

Łódź, dnia 23 lutego 2016 roku

Pan
TADEUSZ KACZMAREK
Wójt Gminy Strzelce

WK – 602/26/2016

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Strzelce¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2013 – 2015, dotyczące przede wszystkim: sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane nieprawidłowości – szczególnie opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce - dotyczyły, w szczególności:

I.

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 15 października – 27 listopada 2015 roku. Protokół podpisano w dniu 15 stycznia 2016 roku.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku, wykazane dochody odpowiadały kwocie wynikającej z ewidencji księgowej konta 901 - dochody budżetu, w wysokości 10.817.435,07 zł powiększonej o kwotę wynikającą z ewidencji księgowej konta 138 - rachunek środków europejskich, w wysokości 267.392,22 zł. W związku z powyższym należy wskazać, że konto 138 - rachunek środków europejskich, przewidziane zostało w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 289) - plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, natomiast jego prowadzenia nie przewiduje załącznik nr 2 do wskazanego rozporządzenia, czyli plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia - na stronie Ma konta 901 ujmuje się, m.in., dochody budżetu pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, w korespondencji z kontem 133 oraz pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, w korespondencji z kontem 133.
2. Nieprawidłowo zaksięgowano wpływ subwencji oświatowej na styczeń 2014 roku, jako dochód otrzymany i wykonany w roku 2014, oraz błędnie nie wykazano wpływu subwencji oświatowej na styczeń 2015 roku w dochodach otrzymanych i wykonanych w 2014 roku. Powyższe naruszało przepis § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.) oraz § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia, zgodnie z którym - w kolumnie "Dochody otrzymane" wykazuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.
3. Operacje związane z wypłatą diet ewidencjonowano na kontach: Wn 405 Ma 130-1, co było sprzeczne z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - powyższa operacja powinna być odnotowana na koncie 240 - pozostałe rozrachunki.

4. W sprawozdaniu Rb-28S za 2014 rok nie zostały wykazane zobowiązania wynikające z dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 rok. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) - w księgach rachunkowych jednostki budżetowej należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Wobec czego, należne pracownikom dodatkowe wynagrodzenie roczne, w kwocie brutto obciąża ciężar kosztów działalności operacyjnej jednostki – wykazuje się je w sprawozdaniu za rok obrotowy, w którym pracownicy nabyli prawo do tego wynagrodzenia. Bez znaczenia jest fakt, że jest ono naliczane i wypłacane w roku następnym (dotyczy to także naliczonych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez pracodawcę).

5. W bilansie organu (z wykonania budżetu), sporządzonym na dzień 31 grudnia 2014 roku na podstawie ewidencji księgowej (zestawienia obrotów i sald kont budżetu) za rok 2014, w pozycji pozostałe środki pieniężne wykazano środki na rachunku wydatków niewygasających. Kwota ta powinna zostać ujęta w pozycji środki pieniężne budżetu, zgodnie z zasadą, iż w pozycji środki pieniężne budżetu należy ujmować te środki, których dysponentem pozostaje Gmina (organ).

Zgodnie z art. 263 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić, w drodze uchwały, wykaz wydatków, które nie wygasną z końcem roku, określając ostateczny termin ich dokonania najpóźniej do 30 czerwca następnego roku. Środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie są gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego. Wynikająca z powołanych przepisów zasada, pozwalająca na wydatkowanie środków budżetowych po upływie roku budżetowego, nie zmienia podmiotu dysponującego tymi środkami oraz charakteru samych środków. Dopuszczając możliwość niewygaśnięcia niektórych kategorii wydatków, ustawodawca zezwolił jednostce samorządu terytorialnego na realizację w ramach następnego roku wydatków budżetowych roku poprzedniego, zabezpieczając środki na ten cel na odrębnym subkoncie. Wyodrębnienie takie nie wiąże się z koniecznością postrzegania wydatków niewygasających jako innej, niż środki pieniężne budżetu, kategorii aktywów. Bez względu na sposób wyodrębnienia środków na wydatki niewygasające (przeksięgowanie, wyksięgowanie etc.) nadal będą wykonywane przez budżet i nadal budżet tymi środkami będzie dysponował. Podkreślenia wymaga okoliczność, że środki te gromadzone są na subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, a w przypadku niedokonania wydatku przekazywane są na rachunek podstawowy, jako dochody budżetu.

6. Zgodnie z Informacją o stanie mienia komunalnego, sporządzoną według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku, w 2014 roku zmieniła się wartość

gruntów (grupa 0), o kwotę łączną 63.800 zł - z tytułu: [1] przyjęcia na stan działki 9/2, o powierzchni 0,2600 ha, o wartości 1.000,00 zł – na podstawie PT z dnia 1 września 2014 roku (ujęcia w ewidencji księgowej dokonano w dniu 31 grudnia 2014 roku). Zgodnie z dołączoną notatką służbową w wyniku weryfikacji mienia komunalnego w związku z przeprowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Kutnie modernizacją gruntów w obrębie Strzelce ujawniono brak wpisu w ewidencji księgowej działki 9/2, o powierzchni 0,2600 ha – będącej własnością Gminy Strzelce na podstawie umowy darowizny z dnia 22 czerwca 1992 roku, [2] przyjęcia na stan działki nr 18, o powierzchni 0,4769 ha, o wartości 46.800 zł, na podstawie PT z dnia 31 grudnia 2014 roku (ujęcia w ewidencji księgowej dokonano w dniu 31 grudnia 2014 roku). Zgodnie z dołączoną decyzją Wojewody Łódzkiego z dnia 22 września 2014 roku nr GN-IV.7532.673.2011.AW powierzchnia działki wynosiła 0,4800 ha, [3] przyjęcia na stan działki nr 17, o powierzchni 0,1600 ha, o wartości 16.000 zł na podstawie PT z dnia 31 grudnia 2014 roku (ujęcia w ewidencji księgowej dokonano w dniu 31 grudnia 2014 roku), zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego z dnia 22 września 2014 roku nr GN-IV.7532.673.2011.AW.

Nieterminowe przyjęcie do ewidencji środków trwałych wskazanych dziełek naruszało postanowienia art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.), który stanowi, iż składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania.

Analogiczna nieprawidłowość wystąpiła w przypadku nieterminowego przyjęcia do ewidencji księgowej inwestycji: „Przebudowa nawierzchni drogi w miejscowości Rejmontów – Muchnów”.

Ponadto w związku z wieloletnim zaniechaniem ujęcia w ewidencji księgowej działki 9/1 zaniżono wartość środków trwałych w kolejnych bilansach, aż do 2013 roku, w grupie 0 o kwotę 1.000 zł.

6. Pomimo, że akt notarialny nr Rep. 2802/2013, na podstawie którego Gmina Strzelce nabyła prawo użytkowania wieczystego dwóch nieruchomości położonych w m. Strzelce, oznaczonych numerami działek: 2/14 o powierzchni 0,1181 ha i 2/35 o powierzchni 0,1852 ha, został podpisany w dniu 6 maja 2014 roku, to przyjęcie na stan środków trwałych nastąpiło w dniu 1 września 2014 roku, zaś zaksięgowanie na kontach Wn 011-2 oraz Ma 080 w dniu 30 listopada 2014 roku. Powyższe naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 16d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, który stanowi, że składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin

wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, o których mowa w art. 16h ust. 1 pkt 4.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowy sposób zaksięgowania przedmiotowych operacji, a mianowicie ujęto je na kontach Wn 011-2 i Ma 080. Nabycie przez Gminę prawa użytkowania wieczystego winno zostać zaksięgowane na kontach Wn 011-2 oraz Ma 800.

7. Zaciągnięcia zobowiązania na podstawie umowy z dnia 23 grudnia 2014 roku nr 272.5.2014 zawartej między Gminą Strzelce a firmą TONSMEIER Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, dotyczącej wykonania usług będących przedmiotem przetargu pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Strzelce”, w terminie od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, nie odnotowano w ewidencji księgowej konta pozabilansowego 999 – zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat, co było niezgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, który zobowiązuje jednostki sektora finansów publicznych do prowadzenia ewidencji księgowej, uwzględniającej wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów również zaangażowanie środków, które oznacza prawne zaangażowanie środków ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego.

W zakresie wykonywania budżetu

W dniu 22 stycznia 2014 roku Wójt Gminy Strzelce wydał zarządzenie nr 2/2014 w sprawie przyjęcia planu finansowego na 2014 rok. W załączniku nr 2 do wskazanego zarządzenia, stanowiącym plan wydatków, w dziale 600, rozdziale 60016, § 4300 przewidziano wydatki do kwoty 102.972,33 zł.

Zarządzeniem nr 12/2014 z dnia 31 marca 2014 roku Wójt Gminy Strzelce zmniejszył plan wydatków w dziale w dziale 600, rozdziale 60016, § 4300 o kwotę 15.000,00 zł (do kwoty 87.972,33 zł).

Zarządzeniem nr 31/2014 z dnia 20 sierpnia 2014 roku Wójt Gminy Strzelce zmniejszył plan wydatków w dziale w dziale 600, rozdziale 60016, § 4300 o kwotę 13.000,00 zł (do kwoty 74.972,33 zł).

Wydatki Gminy dla działu 600, rozdziału 60016, § 4300 przedstawiały się następująco:

Lp	Data	Operacja	Kwota	Saldo środków w 600/600016/4300
1	22-01-2014	Plan	+102.972,33	102.972,33
2	10-02-2014	Faktura F012/02/14	-3.110,40	99.861,93
3	13-02-2014	Faktura 1094/D/2014	-3.584,77	96.277,16
4	27-03-2014	Faktura 08/02/2014	-2.376,00	93.901,16
5	30-03-2014	Zarządzenie 12/2014	-15.000,00	78.901,16
6	30-04-2014	Faktura 33/2014	-40.928,25	37.972,91
7	29-05-2014	Faktura 43/2014	- 1.660,50	36.312,41
8	19-08-2014	Faktura 03/08/2014	-10.332,00	25.980,41
9	20-08-2014	Zarządzenie 31/2014	-13.000,00	12.980,41
10	05-09-2014	Faktura 03/08/2014	-110,70	12.869,71
11	10-10-2014	Zlecenie	-19.188,00	-6.318,29
12	03-11-2014	Zarządzenie 43/2014	+10.000,00	3.681,71

W wyniku analizy dokumentów źródłowych oraz zapisów w ewidencji księgowej ustalono, że na dzień 10 października 2014 roku w planie finansowym Urzędu Gminy we wskazanym paragrafie zabezpieczono środki w wysokości 74.972,33 zł (wynikające z zarządzeń Wójta Gminy: z dnia 22 stycznia 2014 roku nr 2/2014, z dnia 31 marca 2014 roku nr 11/2014 oraz z dnia 20 sierpnia 2014 roku nr 30/2014) z czego wydatkowano kwotę 62.102,62 zł (na podstawie dokumentów zestawionych w tabeli powyżej – pozycje: 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10). Wobec czego udzielenie przez Wójta Gminy, w dniu 10 października 2014 roku, zlecenia dotyczącego wykonania usługi kruszenia gruzu, za kwotę 19.188,00 zł², stanowiło naruszenie art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.), zgodnie z którym to przepisem – wójtowi gminy przysługuje prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, ujęte w budżecie państwa, budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych: 1) dochody oraz przychody - stanowią prognozy ich wielkości; 2) wydatki oraz łączne rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit.

W zakresie dochodów z podatków i opłat

1. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych wykazywane w sprawozdaniu Rb-PDP za 2014 rok były obliczane kwartalnie, a nie narastająco, z osobna za każdy miesiąc. Powyższe nie uwzględniało unormowań wynikających z art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku

² Przyjmując szacowaną wartość zamówienia jako górny limit wykonanych prac, wartość zawartego zlecenia wyliczono jako: 1.300 ton x 12 zł/t = 15.600 zł netto, 15.600 zł x 23% VAT = 19.188,00 zł.

o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 849), zgodnie z którym - obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło zdarzenie. Obowiązek podatkowy wygasa z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek. Jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten roku ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek. Powyższe wskazuje, że zmiany przedmiotu opodatkowania dokonywane są miesięcznie, a opieranie się na danych wg stanu na ostatni dzień każdego kwartału nie oddaje rzetelnie informacji, co do kwoty skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych. Natomiast zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej - w sprawozdaniu Rb-27S, w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby osiągnąć, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy. W przypadku zastosowania przez gminę obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego. Unormowanie powyższe uzasadnia obliczanie skutków finansowych obniżenia górnych stawek dla każdego miesiąca, z uwzględnieniem zmian zachodzących w podstawie opodatkowania i wykazywanie tych skutków narastająco w sprawozdaniach kwartalnych Rb-PDP.

2. Kontrolowana jednostka wykazała w sprawozdaniu Rb-27S, w dziale 756, rozdziale 75616, § 0910, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku, nieprawidłową kwotę umorzonych odsetek, zamiast odsetek w wysokości 3.651,00 zł, powinna zostać wykazana kwota 4.004,00 zł (różnica wyniosła 353,00 zł). Nieprawidłowość dotyczyła kwoty odsetek od umorzonej zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych. W jednej z decyzji dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej w podatku rolnym określono kwotę umorzenia - 1.213,00 oraz odsetki 3.261,00 zł, zaś w sprawozdaniu wykazano kwotę umorzenia 1.213,00 zł i odsetki 2.908,00 zł. W trakcie kontroli RIO w Łodzi została sporządzona korekta sprawozdania Rb-27S za 2014 rok, w której wykazano prawidłową kwotę umorzonych odsetek.

3. W jednym przypadku podatnik (...) ³ w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości, jako przedmiot opodatkowania wykazywał powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej i budynki związane z prowadzeniem tej działalności a nie wykazywał żadnych budowli. Organ podatkowy wystąpił do podatnika o wyjaśnienie niniejszej kwestii. Podatnik (...) ⁴ w trakcie kontroli poinformował, że budowle oraz ich części znajdujące się w jego posiadaniu były wykazywane w ewidencji środków trwałych do września 1986 roku, a pod koniec 1986 roku budowle, jako tzw. obiekty pomocnicze, zlikwidowano w drodze przeksięgowania ich wartości początkowej na wartość budynku, od którego całości był płacony podatek od nieruchomości. Aktualnie podatnik zlecił wykonanie wyceny budowli rzeczoznawcy. Należy zauważyć, że organ podatkowy winien wypełniać dyspozycję wynikającą z art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.
4. W latach 2013-2014 Gmina nie składała deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości i nie dokonywała wpłat z tego tytułu. Na 2015 rok Gmina złożyła deklarację na podatek od nieruchomości w dniu 2 lutego 2015 roku (tj. po terminie, bowiem obowiązujący ją termin złożenia deklaracji to 31 stycznia 2015 roku) i zapłaciła stosowny podatek.

W zakresie dochodów z majątku

Gmina ustalała cenę wywoławczą dla zbywanej nieruchomości w przetargu w kwocie brutto (czyli kwota netto plus podatek VAT 23%). Przykładowo, Wójt Gminy zarządzeniem określił cenę wywoławczą dla kontrolowanej nieruchomości w wysokości 53.500 zł netto plus podatek VAT 23%, czyli cena wywoławcza wynosiła 65.805,00 zł, tj. kwota 53.500,00 zł plus kwota podatku 12.305,00 zł. Natomiast wadium zostało ustalone w wysokości 5.350,00 zł. Kwota wadium - zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490) - nie może być niższa niż 5 % ceny wywoławczej i wyższa niż 20 % tej ceny. Tym samym wadium ustalone w wysokości 10% ceny wywoławczej winno wynosić nie 5.350,00 zł, ale 6.580,00 zł. Podobnie ustalana była wysokość postąpienia. Zgodnie z § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia - o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu,

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

postąpienie nie może być niższe niż 1% ceny wywoławczej z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Postąpienie ustalone w wysokości 540,00 zł nie spełniało wymogu określonego w § 14 ust. 3 rozporządzenia – było niższe niż 1% ceny wywoławczej, bowiem cena wywoławcza nieruchomości wynosiła 65.805,00 zł brutto. Postąpienie w wysokości 1% ceny wywoławczej, po zaokrągleniu w górę do pełnych dziesiątek złotych, powinno wynosić przynajmniej 660,00 zł.

W zakresie innych dochodów

Gmina Strzelce pobierała opłaty na podstawie „umów o dobrowolnym udziale w kosztach budowy wodociągu” w miejscowości Niedrzew Drugi. Umowy zawierały postanowienia niezgodne z przepisami prawa oraz wzajemnie niespójne. Na mocy umowy zarządca sieci wodociągowej, czyli Gmina, własnym staraniem i na własny koszt miała wykonać sieć wodociągowa a odbiorca wody (osoba fizyczna) została zobowiązana do dobrowolnego udziału w kosztach budowy sieci wodociągowej w wysokości 600,00 zł. Kwota ta miała zostać zapłacona do końca 2015 roku, a w przypadku niedotrzymania terminu wpłaty miały zostać naliczone odsetki ustawowe. Należy zauważyć, że legalnym źródłem pozyskiwania przez gminę środków na realizację inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej są darowizny (w szczególności pieniężne). Umowa darowizny została uregulowana w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.). Zgodnie z art. 888 ww. ustawy, przez darowiznę darczyńca zobowiązuje się do bezpłatnego świadczenia na rzecz obdarowanego kosztem swego majątku. Oświadczenie darczyńcy powinno być złożone w formie aktu notarialnego, jednak umowa darowizny zawarta bez zachowania tej formy staje się ważna, jeżeli przyręczone świadczenie zostało spełnione. Charakter normatywny darowizny wyraża się w jej nieodpłatności. Świadczenie jest bezpłatne wyłącznie wtedy, gdy druga strona umowy nie zobowiązuje się do jakiegokolwiek świadczenia w zamian za otrzymaną darowiznę. Element nieodpłatności polega na tym, że darczyńca nie może uzyskać jakiegokolwiek ekwiwalentu, ani w chwili darowizny, ani też w przyszłości. Prawnego uzasadnienia nie znajduje również uzależnianie przez jednostkę samorządu terytorialnego podjęcia przedsięwzięcia inwestycyjnego od wpłaty przez mieszkańców danej miejscowości określonej kwoty tytułem darowizny, czy chociażby złożenia deklaracji takiej wpłaty. Darowizna, jako świadczenie bezpłatne nie może rodzić po drugiej stronie zobowiązania do realizacji określonych projektów infrastrukturalnych. Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, że opisana powyżej umowa zawiera wzajemne zobowiązania jednostki samorządu terytorialnego oraz osoby fizycznej, z którą zawierana jest przedmiotowa umowa, co pozbawiło ją elementu bezpłatności, a tym samym charakteru darowizny. Udział mieszkańców w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej może być również realizowany poprzez opłaty adiacenckie, o których mowa w art. 144 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.).

W zakresie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

Stwierdzono nieprawidłowe obliczenie kwoty korekty odpisu na koniec 2014 roku, z uwagi na zwiększenie zatrudnienia pracowników publicznych i stażystów w administracji. Kwota odpisu wynosiła 2.072,30 zł, zaś powinna wynosić 1.415,95 zł. Nieprawidłowość wynikała z omyłkowo zwiększonej liczby pracowników publicznych – zamiast 4,20 etatu, przyjęto 4,70 etatu. Różnica w kwocie odpisu wyniosła 656,35 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy, Skarbnik oraz pracownicy rzeczowo właściwi – w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku kontroli proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi przekazuje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić prawidłową ewidencję dochodów budżetu na koncie 901 – dochody budżetu, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Zapewnić prawidłową ewidencję wypłacanych diet – na koncie 240 oraz operacji nabycia przez Gminę własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości – konta 011/800, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Przestrzegać zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie prowadzenia ewidencji na koncie pozabilansowym 999 - zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat, uwzględniając wymogi art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - jednostki sektora finansów publicznych zostały zobowiązane do prowadzenia ewidencji księgowej, uwzględniającej wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów również zaangażowanie środków, które oznacza prawne zaangażowanie środków ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego.

4. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, dochodów otrzymanych w zakresie subwencji i dotacji celowych, zgodnie z § 3 ust.4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
5. Ujmować w ewidencji księgowej i wykazywać w sprawozdawczości zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników.
6. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu organu (z wykonania budżetu), w zakresie wykazywania wartości w poszczególnych pozycjach bilansowych, w szczególności w odniesieniu do środków pieniężnych budżetu i pozostałych środków pieniężnych.
7. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, przy prowadzeniu ewidencji środków trwałych.
8. Zaciągać zobowiązania mające pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w granicach upoważnień udzielonych przez Radę Gminy, zgodnie z art. 60 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
9. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S danych o skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
10. Podejmować czynności sprawdzające w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
11. Zapewnić prawidłowe ustalanie wysokości kwoty wadium i postąpienia w przetargach organizowanych na zbycie nieruchomości, na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

12. W zakresie partycypacji mieszkańców w kosztach budowy infrastruktury technicznej uwzględniać prawne uwarunkowania wskazane w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
13. Na koniec roku dokonywać korekty wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w oparciu o prawidłowe dane dotyczące liczby pracowników.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Strzelce,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Strzelce,

aa.