

Łódź, dnia 1 lutego 2016 r.

Pani  
Anna Szeligowska  
Wójt Gminy Jeżów

WK- 602/16/2016

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), informuję Panią Wójt, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Jeżowie<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2013 – 2014, dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku oraz zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

**I.**

---

<sup>1</sup> Czynności kontrole przeprowadzone zostały w dniach 21 lipca – 1 października 2015 roku. Protokół podpisany został w dniu 11 grudnia 2015 roku.

## **W zakresie spraw organizacyjnych i funkcjonowania kontroli wewnętrznej**

1. Analiza dokumentacji dotyczącej procedur kontroli wewnętrznej, określonych w *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów*, stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Jeżów, wykazała że przedmiotowym unormowaniem powierzono kasjerowi wykonywanie, między innymi, czynności polegających na ewidencjonowaniu i sprawdzaniu dowodów księgowych pod względem rachunkowym, a następnie przekazaniu ich za pokwitowaniem na poszczególne stanowiska pracy z odnotowaniem daty zwrotu faktury do księgowości (po dokonaniu stosownych weryfikacji) w prowadzonym przez kasjera rejestrze faktur. Powyższe zapisy nie były spójne z faktycznie funkcjonującą w objętym kontrolą okresie strukturą organizacyjną Urzędu Gminy, który nie prowadził obsługi kasowej i nie zatrudniał osoby na stanowisku kasjera.
2. Stwierdzono przypadki dokonania weryfikacji faktur pod względem formalnym przez pracownika, który nie dysponował upoważnieniem do dokonywania tej czynności, co naruszało art. 53 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którym - kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.
3. Stwierdzono przypadki realizowania płatności po wymaganym terminie zapłaty, co jednak nie skutkowało naliczeniem przez kontrahentów i poniesieniem przez Gminę kosztów odsetek. Ponadto ustalono, że spłata, płatnej do 30 września 2013 roku raty pożyczki nr 79/OW/P/2010 nastąpiła po wymaganym terminie, tj. w dniu 11 października 2013 roku, rata odsetek od ww. pożyczki płatna do dnia 10 kwietnia 2014 roku w kwocie 526,21 zł zapłacona została w wymaganym terminie w wysokości 561,87 zł, a odsetki, które należało uiścić do dnia 10 stycznia 2015 roku, zapłacono dopiero w dniu 26 stycznia 2015 roku. Jak wynikało z wyjaśnień Skarbnik Gminy, powyższe wynikało z przeoczenia pracownika wynikającego z natłoku obowiązków. Zgodnie z art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
4. Ujawniono przypadki nieprzestrzegania procedur kontroli wewnętrznej ustalonych w *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów*, stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 21/03 Wójta Gminy Jeżów z dnia 27 listopada 2003 roku bądź z zakresów czynności pracowników. Powyższe stwierdzono, m.in., w odniesieniu do: zwrotu wadium wpłaconych w ramach przetargów przeprowadzonych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, którego dokonano na wniosek Skarbnik Gminy, co nie było zgodne

z zakresem zadań pracownika zajmującego się tymi zagadnieniami; zatwierdzenia wydatków przez Skarbnika Gminy, który nie posiadał stosownego umocowania w tym zakresie wynikającego z uregulowań wewnętrznych i co nie było zgodne z art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych; dokonania weryfikacji merytorycznej, formalno-rachunkowej i zatwierdzenia wydatku przez jednego pracownika – Skarbnika Gminy, co nie było zgodne z powołanymi wyżej uregulowaniami wewnętrznymi oraz standardami dokonywania weryfikacji i kontroli dokumentów.

5. Wójt Gminy Jeżów zarządzeniem nr 37/2012 z dnia 14 maja 2012 roku określił Zasady udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, a powyższe uregulowanie z dniem 16 kwietnia 2014 roku zastąpiono zarządzeniem nr 21/2014 Wójta Gminy Jeżów w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. W treści Regulaminu określono, że ma on zastosowanie do gminnych jednostek budżetowych. Powyższe nie było zgodne z uregulowaniami art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który określa, że za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych odpowiedzialny jest jej kierownik. Ponadto Regulaminem ustalono, że ma on zastosowanie do wydatkowania środków publicznych na dostawy, usługi lub roboty budowlane, których wartość szacunkowa netto nie przekracza w skali roku równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), co nie było zgodne z zasadami ustalania szacunkowej wartości zamówienia określonymi w art. 32, art.33 i w art. 34 ww. ustawy. Stosownie do powołanych przepisów wartość zamówienia nie jest wyznaczana wyłącznie w zakresie roku.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Księgi rachunkowe kontrolowanej jednostki za 2013 rok i za 2014 rok nie zostały zamknięte, stosownie do wymogu wynikającego z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem - ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy. Stosownie do art. 12 ust.5 ww. ustawy - zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe, z uwzględnieniem art. 13 ust. 2 i 3.
2. Zapisów w zakresie umorzenia na koncie 962 dokonano z datą 31 grudnia 2014 roku, na podstawie pisma Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, znak: WF/938/RU/42/0622/05-011/15 z dnia 23 stycznia 2015 roku, którego wpływ do Urzędu Gminy odnotowano w dniu 28 stycznia 2015 roku. W piśmie poinformowano Wójta

Gminy Jeżów o dokonaniu w dniu 22 stycznia 2015 roku rozliczenia umowy o umorzenie nr U12060/05253 z dnia 5 grudnia 2012 roku. Powyższe wskazuje na prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób niezgodny ze stanem faktycznym, zdarzenie które było przedmiotem ewidencji miało miejsce w 2015 roku. Zgodnie z art. 24 ust.2 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

3. Przeprowadzona weryfikacja danych wykazanych w sprawozdaniach PDP i Rb-27S za 2013 i 2014 rok, w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych wykazała: za 2013 rok zawyżenie wykazanych przez jednostkę skutków obniżenia górnych stawek podatkowych o 1.130,01 zł, a za 2014 rok - zawyżenie o 923,49 zł. Ze złożonego przez pracownika Urzędu Gminy wyjaśnienia w sprawie wykazania skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych wynikało, że błędy w wyliczeniu skutków finansowych w zakresie wybranej grupy pojazdów podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych za 2013 i 2014 wynikały z naniesienia w grupie pojazdów FD w 2013 roku błędnej stawki podatkowej, zaś w odniesieniu do roku 2014, stwierdzono iż jednostka nie jest w stanie ustalić przyczyny błędu i zwróciła się do firmy informatycznej. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie udało się zidentyfikować przyczyny nieprawidłowego obliczenia.
4. W wyniku analizy bilansu organu z wykonania budżetu za 2014 rok, w porównaniu z zapisami ewidencji księgowej ustalono, że pozostałe zobowiązania (po stronie pasywów) wykazano w kwocie 278.295,11 zł. Wynikała ona z sumy sald strony Ma: konta 140 - w wysokości 40.012,35 zł, konta 223 - w wysokości 103.551,32 zł i konta 240 - w wysokości 134.717,61 zł. Saldo Ma konta 140 tworzyła, między innymi, kwota w wysokości 38.685,01 zł - sumy do wyjaśnienia, która - jak wynikało z ustnej informacji Skarbnik Gminy - pochodziła z lat ubiegłych i stanowiła zaszłość pozostałą po wyodrębnieniu ksiąg rachunkowych dla poszczególnych jednostek. Zaewidencjonowania ww. sumy do wyjaśnienia na koncie 140 nie przewidywały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Saldo Ma konta 223 stanowiły nieprzekazane na 31 grudnia 2014 roku środki na wydatki Urzędu Gminy, co wynikało z nieterminowego przekazywania zrealizowanych przez Urząd dochodów, które zostały przeznaczone na realizację bieżących wydatków jednostki. Potwierdzały to salda konta 222 i 223 w zakresie bilansu (pozostałe rozliczenia) jednostki. Wskazać należy, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych

zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 140 - Środki pieniężne w drodze, służy do ewidencji środków pieniężnych w drodze, w tym: środków otrzymanych z innych budżetów w przypadku, gdy środki te zostały przekazane w poprzednim okresie sprawozdawczym i są objęte wyciągiem bankowym z datą następnego okresu sprawozdawczego; kwot wpłacanych przez inkasentów za pośrednictwem poczty lub bezpośrednio do banku z tytułu dochodów budżetowych w przypadku potwierdzenia wpłaty przez bank w następnym okresie sprawozdawczym; przelewów dochodów budżetowych zrealizowanych przez bank płatnika w okresie sprawozdawczym i objętych wyciągami bankowymi z rachunku bieżącego budżetu w następnym okresie sprawozdawczym, zaś konto 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych, służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych (w korespondencji z kontem 133), zaś na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902. Saldo Wn konta 223 oznacza stan środków przelanych na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych. Przepisy nie przewidują natomiast wykazania salda Ma konta 223.

Powyższe ustalenia potwierdzały zapisy po stronie aktywów w poz.II.3. Pozostałe należności i rozliczenia, gdzie wykazano kwotę 152.185,37 zł wynikającą z sumy sald konta 240 i 222 strona Wn. Saldo Wn konta 222 na 31 grudnia 2014 roku wynosiło 144.228,28 zł i wynikało z wykazania (na podstawie sprawozdania) faktycznej kwoty wykonanych dochodów, które nie wpłynęły do organu do 31 grudnia 2014 roku. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 222 - Rozliczenie dochodów budżetowych, służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych, a na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu dokonane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w korespondencji z kontem 133. Saldo Wn konta 222 oznacza stan zrealizowanych dochodów budżetowych objętych okresowymi sprawozdaniami, lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu.

Opisane nieprawidłowości potwierdzały ustalenia wynikające z analizy bilansu jednostki budżetowej, sporządzonego dla Urzędu Gminy Jeżów,

w zestawieniu z zapisami ewidencji księgowej. W ww. bilansie po stronie aktywów w poz. B.II.5 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych, wykazano wartość 103.551,32 zł, która była zgodna z saldem konta 223 strona Wn. Wykazanie salda Wn konta 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych, było niezgodne z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - konto 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych, służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę wydatków budżetowych, w tym wydatków w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się w szczególności: w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przeniesienia, na podstawie sprawozdań budżetowych, zrealizowanych wydatków budżetowych, w tym wydatków budżetu państwa w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich na konto 800; okresowe przelewy środków pieniężnych na pokrycie wydatków budżetowych oraz wydatków w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich, w korespondencji z kontem 130. Konto 223 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan środków pieniężnych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych, lecz niewykorzystanych do końca roku. Saldo konta 223 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu na rachunek dysponenta wyższego stopnia środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130. Saldo Wn konta 223 wskazuje na dokonywanie wydatków jednostki z realizowanych przez nią dochodów, co wynikało z nieterminowego rozliczania i przekazywania środków finansowych na konto organu.

Po stronie pasywów bilansu Urzędu, w pozycji rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych (poz. C.II.7 bilansu) wykazano wartość 144.228,28 zł, wynikającą z salda Ma konta 222. Wykazanie na koniec okresu sprawozdawczego salda Ma konta 222 pozostawało w sprzeczności z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - konto 222 (w jednostce) - Rozliczenie dochodów budżetowych, służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych. Saldo konta 222 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130. Na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe przelane do budżetu, w korespondencji odpowiednio z kontem 130. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się w ciągu roku

budżetowego okresowe lub roczne przeksięgowania zrealizowanych dochodów budżetowych na konto 800, na podstawie sprawozdań budżetowych. Konto 222 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan dochodów budżetowych zrealizowanych, lecz nieprzelanych do budżetu.

5. W wyniku analizy dowodów księgowych stanowiących podstawę dokonania zapisów na koncie 201, składających się na kwotę zobowiązań wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 i 2014 roku, stwierdzono przypadki regulowania zobowiązań po wymaganym terminie płatności. Opóźnienia w zapłacie wynosiły od 1 do 11 dni, co nie skutkowało zapłatą odsetek, a na dzień sporządzania sprawozdań budżetowych ww. zobowiązania zostały uregulowane. Saldo konta 201 na dzień 31 grudnia 2013 roku obejmowało kwotę 2.813,50 zł stanowiącą zobowiązania wymagalne (termin płatności upłynął 31 grudnia 2013 roku), wynikającą z: faktury Fv/6/12/2013/E z dnia 17 grudnia 2013 roku, wystawionej przez CEWOKAN sp. z o.o. na kwotę 2.700,00 zł, zapłaconej w dniu 8 stycznia 2014 roku oraz faktury F/1/13/004573 z dnia 17 grudnia 2013 roku na kwotę 113,50 zł, wystawionej przez FALKOR Firma Handlowo-Usługowa Jacek Zimnota, zapłaconej w dniu 8 stycznia 2014 roku. Saldo Ma konta 201 na dzień 31 grudnia 2014 roku obejmowało kwotę 272,29 zł, stanowiącą zobowiązanie wymagalne (termin płatności upłynął 31 grudnia 2013 roku) wynikającą z faktury 26998125/00001/0087 z dnia 17 grudnia 2014 roku wystawionej przez PGE Obrót S.A., której zapłaty dokonano w dniu 2 stycznia 2015 roku. Opisane powyżej zobowiązania, których termin płatności upłynął w dniu 31 grudnia, odpowiednio 2013 i 2014 roku, nie zostały wykazane jako zobowiązania wymagalne w sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych przez jednostkę ze stanem, odpowiednio, na dzień 31 grudnia 2013 roku i 31 grudnia 2014 roku.
6. Informacja dotycząca wykonania budżetu Gminy Jeżów za 2014 rok została umieszczona na stronie internetowej BIP Gminy Jeżów w dniu 27 lipca 2015 roku, co było niezgodne z wymogami określonymi w art. 37 w zw. z art. 38 ustawy o finansach publicznych, w których określono, że informację tę należało podać do publicznej wiadomości do 31 maja roku następnego. Ponadto, informacja nie zawierała wszystkich danych wskazanych w art. 37 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, tj. wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, a także wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej. Stwierdzono też, że informacja z wykonania budżetu Gminy Jeżów za I i II kwartał 2014 roku została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jeżów w dniu 6 sierpnia 2014 roku, tj. po terminie wymaganym przez art. 37 ustawy o finansach publicznych, który wymaga, by informacja ta została podana do publicznej wiadomości do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału.

7. Analiza dokumentacji dotyczącej uiszczenia pobranych przez inkasentów sołectw: Jeżów, Popień Parcela i Zamłynie, rat z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego - I raty 2013 roku, II raty 2014 roku i I raty 2015 roku, wykazała że wpłaty inkasentów ewidencjonowano z pominięciem zapisów na koncie 991, co było niezgodne z ustaleniami zarządzenia nr 148/2011 Wójta Gminy Jeżów z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Gminy w Jeżowie *Instrukcji ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych* oraz z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz.1375), które to uregulowania określały, że do rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników służy konto 991. Jak wynikało z wydruku obrotów konta 991 za I półrocze 2015 roku oraz z ustnego oświadczenia Skarbnika Gminy, w Urzędzie nie funkcjonuje konto 991 – rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków.
8. W odniesieniu do wydatków Gminy Jeżów za 2014 rok z tytułu dotacji celowych na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu, zleconych na podstawie ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz.1118 ze zm.), w ramach działu 926 - *Kultura fizyczna*, rozdział 92605 - *Zadania w zakresie kultury fizycznej*, stwierdzono ich klasyfikowanie w § 2580 - *Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych*, co było sprzeczne z przepisami Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz.1053 ze zm.), który określał, że dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego klasyfikuje się w § 236.
9. Operację przekazania środków dotacji na wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „*Modernizacja budynku świetlicy wiejskiej oraz budowa garaży OSP w Jasieninie (II etap)*”, udzielonej Ochotniczej Straży Pożarnej w Jasieninie, zaewidencjonowano na kontach jednostki: Wn 224-4, Ma 130-2 oraz równolegle w dacie przekazania dotacji na kontach: Wn 810-4 Ma 224-4, co wskazuje iż w dacie przekazania dotacji uznano ją za rozliczoną. Powyższe nie było zgodne z uregulowaniami wewnętrznymi zawartymi w zarządzeniu nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających



siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Powyższe uregulowania określały, że wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący ewidencjonuje się na kontach: Wn 224, Ma 130. Na stronie Ma konta 224 ujmuje się wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810, zaś rozliczenie dotacji następuje według zasad określonych w umowie zawartej przez podmiot dotujący z beneficjentem.

### **W zakresie dochodów z tytułu podatków**

1. Analiza dokumentacji związanej z informacją ze Starostwa Powiatowego w Brzezinach, która wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 24 sierpnia 2014 roku o zmianie w zakresie ewidencji gruntów i budynków, dokonanej w dniu 10 sierpnia 2015 roku, na podstawie aktu notarialnego rep. A-2114/2015 z 10 lipca 2015 roku - umowa darowizny, wykazała, że żaden z podatników nie wywiązał się z obowiązku złożenia organowi podatkowemu informacji wymaganej przez art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 roku, poz. 849 ze zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 465 ze zm.) oraz art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.). Na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych organ podatkowy nie wszczął postępowania mającego na celu ustalenie wysokości zobowiązania podatkowego.
2. Analiza dokumentacji związanej z informacją z dnia 3 sierpnia 2015 roku ze Starostwa Powiatowego w Brzezinach dotyczącą zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdów, obejmującą lipiec 2015 roku wykazała, że żaden z dwóch podatników nie wywiązał się z obowiązku złożenia deklaracji podatkowej, wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wystosowane do podatników wezwania: Fn.31.3124.51.2015 z dnia 13 sierpnia 2015 roku i FN 31.3124.52.2015 z dnia 13 sierpnia 2015 roku, nie skutkowały do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych złożeniem stosownych deklaracji, zaś mimo upływu terminu określonego w wezwaniach, organ podatkowy nie podjął dalszych działań mających na celu określenie wysokości i wyegzekwowanie zobowiązania podatkowego.
3. Analiza deklaracji złożonych przez podatników podatku od nieruchomości - osoby prawne wykazała:
  - złożenie w 2013 roku i w 2014 roku niekompletnych deklaracji przez podatników (...) <sup>2</sup> - brak załączników nr 1A i 1B,

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- (...) <sup>3</sup>,
- (...) <sup>4</sup>,
- nieterminowe złożenie w 2015 roku przez podatnika (...) <sup>5</sup> deklaracji podatkowej, która nie zawierała wszystkich informacji wymaganych określonym przez organ stanowiący wzorem deklaracji – brak załącznika nr 1A,

powyższe nie skutkowało podjęciem przez organ podatkowy działań mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenie jej formalnej poprawności i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

4. Weryfikacja prawidłowości ustalenia zobowiązania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego, przeprowadzona na wybranej próbie dziewięciu podatników wykazała, że:
  - wymiaru podatku w odniesieniu do podatnika (...) <sup>6</sup> dokonano w oparciu o informację w sprawie podatku od nieruchomości, która nie posiadała daty wpływu do Urzędu Gminy, nie zawierała daty sporządzenia i adnotacji organu podatkowego potwierdzającej dokonanie jej weryfikacji. Nie określono w niej również czy stanowiła informację składaną po raz pierwszy czy też korektę, nie zawierała danych (numer ewidencyjny, położenie) nieruchomości będących przedmiotem opodatkowania. Na podstawie danych z ewidencji gruntów, kontrolujące ustaliły, że wymiaru podatku rolnego dokonano w odniesieniu do całej powierzchni gruntów rolnych posiadanych przez podatnika, opodatkowując część powierzchni również podatkiem od gruntów pozostałych i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, co skutkowało podwójnym opodatkowaniem powierzchni 511 m<sup>2</sup>. W trakcie

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

kontroli RIO w Łodzi organ podatkowy wszczął postępowanie mające na celu prawidłowe określenie przedmiotu opodatkowania i wezwał podatnika do złożenia informacji w sprawie podatku rolnego i podatku od nieruchomości,

- (...)<sup>7</sup>,
- kontrolującym nie przedłożono informacji w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości złożonych przez podatnika (...)<sup>8</sup>. Wysokość zobowiązania podatkowego ustalono w oparciu o dane wynikające z przeprowadzonej w maju 2010 roku kontroli podatkowej, w wyniku której określono powierzchnię gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Łącznie decyzjami wymiarowymi opodatkowano 4,5573 ha gruntów, co nie było zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Brzezinach. W dniu 14 września 2015 roku organ podatkowy postanowieniem w Fn.31.311.354 wszczął postępowanie mające na celu prawidłowe ustalenie przedmiotu opodatkowania,
- podatnikom będącym współwłaścicielami nieruchomości na prawach wspólności ustawowej wydawano dwie decyzje wymiarowe (...)<sup>9</sup>. Zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (art. 3 ust.4) i ustawy o podatku rolnym (art. 3 ust.5) – jeżeli przedmiot opodatkowania stanowi współwłasność dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży – co do zasady – solidarnie na wszystkich współwłaścicielach. Oznacza to, że organ podatkowy wydaje jedną decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego, którą doręcza każdemu ze współwłaścicieli.

Wymiaru dokonano w oparciu o informację złożoną (bez daty wpływu do Urzędu Gminy i bez adnotacji o dokonaniu przez organ podatkowy czynności sprawdzających) z datą 19 maja 2003 roku, z tym że nie obejmowała ona wszystkich nieruchomości będących przedmiotem opodatkowania, a wymiaru dokonano zgodnie z danymi z ewidencji gruntów – w odniesieniu do łącznej powierzchni opodatkowanej dwoma decyzjami wymiarowymi.

Powyższe uchybienia wskazują na niepodejmowanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja

---

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatkowa, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenie jej formalnej poprawności i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy wzywa podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.

5. Analiza dokumentacji stanowiącej podstawę wymiaru podatku od środków transportowych wykazała, że w badanej próbie:
- w 2013 roku wszyscy podatnicy złożyli deklaracje, które nie zawierały pełnego zakresu informacji określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2011 roku w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz.U. nr 293, poz. 1731) – stwierdzono, m.in., brak wskazania rodzaju pojazdu, kwoty podatku (w załącznikach, a także w deklaracji),
  - złożone w 2014 roku deklaracje podatników o numerach ewidencyjnych (...) <sup>10</sup> nie zawierały wszystkich danych określonych wzorem ustalonym powołanym wyżej rozporządzeniem Ministra Finansów,
  - zmiany w zakresie przedmiotu opodatkowania w 2014 roku dotyczyły: podatnika (...) <sup>11</sup>, który deklarację dotyczącą zbycia pojazdu w dniu 23 czerwca 2014 roku złożył z datą 10 października 2014 roku; podatnika (...) <sup>12</sup>, który nie złożył deklaracji dotyczącej zbycia w dniu 15 lipca 2014 roku opodatkowanego pojazdu; podatnika (...) <sup>13</sup>, który nie złożył deklaracji dotyczącej nabycia pojazdu w dniu 9 kwietnia 2014 roku, zaś z opóźnieniem, w dniu 7 października 2014 roku, złożył deklaracje dotyczące powstania (zbycie w dniu 1 kwietnia 2014 roku) i wygaśnięcia (zbycie w dniu 8 kwietnia 2014 roku) obowiązku podatkowego,
  - w 2015 roku nie udokumentowano złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych w terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy

---

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

o podatkach i opłatach lokalnych, przez żadnego z podatników objętych kontrolą, a deklaracje podatników o numerach ewidencyjnych: (...) <sup>14</sup> nie zawierały informacji określonych wzorem deklaracji określonym przez Ministra Finansów w przepisach rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2011 roku w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (brak wyliczenia zobowiązania podatkowego ogółem, brak ustalenia wysokości podatku dla poszczególnych pojazdów). Podatnik (...) <sup>15</sup> nieprawidłowo obliczył wysokość zobowiązania podatkowego w odniesieniu do dwóch pojazdów. Zmianę dotyczącą zbycia w dniu 3 marca 2015 roku i nabycia w dniu 8 kwietnia 2015 roku pojazdów podlegających opodatkowaniu podatnik (...) <sup>16</sup> złożył z opóźnieniem – deklaracja z datą wypełnienia 5 maja 2015 roku (bez daty wpływu do Urzędu Gminy).

Powyższe uchybienia wskazują na niepodejmowanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenie jej formalnej poprawności i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy wzywa podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.

6. W wyniku kontroli działań w zakresie windykacji należności podatkowych, stwierdzono przypadki opóźnienia w podejmowaniu czynności windykacyjnych zmierzających do wyegzekwowania podatku od środków transportowych (np. (...) <sup>17</sup>). Brak podejmowania czynności określonych ustawą z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.) skutkować może przedawnieniem należności na zasadach określonych uregulowaniami art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który określa, że zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

---

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>16</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

## **W zakresie realizacji dochodów z majątku**

1. W zakresie sprzedaży działki o numerze ewidencyjnym 928/2, o powierzchni 1079 m<sup>2</sup> w Jeżowie oraz działki o numerze ewidencyjnym 977, o powierzchni 1288 m<sup>2</sup> w Jeżowie, nie udokumentowano przeliczenia ceny nieruchomości na euro według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego, stosownie do wymogu wynikającego z § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1490). Ponadto, do ogłoszenia o przetargu na sprzedaż działki o numerze ewidencyjnym 977, której cena przekraczała 10.000,00 euro, nie zastosowano przepisów § 6 ust. 4 i 6 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku, które nakładały obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o przetargu w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu. W treści ogłoszenia sporządzonego w dniu 25 marca 2013 roku o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż przedmiotowych działek oraz w ogłoszeniu z dnia 6 czerwca 2014 roku o przetargu nieograniczonym, wskazano, że do wylicytowanej wartości doliczony zostanie podatek VAT w wysokości 23%, co nie było zgodne z art. 3 ust. 1 pkt 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 5 lipca 2001 roku o cenach (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 385), stosownie do którego - ceną była wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący był obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę i w cenie należało uwzględnić podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlegała obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Ponadto, w sporządzonej w dniu 6 maja 2013 roku informacji o wyniku przetargu nie zawarto wszystkich niezbędnych elementów określonych w § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, tj. nie wskazano oznaczenia księgi wieczystej nieruchomości. Protokół z drugiego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działek o numerach ewidencyjnych 928/2 i 977, który odbył się w dniu 3 listopada 2014 roku, nie zawierał wszystkich informacji wymaganych przez § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia, tj. daty sporządzenia protokołu oraz informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, zaś w treści informacji o wyniku przetargu nie zawarto oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, czego wymóg wynikał z uregulowań § 12 ust. 1 pkt 2 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów.
2. Analiza treści podjętej w dniu 23 stycznia 2013 roku przez Radę Gminy Jeżów uchwały nr XXVII/188/2013 w sprawie uchwalenia programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Jeżów na lata 2013-2018 wykazała, że prognoza wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego gminy, a także analiza potrzeb i plan remontów wynikający

ze stanu technicznego budynków i lokali, nie zawierały podziału na poszczególne lata, co było wymagane uregulowaniami art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 150 ze zm.). Ponadto, nie określono elementów wymaganych przez art. 21 ww. ustawy, tj. warunków obniżania czynszu, wysokości wydatków inwestycyjnych w latach 2013-2018, a w opisie innych działań mających na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem nie zawarto informacji o planowanej sprzedaży lokali.

3. Rada Gminy Jeżów nie uchwaliła zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, który to wymóg wynikał z art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, nie określając w szczególności elementów określonych w ust. 3 powołanego wyżej artykułu.
4. Umowę najmu lokalu socjalnego przy ul. Łowickiej 30C m. 3 w Jeżowie zawarto w dniu 25 września 2013 roku na 1 rok, a w dniu 26 września 2013 roku zawarta została umowa najmu tego lokalu jako lokalu mieszkalnego na czas określony od 26 września 2013 roku do dnia 25 września 2015 roku, tj. 2 lata. Umowy najmu lokalu mieszkalnego przy ul. Łowickiej 30b m. 4 w Jeżowie zawierano z tym samym najemcą: w dniu 2 kwietnia 2012 roku na okres od dnia 1 kwietnia 2012 roku do dnia 31 marca 2015 roku; w dniu 1 kwietnia 2015 roku na czas określony od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia 31 marca 2018 roku - wobec wniosku złożonego w dniu 11 lutego 2015 roku, w którym najemca argumentował swoją prośbę o przedłużenie najmu lokalu tym, iż w wynajmowanym lokalu mieszka od 20 lat i co kilka lat musi zwracać się z prośbą o przedłużenie umowy najmu wnioskując jednocześnie o przyznanie lokalu na stałe.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, lokale stanowiące mieszkaniowy zasób gminy, z wyjątkiem lokali socjalnych i lokali, o których mowa w ust. 3 ww. artykułu, tj. wydzielonych przez radę gminy w zasobie mieszkaniowym lokali przeznaczonych do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy, mogą być wynajmowane tylko na czas nieoznaczony.

5. Analiza trybu oddania w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Jeżów wykazała, że:
  - wykaz lokali przeznaczonych do oddania w najem dotyczący lokalu użytkowego przy ul. Jana III Sobieskiego 9 w Jeżowie nie zawierał wszystkich elementów określonych w art. 35 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), tj. brak było informacji odnośnie terminu wnoszenia opłat i ich aktualizacji,
  - w wykazie lokali przeznaczonych do oddania w najem dotyczącego lokalu użytkowego o powierzchni 80,20 m<sup>2</sup> przy ul. Piotrkowskiej 19 nieprawidłowo wskazano, że Gmina posiada lokal użytkowy do oddania w najem

o powierzchni 96,10 m<sup>2</sup> znajdujący się w Jeżowie przy ul. Piotrkowskiej 20. Ponadto, wykaz nie zawierał opisu nieruchomości, terminu wnoszenia opłat oraz zasad ich aktualizacji, co było wymagane zapisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

6. Kontrola terminowości uiszczania w 2014 roku czynszu i opłat z tytułu najmu lokali użytkowych wykazała, że od nieterminowych wpłat czynszu dokonanych przez najemcę Powiatowe Centrum Zdrowia: w dniu 19 marca 2014 roku oraz 13 października 2014 roku, tj. po terminie określonym do 10 dnia każdego miesiąca z góry i przez najemcę - firmę PLONEX, który czynsz za lipiec wpłacił w dniu 17 lipca 2014 roku, za wrzesień - 18 września 2014 roku, za październik - 14 października 2014 roku, za listopad - 13 listopada 2014 roku i za grudzień - w dniu 22 grudnia 2014 roku (termin płatności określony na 10 dzień miesiąca), nie pobrano odsetek z tytułu nieterminowych wpłat.

### **W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych**

Przeprowadzona przez kontrolujące analiza dokumentacji dotyczącej uchwalenia Programu współpracy Gminy Jeżów z organizacjami pozarządowymi na 2015 rok wykazała, że nie przeprowadzono, w sposób określony w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy. Ponadto, Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Jeżów z organizacjami pozarządowymi na rok 2015 (uchwała z dnia 22 stycznia 2015 roku nr IV/27/2015) z naruszeniem terminu wskazanego w art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym to przepisem - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała (po konsultacjach ze wskazanymi podmiotami) roczny program współpracy do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

### **W zakresie przestrzegania procedur określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych**

1. Analiza dokumentacji dotyczącej postępowania przeprowadzonego na realizację zadania *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz. 4 i 5 wraz zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* wykazała, że w toku postępowania zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), wezwał wykonawcę nr 1 do uzupełnienia, między innymi, dokumentów dotyczących podwykonawcy. Zamawiający, powołując się na treść pkt III. 4. 2. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wskazał iż: „Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział



w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym od wykonawcy, określonym pkt III.4.2" (zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Krajowego Rejestru Karnego, odpis z rejestru). Przytoczone postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zobowiązujące wykonawcę do przedłożenia dokumentów w zakresie określonym pkt III. 4. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie miały zastosowania w odniesieniu do wykonawcy nr 1, gdyż nie wskazywał on podmiotów, na których potencjale w zakresie wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia, zdolności finansowych lub ekonomicznych będzie polegał (w rozumieniu art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych).

2. W wyniku kontroli procedury udzielenia zamówienia publicznego na realizację zadania *Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej, Gimnazjum i Gminnego Przedszkola w Jeżowie w roku szkolnym 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017*, stwierdzono, że wykonawca „EURO-BUS” M. Kłęb i synowie Sp. j., Jasienin Mały 26, 95-047 Jeżów, w formularzu 8 (personel kluczowy przewidziany do realizacji zamówienia) nie wskazał posiadanego przez pracowników wykształcenia, co było wymagane przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie żądał uzupełnienia ww. formularza na zasadach określonych w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **W zakresie ewidencji majątku**

1. W wyniku analizy dokumentów dotyczących rozliczenia zadania *Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów etap II cz. 4 i 5 wraz zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów* kontrolujące ustaliły, że w wartości uzyskanych w wyniku realizacji inwestycji środków trwałych nie ujęto poniesionych w 2013 roku kosztów: wynagrodzenia za opracowanie aktualizacji kosztorysów w kwocie 5.000,00 zł netto; opłaty za przyłączenie obiektu - pompownia ścieków JP5 poniesionej zgodnie z umową nr 4480/02/2011(469/2011/I) z dnia 1 września 2011 roku, na podstawie faktury VAT 60/2/10/2013 z dnia 8 października 2013 roku; opłaty za przyłączenie obiektu pompowni ścieków JP6 poniesionej zgodnie z umową nr 4491/02/2011n(470/2011/I) z dnia 1 września 2011 roku, na podstawie faktury VAT 165/2/9/2013 z dnia 19 września 2013 roku na kwotę netto 1.535,93 zł netto, tj. 1.889,19 zł brutto, wynagrodzenia za sprawowanie nadzoru autorskiego zgodnie z umową nr 51/2004 z dnia 28 października 2004 roku, na podstawie faktury nr FV/47/2013 z dnia 23 września 2013 roku wystawionej przez Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze „BIOPROJEKT” Grzegorz Jaśki, ul. Fabryczna 26 97-310 Moszczenica na kwotę 5.719,00 zł netto, tj. 7.034,37 zł brutto. Poniesione w 2013 roku wydatki na ww. elementy środka trwałego pozyskanego w wyniku realizacji zadania inwestycyjnego, a nieujęte w jego wartości stanowiły kwotę 13.790,89 zł netto. Nieujęcie w wartości środka trwałego wszystkich poniesionych na jego wytworzenie nakładów było niezgodne z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości

niematerialnych i prawnych obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę na okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania. Ponadto ustalenie wartości wytworzonego środka trwałego było niezgodne z postanowieniami zarządzenia nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości (załącznik „*Obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego*”).

2. Kontrolujące ustaliły, że księgi inwentarzowe Urzędu Gminy Jeżów nie obejmowały części środków trwałych - w zakresie grupy 1, 2, a powyższe środki trwałe ujęto w księgach rachunkowych jednostek oświatowych i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jeżowie. Kontrolującym nie okazano dokumentów stanowiących podstawę wykazania budynków oraz obiektów inżynieryjnych w ewidencji księgowej ww. jednostek budżetowych. Powyższe naruszało postanowienia zarządzenia nr 63/2012 Wójta Gminy Jeżów z dnia 9 sierpnia 2012 roku, w których określono, że grunty i budynki w odniesieniu do których brak jest dokumentów wyszczególnionych w tym uregulowaniu, podlegają wykazaniu w aktywach bilansu urzędu jednostki samorządu terytorialnego.
3. Stwierdzono przypadki braku udokumentowania przyjęcia do ewidencji środka trwałego dowodem OT, co było wymagane przez § 18 *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jeżów*. Dotyczyło to środków trwałych: *Droga Osiedle 850-lecia* (przekazanie środka trwałego - 2013 rok), *Budowa trybun na boisku sportowym* (2010 rok), *Modernizacja systemu grzewczego-wymiana kotła* (2008 rok), *urządzenie inkasenckie* (2001 rok) i *urządzenie inkasenckie* (2011 rok). Stwierdzono także przypadki braku w dowodach OT wskazania klasyfikacji środka trwałego, jak również przypadki niewskazania stawki amortyzacyjnej; niewłaściwego zaklasyfikowania środków trwałych, czego konsekwencją było niewłaściwe zastosowanie stawki amortyzacyjnej.

### **W zakresie wypłaty dodatku uzupełniającego dla nauczycieli**

Kontrolujące stwierdziły przypadki nieprawidłowego obliczenia przez kontrolowaną jednostkę jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli, co wynikało z błędnego obliczenia osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego, ustalanych proporcjonalnie do okresu zatrudnienia danego nauczyciela, w rezultacie, m.in., przyjęcia do obliczenia osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego pełnego okresu zatrudnienia danego nauczyciela (cały miesiąc) w miesiącu, w którym okres zatrudnienia upływał przed końcem miesiąca.

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić spójność uregulowań w zakresie wewnętrznych procedur kontroli, uwzględniając strukturę organizacyjną Urzędu Gminy Jeżów.
2. Dokonać analizy postanowień zarządzenia nr 21/2014 Wójta Gminy Jeżów w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, w zakresie postanowień dotyczących wartości zamówień objętych zarządzeniem.
3. Zapewnić przestrzeganie ustalonych w jednostce procedur kontroli wewnętrznej (zarządczej).
4. Zapewnić dokonywanie czynności związanych z prowadzeniem gospodarki finansowej przez pracowników, którym powierzono stosowne obowiązki zgodnie z regułami określonymi w art. 53 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
5. Zapewnić zamykanie ksiąg rachunkowych w terminie wyznaczonym przez art. 12 ust.4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
6. Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym – wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
7. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych wykazywać w wartościach wynikających z prawidłowo dokonanych obliczeń, zgodnie z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, określonymi w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.).
8. Ewidencjonować poszczególne operacje gospodarcze i finansowe zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w zakresie rozliczeń dochodów i wydatków w relacji budżet (organ) - jednostki budżetowe.
9. Wpłaty inkasentów z tytułu pobieranych przez nich podatków ewidencjonować zgodnie przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont

dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, stosując także konto pozabilansowe 991 - rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników.

10. Podawać do publicznej wiadomości informacje określone w art. 37 ustawy o finansach publicznych w terminach wskazanych w tym przepisie prawa.
11. Zapewnić klasyfikowanie udzielanych z budżetu dotacji na rzecz organizacji pozarządowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
12. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
13. Egzekwować od podatników obowiązek złożenia deklaracji podatkowej, wykorzystując uprawnienie zawarte w art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym – organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
14. Stosować art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do którego - jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, albo powstałego zobowiązania nie wykazano, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.
15. W przypadku przedmiotu opodatkowania stanowiącego współwłasność wydawać jedną decyzję doręczając ją wszystkim współwłaścicielom, którzy odpowiadają solidarnie za zobowiązanie podatkowe – z wyjątkami wskazanymi w przepisach ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (art. 3 ust.4a i 5) i ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (art. 3 ust.6).
16. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do egzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.1619 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 6 § 2 ww. ustawy.
17. W odniesieniu do sprzedaży nieruchomości zapewnić przestrzeganie uregulowań rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
18. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę ujmować wszystkie informacje wymagane przez art. 35 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

19. Podjąć czynności w celu uchwalenia przez Radę Gminy zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, stosownie do wymogu wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.
20. Zapewnić bieżące egzekwowanie należności Gminy Jeżów w zakresie wynikającym z umów cywilnoprawnych, w tym naliczanie i pobieranie odsetek w prawidłowej wysokości.
21. Zapewnić uchwalanie programu współpracy Gminy Jeżów z organizacjami pozarządowymi w terminie wskazanym w art. 5a ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
22. Zapewnić prawidłowe stosowanie uregulowań wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
23. Zapewnić ujmowanie w wartości środka trwałego uzyskanego w wyniku rozliczenia zadania inwestycyjnego wszystkich poniesionych na jego wytworzenie nakładów, zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości.
24. Wyjaśnić podstawy ujęcia w księgach rachunkowych jednostek budżetowych środków trwałych wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
25. Zapewnić przestrzeganie uregulowań wewnętrznych określających zasady ewidencjonowania środków trwałych w księgach inwentarzowych Urzędu Gminy i klasyfikowanie środków trwałych zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. nr 242, poz.1622).
26. Zapewnić prawidłowe obliczanie kwot przysługujących nauczycielom jednorazowych dodatków uzupełniających, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego, przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Jeżów

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jeżów

aa.