

Łódź, dnia 7 stycznia 2016 roku

Pan
Dariusz Misztal
Burmistrz
Miasta Rawa Mazowiecka

WK – 602/2/2016

Na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Rawa Mazowiecka¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2013-2015, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat, dochodów z majątku; przekazywania dotacji z budżetu Miasta dla niepublicznych placówek oświatowych; przekazywania dotacji klubom sportowym; wydatków osobowych, udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego; jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Dotyczyły one w szczególności:

¹ Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 15 lipca – 18 września 2015 roku. Protokół podpisano w dniu 13 listopada 2015 roku.

I.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Operacje w zakresie zrealizowanych dochodów i wydatków budżetu, wynikające z zapisów wyciągów bankowych, ewidencjonowano w księgach rachunkowych organu na podstawie dowodu zastępczego, tj. „polecenia księgowania”. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2103 r., poz. 289), zgodnie z którymi - na koncie 133 dokonuje się zapisów wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z zapisami rozdziału II pkt 1 i 3 załącznika nr 6 do zarządzenia nr 52a Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 15 listopada 2010 roku - wyciągi bankowe wraz załącznikami uznawane są za zewnętrzne dowody źródłowe. Dokument „polecenie księgowania” zgodnie z obowiązującymi zasadami obiegu dokumentów księgowych może służyć do skorygowania błędnych zapisów dokonanych na podstawie dowodu źródłowego, na co wskazują zapisy pkt. 2 ppkt 2 cytowanego zarządzenia.
2. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono błędne ewidencjonowanie na kontach syntetycznych dziennika główna (organu i jednostki) niżej wymienionych operacji gospodarczych:
 - operacje w zakresie przekazania do innych budżetów wpłat z tytułu: funduszu alimentacyjnego, zaliczki alimentacyjnej oraz opłat za usługi opiekuńcze ewidencjonowano w wartościach ujemnych na kontach: Wn 133, Ma 224, podczas gdy prawidłowo powyższa operacja winna być ujęta na kontach: Wn 224, Ma 133 w wartości dodatniej,
 - operacje w zakresie zwrotów mylnie wpłaconych do budżetu kwot ewidencjonowano w wartościach ujemnych na kontach: Wn 133, Ma 240, natomiast prawidłowo wypłaty z rachunku budżetu ujmuje się na stronie Ma przedmiotowego konta,
 - operacje w zakresie pobrania gotówki z rachunku bankowego do kasy ewidencjonowano na podstawie zapisów wyciągu bankowego Wn 101 - „Kasa”, Ma 130 - „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, z pominięciem operacji wynikającej z zapisów raportu kasowego oraz konta 141 - „Środki w drodze”, czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Powyższą operację powinny odzwierciedlać konta: Wn 101, Ma 141 - na podstawie

zapisów raportu kasowego i Wn 141, Ma 130 - na podstawie zapisów wyciągu bankowego,

- niewykorzystaną kwotę pobranej zaliczki, którą pracownik zwrócił do kasy Urzędu w dniu 8 września 2014 roku zewidencjonowano ze znakiem ujemnym na niewłaściwych kontach jednostki, a mianowicie Wn 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, Ma 130-1. Zaniechanie ujęcia operacji kasowych na koncie 101 było sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Przedmiotowa operacja powinna być odnotowana na kontach: Wn 101, Ma 234 - wpłata zwrotu zaliczki do kasy (na podstawie dowodu źródłowego), Wn 141, Ma 101 - odprowadzenie gotówki na rachunek bankowy na podstawie raportu kasowego, Wn 130, Ma 141 - na podstawie zapisów operacji księgowych wyciągu bankowego,
- zdarzenia gospodarcze w zakresie przekazywanych przez urzędy skarbowe udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych i od osób fizycznych ujmowano na koncie 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych”, którego saldo z końcem roku budżetowego przeksięgowywano na konto 901 - „Dochody budżetu”. Operacje w powyższym zakresie powinny być ujmowane w księgach rachunkowych w dacie ich faktycznego zdarzenia na właściwych kontach, tj. Wn 224, Ma 901,
- na koncie 201 ewidencjonowano operacje, których nie przewidywał katalog zdarzeń opisanych w zakładowym planie kont w odniesieniu do konta 201, a mianowicie: składka członkowska przekazana dla Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury oraz dodatki mieszkaniowe, przekazywane na konto spółdzielni mieszkaniowych administrujących lokalami mieszkalnymi osób, którym przyznano ww. świadczenie. Operacje związane z rozrachunkami innymi niż wymienione w opisach do kont 201 - 234, powinny być ewidencjonowane na koncie 240 - „Pozostałe rozrachunki”.

Opisane wyżej nieprawidłowości naruszały postanowienia obowiązującego planu kont oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Analiza zapisów księgowych oraz planu dochodów i wydatków budżetowych z 2014 roku wykazała błędną klasyfikację zdarzeń w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:
 - prowizję za uruchomienie kredytu (umowa kredytu zawarta w dniu 9 lipca 2014 roku z Bankiem Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie), w wysokości 12.000,00 zł, zaewidencjonowano w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: dział 750 - administracja publiczna, rozdział 75023 - urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 4300 - pozostałe usługi, podczas gdy ww. operacja winna być ujęta w dziale 757 - obsługa długu publicznego, rozdziale 75702 - obsługa papierów wartościowych, kredytów

i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego § 8010 - rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego,

- dochody z tytułu opłat za wyżywienie w przedszkolach miejskich zaplanowano w dziale 801 - oświata i wychowanie, rozdziale 80104 - przedszkola, § 069 - wpływy z różnych opłat, co było sprzeczne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, zgodnie z którymi - dochody z ww. tytułu winny być ujmowane w paragrafie 083 - dochody z usług.

Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

4. Kontrolowana jednostka nie ewidencjonowała zdarzeń w zakresie zobowiązań warunkowych na kontach pozabilansowych. Na dzień 31 grudnia 2014 roku wartość udzielonych przez Miasto Rawa Mazowiecka poręczeń wynosiła 896.000,00 zł, co ustalono na podstawie dokumentów źródłowych oraz danych wykazanych w sprawozdaniu budżetowym Rb-Z. Powyższe naruszało § 15 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym - ustalając zakładowy plan kont należy się kierować następującymi zasadami: [1] konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, [2] plan kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być uzupełniony, w miarę potrzeby, o właściwe konta planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, [3] zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach. Należy wskazać, że brak ewidencji zobowiązań warunkowych skutkowało niewykazaniem ich wartości w informacjach uzupełniających do bilansu jednostki samorządu terytorialnego za 2014 rok, który to wymóg wynikał z przepisów cytowanego rozporządzenia.
5. Analiza zapisów operacji księgowych dotyczących zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w odniesieniu do zadania pn. „Dostawa i montaż mebli oraz urządzeń kuchennych do żłobka przy ulicy Murarskiej w Rawie Mazowieckiej wraz z dostawą i montażem urządzeń do mycia i dezynfekcji naczyń” wykazała, że zwrotu kwoty 34.720,80 zł, stanowiącej 70% wniesionego zabezpieczenia, dokonano w dniu 19 grudnia 2014 roku, tj. 75 dni po wymaganym terminie zwrotu. Powyższe wskazuje na naruszenie art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zgodnie

z którym - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez zamawiającego za należycie wykonane.

W zakresie gospodarki kasowej

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej rozliczania pobranych przez pracowników zaliczek, stwierdzono przypadek wykorzystania zaliczki niezgodnie z jej przeznaczeniem, tj. według specyfikacji ujętej we wniosku z dnia 2 czerwca 2014 roku, pobrane środki w kwocie 1.000,00 zł miały być przeznaczone na zakup paliwa, natomiast według przedłożonego rozliczenia oraz załączonych faktur środkami zaliczki sfinansowano zakup kantówki sosnowej w wartości 120,00 zł oraz usługę noclegu i zakwaterowania jednej osoby (kierowcy) na kwotę 260,00 zł.

W zakresie realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. W przypadku deklaracji złożonych na okoliczność powstania obowiązku podatkowego z tytułu nabycia w ciągu roku pojazdów, podlegających po raz pierwszy rejestracji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, obejmujących lata 2013, 2014 i 2015 w odniesieniu do jednego z podatników, stwierdzono zawyżone kwoty podatku od środków transportowych w łącznej wysokości 330,00 zł. Zawyżone przypisy podatku za wskazane lata odnotowano również na koncie wymiarowym podatnika. Powyższe nieprawidłowości wynikały z błędnego określenia momentu powstania obowiązku podatkowego w stosunku do ww. pojazdów, niezgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), stosownie do którego - obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Opisana nieprawidłowość wskazywała również na niedostateczną weryfikację dokonaną przez pracownika przyjmującego deklaracje podatkowe, w ramach czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).
2. Stwierdzono przypadki podejmowania czynności windykacyjnych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.), przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656 - obowiązującego od dnia

20 maja 2014 roku. Naruszenia dotyczyły opóźnień w windykowaniu (upomnienia i tytuły wykonawcze) należności w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych.

W zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych

1. Uchwała organu stanowiącego nr IV/22/11 z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie warunków i trybu finansowego wsparcia rozwoju sportu, zawierała postanowienia sprzeczne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj. ustawą z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 715 ze zm.) i ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), a mianowicie:
 - zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie, dotację celową z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, mogą otrzymywać kluby sportowe, działające na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działające w celu osiągnięcia zysku. W § 4 ust. 1 przedmiotowej uchwały organ stanowiący zapisał, że „o dotacje celowe mogą ubiegać się podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku, które prowadzą działalność sportową na terenie Miasta Rawa Mazowiecka oraz realizują cel publiczny z zakresu sportu, którym to zapisem bezpodstawnie rozszerzył katalog beneficjentów tej dotacji;
 - uchwała zawierała regulacje ograniczające jawność zasad oceny wniosków, stosowanych kryteriów i ich znaczenia, co oznacza, że organ stanowiący nie wypełnił obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie, o której mowa w ust. 2, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia. W § 5 ust. 6 analizowanej uchwały, który regulował zasady oceny wniosku zapisano, że „W przypadku stwierdzenia uchybień formalno-prawnych lub innych wad wniosku Burmistrz Rawy Mazowieckiej wyznacza termin i wzywa wnioskodawcę do ich usunięcia lub uzupełnienia wniosku, a w przypadku nieusunięcia wad lub nieuzupełnienia wniosku - wniosek nie jest rozpatrywany”, bez jednoczesnego wskazania, jakie „inne wady” mogły powodować sankcje w postaci nierozpatrzenia wniosku.
2. W dniu 7 stycznia 2014 roku Burmistrz Miasta ogłosił konkurs ofert na wsparcie realizacji w 2014 roku zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja szkolenia w rawskich klubach sportowych dla dzieci i młodzieży objętej systemem współzawodnictwa sportowego w 11 dziedzinach sportu”. W ogłoszeniu wskazano, że podstawę przyznania dotacji stanowi prawidłowo złożona

i kompletna oferta oraz jej ocena dokonana przez komisję konkursową, która miała kierować się kryteriami: celowości, możliwości realizacji zadania (kwalifikacje, uprawnienia i doświadczenie realizatorów, dotychczasowe osiągnięcia), efektywności przez co rozumiano relację kosztów i rezultatów, kalkulacji kosztów zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, planowanej ilości grup, uczestników, rzetelności i terminowości oraz sposobu rozliczenia środków finansowych w poprzednich okresach, wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania, udziału środków własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania. Brak ustalenia istotności poszczególnych kryteriów, bez wyznaczenia jakiegokolwiek skali ocen, podnosiło ryzyko dowolności formułowania ocen i propozycji komisji. Ponadto, wątpliwości budzi przyjęte kryterium celowości, bowiem przedmiotowe dofinansowanie miało służyć realizacji określonego w uchwale celu publicznego stąd oferta, która w swojej treści nie służyła realizacji takiego celu nie powinna podlegać ocenie. Przyjęcie tego kryterium bez opisu jego znaczenia, było również niezrozumiałe dla członków komisji oceniającej wnioski, która pozytywną ocenę wniosku klubu sportowego „Mazovia” uzasadniła treścią „...W ocenie oferty z zastosowaniem kryterium celowości członkowie komisji stwierdzili, że realizacja zadania przez klub zapewni min. prezentowanie wizerunku miasta i klubu na zawodach sportowych...”.

3. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego przez Rawski Klub Sportowy „Mazovia” przedłożone w dniu 15 stycznia 2015 roku nie zawierało informacji wymaganych w § 15 ust.3 uchwały Rady Miasta nr IV/22/11 z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie warunków i trybu finansowego wsparcia rozwoju sportu, a także informacji wymaganych treścią przyjętego wzoru sprawozdania. Zgodnie z przywołanymi wyżej dokumentami, przedkładane sprawozdanie powinno przedstawiać informację o przebiegu realizacji zadania, informować o osiągnięciu zakładanych w ofercie celów i ich wymiarze oraz określać skalę działań realizowanych w ramach zadania. Sprawozdanie przedłożone przez Rawski Klub Sportowy „Mazovia” określało w tym zakresie kolejne cele i założenia klubu, a nie sposób i zakres ich realizacji. Ponadto konfrontacja zapisów oferty i sprawozdania wykazała, że nie wszystkie zakładane przez klub cele zostały zrealizowane, a mianowicie w ofercie klub wskazywał jako jeden z celów realizację nowego programu autorskiego „Rawskie skrzaty”, do realizacji którego nie odniesiono się w treści sprawozdania. Klub nie osiągnął także zakładanych awansów poszczególnych grup rozgrywkowych. W ocenie kontrolujących, informacje zawarte w sprawozdaniu, uniemożliwiały ocenę realizacji celu publicznego, jaki jednostka samorządu terytorialnego zamierzała osiągnąć udzielając finansowego wsparcia klubowi sportowemu.

W zakresie wydatków na rzecz szkół i przedszkoli prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osoby fizyczne

W wyniku analizy sposobu ustalenia dotacji należnej na jednego ucznia Niepublicznego Przedszkola „Wesoła Kraina” w Rawie Mazowieckiej kontrolujące stwierdziły, następujące nieprawidłowości:

- do wydatków (planowanych), stanowiących podstawę obliczenia kwoty dotacji, wliczono również wartość planowanej do udzielenia w roku 2014 dotacji dla niepublicznych przedszkoli, sklasyfikowanej w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdziale 80104 – Przedszkola, § 254 - dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty w kwocie 500.000 zł, która to kwota dotacji nie stanowiła wydatków ponoszonych przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto,
- w obliczeniach podstawy ustalenia dotacji nie uwzględniono planowanych wydatków sklasyfikowanych w rozdziale 80195 – Pozostała działalność i w rozdziale 80146 – Doksztalcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli, wprowadzonych do planów finansowych przedszkoli publicznych w trakcie roku budżetowego,
- do obliczenia podstawy należnej dotacji przyjęto miesięczne dochody z tytułu opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego i wyżywienie w kwocie, która nie znajdowała odzwierciedlenia w danych ewidencji księgowej przedszkoli miejskich, jak również uchwale budżetowej na 2014 rok, co szczegółowo opisano na stronach 104 - 105 protokołu kontroli,
- ustalając kwotę dotacji przyjęto 75% planowanych wydatków bieżących pomniejszonych o dochody z tytułu opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego i wyżywienie, podczas gdy prawidłowo kwota dotacji powinna być ustalona w następujący sposób: planowane wydatki bieżące pomniejszone o dochody z tytułu opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego i wyżywienie x stawka ustalona uchwałą organu stanowiącego (czyli podstawa obliczenia dotacji razy stawka),
- w celu ustalenia wydatków w przeliczeniu na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez Miasto w 2014 roku, przyjęto liczbę uczniów wg stanu na dzień 30 września 2013 roku. Jednostka nie podjęła żadnych działań w celu ustalenia liczby dzieci uczęszczających do przedszkoli miejskich w roku 2014. Nie zaktualizowano także tych danych wraz z uzyskaniem stosownych informacji z Systemu Informacji Oświatowej, która podawała dane wg stanu na 31 marca i 30 września roku, w którym udzielono dotacji,
- kwota dotacji przekazana w 2014 roku niepublicznym przedszkolom prowadzonym na terenie Miasta Rawa Mazowiecka obliczona została w oparciu na danych dotyczących planowanych wydatków bieżących wynikających z pierwotnie ustalonego planu finansowego. Nie dokonano przeliczenia wysokości dotacji, uwzględniając liczbę dzieci uczęszczających faktycznie do przedszkoli miejskich w 2014 roku (patrz wyżej) oraz zmiany w zakresie wydatków i dochodów budżetowych przyjmowanych do obliczenia podstawy należnej dotacji.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

W odniesieniu do udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie zadania „Budowa żłobka miejskiego przy ul. Murarskiej w Rawie Mazowieckiej” - przetarg nieograniczony o wartości 1.365.261,44 euro (umowa z dnia 16 lipca 2013 roku)

1. Stwierdzono, że zamawiający dokonując zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, powodujących zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, zaniechał publikacji ogłoszenia o zmianie w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszył art. 38 ust.4a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.). W specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 10 czerwca 2013 roku w punkcie 20.1 i 20.4 oraz w ogłoszeniu z dnia 11 czerwca 2013 roku w sekcji IV pkt IV.3 - Zmiana umowy, zamawiający przywołując art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych opisał dopuszczalne zmiany postanowień umowy oraz określił warunki tych zmian. W dniu 25 czerwca 2013 roku dokonał zmian treści specyfikacji w tym zakresie, nie publikując jednocześnie tych zmian jako zmiany treści ogłoszenia w wymienionym wyżej publikatorze.
2. Analiza zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta na realizację przedmiotowej inwestycji wykazała, że jednostka nieprawidłowo określała w wieloletniej prognozie finansowej na okres 2014-2017 wartość możliwych do zaciągnięcia zobowiązań na realizację przedsięwzięcia. Uchwałą nr XXXIV/250/14 z dnia 15 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 rok Rada Miasta, zaplanowała na budowę żłobka wraz z wyposażeniem kwotę 3.100.000,00 zł, która miała być finansowana ze środków własnych 1.100.000,00 zł i z kredytów w wysokości 2.000.000,00 zł. Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2014-2017, ustalona uchwałą Rady Miasta nr XXXIV/251/14 z dnia 15 stycznia 2014 roku, w wykazie przedsięwzięć ujmowała zadanie „Budowa żłobka miejskiego przy ul. Murarskiej w Rawie Mazowieckiej”, o łącznych nakładach 6.350.000,00 zł, w tym limit wydatków na 2014 rok - 3.100.000,00 zł i limit zobowiązań - 650.000,00 zł. Na dzień 15 stycznia 2014 rok wartość zaciągniętych przez Miasto zobowiązań wynosiła 5.534.802,35 zł, w związku z czym przy nakładach 6.350.000,00 zł, limit zobowiązań powinien wynosić 815.198,00 zł. W dniu 5 marca 2014 roku Rada Miasta Rawa Mazowiecka uchwałą nr XXXV/261/14 wprowadziła zmiany w WPF odnoszące się do przedmiotowego przedsięwzięcia, ustalając łączne nakłady finansowe na przedmiotowe zadanie w wysokości 6.959.016,00 zł, limit wydatków do poniesienia w 2014 roku 3.900.000,00 zł i limit zobowiązań w wysokości 1.450.000,00 zł. Jak ustaliły kontrolujące, na dzień 5 marca 2014 roku zaciągnięte przez Miasto zobowiązania związane z budową żłobka wynosiły łącznie 5.732.356,73 zł, a w związku z tym przy łącznych nakładach 6.959.016,00 zł, limit możliwych do zaciągnięcia zobowiązań stanowił kwotę 1.226.659,00 zł, a nie 1.450.000,00 zł, jak podano w WPF-ie na dzień 5 marca 2014 roku.

Wieloletnia prognoza finansowa to instrument, który ma na celu zwiększenie efektywności, wiarygodności, przejrzystości, jawności i przewidywalności

w gromadzeniu dochodów, przychodów oraz ponoszeniu wydatków i rozchodów. Wymogiem ustawowym jest realistyczność prognozy, zatem plan ten musi uwzględniać wydarzenia, które mają lub mogą mieć wpływ na gospodarkę finansową danej jednostki samorządu terytorialnego w okresie wykraczającym poza rok budżetowy. Ponieważ integralną część uchwały w sprawie WPF stanowi wykaz przedsięwzięć, dlatego też wykazywane wartości w tym zakresie powinny odzwierciedlać stan faktyczny ich realizacji. Wpisywanie kwot nie mających pokrycia w stanie faktycznym może doprowadzić do sytuacji zaciągnięcia przez jednostkę zobowiązań przekraczających zakres upoważnienia do ich zaciągnięcia.

W odniesieniu do udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie zadania „Rozbudowa ulicy Mszczonowskiej od ulicy Kazimierza Wielkiego do kolejki wąskotorowej z budową ronda na skrzyżowaniu z ulicą Białą w Rawie Mazowieckiej” – przetarg nieograniczony o wartości 1,256.202,22 euro (umowa z dnia 26 lutego 2014 roku)

3. Zamawiający udzielił na podstawie umowy nr 170/2014 z dnia 13 sierpnia 2014 roku Przedsiębiorstwu Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” - wykonawcy zamówienia podstawowego, zamówienia uzupełniającego na kwotę 362.850,00 zł brutto, mimo braku zaistnienia wszystkich przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. brak było zgodności z przedmiotem zamówienia podstawowego. Zgodnie z przywołanym przepisem prawa - zamawiający może udzielić zamówienia uzupełniającego w przypadku kumulatywnego zaistnienia okoliczności enumeratywnie przewidzianych w art. 67 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy, a mianowicie: w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, wyłącznie dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, wyłącznie wtedy gdy jego wartość stanowi nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego, polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i wtedy, gdy jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego. Dokumentacja projektowa załączona do specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zamówienia podstawowego oraz umowa nr 42/2014 z dnia 26 lutego 2014 roku, wyraźnie określała obszar objęty zamówieniem. Przewidywał on rozbudowę ulicy Mszczonowskiej na długości 749,53 m, począwszy od ulicy Kazimierza Wielkiego do kolejki wąskotorowej z budową ronda o długości 89,54 m na skrzyżowaniu z ulicą Białą, przebudowę ulicy Białej na długości 64,14 m i przebudowę ulicy Kazimierza Wielkiego tylko na odcinku 93,07 m. Natomiast przedmiotem zamówienia uzupełniającego było „Wykonanie remontu ulicy Kazimierza Wielkiego w Rawie Mazowieckiej”, który obejmował: wykonanie krawężników na długości 1.049,94 m, wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznych (warstwa wiążąca) – 3.575,62 m², wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznych (warstwa ścieralna) – 3.575,62 m², wjazdy o nawierzchni z

kostki betonowej – 173,73 m², parkingi z koski betonowej – 430,00 m². Dla przedmiotowego zamówienia uzupełniającego wykonawca zadania podstawowego opracował nowy projekt. O ile nie sposób nie zauważyć, że zamówienie uzupełniające dotyczyło robót tego samego rodzaju, co zamówienie podstawowe, o tyle należy ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, że roboty te zostały zrealizowane w innej lokalizacji aniżeli obszar przewidziany w przedmiocie zamówienia podstawowego, a więc nie był on zgodny z przedmiotem zamówienia podstawowego.

Tym samym nie wystąpiły wszystkie przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych i zamówienia na kwotę 362.850,00 zł brutto udzielono z naruszeniem tego przepisu – brak zgodności z przedmiotem zamówienia podstawowego. W rezultacie więc zamawiający naruszył art. 10 ust. 2 ustawy, w świetle którego - podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, w związku z art. 7 ust. 1 i 3 – zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W zakresie ewidencji składników majątkowych

1. Kontrolowana jednostka nie określiła stawek amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych, który to obowiązek wynikał z art. 16m ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.), zgodnie z którym - okres dokonywania odpisów amortyzacyjnych od licencji (sublicencji) na programy komputerowe oraz od praw autorskich - nie może być krótszy niż: 24 miesiące. Podatnicy ustalają stawki amortyzacyjne dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych na cały okres amortyzacji przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych.
2. Na koncie 071 - umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, ujmowano operacje w zakresie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, których jednostkowa cena nabycia była niższa niż 3.500,00 zł, np. program do ewidencji rozrachunków z tytułu naliczania opłat za odbiór odpadów o wartości 2.546,10 zł zaewidencjonowano na kontach: Wn 020, Ma 071 poz. księg. FV 3138/2 z dnia 22 lipca 2013 roku. Powyższe było sprzeczne z zapisami obowiązującej polityki rachunkowości, zgodnie z którymi - wartości niematerialne i prawne zakupione ze środków na wydatki bieżące oraz stanowiące pierwsze wyposażenie nowych obiektów o wartości początkowej niższej od wymienionej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych traktuje się jako pozostałe wartości niematerialne i prawne, które umarzone są w 100% w miesiącu przyjęcia do użytkowania, a umorzenie to ujmowane jest na koncie 072 w korespondencji z kontem 401.
3. Programy komputerowe o wartości powyżej 3.500,00 zł umarzone w 100% w momencie przyjęcia ich do użytkowania, np. licencja na użytkowanie

oprogramowania „GOMIG Odpady” o wartości 4.612,50 zł (poz. księg. FV 2692/2 z dnia 26 czerwca 2013 roku), zaksięgowano na kontach: Wn 020, Ma 071, co naruszało zasady obowiązującej polityki rachunkowości oraz ww. art. 16m ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Według przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, powyższa operacja winna być ujęta na kontach: Wn 020, Ma 201 oraz Wn 201, Ma 130 - zakup licencji, Wn 401, Ma 071 umorzenie wartości niematerialnych i prawnych.

4. Odnotowano przypadek niebieżącego ewidencjonowania operacji występujących w danym okresie sprawozdawczym, a mianowicie przekazanie oprogramowania komputerowego w ilości 2 licencji w ramach realizacji programu operacyjnego „Wrota Regionu Łódzkiego” na kwotę 7.323,68 zł nastąpiło w dniu 18 kwietnia 2011 roku (protokół przekazania), co zaewidencjonowano w księgach rachunkowych w dniu 28 lutego 2014 roku na kontach: Wn 071, Ma 020 (poz. księg. 618). Powyższe naruszało art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie prawidłowości wyliczenia przez JST średnich wynagrodzeń nauczycieli

1. Analiza dokumentacji dotyczącej wypłaconych jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli stażystów wykazała, że:
 - struktura zatrudnienia nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rawa Mazowiecka została wyliczona w błędnej wysokości, a mianowicie jednostka kontrolowana wykazała w sprawozdaniu średnioroczną liczbę etatów nauczycieli z ww. grupy awansu zawodowego w okresie od dnia 1 września 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku - 6,18 etatu. Natomiast wyliczona przez kontrolujące średnioroczna liczba etatów wyniosła 6,24. Stwierdzona różnica wynosiła 0,06 etatu. W czasie kontroli wykazano, że jednostka błędnie wyliczyła wymiar nauczyciela zatrudnionego w Przedszkolu nr 2, który przebywał na zwolnieniu z tytułu opieki nad dzieckiem w miesiącu grudniu 2014 roku. Zasiłek opiekuńczy finansowany ze środków ZUS wypłacony został w miesiącu następnym (tj. w styczniu 2015 roku), natomiast wymiar etatu w grudniu 2014 roku został pomniejszony z poziomu 1,00 do poziomu 0,77. Zgodnie z § 3 ust. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6, poz. 35 ze zm.), przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględnia się liczby etatów nauczycieli, proporcjonalnie do

okresów, w których pobierali zasiłek chorobowy, świadczenie rehabilitacyjne lub zasiłek opiekuńczy,

- w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2014 rok, jednostka kontrolowana wykazała w grupie nauczycieli stażystów kwotę różnicy (kolumna 10 sprawozdania) w wysokości 17.309,77 zł. W wyniku czynności kontrolnych ponownie przeliczono kwotę różnicy z uwzględnieniem prawidłowo ustalonej struktury etatów. Wskazana różnica wyniosła 17.962,00 zł i została zaniżona w stosunku do wykazanej w sprawozdaniu o kwotę 652,23 zł, a tym samym zaniżono o tę kwotę należny dodatek uzupełniający dla nauczycieli stażystów.
- 2. Analiza dokumentacji dotyczącej struktury zatrudnienia i poniesionych wydatków na wynagrodzenia w stosunku do nauczycieli kontraktowych zatrudnionych w Gimnazjum nr 2 w Rawie Mazowieckiej wykazała, że:
 - wydatki na wynagrodzenia poniesione w 2014 roku wyniosły 156.398,94 zł, podczas gdy dane wykazane w informacji o faktycznie poniesionych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych, przekazanej do Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Rawa Mazowiecka, stanowiły kwotę 156.042,19 zł. Powyższe skutkowało wykazaniem w kolumnie 9 sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2014 rok, kwoty wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych w wysokości 1.582.015,49 zł, tj. zaniżonej o 356,75 zł,
 - struktura zatrudnienia nauczycieli kontraktowych przeprowadzona na podstawie dokumentacji źródłowej (angaże, karty wynagrodzeń, zwolnienia chorobowe), wykazała zaniżenie średniej liczby etatów, co w konsekwencji skutkowało zaniżeniem sumy średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń w całej grupie nauczycieli kontraktowych zatrudnionych w placówkach oświatowych Miasta Rawa Mazowiecka. Wykazana w sprawozdaniu za 2014 rok średnioroczna struktura etatów od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia wynosiła 41,24, a od dnia 1 września do dnia 31 grudnia – 41,33. Wyliczona przez kontrolujące na podstawie ww. próby nauczycieli średnioroczna liczba etatów dla poszczególnych okresów wyniosła odpowiednio: 41,26 i 41,37.

Powyższe nieprawidłowości wskazują, że dane wykazane w kolumnie 8 sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Rawa Mazowiecka, sporządzanego w dniu 26 stycznia 2015 roku w odniesieniu do ww. grupy nauczycieli wyliczono błędnie.

Wielkości ustalone, na podstawie wybranej próby, przez inspektorów kontroli nie skutkowały koniecznością wypłaty dodatku uzupełniającego za 2014 rok dla nauczycieli kontraktowych.

Nieprawidłowości w zakresie wyliczenia średnich wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rawa

Mazowiecka szczegółowo opisano na stronach 173 - 177 protokołu kontroli oraz w protokole kontroli przeprowadzonej w ramach kontroli kompleksowej Miasta Rawa Mazowiecka w Gimnazjum nr 2 w Rawie Mazowieckiej i wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Dyrektora Gimnazjum nr 2.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Miasta w zakresie szczegółowo opisanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Operacje księgowe ewidencjonować na podstawie dowodów źródłowych zgodnie z obowiązującymi w jednostce zasadami obiegu dokumentów księgowych.
2. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Dochody i wydatki klasyfikować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
4. Zakładowy plan kont uzupełnić o zasady prowadzenia kont pozabilansowych dla zobowiązań warunkowych oraz na bieżąco prowadzić ewidencję zdarzeń w zakresie udzielonych gwarancji i poręczeń.
5. Zapewnić dokonywanie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umów wniesionych przez wykonawców z związku z realizacją umów zawartych w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na zasadach i w terminach określonych art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz z godnie z postanowieniami zawartych umów.
6. Zapewnić wydatkowanie udzielonych zaliczek zgodnie z celem wskazanym we wniosku o zaliczkę.

7. Zapewnić dokonywanie wnikliwej weryfikacji składanych deklaracji podatkowych, w ramach czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
8. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do egzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 6 § 2 ww. ustawy.
9. Ustalając kryteria oceny ofert w otwartych konkursach na realizację zadań Miasta z zakresu sportu mieć na uwadze potrzebę zapewnienia porównywalności ofert, co można osiągnąć, w szczególności przez precyzyjne opisanie przyjętych kryteriów i sposobu dokonywania oceny.
10. Zapewnić należytą kontrolę ze strony właściwych merytorycznie pracowników w odniesieniu do składanych sprawozdań z realizacji zadań przez kluby sportowe.
11. W zakresie udzielania dotacji na rzecz niepublicznych przedszkoli przestrzegać przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r., Dz. U. nr 267, poz. 2572 ze zm.), uwzględniając odpowiednio uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego dotyczące, w szczególności obliczania podstawy udzielania dotacji (wydatki bieżące odpowiednio pomniejszone); faktycznej liczby uczniów w przedszkolach prowadzonych przez Miasto; jak również rocznego charakteru tego świadczenia, co zakłada uwzględnienie planu wydatków i dochodów budżetowych z wprowadzonymi zmianami (jako podstawy obliczenia dotacji). Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi zwraca jednocześnie uwagę na zmiany stanu prawnego obowiązujące od dnia 1 września 2015 roku w zakresie udzielania dotacji na rzecz przedszkoli niepublicznych i zróżnicowanie wysokości udzielonej dotacji (art. 90 ust.1b i art. 90 ust.2b ww. ustawy).
12. Zapewnić prawidłowe ustalanie limitu zobowiązań dla przedsięwzięć ujętych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
13. Udzielając zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności:
 - art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy, zgodnie z którym, jeśli zamawiający dokonuje zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, powodujących zmianę treści ogłoszenia, zobowiązany jest on do publikacji tych zmian w Biuletynie Zamówień Publicznych,
 - art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy, zgodnie z którym - zamówienia uzupełniającego zamawiający może udzielić w przypadku zaistnienia wszystkich okoliczności przewidzianych w przywołanym przepisie, w tym również wtedy, gdy jest ono zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.
14. Ustalić stawki i okresy amortyzacji dla wartości niematerialnych i prawnych o wartości początkowej wyższej niż 3.500,00 zł.

15. Operacje w zakresie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych o wartości poniżej 3.500,00 zł, które umarzane są w 100% w miesiącu przyjęcia do użytkowania, ewidencjonować zgodnie z zapisami obowiązującej polityki rachunkowości.
16. Wartości niematerialne i prawne ewidencjonować zgodnie z przyjętymi zasadami obowiązującej polityki rachunkowości i amortyzować według stawek określonych w regulacjach wewnętrznych.
17. Zapewnić bieżące ewidencjonowanie operacji finansowych i gospodarczych zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, wg którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
18. Dokonać wypłaty wyrównania w kwocie 652,23 zł z tytułu jednorazowych dodatków uzupełniających dla grupy nauczycieli stażystów.
19. Zapewnić prawidłowe wyliczenie średniej struktury zatrudnienia oraz poniesionych wydatków na wynagrodzenia dla nauczycieli w oparciu o przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta Rawa Mazowiecka,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rawa Mazowiecka,

aa.