

Łódź, dnia 10 stycznia 2012 roku

Pan
Rafał Zagozdon
Prezydent Miasta
Tomaszowa Mazowieckiego

WK – 6020/2/2012

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję Pana Prezydenta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Tomaszów Mazowiecki. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2009 – 2010 dotyczące przede wszystkim: kontroli finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

W zakresie regulacji wewnętrznych

W wyniku porównania zapisów znajdujących się w obecnie obowiązującym Statucie Miasta Tomaszowa Mazowieckiego, w zakresie wykazu jednostek organizacyjnych Miasta (załącznik nr 10 do uchwały nr XXIV/185/2008 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 27 lutego 2008 roku) z wykazem jednostek organizacyjnych Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki (według stanu na dzień 15 września 2011 roku), sporządzonym przez Panią Małgorzatę Starostę – Naczelnika Wydziału Finansowo-Księgowego Urzędu Miasta Tomaszowa Mazowieckiego, stwierdzono następujące rozbieżności:

- ujęta w wykazie załączonym do Statutu Miasta Tomaszowa Mazowieckiego

jednostka budżetowa pod nazwą Zespół Szkół Gimnazjalnych w Tomaszowie Mazowieckim zakończyła swoje funkcjonowanie w dniu 31 sierpnia 2011 roku,

- samorządowa instytucja kultury - Ośrodek Kultury „Tkacz” z Tomaszowa Mazowieckiego w wykazie zawartym w Statucie Miasta umieszczona jest pod nieaktualnym adresem. W 2011 roku nastąpiła zmiana lokalizacji siedziby ww. instytucji kultury, czego nie uwzględniono w Statucie Miasta Tomaszowa Mazowieckiego,
- w wykazie spółek prawa handlowego, których udziały posiada Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki, stanowiącym załączniki do Statutu Miasta wciąż widnieje podmiot o nazwie Zakład Budowy i Eksploatacji Dróg i Mostów sp. z o.o., pomimo sprzedaży przez kontrolowaną jednostkę udziałów w tym podmiocie w I półroczu 2010 roku.

W zakresie poręczeń, kredytów i pożyczek

Miasto Tomaszów Mazowiecki w latach 1999-2010 udzieliło na rzecz Tomaszowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim, poręczeń na kwotę ogółem **2.321.400,00 zł**. Jednakże, w uchwale budżetowej na 2010 rok nie zostały zabezpieczone środki na spłatę potencjalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń dla TTBS. Wskazać należy, że zgodnie z art.212 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) – uchwała budżetowa określa kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, **zgodnie z zawartą umową**, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

1. W sprawozdaniu Rb-Z - o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonym według stanu na koniec IV kwartału 2009 roku, zastosowano nieprawidłowy podmiotowy podział zobowiązań wobec wierzycieli. Pożyczki zaciągnięte w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi wykazano w grupie II w zakresie sektora finansów publicznych, co było niezgodne z postanowieniami Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.). Właściwym sposobem wykazania w sprawozdaniu Rb-Z zobowiązań wobec wojewódzkich funduszy celowych w układzie podmiotowym jest grupa III. Należy zauważyć, że w sprawozdaniu Rb-Z, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku pożyczki zaciągnięte w Funduszu zostały wykazane we właściwej grupie podmiotowej.
2. Operacje gospodarcze związane z naliczaniem składek na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych ewidencjonowano w momencie zapłaty na kontach Wn 450 - podatki i opłaty Ma – 130 - rachunek bieżący, pomijając tym samym ujęcie operacji związanych z kosztowym odzwierciedleniem naliczenia składek w oparciu o składane deklaracje na koncie kosztowym Wn 400 – koszty według rodzajów Ma 229 – pozostałe rozrachunki publicznoprawne, przy ewidencjonowaniu zapłaty składek w oparciu o wyciągi bankowe na kontach Wn 229 Ma 130.

Zaniechanie ewidencji kosztów w momencie ich faktycznego powstania naruszało art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.) nakładający obowiązek wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. Stwierdzono przypadki składania w latach 2009 - 2010 deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych oraz deklaracji na podatek od środków transportowych po upływie terminów wynikających z art. 6 ust. 9 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 95, poz. 613 ze zm.). Ponadto, w zakresie podatku od środków transportowych, stwierdzono przypadek braku złożenia organowi podatkowemu deklaracji na podatek w trakcie roku podatkowego, w sytuacji gdy zaistniał obowiązek podatkowy, co było wymagane przez art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ww. ustawy.
2. Zarówno w 2009 roku, jak i w 2010 roku, stwierdzono przypadki składania przez podatników podatku od nieruchomości – osoby fizyczne informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania z dużym opóźnieniem w stosunku do terminu wyznaczonego przez art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do którego – osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego.
3. W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - nie wykazano w kolumnie 14, w części dotyczącej rozdziału 75615 § 0910 umorzonych przez organ podatkowy odsetek od zaległości w kwocie 18.851,00 zł. Organ podatkowy umorzył zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 573.958,10 zł oraz odsetki od tych zaległości w wysokości 18.851,00 zł. W sprawozdaniu Rb-27S za 2009 rok w części dotyczącej rozdziału 75615 § 0310 wykazana została umorzona należność główna 573.958,10 zł, natomiast kwota umorzonych odsetek nie została wykazana w sprawozdaniu budżetowym;
 - nie wykazano w kolumnie 15, w rozdziale 75615 § 0910, odsetek w wysokości 2.641,00 zł dotyczących skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych. Wymieniona kwota wykazana została w sprawozdaniu częściowym sporządzonym przez Wydział Podatków i Lokali, jednakże nie została wykazana w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S;
 - w kolumnie 15, w części dotyczącej rozdziału 75616 § 0340, nie została wykazana kwota 9,00 zł dotycząca skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy z tytułu rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności. W sprawozdaniu częściowym Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, sporządzonym przez Wydział Podatków i Opłat,

kwota 9,00 zł została wykazana w ww. klasyfikacji budżetowej, natomiast w sprawozdaniu zbiorczym RB-27S przedłożonym do RIO kwota ta nie została wykazana.

4. W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku nieprawidłowo wykazano:
 - w kolumnie 15 sprawozdania wykazana kwota skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy dotyczących rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatków (...) w zakresie rozdziału 75615 § 0310 – podatek od nieruchomości od osób prawnych, wynosiła 594.568,00 zł, a powinna wynosić 51.279,00 zł. Powyższe wynikało z faktu wykazania w sprawozdaniu budżetowym kwot z wynikających z decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności (26 decyzji) i z jednej decyzji w sprawie rozłożenia zaległości podatkowych na raty (988.487,60 zł), pomniejszonych o kwoty dokonanych wpłat (393.919,60 zł). Jednakże decyzje odraczające termin zapłaty podatku określały maksymalny termin odroczenia płatności na 16 grudnia 2010 roku, wobec czego w sytuacji, gdy podatek nie został uregulowany w odroczonej terminie, decyzje te na podstawie art. 259 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8, poz. 60 ze zm.) wygasły z mocy prawa i tym samym żadna z nich nie powinna zostać uwzględniona w sprawozdaniu budżetowym w zakresie skutków finansowych wydanych decyzji. W sprawozdaniu tym winny być wykazane tylko skutki w kwocie 51.279,00 zł wynikające z dwóch decyzji w sprawie rozłożenia zaległości podatkowych na raty, w częściach dotyczących rat przypadających na 2011 rok;
 - w kolumnie 15 sprawozdania kwotę odsetek dotyczących skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności (...), w zakresie rozdziału 75615 § 0910, ujęto w wysokości 2.648,37 zł. Kwota wynikała z ww. decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności, które wygasły z mocy prawa na podstawie art. 259 ustawy Ordynacja podatkowa. W sprawozdaniu powinna zostać wykazana kwota 1.535,00 zł, wynikająca z dwóch decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych w częściach, które nie wygasły w związku z niedotrzymaniem terminu płatności rozłożonych rat;
 - w zakresie skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz w sprawie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności stwierdzono ponadto, że zostały one wykazane w kwocie 438.674,00 zł - podwójnie ze względu na fakt, iż w kwocie skutków uwzględnione zostały decyzje odraczające termin zapłaty, które już wygasły, jak również decyzje umarzające zaległości podatkowe. Na 26 decyzji z 2010 roku odraczających termin zapłaty podatku, jak również termin zapłaty zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych, w przypadku 13 decyzji podatek nie został zapłacony, w wyniku czego podatnicy złożyli wnioski o umorzenie zaległości podatkowych, do których organ podatkowy przychylił się, wydając 8 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych. Powyższe spowodowało, iż w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S, sporządzonym na koniec 2010 roku, w kolumnie 14 i 15 (skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy) wykazano zarówno skutki finansowe wynikające z decyzji o odroczeniu terminu zapłaty, które nie powinny zostać ujęte, gdyż wygasły zgodnie z art. 259 ustawy Ordynacja podatkowa, jak również skutki finansowe decyzji w sprawie umorzenia zaległości. Zatem, skutki finansowe w kwocie 438.674,00 zł zostały wykazane podwójnie – raz, jako skutki decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności (kolumna 15), a drugi raz, jako

- skutki decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych (kolumna 14);
- w zakresie skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (kolumna 14 w części rozdziału 75616 § 0310) wykazano kwotę 19.927,10 zł, jednakże faktyczna kwota wynikająca z wystawionych decyzji wynosiła 18.927,10 zł;
 - w rozdziale 75616 § 0340 w kolumnie 15 sprawozdania (podatek od środków transportowych od osób prawnych) wykazano, jako skutki finansowe kwotę 1.236,00 zł, która to kwota nie powinna być w ogóle wykazana w sprawozdaniu. W 2010 roku wydana została decyzja w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od środków transportowych w kwocie 29.562 zł, z wyznaczeniem terminu zapłaty do 15 września 2010 roku. Do wskazanego terminu podatnik wpłacił kwotę 28.326,00 zł, w wyniku czego różnicę w wysokości 1.236,00 zł wykazano w sprawozdaniu Rb-27S, jako skutek decyzji wydanej z tytułu odroczenia terminu płatności. Zgodnie z art. 259 ustawy Ordynacja podatkowa – powołana decyzja z mocy prawa wygasła po terminie płatności wyznaczonym w decyzji, a niedotrzymanym przez podatnika, a kwota 1.236,00 zł wykazana została w sprawozdaniu nieprawidłowo.
5. Stwierdzono przypadki nieterminowego wysłania upomnień w zakresie zaległości podatkowych w 2010 roku. Jednocześnie stwierdzono w przypadku jednego podatnika brak wystawienia tytułów wykonawczych, pomimo zaistnienia ku temu przesłanek. Powyższe naruszało § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541), określających, że wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązania pieniężnego. W przypadku, gdy należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji, albo wynikającym z przepisów prawa – wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonym w upomnieniu wierzyciel winien niezwłocznie wystawić tytuł wykonawczy i przesłać do Naczelnika Urzędu Skarbowego.
6. Analiza dokumentacji w zakresie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonych przy ul. Barlickiego 1 i 19, oraz przy ul. Ogrodowej 1/5 wykazała brak udokumentowania okoliczności przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro, które to przeliczenie było wymagane przez § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.). Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformowała kontrolujących, że w przypadku wymienionych nieruchomości aktualny kurs euro sprawdzany był na internetowej stronie NBP przy przygotowaniu ogłoszeń i regulaminów przetargów na sprzedaż nieruchomości i względem niego określany był niezbędny czas do publikacji. Powyższe sprawdzane również było przed samym wysłaniem ogłoszeń do publikacji w prasie. Jednakże wymóg określony w § 6 ust. 6 powołanego rozporządzenia określa, że przeliczenie ceny winno nastąpić nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, w związku z czym - brak udokumentowania powyższego przeliczenia nie pozwalał stwierdzić, czy wspomniany termin został zachowany.

7. Protokoły z przetargów na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Barlickiego 1 i ul. Barlickiego 19 oraz przy ul. Ogrodowej 1/5, a także protokół z przetargu ustnego nieograniczonego na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej przy ul. PCK 12, nie zawierały wszystkich elementów wymaganych przez § 10 ust. 1 pkt 6, 8 i pkt 11 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Protokół dotyczący nieruchomości przy ul. Barlickiego 1 i przy ul. Barlickiego 19 nie zawierał daty sporządzenia protokołu (§ 10 ust. 1 pkt 11), zaś protokół z przetargu na nieruchomość przy ul. Ogrodowej 1/5 nie zawierał wskazania osób dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu (§ 10 ust. 1 pkt 6), natomiast protokół dotyczący nieruchomości przy ul. PCK 12 nie zawierał uzasadnienia rozstrzygnięcia podjętego przez komisję przetargową (§ 10 ust. 1 pkt 8), oraz daty sporządzenia protokołu (§ 10 ust. 1 pkt 11).
8. Informacja o wynikach przetargu dotycząca przetargu na zbycie nieruchomości przy ul. Ogrodowej 1/5 nie zawierała informacji o liczbie osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu, stosownie do wymogu określonego w § 12 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.
9. W wyniku analizy przedstawionej do kontroli dokumentacji dotyczącej zawartych umów dzierżawy stwierdzono, że w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę brak było informacji odnoszących się do opisu nieruchomości oraz zasad aktualizacji opłat, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 35 ust. 2 pkt 3 i 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie dotacji na rzecz szkół niepublicznych

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że dotacje na rzecz Pierwszego Niepublicznego Przedszkola „Tomaszek” przyznano z naruszeniem zasad wyznaczania podstawy ustalenia wysokości dotacji określonych w art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r., Dz. U. nr 256, poz. 2572 ze zm.), zgodnie z którymi - dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego. Rada Miejska Tomaszowa Mazowieckiego w drodze uchwały nr XX/162/07 z dnia 19 grudnia 2007 roku (zmienionej uchwałą nr XXXII/292/2008 z dnia 29 października 2008 roku oraz uchwałą nr XLV/402/09 z dnia 26 sierpnia 2009 roku) określiła stawkę dotacji dla przedszkoli niepublicznych w wysokości 75% ustalonych w budżecie Miasta wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Kontrolujące ustaliły, że stosowana w 2010 roku kwota miesięcznej stawki dotacji w przeliczeniu na jednego ucznia, w wysokości 399,00 zł, została obliczona w rezultacie wyznaczenia przypadającej na jedno dziecko kwoty 75% planowanych wydatków bieżących na przedszkola, pomniejszonych o planowane wpływy z tytułu odpłatności rodziców za pobyt dzieci w przedszkolu oraz za wyżywienie, przy czym z wyliczeń wyłączono Przedszkole nr 17, będące przedszkolem integracyjnym. Po zakończeniu czynności kontrolnych jednostka złożyła dodatkowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, uzasadniające wyłączenie przy obliczaniu podstawy

ustalania dotacji dla przedszkoli niepublicznych kosztów funkcjonowania przedszkoli integracyjnych, które w znacznym stopniu przewyższają koszty utrzymania przedszkoli ogólnodostępnych, m.in., ze względu na konieczność zatrudniania specjalistycznej kadry, rehabilitantów i logopedów oraz zwiększone koszty związane z zapewnieniem rozwoju psychoruchowego dzieci o różnych możliwościach. W wyjaśnieniach wskazano również, że odpłatność rodziców za pobyt dzieci w przedszkolu wynika z odpłatności za dodatkowe świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne w czasie przekraczającym wymiar bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, który nie może być krótszy niż 5 godzin dziennie. Zastosowana metoda ustalenia kwoty dotacji uzasadniona została zasadą oszczędności (przedszkola niepubliczne za realizację dodatkowych zajęć również pobierają odrębne czesne). Z załączonych do otrzymanych wyjaśnień opinii Ministerstwa Edukacji Narodowej wynikało, że „do podstawy ustalenia dotacji nie należy zaliczać wpłat rodziców za czynności opiekuńczo wychowawcze i żywienie dzieci. Środki te – zgodnie z przepisami art. 223 ustawy o finansach publicznych – samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty gromadzą na wydzielonych rachunkach dochodów określonych w uchwałach organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. Organ stanowiący danej jednostki samorządu terytorialnego określa również przeznaczenie dochodów, sposób i tryb sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych”.

O ile zgodzić się należy ze stanowiskiem kontrolowanej jednostki w zakresie pominięcia w obliczeniach kwoty wydatków bieżących planowanych na funkcjonowanie przedszkola integracyjnego, to pomniejszanie tej kwoty wydatków o wpłaty rodziców nie było działaniem zgodnym z obowiązującymi przepisami. Należy zwrócić uwagę na fakt, że pomimo, iż część wydatków ponoszonych przez przedszkola publiczne w związku z pobytem dzieci w przedszkolu oraz wyżywieniem jest równoważona dochodami z opłat z tego tytułu ponoszonymi przez rodziców uczniów, nie powoduje to zmiany charakteru wydatków, bowiem w dalszym ciągu są to wydatki bieżące w rozumieniu art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty. Dodatkowo należy zauważyć, że dochody z tytułu wpłat rodziców nie były w kontrolowanej jednostce gromadzone na wydzielonych rachunkach dochodów, ale odprowadzane były na rachunek dochodów budżetu Miasta Tomaszów Mazowiecki. Jedyną dopuszczoną przez prawo drogą wpływania na wysokość dotacji dla przedszkoli niepublicznych jest odpowiednie ustalenie przez radę gminy wskaźnika procentowego (podstawy ustalania dotacji), uwzględniającego ustawowo określone minimum. Uwzględniając zasadność wyłączenia wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolu integracyjnym, miesięczna kwota przekazywanej dotacji wynosiła średnio ok. 58 % kwoty wydatków bieżących.

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. W wyniku kontroli wydatków ponoszonych na realizację zadań zleconych organizacjom pozarządowym do realizacji na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 234, poz. 1536), w zakresie wspierania oraz powierzania zadań publicznych z zakresu: pomocy społecznej; nauki, oświaty i wychowania; porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Integracji Osób Uzależnionych i Ich Rodzin, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w złożonej przez Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta – Koło Tomaszowskie z Tomaszowa Mazowieckiego ofercie na wsparcie zadania nr WSP/1/2010 – działania mające na celu zapewnienie całodobowego schronienia, posiłków oraz niezbędnego wyposażenia osobom bezdomnym, a także prowadzenie działań pomocowych mających na celu przywracanie do życia w naturalnym środowisku lub rodzinie osób objętych pomocą – prowadzenie schroniska dla bezdomnych, stwierdzono brak deklaracji w sprawie zamiaru odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania, wymaganej przez art. 14 ust.1 pkt 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ponadto, w części protokołu zawierającej uzasadnienie dokonania wyboru ww. oferty, komisja konkursowa w opisie wskazała, że w zakresie oferty złożonej przez Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta Koło w Tomaszowie Mazowieckim: „spełnia ona wymagania określone w ustawie i została zaopiniowana pozytywnie pod względem formalnym i merytorycznym”. Powyższy zapis nie odzwierciedlał jednakże stanu faktycznego, co potwierdzała wcześniej przeprowadzona analiza oferty, w której brak było deklaracji Stowarzyszenia, co do zamiaru odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.

2. W zakresie dotacji udzielonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. nr 155, poz. 1298 ze zm. - ustawa obowiązywała do dnia 15 października 2010 roku) oraz uchwały Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego nr XXXV/311/2008 z dnia 19 grudnia 2008 roku określającej warunki i tryb wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego przez Gminę Miasto Tomaszów Mazowiecki, stwierdzono, że w dniu 11 stycznia 2010 roku Miasto Tomaszów Mazowiecki zawarło umowę nr ORK/022/D/2010 z Klubem Piłkarskim RKS Lechia 1923, z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim. Na mocy umowy udzielono Klubowi wsparcia finansowego na realizację projektu z zakresu sportu kwalifikowanego – „Szkolenie i współzawodnictwo w zakresie piłki nożnej mężczyzn”, określonego szczegółowo we wniosku złożonym przez Beneficjenta w dniu 18 grudnia 2010 roku, w formie dotacji w wysokości 100.000 zł. Ustalono, że dotacja zostanie przekazana w czterech transzach (I - 40.000 zł, II – IV- po 20.000 zł), w terminach do dnia 29 stycznia 2010 roku, 30 kwietnia 2010 roku, 30 lipca 2010 roku, 29 października 2010 roku. Termin wykonania zadania ustalony został od dnia 11 stycznia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania miało zostać sporządzone w terminie 30 dni od daty wykonania zadania, natomiast sprawozdania częściowe miały być składane w terminach: do dnia 15 kwietnia (za okres od dnia 11 stycznia do dnia 31 marca 2010 roku), do dnia 15 lipca 2010 roku (za okres od dnia 1 kwietnia do dnia 30 czerwca 2010 roku), do dnia 15 października (za okres od dnia 1 lipca do dnia 30 września 2010 roku).

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że sprawozdanie końcowe z wykonania zadania Klub Piłkarski RKS Lechia 1923 z Tomaszowa Mazowieckiego złożył w dniu 31 stycznia 2011 roku, analizując jednakże szczegółowo złożone przez Beneficjenta sprawozdanie wraz z załączonymi do niego dokumentami źródłowymi stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- beneficjent nie dołączył zestawienia faktur za cały okres wykorzystania udzielonej dotacji. Złożył wykaz faktur (zestawienie wydatków) oraz opisał przebieg realizacji projektu dotyczący jedynie okresu od dnia 1 października 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku. Należy uznać, że faktycznie było to sprawozdanie dotyczące realizacji czwartej transzy udzielonej dotacji, natomiast zgodnie z zapisami umowy nr ORK/022/D/2010 z dnia 11 stycznia

2010 roku określającej szczegółowo obowiązki beneficjenta w zakresie rozliczenia realizowanego zadania, zestawienie końcowe powinno dotyczyć całego okresu obowiązywania umowy;

- beneficjent przedstawił w sprawozdaniu do końcowego rozliczenia dotacji nieprawidłową kwotę 101.843,10 zł, natomiast cała kwota przyznanej przez Dotującego dotacji opiewała na kwotę 100.000,00 zł;
- rozliczenie dotacji zostało sporządzone niezgodnie z zatwierdzonym kosztorysem projektu (stanowiącym integralną część ww. umowy). Zgodnie z postanowieniami umowy, dotowany mógł dokonać przesunięć między poszczególnymi pozycjami kosztorysu w zakresie do 10% wartości istniejącej pozycji, bez zgłaszania tego faktu dotującemu. Jednakże przesunięcie kwot w kosztorysie powyżej wskazanej granicy wymagało pisemnego zgłoszenia i akceptacji takich zmian przez Miasto. Dotowany nie zastosował się do powyższych warunków ustalonych w umowie, wskazując w złożonym sprawozdaniu przesunięcia przekraczające dopuszczalne granice, powołując się jednocześnie w wyjaśnieniach na „ustne ustalenia z OSiR dotyczące wynajmowania obiektu”, na którym było realizowane dotowane zadanie;
- do sprawozdania beneficjent załączył błędne rozliczenie dotacji według rodzajów kosztów oraz ze względu na źródła finansowania dotyczące rozliczenia czwartej transzy dotacji.

W zakresie wydatków osobowych

W wyniku kontroli naliczania i wypłaty należnych ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, we wszystkich przypadkach objętych kontrolą stwierdzono zastosowanie niewłaściwego współczynnika urlopowego w wysokości 2,17, co spowodowało zaniżenie należnych ekwiwalentów o łączną kwotę 57,56 zł. Współczynnik urlopowy w 2010 roku, wyznaczony zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. nr 2, poz. 14 ze zm.) wynosił 21,08. W trakcie czynności kontrolnych RIO w Łodzi skorygowano powstałą nieprawidłowość poprzez dopłatę w wysokości 52,29 zł na rzecz jednego pracownika, natomiast w pozostałych przypadkach ze względu na niewielkie kwoty różnic między ekwiwalentem wypłaconym a należnym oraz wyrejestrowanie byłych pracowników z systemu płatnika nie dokonano korekty.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. W zarządzeniu nr 174/2007 Prezydenta Miasta Tomaszów Mazowiecki z dnia 5 lipca 2007 roku w sposób naruszający postanowienia art. 28 ust.1 pkt 1 i 1a ustawy o rachunkowości przyjęte zostały zasady wyceny gruntów, poprzez ustalenie ceny ewidencyjnej w wysokości 10 zł za 1 m². Właściwym sposobem wyceny nieruchomości gruntowych, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, jest stosowanie cen nabycia lub kosztów wytworzenia czy też wartości przeszacowanej lub ceny rynkowej bądź inaczej określonej wartości godziwej. Ponadto, w wyniku kontroli stwierdzono zaniechanie prowadzenia bieżącej ewidencji gruntów. Pomimo wielokrotnej zmiany stanu gruntów w ciągu 2010 roku, związanej z nabyciem oraz sprzedażą nieruchomości gruntowych, nie znajdowało to odzwierciedlenia w prowadzonej ewidencji księgowej konta 011-1. Na podstawie PK z dnia 4 lutego 2011 roku, sporządzonego w oparciu o pismo Naczelnika Wydziału

Gospodarki Nieruchomościami dotyczące stanu mienia komunalnego oraz wartości gruntów znajdujących się w zasobach komunalnych, w dniu 31 grudnia 210 roku dokonano zwiększenia wartości gruntów o kwotę 808.500,00 zł, ewidencjonowanych na koncie 011-1-1, przy jednoczesnym zmniejszeniu wartości gruntów oddanych w wieczyste użytkowanie (konto 011-1-2) o kwotę 222.790,00 zł. Wskazane kwoty stanowią wartościowe odzwierciedlenie zmian w stanie powierzchni posiadanych nieruchomości w stosunku do roku poprzedniego (wzrost o 58.517 m²), z zastosowaniem ceny ewidencyjnej przyjętej w polityce rachunkowości w wysokości 10 zł za m². Zgodnie z opisanymi wyliczeniami wartość gruntów według stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku wynosiła 69.993.830,00 zł, co stanowiło wzrost o 585.710,00 zł w stosunku do stanu roku poprzedniego. Wskazane wartości odpowiadały danym zawartym w bilansie jednostki (aktywa poz. A.I.1.1), przy czym nie odzwierciedlają faktycznej wartości majątku trwałego będącego własnością kontrolowanej jednostki. Pomimo zgodności danych wykazanych w Informacji o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2010 roku z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz ewidencji analitycznej w zakresie gruntów oraz wartości gruntów wskazanych w bilansie jednostki, brak bieżącej ewidencji gruntów, jak również księgowanie wg wartości wynikającej z przyjętej ceny ewidencyjnej świadczył o naruszeniu określonych w ustawie o rachunkowości zasad wyceny aktywów i pasywów, jak również o nieprzestrzeganiu zasad rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych, określonej w art. 24 ustawy o rachunkowości.

W trakcie czynności kontrolnych otrzymano wyjaśnienia Skarbnika Miasta, z których wynikało, że podjęte zostały czynności zmierzające do wyceny gruntów, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 28 ust. 1a ustawy o rachunkowości. W oparciu o posiadane operaty szacunkowe sporządzone, m.in., dla potrzeb przekazania nieruchomości w trwały zarząd, wieczyste użytkowanie, zostanie zaktualizowana wartość gruntów w ewidencji finansowo – księgowej. Natomiast, wartość gruntów otrzymanych nieodpłatnie w drodze komunalizacji oraz gruntów nie posiadających dotychczas żadnych wycen zostanie oszacowana zgodnie z art. 28 ust. 2 wspomnianej ustawy, według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu, w oparciu o pracę powołanej w tym celu wewnętrznej komisji szacunkowej. Ponadto, obecnie obowiązujące zasady polityki rachunkowości dla Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckim - wprowadzone na mocy zarządzenia nr 79/2011 z dnia 31 marca 2011 roku, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2011 roku - określają sposób wyceny środków trwałych w zakresie gruntów w sposób adekwatny do postanowień wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy o rachunkowości.

2. Ujawniono nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowała zmniejszenia stanu gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste, poprzez ujęcie operacji w księgach rachunkowych ze znakiem ujemnym na kontach Wn 011-1-2 Ma 800-2-2, co było niezgodne z przepisami obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.). Ujemny zapis zniekształca faktyczny stan obrotów i sald kont księgowych, które wpływają na rzetelność informacji wynikających z prowadzonej ewidencji księgowej. Zgodnie z postanowieniami ww. rozporządzenia - zmniejszenie stanu i wartości początkowej środków trwałych, m.in., z tytułu sprzedaży, likwidacji, zniszczenia, zużycia czy też ujawnionych niedoborów środków trwałych należało ujmować po stronie Ma konta 011.

3. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania rzeczowych aktywów trwałych, których wartość nabycia nie przekraczała 3.500,00 zł na koncie 011 - środki trwałe, przy zastosowaniu sukcesywnego umarzania wg stawek określonych w przepisach ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2011 r., Dz. U. nr 74, poz. 397 ze zm.). Właściwym sposobem ewidencji - zgodnym z przyjętą polityką rachunkowości - powinno być ujmowanie operacji gospodarczych na koncie 013 - pozostałe środki trwałe, przy jednorazowym umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania przedmiotu majątkowego do użytkowania.
4. W kilku przypadkach dokonano błędnej ewidencji ilościowej wartości niematerialnych i prawnych, a mianowicie: 3 sztuki licencji programu do kosztorysowania Norma Pro zostały ujęte w księdze inwentarzowej wartości niematerialnych i prawnych pod jednym numerem inwentarzowym (1/KWI/OP/2010), przy łącznej wartości trzech licencji 8.015,40 zł; 50 sztuk licencji WinSvrCAL 2008 POL o łącznej wartości 4.168,13 zł zaewidencjonowano w księdze inwentarzowej pozostałych środków trwałych pod numerem inwentarzowym 5/SWO/OP/2010 przy niewłaściwym wskazaniu ilościowym - 1 sztuka oraz 4 sztuki licencji OfficeStd 2010 o łącznej wartości 4.134,92 zł wprowadzono do księgi inwentarzowej pod numerem 6/SWO/OP/2010, określając wartość początkową w wysokości 4.134,92 zł przy ilości - 1 sztuka. Powyższe wskazuje na nieprawidłowe i nieczytelne prowadzenie ksiąg inwentarzowych w zakresie wartości niematerialnych i prawnych.
5. Stwierdzono, że grunty będące własnością Gminy Miasta Tomaszów Mazowiecki nie zostały objęte inwentaryzacją w sposób wymagany przez art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Analiza dokumentacji źródłowej w zakresie przeprowadzania okresowej inwentaryzacji składników majątkowych wykazała, że pomimo wskazania w unormowaniach wewnętrznych właściwej metody inwentaryzacji gruntów, określonej jako porównanie danych księgowych z wyciągami z ksiąg wieczystych, decyzjami organu wykonawczego o przekazaniu w trwałe zarząd, protokołami zdawczo - odbiorczymi, umowami o przeniesieniu własności, zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów wskazaną metodą. Kontrolującym przedłożono jedynie pismo Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z dnia 4 lutego 2011 roku zawierające informacje o stanie mienia komunalnego oraz o wartości gruntów, na podstawie którego to pisma, pod datą 31 grudnia 2010 roku, dokonano księgowania zrównującego wartość gruntów wynikającą z ewidencji księgowej z wartością wynikającą z ewidencji gruntów, prowadzonej przez wydział merytoryczny, przy czym należy podkreślić, że były to jedyne zmiany zaewidencjonowane w księgach rachunkowych w zakresie gruntów w 2010 roku (w zakresie ewidencji gruntów patrz także ustalenia powyżej).
6. Spisem z natury objęto środki trwałe trudno dostępne oglądowi (tj. przyłącza wodociągowe, studnie głębinowe i kanały sanitarne), jak również wartości niematerialne i prawne będące własnością Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki, przekazane w użytkowanie Miejskiej Biblioteki Publicznej w Tomaszowie Mazowieckim, czym naruszono art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, w myśl którego ww. składniki majątku należy inwentaryzować w drodze porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.
7. Przeprowadzenie inwentaryzacji środków trwałych w budowie zostało udokumentowane wydrukami z kont analitycznych prowadzonych dla konta 080, za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2010 roku, podpisanymi

przez osobę sporządzającą oraz potwierdzonymi podpisem Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji, przy czym wydruk konta 080-7 zatwierdzony został podpisem p.o. pełnomocnika ds. Rewitalizacji Miasta oraz inspektora Biura Rewitalizacji – Małgorzaty Mędrak. Właściwą metodą inwentaryzacji wskazanej grupy składników majątku, zgodnie z art. 26 ust 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, jest porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z dokumentami źródłowymi (w tym przypadku faktury, rachunki, dowody OT, PT) i weryfikacja ich wartości. Ponadto, art. 27 ust. 1 ww. ustawy nakłada obowiązek odpowiedniego dokumentowania przeprowadzanej inwentaryzacji, jak również i jej wyników. Przedłożone kontrolującym wydruki z kont analitycznych 080, przy jednoczesnym braku protokołów z przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych w budowie oraz braku dokumentów potwierdzających dokonanie porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami w celu weryfikacji wartości, świadczą o nieprzeprowadzeniu inwentaryzacji w wymaganym sposób.

W zakresie dotacji udzielonych przez jednostkę dla jednostek sektora finansów publicznych

1. Operacje przekazania i rozliczania dotacji udzielonych w 2010 roku instytucjom kultury oraz zakładowi budżetowemu ewidencjonowano z pominięciem konta 224 – odzwierciedlającego wartość dotacji przekazanych danemu podmiotowi. Zapisy w tym zakresie ograniczono tylko do kont Ma 130/Wn 810, co pozostawało w sprzeczności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, a mianowicie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (obecnie obowiązują w omawianym zakresie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – Dz. U. nr 128, poz. 861). Zgodnie z powołanymi unormowaniami - do ewidencji udzielonych dotacji służyły konta: 224, 810, 221.
2. W treści umowy z dnia 16 sierpnia 2010 roku nr PRO/001/U/10, której celem było określenie praw i obowiązków stron w przedmiocie udzielonej Powiatowi Tomaszowskiemu przez jednostkę kontrolowaną dotacji celowej na dofinansowanie zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego oraz samochodu z podnośnikiem ratowniczym w wysokości 120.000,00 zł, nie wskazano terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, co było wymagane przez art. 250 ustawy o finansach publicznych, który wskazuje obligatoryjne elementy umowy o udzielenie dotacji dla innej jednostki sektora finansów publicznych.
3. W treści porozumienia z dnia 31 sierpnia 2010 roku, którego celem było określenie praw i obowiązków stron w przedmiocie udzielonej Komendzie Wojewódzkiej Policji przez jednostkę kontrolowaną dotacji celowej na sfinansowanie ponadnormatywnych służb patroli policji w wysokości 19.980,00 zł nie ustalono mechanizmów kontroli realizacji zadania przez podmiot udzielający dotacji (Gminę Miasto Tomaszów Mazowiecki). Ponadto,

strony porozumienia nie ustaliły szczegółowej procedury rozliczenia rzeczowego dotowanego zadania.

W zakresie naliczania średnich wynagrodzeń nauczycieli

1. W oparciu o przyjętą do kontroli próbę stwierdzono wypłatę jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli dyplomowanych w zawyżonej o 4.502,15 zł kwocie. Powstała nieprawidłowość wynikała z niewłaściwego obliczenia średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli dyplomowanych w Przedszkolu nr 20 w Tomaszowie Mazowieckim, w okresie od dnia 1 września 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku. Nauczyciel zatrudniony w wymiarze 0,75 etatu przy wyliczeniach został uwzględniony, jako nauczyciel zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy. Zawyżenie średniorocznej ilości etatów w omawianym okresie o 0,25 skutkowało zawyżeniem różnicy między sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń a wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia dla grupy nauczycieli dyplomowanych o łącznie 4.502,15 zł.
2. W przypadku nauczycieli mianowanych zatrudnionych w Szkole Podstawowej nr 7 stwierdzono przyznanie kwot jednorazowych dodatków uzupełniających z naruszeniem zasad wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6, poz. 35). Wyliczeń dokonano poprzez wyznaczenie wysokości dodatku przypadającego na jeden etat, tj. poprzez obliczenie ilorazu sumy kwoty dodatków uzupełniających należnych nauczycielom mianowanym Szkoły Podstawowej nr 7 (1.243,17 zł) i wysokości etatów omawianej grupy nauczycieli w 2010 roku (34,64 etatów). Nieuwzględnienie w wyliczeniach osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego (Sj), rozróżniającej podokresy obowiązywania różnych wysokości stawek wynagrodzenia zasadniczego od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia 2010 roku oraz od dnia 1 września do dnia 31 grudnia 2010 roku, spowodowało wypłacenie dodatków uzupełniających w zawyżonych kwotach na rzecz niektórych nauczycieli, przy jednoczesnym zaniżeniu dodatków w przypadku innych nauczycieli.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponoszą Prezydent Miasta, Skarbnik Miasta oraz pracownicy Urzędu Miasta w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku kontroli proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi przekazuje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Podjąć czynności w celu dokonania aktualizacji postanowień Statutu Miasta Tomaszowa Mazowieckiego w zakresie wykazu jednostek organizacyjnych Miasta.

2. W uchwałach budżetowych planować wydatki na spłatę potencjalnych zobowiązań wynikających z tytułu udzielonych poręczeń, zgodnie z art.212 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, stosownie do którego - uchwała budżetowa określa kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
3. Zapewnić prawidłowe wykazywanie danych w sprawozdaniu Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w zakresie podmiotowego podziału zobowiązań wobec wierzycieli, zgodnie z przepisami Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247).
4. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, stosownie do którego to przepisu - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
5. Egzekwować terminowe składanie deklaracji podatkowych przez podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) oraz podatników podatku od środków transportowych.
6. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S danych dotyczących skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy, zgodnie z przepisami Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). Sporządzić korektę sprawozdania Rb-27S za 2010 rok, poprawione sprawozdanie przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę zmiany.
7. Zapewnić bieżące i systematyczne podejmowanie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
8. Zapewnić właściwe dokumentowanie przetargów na zbycie nieruchomości poprzez sporządzanie protokołu z postępowania zgodnie z wymogami określonymi w § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości oraz poprzez sporządzanie informacji o wyniku przetargów, odpowiadającej wymogom określonym w § 12 ww. rozporządzenia.
9. Zapewnić udzielanie dotacji dla przedszkoli niepublicznych w prawidłowo obliczonej wysokości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego dotyczące kwoty wydatków bieżących, jako podstawy ustalenia dotacji. Dokonać wyrównania dotacji przysługującej Przedszkolu Niepublicznemu „Tomaszek” za 2010 rok.

10. Zapewnić należytą weryfikację ofert składanych przez organizacje pozarządowe w konkursach organizowanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
11. W zakresie finansowania zadań z zakresu sportu przestrzegać przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. nr 127, poz. 857 ze zm.).
12. Przy wyliczaniu należnych ekwiwalentów pieniężnych za niewykorzystany urlop wypoczynkowy zapewnić stosowanie współczynników urlopowych wyznaczonych zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
13. Kontynuować czynności podjęte w zakresie wyceny gruntów, zgodnie z wymogami określonymi w art. 28 ust. 1 i 1a ustawy o rachunkowości oraz zapewnić bieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie zmiany stanu gruntów.
14. Zaniechać stosowania zapisów księgowych o wartości ujemnej w przypadku ewidencjonowania zmniejszeń stanu gruntów na koncie 011.
15. Przestrzegać przyjętych zasad polityki rachunkowości w zakresie ewidencji aktywów trwałych o wartości początkowej poniżej 3.500,00 zł, poprzez ich ewidencjonowanie na koncie 013 - pozostałe środki trwałe, przy jednorazowym umorzeniu - spisaniu w koszty w momencie przyjęcia do użytkowania.
16. Dokonać weryfikacji oraz uporządkowania zapisów w księgach inwentarzowych wartości niematerialnych i prawnych.
17. Zapewnić przestrzeganie art. 26 ust.1 ustawy o rachunkowości, zwracając szczególną uwagę na kompletność przeprowadzanej inwentaryzacji, jak i zastosowanie właściwych metod inwentaryzowania gruntów, środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, środków trwałych w budowie oraz wartości niematerialnych i prawnych. Odpowiednio dokumentować przeprowadzanie inwentaryzacji oraz jej wyniki, stosownie do postanowień art. 27 ust. 1 ww. ustawy.
18. Operacje związane z przekazaniem i rozliczeniem dotacji udzielanych instytucjom kultury i zakładowi budżetowemu ewidencjonować na koncie 224, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
19. W umowach o udzielenie dotacji dla innej jednostki sektora finansów publicznych wskazywać termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
20. Zapewnić prawidłową weryfikację danych w zakresie wyliczonych kosztów wynagrodzeń i średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, przekazywanych przez placówki oświatowe działające na terenie Miasta Tomaszów Mazowiecki oraz

w zakresie rozdysponowania należnych kwot jednorazowych dodatków uzupełniających między poszczególnych nauczycieli placówek oświatowych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Prezydenta o przesłanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego
3. aa.