

Łódź, dnia 23 maja 2012 roku

Pan
Dominik Moskwa
Wójt Gminy Skierniewice

WK – 6020/31/2012

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Skierniewice. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2009 – 2011 dotyczące przede wszystkim: kontroli finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania i rozliczania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; udzielania zamówień publicznych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

W zakresie zaciągniętych kredytów

Kontrolujący stwierdził, że kontrolowana jednostka w dacie zawierania umowy o kredyt w wysokości 2.000.000,00 zł (tj. w dniu 10 sierpnia 2010 roku) nie posiadała opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty ww. kredytu, co było wymagane przez art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.). Jednostka wystąpiła z wnioskiem do RIO i uzyskała powyższą opinię po dokonaniu wyboru banku i zawarciu z nim umowy o kredyt.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą Wójt Gminy i Skarbnik Gminy Skierniewice.

W zakresie ewidencji księgowej

1. W odniesieniu do przedłożonej kontrolującemu dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości stwierdzono, że nie spełniała ona podstawowych wymagań w zakresie jej adaptacji na potrzeby funkcjonujących urzędów księgowych oraz charakterystyki rejestrowanych zdarzeń gospodarczych. Zawarte postanowienia miały, bowiem charakter ogólny i wymagały rozwinięcia. Dotyczy to, przede wszystkim, przyjętego planu kont dla budżetu i Urzędu Gminy, w którym ograniczono się jedynie do opisanie kont syntetycznych oraz nielicznych kont analitycznych, pozostawiając poza uregulowaniami strukturę analityczną i występujące w niej wzajemnie powiązania. Ponadto, pomimo wskazania podwójnego sposobu prowadzenia ewidencji (komputerowy i ręczny), nie określono, które urzędy księgowe oraz jakie zdarzenia gospodarcze ewidencjonowane są przy użyciu wybranej techniki. W przyjętej polityce nie określono także sposobu postępowania w przypadku ewidencjonowania operacji związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej lub otrzymanych w formie dotacji, dla których wymagane jest wyodrębnienie kont analitycznych albo utworzenie samodzielnego rejestru księgowego. Sumując, należy stwierdzić, że brak precyzyjnych unormowań wewnętrznych, w tym brak zakresu stosowanych technik ewidencyjnych oraz nieokreślenie zasad rejestrowania zdarzeń finansowanych ze środków europejskich, dla których wymagane jest wyodrębnienie ewidencji księgowej, negatywnie wpływał na ocenę funkcjonowania całokształtu urzędów księgowych. Powyższe wskazuje także na naruszenie norm prawa powszechnie obowiązującego, w tym art. 10 ust. 1 pkt 3 lit „a” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.), poprzez:
 - nieprecyzyjne określenie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu technik dopuszczonych zarządzeniem nr 42/06 Wójta Gminy Skierniewice z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia zasad prowadzenia rachunkowości oraz planów kont dla budżetu Gminy oraz jednostek budżetowych,
 - nieokreślenie w planie kont analitycznych służących prowadzeniu ewidencji księgowej,
 - nieokreślenie zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Wójt i Skarbnik Gminy.
2. W wyniku kontroli funkcjonowania urzędów księgowych (m.in.: rejestru „Dziennik Główna”, zestawienia obrotów i sald, wydruków przedstawiających obroty na poszczególnych kontach księgowych) stwierdzono¹ łączne prowadzenie ewidencji księgowej dla Budżetu oraz Urzędu Gminy Skierniewice. Jednostka prowadziła ewidencję księgową Budżetu i Urzędu w ramach jednego rejestru księgowego, w sposób wykluczający możliwość ich wyodrębnienia. Skutkiem powyższego był brak możliwości generowania odrębnych wydruków spełniających wymagania stawiane przez unormowania zawarte w cytowanej powyżej ustawie o rachunkowości. Niezależnie, bowiem

¹ Czynności kontrolne w zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości przeprowadzone zostały z wykorzystaniem programu do analizy danych - ACL

od stosowanych filtrów umożliwiających wyodrębnienie kont księgowych Budżetu Gminy i Urzędu, wygenerowany wydruk opatrzony zostanie tą samą nazwą. W przypadku kontrolowanej jednostki wszystkie wydruki nosiły nagłówek „Budżet Główny Urząd Gminy w Skierniewicach”, co uniemożliwiało wskazanie, której jednostki dotyczyły – do czego zobowiązywał art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z dyspozycją zawartą w tym przepisie – księgi rachunkowe, z uwzględnieniem technik ich prowadzenia, powinny być trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą. Prowadzona w ten sposób ewidencja powoduje także inne utrudnienia i przeszkody. Część kont, takich jak: 222, 223, 224 i 240 występuje zarówno w planie kont budżetu, jak również Urzędu, co uniemożliwia wykonanie rzetelnego zestawienia kont syntetycznych (księga główna), bez konieczności analitycznego podziału ww. kont na konta organu i Urzędu. Innym utrudnieniem jest także jednoczesne księgowanie na kontach 130 oraz 901 i 902, z uwzględnieniem przewidzianej przepisami szczegółowej analityki opartej na klasyfikacji budżetowej. Jej przypisanie do obu księgowości spowoduje zdublowanie kwot i wykazanie nierzetelnych danych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej podczas generowania sprawozdań.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Wójt i Skarbnik Gminy.

3. W wyniku kontroli stosowanych kont, ich przeznaczenia oraz wzajemnych relacji stwierdzono:
 - wykazanie nierzetelnych stanów ewidencyjnych na koncie 133 - Rachunek budżetu. Ustalono, że jednostka nie wykazywała na ww. koncie salda zgodnego ze stanem zaewidencjonowanym na rachunku obsługującym rachunek bieżący budżetu. Wskutek powyższego naruszono postanowienia zawarte zarówno w przyjętej przez Gminę polityce rachunkowości, jak również przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.)², zgodnie z którym - konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowym rachunku budżetu. Zapisy na ww. koncie, co wynikało z treści tego rozporządzenia, dokonywane powinny być wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku, z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. W przypadku prawidłowo prowadzonego konta 133 na stronie Wn ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, w tym spłaty dotyczące kredytu udzielonego przez bank oraz wpływy kredytów przelanych przez bank w korespondencji z kontem 134. Natomiast na stronie Ma należy ująć wypłaty z rachunku, w tym wypłaty dokonane w ramach kredytu, jak również spłatę tego kredytu w korespondencji z kontem 134. Opierając się na danych ujętych na tym koncie tylko w roku 2010 saldo Wn wykazywało stan **11.744.786,75 zł** (dane zgodne z zestawieniem obrotów i sald wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku), przy jednoczesnym stanie rachunku bankowego wynoszącym **235.826,99 zł**,

² Rozporządzenie Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.) - dla stanów faktycznych po dniu 1 stycznia 2011 roku.

- przyjęcie, jako podstawy ewidencji rachunku bankowego budżetu, konta 130 - Rachunek bieżący jednostki, służącego do ewidencji operacji na rachunku jednostki budżetowej, a co za tym idzie wykazanie salda na koniec roku będącego saldem środków zgromadzonych na rachunku bankowym. Wskutek niewyodrębnienia ewidencji księgowej jednostki budżetowej (Urzędu Gminy) a także w związku z prowadzeniem wspólnego rachunku bankowego dla obu jednostek, przyjęto, jako wiodące konto 130 ewidencjonując na nim wszystkie operacje księgowe realizowane przez Gminę Skierniewice, w tym także dochody i wydatki budżetu. W wyniku tego konto 133 (rachunek budżetu) zaczęło wykazywać stany niezgodne z ewidencją bankową, pełniąc jedynie rolę konta „technicznego”, na którym dokonywano wyłącznie księgowania memoriałowych. Powyższe nie było zgodne z cytowanym wcześniej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie przeznaczenia konta 130 i jego funkcji w ramach struktury kont jednostek budżetowych. Zgodnie z treścią tego rozporządzenia - ww. konto służyło do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Na stronie Wn konta 130 należało ujmować wpływy z tytułu środków: [1] otrzymanych na realizację wydatków, [2] zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych. Natomiast na stronie Ma ewidencjonowano okresowe przelewy dochodów budżetowych, oraz okresowe przelewy środków pieniężnych dla dysponentów niższego stopnia. Ponadto, obok zasady zgodności zapisów księgowych między jednostką a bankiem oraz zasady czystości obrotów ww. konto może wykazać saldo winien lub ma, jednakże z końcem roku obrotowego ulega ono likwidacji poprzez zaksięgowanie przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku w korespondencji z kontem 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych lub przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222 - Rozliczenie wydatków budżetowych. Przyjmując przedstawione wyżej unormowania za wykładnię prawidłowego postępowania, z końcem roku jednostka nie powinna ujawnić salda rachunku bieżącego, a tym bardziej środków będących środkami budżetu Gminy,
- stosowanie niedozwolonych relacji (księgowania) między kontami występującymi w ramach jednego planu kont, jak również między planem kont jednostki i budżetu. W wyniku kontroli ustalono, że z końcem roku jednostka dokonała przeksięgowania, pod datą 31 grudnia 2010 roku, między kontem wykazującym stan zrealizowanych wydatków (konto 902 - Wydatki budżetu) oraz kontem zrealizowanych dochodów (901 - Dochody budżetu), co szczegółowo wskazano w protokole kontroli. Natomiast w zakresie dokonania księgowania między ewidencją księgową budżetu i Urzędu Gminy Skierniewice stwierdzono dwa przypadki, w których kontrolowana jednostka dokonała powiązania pomiędzy kontem należności i zobowiązań z tytułu dostaw i usług (konto 201 planu kont Urzędu) z kontem 133 - Rachunek budżetu (plan kont budżetu Gminy) - szczegóły wskazano w protokole kontroli. Powyższe świadczy o nierzetelności prowadzonej ewidencji księgowej oraz braku znajomości zasad ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych,
- włączenie w poczet ewidencji księgowej Urzędu konta występującego wyłącznie w planie kont budżetu Gminy. Na podstawie przedłożonego do kontroli zestawienia obrotów i sald, wygenerowanego dla kont Urzędu Gminy

Skierniewice, stwierdzono występowanie konta 902- „Wydatki budżetu”, służącego do ewidencji wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego;

- zaniechanie wprowadzenia do zakładowego planu kont Urzędu konta pozabilansowego 980 - Plan finansowy wydatków budżetowych, służącego do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponentów środków budżetowych. Składając wyjaśnienia w tej sprawie Skarbnik Gminy oświadczyła, iż w 2010 roku w księgach rachunkowych budżetu Gminy nie była prowadzona ewidencja planu wydatków na koncie 980. W wyniku dokonanych ustaleń kontrolujący stwierdził, że konta tego nie prowadzono w 2011 roku oraz w latach poprzednich, posługując się wyłącznie planem przyjętym dla budżetu Gminy Skierniewice.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy Skierniewice.

W zakresie sprawozdawczości

1. Wykazane w sprawozdaniu Rb - NDS za 2010 rok dane dotyczące wykonania dochodów w pozycji A w kwocie 19.181 296,79 zł nie odpowiadały kwocie konta księgowego 901 - Dochody budżetu, ujętego w zestawieniu obrotów i sald dla organu, w którym wykazano obroty w wysokości 19.224.997,99 zł (różnica 43.701,20 zł).

2. W wyniku kontroli sprawozdania Rb-ST stwierdzono, że suma środków wykazanych w pozycjach 1 - 3 tego sprawozdania przekraczała kwotę wykazaną w pozycji „I stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego”. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono zarówno w 2010 roku, jak również w sprawozdaniu sporządzonym według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku. Powyższe nieprawidłowości (odnośnie wykazywania danych w sprawozdaniach: Rb - NDS i Rb-ST) naruszały przepisy zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103).

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy Skierniewice.

3. W wyniku kontroli prawidłowości bilansu organu (z wykonania budżetu), sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 roku, stwierdzono:

- w pozycji I.1. - „Środki pieniężne” wykazano wartość 235.826,99 zł. Kwota powyższa figuruje w zestawieniu obrotów i sald jednostki - saldo Wn konta 130 - Rachunek bieżący jednostek budżetowych. W zestawieniu obrotów i sald organu na koncie 133 - Rachunek budżetu, figuruje saldo Wn 11.744.786,75 zł. Z przeprowadzonej analizy tego konta wynikało, że jednostka ewidencjonuje na nim bezpośrednio dochody i przychody budżetu realizowane przez Urząd, na co wskazują dokonane zapisy księgowe,

- w poz. II - „Należności i rozliczenia” wykazano kwotę 171.254,11 zł, która - wg informacji Skarbnika - wynika z salda kont 222, 223 i 224 strony Wn. Konto 222 - Rozliczenie dochodów budżetowych, ujęto w zestawieniu obrotów i sald dla organu. Saldo Wn konta 222 w zestawieniu obrotów i sald dla organu wykazano w wysokości 15.804,26 zł; saldo konta 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych, wykazano w zestawieniu obrotów i sald jednostki; konto 224 - Rozrachunki z budżetami, w zestawieniu obrotów i sald w organie wykazuje saldo Ma. Należy jednak wskazać, iż konta 222 i 223 nie powinny wykazywać salda, ponieważ stanowią one

rozliczenie z podległymi jednostkami. Natomiast powstanie salda świadczy o nieprzekazaniu do budżetu wszystkich dochodów lub niewykonanych wydatków - rozliczenie nieprawidłowe wynikające z błędnego prowadzenie ewidencji księgowej,

- w pozycji II.1 - „Nadwyżka lub niedobór wykonania budżetu” wykazano kwotę (-)3.590.978,09 zł i wynikała ona z salda konta 960. Zapis ten był nieprawidłowy, kwota ujawniona na ww. koncie wykazywała podany stan, jednakże pozycja bilansowa „nadwyżka lub niedobór wykonania budżetu” koresponduje z kontem 961, na którym wykazano deficyt w wysokości 7.181.719,43 zł. Przedstawione saldo nie było jednak realne ze względu na nierzetelne zapisy na kontach: 133, 222, 223, 224,
 - w poz. II.6 - „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” wykazano kwotę - 5.427.482,01 zł wg konta 960 z saldem Ma w wysokości 3.590.978,09 zł. Prawidłowe ustalenie skumulowanej nadwyżki/deficytu w oparciu o funkcjonującą w jednostce ewidencję księgową nie było możliwe. Przyczyną tego może być, między innymi, wykazanie zerowych kwot w bilansie otwarcia,
 - w poz. III - „Inne Pasywa” wykazano kwotę 211.016,00 zł, wynikającą z subwencji oświatowej przekazanej w grudniu 2010 roku na styczeń 2011 roku, wg konta 909 wykazującego saldo Ma w kwocie 7.535,00 zł. Powyższa nieprawidłowość wynikała z faktu, że ww. konto nie posiadało kwoty ujawnionej w bilansie otwarcia po stronie Ma, na której powinna znajdować się otrzymana na styczeń część subwencji oświatowej. Wskutek przeksięgowania tej kwoty w styczniu (w relacji z kontem 901 kwota - 203.418,00 zł) oraz zaksięgowania po stronie Winien kolejnej raty otrzymanej w grudniu na rok następny w wysokości 211.016,00 zł powstało nierzetelne saldo w wysokości 7.535,00 zł (Wn 203.418,00 zł minus Ma 211.016,00 zł równe saldu Ma 7.535,00 zł).
4. Kontrola prawidłowości bilansu jednostki, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 roku wykazała:
- brak zgodności niektórych ujętych w bilansie wartości w porównaniu z saldami kont ujętymi w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej dla jednostki,
 - brak uzgodnienia kont analitycznych z syntetyką; do bilansu wprowadzono kwoty sald kont zgodnie z zapisami ręcznymi w księgowości bez wprowadzenia przeksięgowania zamykających konta z ewidencji ręcznej.
5. Z powyższych ustaleń wynikało, że ewidencja księgowa jednostki prowadzona była z istotnym naruszeniem postanowień zawartych w art. 24 ustawy o rachunkowości oraz nie spełniała wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, a dla stanów faktycznych po dniu 1 stycznia 2011 roku w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy Skierniewice.

W zakresie planowania i wykonania budżetu

W wyniku kontroli stanu wolnych środków zgromadzonych na rachunku bankowym budżetu na dzień 31 grudnia 2011 roku stwierdzono, że ujawniona tam kwota powiększona o należności od budżetów (udziały w podatku) i inne należności oraz pomniejszona o zobowiązania (m.in. niewykorzystaną dotację podlegającą zwrotowi), a także kwotę części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej w grudniu, na styczeń roku następnego wykazywała wartość ujemną, wskazując na prawdopodobieństwo zaangażowania środków otrzymanych w poczet dochodów roku następnego (subwencji na rok 2012) na wydatki realizowane w roku poprzednim (2011). W oparciu o wyjaśnienia złożone przez Skarbnika Gminy Skierniewice oraz niżej wskazaną dokumentację źródłową:

- Pozycja nr 11042 – polecenie przelewu/wpłata gotówki z dnia 22 grudnia 2011 roku, nazwa zleceniodawcy: Ministerstwo Finansów Departament Finansów Samorządu Terytorialnego, tytułem: „Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 01.2012 r.” – **stan ewidencyjny 247.094,00 zł,**
- Pozycja nr 323 – potwierdzenie salda rachunku bankowego WB 254/2011 z dnia 31 grudnia 2011 roku – **stan ewidencyjny 143.090,31 zł,**
- Pozycja nr 6 – potwierdzenie przelewu/wpłata gotówki z dnia 2 stycznia 2012 roku, nazwa zleceniodawcy: Urząd Skarbowy w Zgierzu, tytułem: „należne udziały za okres 01-01-2011 – 30-12-2011” – **stan ewidencyjny 174,22 zł,**
- Pozycja nr 62 – potwierdzenie przelewu/wpłata gotówki z dnia 9 stycznia 2012 roku, nazwa zleceniodawcy: „Ministerstwo Finansów Departament Budżetu Państwa, tytułem: ostateczne rozliczenie udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych za miesiąc 12 2012 r.” – **stan ewidencyjny 100.800,00 zł,**
- Pozycja nr 384 – polecenie przelewu/wpłata gotówki z dnia 27 stycznia 2012 roku, nazwa zleceniodawcy: Ministerstwo Finansów – Departament Budżetu Państwa, tytułem: „Ostateczne rozliczenie udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2012” – **stan ewidencyjny 2.834,00 zł.**

	143.090,31
	- 247.094,00
	- 92.927,12
	=
	- 196.930,81
	+ 174,22
	+100.800,00
	+ 2.834,00
	=
	-93.122,59

potwierdzono zaangażowanie kwoty 93.122.59 zł, stanowiącej część otrzymanej w grudniu części oświatowej subwencji ogólnej, na sfinansowanie wydatków 2011 roku.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2009 – 2011, w zasadzie nie prowadzono na koncie 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, ewidencji rozrachunków i roszczeń z tytułu, dostaw, robót i usług. Na koncie 201 wykazywano jedynie pod koniec roku obrotowego zobowiązania wobec kontrahentów, których faktury określały termin zapłaty w następnym roku. W ciągu roku obrotowego zobowiązania wobec dostawców były księgowane w dniu zapłaty faktury, bezpośrednio w koszty (stosowne konto z zespołu 4 – koszty wg rodzajów i ich rozliczenie) w korespondencji z kontem 130 – Rachunek bieżący. W związku z powyższym nie prowadzono ewidencji analitycznej umożliwiającej ustalenie zobowiązań według poszczególnych kontrahentów, co było niezgodne z zakładowym planem kont oraz z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz następnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. **Powyższy sposób prowadzenia ewidencji księgowej nie pozwalał także na wyodrębnienie zobowiązań wymagalnych na potrzeby sprawozdawczości dotyczącej długu publicznego.**

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że na koniec 2010 roku w jednostce wystąpiły zobowiązania wymagalne, których nie wykazano w ewidencji księgowej, a tym samym w sprawozdaniach budżetowych za 2010 rok, tj. w sprawozdaniach Rb-28S oraz Rb-Z. Łącznie zobowiązania wymagalne na koniec 2010 roku, które powinny być wykazane w sprawozdawczości budżetowej za 2010 rok, wyniosły kwotę **20.377,54 zł** (faktura tworząca saldo konta 201 na koniec 2010 roku w kwocie 1.600,00 zł plus kwota 18.777,54 zł wynikająca z faktur dotyczących roku 2010, a zaksięgowanych w księgach roku następnego – 2011, tj. kwoty: 1.827,50 zł, 1.830,00 zł, 4.890,00 zł, 2.138,84 zł, 2.130,27 zł, 548,83 zł, 1.500,00 zł, 2.172,10 zł, 520,00 zł, 1.220,00 zł). Były to zobowiązania wymagalne rozumiane, jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął w okresie sprawozdawczym, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Były to zobowiązania wynikające głównie z dostaw towarów i usług. Nie ujęcie powyższych zobowiązań w sprawozdaniu Rb-Z stanowiło naruszenie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247).

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy Skierniewice.

2. Kontrolujący, sprawdzając dokumenty księgowe zaewidencjonowane w styczniu 2011 roku, w księgach 2011 roku, tj. w dzienniku i księdze głównej, ujawnił faktury, które powinny być wykazane na koncie 201 w księgach 2010 roku, ze względu na termin zapłaty, który upłynął w 2010 roku oraz na operacje (zdarzenia) gospodarcze dotyczące roku 2010 - zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stosownie do którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci

zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Wymienione faktury wpłynęły do kontrolowanej jednostki w końcu 2010 roku, na łączną kwotę 18.777,54 zł.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy Skierniewice.

3. Stwierdzono przypadek znacznego przekroczenia terminu zapłaty składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w kwocie 21.653,55 zł, naliczonych od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 rok, wypłaconego w dniu 18 marca 2011 roku. Składki uregulowano w dniu 18 maja 2011 roku, tj. 43 dni po terminie, czym naruszono art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 205, poz. 1585 ze zm.). Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Skarbnika Gminy, Gmina nie poniosła skutków finansowych za nieterminową zapłatę ww. składek.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy Skierniewice.

W zakresie przestrzegania zasad gospodarki finansowej określonych w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych

W wyniku kontroli przestrzegania zasady dokonywania wydatków z zachowaniem granic wyznaczonych ujętymi w budżecie kwotami wydatków, stwierdzono przypadki wydatkowania środków z przekroczeniem limitów wydatków, co dotyczyło następujących podziałek klasyfikacji budżetowej:³

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75023 - Urzędy Gmin § 4300 – Zakup usług pozostałych - w okresie od dnia 18 maja do dnia 14 czerwca 2010 roku plan wydatków został przekroczony o kwotę 3.621,90 zł, oraz w okresie od 14 do 18 października 2010 roku plan wydatków przekroczono o 2.374,03 zł,
- dział 757 – Obsługa długu publicznego, rozdział 75702 - Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego § 8110 – Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek - plan wydatków został przekroczony w dniu 29 września 2010 roku o kwotę 12.499,19 zł, oraz w okresie od dnia 30 września 2010 roku do dnia 17 października 2010 roku plan wydatków został przekroczony o 2.379,65 zł,
- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80195 - Pozostała działalność § 4300 – Zakup usług pozostałych - w okresie od dnia 23 kwietnia do dnia 31 grudnia 2010 roku dokonano księgowania na łączną kwotę 136.481,69 zł bez zabezpieczenia w planie finansowym,
- dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90015 - Oświetlenie ulic, placów i dróg § 4300 – Zakup usług pozostałych - w dniu

³ Czynności kontrolne w zakresie przestrzegania zasad gospodarki finansowej określonych w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych przeprowadzone zostały z wykorzystaniem programu do analizy danych – ACL.

17 listopada 2010 roku wystąpiła niezgodność planu wydatków z wykonaniem w kwocie 18.627,16 zł. W dniu 15 grudnia 2010 roku dokonano zwiększenia planu finansowego zarządzeniem Wójta Gminy w kwocie 10.100,00 zł. Ze względu na fakt, że zwiększenie kwoty wydatków było niewystarczające pozostałą kwotę (8.540,00 zł) przeksięgowano do innej podziałki klasyfikacji budżetowej,

- dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095- Pozostała działalność § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia - w okresie od dnia 14 lipca do dnia 20 września 2010 roku plan wydatków został przekroczony o kwotę 22.999,85 zł oraz w dniu 14 października 2010 roku o kwotę 9.171,58 zł,
- dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095- Pozostała działalność § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych - w dniu 30 czerwca 2010 roku plan wydatków został przekroczony o kwotę 199.378,00 zł.

Powyższe naruszało art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym to przepisem - dokonywanie wydatków powinno następować w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą Wójt Gminy i Skarbnik Gminy Skierniewice.

W zakresie realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych

Stwierdzono przypadek zaniechania egzekwowania przez organ podatkowy odsetek w wysokości 28,00 zł od nieterminowej wpłaty podatku od środków transportowych, czym naruszono art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8, poz. 60 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, działający w charakterze organu podatkowego oraz inspektor ds. podatków w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

W zakresie dochodów z majątku

1. Dokonując sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu ustnego nieograniczonego naruszono § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), poprzez nie opublikowanie na stronie internetowej ogłoszenia o przetargu.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Skierniewice.

2. Odnośnie dzierżawy gruntów rolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2009-2010, nie zawierano umów z nowymi dzierżawcami. Zawierane były umowy na okres jednego roku, które następnie przedłużano na rok następny. Przedmiotem wymienionych umów były te same nieruchomości, zawierane z tymi samymi dzierżawcami, z którymi pierwsze umowy zawarto w okresie poprzedzającym okres objęty kontrolą. Stwierdzono, że jednostka nie zachowała procedur oddawania nieruchomości w dzierżawę, w zakresie obowiązku podania do publicznej

wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, co naruszało art. 35 ust. 1 i ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 102, poz. 651 ze zm.). Powołane przepisy zobowiązują do sporządzania i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Ponadto, należy wskazać na konieczność przestrzegania unormowania zawartego w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 142, poz. 1591 ze zm.), stosownie do którego - do wyłącznej właściwości rady gminy należy: podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Skierniewice.

3. Stwierdzono przypadki nieterminowych wpłat z tytułu czynszu przez najemców lokali mieszkalnych i użytkowych oraz przypadki zaniechania naliczenia i pobrania odsetek za nieterminowe wpłaty z powyższych tytułów w 2009 i 2010 roku.

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Ujawniono przypadki nieterminowego przekazania organizacjom pozarządowym rat dotacji wynikających z umowy dotyczącej zlecenia zadania publicznego i udzielenia dotacji. Przykładowo, w zawartej w dniu 22 lutego 2010 roku umowie z Gminnym Ludowym Klubem Sportowym „Sierakowianka” zapisano, że dotacja zostanie przekazana w trzech transzach, tj. pierwsza transza w kwocie 15.000,00 zł – do dnia 30 marca 2010 roku, druga transza w kwocie 11.000,00 zł – do dnia 30 lipca 2010 roku, a trzecia transza w kwocie 10.000,00 zł – do dnia 30 września 2010 roku. Stwierdzono, że pierwsza transza dotacji została przekazana w dniu 17 marca 2010 roku, zgodnie z ustaleniami zawartymi w umowie. Natomiast drugą transzę w wysokości 11.000,00 zł przekazano w dwóch ratach: 4.000,00 zł przekazano w dniu 23 lipca 2010 roku i 7.000,00 zł przekazano w dniu 3 sierpnia 2010 roku. Trzecią transzę wysokości 10.000,00 zł przekazano z 15 dniowym opóźnieniem, dniu 15 października 2010 roku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

W zakresie inwentaryzacji majątku gminy

W odniesieniu do inwentaryzacji przeprowadzonej za 2009 rok stwierdzono:

- brak protokołu weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych,
- Komisja Inwentaryzacyjna nie złożyła sprawozdanie ze swojej działalności, z którego wynikałoby, że inwentaryzacja za 2009 rok została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i stwierdzonym stanem faktycznym, a także z zachowaniem określonych procedur i terminów,
- Komisja Inwentaryzacyjna nie sporządziła protokołu z rozliczenia przeprowadzonej inwentaryzacji za 2009 rok, z którego wynikałoby czy stwierdzono różnice inwentaryzacyjne (niedobory bądź nadwyżki).

Powyższe naruszało postanowienia Instrukcji inwentaryzacyjnej w sprawie zasad i sposobu przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 38/2008 Wójta Gminy Skierniewice z dnia 30 grudnia 2008 roku. Skarbnik Gminy w pisemnym wyjaśnieniu stwierdził, że po przeanalizowaniu istniejących dokumentów dotyczących przedmiotowej inwentaryzacji nie wystąpiły różnice inwentaryzacyjne – niedobory bądź nadwyżki.

W zakresie finansowej pomocy udzielanej jednostkom samorządu terytorialnego

W wyniku kontroli realizacji umowy z dnia 2 stycznia 2009 roku dotyczącej udzielenia pomocy finansowej, w formie dotacji celowej w wysokości 3.600,00 zł, z przeznaczeniem na realizację zadania własnego Powiatu Skierniewickiego, polegającego na zaspokojeniu potrzeb mieszkańców Gminy Skierniewice, wchodzącej w skład Powiatu Skierniewickiego, w zakresie zorganizowania i koordynowania przez Powiat porad lekarza psychiatry dla dzieci, stwierdzono, że Gmina Skierniewice nie przestrzegała zobowiązania polegającego na przekazywaniu Powiatowi dotacji w równych ratach miesięcznych po 300,00 zł, do dnia 10 każdego miesiąca z góry. Urząd Gminy Skierniewice kwotę ustaloną w umowie przekazał poleceniem przelewu na konto wymienionego odbiorcy w trzech ratach, tj.: w dniu 27 marca 2009 roku w wysokości 900,00 zł, w dniu 10 września 2009 roku w wysokości 1.800,00 zł, oraz w dniu 21 grudnia 2009 roku w wysokości 900,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

W zakresie wynagrodzeń nauczycieli

Kontrolujący stwierdził, że jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli wypłacono w dniu 24 lutego 2011 roku, tj. po wymaganym przepisami terminie, określonym w art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 97, poz. 674 ze zm.). Zgodnie z wyjaśnieniem ustnym Skarbnika Gminy, z powodu braku środków finansowych nie dokonano ww. wypłaty w wymaganym terminie - do dnia 31 stycznia 2011 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Przestrzegać art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym – w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki.
2. Zapewnić właściwe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości (w tym zakładowego planu kont, stosowanych ksiąg rachunkowych, dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera), stosownie do art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
3. Zapewnić prawidłowe funkcjonowanie ksiąg rachunkowych (dziennika, księgi głównej, ksiąg pomocniczych, zestawień: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald ksiąg pomocniczych), zgodnie z art. 13 ustawy o rachunkowości.
4. Zapewnić prawidłowe funkcjonowanie stosowanych kont księgowych, zgodnie z ich przeznaczeniem oraz wzajemnymi relacjami, stosownie do przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z postanowieniami zakładowego planu kont.
5. Zapewnić wykazywanie w bilansach organu i jednostki rzetelnych danych finansowych, wynikających z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej.
6. Sprawozdania budżetowe (szczególnie Rb-NDS, Rb-ST) sporządzać zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
7. Ewidencję zdarzeń gospodarczych i finansowych na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania ww. konta wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
8. W przyjętych zasadach rachunkowości opisać sposób wyodrębniania w ewidencji księgowej ewentualnych zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 15 ust 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

9. Wykazywać zobowiązania wymagalne w sprawozdaniu Rb-Z, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
10. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
11. Zapewnić terminowe przekazywanie składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych.
12. W toku wykonywania budżetu przestrzegać dyspozycji wynikającej z art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.
13. Egzekwować odsetki z tytułu nieterminowych wpłat należności podatkowych.
14. Ogłoszenia o przetargach prowadzonych w celu sprzedaży nieruchomości podawać do publicznej wiadomości w sposób zgodny z § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
15. Przestrzegać obowiązku podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub w dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, z uwzględnieniem wyjątku wskazanego w art. 35 ust. 1b ww. ustawy.
16. Przestrzegać art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie, z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.
17. Egzekwować odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat z tytułu czynszu przez najemców lokali mieszkalnych i użytkowych.
18. Dotacje na rzecz podmiotów realizujących na podstawie umów zadania gminy przekazywać w terminach wynikających z tych umów.
19. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji z zachowaniem wewnętrznych unormowań obowiązujących w powyższym zakresie.
20. Zapewnić wypłacanie jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli w terminie określonym w art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela.
21. Zapewnić rzetelne ewidencjonowanie w 2012 roku zdarzeń związanych z wykonaniem dochodów z tytułu oświatowej części subwencji ogólnej, mając na względzie okoliczność częściowego jej wykorzystania na sfinansowanie

wydatków 2011 roku. Z uwagi na powyższe dokonać analizy możliwości dokonania korekty w zakresie wyniku wykonania budżetu za 2011 rok (z uwagi na sfinansowanie wydatków 2011 roku dochodami przypisanymi do 2012 roku faktyczny deficyt jest mniejszy niż wynika to z ewidencji i sprawozdań).

22. Wzmocnić nadzór nad pracą Skarbnika Gminy i służb mu podległych, w celu niedopuszczenia do powtórzenia nieprawidłowości opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
23. Zapewnić podnoszenie kwalifikacji przez pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie rachunkowości jednostki.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Skierniewicach

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

aa