

Łódź, dnia 27 stycznia 2012 roku

Pan  
Zdzisław Kostrzewa  
Wójt Gminy Nowe Ostrowy

WK – 602/6/2012

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Nowe Ostrowy. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2007 – 2011 dotyczące przede wszystkim: kontroli finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania i rozliczania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; udzielania zamówień publicznych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości – szczegółowo opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce – dotyczyły w szczególności:

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej**

1. Stwierdzono, że w księgach rachunkowych kontrolowanej jednostki ujęto także faktury wystawione na inne jednostki organizacyjne (Przedszkole w Ostrowach, Gimnazjum w Ostrowach, Szkołę Podstawową w Ostrowach,

oraz Szkołę Podstawową w Imielinie), przy czym zatwierdzenia środków do wypłaty dokonywał Wójt Gminy. Postępowanie takie było niezgodne z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), stosownie do którego to przepisu – kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki. Mając powyższe na względzie dyspozycje w zakresie środków finansowych objętych planem finansowym danej jednostki organizacyjnej powinny być dokonywane przez kierownika tej jednostki. Ponadto, należy wskazać, że zgodnie z art. 39 ust.1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r., Dz. U. nr 256, poz. 2572 ze zm.) - dyrektor szkoły lub placówki w szczególności: kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz oraz dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie.

2. W badanej jednostce prowadzono wspólne księgi rachunkowe dla Urzędu Gminy Nowe Ostrowy, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i podległych jednostek oświatowych. Sprawozdania finansowe oraz sprawozdania budżetowe dla wymienionych jednostek sporządzane były wspólnie, przy czym księgi rachunkowe nie były dla tych jednostek wyodrębnione. Brak wyodrębnienia ksiąg rachunkowych dla poszczególnych jednostek organizacyjnych naruszał zasady rachunkowości określone w przepisach ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.). Stosownie do art. 4 ust. 1 - 3 w zw. z art. 3 ust.1 pkt 1 ww. ustawy - jednostki organizacyjne miały obowiązek prowadzić odrębne księgi rachunkowe w celu zapewnienia ujmowania w tych księgach wyłącznie zdarzeń związanych z poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi, a w konsekwencji rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej, a także wyniku finansowego każdej z jednostek oraz w celu umożliwienia sporządzenia obowiązujących te jednostki sprawozdań finansowych. Omawiane jednostki organizacyjne działały w formie jednostek budżetowych, a ustawa o rachunkowości, w art. 2 ust. 1 pkt 4 określa, że przepisy ustawy stosuje się do mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej gmin, powiatów, województw i ich związków, a także państwowych, gminnych, powiatowych i wojewódzkich jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych i zakładów budżetowych. W wyniku kontroli ustalono także, że ww. jednostki budżetowe, dla których Urząd Gminy w Nowych Ostrowach prowadził obsługę finansowo-księgową, posiadały odrębne plany finansowe. Jednostki te nie sporządzały jednak – jak wskazano - odrębnych sprawozdań finansowych. Kontrolowana jednostka sporządzała jedno zbiorcze sprawozdanie finansowe. Obowiązek sporządzania sprawozdań finansowych wynikał – w stanie prawnym

obowiązującym do dnia 31 grudnia 2009 roku - z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), który stanowił, że jednostki sektora finansów publicznych sporządzają sprawozdania z wykonania procesów, o których mowa w art. 3 tejże ustawy. Obecnie obowiązek sporządzania sprawozdań sformułowany został w art. 41 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).

3. Ewidencji księgowej dokumentów źródłowych dokonywano pod datą zapłaty faktury, mimo iż data wpływu do Urzędu tych dokumentów była wcześniejsza, co świadczyło o niebieżącym prowadzeniu ewidencji księgowej. Zgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o rachunkowości - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Oznacza to obowiązek ujęcia w ewidencji nie tylko momentu zapłaty zobowiązania, ale i jego powstania. Przypadki niebieżącego prowadzenia ewidencji księgowej stwierdzono także w zakresie zbywania i nabywania nieruchomości. Przykładowo, działka nr 58 zbyta w dniu 7 kwietnia 2010 roku, została zdjeta z ewidencji księgowej w dniu 31 grudnia 2010 roku, z naruszeniem art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości. W dniu 10 listopada 2009 roku Gmina Nowe Ostrowy skorzystała z prawa pierwokupu i nabyła działki nr nr 547/1, 547/2 i 547/4 w miejscowości Ostrowy.
4. Ujawniono przypadek nieujęcia w ewidencji księgowej działki nr 383/4, z naruszeniem art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości oraz art.24 ust.1 ww. ustawy, wprowadzającego wymóg rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Stosownie do art. 24 ust.2 ustawy o rachunkowości – księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
5. W związku ze złomowaniem pojazdu nie wystawiono dokumentu LT, który to obowiązek wynikał z ówczynie obowiązującej w Urzędzie Gminy Nowe Ostrowy Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych.
6. W dokumencie OT nr 6/2010 z dnia 25 sierpnia 2010 roku nie wskazano: osoby materialnie odpowiedzialnej oraz klasyfikacji rodzajowej środka trwałego, co było niezgodne z § 14 ówczynie obowiązującej Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych. Ponadto, w dokumencie OT nie wskazano numeru inwentarzowego.
7. Stwierdzono zaewidencjonowanie zaliczki udzielonej Prezesowi OSP (niebędącemu pracownikiem Urzędu) na kontach Wn 234 i Ma 101, co było niezgodne z ówczynie obowiązującym w jednostce zakładowym planem kont, zgodnie z którym - konto 234 służyło do ewidencji rozrachunków z pracownikami.

## **W zakresie podatków i opłat lokalnych**

1. W kontrolowanym okresie stwierdzono nieterminowe rozliczenie się inkasenta sołectwa Bzówki z tytułu I, II, III i IV raty podatków za 2009 rok i za 2010 rok oraz inkasenta z sołectwa Nowe Ostrowy z tytułu III i IV raty za 2010 rok. Opóźnienia w rozliczeniu były kilkudniowe, jednakże w postanowieniach uchwały nr XXII/118/2004 Rady Gminy Nowe Ostrowy z dnia 1 grudnia 2004 roku w sprawie ustalenia poboru podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości w drodze inkasa oraz ustalenia wynagrodzenia z tytułu poboru tych podatków, wynagrodzenie inkasenta uzależnione zostało od terminowego przekazania zainkasowanych kwot. Z powyższego wynikało, że nienależnie wypłacono wynagrodzenia dla inkasentów w łącznej kwocie 3.333,13 zł. W dniu 30 marca 2011 roku Rada Gminy Nowe Ostrowy podjęła uchwałę nr 7/XXX/11 w sprawie zarządzania poboru podatków w drodze inkasa oraz ustalenia wynagrodzenia dla inkasentów z tytułu poboru podatków stanowiących dochody Gminy Nowe Ostrowy, w której ustalony został nowy termin rozliczania pobranych podatków dla inkasentów – w przeciągu 4 dni roboczych następujących po terminie płatności danej raty podatku.
2. Stwierdzono, że kwoty wynagrodzeń dla inkasentów za pobranie i wpłacenie rat podatku nie były zaokrąglane zgodnie z wymogami określonymi w art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8, poz. 60 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem - wynagrodzenie przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.
3. Stwierdzono, że jeden z podatników podatku od nieruchomości – osoba prawna złożył deklarację podatkową za 2010 rok z naruszeniem art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 95, poz. 613 ze zm.), tj. na formularzach, które nie odpowiadały wzorowi określonemu przez Radę Gminy Nowe Ostrowy w drodze uchwały nr III/11/2006 z dnia 15 grudnia 2006 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych. Świadczyło to o tym, że organ podatkowy nie realizował obowiązku wynikającego z art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, m.in., deklaracji podatkowych.
4. Podatnik podatku od nieruchomości o numerze konta (...) <sup>1</sup> nie wykazywał w deklaracjach za lata 2008-2010 budowli, co wydaje się mogło wzbudzić wątpliwość w przypadku podatnika prowadzącego działalność gospodarczą.

---

<sup>1</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Organ podatkowy nie zastosował w omawianym przypadku art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Organ podatkowy nie skorzystał z powyższego uprawnienia, można zatem stwierdzić, że nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

5. (...) <sup>2</sup>. Powyżej opisane zmiany w deklaracjach nie były w żaden sposób udokumentowane. Należy zauważyć, że organ podatkowy nie zastosował w omawianym stanie faktycznym art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Organ podatkowy nie skorzystał z powyższego uprawnienia, można zatem stwierdzić, że nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

(...) <sup>3</sup>. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 193, poz. 1287 ze zm.) podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków (dane dotyczące zarówno przedmiotu jak i podmiotu opodatkowania). Zgodnie z art. 194 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa dokumenty urzędowe (w tym również ewidencja gruntów i budynków) sporządzone w formie określonej przepisami prawa przez powołane do tego organy władzy publicznej stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. (...) <sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>3</sup>Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

6. Stwierdzono, że podatnik podatku od nieruchomości o numerze konta (...) <sup>5</sup> zmniejszył wartość budowli w porównaniu do deklaracji z 2008 roku o 592.426,77 zł (...) <sup>6</sup>. Organ podatkowy nie wykorzystał kompetencji wynikającej z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie, z którym w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelność danych w niej zawartych. Należy stwierdzić zatem, że organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, czym naruszył postanowienia art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

W korekcie deklaracji rocznej za 2009 rok, która wpłynęła do Urzędu 30 grudnia 2009 roku (korekta od 1 grudnia 2009 roku) przedmiot opodatkowania – grunty związane z działalnością gospodarczą został zwiększony w porównaniu do korekty, która wpłynęła 15 grudnia 2009 roku (korekta od 1 grudnia 2009 roku) (...) <sup>7</sup>. Zmiana ta nie była uzasadniona przez podatnika, nie określił on na czym ona polegała ani kiedy nastąpiła, co naruszało art. 81 § 2 Ordynacji podatkowej zgodnie, z którym skorygowanie deklaracji następuje przez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty. Organ podatkowy nie wykorzystał kompetencji wynikającej z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelność danych w niej zawartych. Należy stwierdzić zatem, że organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, czym naruszył postanowienia art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

---

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W korekcie deklaracji za 2010 rok, która wpłynęła do Urzędu dnia 29 czerwca 2010 roku (była to korekta od 1 stycznia 2010 roku) przedmiot opodatkowania – grunty związane z działalnością gospodarczą, został zwiększony w porównaniu do deklaracji za 2010 rok (...) <sup>8</sup>. Z analizy składanych deklaracji oraz korekt w 2009 i 2010 roku wynika, że korekta powierzchni gruntów (...) <sup>9</sup> była spowodowana pomyłkowym wcześniejszym skorygowaniem podatku od nieruchomości, podczas gdy powinien być skorygowany podatek rolny (korekta z 1 sierpnia 2009 roku, akt notarialny repertorium A nr 5675/2009 z dnia 29 lipca 2009). Jednakże zwiększenie powierzchni gruntów w pozostałym zakresie nie zostało uzasadnione przez podatnika, nie określił na czym ona polegała ani kiedy nastąpiła, co naruszało art. 81 § 2 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym skorygowanie deklaracji następuje przez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty. Organ podatkowy nie wykorzystał kompetencji wynikającej z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelność danych w niej zawartych. Należy stwierdzić zatem, że organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, czym naruszył postanowienia art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Ponadto stwierdzono, że podatnik za 2010 rok zapłacił podatek w niewłaściwej wysokości. (...) <sup>10</sup>. Niedopłata podatku za 2010 rok wyniosła 5.449 zł.

7. Stwierdzono jeden przypadek, w którym podatnik podatku od nieruchomości nie złożył deklaracji podatkowej w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie zobowiązania podatkowego co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz jeden przypadek złożenia informacji o gruntach przez podatnika podatku rolnego z naruszeniem art. 6a ust. 4 ustawy o podatku rolnym.
8. Stwierdzono, że w przypadku dwóch podatników podatku od nieruchomości – osoby fizyczne o numerze konta (...) <sup>11</sup> organ podatkowy dokonał w 2009 roku

---

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przypisu podatku mimo niedoręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Z powyższego wynika, że organ podatkowy przypisał nieistniejące zobowiązanie podatkowe.

9. Podatnicy we wnioskach o przyznanie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych (podatek od nieruchomości) swoją prośbę o udzielenie ulgi motywowali ciężką sytuacją materialną, jednakże w większości przypadków podatnicy nie dołączali dokumentów potwierdzających stan faktyczny stanowiący podstawę przyznania ulgi. Decyzje były wydawane tylko na podstawie danych zawartych we wnioskach. Zgodnie z art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy jest zobowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Natomiast art. 122 nakłada obowiązek na organ podatkowy podejmowania wszelkich działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.
10. W toku kontroli zostały stwierdzone przypadki doręczania decyzji wymiarowych w podatku rolnym z naruszeniem terminu wynikającego z art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, czyli na co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku, pierwszej zaliczki na podatek lub pierwszej raty podatku (w 2009 roku 2 przypadki, w 2010 roku 4 przypadki).
11. W przypadku podatnika podatku rolnego o numerze konta (...) <sup>12</sup> nie zostały naliczone i pobrane odsetki od nieterminowej wpłaty za I ratę 2009 roku w wysokości 382 zł.
12. Na wniosek podatnika podatku rolnego o numerze konta (...) <sup>13</sup> wydano decyzję z dnia 28 czerwca 2010 roku odraczającą termin zapłaty zaległości (I i II rata 2010 roku) do dnia 31 sierpnia 2010 roku. Podatnik uiszczył zaległą kwotę podatku dnia 29 września 2010 roku, a więc po terminie wskazanym w decyzji. Zgodnie z art. 259 ustawy Ordynacja podatkowa niedotrzymanie terminu odroczonej zaległości powoduje wygaśnięcie decyzji z mocy prawa. Odsetki powinny zostać naliczone w tym przypadku od pierwszego dnia kiedy

---

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



powstała zaległość – 16 marca i 16 maja – do dnia zapłaty podatku – 29 września. Podatnik zapłacił odsetki w wysokości – 163 zł (za pierwszą ratę) i 44 zł (za drugą ratę) – czyli naliczone do czasu wydania decyzji o odroczeniu, natomiast prawidłowo powinno być 383 zł za pierwszą ratę oraz 261 zł za drugą ratę.

13. W przypadku dwóch decyzji nr Fn 3111/U.K.19/2009 z dnia 30 listopada 2009 roku oraz nr Fn 3111/U.K.17/2009 z dnia 30 listopada 2009 roku przyznających ulgi z tytułu nabycia gruntów błędnie obliczono czas na który została udzielona ulga. W przypadku pierwszej decyzji zastosowano zwolnienie na okres od 1 grudnia 2009 roku do 30 listopada 2014 roku. Akt notarialny na podstawie, którego nabyto grunty został podpisany dnia 9 października 2009 roku. Podatnik złożył wniosek o ulgę 24 listopada 2009 roku. Zdaniem kontrolujących ulga powinna zostać udzielona do dnia 31 października 2014 roku. W przypadku drugiej decyzji zastosowano zwolnienie na okres od 1 grudnia 2009 roku do 30 listopada 2014 roku. Akt notarialny na podstawie, którego nabyto grunty został podpisany dnia 7 października 2009 roku. Podatnik złożył wniosek o ulgę dnia 18 listopada 2009 roku. Zdaniem inspektorów ulga powinna zostać udzielona do dnia 31 października 2014 roku. Zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym okres zwolnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa użytkowania wieczystego, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy. Zgodnie z art. 13d ust. 3 zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.
14. Stwierdzono, że W Urzędzie Gminy Nowe Ostrowy w latach 2009-2010 oraz wcześniejszych nie była prowadzona ewidencja upomnień, co było niezgodne z § 4 ust. 3 i załącznikiem nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
15. W wyniku czynności kontrolnych ujawniono nieprawidłowości w zakresie podejmowanych przez organ podatkowy czynności windykacyjnych zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych, które szerzej omówiono w protokole kontroli.

#### **W zakresie dochodów z majątku**

1. W toku kontroli dokumentacji źródłowej dotyczącej sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu ustnego nieograniczonego stwierdzono, że sporządzone protokoły z przeprowadzonych przetargów oraz informacje o wynikach przetargów nie zawierały wszystkich informacji wskazanych odpowiednio w § 10 ust. 1 oraz § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 nr 207, poz. 2108 ze zm.).

2. Stwierdzono jeden przypadek kiedy w ogłoszeniu o II przetargu ustnym nieograniczonym nie został podany termin przeprowadzenia poprzedniego przetargu, co było sprzeczne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 102, poz. 651 ze zm.).
3. Stwierdzono przypadek kiedy wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawierał oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, a więc jednej z informacji wskazanej w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
4. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży dotyczącym lokalu mieszkalnego, blok 28 m. 23, dz. nr 271, położonej w Ostrowach wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału wynoszącego 79/1273 części w działce nr 271 oraz sprzedaży lokalu mieszkalnego, blok nr 11 m. 1, dz. nr 235 i 241 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału wynoszącego 730/9450 dz. nr 235 oraz udziału wynoszącego 1/11 dz. nr 241 nie zawarto wszystkich informacji wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a konkretnie: wysokości stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego, wysokości opłat z tytułu użytkowania wieczystego, terminów wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat.
5. Stwierdzono dwa przypadki błędnego obliczenia pierwszej opłaty za użytkowanie wieczyste. W pierwszym przypadku pierwsza opłata za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste została ustalona w wysokości 268 zł. Z aktu notarialnego oraz protokołu uzgodnień wynika, że została obniżona na podstawie uchwały Rady Gminy nr XXII/125/2008 o 80% i wynosi 40,20 zł. Jeśli wysokość pierwszej opłaty za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste została ustalona w wysokości 268 zł (20% z 1.340 zł) a wysokość bonifikaty udzielonej na podstawie uchwały Rady Gminy wynosiła 80% to ostateczna wysokość pierwszej opłaty powinna wynieść 53,60 zł, a nie jak wskazano w akcie notarialnym 40,20 zł. W drugim przypadku pierwsza opłata za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste została ustalona w wysokości 580 zł. Z aktu notarialnego oraz protokołu uzgodnień wynika, że została obniżona na podstawie uchwały Rady Gminy nr XXII/125/2008 o 80% i wynosi 87 zł. Jeśli wysokość pierwszej opłaty za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste została ustalona w wysokości 580 zł (20% z 2.900 zł) a wysokość bonifikaty udzielonej na podstawie uchwały Rady Gminy wynosiła 80%, to ostateczna wysokość pierwszej opłaty powinna wynieść 116 zł, a nie jak wskazano w akcie notarialnym i protokole uzgodnień 87 zł.
6. Stwierdzono przypadek, w którym przez okres 12 lat nie były podejmowane żadne czynności windykacyjne, których celem byłoby wyegzekwowanie należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste. Zgodnie z art. 118 Kodeksu Cywilnego termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. Art. 120 § 1 KC wskazuje, że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się

wymagalne. W związku z powyższym bieg przedawnienia dla zaległości za kolejne lata rozpoczynał się z dniem 1 kwietnia, a kończył się 31 marca trzy lata później. Można zatem stwierdzić, że Gmina Nowe Ostrowy dopuściła do przedawnienia swoich należności z tytułu użytkowania wieczystego za lata 1998-2007 w wysokości 474 zł.

7. Dnia 21 października 2010 roku do Urzędu wpłynęło podanie dłużnika o rozłożenie na raty zaległości z tytułu użytkowania wieczystego oraz o umorzenie odsetek od powstałej zaległości, o której mowa w powyższym punkcie. Dnia 29 listopada 2010 roku zostało zawarte porozumienie Fn 312/UW/3/10 między Wójtem Gminy Nowe Ostrowy a użytkownikiem wieczystym, w którym postanowiono umorzyć odsetki od powstałych zaległości w wysokości 587,17 zł oraz rozłożyć powstałą zaległość z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste w wysokości 568,80 zł na 10 rat w wysokości 56,80 zł płatnych do końca miesiąca, rozpoczynając od listopada 2010 roku. Dłużnik dokonywał wpłat rat terminowo. Trzeba zauważyć, że z § 5 ust. 1 uchwały z 31 sierpnia 2010 roku nr XLIII/241/10 Rady Gminy Nowe Ostrowy w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Nowe Ostrowy lub jej jednostkom podległym, a także wskazania organów do tego uprawnionych wynika, że uzyskanie umorzenia, odroczenia lub rozłożenia spłaty należności na raty uzależnione jest od spełnienia warunków określonych w uchwale i złożenia wniosku wraz z uzasadnieniem i dowodami potwierdzającymi wystąpienie ważnego interesu dłużnika lub interesu publicznego. W kontrolowanym przypadku zostało złożone tylko podanie, w którym dłużnik swoją prośbę motywował trudną sytuacją materialną. (...) <sup>14</sup>. Jednakże kontrolującym nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających deklarowaną przez dłużnika wysokość dochodów oraz wydatków.
8. Stwierdzono przypadki, że wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem nie zawierały informacji o terminie wnoszenia opłat oraz o zasadach aktualizacji opłat, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

#### **W zakresie wydatków na zadania z zakresu pomocy społecznej**

1. W toku kontroli stwierdzono, że wydawano decyzje przyznające zasiłek okresowy z naruszeniem art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. 2009, nr 175, poz. 1362 ze zm.), zgodnie z którym świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją.

---

<sup>14</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2. Na wpływających do Urzędu wnioskach nie umieszczano pieczętki wpływu określającej datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego, co naruszało § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. 1999 nr 112 poz. 1319) – data wpływu była umieszczana odręcznie długopisem.

**W zakresie przyznawania dotacji na rzecz podmiotów spoza sektora finansów publicznych.**

1. W dniu 14 lutego 2010 roku Wójt Gminy Nowe Ostrowy działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późniejszymi zmianami) ogłosił otwarty konkurs na dotyczący wsparcia zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Ogłoszenie w dniu 22 stycznia 2010 roku ukazało się w prasie, stronie internetowej Urzędu Gminy Nowe Ostrowy oraz w miejscu publicznie dostępnym. Ogłoszenie spełniało wymogi z art. 13 pkt 2 wskazanej ustawy. Wyjątkiem były kryteria rozpatrywania ofert. W ogłoszeniu wskazano, iż oferty oceniane będą pod względem:

- możliwości realizacji zadania przez podmiot przedstawiający ofertę (dotychczasowe doświadczenie w realizacji podobnych zadań),
- oceny kosztów kalkulacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania,
- spełnienia warunków formalnych.

W ocenie kontrolujących takie kryteria dają komisji konkursowej zbyt dużą uznaniowość przy ocenie ofert. W przypadku złożenia ofert przez kilka podmiotów brak było kryteriów ich oceny. W ogłoszeniu nie wskazano warunków formalnych, jakie powinien spełniać oferent,

2. W dniu 22 lutego 2010 roku wniosek o udzielenie dotacji złożył Ludowy Klub Sportowy „Ostrowia”. W 1 marca 2010 roku Komisja Konkursowa protokolarnie zdecydowała o przyjęciu oferty. W protokole zapisano, iż wpłynęła tylko jedna oferta na realizację zadania. Z dokumentów przedstawionych kontrolującym nie wynikało, że oferta spełniała wymogi formalne. We wzorze oferty wskazanym w ogłoszeniu, jako obowiązkowe załączniki wskazano:

- aktualny odpis z rejestru lub odpowiednio wyciąg z ewidencji lub inne dokumenty potwierdzające status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących,
- sprawozdanie merytoryczne i finansowe za ostatni rok.

Przedstawiona kontrolującym oferta nie zawierała żadnego ze wskazanych dokumentów, wobec powyższego nie spełniała wymogów formalnych.

3. Umowa w sprawie udzielenia dotacji nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

4. Z przedłożonej oferty wynikało, iż Ludowy Klub Sportowy „Ostrowia” był klubem sportowym uczestniczącym we współzawodnictwie sportowym, organizowanym lub prowadzonym w określonej dyscyplinie sportu przez związek sportowy - Polski Związek Piłki Nożnej i jako taki podlegał uregulowaniom zawartym w ówczesnie obowiązującej ustawie z dnia 29 lipca 2005 roku o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. nr 155, poz. 1298 z późniejszymi zmianami). Wskazana ustawa umożliwiała jednostkom samorządu terytorialnego wspieranie, w tym finansowe sportu kwalifikowanego z zastrzeżeniem, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego. Rada Gminy Nowe Ostrowy nie podjęła uchwały o wspieraniu sportu kwalifikowanego. Należy wskazać, iż organizacja szkolenia i współzawodnictwa sportowego nie jest zadaniem przewidzianym w art. 4 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 z późniejszymi zmianami). Z oferty złożonej przez Klub Sportowy wynikało, iż Klub prowadzi trzy drużyny piłkarskie, dwie z nich występują regularnie w rozgrywkach ligowych, trzecia drużyna rozpocznie rozgrywki ligowe w nowym sezonie 2010/2011.
5. Z dokumentów przedstawionych kontrolującym nie wynikało, iż ogłoszenie o rozstrzygnięciu konkursu zostało opublikowane zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
5. Wobec braku daty wpływu sprawozdania z realizacji przedsięwzięcia do Urzędu Gminy kontrolujący nie mieli możliwości sprawdzenia, czy sprawozdanie zostało złożone w terminie wynikającym z umowy. Stanowiło to równocześnie naruszenie § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych z dnia 22 grudnia 1999 roku (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późniejszymi zmianami), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.
7. Sprawozdanie nie zostało złożone na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, co naruszało zapis § 7 umowy.
8. Zawarta umowa nie regulowała możliwości wydatkowania środków w wysokości innej niż w przedstawionym w ofercie kosztorysu. Z przedstawionego kontrolującym rozliczenia wynikało, iż niezgodnie z przeznaczeniem wydatkowano kwotę 5.348,68 zł. Stanowiło to naruszenie § 4 umowy, który stanowił, iż zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania przekazanych środków zgodnie z celem, na jaki je uzyskał i na warunkach określonych niniejszą umową.

#### **W zakresie wydatków osobowych**

1. Stwierdzono, że w trzech przypadkach wysokość ekwiwalentów z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego była niepoprawna. Drobne różnice między wysokością ekwiwalentów obliczonych przez inspektorów kontroli, a wysokością ekwiwalentów obliczonych przez inspektora Urzędu, spowodowane były obliczeniem ekwiwalentu za jedną godzinę urlopu w wysokości 7,84 zł, kiedy prawidłowo powinien on wynieść 7,81 zł. Błąd ten spowodował wypłatę ekwiwalentu dla jednej osoby w wysokości 313,60 zł, a prawidłowo ekwiwalent powinien wynieść 312,40 zł oraz dla dwóch innych osób w wysokości 62,72 zł, a prawidłowo ekwiwalent powinien wynieść 62,48 zł.
2. Dokonano nieterminowo wpłaty na PFRON za miesiąc sierpień 2010 roku - w dniu 24 września 2010 roku czym przekroczone termin w stosunku do wynikającego z przepisów prawa o 4 dni.

### **W zakresie ewidencji środków trwałych i inwentaryzacji**

1. W dokumencie OT z dnia 29 września 2010 roku dotyczącym zakupu notebooka na rzecz Gimnazjum w Ostrowach nie wskazano osoby materialnie odpowiedzialnej, co było niezgodne z § 14 pkt 3.6 ówczesnie obowiązującej Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych. Ponadto w Ot nie wskazano numeru inwentarzowego,
2. Ustalono, iż zakupione w 2010 roku na rzecz Gminnego Przedszkola w Ostrowach bujaki o łącznej wartości 7.150 zł nie zostały ujęte w ewidencji środków trwałych. W ocenie kontrolujących bujaki, powinny powiększyć wartość środka trwałego – placu zabaw gdyż stanowią z nim integralną całość.
3. Gmina Nowe Ostrowy zakupiła aparat fotograficzny Nikon - na podstawie faktury nr 15502/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 roku, wystawionej przez firmę „MPC” z siedzibą w Kutnie w kwocie 1.999,00 zł brutto. Przyjęcia aparatu na stan środków trwałych według wykazu zmian w ewidencji wyposażenia dokonano nieterminowo w dniu 29 września 2010 roku.
4. W odpowiedzi na zapytanie kontrolujących o przekazywanie pracownikom w użytkowanie mienia Gminy Nowe Ostrowy w dniu 28 września 2011 roku Wioleta Zawadzka – inspektor, występująca w zastępstwie Skarbnika Gminy stwierdziła, iż mienie, które jest własnością Gminy jest przekazywane w użytkowanie pracownikom poprzez dyspozycję słowną. Postępowanie takie naruszało zapisy zawarte w obecnie obowiązującej instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych, która w rozdziale VI, pkt 1.7 wskazuje, iż w celu zabezpieczenia majątku gminy należy przestrzegać, aby w aktach osobowych pracowników materialnie odpowiedzialnych znajdowały się oświadczenia/umowy o odpowiedzialności służbowej za powierzony im majątek.
5. Zarządzenie nr 47/2008 Wójta Gminy Nowe Ostrowy z dnia 18 grudnia 2008 roku dotyczyło przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Nowe Ostrowy oraz jego podległych jednostkach (Szkołach Podstawowych w

Ostrowach i Imielnie, Gimnazjum, Przedszkolu, GOPS). Postępowanie takie naruszało art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości który stanowi, iż kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.

6. W drodze spisu z natury zinwentaryzowano między innymi: drogi, budynki, lokale mieszkalne, piwnice, wiaty, świetlice, wodociągi, kanalizacje, przydomowe oczyszczalnie ścieków, linie energetyczne czyli trudno dostępne oglądowi środki trwałe, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Przeprowadzenie w ten sposób inwentaryzacji ww. środków trwałych świadczy, iż została ona przeprowadzona nierzetelnie.
7. W arkuszu spisu z natury dotyczącym świetlicy środowiskowej w Ostrowach w pozycji 75 zinwentaryzowano wyposażenie świetlicy o wartości 35.648,80 zł. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż na wskazane wyposażenie składały się: wyposażenie boiska sportowego (bramki, tablice, konstrukcje stalowe, słupki stalowe), wyposażenie placu zabaw dla dzieci (pomosty, drabinki, zjeżdżalnie, wieże, huśtawka i inne) oraz ławki drewniane na konstrukcji stalowej. Zinwentaryzowanie wielu składników majątku, jako „wyposażenie szt. 1” świadczy, iż inwentaryzacja została przeprowadzona nierzetelnie,
8. W arkuszach spisowych dotyczących Urzędu Gminy, oraz wyposażenia sołectw, jako osobę materialnie odpowiedzialną wpisano Zbigniewa Ujazdowskiego – Sekretarza Gminy Nowe Ostrowy. Na podstawie zarządzenia nr 24/2008 z dnia 1 sierpnia 2008 roku Wójt Gminy Nowe Ostrowy, jako przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej wyznaczył Zbigniewa Ujazdowskiego. Postępowanie takie należy uznać za niedopuszczalne, zgodnie z ogólnymi zasadami celem przeprowadzania inwentaryzacji jest ustalenie faktycznego stanu zarówno składników aktywów i pasywów jednostki, jak również wykazanie niedoborów w mieniu powierzonym. Zgodnie z § 4 obowiązującej w Urzędzie Gminy instrukcji inwentaryzacyjnej w skład komisji inwentaryzacyjnej nie mogą wchodzić pracownicy odpowiedzialni za stan składników majątkowych.
9. Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym nie wynikało by członkowie zespołów spisowych złożyli przed przystąpieniem do prac inwentaryzacyjnych oświadczenia o przyjęciu pełnej odpowiedzialności za właściwe i zgodne z obowiązującymi przepisami prowadzenie inwentaryzacji.
10. Zgodnie z § 3 instrukcji inwentaryzacyjnej szczegółowe terminy i rodzaje inwentaryzacji planowanych winny być określone w planie rocznym sporządzonym przez Skarbnika i zatwierdzonym przez kierownika jednostki. Według oświadczenia Wiolety Zawadzkiej – inspektora, występującej w zastępstwie Skarbnika Gminy plan inwentaryzacji za 2010 rok nie został sporządzony.

11. Zgodnie z przedstawionym kontrolującym oświadczeniem pracownika o przyjęciu odpowiedzialności za powierzone mienie od dnia 1 stycznia 2009 roku za mienie Gminy odpowiada Piotr Kieszkowski - Podinspektor do spraw gospodarowania nieruchomościami w Urzędzie Gminy Nowe Ostrowy. Z treści oświadczenia wynika, iż wskazany pracownik odpowiada za cały majątek należący do Gminy (np. drogi, budynki – w tym budynki Ochotniczych Straży Pożarnych, lokale mieszkalne, drukarki, komputery, kserokopiarki). W ocenie kontrolujących postępowanie takie należy uznać za sprzeczne z zapisami art. 124 § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (tekst jednolity z dnia 23 grudnia 1997 roku Dz. U. z 1998 roku Nr 21, poz. 94). Pracownik powinien zostać dokładnie poinformowany, za jakie enumeratywnie wymienione mienie odpowiada i jakiej jest ono wartości.
12. W arkuszach spisu z natury, jako osobę odpowiedzialną za mienie wskazano Piotra Kieszkowskiego mimo, iż inwentaryzacji poddano środki trwałe za które odpowiedzialność ponoszą inne osoby np. odpowiedzialność za zinwentaryzowany plac zabaw ponosi Dyrektor Przedszkola w Ostrowach. W ocenie kontrolujących postępowanie takie należy uznać za nieprawidłowe, gdyż wspólne prowadzenie inwentaryzacji, bez rozdzielenia na miejsce przypisania środka trwałego zaciemnia obraz jednostki i rozmywa odpowiedzialność za powierzone mienie,
13. W dniu 3 stycznia 2011 roku komisja inwentaryzacyjna sporządziła protokół z inwentaryzacji majątku Gminy Nowe Ostrowy. Na protokole nie ma adnotacji o ocenie prawnej, oraz akceptacji wyników inwentaryzacji przez Wójta Gminy Nowe Ostrowy i Skarbnika Gminy (o czym stanowi § 7 obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej).
14. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż część działek wyszczególnionych w punkcie 2 zestawienia z dnia 31 grudnia 2009 roku wykorzystywana jest bezumownie przez mieszkańców Gminy. Ustalono, iż część wskazanych nieruchomości jest wykorzystywana przez mieszkańców Gminy na uprawy warzywno - kwiatowe. Zgodnie z uchwałą Rady Gminy Nowe Ostrowy z dnia 29 grudnia 2009 roku nr XXXVI/210/2009 w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Gminy Nowe Ostrowy oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania Wójt Gminy odpowiada za gospodarowanie nieruchomościami. Niechęć społeczności lokalnej nie może być przeszkodą do prawnego uregulowania warunków korzystania z mienia Gminy, zaś w przypadku wyboru odpłatnych form prowadzi do uszczuplenia jej dochodów.
15. Stwierdzono przypadki nieterminowego zaewidencjonowanie gruntów i budynków stanowiących mienie Gminy Nowe Ostrowy, co świadczy o braku przepływu informacji między stanowiskiem odpowiedzialnym za gospodarkę nieruchomościami, a stanowiskami księgowymi Gminy.

#### **W zakresie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego**

1. W dniu 18 czerwca 2009 roku Gmina Nowe Ostrowy reprezentowana przez Wójta Gminy – Zdzisława Kostrzewę podpisała umowę z Powiatem Kutnowskim reprezentowanym przez Zarząd Powiatu w osobach Wicestarosty



– Jolanty Szczypińskiej oraz członka zarządu – Waldemara Drażkiewicza. Umowa została nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy, co stanowi naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 1990 r. nr 16, poz. 95 ze zm.) który stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Również aneks do powyższej umowy zawarty dnia 30 października 2009 roku nie został kontrasygnowany przez Skarbnika Gminy.

### **W zakresie udzielania zamówień publicznych**

1. Zamawiający dopuścił możliwość udzielania zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została według założeń: 1.000 sztuk dokumentacji x 15 miesięcy x 49,18 zł = 737.704,92 zł (netto). Nie ujęto więc w niej wartości przewidywanych zamówień uzupełniających, co stanowiło naruszenie wskazanego wyżej artykułu.
2. W punkcie 4 SIWZ – informacje o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wyszczególniono między innymi: wykaz niezbędnych do zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami. Wykaz sporządzony miał zostać na wzorze - tabeli stanowiącej załącznik nr 4a do SIWZ. W wskazanej tabeli nie umieszczono rubryki umożliwiającej wpisanie informacji o podstawie dysponowania danym zasobem. Analogiczna sytuacja wystąpiła w przypadku wykazu osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia, który miał zostać sporządzony na wzorze - tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do SIWZ. Oferta Firmy Radarsystem nie zawierała informacji o prawie do dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia a także o prawie do dysponowania danymi zasobami technicznymi.

### **W zakresie prawidłowości ustalenia wysokości wynagrodzenia dla nauczycieli**

1. W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, iż w Gimnazjum w Ostrowach oraz w Szkole Podstawowej w Ostrowach w wydatkach poniesionych w roku 2010 na wynagrodzenia nauczycieli nie został uwzględniony dodatek stażowy za czas choroby tych nauczycieli, którzy przebywali na zwolnieniu lekarskim i pobierali wynagrodzenie chorobowe płacone przez pracodawcę. W przypadku Gimnazjum w Ostrowach nie został uwzględniony dodatek stażowy za czas choroby dla

dwóch nauczycieli: (...) <sup>15</sup>. W Szkole Podstawowej w Ostrowach nie uwzględniono dodatku stażowego za czas choroby dla (...) <sup>16</sup>. W konsekwencji spowodowało to wykazanie zaniżonej kwoty wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli dyplomowanych w 2010 roku o kwotę 496,50 zł. Zdaniem kontrolujących poprawnie wyliczona kwota powinna wynosić 763.587,83 zł a w sprawozdaniu wykazano 763.091,33 zł. W związku z powyższym prawidłowa kwota różnicy, która powinna zostać umieszczona w sprawozdaniu wynosi 32.463,56 zł, a wykazano 31.967,06 zł.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zarządzenia Wójta Gminy Nowe Ostrowy dostosować do obowiązujących przepisów prawa.
2. Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać w porządku chronologicznym, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 2 i art. 15 ust.1 ustawy o rachunkowości.
3. Przestrzegać zapisów art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.
4. Zapewnić odrębne ewidencjonowanie operacji gospodarczych i finansowych dla Urzędu Gminy i gminnych jednostek, w celu rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego każdej z tych jednostek oraz w celu umożliwienia sporządzenia obowiązujących te jednostki sprawozdań finansowych i budżetowych. W przypadku prowadzenia obsługi finansowo - księgowej jednostek organizacyjnych przez służby finansowe Urzędu Gminy zapewnić zawarcie stosownych porozumień między Wójtem Gminy a kierownikami jednostek organizacyjnych.
5. Konto 260 prowadzić zgodnie z obowiązującym zakładowym planem kont.
6. Prawidłowo ewidencjonować wpływ faktury do Urzędu Gminy.
7. Uregulować zasady prowadzenia konta 910 w obowiązującym zakładowym planie kont.

---

<sup>15</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>16</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

8. Wykreślenia zbytych środków trwałych z ewidencji środków trwałych dokonywać zgodnie z zapisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
9. Prawidłowo prowadzić ewidencję konta 011 ujmując w niej wszystkie zdarzenia dotyczące środków trwałych będących własnością Gminy Nowe Ostrowy.
10. Terminowo ewidencjonować nabyte składniki majątkowe w ewidencji środków trwałych.
11. W przypadkach likwidacji środka trwałego sporządzać dokument LT zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi Urzędu Gminy.
12. Dokumenty OT sporządzać zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi Urzędu Gminy.
13. Terminowo dokonywać wpłat na PFRON.
14. Zaliczki ewidencjonować zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Gminy zakładowym planem kont.
15. Wypłacać wynagrodzenie inkasentom zgodnie z zasadami przyjętymi w uchwale dotyczącej poboru podatków w drodze inkasa oraz ustalenia wynagrodzenia dla inkasentów z tytułu poboru podatków stanowiących dochody Gminy Nowe Ostrowy.
16. Stosować regulacje wynikające z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w celu prawidłowego zaokrąglania podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetek za zwłokę, opłaty prolongacyjnej, oprocentowania nadpłat oraz wynagrodzenia przysługującego płatnikom i inkasentom.
17. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wskazane czynności mają na celu: sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz wpłacania zadeklarowanych podatków, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, a także ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W przypadku nieskładania przez podatników deklaracji, mimo istnienia takiego obowiązku, w trybie art. 274a § 1 ww. ustawy, żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, natomiast w razie wątpliwości, co do poprawności złożonych deklaracji, w trybie art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelność danych w niej zawartych.
18. Dokonywać przypisu podatku od nieruchomości od osób fizycznych zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego.
19. Decyzje dotyczące przyznania ulg w zapłacie podatku wydawać po ustaleniu i wyjaśnieniu stanu faktycznego, zgodnie z art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

20. Zachowywać termin doręczania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, wynikający z art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
21. Egzekwować odsetki od nieterminowych wpłat należności podatkowych, stosownie do art. 53 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.
22. W sytuacji gdy termin płatności odroczonej zaległości nie zostaje dotrzymany egzekwować odsetki od pierwszego dnia kiedy powstała zaległość.
23. Wydawać decyzje przyznające ulgi z tytułu nabycia gruntów zgodnie z art. 12 ust. 3 oraz art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym.
24. Prowadzić ewidencję upomnień w sposób zgodny z wymogami określonymi w § 4 ust. 3 i w treści załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
25. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
26. Przeprowadzać postępowanie przetargowe na zbycie nieruchomości zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
27. Przeprowadzać postępowanie przetargowe na zbycie nieruchomości oraz procedurę oddawania nieruchomości w użytkowanie wieczyste, dzierżawę oraz w najem zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
28. Obliczać pierwszą opłatę za użytkowanie wieczyste zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
29. Terminowo podejmować czynności w celu wyegzekwowania zaległych opłat z tytułu użytkowania wieczystego, by nie dopuścić do przedawnienia roszczeń w powyższym zakresie.
30. Stosować regulacje zawarte w uchwale z 31 sierpnia 2010 roku nr XLIII/241/10 Rady Gminy Nowe Ostrowy w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Nowe Ostrowy lub jej jednostkom podległym, a także wskazania organów do tego uprawnionych, a szczególnie udzielać umorzenia, odroczenia lub rozłożenia spłaty należności na raty po spełnieniu warunków określonych w uchwale, złożeniu wniosku wraz z uzasadnieniem i dowodami potwierdzającymi wystąpienie ważnego interesu dłużnika lub interesu publicznego.
31. Zapewnić przestrzeganie art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej przy wydawaniu decyzji przyznających świadczenie pieniężne.

32. Zapewnić przestrzeganie § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, zgodnie z którym – na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania – na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.
33. Przy organizacji konkursów na zlecenie zadań na rzecz podmiotów spoza sektora finansów publicznych opracować kryteria oceny ofert.
34. Oceny ofert dokonywać w oparciu o założone w ogłoszeniu kryteria formalne i merytoryczne.
35. Zapewnić kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
36. Ogłoszenia o konkursach publikować zgodnie z przepisami prawa.
37. Dyscyplinować beneficjentów środków publicznych do składania sprawozdań zgodnych z przepisami prawa.
38. Kontrolować prawidłowość wydatkowania dotacji pod względem zgodności z zawartą umową.
39. Wyliczać ekwiwalent za niewykorzystany urlop z wykorzystaniem współczynnika, o którym mowa w § 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
40. Przyjęcia do ewidencji środków trwałych dokonywać na podstawie kompletnie wypełnionego dokumentu OT.
41. W ewidencji środków trwałych prawidłowo ujmować wszelkie zdarzenia dotyczące środków trwałych.
42. Terminowo wprowadzać zakupione środki trwałe do ewidencji środków trwałych.
43. Majątek Gminy powierzać pracownikom na podstawie pisemnych oświadczeń lub umów o przyjęciu odpowiedzialności służbowej za powierzony majątek.
44. Zarządzenia o przeprowadzeniu inwentaryzacji wydawać zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o rachunkowości oraz uregulowaniami wewnętrznymi przyjętymi w Urzędzie Gminy.
45. Trudno dostępne środki trwałe inwentaryzować z poszanowaniem art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
46. Różnorodne składniki majątku Gminy inwentaryzować jako osobne pozycje.

47. Skład komisji inwentaryzacyjnej dobierać z poszanowaniem uregulowań wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Gminy oraz ogólnymi zasadami rachunkowości.
48. Dyscyplinować członków zespołów spisowych do terminowego składania oświadczeń o przyjęciu pełnej odpowiedzialności za właściwe i zgodne z obowiązującymi przepisami prowadzenie inwentaryzacji.
49. Corocznie sporządzać plany inwentaryzacji zgodnie z uregulowaniami obowiązującymi w Urzędzie Gminy.
50. Odpowiedzialność za mienie przekazywać z poszanowaniem postanowień Kodeksu Pracy.
51. Inwentaryzację prowadzić z podziałem na miejsce przypisania środka trwałego.
52. Dokonywać zatwierdzenia lub odrzucenia wyników inwentaryzacji przez Kierownika jednostki.
53. Uregulować zasady korzystania przez mieszkańców z nieruchomości gminnych przeznaczonych pod uprawy warzywno-kwiatowe.
54. Zapewnić właściwy przepływ informacji dotyczących mienia Gminy między pracownikami Urzędu.
55. Przy udzielaniu zamówień uzupełniających wartość zamówienia szacować zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
56. Egzekwować od oferentów składania informacji i dokumentów wymaganych w SIWZ.
57. W wydatkach poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli uwzględniać wszystkie składniki zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 97, poz. 674 ze zm.). W szczególności pamiętać o wliczaniu dodatku stażowego w pełnym wymiarze jak i za czas za który nauczyciel pobiera wynagrodzenie chorobowe.

