

Łódź, dnia 3 marca 2015 r.

Pan
Marcin Pluta
Burmistrz Miasta Brzeziny

WK – 602/11/2015

Na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 1113) informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Brzeziny¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2012-2014, dotyczące przede wszystkim: sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; udzielania zamówień publicznych²; ewidencji i inwentaryzacji majątku; pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego oraz wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 22 października – 12 grudnia 2014 roku. Protokół podpisany został w dniu 16 stycznia 2015 roku.

² Kontrola nie ujawniła naruszeń i nieprawidłowości w zakresie udzielanych zamówień publicznych.

I.

W zakresie zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek, oraz udzielonych poręczeń

1. Stwierdzono, że Burmistrz Miasta Brzeziny w 2011 roku poręczył spłatę kredytu długoterminowego zaciągniętego przez jednostkę organizacyjną Miasta Brzeziny bez wymaganego upoważnienia, którego powinien udzielić organ stanowiący uchwałę budżetowej. W dniu 24 marca 2011 roku Burmistrz Miasta Brzeziny zawarł z przedstawicielami Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, umowę nr 12002902/6/2011 w zakresie poręczenia kredytu na kwotę 1.008.000,00 zł (należność główna, odsetki i prowizje) udzielonego Towarzystwu Budownictwa Społecznego w Brzezinach. Analiza zapisów uchwały nr IV/2/2011 z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasta Brzeziny na 2011 rok, z uwzględnieniem zmian, jakie miały miejsce do dnia 24 marca 2011 roku, wykazała, że Rada Miasta nie udzieliła upoważnienia organowi wykonawczemu do zaciągania zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń. Powyższe naruszało art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. nr 2013, poz. 885 ze zm.) zgodnie z którym - jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać poręczeń i gwarancji, z uwzględnieniem przepisów ustawy. Łączna kwota poręczeń i gwarancji określana jest w uchwale budżetowej. Ponadto, stosownie do art. 18 ust.2 pkt 9 lit „i” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), do wyłącznej kompetencji rady gminy należy – ustalanie maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym.
2. W budżecie Miasta Brzeziny w latach 2011- 2013 nie zabezpieczono środków na ewentualną spłatę poręczeń kredytowych udzielonych Towarzystwu Budownictwa Społecznego w Brzezinach. Powyższe naruszało art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - uchwała budżetowa określa kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Analiza zapisów ksiąg rachunkowych prowadzonych dla Urzędu Miasta Brzeziny oraz sprawozdań budżetowych Rb-28S z lat 2011 – 2013 oraz I półrocze 2014 roku wykazała, że jednostka nie poniosła wydatków z tytułu udzielonych poręczeń. W dniu 13 listopada 2014 roku uchwałą nr LX/323/2014 Rady Miasta Brzeziny w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2014 rok wprowadzono zmiany w planie wydatków związane z ewentualną zapłatą rat kapitałowych i odsetek od poręczonych kredytów za miesiące listopad i grudzień 2014 roku w wysokości 18.400,00 zł.

Podkreślić należy także, że potencjalne spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji uwzględniane są przy obliczaniu relacji spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych (lewa strona formuły ujętej w art. 243 ust.1 ww. ustawy).

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Nie zachowano wymaganego terminu zamknięcia ksiąg rachunkowych prowadzonych dla: budżetu Miasta i Urzędu Miasta za 2012 rok i za 2013 rok, wynikiem czego była możliwość wprowadzania dodatkowych zapisów do ksiąg rachunkowych po sporządzeniu sprawozdań finansowych za wskazane lata. Powyższe naruszało art. 12 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330), zgodnie z którym to przepisem - ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność, powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy. Zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2012 rok i za 2013 rok dokonano w trakcie prowadzonej przez inspektorów RIO w Łodzi kontroli.
2. Wpływające na rachunek bankowy dochody budżetowe ewidencjonowano w kwotach zbiorczych, z uwzględnieniem podziału na rodzaj należności. Brak było specyfikacji operacji księgowych odnotowanych na wyciągu bankowym, składających się na kwotę zbiorczą, co uniemożliwiało weryfikację poprawności wskazanych kwot dochodów. Powyższe naruszało art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - podstawę zapisów mogą stanowić sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe, ale muszą one zawierać specyfikację dowodów zebranych w danym dokumencie zbiorczym oraz art. 23 ust. 4 powołanej ustawy, stosownie do którego - zapisy w dzienniku i na kontach księgi głównej powinny być powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie.
3. Stwierdzono błędną ewidencję operacji w zakresie wpływu dotacji na zadania zlecone oraz zwrotu niewykorzystanych środków dotacji. Wpływ dotacji ewidencjonowano na kontach jednostki (Urzędu Miasta): Wn 130-2, Ma 720-3 wraz z klasyfikacją budżetową oraz na kontach organu: 133-1, Ma 222-9 - wpływ zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów na rachunek bankowych organu, a następnie: Wn 901, Ma 222-9 według sprawozdania budżetowego RB-27S składanego przez Urząd Miasta, jako dochody wykonane. Wartość niewykorzystanej dotacji zaewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu Miasta w dniu 31 grudnia 2013 roku, co ujęto na kontach jednostki: Wn 130-1, Ma 720-3 w wartości ujemnej (- 3,08 zł) oraz na kontach organu Wn 222-9, Ma 224-14 w wartości dodatniej (3,08 zł), a następnie na kontach organu: Wn 223-7 - środki na wydatki MOPS, Ma 133-2 w wartości ujemnej (-3,08 zł). W dniu 14 stycznia 2014 roku Miasto Brzeziny przekazało na konto Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego niewydatkowane środki ujmując powyższą operację na kontach: Wn 224-14, Ma 133-1 (poz. księg. WB/8/2014 poz. 7-13). Dotacje otrzymywane z budżetu państwa na zadania zlecone nie stanowią dochodów własnych jednostek budżetowych (Urzędu Miasta), a są jedynie przychodami w myśl § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289), stąd wymienione wyżej operacje winny być ujmowane w księgach rachunkowych organu na podstawie zapisów wyciągu bankowego z rachunku bieżącego prowadzonego dla obsługi budżetu jednostki samorządowej. Powyższe naruszało przepisy zawarte w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia, w myśl których - ww. operacje winny być odnotowane na kontach organu: Wn 133, Ma 901 - wpływ dotacji na rachunek budżetu, Wn 223, Ma 133 - przekazanie środków na wydatki jednostce realizującej zadanie zlecone; Wn 133, Ma 223 oraz Wn 901, Ma 224 - wpływ środków na rachunek bankowy jednostki samorządu terytorialnego tytułem zwrotu niewykorzystanej dotacji oraz zapis memoriałowy na koncie 901, tj. Wn 901, Ma 901 w wartości ujemnej, a następnie na kontach: Wn 224, Ma 133 - przekazanie na rachunek bankowy dysponenta.

4. Zaniechano ewidencji operacji wynikających ze sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S, sporządzanych i przedkładanych przez jednostki budżetowe w okresach miesięcznych z miesięcy: stycznia, lutego, kwietnia, maja, lipca, sierpnia, października i listopada 2013 roku oraz stycznia, lutego, kwietnia i maja 2014 roku, czego konsekwencją był brak zapisów w tym zakresie na kontach: 222 - rozliczenie dochodów budżetowych, 223 - rozliczenie wydatków budżetowych, 901- dochody budżetowe oraz 902 - wydatki budżetowe. Powyższy wymóg wynikał z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Od lipca 2014 roku na ww. kontach, pod datą ostatniego dnia danego miesiąca, ewidencjonowane były operacje w zakresie zrealizowanych wydatków i dochodów na podstawie sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S składanych przez poszczególne jednostki budżetowe Miasta Brzeziny.
5. Analiza zapisów w księgach rachunkowych z 2013 roku, prowadzonych dla budżetu Miasta Brzeziny (organ), wykazała, że kontrolowana jednostka zaniechała ewidencji operacji w zakresie przyjętego planu dochodów i wydatków budżetu oraz jego zmian w ciągu danego roku budżetowego na kontach pozabilansowych: 991 - planowane dochody budżetu oraz 992 - planowane wydatki budżetu, naruszając postanowienia przyjętej w jednostce polityki rachunkowości oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W 2014 roku operacje w zakresie przyjętego planu

wydatków budżetowych na 2014 rok oraz jego zmian ewidencjonowano na bieżąco.

W zakresie wykonania budżetu jednostki

Stwierdzono, że od potrąconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w 2013 roku kontrolowana jednostka nie pobierała należnego wynagrodzenia prowizyjnego, przysługującego płatnikowi zaliczek zgodnie z art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa. Zaniechanie pobrania należnego wynagrodzenia płatnika przez Urząd Miasta Brzeziny za 2013 rok spowodowało zaniżenie zrealizowanych przez jednostkę dochodów o kwotę 644,08 zł. Od 2014 roku Miasto pobierało należne dochody w omawianym zakresie.

W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat

W sprawozdaniu Rb-27S, sporządzonym wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku nie wykazano kwoty umorzonych odsetek od zaległości podatkowych w wysokość 161,00 zł, które wynikały z decyzji wydanych przez organ podatkowy. Skutki finansowe dotyczące umorzonych odsetek od zaległości podatkowych powinny być wykazane w kolumnie 14 sprawozdania budżetowego RB-27S, w § 0910 - Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków”, stanowiącą załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053). Stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w zw. z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie umorzeń zaległości podatkowych należało wykazać kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności.

W zakresie dochodów z majątku

1. W zakresie procedury sprzedaży dwóch działek - nr 2381 o powierzchni 1.114 m², położonej przy ul. Nadrzeczej, za cenę 83.000,00 zł + VAT 19.090,00 zł oraz działki nr 3757/2, o powierzchni 1686 m², położonej przy

ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego,, za ceną 90.900,00 zł + VAT 20.907,00 zł stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- przedłożona dokumentacja dotycząca sprzedaży nie potwierdzała przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro według kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień dokonania przeliczenia, od której to wartości uzależniony jest sposób publikacji ogłoszenia o zbyciu - zgodnie z § 6 ust.6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490). Zgodnie z przepisami § 6 ww. rozporządzenia, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu, co najmniej na okres 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, a w przypadku nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, co najmniej na okres 2 miesięcy przed wyznaczonym terminem przetargu. W przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym, co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. W przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się, co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej. W przypadku nieruchomości, których cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000.000 euro, wyciąg zamieszcza się, co najmniej dwukrotnie, przy czym pierwszy wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, a drugi zamieszcza się co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu,
 - zaniechano publikacji negatywnego wyniku przetargu. Zgodnie z § 12 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku, w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.
2. Kontrolowana jednostka obciążała nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, tj. kosztami opublikowania wykazów i ogłoszeń dotyczących sprzedaży w prasie oraz kosztami sporządzenia operatów szacunkowych, a także podziału działki. Powyższa praktyka dotyczyła także sytuacji oddawania przez Miasto Brzeziny nieruchomości w najem lub dzierżawę – w zakresie kosztów publikacji wykazów i ogłoszeń, a także przekształcania prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – w zakresie kosztów opracowania operatów szacunkowych. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w przypadku braku

sprzedaży nieruchomości i kolejnego zamieszczenia ogłoszenia o sprzedaży w prasie, nabywca był obciążany kosztami wszystkich zamieszczonych ogłoszeń w prasie. W przypadku sprzedaży nieruchomości omawiane koszty wyniosły: w 2012 roku – 9.734,93 zł, w 2013 roku – 2.301,58 zł. W przypadku zwrotu kosztów ogłoszeń w związku z przygotowaniem gruntów do oddania w najem lub dzierżawę w 2012 roku kwota obciążenia wyniosła 900,95 zł, w 2013 roku – 1.386,96 zł, w 2014 roku – 1.487,69 zł. Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.) - wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast, w odniesieniu do gminnego zasobu nieruchomości zapewniają wycenę nieruchomości. W myśl przepisu art. 35 ust. 1 ww. ustawy, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o jego sporządzeniu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych urzędu. W sporządzonym wykazie, oprócz danych charakteryzujących nieruchomość, tj. m.in. oznaczenia według księgi wieczystej, powierzchni i opisu oraz przeznaczenia nieruchomości, należy podać jej cenę. Art. 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami przesądza, iż określenia wartości nieruchomości mogą dokonać jedynie rzeczoznawcy majątkowi. Pisemna opinia o wartości nieruchomości sporządzona przez rzeczoznawcę majątkowego przybiera formę operatu szacunkowego. Właściwy organ, jako dysponent nieruchomości publicznej ma, więc ustawowy obowiązek zapewnić wycenę takiego majątku. Ponadto, należy zwrócić uwagę na klarowną jasną art. 35 ust.1 przedmiotowej ustawy, zgodnie z którą - wprowadzenie mienia publicznego do obrotu, wymaga sporządzenia w odpowiedniej formie wykazu nieruchomości, zawierającego m.in. jej cenę. Jak wynika z powyższego, określenie wartości mienia komunalnego musi nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości zestawienia nieruchomości przeznaczonych do obrotu. Należy także wskazać, że nie istnieją normy umożliwiające dysponentom mienia publicznego przerzucenie kosztów sporządzenia operatu szacunkowego wyceny nieruchomości na potencjalnego nabywcę nieruchomości. Nie znajduje również uzasadnienia działanie organów polegające na obciążaniu tym wydatkiem potencjalnego kupującego, nawet w sytuacji, gdy do planowanej transakcji nie dojdzie z winy nierzetelnego kontrahenta. Podkreślenia wymaga, że z mocy ustawy ryzyko poniesienia kosztów wyceny nieruchomości publicznych obciążają właściwe organy, jako dysponentów tego mienia. Jednostka samorządu terytorialnego wykonując zadania związane z gospodarowaniem zasobem nieruchomości stanowiących jej własność zobowiązana jest do podejmowania określonych czynności, a koszty realizacji prawnie wyznaczonych powinności nie mogą obciążać innych podmiotów. Zaprezentowane stanowisko zostało potwierdzone, m.in., w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 roku, sygn. akt I OSK 1807/11. Rozpatrując sprawę ze skargi na uchwałę rady

gminy w przedmiocie zasad udzielania bonifikat od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy, Sąd zwrócił uwagę, że sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami jest przerzucanie obowiązku pokrycia kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, na potencjalnego nabywcę. Stosownie do treści art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - dysponenci mienia publicznego są jedynymi podmiotami zobowiązanymi do zapewnienia wyceny nieruchomości, należących do Skarbu Państwa bądź jednostki samorządu terytorialnego. Stąd gminy, przygotowując lokale komunalne do zbycia, nie mogą żądać, aby ich nabywcy pokryli koszt opracowania operatu szacunkowego sporządzanego przez rzeczoznawcę majątkowego.

Należy przy tym zauważyć, że kontrolując procedury zawarcia umów najmu, stwierdzono, że w jednym przypadku Miasto Brzeziny nie obciążyło najemcy kosztami przygotowania nieruchomości do wynajęcia (umowa najmu nr RI.146/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 roku).

3. Analiza dokumentacji w zakresie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonych w Brzezinach: nr 3319 o pow. 541 m², przy ul. Tulipanowej 14 i nr 3530 o pow. 565 m², przy ul. Berlinga 4, wykazała, że Burmistrz Miasta Brzeziny obciążał użytkowników wieczystych kosztami sporządzonego operatu szacunkowego w celu ustalenia różnicy wymienionych praw, co potwierdzały wydane postanowienia: nr RI.6826.1.2013 z dnia 12 lipca 2013 roku, w którym ustalono koszty postępowania w wysokości 430,50 zł za sporządzenie operatu szacunkowego oraz nr RI.6826.1.2014 z dnia 28 maja 2014 roku, w którym ustalono koszty postępowania w wysokości 246,00 zł za sporządzenie operatu szacunkowego. Powyższe naruszało art. 262 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zgodnie z którym - stroną obciążają te koszty postępowania, które zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie. Należy wskazać, że sporządzony operat szacunkowy dla ww. nieruchomości służył ustaleniu różnicy wartości nieruchomości, wynikającej z porównania wartości prawa własności i prawa użytkowania wieczystego, a wykonanie tych czynności mógł zlecić tylko dotychczasowy właściciel gruntu, tj. Miasto Brzeziny. Obowiązek sporządzenia wyceny nieruchomości wynikał z art. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. nr 175, poz. 1459 ze zm.), w zw. z art. 69 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
4. Przekazane na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 2247/04 z dnia 17 września 2004 roku niezabudowane działki gruntu nr nr 2471/4, 2500/2, 867/2, 867/5, 2462/2, 2464/4, 2464/5, 2469/4, 2470/4, 870/2, 869/6, 869/7, 868/5, 868/2, 2463/21 i 2463/22, o łącznym obszarze 72.189 m², oddane zostały nieodpłatnie w wieczyste użytkowanie na 99 lat Polskiemu Związkowi Działkowców, na podstawie ówczesnie obowiązującej w tym

zakresie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych oraz stosownie do podpisanego pomiędzy stronami protokołu z rokowań, spisane w dniu 23 czerwca 2004 roku i na podstawie podjętej przez Radę Miejską w Brzezinach uchwały nr XV/95/03 z dnia 30 grudnia 2003 roku w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne oddanie w wieczyste użytkowanie. W związku z powyższymi ustaleniami należy wskazać, że przepisy zwalniające pracownicze, a obecnie rodzinne ogrody działkowe, z opłat za użytkowanie wieczyste gruntów były przedmiotem rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego, który orzekł o ich niezgodności z Konstytucją (orzeczenie TK z dnia 20 lutego 2002 roku, sygn. K 39/00 dotyczące art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1995 roku o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych oraz wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 grudnia 2008 roku, sygn. K 61/07 stwierdzający nieważność zapisów art. 10 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych) uznając, że grunty oddawane nieodpłatnie PZD w użytkowanie wieczyste w zakresie odnoszącym się do gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jest niezgodny z art. 165 ust. 1 zdanie drugie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Takie samo stanowisko przedstawiono w kolejnym wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 roku sygn. akt K 8/10, który opublikowano w Dz. U. nr 2012, poz. 837. Z uwagi na okoliczność, że w obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw do zwolnienia rodzinnych ogrodów działkowych z opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania gruntu, kontrolowana jednostka powinna podjąć działania w celu ustalenia opłaty rocznej z powyższego tytułu, według stawki wynikającej z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

5. Decyzją nr RI.6844.3.2013 z dnia 23 sierpnia 2013 roku Burmistrz Miasta Brzeziny oddał na rzecz Centrum Kultury Fizycznej w Brzezinach, w trwały zarząd na czas oznaczony do dnia 31 grudnia 2016 roku, zabudowaną nieruchomość nr 2959, o powierzchni 46.945 ha, położoną przy ul. Sportowej, ustalając opłatę z tytułu trwałego zarządu w wysokości 4.567,00 zł. Jak zapisano w uzasadnieniu decyzji w przedmiotowym postępowaniu odstąpiono od sporządzenia operatu szacunkowego nieruchomości i do ustalenia opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu przyjęto wartość księgową nieruchomości, z uwagi na to, że kształtowała się ona na poziomie zbliżonym do rynkowego. W związku z tym, ponoszenie kosztów na sporządzenie operatu szacunkowego uznano za niecelowe. Kontrolowana jednostka do ustalenia ceny nieruchomości, w celu określenia opłaty z tytułu trwałego zarządu, która zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami powinna być ustalona w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości, określonej przez rzeczoznawcę majątkowego, nie posiadała operatu szacunkowego nieruchomości sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wysokość opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu zależna jest od ceny nieruchomości oddanej w trwały zarząd. Podstawą ustalenia opłat z tytułu trwałego zarządu jest cena nieruchomości obejmująca oprócz ceny gruntu także wartość usytuowanych na gruncie budynków. W przypadku trwałego zarządu nie następuje, bowiem

nabycie na własność budynków usytuowanych na gruncie oddawanym w trwały zarząd. Cena nieruchomości ma być w omawianym przypadku ustalona zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy, tj. w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości, która z kolei powinna zostać określona przez rzeczoznawcę majątkowego (jak przewiduje art. 7 cytowanej wyżej ustawy, zgodnie z którym - jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi, o których mowa w przepisach rozdziału 1 działu V.

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. Uchwała organu stanowiącego nr III/27/2010 z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie warunków i trybu finansowego wsparcia rozwoju sportu na terenie Miasta Brzeziny, ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr V/1/2011 z dnia 28 lutego 2011 roku, nie regulowała wszystkich zagadnień wymaganych przez art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 715), oraz zawierała sprzeczne z tymi przepisami prawa postanowienia, a mianowicie:
 - uchwała nie określała katalogu wydatków, na które może zostać przeznaczona dotacja, o którym mowa w art. 28 ustawy o sporcie. Ustalając cel publiczny z zakresu sportu - indywidualny dla danej jednostki samorządu terytorialnego - organ stanowiący tej jednostki określa katalog wydatków ponoszonych z udzielanej dotacji służący realizacji ustalonego celu;
 - uchwała nie zawierała regulacji dotyczących zapewnienia jawności rozliczenia dotacji co oznaczało, że organ stanowiący nie wypełnił obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którym - tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie, o której mowa w ust. 2³, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia;
 - w § 3.1 przedmiotowej uchwały organ stanowiący wskazał, że o dotację celową mogą ubiegać się podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku, które prowadzą działalność sportową na terenie Miasta Brzeziny oraz realizują cel publiczny z zakresu sportu. Powyższa regulacja pozostawała w sprzeczności z przepisem art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie, zgodnie z którym - o dotacje mogą ubiegać się tylko kluby sportowe działające na terenie Miasta Brzeziny i to do klubów sportowych a nie innych podmiotów spoza sektora finansów publicznych adresowana jest przedmiotowa uchwała. Zapis w uchwale

³ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

o powyższej treści bezpodstawnie rozszerzał katalog beneficjentów tej dotacji.

2. W regulaminie otwartego konkursu ofert na zadanie „Finansowe wsparcie rozwoju sportu na terenie Miasta Brzeziny” ustalono pięć kryteriów oceny wniosków, zgodnych z kryteriami wynikającymi z uchwały nr III/27/2010 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 grudnia 2010 roku. Dla każdego kryterium przypisano maksymalną ocenę punktową, nie wskazując okoliczności powodujących jej zmniejszenie, np. za kryterium kosztorys, który uwzględniał wysokość środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, wysokość pozyskanych środków pozabudżetowych, poprawność rachunkową, ocenę kalkulacji kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego, ustalono maksymalnie 6 punktów, nie opisując co i w jakim zakresie spowoduje zmniejszenie tej liczby, np. kiedy podmiot otrzyma 5, czy też mniej punktów. Ponadto, należy rozważyć, czy poprawność rachunkowa powinna stanowić kryterium oceny wniosku. Nie można pomyłki rachunkowej traktować, jako większego czy mniejszego błędu. Oferta jest poprawna rachunkowo bądź niepoprawna i w tym zakresie należało zapisać w regulaminie możliwość podjęcia odrębnych działań (np. poprawienie pomyłki). Podobnie kontrowersyjnym - w ocenie kontrolujących - jest kryterium zgodności wniosku z celem publicznym. Dofinansowanie, o które ubiegają się wnioskodawcy, ma służyć realizacji określonego w uchwale celu publicznego, stąd oferta, która w swojej treści nie służy realizacji takiego celu nie powinna w ogóle podlegać ocenie.
3. Oferta Brzezińskiego Klubu Sportowego „START”, ubiegającego się o wsparcie finansowe realizacji zadania „Prowadzenie pracy szkoleniowej z dziećmi i młodzieżą w sekcji piłki nożnej w okresie od dnia 1 marca do dnia 31 grudnia 2013 roku”, nie zawierała informacji wymaganych obowiązującym regulaminem konkursu. Według regulaminu, oferta powinna zawierać szczegółowy zakres rzeczowy zadania proponowanego do realizacji oraz termin i miejsce jego realizacji. Oferta Klubu w tym zakresie ograniczała się tylko do zapisów o prowadzonych grupach szkoleniowych, które będą trenowały trzy razy w tygodniu, a jako miejsce realizacji zadania wpisano Gminę Miasto Brzeziny, teren województwa łódzkiego i całego kraju w związku z uczestnictwem w zawodach. Nie uszczegółowiono liczebności grup treningowych, dni i czasu trwania treningów, co utrudniało bieżącą kontrolę realizacji zadania oraz planowanego udziału w imprezach sportowych. Informacje w ofercie o takiej treści utrudniały ocenę wpływu realizacji tego zadania na osiągnięcia założonego celu publicznego.
4. Kontrola sprawozdania z wykonania zadania przez Brzeziński Klub Sportowy „START”, przedłożonego w dniu 14 stycznia 2014 roku oraz dokumentów stanowiących podstawę wydatków ujętych w tym sprawozdaniu, wykazała, że:
 - do rozliczenia ze środków dotacji przyjęto rachunek nr 148/07/2013 na kwotę 1.750,00 zł, wystawiony przez Łódzki Związek Sportowy tytułem rozliczenia ryczałtu za żółte kartki sezon 2012/2013 – runda wiosenna. Należy zauważyć, że runda 2012/2013 obejmuje rok 2012 i 2013, natomiast

wydatki uwzględniane do rozliczenia przedmiotowej dotacji to wydatki z okresu od dnia 26 marca do dnia 31 grudnia 2013 roku. Ponadto, wydatek związany z karą za żółte kartki nie mieści się w kategorii wydatków określonych w art. 28 ust. 2 ustawy o sporcie, zgodnie z którym - dotacja ma służyć realizacji celu publicznego, o którym mowa w art. 27 ust. 2, i może być przeznaczona w szczególności na: realizację programów szkolenia sportowego, zakup sprzętu sportowego, pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach, pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego sfinansowanie stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej, jeżeli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub;

- do rozliczenia przyjęto fakturę nr 148/13 z dnia 7 czerwca 2013 roku za przewóz zawodników na mecze (4 kursy) na kwotę 1.080,00 zł, bez wskazania miejsc docelowych przewozu i terminów, w jakich miały one miejsce;
- w kategorii wydatków „Opłaty do ŁZPN” ujęto w rozliczeniu wydatek na kwotę 50,80 zł, którego potwierdzeniem był dowód wpłaty KP000716 z treścią „wpłata do rachunku 170/0/13”, bez opisu czego konkretnie dotyczył wydatek. Na potwierdzenie wydatku na kwotę 1.000,00 zł wykazano dowód wpłaty nr KP000413, w tytule którego wpisano „wpłata na poczet należności”. Brak opisów na dokumentach wydatkowych uniemożliwił stwierdzenie, że były to wydatki związane z realizacją dotowanego zadania.

W zakresie wydatków osobowych

Kontrola prawidłowości stosowania procedur związanych z naborem pracowników na wolne stanowiska wykazała, że nie zachowano terminu publikacji wyników rekrutacji, wynikającego z Regulaminu naboru na wolne stanowiska urzędnicze, wprowadzonego zarządzeniem nr 102/2011 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 18 lipca 2011 roku. Zgodnie z ustaleniami regulaminu - niezwłocznie po przeprowadzonym naborze, informacja o jego wyniku powinna być opublikowana na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i w Biuletynie Informacji Publicznej, przez co najmniej 3 miesiące. W przypadku naboru przeprowadzanego w 2011 roku na stanowisko inspektora w Wydziale Organizacyjnym nie udokumentowano publikacji ogłoszenia na tablicy w siedzibie Urzędu, natomiast w przypadku naboru przeprowadzonego na stanowisko głównego specjalisty w Wydziale Rozwoju Infrastruktury w roku 2012 i w roku 2013, wyniki publikowano odpowiednio po miesiącu i dwóch od zakończonej rekrutacji.

W zakresie ewidencji majątku

1. Stwierdzono przypadki wprowadzania do ewidencji księgowej konta 011 - Środki trwałe, składników majątku niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz z naruszeniem przepisów wynikających z ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst

jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.). Zgodnie z powyższymi przepisami - składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego.

2. Wartość nabytej przez Miasto Brzeziny nieruchomości od Telekomunikacji Polskiej S. A, wprowadzono do ewidencji księgowej konta 011 w częściach, czym naruszono art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne - według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. W opisywanym przypadku (pomimo płatności rozłożonej na raty i wystawienia przez sprzedającego faktur częściowych), należało w terminie zawarcia umowy wprowadzić do ewidencji księgowej konta 011 pełną wartość nieruchomości.
3. Stwierdzono nieprawidłową, niezgodną w art. 16g ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ewidencję operacji finansowej związanej z nabyciem przez Miasto w 2013 roku nieruchomości: działek nr 2834/1 i nr 2834/4, o łącznej powierzchni 4.052 m², położonych przy ul. Sienkiewicza 10/12, za cenę 2.337.000,00 zł, działki nr 2219/3, o powierzchni 91 m², położonej przy ul. Krakówek za cenę 6.368,00 zł, działki nr 343/2, o powierzchni 11 m², położonej przy ul. Słonecznej, za cenę 790,00 zł. Podstawę zakupu wymienionych nieruchomości stanowiły akty notarialne, które poza wartością nabywanych nieruchomości obciążały Miasto kosztami „taksy notarialnej” (podpisania aktów notarialnych wraz z opłatą sądową). Wymienione koszty nie zwiększyły wartości nabytej nieruchomości. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem, za cenę nabycia uważa się kwotę należną zbywcy powiększoną o koszty związane z zakupem naliczone do dnia przekazania środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej do używania, a w szczególności o koszty transportu, załadunku i wyładunku, ubezpieczenia w drodze, montażu, instalacji i uruchomienia programów oraz systemów komputerowych, opłat notarialnych, skarbowych i innych, odsetek, prowizji.
4. Stwierdzono przypadki błędnego zastosowania stawek umorzeniowych dla środków trwałych z grupy 2 (budowle), co naruszało § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania

lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez dysponenta części budżetowej albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

5. Na podstawie dokumentów źródłowych dotyczących przeprowadzonej pełnej inwentaryzacji w Urzędzie Miasta w Brzezinach w 2013 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - na arkuszach spisu z natury nie wskazano godziny rozpoczęcia i zakończenia spisu, a zgodnie z § 12 pkt 1 Instrukcji Inwentaryzacyjnej - zespół spisowy dokonuje spisu z natury na „Arkuszu spisu...”, wypełniając czytelnie wszystkie rubryki zgodnie z jego treścią w obecności osoby materialnie odpowiedzialnej,
 - odnotowano przypadki zaniechania podania na arkuszach ceny jednostkowej spisanych przedmiotów i brak wskazania pola spisowego.
6. Spisem z natury objęto środki trwałe i pozostałe środki trwałe, które stanowiły własność Miasta Brzeziny, a były przekazane w użytkowanie innym jednostkom i organizacjom, a mianowicie: wyposażenie Centrum Promocji i Kultury, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Spółdzielni Socjalnej Communal Service, Pływalni, Muzeum, Miejskiej Biblioteki Publicznej, a także wyposażenie znajdujące się w Szkole Podstawowej nr 1 i nr 3 oraz Gimnazjum w ramach projektu „Spełnione marzenia”. W świetle obowiązujących przepisów, kontrolowana jednostka winna przekazać specjalistyczne wyposażenie, a następnie sprawować nadzór nad prawidłowością jego ewidencji poprzez żądanie od kierownika jednostek danych o wynikach przeprowadzonego spisu z natury składników będących własnością miasta. Burmistrz Miasta nie jest kierownikiem ww. jednostek i nie ma uprawnień do zarządzania inwentaryzacją w tych jednostkach. Definicję kierownika jednostki określa art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, wskazując, że jest nim osoba lub organ jedno-lub wieloosobowy, który zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, statutem, umową lub na mocy prawa własności – uprawniony jest do zarządzania jednostką. Dlatego też, za przeprowadzenie inwentaryzacji w jednostkach organizacyjnych, oraz za jej prawidłowość, odpowiedzialność ponoszą kierownicy tych jednostek, a nie Burmistrz Miasta, który zarządza i ponosi odpowiedzialność za przebieg i prawidłowość inwentaryzacji w Urzędzie Miasta.

W zakresie realizacji zawartych porozumień

Kontrola realizacji porozumień nr SG.12/2013 z dnia 31 stycznia 2013 roku i nr SG.138/2013 z dnia 1 lipca 2013 roku zawartych przez Burmistrza Miasta z Komendantem Powiatowym Policji w Brzezinach wykazała, że ze środków dotacji sfinansowano pełnienie przez policjantów służb ponadnormatywnych w kwotach niezgodnych z kwotami wynikającymi z porozumień. Zgodnie z § 2 ust. 2 i 3 powyższych porozumień strony ustaliły, że ponadnormatywne służby policjantów pełnione będą w systemie ośmiogodzinnym, za które rekompensaty wyniosą

200,00 zł bądź 120,00 zł za służbę w zależności od jej rodzaju, natomiast z przedłożonego rozliczenia wynikało, że z dotacji wypłacono w czerwcu 2013 roku rekompensatę za 1 służbę w wysokości 80,00 zł, w grudniu 2013 roku rekompensaty za 2 służby w wysokości 225,00 zł każda i za 2 służby w wysokości 235,00 zł każda.

W zakresie prawidłowości wyliczenia średnich wynagrodzeń nauczycieli

Kontrola wykazała, że błędnie wyliczono średnią strukturę zatrudnienia nauczycieli: stażystów, kontraktowych i mianowanych. Stwierdzono także błędy w wyliczeniu poniesionych wydatków na wynagrodzenia w 2013 roku dla nauczycieli: kontraktowych i mianowanych. Powyższe nieprawidłowości szczegółowo opisano na stronach 180-181 protokołu kontroli. Odnotowane różnice w wyliczonej strukturze zatrudnienia, jak i w poniesionych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli z uwzględnieniem podziału na stopień awansu zawodowego, nie skutkowały jednak koniecznością naliczenia i wypłaty dodatku uzupełniającego w żadnej z grup.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miasta w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Poręczeń i gwarancji udzielać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową, zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. Dowody zastępcze, na podstawie których ewidencjonowane są należności z tytułu dochodów budżetowych w kwotach zbiorczych, sporządzać zgodnie z wymogami art. 20 ust. 3 pkt 1 oraz art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
3. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Zapewnić prawidłowe ustalanie i wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie umarzania zaległości podatkowych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit. „a” oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119).
5. W zakresie procedur sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta Brzeziny przestrzegać przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
6. Zaniechać obciążania kosztami związanymi z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, oddania w najem lub dzierżawę, nabywców oraz dzierżawców i najemców tych nieruchomości, w zakresie kosztów dotyczących czynności podejmowanych w wykonaniu ustawowo wyznaczonych obowiązków (np. obowiązek wyceny nieruchomości).
7. Przy przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przestrzegać art. 262 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego.
8. Podjąć działania w celu ustalenia opłaty rocznej z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości przez rodzinne ogrody działkowe, według stawki wynikającej z przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
9. Zapewnić ustalanie opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu zgodnie z przepisami art. 83 ust. 1 w zw. z art. 67 ust. 3 i art. 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
10. Dokonać analizy kryteriów oceny ofert ustalanych w otwartych konkursach dotyczących realizacji zadań Miasta z zakresu sportu, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
11. Zapewnić rzetelną ocenę złożonych ofert w otwartym konkursie, z zachowaniem przyjętych unormowań wewnętrznych w tym zakresie.
12. Dokonać analizy rozliczenia dotacji złożonej przez Brzeziński Klub Sportowy „START”, mając na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem podjąć działania w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu odpowiedniej części dotacji.
13. Zapewnić należytą kontrolę ze strony właściwych merytorycznie pracowników w zakresie rozliczeń udzielonych dotacji na zadania w zakresie sportu.
14. Przestrzegać zasad publikacji wyników rekrutacji na wolne stanowiska pracy w Urzędzie Miasta, zgodnie unormowaniami wewnętrznymi w tym zakresie.

15. Przychody i rozchody dotyczące ewidencji konta 011 dokumentować bieżąco i ujmować w księgach rachunkowych w okresie w sprawozdawczym, w którym zaistniało zdarzenie, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz przestrzegać art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych. Z zapisów przytoczonego artykułu wynika, że składniki majątku, o których mowa w art. 16a – 16c wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego.
16. Zapewnić przestrzeganie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie, z którym - aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne - według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.
17. Koszty „takso notarialnej” ujmować w ewidencji księgowej konta 011 zgodnie z art. 16g ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, który za cenę nabycia uważa kwotę należną zbywcy powiększoną o koszty związane z zakupem naliczone do dnia przekazania środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej do używania, a w szczególności o koszty transportu, załadunku i wyładunku, ubezpieczenia w drodze, montażu, instalacji i uruchomienia programów oraz systemów komputerowych, opłat notarialnych, skarbowych i innych, odsetek, prowizji.
18. Zapewnić stosowanie właściwych stawek umorzeniowych, określonych w wykazie rocznych stawek amortyzacyjnych, stanowiącym załącznik do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, bądź stawek ustalonych przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego.
19. Przestrzegać zapisów zawartych w Instrukcji Inwentaryzacyjnej obowiązującej w Urzędzie Miasta w Brzezinach, w szczególności w zakresie prawidłowego wypełniania arkuszy spisowych.
20. Zaniechać zarządzania inwentaryzacji w jednostkach organizacyjnych Miasta, także w zakresie mienia powierzonego tym jednostkom.
21. Zapewnić prawidłowe wyliczenie średniej struktury zatrudnienia oraz poniesionych wydatków na wynagrodzenia dla nauczycieli w oparciu o wytyczne rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 8, poz. 13 ze zm.).

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta Brzeziny,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny,

aa.