

Łódź, dnia 10 grudnia 2015 roku

Pan
Tomasz Kącki
Wójt Gminy Mokrsko

WK – 602/49/2015

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Mokrsko¹. Kontrolą objęto okres 2013 - I półrocze 2015 roku oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych dotyczące przede wszystkim, kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych; ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie zaciągania kredytów i pożyczek oraz ich spłaty

1. W wyniku kontroli ustalono, że spłata rat kredytowych wobec ING Bank Śląski następowała po terminie płatności - w przypadku rat za II, III i IV kwartał 2014 roku, co naruszało art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia

¹ Czynności kontrolne prowadzone były w dniach 24 sierpnia – 2 października 2015 roku. Protokół kontroli podpisany został w dniu 2 listopada 2015 roku.

2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którym – wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2. Ewidencja księgową kosztów obsługi zadłużenia prowadzona była na koncie 750 – przychody finansowe, zamiast na koncie 751 - koszty finansowe, co było niezgodne zarówno z zakładowym planem kont obowiązującym w Urzędzie Gminy, jak i z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Zgodnie z ww. uregulowaniami - do ewidencji księgowej kosztów finansowych stosuje się konto 751 – koszty finansowe. Po stronie Wn tego konta ewidencjonuje się w szczególności wartość sprzedanych udziałów, akcji i innych papierów wartościowych, odsetki od obligacji, odsetki od kredytów i pożyczek, odsetki za zwłokę w zapłacie zobowiązań, z wyjątkiem obciążających środki trwałe w budowie, odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu operacji finansowych, dyskonto przy sprzedaży weksli, czeków obcych i papierów wartościowych, ujemne różnice kursowe, z wyjątkiem obciążających środki trwałe w budowie. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 751 powinna zapewnić wyodrębnienie w zakresie kosztów operacji finansowych - naliczone odsetki od pożyczek i odsetki za zwłokę od zobowiązań. Konto 750 służy natomiast do ewidencji przychodów finansowych, a nie kosztów finansowych.
3. Pod datą 30 grudnia 2014 roku, pod pozycją 5423, zaewidencjonowano kwotę 5.605,48 zł z klasyfikacją budżetową - 75023 § 4110. Na podstawie dokumentacji źródłowej (wyciągu bankowego nr 197) ustalono, że powyższa kwota stanowiła wydatki z tytułu odsetek od umowy kredytowej nr 82 1020 4564 0000 5596 0030 3974 (PKO Bank Polski S.A.). Prawidłowo powyższa kwota powinna zostać zaklasyfikowana, jako wydatek w rozdziale 75702 § 8110, tym samym **nieprawidłowa klasyfikacja miała wpływ na kwotę wydatków w § 8110 wykazaną w sprawozdaniu Rb-28S oraz na kwotę jaka była podstawą do wyliczenia relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych**. Błędna klasyfikacja stanowiła naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
4. W ewidencji księgowej prowadzonej oddzielnie w postaci wyodrębnionego rejestru dla projektu „Budowa systemu oczyszczania ścieków w Gminie Mokrsko”, na koncie 750 – przychody finansowe, ujmowano (po stronie Wn konta) zarówno wartość zapłaconych odsetek od pożyczki na finansowanie wyprzedzające zaciągniętej w BGK, jak też wartość odsetek naliczonych z tytułu kapitalizacji środków zgromadzonych na rachunku środków własnych (pomocniczym do rachunku pożyczki). Ujęcie księgowe kapitalizacji odsetek

od środków zgromadzonych na rachunku następowało poprzez zapis ujemny po stronie Wn konta 750 – przychody finansowe, z zastosowaniem klasyfikacji 75702 § 8110 (również zapis ujemny). Taka ewidencja przychodów z tytułu kapitalizacji odsetek była sprzeczna z zasadami ewidencji przychodów finansowych na koncie 750 określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, jak też powodowała, że wartość zapłaconych odsetek od kredytów i pożyczek ujęta w § 8110 została pomniejszona o kwotę skapitalizowanych odsetek od środków przechowywanych na rachunku bankowym (kwota przychodów z tytułu kapitalizacji odsetek - 247,07 zł).

5. Kwota odsetek od pożyczki na wyprzedzające finansowanie zapłacona w 2014 roku, ustalona na podstawie dokumentacji źródłowej, wynosiła 23.364,20 zł. Różnica (zawyżenie) w stosunku do danych ewidencyjnych w kwocie 966,10 zł wynikała z ujęcia w klasyfikacji budżetowej wydatków w 2014 roku kwoty 966,10 zł, która - wg wyjaśnienia pracownika ds. księgowości budżetowej - dotyczyła odsetek zapłaconych w dniu 1 października 2013 roku, a nie ujętych w 2013 roku w klasyfikacji budżetowej (sprostowanie dotyczyło ujęcia w klasyfikacji budżetowej ww. kwoty). Powyższe prowadzi do wniosku, że kwota 966,10 zł była wydatkiem 2013 roku, a nie 2014, i nie powinna zostać w 2014 roku sklasyfikowana, jako wydatek budżetu Gminy Mokrsko. Kontrolujące stwierdziły, że zarówno nieujęcie w 2013 roku w klasyfikacji kwoty 966,10 zł, jak też jej ujęcie w klasyfikacji budżetowej w 2014 roku, miało wpływ na kwotę wydatków z tytułu obsługi zadłużenia w obu wskazanych latach, a co za tym idzie na ogólną kwotę wydatków budżetu Gminy Mokrsko oraz na wynik budżetu w 2013 i 2014 roku. Wynik budżetu (deficyt) w 2013 roku został zaniżony o kwotę 966,10 zł oraz wynik budżetu (nadwyżka) 2014 roku został również zaniżony o ww. kwotę. Ponadto, powyższa nieprawidłowość miała wpływ na kwotę wydatków bieżących ujętych w sprawozdaniu Rb-28S oraz Rb-NDS za 2014 rok.
6. Na podstawie dokumentacji źródłowej ustalono, że wydatki z tytułu obsługi zadłużenia w 2014 roku wyniosły 456.874,59 zł i taka kwota powinna wynikać z klasyfikacji budżetowej w rozdziale 75702 § 8110 oraz ze sprawozdanie Rb-28S za 2014 rok. Wg ewidencji księgowej (rejestr wydatków Urzędu Gminy i rejestr dla projektu „Budowa systemu oczyszczania ścieków w Gminie Mokrsko”), w klasyfikacji budżetowej 75702 § 8110 ujęto wydatki na kwotę 451.988,14 zł. Różnica w kwocie 4.886,45 zł (5.605,48 zł – 966,10 + 247,07 zł) wynikała z wyżej opisanych nieprawidłowości polegających na błędnej klasyfikacji kwoty 5.605,48 zł, ujęciu w klasyfikacji kwoty 966,10 zł nie będącej wydatkiem roku 2014 oraz zmniejszeniu wydatków w § 8110 o kwoty kapitalizacji odsetek z tytułu środków finansowych zgromadzonych na rachunku pomocniczym do obsługi

pożyczki w banku BGK. Poprawne ujęcie ww. operacji (a przede wszystkim kwoty 5.605,48 zł) spowodowałoby przekroczenie planu wydatków w dniu 31 grudnia 2014 roku o kwotę 3.874,59 zł).

7. W okresie od dnia 30 grudnia do dnia 31 grudnia 2014 roku (w przypadku poprawnego ujęcie operacji wcześniej wymienionych) nastąpiło przekroczenie planu wydatków w rozdziale 75702 § 8110 w dniu 30 grudnia 2014 roku o kwotę 15.234,13 zł i w dniu 31 grudnia 2014 roku o kwotę 3.874,59 zł, co stanowiło naruszenie art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie ewidencji i sprawozdawczości

1. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych zostały zawyżone w 2014 roku o kwotę 10.380,30 zł, natomiast w podatku od środków transportowych zostały zaniżone o kwotę 2.804,00 zł (w tym od osób fizycznych o kwotę 2.271,00 zł, a od osób prawnych o 533,00 zł). Przyczyny nieprawidłowości opisano szczegółowo w protokole kontroli. Po zakończeniu kontroli, tj. w dniu 9 października 2015 roku, jednostka przesłała do RIO w Łodzi korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP, sporządzonych według stanu na koniec 2014 roku w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy.
2. W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości brak było ustalonych zasad prowadzenia wyodrębnionych ksiąg rachunkowych dotyczących dochodów i wydatków Urzędu, a także operacji związanych z Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych i sumami depozytowymi oraz określenia kont, które są wykorzystywane w celu ewidencji zdarzeń gospodarczych w wyodrębnionych ewidencjach. Natomiast w przypadku wyodrębniania operacji dotyczących zadań inwestycyjnych finansowanych ze środków pochodzących z UE dla każdego zadania zasady ustalane były w odrębnym zarządzeniu w sprawie zasad rachunkowości dla danego projektu. Kontrolujący ustalili, że możliwe było uzyskanie wydruku księgi głównej dla wybranego konta zawierającego dane z powyższych rejestrów, jednak operacje gospodarcze były pogrupowane dla każdego z rejestrów osobnym podsumowaniem, a na końcu wydruku znajdowało się podsumowanie wszystkich operacji dla wszystkich rejestrów. Operacje posiadały odrębne numeracje dla każdego z rejestrów. Możliwe również było nadawanie takich samych numerów analityk dla poszczególnych kont (np. dla konta 860) w różnych rejestrach, co oznacza, że w kilku rejestrach mogło występować to samo konto analityczne, a na nim różne zapisy. Na wydruku zbiorczym dla kilku rejestrów możliwe było, że np. trzy razy występowało konto 860-1, ale za każdym razem były na nim inne zapisy i sumy obrotów. Taki sposób konstrukcji rejestrów sugeruje, że nie było możliwości prowadzenia jednej księgi głównej, a jedynie istniała możliwość uzyskania wspólnego wydruku dla wybranych rejestrów. Program informatyczny nie generował automatycznie wydruku księgi głównej dla wszystkich rejestrów, a to operator dokonywał wyboru, dla których rejestrów chce dokonać

wydruku księgi głównej. Taki stan rzeczy mógł powodować, że wydruk zapisów na wybranym koncie (księgi głównej) mógł zostać wykonany dla określonej liczby rejestrów, a niektóre operacje mogły zostać pominięte, jeżeli nie dokonano wyboru określonego rejestru. Powyższa nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 13 ust. 1 w zw. z art. 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), gdyż księga główna zawiera zapisy o zdarzeniach, które zostały ujęte uprzednio lub równocześnie w dzienniku, co oznacza, że w księdze głównej znajdują się wszystkie zdarzenia, które zostały zarejestrowane w dzienniku (bądź dziennikach częściowych). Artykuł 13 ust. 1 ustawy stanowi, że księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą:

- dziennik;
- księgę główną;
- księgi pomocnicze;
- zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych;
- wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Natomiast art. 15 ustawy stanowi, że konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Zapisów na określonym koncie księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Kontrolujące stwierdziły, że zastosowana w 2014 i 2015 roku forma prowadzenia ksiąg rachunkowych dla ewidencji operacji gospodarczych dotyczących dochodów i wydatków realizowanych przez Urząd Gminy była nieprawidłowa. W związku z powyższym Gmina Mokrsko powinna od 2016 roku zaprowadzić jedną księgę główną dla operacji związanych z realizacją dochodów, jak i dokonywaniem wydatków w Urzędzie Gminy. W trakcie kontroli dokonano przeniesienia sald kont z rejestrów, w których nie ewidencjonowano operacji w 2015 roku do rejestru wydatków realizowanych przez Urząd Gminy, pozostałe wyodrębnione rejestry, w których aktywnie prowadzona jest ewidencja księgową w 2015 roku, zostaną od 2016 roku scalone poprzez ujęcie w księdze głównej Urzędu Gminy w Mokrsku sald wynikających z zamknięcia tych rejestrów w 2015 roku.

3. W wyniku kontroli ustalono, że na dzień 31 grudnia 2014 roku konto rozrachunków z Urzędem Skarbowym w Wieluniu (224-1) wykazywało saldo zobowiązań w kwocie 944,87 zł. Na podstawie analizy zapisów księgowych i dokumentacji źródłowej stwierdzono, że na dzień 31 grudnia 2014 roku Gmina Mokrsko nie posiadała zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego w Wieluniu, a kwota 944,87 zł wynikająca z bilansu i ewidencji księgowej dotyczyła błędów w księgowaniach dwóch operacji na kontach analitycznych prowadzonych do konta 224. Kwota 880,02 zł wpłacona w dniu 31 marca

2009 roku przez Urząd Skarbowy powinna zostać zaksięgowana na koncie 224-3 (zamiast na koncie 224-1), natomiast pozostała kwota 64,85 zł dotyczyła wpłaty dokonanej przez Urząd Skarbowy w Warszawie w dniu 30 czerwca 2005 roku i powinna zostać zaksięgowana na koncie 224-2. Nieprawidłowość została sprostowana poleceniem księgowania nr 60 pod datą 30 sierpnia 2015 roku (poz. księg. 3091-3094).

4. Saldo zobowiązań konta 224-2 - rozrachunki z I MUS w Warszawie, w kwocie 20,79 zł, wynikały z błędnego zaksięgowania wpłaty 64,85 zł dokonanej przez IMUS w Warszawie w dniu 30 czerwca 2005 roku (ujęto jako wpłata od Urzędu Skarbowego w Wieluniu konto 224-1). Nieprawidłowość została sprostowana poleceniem księgowania nr 60 pod datą 30 sierpnia 2015 roku (poz. księg. 3091-3094). Po dokonaniu sprostowania na koncie 224-2 saldo strony Ma tego konta zwiększyło się do kwoty 85,64 zł. Powyższa kwota figurowała od 2003 roku na koncie 224, i do zakończenia kontroli pozostała nierozliczona, co zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli.
5. Konto 224-3 wykazywało saldo należności w kwocie 880,02 zł, która to kwota dotyczyła udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych, zaksięgowanych na podstawie sprawozdania Rb-27 złożonego przez Urząd Skarbowy. Faktycznie należność ta nie istniała na dzień 31 grudnia 2014 roku, gdyż wpływ środków pieniężnych nastąpił w dniu 31 marca 2009 roku, lecz został błędnie zaksięgowany na koncie analitycznym (224-1) dotyczącym rozrachunków z Urzędem Skarbowym w Wieluniu i w związku z powyższym powstało również fikcyjne zobowiązanie w kwocie 880,02 zł. W wyniku powyższego błędu zawyżono o wskazaną kwotę zobowiązania i należności wobec budżetu w bilansie z wykonania budżetu, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2014 roku. Nieprawidłowość została sprostowana poleceniem księgowania nr 60 pod datą 30 sierpnia 2015 roku (poz. księg. 3091-3094).
6. Na koncie 140 – środki pieniężne w drodze, w 2014 roku zaewidencjonowano kwotę 134,27 zł, stanowiącą dochody podatkowe należne od urzędów skarbowych przekazanych na rachunek budżetu Gminy w 2015 roku. Ujęcie dochodów z tytułu udziałów w podatkach dochodowych oraz innych podatków na koncie 140 – środki pieniężne w drodze, stanowiło naruszenie zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach 140 i 224 określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z opisem do konta 224 – rozrachunki budżetu, na koncie tym ujmuje się w szczególności:
 1. rozliczenia dochodów budżetowych realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
 2. rozrachunki z tytułu udziałów w dochodach innych budżetów;
 3. rozrachunki z tytułu dotacji i subwencji;

4. rozrachunki z tytułu dochodów pobranych na rzecz budżetu państwa.
7. W bilansie z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2014 roku w pozycji pozostałe środki pieniężne wykazano kwotę 1.360,85 zł, na którą złożyły się środki niewykorzystanych dotacji podlegających zwrotowi w wysokości 395,14 zł, oraz kwota 965,66 zł wynikająca z błędnych księgowania (opisanych we wcześniejszych punktach wystąpienia). Jako pozostałe środki pieniężne powinny zostać wykazane tylko dotacje w kwocie 395,14 zł, gdyż taka kwota środków pieniężnych podlegała zwrotowi do innych budżetów.
8. Należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 100.007,93 zł wynikały z księgowania na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami, w rejestrze dochodów Urzędu Gminy po stronie Ma kwot wpłaconego podatku VAT od dochodów opodatkowanych tym podatkiem oraz po stronie Wn należnego podatku VAT wynikającego z wystawionych faktur. Zwrócić należy uwagę, że na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie 221, co wynika wprost z opisu do konta 201 zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Z ww. przepisów nie wynika, aby należny podatek VAT mógł być księgowany na odrębnym koncie od kwoty należności netto. Jeżeli w przypadku dochodów pobieranych na rzecz gminy zachodzi konieczność ich opodatkowania, to mogą być one ujmowane w dwóch kwotach (tj. netto i należny podatek VAT), gdyż wynika to z konieczności wykazywania w sprawozdawczości dochodów w kwotach netto wg klasyfikacji budżetowej oraz podatku VAT bez klasyfikacji budżetowej, z uwagi na fakt, że podatek VAT nie jest dochodem budżetu jednostki samorządu terytorialnego, tylko dochodem budżetu państwa. Wyodrębnienie z kwot należności z tytułu dochodów budżetowych należnego podatku VAT i ujęcie go na odrębnym koncie (201) spowodowało powstanie należności z tytułu dostaw i usług tylko w wysokości należnego podatku VAT pomniejszonego o wpłacony podatek VAT (również zaksięgowany na tym koncie). Kontrolujące nie mogły zweryfikować poprawności salda na koncie 201, gdyż wymagałoby to prześledzenia zapisów księgowych z kilku poprzednich lat, ponadto na koncie znajdowały się zapisy „przeksięgowania podatku VAT” i „zaliczenia nierozliczonego podatku VAT”, co utrudniało analizę zapisów księgowych. Prawdopodobnie saldo konta 201 dotyczyło podatku VAT od nieopłaconych faktur (stanowiących zasadniczo zaległości). W trakcie kontroli Skarbnik Gminy ustaliła, że saldo konta 201 na dzień 31 grudnia 2014 roku jest niezgodne o kwoty szczegółowo opisane w protokole z kontroli. Podatek VAT niezapłacony przez nabywców (stanowiący część zaległości) na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosił 12.159,46 zł. Z powyższego wynika, że prawdopodobnie na saldo należności konta 201 (rejestr dochodów UG) składają się również inne kwoty bądź też niestanowiące podatku VAT od zaległości bądź nieprawidłowo zaksięgowane w latach wcześniejszych. Ponadto należy dodać, że saldo należności konta

201 w rejestrze dochodów było równe saldu zobowiązań na koncie 225 również wynikającego z rejestru dochodów UG, co wynikało przede wszystkim z korespondencji tych kont przy dokonywaniu na nich zapisów księgowych. Saldo zobowiązań konta 225 w zakresie podatku VAT powinno odzwierciedlać wartość zobowiązań nadwyżki podatku należnego nad podatkiem naliczonym podlegającym wpłacie do Urzędu Skarbowego. Zatem za nieprawidłową należy uznać ewidencję na koncie 225, która ukazuje zaległości w należnościach w zakresie podatku VAT zamiast odzwierciedlać wartość zobowiązań nadwyżki podatku należnego nad podatkiem naliczonym podlegającym wpłacie do Urzędu Skarbowego lub wartość należności w przypadku nadwyżki podatku naliczonego nad należnym. Podatek VAT stanowi część należności z tytułu różnego rodzaju czynności opodatkowanych podatkiem VAT, natomiast jeżeli należność nie zostanie w terminie uregulowana to stanie się on częścią zaległości. W momencie wystawienia faktury należność w kwocie brutto jest ewidencjonowana na koncie 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych natomiast drugostronnie w kwocie netto na koncie 720 – przychody z tytułu dochodów budżetowych oraz na koncie 225 – rozrachunki z budżetami, w kwocie podatku VAT. Konsekwencją braku zapłaty przez dłużnika za fakturę jest powstanie na koncie 221 salda w kwocie brutto należności.

9. W księgach rachunkowych 2014 roku nie ujęto faktury nr FS-44/14/M/12 z dnia 31 grudnia 2014 roku na kwotę 50,68 zł, która stanowiła zobowiązania i koszty 2014 roku.
10. Saldo konta 225- rozrachunki z budżetami, na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiło 100.007,93 zł (dotyczyło zobowiązań – saldo strony MA) i taką też kwotę przeniesiono do bilansu Urzędu Gminy. Z deklaracji VAT-7 złożonej przez Urząd Gminy za grudzień 2014 roku wynikała natomiast należność od Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT, a nie zobowiązanie. Kontrolujące ustaliły, że kwota zaewidencjonowana na koncie 225 (rejestr dochodów UG) dotyczyła należnego podatku VAT od opodatkowanych dochodów (co zostało szczegółowo opisane we wcześniejszym punkcie wystąpienia). Ponadto, kontrolujące ustaliły, że podatek naliczony nie był ewidencjonowany na koncie 225, co wykluczało możliwość ustalenia poprawnej kwoty rozrachunków z Urzędem Skarbowym z tytułu podatku VAT, bowiem w rejestrze wydatków Urzędu Gminy księgowania poniesionych wydatków (konto 130) oraz drugostronnie kosztów (konta zespołu 4) dokonywano w kwotach brutto niezależnie od tego czy odliczenie podatku VAT przysługiwało czy też nie. Zmniejszenia kosztów i wydatków dokonywano pod datą wykonania przelewu zrefundowanych środków z tytułu podatku VAT. Księgowania te nie uwzględniały konta 225 oraz rozliczeń z Urzędem Skarbowym z tytułu podatku naliczonego podlegającego odliczeniu. Przelewu na rachunek bankowy wydatków Urzędu dokonywano z rachunku bankowego dochodów, ze środków uzyskanych z podatku VAT od wpłaconych opodatkowanych tym podatkiem dochodów. Należy zaznaczyć, że nie zawsze wartość przekazanego podatku VAT od wpłaconych dochodów była równa kwocie odliczonego podatku VAT w danym miesiącu. Ponadto ustalono, że w przypadku, gdy z deklaracji VAT-7 wynikał podatek VAT do zapłaty na rzecz

Urzędu Skarbowego przelewu dokonywano z rachunku bankowego dochodów bez zastosowania dla powyższego wydatku klasyfikacji budżetowej. Przelew podatku VAT do Urzędu Skarbowego ujmowano jedynie, jako zmniejszenie środków z tytułu podatku VAT od wpłaconych dochodów. Zgodnie z opisem do konta 225 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - służy ono do ewidencji rozrachunków z budżetami, w szczególności z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek środków obrotowych, nadpłat w rozliczeniach z budżetami. Na stronie Wn konta 225 ujmuje się nadpłaty oraz wpłaty do budżetu, a na stronie Ma - zobowiązania wobec budżetów i wpłaty od budżetów. Ewidencja szczegółowa do konta 225 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według każdego z tytułów rozrachunków z budżetem odrębnie. Konto 225 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań wobec budżetów. Opis do konta 225 wyraźnie określa, że na koncie tym ewidencjonuje się rozrachunki z budżetami z tytułu podatków, co niewątpliwie dotyczy także VAT. Konto to może wykazywać dwa salda, w zależności od tego, czy występuje nadwyżka podatku naliczonego nad należnym czy odwrotnie będziemy mieli do czynienia z zobowiązaniem lub też należnością od Urzędu Skarbowego. Dane wynikające z ewidencji powinny zostać przeniesione do deklaracji, a saldo konta powinno być zgodne z kwotą wynikającą z deklaracji.

11. W odniesieniu do wpłat dokonywanych na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stwierdzono, że przeciętne zatrudnienie w miesiącu, stanowiące podstawę obliczenia wpłat, nie było wyliczane wg średniej arytmetycznej stanów dziennych - zgodnie z wytycznymi znajdującymi się w instrukcji wypełniania deklaracji DEK-I-a. W przypadku natomiast liczby niepełnosprawnych w przeliczeniu na etaty różnica w miesiącach kwiecień - lipiec wynikała z wykazywania w deklaracji dla jednego z pracowników niepełnosprawnych 0,5 etatu zamiast 0,625, jak to wynikało z umowy o pracę. Szczegółowe wyliczenia zostały zamieszczone w protokole z kontroli. Ogółem w 2014 roku wpłaty zostały zaniżone o 458 zł. Korekty deklaracji za 2014 rok zostały sporządzone i przesłane do PFRON w dniu 29 września 2015 roku.
12. Na rachunku bankowym sum depozytowych, wg potwierdzenia salda na dzień 31 grudnia 2014 roku znajdowała się kwota 104.714,01 zł, natomiast z ewidencji księgowej wynikało, że na rachunku bankowym depozytów figuruje kwota 190.172,33 zł. Kontrolujące ustaliły, że różnica w kwocie 85.438,32 zł (2 x 42.719,16 zł) wynikała z błędnego ujęcia trzech operacji w dniach 3 kwietnia 2014 roku - 9.380,76 zł, 28 sierpnia 2014 roku - 338,40 zł i w dniu 11 września 2014 roku - 33.000 zł. Powyższe operacje zostały pomyłkowo zaksięgowane po przeciwnych stronach kont (zaksięgowano Wn 139/Ma 240-20 zamiast Wn 240-20/Ma 139), spowodowało to podwojenie salda. Sprostowania księgowania dokonano

(przed rozpoczęciem kontroli) w dniu 30 kwietnia 2015 roku, na podstawie PK nr 1 (poz. ksiąg. 57-59).

13. W bilansie Urzędu Gminy, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2014 roku, ujęto należności z tytułu dochodów budżetowych (saldo Wn konta 221 – rejestr dochodów UG) w kwocie 570.454,75 zł, w pozycji B.II.4 – pozostałe należności. Zarówno z ewidencji syntetycznej, jak i z bilansu, nie wynikała kwota nadpłat, jak też poprawna kwota zaległości. Z ewidencji podatkowej oraz ze sprawozdania Rb-27S, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2014 roku, wynikały kwoty nadpłat i zaległości, które szczegółowo zostały przedstawione w protokole z kontroli. Kwota należności wynikająca z ewidencji syntetycznej (rejestr dochodów UG) była niezgodna z kwotą wynikającą z podatkowej ewidencji analitycznej i sprawozdawczości. Należy zaznaczyć, że kwoty zaległości wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za 2014 rok zasadniczo były zgodne z kwotą wynikającą z ewidencji podatkowej oraz innych dochodów niepodatkowych. Rozbieżności natomiast dotyczyły danych wynikających z ewidencji syntetycznej konta 221-należności z tytułu dochodów budżetowych.

W zakresie gospodarki kasowej

W wyniku kontroli stanu gotówki w kasie ustalono, że faktyczny stan gotówki w kasie jest wyższy o 3,79 zł od stanu gotówki wynikającego z raportów kasowych oraz dowodów kasowych nie ujętych w raportach. Ujęcia superaty dokonano w raporcie kasowym dochodów Urzędu Gminy nr 124/2014 z dnia 21 września 2015 roku pod pozycją 13.

W zakresie wykonywania budżetu

1. Kontrolujące ustaliły, że w trakcie wykonywania budżetu Gminy Mokrsko na 2014 rok nastąpiło przekroczenie planu rozchodów budżetu w następujących okresach i kwotach:
 - a) od 1 do 7 lipca 2014 roku w kwocie 41.775,22 zł,
 - b) od 8 do 31 lipca 2014 roku w kwocie 47.612,80 zł,
 - c) od 1 do 8 października 2014 roku w kwocie 47.885,80 zł,
 - d) od 9 do 25 października 2014 roku w kwocie 72.773,00 zł,
 - e) od 26 do 27 października 2014 roku w kwocie 2.827.573,00 zł,
 - f) od 27 do 28 października 2014 roku w kwocie 2.827.573,10 zł.

Kontrolujące ustaliły, że wykonanie rozchodów w 2014 roku było niezgodne z planem określonym w uchwale budżetowej na 2014 rok (wraz z jej zmianami). Przekroczenie planu rozchodów określonego w uchwale budżetowej stanowiło naruszenie art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - ujęte w budżecie państwa, budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych wydatki oraz łączne rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

1. Faktycznie dokonane spłaty rat kapitałowych (3.109.936,14 zł, w tym podlegające wyłączeniu 2.773.847,72 zł) oraz faktycznie zapłacone odsetki od kredytów i pożyczek (456.874,59 zł, w tym podlegające wyłączeniu 32.871 zł) oraz planowane do spłaty zobowiązania związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku – 15.693 zł, w relacji do wykonanych dochodów ogółem, wynosiły w 2014 roku 3,63%. Z wieloletniej prognozy finansowej wynikało, że maksymalny wskaźnik spłat na 2014 rok obliczony w oparciu o plan za III kwartały roku poprzedzającego rok prognozy (czyli za 2013 rok) wynosił - 5,27%, natomiast obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego wyniósł - 3,37%. Z wyjaśnienia złożonego kontrolującym przez Skarbnika Gminy wynikało, że dokonane zmiany w trakcie roku w WPF i w budżecie, w zakresie rozchodów, miały na celu zachowanie maksymalnego wskaźnika spłat obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego, który w tym przypadku był mniej korzystny dla jednostki (tj. wynosił jedynie 3,37%). Należy zaznaczyć, że w roku budżetowym (pierwszym roku objętym WPF) obowiązuje limit spłat wyznaczony zgodnie z art. 243 ust.2 ustawy o finansach publicznych, czyli ustalony na podstawie wielkości wykonanych z lat n-3 i n-2 oraz planowanych za III kwartały roku poprzedzającego rok planowany. W 2014 roku wskaźnik obliczony w oparciu o plan za III kwartały roku poprzedzającego był bardziej korzystny dla jednostki i pozwalał na dokonanie spłat w wyższych kwotach. Próba formalnego nieprzekroczenia wskaźnika spłat w wysokości 3,37% doprowadziła do zaniżenia w trakcie roku planowanych rozchodów oraz do przekroczenia limitu rozchodów określonych w uchwalonym na 2014 rok budżecie Gminy Mokrsko.
2. Kwota wydatków na odsetki i dyskonto, która jest jednym z elementów tworzących relację spłaty zobowiązań, była w wieloletniej prognozie finansowej, w okresie od dnia 20 marca do dnia 1 sierpnia 2014 roku, wykazywana w niższej kwocie niż wynikało to z uchwalonego planu finansowego Urzędu Gminy. W budżecie Gminy Mokrsko na obsługę zadłużenia zaplanowano kwotę 430.000 zł, natomiast w planie finansowym Urzędu Gminy określono, że na odsetki i dyskonto (§ 8110) przeznacza się kwotę 420.000 zł, natomiast na prowizje (§ 8010) przeznacza się 10.000 zł. W wieloletniej prognozie finansowej natomiast, we wskazanym wyżej okresie, wykazywano planowane wydatki na odsetki i dyskonto w wysokości 400.000 zł (poz. 2.13.1).
3. Ponadto, w wieloletniej prognozie finansowej stwierdzono nieprawidłowości polegające na zaniżeniu kwot rozchodów w porównaniu ze spłatami wynikającymi z obowiązujących umów z bankami, co szczegółowo zostało przedstawione w protokole kontroli.
4. Kwota dochodów wykonanych ze sprzedaży majątku w 2014 roku wyniosła 60.917,49 zł (po pomniejszeniu o należny podatek VAT podlegający odprowadzeniu do Urzędu Skarbowego). Różnica pomiędzy dochodami ze sprzedaży majątku wykazanymi w WPF i w sprawozdaniu Rb-27S,

a dochodami ze sprzedaży majątku ustalonymi na podstawie dokumentacji źródłowej w kwocie 7.353,85 zł wynikała z: [1] ujęcia w ewidencji księgowej (rejestr dochodów UG) dochodów ze sprzedaży działki nr 455/1 w kwocie brutto, pomimo ujęcia podatku VAT w wysokości 11.107,55 zł, jako należnego w deklaracji za luty 2014 roku, [2] ujęcia w ewidencji księgowej (rejestr dochodów UG) sumy 3.753,70 zł, jako kwoty zmniejszającej wartość dochodów ze sprzedaży działki nr 455/1. Kwotę 3.753,70 zł Gmina Mokrusko zapłaciła na rzecz KRUS w celu wykreślenia hipoteki przymusowej ustanowionej na sprzedawanej nieruchomości przez KRUS, a obciążającej poprzedniego właściciela nieruchomości. Powyższa nieprawidłowość może mieć wpływ na obliczenie maksymalnego wskaźnika spłat na lata 2016-2017, gdyż w tych latach wartość wykonanych dochodów ze sprzedaży majątku będzie elementem, na podstawie którego zostanie obliczony wskaźnik z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

5. W wieloletniej prognozie finansowej na lata 2015 -2021 rozchody budżetu prognozowane na następne lata w zakresie zaciągniętych już kredytów i pożyczek nie pokrywały się w pełni z harmonogramami spłat (aktualnie obowiązującymi), załączonymi do umów kredytowych, co szczegółowo zostało opisane w protokole kontroli.

W zakresie dochodów budżetowych

1. W przypadku dwóch podatników (osób prawnych) podatku od nieruchomości (...) ² stwierdzono niewielkie rozbieżności pomiędzy wypisem z rejestru gruntów a złożonymi deklaracjami na podatek za lata 2013 – 2015. (...) ³. Analogiczne sytuacje miały miejsce w przypadku osób fizycznych będących podatnikami podatku od nieruchomości. Na 10 skontrolowanych podatników, u 7 stwierdzono rozbieżności pomiędzy ewidencją gruntów a decyzjami wymiarowymi na lata 2014-2015, w tym w 4 przypadkach ustalono, że grunty wykazane przez podatników w informacjach podatkowych, związane z działalnością gospodarczą opodatkowano w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego dwukrotnie, tj. podatkiem od nieruchomości według najwyższych stawek oraz podatkiem rolnym. W trakcie kontroli RIO organ podatkowy wydał w wymienionych przypadkach decyzje za 2015 rok w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego. W pierwotnych decyzjach za 2015 rok zaniżono podatek od nieruchomości o kwotę 5 zł, zaniżono podatek rolny o kwotę 23,00 zł oraz zawyżono podatek rolny o kwotę 23,00 zł. Z powyższego wynika, że organ podatkowy w ww.

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przypadkach nie porównał danych wynikających z ewidencji gruntów z danymi zadeklarowanymi przez podatników, naruszając zasadę sformułowaną w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity z 2015 r., poz. 520 ze zm.). Zgodnie z przywołanym artykułem, podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

2. W kontrolowanym okresie przypis zobowiązania podatkowego następował w dacie wydania decyzji przed skutecznym jej doręczeniem (przypis następował zbyt wcześnie). Tymczasem w świetle art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Powyższym naruszono również art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco oraz § 3 pkt 1 i § 4 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. nr 208 poz. 1375). W § 3 pkt 1 rozporządzenia określono, że zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków. Natomiast w § 4 ust. 1 pkt 1 wskazano, że do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje.
3. W zakresie udzielania ulg podatkowych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa ustalono (...) ⁴. Tym samym organ podatkowy nie wypełnił dyspozycji wynikających z art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ww. ustawy. Zgodnie z wymienionymi artykułami, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Ponadto organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy i ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.
4. Zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazane w sprawozdaniu Rb-27S, sporządzonym na dzień 30 czerwca 2015 roku, w kwocie 25.353,60 zł były zgodne z ewidencją księgową, ale niezgodne ze stanem faktycznym o kwotę 111,00 zł. Rozbieżność wynikała z pomyłkowego księgowania wpłaty dokonanej przez Urząd Skarbowy w Wieluniu w dniu

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

25 maja 2015 roku na poczet zaległości figurującej na koncie podatnika (...) ⁵ (wpłatę zaksięgowano na koncie podatnika (...)⁶). Prawidłowa kwota zaległości na dzień 30 czerwca 2015 roku powinna stanowić 25.464,60 zł. Nieprawidłowe księgowania skorygowano w trakcie kontroli RIO.

5. (...) ⁷.

6. W zakresie wykazywania w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych za 2014 rok, kwot zaległości w poszczególnych podatkach stwierdzono, że: [1] w podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazano zaległości w kwocie 20.186,30 zł, pomniejszonej o nadpłaty w wysokości 252,73 zł – prawidłowa kwota zaległości powinna wynieść 20.439,03 zł, [2] w podatku od nieruchomości od osób fizycznych wykazano zaległości w kwocie 34.572,63 zł, pomniejszonej o nadpłaty w wysokości 553,85 zł – prawidłowa kwota zaległości powinna stanowić kwotę 35.126,48 zł. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.), w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone) ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych. W kolumnie "zaległości netto" nie należy wykazywać zaległości płatnych w ratach (jeżeli termin spłaty raty nie minął), odroczonej (w przypadku gdy odroczony termin płatności nie minął), kwot objętych wstrzymaniem wykonania decyzji na mocy postanowienia organu podatkowego, sądu administracyjnego lub odrębnych przepisów oraz zaległości objętych postępowaniem ugodowym, układowym lub restrukturyzacyjnym (§ 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia).

W zakresie wykazywania w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonym na dzień 30 czerwca 2015 roku, kwot zaległości w poszczególnych podatkach stwierdzono, że zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych wykazano w kwocie 42.208,28 zł. Z ewidencji księgowej wynikała natomiast kwota

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

45.208,28 zł. Różnica w kwocie 3.000,00 zł wynikała z nieprawidłowego przeniesienia do sprawozdania danych liczbowych.

7. Przy sprzedaży nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 445/1, o powierzchni 1,0573 ha, położonej we wsi Krzyworzeka, gmina Mokrsko, nie zachowano obowiązku potwierdzenia aktualności operatu szacunkowego nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego. W wyniku kontroli ustalono, że zarządzeniem z dnia 25 września 2013 roku Wójt Gminy Mokrsko przeznaczył do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przedmiotową nieruchomość. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży sporządzono z datą 10 października 2013 roku. Operat szacunkowy wartości nieruchomości został sporządzony z datą 24 września 2012 roku.

Z powyższego wynikało, że wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został sporządzony ponad rok po sporządzeniu operatu szacunkowego. Stosownie do treści art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 782 ze zm.), operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wcześniej wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, które wpływają na treść operatu. Operat szacunkowy może natomiast być wykorzystywany po upływie okresu 12 miesięcy, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził.

8. Nabywcę wymienionej w punkcie powyżej nieruchomości zawiadomiono pismem z dnia 19 lutego 2014 roku o dacie podpisania umowy notarialnej, tj. w dniu 24 lutego 2014 roku. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu (przetarg rozstrzygnięto w dniu 23 grudnia 2013 roku). Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.
9. Dochody uzyskane ze sprzedaży działki nr 445/1, w Krzyworzece, zostały zawyżone o kwotę 11.107,55 zł, na którą składał się podatek VAT od sprzedanej nieruchomości (podatek VAT od sprzedanej nieruchomości w wymienionej kwocie ujęto w rejestrze sprzedaży VAT za miesiąc marzec 2014 roku). Powyższe pozostawało w sprzeczności z postanowieniami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W świetle przywołanego przepisu, kierownicy jednostek zobowiązani są sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym. Kwota należnego podatku VAT nie powinna być wykazywana w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego, gdyż podatek VAT nie

stanowi dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego, lecz dochód budżetu państwa.

10. W związku ze sprzedażą działki oznaczonej nr 445/1, Wójt Gminy Mokrsko wystąpił do Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówka Terenowa w Wieluniu o wykreślenie wpisu hipoteki przymusowej obciążającej księgę wieczystą przedmiotowej nieruchomości, będącą własnością zmarłego, a obecnie pozostającą w posiadaniu Urzędu Gminy. W związku z powyższym Gmina zobowiązana została do dokonania wpłaty kwoty 3.753,70 zł. Wymienioną kwotę przekazano na rzecz KRUS w styczniu 2014 roku. W ewidencji księgowej ww. kwotę ujęto, jako zmniejszenie dochodów poprzez zapis na kontach 130 (Wn), 221 (Ma). Wpłata dokonana w ww. kwocie celem wykreślenia wpisu hipoteki przymusowej powinna zostać uregulowana z konta wydatków i nie powinna pomniejszać dochodów ze sprzedaży majątku uzyskanych przez Gminę w 2014 roku.
11. Opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości były aktualizowane w 2006 roku, tj. 9 lat temu. Wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej mogła być aktualizowana nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość tej nieruchomości uległa zmianie. Z dniem 9 października 2011 roku uległ zmianie art. 77 ust. 1 ustawy z dnia o gospodarce nieruchomościami. Obecnie opłata z tytułu użytkowania wieczystego może być aktualizowana nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości uległa zmianie.
12. Oddając w najem nieruchomości na rzecz Przychodni Lekarzy Specjalistów SANMED Sp. j. z/s w Wieluniu na czas nieokreślony, na podstawie umowy najmu z dnia 14 kwietnia 2013 roku, jednostka nie zachowała procedury w zakresie obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
13. Zgodnie z umową najmu z dnia 14 kwietnia 2013 roku zawartą z Przychodnią Lekarzy Specjalistów SANMED Sp. j. z/s w Wieluniu, kwota czynszu miesięcznego ustalonego w wysokości 10,72 netto za 1m² powierzchni użytkowej lokalu + należny podatek VAT, miała podlegać zmianom w przypadku wydania przez Wójta Gminy Mokrsko zarządzenia zmieniającego stawkę określoną w zarządzeniu ustalającym minimalne stawki czynszu najmu za lokale użytkowe na dzień podpisania umowy. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że zmiany minimalnych stawek czynszu najmu za lokale użytkowe mające wpływ na zmianę wysokości czynszu w kontrolowanym okresie dokonane zostały zarządzeniami nr: [1] 55/2013 z 14 października 2013 roku, [2] 98/2014 z 8 września 2014 roku. Powyższe zarządzenia weszły w życie z dniem ich podjęcia. Pomimo zmian minimalnych stawek czynszu, jednostka nie dokonywała zmiany czynszu od momentu wejścia w życie nowego zarządzenia do końca danego roku, co spowodowało, że za okres od września do grudnia 2014 zaniżono wysokość czynszu łącznie o kwotę 278,84 zł.
14. W 2015 roku zbyto w trybie bezprzetargowym z gminnego zasobu nieruchomości gruntowe oznaczone numerami: 1265/8 – 0,1275 ha,

1265/13 – 0,3364 ha, 1265/15 – 0,0720 ha, 1265/19 – 0,1086 ha, o łącznej powierzchni 0,6445 ha, położone w obrębie geodezyjnym Mokrsko, gmina Mokrsko, będące przedmiotem użytkowania wieczystego. Informację o dostępności sporządzonego wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Mokrsko) opublikowano w prasie lokalnej. Nie podano jednak okresu, w którym wykaz dostępny był na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Mokrsku. Ponadto, nie przedłożono kontrolującemu dokumentu, z którego wynikałoby, że wykaz został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Gminy. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości na stronach internetowych właściwego urzędu.

W zakresie wydatków budżetowych

1. Gmina Mokrsko nie uchwaliła rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariatu. Powyższe naruszało art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), z którego wynikał obowiązek uchwalenia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Uchwalenie wieloletniego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi nie zwalnia z obowiązku uchwalenia rocznego planu współpracy z tymi organizacjami, gdyż przyjęcie wieloletniego programu współpracy jest prawem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego określonym w art. 5a ust. 2, a jego uchwalenie nie wyłącza w żaden sposób realizacji obowiązku wynikającego z art. 5a ust. 1.
2. Ogłoszenie konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Nie przedłożono kontrolującemu dokumentu, z którego wynikałoby, że ogłoszenie zostało udostępnione również w siedzibie Urzędu. Nie podano również okresu, w którym było ono dostępne na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Mokrsku. Tymczasem stosownie do art. 13 ust. 3 ww. ustawy, otwarty konkurs ofert ogłasza się: 1) w Biuletynie Informacji Publicznej; 2) w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń; 3) na stronie internetowej organu administracji publicznej. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. Z dokumentów przedłożonych kontrolującemu nie wynikało, aby

wyniki otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej zostały ogłoszone w sposób przewidziany w art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

3. Dwie z trzech poddanych kontroli ofert, złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej na terenie Gminy Mokrsko, zostały podpisane w sposób niezgodny ze sposobem reprezentowania organizacji określonymi w ich statutach. Zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.), osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany przez ustawę i w opartym na niej statucie.
4. Towarzystwo Sportowe „MOGRE” otrzymało dotację w wysokości 5.500,00 zł, a wydatkowało dotację w kwocie 5.499,66 zł. Różnica w kwocie 0,34 zł nie została zwrócona do Urzędu Gminy. Zgodnie z postanowieniami umowy, kwotę dotacji niewykorzystaną w terminie zleceniobiorca był zobowiązany zwrócić w terminie 10 dni od zakończenia realizacji zadania publicznego (termin realizacji zadania określono w umowie od 6 lutego do 15 grudnia 2014 roku).
5. W poddanych kontroli umowach na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej na terenie Gminy Mokrsko ujęto zapis, iż przekazanie kolejnej transzy dotacji nastąpi po złożeniu sprawozdania częściowego. Drugą transzę dotacji na rzecz trzech objętych kontrolą dotowanych podmiotów przekazano, mimo że zleceniobiorcy sprawozdań częściowych nie przedłożyli.
6. W przypadku rozliczania dotacji udzielonych na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej uchybiono zapisom umów zawartym w § 10. W wymienionym paragrafie zastrzeżono bowiem, że jeżeli dany koszt finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy zmiana danej pozycji nie przekroczy 30%, przy zachowaniu ogólnej kwoty dotacji i udziału procentowego w całości kosztów. Przedmiotowe zmiany nie wymagają formy pisemnej. Przekroczenie wskazanego limitu, uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości. Nieprawidłowości w powyższym zakresie dotyczyły:
 - w sprawozdaniu końcowym z rozliczenia zadania publicznego Międzyszkolnego Gminnego Towarzystwa Sportowego „MOGRE” wykazano wydatki poniesione na przejazdy na inne turnieje i zawody sportowe na kwotę 981,68 zł oraz wyposażenie apteczki na kwotę 44,00 zł, pomimo, że w kosztorysie nie uwzględniono tego typu kosztów. Ponadto, na przejazdy/dowóz zawodników na zawody sportowe – I liga okręgowa juniorów wydatkowano kwotę 1.149,08 zł, przy planowanej kwocie wg kosztorysu 850,00 zł, co stanowiło 135,19% środków ujętych w danej pozycji kosztorysowej. Również w przypadku zakupu sprzętu sportowego –

- wydatkowano kwotę 1.918,40 zł, a z kosztorysu wynikała kwota 970,00 zł, co stanowiło 197,77% środków planowanych w tej pozycji kosztorysowej,
- w sprawozdaniu końcowym z rozliczenia zadania publicznego Ludowego Zespołu Sportowego w Komornikach przedstawiono wydatki poniesione na utrzymanie boiska w kwocie 2.722,50 zł, przy planowanej według kosztorysu kwocie 1.600,00 zł, co stanowiło 170,16% środków planowanych w danej pozycji kosztorysowej,
 - w sprawozdaniu końcowym z rozliczenia zadania publicznego Klubu Sportowego „Sparta” przedstawiono wydatki poniesione na zakup sprzętu z przeznaczeniem na uzupełnienie braków w kwocie 3.158,01 zł, przy planowanej według kosztorysu kwocie 2.200,00 zł, co stanowiło 143,55% środków planowanych w danej pozycji kosztorysowej.
7. W odniesieniu do jednego z pracowników Urzędu Gminy zaniżono dodatek za wieloletnią pracę o łączną kwotę 142,50 zł brutto. W myśl § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. nr 50, poz. 398 ze zm.), dodatek za wieloletnią pracę jest wypłacany w terminie wypłaty wynagrodzenia począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku, jeżeli nabycie nastąpiło w ciągu miesiąca. Nieprawidłowość skorygowano w trakcie kontroli RIO w Łodzi.
 8. W wyniku błędnego naliczenia tzw. dodatku stażowego, zaniżono wysokość ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy o kwotę 51,52 zł brutto. Nieprawidłowość skorygowano w trakcie kontroli RIO w Łodzi.
 9. Stwierdzono przypadek nieprawidłowego wyliczenia łącznej wysokości dochodu czteroosobowej rodziny ubiegającej się o pomoc społeczną w formie zasiłku okresowego (decyzja nr GOPS.8211.17.32.14 z dnia 25 marca 2014 roku), polegający na uwzględnieniu dochodów z tytułu posiadania użytków rolnych poniżej hektara przeliczeniowego, czym naruszono art. 8 ust.4 pkt 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 163 ze zm.), który wskazuje, że do dochodu ustalonego zgodnie z ust. 3 nie wlicza się dochodu z powierzchni użytków rolnych poniżej 1 ha przeliczeniowego. W związku z powyższym zawyżono łączną wysokość dochodu rodziny o kwotę 197,87 zł (0,7915 ha przeliczeniowych x 250,00 zł), co mogło mieć istotny wpływ na wysokość przyznanego zasiłku okresowego.

W zakresie zamówień publicznych

1. Formularz ofertowy złożony przez firmę EDEN Projektowanie Urządzenie Terenów Zielonych z Piotrkowa Trybunalskiego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania „Odbudowa stawów parkowych w ramach rewaloryzacji parku dworskiego w Mokrsku” nie został podpisany przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli, na formularzu widniała pieczętka osoby upoważnionej jednak bez jej własnoręcznego podpisu. Powyższe stanowiło

naruszenie art. 82 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., pzo.907 ze zm.), zgodnie z którym - ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 wymienionej ustawy - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: pkt 1) jest niezgodna z ustawą, pkt 8) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Z powyższego wynika, że oferta nr 2 naruszała zasadę pisemności określoną w art. 82 ustawy Prawo zamówień publicznych i w ten sposób stała się niezgodna z prawem, jak też naruszała przepisy art. 78 Kodeksu Cywilnego odnoszącego się do zachowania formy pisemnej, co było również podstawą odrzucenia oferty, jako niezgodnej z odrębnymi przepisami.

2. Wartość prac odniesionych na fundusz jednostki z tytułu wykonania odbudowy stawów została zawyżona o wartość wydatków poniesionych w 2010 i 2012 roku, gdyż wydatki te nie dotyczyły przedmiotowego zadania. Łączna kwota zawyżenia wyniosła 11.981,34 zł. Sprostowania księgowania kwoty 7.995 zł dokonano poleceniem księgowania nr 109 z dnia 30 września 2015 roku (poz. księg. 3926), poprzez zapis Wn 080-18 Ma 800. Sprostowania księgowania kwoty 3.986,34 zł dokonano poleceniem księgowania nr 108 z dnia 30 września 2015 roku (poz. księg. 3924-3925) poprzez zapis Wn 080-19 Ma 800.

W zakresie ewidencji środków trwałych i inwentaryzacji

1. Stwierdzono 3 przypadki ewidencjonowania dowodów księgowych, w których jako nabywca została wskazana jednostka ochotniczej straży pożarnej. Należy zauważyć, że w księgach rachunkowych jednostki ujmuje się zdarzenia dotyczące tej jednostki. Brak natomiast jest podstaw do ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu Gminy w Mokrsku dokumentów, w których jako strona zdarzenia gospodarczego nie był wskazany Urząd Gminy.
2. W przypadku samochodu pożarniczego OSP Chotów zakupionego w 2014 roku (tj. 15 maja 2014 roku - wprowadzonego do użytkowania z dniem 15 czerwca 2014 roku) środek trwały umorzony został za okres 6,5 miesiąca, zamiast za 6 miesięcy, gdyż zgodnie z regulacjami wewnętrznymi jednostki zawartymi w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 51 Wójta Gminy Mokrsko z dnia 29 grudnia 2006 roku (pkt 10) - nowoprzyjęte środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się i amortyzuje od następnego miesiąca po miesiącu, w którym przyjęto je do użytkowania. Umorzenie ww. obiektu inwentarzowego w 2014 roku zostało zaniżone o 379,17 zł. Sprostowania księgowania dokonano w dniu 30 września 2015 roku PK nr 107 (poz. księg. 3923).

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy Mokrsko, Skarbnik Gminy Mokrsko oraz pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informację o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań na celu ich usunięcia oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań wynikających z zawartych umów kredytowych.
2. Przestrzegać zasad ewidencji operacji gospodarczych określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności poprzez ewidencjonowanie zapłaconych odsetek od kredytów i pożyczek, jak też przychodów z tytułu kapitalizacji odsetek, na odpowiednich kontach kosztów i przychodów finansowych, a rozrachunków z tytułu podatku VAT oraz należnych udziałów w podatkach - na koncie 224.
3. Zapewnić przestrzeganie klasyfikacji budżetowej wydatków określonej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
4. Wydatki budżetowe ujmować w ewidencji księgowej roku, w którym zostały poniesione, zgodnie z art. 40 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
5. Dokonywać wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, zgodnie z art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
6. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w zakresie ksiąg rachunkowych, poprzez prowadzenie jednej księgi głównej dla Urzędu Gminy w Mokrsku oraz przez ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń gospodarczych, stosownie do wymogów zawartych w ustawie.

7. Ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy dowody księgowe dokumentujące operacje gospodarcze, których stroną jest Urząd Gminy.
8. Uzgodnić rozrachunki z I Miejskim Urzędem Skarbowy w Warszawie w zakresie kwoty 85,64 zł i doprowadzić do rozliczenia tej kwoty.
9. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu z wykonania budżetu Gminy Mokrsko oraz bilansu Urzędu Gminy Mokrsko, w szczególności poprzez wykazywanie danych wynikających z ewidencji księgowej budżetu Gminy i ewidencji księgowej Urzędu Gminy we właściwych pozycjach bilansu, tak aby sprawozdanie finansowe przedstawiało rzetelny wynik budżetu oraz sytuację finansową Gminy.
10. Zapewnić prawidłowe ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych z rozliczaniem podatku VAT oraz dokonać korekt niepoprawnych zapisów z lat wcześniejszych.
11. Rozchodów budżetowych dokonywać przestrzegając limitu określonego w uchwale budżetowej, stosownie do wymogu określonego w art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
12. Zapewnić ujmowanie w wieloletniej prognozie finansowej rzetelnych danych dotyczących kwot prognozowanych rozchodów oraz wydatków związanych z obsługą długu, zgodnie z treścią zawartych umów kredytu i pożyczki, przestrzegając wymogu realistyczności prognozy wynikającego z art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
13. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych.
14. W zakresie opodatkowania gruntów uwzględniać dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków, a także sposób wykorzystywania gruntów, które to okoliczności rozstrzygają o objęciu gruntów podatkiem od nieruchomości, podatkiem rolnym lub podatkiem leśnym.
15. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
16. Zapewnić dokonywanie przypisów w ewidencji podatkowej na podstawie doręczonej decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
17. Zapewnić wydawanie decyzji dotyczących udzielania ulg w zapłacie podatków z zachowaniem art. 122 i art. 187 ustawy Ordynacja podatkowa.
18. Dokonać analizy figurujących na koncie 221 kwot należności wymienionych w pierwszej części wystąpienia pod kątem ich przedawnienia i ewentualnego wyksięgowania z ewidencji księgowej.
19. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności poprzez sporządzanie sprawozdań Rb-27S – z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z Instrukcją

(załącznik nr 39), a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawozdaniach dokonywać ich korekty zgodnie z terminami określonymi w § 24 załącznika nr 39 do rozporządzenia.

20. Zapewnić przestrzeganie obowiązku potwierdzenia aktualności operatu szacunkowego nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego, zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
21. Zapewnić przestrzeganie art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, a wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.
22. Zapewnić sporządzanie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym, ze szczególnym zwróceniem uwagi na prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniu dochodów z majątku Gminy w kwotach netto, tj. bez podatku VAT, stosownie do postanowień § 9 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
23. Dokonać analizy istnienia przesłanek uzasadniających dokonanie aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości.
24. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w zakresie obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia, oddania w najem lub dzierżawę.
25. Wyegzekwować należną kwotę niedopłaconego czynszu od Spółki SANMED za okres od września do grudnia 2014 roku, zgodnie z warunkami umowy. W przyszłości przestrzegać postanowień zawartych umów o najem lub dzierżawę w zakresie aktualizacji czynszu.
26. Zapewnić realizację obowiązku wynikającego z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, poprzez uchwalanie przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.
27. Zapewnić przestrzeganie art. 13 ust. 3 i 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w zakresie sposobu ogłaszania konkursu ofert oraz wyników otwartego konkursu ofert.
28. Wyegzekwować należną Gminie kwotę niewykorzystanej dotacji przez Towarzystwo Sportowe „MOGRE”.

29. Egzekwować składanie sprawozdań częściowych przez organizacje pozarządowe w trakcie realizacji zadania, zgodnie z warunkami zawartej umowy.
30. Zapewnić rzetelne rozliczanie udzielonych z budżetu dotacji na rzecz jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych.
31. Zapewnić przestrzeganie zasad określonych w art. 8 ust. 4 pkt 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, zgodnie z którym to przepisami - do dochodu ustalonego zgodnie z ust. 3 nie wlicza się dochodu z powierzchni użytków rolnych poniżej 1 ha przeliczeniowego.
32. Przestrzegać przepisów art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, poprzez odrzucanie ofert niezgodnych ze specyfikacją i odrębnymi ustawami.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Mokrsko

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mokrsko

aa.