

Łódź, dnia 28 grudnia 2015 r.

Pan
Krzysztof Chmiel
Dyrektor Szkoły Podstawowej
Nr 19 w Łodzi

WK – 602/55/2015

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) informuję Pana Dyrektora, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła w Szkole Podstawowej Nr 19 w Łodzi¹ doraźną kontrolę gospodarki finansowej, której tematem były jednorazowe dodatki uzupełniające dla nauczycieli. Kontrolą objęto lata 2013-2014. Stwierdzone uchybienia dotyczyły ustalenia liczby etatów na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

I.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, której przedmiotem było w szczególności obliczenie liczby etatów nauczycieli, według metodyki określonej w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 6 poz. 35) stwierdzono niezgodności w zakresie przyjętej i obliczonej przez szkołę średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli w porównaniu z dokumentacją źródłową. Porównanie danych wynikających z ww. dokumentacji (karty wynagrodzeń, listy płac, zaświadczenia lekarskie oraz inne dokumenty uzasadniające nieobecność w pracy, za którą nie przysługiwało wynagrodzenie ujęte w planie finansowym szkoły) z informacjami zawartymi w bazach danych programu komputerowego, wykazało występowanie różnic w liczbie etatów powyżej 0,5 etatu (więcej niż mogłoby to wynikać z ewentualnych zaokrągleń przy obliczaniu etatu). Stwierdzone rozbieżności wahały się dla poszczególnych miesięcy w przedziałach:

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 17 czerwca – 8 lipca 2015 roku. Protokół podpisany został w dniu 30 października 2015 roku.

- w 2013 roku od 0,73 do 1,27 etatu,
- w 2014 roku od 0,86 do 1,22 etatu,

w stosunku do danych ujawnionych w programie komputerowym.

W celu wyjaśnienia powstałych różnic Dyrektor kontrolowanej jednostki złożył wyjaśnienia, wskazując jako przyczynę nieprawidłowości błędne funkcjonowanie programu komputerowego wykorzystywanego do obliczenia i monitorowania struktury zatrudnienia nauczycieli. Jak wynikało ze złożonych wyjaśnień *„Rozbieżność w 2013 roku dot. nauczycieli kontraktowych w okresie od września do grudnia dot. nauczyciela przebywającego na urlopie bezpłatnym system uwzględnił 1 etat w strukturze. Jednocześnie system w okresie wcześniejszym od I/2013 do VIII/2013 tego samego nauczyciela przebywającego na urlopie bezpłatnym nie uwzględnił w strukturze”*.

Należy jednak wskazać, że w ramach prowadzonej kontroli w badanym okresie nie stwierdzono zatrudnienia nowych nauczycieli lub zmian awansu zawodowego uzasadniających występowanie różnic.

II.

Przekazując informację o powyższych uchybieniach stwierdzonych w wyniku kontroli proszę Pana Dyrektora o podjęcie działań w celu wyjaśnienia oraz wyeliminowania w przyszłości przyczyn powstania różnic prowadzących do niezgodności pomiędzy stanem faktycznym i ewidencyjnym ujawnionym w zasobach bazodanowych wykorzystywanych przy obliczaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Dyrektora o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości
Prezydent Łodzi