

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Łodzi
ul. Ogrodowa 28d
91-065 Łódź

Łódź, dnia 7 listopada 2024 roku

Pan
MATEUSZ KAMIŃSKI
Burmistrz Rzgowa

WK-602/51/2024

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Rzgów¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2022 – 2023 dotyczące przede wszystkim: zadłużenia; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych oraz majątku; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania dotacji innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Zarządzeniem nr 351/2017 Burmistrza Rzgowa z dnia 29 grudnia 2017 roku wprowadzone zostały zasady (polityka) rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Rzgowie jako jednostki budżetowej, które na przełomie lat 2017-2024 nie były aktualizowane. Przyjęte wskazanym zarządzeniem zasady rachunkowości nie spełniały wszystkich wymogów wynikających z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 14 maja – 9 lipca 2024 roku. Protokół został przekazany w dniu 17 września 2024 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.). Stwierdzono brak w nich określenia struktur powiązania zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, opisu systemu przetwarzania danych; opisu systemu informatycznego, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania; określenia wersji oprogramowania; systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Powyższe elementy systemu informatycznego przy pomocy, którego są prowadzone księgi rachunkowe organu i jednostki, stanowią odrębne dokumenty – nie wchodzące w skład zasad rachunkowości – stworzone i udostępniane przez autorów oprogramowania. Wobec powyższego nie spełniają one wymogów określonych w art. 10 ustawy o rachunkowości, gdyż nie są składową ustalonej polityki rachunkowości.

2. Stwierdzono nieprawidłowe wykazanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-NDS – o nadwyżce / deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2022 roku, 31 grudnia 2023 roku i 31 marca 2024 roku, danych o niewykorzystanych środkach pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1530):

- Gmina Rzgów, począwszy od roku 2019, corocznie wypracowywała nadwyżkę środków w ramach szczególnych zasad wykonywania budżetu wynikających z przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2151), której w następnych latach nie wykorzystywała, a którą wykazywała w sprawozdaniach Rb-NDS wyłącznie za rok poprzedni, zamiast w sposób narastający.

W sprawozdaniu wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 roku wykazane zostały wyłącznie środki w kwocie 79.761,44 zł stanowiące nadwyżkę roku 2021, mimo iż Gmina Rzgów posiadała z tego tytułu także przychody z roku 2019 i z roku 2020, w łącznej kwocie 109.122,76 zł. Podobnie, w sprawozdaniu wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku wykazano tylko środki w wysokości 49.697,19 zł będące nadwyżką za 2022 roku, bez środków z lat 2019-2021, które stanowiły łączną kwotę 188.884,20 zł.

Ponadto, w sprawozdaniu wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku nie wykazano środków z tytułu pomocy obywatelom Ukrainy, które na dzień 31 grudnia 2022 roku znajdowały się na wydzielonym rachunku bankowym w kwocie 141.028,37 zł;

- w sprawozdaniu budżetowym Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 marca 2024 roku (korekta nr 1), stwierdzono brak wykazania niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (poz. D14), które Gmina posiadała na koniec 2023 roku m.in. z tytułu szczególnych zasad wykonywania budżetu wynikających z przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i

przeciwdziałaniu alkoholizmowi za rok 2023 w kwocie 70.897,47 zł oraz za lata wcześniejsze w kwocie 238.581,39 zł (2019-2022), a także z Funduszu Ochrony Środowiska za rok 2023 w kwocie 11.696,88 zł oraz środków z Funduszu Pomocy, które na dzień 31 grudnia 2023 roku pozostawały na wydzielonym rachunku bankowym w kwocie 169.692,47 zł.

Po zakończeniu czynności kontrolnych Gmina sporządziła korektę sprawozdania Rb-NDS, wykazując prawidłowe dane w pozycji D14.

3. W sprawozdaniu Rb-ST sporządzonym na koniec 2022 roku (podpisanym w dniu 20 lutego 2023 roku) wykazano stan środków na rachunku budżetu JST w wysokości 31.949.652,21 zł, odpowiadającej wartości salda Wn konta 133 na dzień 31 grudnia 2022 roku. Natomiast łączna suma środków pieniężnych na rachunkach bankowych organu wynosiła 31.909.654,73 zł. Różnica między stanem wynikającym z potwierdzenia sald wystawionym przez Bank a stanem środków na rachunku budżetu wykazanym w sprawozdaniu Rb-ST na koniec 2022 roku wynosiła 39.997,48 zł. Saldo Wn konta 133 na dzień 31 grudnia 2022 roku stanowiące wartość 31.949.652,21 zł, nie odpowiadało danym wynikającym z potwierdzenia sald rachunków bankowych. Kwota 39.997,48 zł dotyczyła konta analitycznego 133-20, na którym po stronie Wn zaewidencjonowano środki z programu Erasmus+, przy czym środki te fizycznie nie znajdowały się na żadnym z rachunków bankowych organu, a na rachunku bankowym Szkoły Podstawowej im. K. Makuszyńskiego w Guzowie.

Powyższe było niezgodne z § 20 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 454), gdzie wskazano, że - w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych.

W sprawozdaniu Rb-ST na koniec 2022 roku należało wykazać środki, które fizycznie znajdowały się na rachunkach bankowych organu i które wynikały z potwierdzenia sald rachunków bankowych sporządzonych przez bank prowadzący bankową obsługę organu.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

W zakresie terminowego realizowania zobowiązań wobec kontrahentów szczegółową kontrolą objęto m.in. 118 dowodów księgowych dotyczących zobowiązań na dzień 31 grudnia 2022 roku, oraz 143 dowody księgowe dotyczące zobowiązań na koniec 2023 roku. Analiza przyjętych do kontroli dowodów źródłowych wykazała w kilkunastu przypadkach (wskazanych w protokole kontroli) nieterminowe regulowanie zobowiązań, które następowało od 1 do 11 dni po terminie określonym przez kontrahentów. Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, określającym że - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie prognozowania danych w wieloletniej prognozie finansowej

W wyniku weryfikacji prawidłowości wykazywania danych w wieloletnich prognozach finansowych stwierdzono, w odniesieniu do wieloletniej prognozy finansowej (WPF) na lata 2022 -2034 i na lata 2023-2034 nieprawidłowe wykazanie w poz. 5 – Rozchody budżetu, w zakresie roku 2025, kwoty 454.611,60 zł dotyczącej warunkowego umorzenia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Łodzi. Gmina Rzgów wartość umorzenia ujęła w WPF w pozycji 5 – Rozchody budżetu w roku 2025, zamiast w poz. 10.8 – Kwota wzrostu (+) / spadku (-) kwoty długu wynikająca z operacji niekasowych (m.in. umorzenia, różnice kursowe).

Po zakończeniu czynności kontrolnych Gmina usunęła nieprawidłowość, prognozując ww. dane w pozycji 10.8.

W zakresie dochodów z podatków lokalnych

1. Zgodnie z art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 70 ze zm.), dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i podatku leśnego organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym. Ewidencja podatkowa nieruchomości zawiera dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy oraz przepisów o podatku rolnym i podatku leśnym, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

Zasady prowadzenia ewidencji określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138). W ewidencji wykazuje się dane dotyczące przedmiotów opodatkowania, w tym: [1] w odniesieniu do gruntów: a) powierzchnię, określoną z dokładnością do 1 m², b) identyfikatory działek ewidencyjnych, c) numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwę sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów; [2] w odniesieniu do budynków lub ich części: a) powierzchnię użytkową, b) identyfikatory budynków, c) numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwę sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, jeżeli budynek stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności; [3] w odniesieniu do budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – wartość stanowiącą podstawę opodatkowania budowli.

Stwierdzono, że w jednostce prowadzona ewidencja nie wypełniała wymogów rozporządzenia.

2. W dniu 1 lipca 2019 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 maja 2019 roku w sprawie wzorów informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości (Dz. U. z 2019 r. poz. 1104). Wskazany akt prawny nakłada na podatników obowiązek złożenia wraz z deklaracją załącznika, w którym wskazuje się poszczególne przedmioty opodatkowania w podziale na grunty, budynki i budowle.

Stwierdzono przypadki nieprawidłowego wypełnienia załącznika (np. podatnik (...)³).

3. W zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych, stwierdzono przypadki niewystarczającego dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.)⁴. Zgodnie z powołanym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji (Burmistrz Rzgowa) dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. sprawdzenia terminowości składania deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zauważyć także należy, że stosownie do art. 274a powołanej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji – w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy – organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Uwagi dotyczą następujących podatników:
 - podatnik nr (...) ⁵: deklaracja na podatek od nieruchomości za rok 2022 wpłynęła dopiero w dniu 21 maja 2024 roku (w toku kontroli RIO w Łodzi). Stosownie do art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru. Wysokość zobowiązania wyniosła 62.180 zł;
 - podatnik nr (...) ⁶: podmiot prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki jawnej jest właścicielem czterech działek o łącznej powierzchni 17.569 m². Jedna z działek (...) ⁷ o powierzchni 8.685 m² była opodatkowana

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Przy prowadzeniu czynności kontrolnych wykorzystano dane z Geoportalu Powiatu Łódzkiego Wschodniego (<https://lodzkiwschodni.geoportal2.pl/>), w tym funkcjonalności jakie oferuje portal; dane z ewidencji gruntów i kartoteki budynków; dane z dokumentów składanych przez podatników oraz inne informacje ogólnodostępne, które dają podstawę do podania w wątpliwość prawidłowości opodatkowania podatników. Organ podatkowy, jako podmiot posiadający niezbędne ustawowo określone kompetencje, powinien powołane okoliczności zweryfikować.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

wg stawki jak za grunty pozostałe (klasyfikacja gruntu Bi – inne tereny zabudowane). Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Zatem, organ podatkowy powinien wyjaśnić przesłanki zastosowania przez podatnika niższej stawki podatkowej.

4. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, odsetki za zwłokę zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych. Stwierdzono przypadki naruszenia ww. przepisu, np. w przypadku podatnika nr (...) ⁸.
5. W odniesieniu do opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych inspektorzy RIO, za lata 2022 – 2024, ustalono okoliczności wymagające weryfikacji organu podatkowego, które mogą mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego:
 - konto (...) ⁹: w latach objętych kontrolą opodatkowaniu w zakresie gruntów podlegało 14.507 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 8.417 m² powierzchni gruntów pozostałych. Działka (...) ¹⁰ o powierzchni 23.238 m² (inne tereny zabudowane Bi – 22.924 m², grunty pod rowami W – 314 m²) jest własnością przedsiębiorcy (...) ¹¹. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, grunty, budynki i budowle są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jeśli są w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a.

Powołany przepis został uznany za niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 stycznia 2021 roku (sygn. akt SK 39/19; Dz.U. z 2021 r. poz. 401) z dniem 3 marca 2021 roku. Zgodnie z tym wyrokiem wymieniony wyżej przepis utracił moc w zakresie, w jakim jest rozumiany

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w ten sposób, że o związaniu gruntu, budynku lub budowli z prowadzeniem działalności gospodarczej decyduje wyłącznie posiadanie gruntu, budynku lub budowli przez przedsiębiorcę lub inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 marca 2021 roku (sygn. akt. III FSK 895/21) uznał, że w celu ustaleniu istnienia związku nieruchomości | z prowadzoną działalnością gospodarczą przydatne mogą być na przykład takie okoliczności jak: wprowadzenie nieruchomości do ewidencji środków trwałych, ujęcie wydatków na nabycie lub wytworzenie oraz utrzymanie w kosztach działalności gospodarczej. O istnieniu takiego związku może też świadczyć charakter rzeczy (np. budowli), wskazujący na jej gospodarcze przeznaczenie. W każdym przypadku ustalenie związku nieruchomości z prowadzeniem działalności gospodarczej podmiotu, który prowadzi także inny rodzaj działalności, nie może ograniczać się tylko do wykazania posiadania tych nieruchomości.

W zakresie budynków w latach 2022 – 2023 opodatkowaniu podlegało 8.639 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W roku 2024 powierzchnia ta zmniejszyła się do wartości 1.875 m². Z notatki służbowej okazanej kontrolującym wynikało, że podatnik poinformował organ podatkowy, iż pozostała powierzchnia podlega zwolnieniu na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4c ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z powołanym przepisem - zwalnia się od podatku od nieruchomości budynki gospodarcze lub ich części zajęte na prowadzenie działów specjalnych produkcji rolnej. Dowodów organowi podatkowemu nie przedłożono. Zgodnie z wypisem z kartoteki budynków - działka jest zabudowana budynkiem handlowo – usługowym o powierzchni zabudowy 9.661 m² (3 kondygnacje). W ocenie RIO w Łodzi, sposób wykorzystania nieruchomości powinien być zweryfikowany przez organ podatkowy, mając na uwadze kwotę potencjalnego zaniżenia podatku.

6. W zakresie prawidłowości opodatkowania podatników podatkiem od środków transportowych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - podatnik (...) ¹² w deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2022 opodatkował pojazd - autobus, 21 miejsc, data nabycia – 7 grudnia 2021 roku, data pierwszej rejestracji na terytorium RP – 14 stycznia 2022 roku), podatkiem w kwocie 824 zł wg stawki obowiązującej za cały rok. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. W toku kontroli RIO w Łodzi, w dniu 10 czerwca 2024 roku, złożono korektę deklaracji. Odpisano podatek w kwocie 69 zł;

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatnik (...) ¹³ w deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2023 błędnie opodatkował 7 samochodów ciężarowych (szczegóły zawarto w protokole kontroli). W uchwale w sprawie stawek podatku od środków transportowych w zakresie samochodów ciężarowych w wieku do 10 lat łącznie, stawka podatku dla tego typu pojazdów była niższa niż zastosowana przez podatnika. Łączne zawyżenie opodatkowania wyniosło 798 zł.
- 7. Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 ze zm.), w razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli wysokość należności pieniężnej nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. Tryb postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności, o których mowa w § 1, mając na względzie zapewnienie terminowości i prawidłowości przesyłania zobowiązanemu upomnienia, a także kierowania do organu egzekucyjnego wniosków egzekucyjnych i tytułów wykonawczych określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 6 §2 powoływanej ustawy.

W wyniku kontroli terminowości podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 20220 r. poz. 2083). W §3 wskazano, że wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość: 1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia¹⁴: a) niezwłocznie – jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne, b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne; 2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia – przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej. W wyniku kontroli stwierdzono zaniechanie podejmowania czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych.

- 8. Zgodnie z art. 18a § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, Rejestr Należności Publicznoprawnych jest prowadzony w systemie teleinformatycznym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. W rejestrze gromadzi się informacje o należnościach pieniężnych, podlegających egzekucji administracyjnej, dla których wierzycielem jest naczelnik urzędu skarbowego albo jednostka samorządu terytorialnego. Stosownie do art. 18 d §4 powołanej ustawy, jednostka samorządu terytorialnego, reprezentowana przez organ wykonawczy, wprowadza do

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 5 stycznia 2021 roku w sprawie wysokości kosztów upomnienia doręczanego zobowiązanemu przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. poz. 67) – wysokość kosztów wynosi 16 zł.

rejestru dane, o których mowa w art. 18b §2, jeżeli posiada na to zgodę wyrażoną w uchwale, odpowiednio rady gminy, rady powiatu albo sejmiku województwa. Uchwała określa rodzaj należności pieniężnej jednostki samorządu terytorialnego, o której dane są przekazywane do rejestru.

Rada Miejska w Rzgowie nie podjęła uchwały w przedmiotowym zakresie.

W zakresie dochodów z majątku

1. Zarządzeniem nr 89/2024 Burmistrza Rzgowa z dnia 9 maja 2024 roku przyjęto plan wykorzystania zasobu nieruchomości Gminy Rzgów na lata 2024 – 2026. Zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2024 r. poz. 1145), w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 września 2021 roku, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta (ust. 1). Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej (ust. 2). Plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat. Plany zawierają w szczególności: 1) zestawienie nieruchomości zasobu na podstawie danych zawartych w ewidencji nieruchomości prowadzonej na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1 oraz zestawienie nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, w tym wskazanie: a) miejscowości położenia nieruchomości, b) powierzchni nieruchomości, z uwzględnieniem powierzchni użytkowej budynków lub samodzielnych lokali wykazanej w katastrze nieruchomości, c) sposobu zagospodarowania nieruchomości; 2) prognozę dotyczącą: a) udostępniania nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnianiem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu (ust. 2a). Plan wykorzystania zasobu nieruchomości Gminy Rzgów nie zawierał danych, o których mowa w powołanym powyżej art. 25 ust. 2a pkt 1 ustawy, tj. zestawienia nieruchomości zawierającego wskazanie miejscowości położenia nieruchomości, powierzchni nieruchomości (z uwzględnieniem powierzchni użytkowej budynków lub samodzielnych lokali) oraz sposobu zagospodarowania nieruchomości.
2. Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym, mogą być umarzone, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Rada Miejska w Rzgowie nie określiła szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg,

warunków dopuszczalności pomocy publicznej oraz nie wskazała organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

3. Stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 725), rada gminy uchwała wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Rada Miejska w Rzgowie nie podjęła przedmiotowej uchwały.
4. Zgodnie z art. 8 powołanej wyżej ustawy, jeżeli właścicielem (lokalu) jest jednostka samorządu terytorialnego, stawki czynszu, ustala organ wykonawczy tej jednostki. Burmistrz Rzgowa nie wydał w przedmiotowej sprawie zarządzenia.
5. Stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Z brzmienia przepisu wynika, że ww. osoby winny być powiadamiane pisemnie lub w inny sposób zakładający doręczenie informacji. W sprawach objętych kontrolą osoby były informowane telefonicznie.
6. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty – wycen nieruchomości w Gminie dokonano w 2008 roku. Analogiczną uwagę sformułowano w protokole kontroli kompleksowej RIO w Łodzi z 2020 roku.
7. Użytkownik wieczysty nr 60002 na dzień 31 grudnia 2023 roku posiadał zaległości w kwocie 9.900,71 zł, w tym: [1] 3.278,21 zł opłata roczna za 2021 rok; [2] 3.311,25 zł opłata roczna za 2022 rok; [3] 3.311,25 zł opłata roczna za 2023 rok. Pismem z dnia 12 maja 2022 roku skierowano wobec ww. osoby wezwanie do zapłaty na kwotę 6.589,46 zł z tytułu braku wpłaty opłaty rocznej za rok 2021 i rok 2022 (wezwania nie podjęto w terminie). Wpłata ww. zaległości nastąpiła dopiero w dniu 3 stycznia 2024 roku w pełnej kwocie (9.900,71 zł) wraz z odsetkami w kwocie 1.816,30 zł (wedle wyliczeń kontrolujących wysokość odsetek winna wynieść 1.882,00 zł). Podmiot nie uiścił opłaty rocznej za 2024 rok. Czynności w celu wyegzekwowania zapłaty nie podejmowano.
8. Stwierdzono, że latach objętych kontrolą opłata adiacencka związana z budową urządzeń infrastruktury technicznej nie była naliczana (art. 145 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Szczegółowe wyjaśnienia w zakresie przyczyn takiego stanu rzeczy zostały zamieszczone w protokole kontroli.

W zakresie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

W dniu 17 stycznia 2023 roku Gmina Rzgów zawarła umowę nr RWS.526.2.2023 z Gminnym Ludowym Klubem Sportowym ZAWISZA na realizację zadania publicznego

pn. Prowadzenie min. 6 drużyn piłki nożnej na terenie gminy Rzgów w różnych grupach wiekowych (dla grup wiekowych powyżej 21 roku życia można było przeznaczyć do 45% przyznanej dotacji na dofinansowanie realizacji zadania), organizowanie szkolenia, przygotowanie i uczestnictwo w lokalnych i ponadlokalnych zawodach w ramach współzawodnictwa sportowego z uwzględnieniem reprezentowania gminy Rzgów, utrzymanie bazy sportowej. Wysokość przyznanej dotacji – 400.000,00 zł. W umowie wskazano, że termin realizacji zadania publicznego oraz termin poniesienia wydatków ustala się od dnia 17 stycznia 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku. Zgodnie z §4 umowy dopuszczono do dokonywania przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidywanych kosztów, w wielkościach i na zasadach określonych w ogłoszeniu o konkursie (w ogłoszeniu zapisano: „Dopuszcza się dokonywanie przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidywanych kosztów. Jeżeli dany wydatek finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określonemu w umowie, to uznaje się go za zgodny z umową wtedy, gdy nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 20 %”). Naruszenie postanowień, o którym mowa powyżej, należało traktować jako pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości.

W dniu 30 stycznia 2024 roku GLKS ZAWISZA przedłożył sprawozdanie z wykonania zadania publicznego (poniżej wyciąg ze sprawozdania).

Lp.	Rodzaj kosztu	Koszty zgodne z umową (zł)	Faktycznie poniesione wydatki (zł)	Uwagi
I.2	Zakup odzieży i sprzętu sportowego oraz zakup artykułów przemysłowych oraz spożywczych, napojów, żywienia – elementy związane z uczestnictwem zawodników w treningach, zawodach	47.300,00	62.595,98	Wydatki większe o 32,34% względem kosztów wg umowy (przekroczony limit o 5.835,98 zł)
I.4	Koszty związane z obsługą meczów (spiker, porządkowi, noszowi, ochrona, obsługa medyczna i techniczna), delegacje sędziowskie, badania lekarskie oraz materiały medyczne jednorazowego użytku, ubezpieczenia	30.000,00	36.031,27	Wydatki większe o 20,10% względem kosztów wg umowy (przekroczony limit o 31,27 zł)
I.5	Opłaty związane z wynajęciem boisk i hali; koszty przejazdów zawodników na treningi, mecze; obozy sportowe (w tym zakwaterowanie, wyżywienie i przejazdy) oraz paliwo dla kierowników drużyn służące realizacji zadania	43.200,00	57.233,19	Wydatki większe o 32,48% względem kosztów wg umowy (przekroczony limit o 5.393,19 zł)
II.3	Zakupy artykułów biurowych, koszty oprawy zadania (puchary, nagrody rzeczowe), koszty promocji	4.500,00	7.036,66	Wydatki większe o 56,37% względem kosztów wg

	(m.in. gadżety klubowe), usługi poligraficzne			umowy (przekroczony limit o 1.636,66 zł)
łącznie przekroczony limit o kwotę 12.897,10 zł				

Ze sprawozdania nie wynikało także, że dla grup wiekowych powyżej 21 roku życia przeznaczono nie więcej niż 45% przyznanej dotacji.

Stosownie do §16 ust. 3 umowy, zleceniobiorca w trakcie realizacji zadania publicznego zobowiązuje się do spełnienia wymagań służących zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Informację o sposobie wykonania powyższego zobowiązania należało zamieścić w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego – w sprawozdaniu brak było takiej informacji.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej (dokumenty księgowe) stwierdzono, że w sprawozdaniu końcowym złożonym przez GLKS ZAWISZA zostały wykazane wydatki finansowane z dotacji dotyczące kosztów obejmujących okres przed dniem zawarcia umowy lub wykraczających poza okres objęty umową:

- faktura nr 1/02 z dnia 1 lutego 2023 roku na kwotę 1.400,00 zł, pokryta w całości z dotacji, za usługi fizjoterapeutyczne wykonane w styczniu 2023 roku. Prawidłowo kwota powinna być ujęta w sprawozdaniu proporcjonalnie do ilości czasu trwania zadania publicznego w styczniu 2023 roku (np. kwota 1.400,00 zł : 31 x 15 = 677,42 zł);
- faktura nr 12-2023-03-1652 z dnia 24 marca 2023 roku na kwotę 246,00 zł, pokryta w całości z dotacji, dotycząca odnowienia domeny zawiszarzgow.pl na okres od dnia 4 kwietnia 2023 roku do dnia 3 kwietnia 2024 roku. Prawidłowo kwota powinna być ujęta w sprawozdaniu proporcjonalnie do czasu zadania publicznego w 2023 roku (np. kwota 246,00 zł : 366 x 272 = 182,82 zł);
- faktura 00411/09/2023/UM z dnia 18 września 2023 roku na kwotę 7.301,15 zł, pokryta w całości z dotacji, obejmująca opłatę za ścieki w kwocie 5.317,27 zł oraz opłatę za wodę na kwotę 1.983,88 zł. Ustalono, że opłata za ścieki dotyczyła okresu od dnia 19 grudnia 2022 roku do dnia 12 lipca 2023 roku. Prawidłowo kwota powinna być ujęta w sprawozdaniu proporcjonalnie do czasu trwania zadania publicznego w 2023 roku.

Stwierdzono także wydatki, które nie służyły realizacji zadania publicznego (kary regulaminowe):

- faktura FV/148/06/2023/ŁZ z dnia 28 czerwca 2023 roku na kwotę 200,00 zł, pokryta w całości z dotacji, za rozliczenie ryczału za żółte kartki;
- faktura FV/217/06/2023/ŁZ z dnia 30 czerwca 2023 roku na kwotę 100,00 zł, pokryta w całości z dotacji, za rozliczenie ryczału za żółte kartki;
- faktura FV/74/11/2023/ŁZ z dnia 20 listopada 2023 roku na kwotę 400,00 zł, pokryta w całości z dotacji, za rozliczenie ryczału za żółte kartki.

W zakresie wydatków osobowych

Zgodnie z § 11 Regulaminu wynagradzania (zarządzenie nr 109/2012 Burmistrza Rzgowa z dnia 20 sierpnia 2012 roku ze zmianami), dodatek specjalny może być przyznany pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań albo ze względu na charakter pracy

lub warunki wykonywania pracy. Dodatek specjalny przyznaje się na czas określony, nie dłuższy niż rok, w indywidualnych przypadkach także na czas nieokreślony. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1135), pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Zatem jeżeli pracodawca zamierza na stałe powierzyć pracownikowi dodatkowe obowiązki, wykraczające poza dotychczas wykonywany zakres pracy, powinien to zrobić w formie wypowiedzenia zmieniającego lub zawarcia z pracownikiem porozumienia zmieniającego dotychczasowe warunki pracy. Nieprawidłowości w powyższym zakresie stwierdzono w przypadku dodatku specjalnego przyznanego Zastępcy Burmistrza oraz Skarbnikowi, co zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli.

W zakresie zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych

Uwagi ogólne

1. Zgodnie z art. 82 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zamawiający sporządza roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach. Wzór sprawozdania został zawarty w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U. z 2021 r. poz. 2463). W zakresie zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy, zamawiający są obowiązani wykazywać m.in. zamówienia, których przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości, o których mowa art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy. W ww. zakresie wykazano odpowiednio kwoty 1.198.751,00 zł w sprawozdaniu za 2022 rok oraz 10.465,00 zł w sprawozdaniu za 2023 rok. Zauważyć należy, że we wzorze sprawozdania zawartym w powołanym rozporządzeniu wskazano, że powyższe nie dotyczy odpowiednio: zamówień klasycznych, których wartość jest mniejsza niż kwota 130.000 złotych oraz zamówień sektorowych i zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Ze sporządzonego na potrzeby kontroli zestawienia nabytych nieruchomości w latach 2022 – 2023 wynikało, że ów warunek spełniają tylko dwie transakcje nabycia z 2022 roku na kwotę 1.150.000,00 zł i taka kwota winna być wykazana w sprawozdaniu za rok 2022. W roku 2023 brak było kwoty do wykazania.
2. Stosownie do art. 98 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zwraca wadium wniesione w innej formie niż w pieniądzu poprzez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium. W postępowaniach objętych kontrolą nie sporządzono powołanych dokumentów.
3. Ze sprawozdania z wykonania planu audytu za rok 2023 z dnia 31 stycznia 2024 roku wynikało, że audytowana jednostka (Gmina Rzgów – Urząd Miejski w Rzgowie) nie naliczyła kary umownej w związku z realizacją inwestycji pn. Budowa ciągu pieszo – rowerowego na drodze powiatowej nr 2916E (odcinek Guzów – DK71). W protokole kontroli szczegółowo przeanalizowano

czynności jakie zostały podjęte w celu wyegzekwowania przedmiotowej należności. Dopiero w toku kontroli RIO w Łodzi, w dniu 1 lipca 2024 roku, wystawiono notę księgową nr 92/2024 na kwotę 45.392,06 zł. Kontrolujących poinformowano także, że będzie kierowane przedsądowe wezwanie do zapłaty.

Budowa kanalizacji na terenie Gminy Rzgów

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 31 stycznia 2022 roku. W terminie wskazanym w dokumentacji przetargowej złożono następujące oferty: [1] BUD-AN sp. z o.o., Kalisz, - z ceną ofertową w kwocie 3.573.150,00 zł; [2] BINSTAL Bożena Tchórz, Tomaszów Mazowiecki - z ceną ofertową w kwocie 2.497.795,00 zł; [3] PIS INSBUD sp. z o.o., Tarnów - z ceną ofertową w kwocie 2.940.000,00 zł. Wszyscy wykonawcy zaoferowali tożsamy okres gwarancji. Pismem z dnia 8 marca 2022 roku poinformowano wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej – BINSTAL Bożena Tchórz.

Zgodnie z punktem 6.1.4 SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawca winien wykazać, że „...wykonał należycie i prawidłowo ukończył nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) robotę budowlaną, polegającą na budowie kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej o długości min. 300 mb”. Wykonawca BINSTAL Bożena Tchórz wykazał zadanie pn. Budowa kanalizacji podciśnieniowej w ul. Stropowej w Starowej Górze zrealizowane w okresie od dnia 7 września 2017 roku do dnia 31 lipca 2018 roku. Do wykazu załączono referencje z dnia 7 czerwca 2021 roku podpisane przez Burmistrza Rzgowa Mateusza Kamińskiego. Z powyższego dokumentu wynikało, że firma BINSTAL Bożena Tchórz wykonała zadanie pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Stropowej w ramach konsorcjum. Kontrolującym przedłożono w powyższym zakresie umowę o roboty budowlane nr 272/12/17/Część II zawartą w dniu 7 września 2017 roku pomiędzy Gminą Rzgów a: [1] Bożeną Tchórz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BINSTAL Bożena Tchórz; [2] Honoratą Tchórz oraz Przemysławem Tchórz, prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej BINSTAL s.c.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi podziela pogląd wyrażony w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lutego 2018 roku (II GSK 4133/17), iż: „(...) w ramach zespołu podmiotów tworzących konsorcjum każdy z nich ma inny zasób doświadczenia i wiedzy gdyż realizuje swoje zadania na różnych odcinkach i z różnym zaangażowaniem. Wykonanie zadania przez konsorcjum nie jest faktycznym wykonaniem zadania przez danego wykonawcę. (...) Każdy z wykonawców w ramach konsorcjum realizuje przypisane mu zadania, nabywając doświadczenie w tym zakresie, a nie w zakresie zadań realizowanych przez innych wykonawców. (...) doświadczenie wykonawcy należy postrzegać w kategoriach faktycznych a nie prawnych. Powyższe wynika z istoty art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. Warunek udziału w postępowaniu o wykonanie zamówienia publicznego, dotyczący doświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się do rzeczywistego zrealizowania przez wykonawcę części lub całości zamówienia, a nie skutków prawnych powiązań wynikających z wcześniej zawartych przez wykonawcę umów. (...) fakt, iż wykonawca działał w ramach konsorcjum

i pozytywnie oceniono wykonanie zadania przez konsorcjum, nie determinuje przyjęcia za właściwe założenia, że wykonawca wykonał swoje zadanie prawidłowo z dochowaniem zasad należytej staranności. Pozytywna ocena wykonania powierzonego zadania przez konsorcjum nie jest równoznaczna z przyjęciem, że każdy podmiot działający w ramach konsorcjum w taki sam, prawidłowy sposób zrealizował swoje zadanie. W związku z tym istnienie odpowiedzialności solidarnej konsorcjantów za wykonanie zamówienia, wynikające z art. 141 p.z.p. nie pociąga za sobą konsekwencji w postaci dopuszczalności powoływania się przez jednego członka konsorcjum na doświadczenie zdobyte przez innego konsorcjanta w trakcie wykonywania wspólnego zamówienia, a więc uprawnienia do legitymowania się pełnym doświadczeniem wynikającym z wykonanego przez konsorcjum zamówienia. Podobne stanowisko wyraził Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w opinii z dnia 4 maja 2009 r., gdzie podkreślił, że członek konsorcjum nabywa wyłącznie doświadczenie związane z wykonaniem prac jakie wykonywał samodzielnie albo przy pomocy podwykonawców, nie nabywa jednak doświadczenia odnośnie do prac wykonanych przez innych konsorcjantów. Przyjęcie odmiennego stanowiska za właściwe wiąże się z aprobowaniem fikcji opartej na założeniu, że pomimo wykonania np. 1% zamówienia nabywa się doświadczenie odnoszące się do pełnego zakresu jego realizacji”.

Gmina Rzgów nie podjęła działań w celu ustalenia faktycznego udziału wykonawcy BINSTAL Bożena Tchórz w realizacji inwestycji pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Stropowej, w trybie art. 128 ust. 4 ustawy.

W dniu 15 marca 2022 roku Gmina Rzgów zawarła umowę nr 272/2/22 z Bożeną Tchórz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BINSTAL Bożena Tchórz, na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie 2.497.795,00 zł w terminie 8 miesięcy od daty podpisania niniejszej umowy, tj. do dnia 15 listopada 2022 roku.

2. W dniu 3 listopada 2022 roku Gmina Rzgów zawarła aneks nr 1 do umowy nr 272/2/22. Zmianę wprowadzono na podstawie §4 ust. 3 umowy, w związku z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zmianie umowy nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 455 ust. 3 pkt 2 powołanej ustawy, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4, zamawiający po dokonaniu zmiany umowy zamieszcza ogłoszenie o zmianie umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.
3. W wartości przyjętego do ewidencji środka trwałego nie ujęto kosztów dokumentacji technicznej oraz kosztów nadzoru inwestorskiego (w części – dotyczącej zawartej umowy zlecenia). Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości - cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania.

Przebudowa infrastruktury ulic na osiedlu Gospodarz w Gminie Rzgów

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 16 grudnia 2022 roku. W terminie wskazanym w dokumentacji przetargowej

złożono następujące oferty: [1] ZRD sp. z o.o. sp. k., Łódź - z ceną ofertową w kwocie 1.783.508,41 zł; [2] Usługi brukarskie ADBRUK Adrian Piłat, Moszczenica - z ceną ofertową w kwocie 2.033.690,73 zł; [3] HUBERTUS Mariusz Malarczyk, Łódź - z ceną ofertową w kwocie 2.114.776,21 zł. Wszyscy wykonawcy zaoferowali tożsamy okres gwarancji. Pismem z dnia 10 marca 2023 roku poinformowano wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej – HUBERTUS Mariusz Malarczyk. Pozostałe oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W specyfikacji warunków zamówienia określono następujące warunki udziału w postępowaniu:

„6.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w zakresie: (...)

6.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

1) Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 (dwie) roboty budowlane, polegające na budowie lub przebudowie drogi publicznej o wartości umowy głównej min. 1.500.000,00 zł brutto każda, w zakres której wchodziły roboty brukarskie o ilości min. 3.000 m² oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie.

2) Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 (dwie) roboty budowlane, polegające na budowie sieci wodociągowej o długości min. 100 m każda oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie.”

W dalszej części SWZ wskazano: *„Warunek określony odpowiednio w pkt 6.1.4.1) oraz 6.1.4.2) musi być spełniony w całości przez jeden podmiot. Niedopuszczalne jest posługiwanie się łącznym doświadczeniem wykonawcy i podmiotu trzeciego lub członków konsorcjum w celu wykazania spełniania jednego warunku”.*

Wykonawca Mariusz Malarczyk (HUBERTUS) wraz z ofertą przedłożył zobowiązanie podmiotu trzeciego: [1] PHU STARBOR Michał Borsuk (95-020 Wiśniowa Góra, ul. Kraszewskiego 5C); [2] ZINSBUD Inżynieria Bezwykopowa Emil Zimoch (95-200 Pabianice, ul. Gruntowa 21).

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 lutego 2023 roku w zakresie podmiotowych środków dowodowych wykonawca przedłożył wykaz robót budowlanych.

Wykaz robót w zakresie warunku 6.1.4. ppkt 1) SWZ:

Lp.	Rodzaj zrealizowanych robót	Data wykonania zamówienia	Rodzaj zasobu
1.	Roboty brukarskie – wykonanie nawierzchni z kostki betonowej o pow. 3.000 m ² w ramach	07.2021 – 11.2021	Udostępniony

	przebudowy ul. Porazińskiej w Łodzi (droga publiczna) 1.919.789,18 zł na rzecz Z.R.D. GREMAR s.c. Mochnackiego 9/13/59 93-160 Łódź		
2.	Roboty brukarskie – wykonanie nawierzchni chodników oraz miejsc postojowych z kostki betonowej o pow. 3.450 m ² w ramach przebudowy ul. Staffa w Zgierzu (droga publiczna) 1.778.635,44 zł na rzecz Z.R.D. GREMAR s.c. Mochnackiego 9/13/59 93-160 Łódź	06.2018 – 09.2018	Udostępniony

W zakresie robót wskazanych w wierszu nr 1 załączono referencje z dnia 5 stycznia 2022 roku wystawione przez Zakład Robót Drogowych GREMAR s.c.: „P.H.U. STARBOR Michał Borsuk (...) wykonał dla Nas w 2021r. prace drogowe związane z realizacją przebudowy ulicy Porazińskiej na odc. od ul. Taborowej do ul. Szelburg – Zarębiny w Łodzi o powierzchni łącznej 3000 m². Zakres prac obejmował: - korytowanie wraz z profilowaniem i zagęszczaniem podłoża; - ustawienie krawężników; - wykonanie w-wy podbudowy z CBGM 1,5/2,0; - wykonanie podbudowy z kruszywa 0/31,5; - wykonanie nawierzchni z kostki betonowej; - wykonanie nawierzchni w płyt ażurowych; - regulację wysokościową armatury wod-kan; - założenie zieleńca. Termin realizacji: 07-11.2021. Łączna wartość brutto wykonanych prac: 1.919.789,18 zł. (...)”.

W zakresie robót wskazanych w wierszu nr 2 załączono referencje z dnia 15 czerwca 2022 roku wystawione przez Zakład Robót Drogowych GREMAR s.c.: „P.H.U. STARBOR Michał Borsuk (...) wykonał dla Nas w 2018r. prace drogowe związane z realizacją przebudowy ul. Staffa w Zgierzu wraz z wykonywaniem nawierzchni chodników oraz miejsc postojowych z kostki betonowej o łącznej powierzchni 3.450 m². Prace wykonywane były dla Urzędu Miasta Zgierz. Zakres prac obejmował: - korytowanie wraz z profilowaniem i zagęszczaniem podłoża; - ustawienie krawężników i obrzeży; - wykonanie podbudowy z kruszywa 0/31,5; - wykonanie nawierzchni z kostki betonowej; - regulację wysokościową armatury wod-kan; - założenie zieleńca. Termin realizacji: 06-09.2018. Łączna wartość brutto wykonanych prac: 1.778.635,44 zł. (...)”.

Wykaz robót w zakresie warunku 6.1.4. ppkt 2) nie budził wątpliwości Kontrolujących.

Pismem z dnia 7 marca 2023 roku wezwano wykonawcę w trybie art. 128 ust. 4 ustawy: „1. Odnośnie roboty nr 1 wskazanej w celu wykazania spełniania warunku wskazanego w 6.1.4 ppkt 1) SWZ. Czy Zamawiający prawidłowo interpretuje wykaz robót przyjmując, że podmiot trzeci, na którego zasoby powołuje się Wykonawca, zrealizował całość robót budowlanych o łącznej wartości 1.919.789,18 zł oraz w ww. robotach budowlanych roboty brukarskie zostały wykonane na powierzchni min. 3000 m²? 2. Odnośnie roboty nr 2 wskazanej w celu wykazania spełniania warunku wskazanego w 6.1.4 ppkt 1) SWZ. Czy Zamawiający prawidłowo interpretuje wykaz robót przyjmując, że podmiot trzeci, na którego zasoby powołuje się Wykonawca, zrealizował całość robót budowlanych o łącznej wartości 1.778.635,44 zł oraz

w ww. robotach budowlanych roboty brukarskie zostały wykonane na powierzchni min. 3000 m²” W piśmie z dnia 8 marca 2023 roku wykonawca potwierdził, że interpretacja zamawiającego jest właściwa.

Wykonawca Mariusz Malarczyk (HUBERTUS) w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przedłożył jednak dokumenty nierzetelne, co dotyczyło referencji wystawionych przez GREMAR s.c. przytoczonych we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego.

W dniu 10 czerwca 2024 roku inspektorzy RIO zwrócili się do Zarządu Inwestycji Miejskich w Łodzi: „(...) podmiot Zakład Robót Drogowych GREMAR s.c. powołuje się na doświadczenie zdobyte przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa ulicy Porazińskiej na odc. od ul. Taborowej do ul. Szelburg - Zarebiny, które było realizowane w 2021 roku. Mając na uwadze powyższe, zwracam się z prośbą o przekazanie skanu umowy z ww. podmiotem”. W dniu 14 czerwca 2024 roku otrzymano odpowiedź na zapytanie – pismo z tego dnia podpisane przez Zastępcę Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich ds. Rewitalizacji Obszarowej, Inwestycji Kubaturowych i Drogowych. Do pisma załączono umowę nr 263.56/DZ/2021 z dnia 21 lipca 2021 r. zawartą pomiędzy Miastem Łódź – Zarządem Inwestycji Miejskich a: [1] Radosławem Kijek, [2] Zygmuntem Kijek, [3] Natalią Kijek – prowadzącymi działalność gospodarczą pod firmą Zakład Robót Drogowych GREMAR s.c. Radosław Kijek, Zygmunt Kijek, Natalia Kijek. Przedmiotem umowy było wykonanie zamówienia publicznego pn. Remont ul. Porazińskiej na odc. od ul. Taborowej do ul. Szelburg – Zarembiny w Łodzi za wynagrodzeniem kosztorysowym w kwocie 581.462,64 zł (w umowie wskazano, że maksymalna kwota zobowiązania może wynieść 110% wynagrodzenia wskazanego powyżej).

W dniu 10 czerwca 2024 roku inspektorzy RIO zwrócili się do Urzędu Miasta Zgierza: „(...) podmiot Zakład Robót Drogowych GREMAR s.c. powołuje się na doświadczenie zdobyte przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa ul. Staffa w Zgierzu, które było realizowane w 2018 roku. Mając na uwadze powyższe, zwracam się z prośbą o przekazanie skanu umowy z ww. podmiotem”. W dniu 18 czerwca 2024 roku otrzymano odpowiedź od Naczelnika Wydziału Rozwoju i Pozyskiwania Środków UMZ: „Uprzejmie informuję, że w 2018 roku Gmina Miasto Zgierz nie realizowała zadania pn. Przebudowa ul. Staffa w Zgierzu na kwotę 1.778.635,44 zł. Ponadto firma GREMAR nie realizowała prac dla Gminy Miasto Zgierz”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia firma HUBERTUS faktycznie nie spełniała warunków udziału w postępowaniu. Wobec ujawnienia nierzetelnych dokumentów wykorzystanych w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, RIO w Łodzi podejmie stosowne działania w powyższej sprawie.

W dniu 21 marca 2023 roku Gmina Rzgów zawarła umowę nr IN 272/26/22 z Mariuszem Malarczykiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Mariusz Malarczyk HUBERTUS, na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie 2.114.776,21 zł w terminie 12 miesięcy od daty podpisania umowy, tj. do dnia 21 marca 2024 roku.

2. W dniu 1 czerwca 2023 roku Gmina Rzgów zawarła aneks nr 1 do umowy IN 272/26/22. W wyniku zmiany zostało zwiększone wynagrodzenie wykonawcy

o kwotę 75.000,00 zł, tj. do kwoty 2.189.776,21 zł. Zmianę wprowadzono na podstawie §4 ust. 3 umowy w związku z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy. Ogłoszenie o zmianie umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 maja 2024 roku (w toku kontroli RIO w Łodzi). Zgodnie z art. 455 ust. 3 pkt 2 ustawy, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4, zamawiający po dokonaniu zmiany umowy zamieszcza ogłoszenie o zmianie umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

3. Protokolarnego odbioru końcowego zadania dokonano w dniu 16 października 2023 roku – bez uwag. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 grudnia 2023 roku (2023/BZP 00551233/01). Zgodnie z art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.
4. Umowa między wykonawcą a podwykonawcą firmą TRANS – KOP została zawarta w dniu 12 sierpnia 2023 roku. Umowa nie zawierała szczegółowego określenia przedmiotu umowy. Wykonawca rozliczył się z podwykonawcą w dniu 29 września 2023 roku. Wykonawca przedłożył zamawiającemu jedynie potwierdzenie zapłaty, przez co nie dało się ustalić czy zapłata ww. należności nastąpiła terminowo. Za nieterminową zapłatę przedmiotowego wynagrodzenia przysługiwała zamawiającemu kara umowna. Zgodnie z §10 ust. 2 umowy nr IN 272/26/22 z dnia 21 marca 2023 roku z firmą HUBERTUS), wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia, do przedłożenia zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy. Kontrolującym nie przedłożono projektu umowy (powyższe dotyczy też umowy z drugim podwykonawcą, o której mowa w dalszej części wystąpienia pokontrolnego). Stosownie do § 11 ust. 1 lit. e) powoływanej umowy - wykonawca był zobowiązany do zapłaty zamawiającemu kary umownej w każdym przypadku nieprzedłożenia zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany – w wysokości 1.000,00 złotych brutto za każdy stwierdzony przypadek nieprzedłożenia zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany.

Umowa między wykonawcą firmą HUBERTUS a podwykonawcą - firmą RUTEX została zawarta w dniu 21 lipca 2023 roku. Umowa nie zawierała szczegółowego określenia przedmiotu umowy. Wykonawca rozliczył się z podwykonawcą w dniu 20 listopada 2023 roku. Zauważyć należy, że zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy w dniu 16 listopada 2023 roku. Nie zweryfikowano czy wykonawca rozliczył się z podwykonawcą. Stosownie do art. 465 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty

odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę (ust. 1). Wynagrodzenie, o którym mowa powyżej, dotyczy wyłącznie należności powstałych po przedłożeniu zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi. Bezpośrednia zapłata obejmuje wyłącznie należne wynagrodzenie, bez odsetek, należnych podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Wykonawca przedłożył zamawiającemu jedynie potwierdzenie zapłaty, przez co nie dało się ustalić - czy zapłata ww. należności nastąpiła terminowo. Za nieterminową zapłatę przedmiotowego wynagrodzenia przysługiwała zamawiającemu kara umowna.

Budowa zaplecza sportowego w Gminie Rzgów

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 2 listopada 2023 roku. W terminie wskazanym w dokumentacji przetargowej złożono 7 ofert. Pismem z dnia 22 lutego 2024 roku poinformowano wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej – MKL-BUD sp. z o.o.

Zgodnie z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonawca MKL-BUD sp. z o.o. polegał na doświadczeniu podmiotu trzeciego Centrum Informatyki ZETO S.A.

W dniu 8 marca 2024 roku Gmina Rzgów zawarła umowę nr IN 272/27/23 z MKL-BUD sp. z o.o. na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie 5.877.389,40 zł w terminie do dnia 8 marca 2026 roku. W przedmiotowej umowie w zakresie podwykonawstwa wpisano podmiot SIM INVEST sp. z o.o. Dopiero w wyniku działań kontrolnych, w dniu 26 czerwca 2024 roku, zawarto aneks do umowy i w zakresie podwykonawstwa wpisano podmiot Centrum Informatyki ZETO S.A.

2. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 kwietnia 2024 roku (2024/BZP 0029223/01). Zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania.

Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Rzgów

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 26 czerwca 2023 roku. W pierwotnej specyfikacji warunków zamówienia,

w zakresie terminu związania ofertą wpisano termin 3 miesiące od daty składania ofert. Stosownie do art. 220 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Zgodnie z ust. 2 powołanego przepisu wskazano, że zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty. Dopiero dokonując wyjaśnienia treści SWZ (pismo z dnia 24 lipca 2023 roku) zapisano, że ów termin upływa z dniem 31 października 2023 roku.

2. W terminie wskazanym w dokumentacji przetargowej złożono następujące oferty: [1] ENERIS SUROWCE S.A., Kielce oraz ENERIS Tomaszów Mazowiecki sp. z o.o., Tomaszów Maz. - z ceną ofertową w kwocie 6.174.181,80 zł; [2] FBSERWIS S.A., Warszawa - z ceną ofertową w kwocie 5.065.648,20 zł; [3] JANTAR 8 sp. z o.o., Rzgów - z ceną ofertową w kwocie 5.044.897,08 zł; [4] Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków Wiesław Strach, Częstochowa - z ceną ofertową w kwocie 4.900.853,14 zł; [5] JUKO sp. z o.o., Piotrków Tryb. - z ceną ofertową w kwocie 5.620.246,56 zł. W zakresie pozostałych kryteriów złożone oferty były tożsame.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2023 roku, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków Wiesław Strach został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 25 sierpnia 2023 roku, godz. 10.00, w tym wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. W zakresie usług przedłożony wykaz obejmował następujące pozycje:

Lp.	Przedmiot usługi	Data wykonania zamówienia	Podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana
1.	Świadczenie usług odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Poddębice	01.02.2022 – 31.12.2022	Gmina Poddębice
2.	Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Byczyna	01.02.2022 – 31.12.2022	Gmina Byczyna

Do wykazu załączono referencje z dnia 19 kwietnia 2023 roku podpisane przez Burmistrza Poddębic. Z dokumentu wynikało, że „firma Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków Wiesław Strach (...) od 1 stycznia 2022 r. do chwili obecnej świadczy na terenie Gminy Poddębice usługę polegającą na odbieraniu, transporcie i zagospodarowaniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych”. W dalszej części dokumentu zapisano, że w okresie od dnia 1 stycznia 2022 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku ww. podmiot odebrał i poddał zagospodarowaniu odpady o wolumenie 4.039,57 Mg o wartości 4.419.281,32 zł oraz że usługa jest wykonywana należycie. W dniu 25 czerwca 2024 roku, inspektorzy RIO zwrócili

się do Gminy Poddębice o przekazanie umowy między Gminą Poddębice a wykonawcą. Z przekazanej umowy nr ROŚ.4/2021 z dnia 22 grudnia 2021 roku wynikało, że została ona zawarta na okres od dnia 1 stycznia 2022 roku na okres 36 miesięcy.

Referencje wystawione przez Burmistrza Byczyny nie miały daty sporządzenia. Z dokumentu wynikało, że ww. podmiot świadczył w 2022 roku usługę odbioru i zagospodarowania odpadów o wolumenie 2.837,59 Mg oraz wartości 2.755.759,25 zł. Usługa była wykonywana należycie. W dniu 25 czerwca 2024 roku inspektorzy RIO zwrócili się do Gminy Byczyna o udzielenie informacji kiedy przedmiotowe referencje zostały wystawione oraz przekazanie umowy między Gminą Byczyna a wykonawcą. W odpowiedzi udzielonej w tym samym dniu wskazano, że referencje zostały przesłane ww. podmiotowi w dniu 9 sierpnia 2023 roku. Umowa o odbiór i zagospodarowanie odpadów została zawarta w dniu 30 listopada 2021 roku na okres od dnia 1 stycznia 2022 roku do dnia 30 czerwca 2024 roku.

Zgodnie z §9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W zakresie referencji wystawionych przez Gminę Poddębice to nie zostały one wystawione w terminie wskazanym w powołanym przepisie. W zakresie referencji wystawionych przez Gminę Byczyna zamawiający nie ustalił daty sporządzenia dokumentu. Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Takie czynności nie zostały podjęte przez zamawiającego (co potwierdza protokół z postępowania), tym samym dokumenty złożone w postępowaniu przez wykonawcę nie potwierdzały spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 20 września 2023 roku Gmina Rzgów zawarła umowę nr GK.21/2023 z wykonawcą na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem, które nie przekroczy kwoty 4.900.853,14 zł. Umowa została zawarta na okres 16 miesięcy z mocą obowiązywania od dnia 1 października 2023 roku.

2. Zgodnie z art. 265 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania. Ogłoszenie zostało opublikowane w toku kontroli RIO w Łodzi, tj. w dniu 5 lipca 2024 roku (2024/S 130-401596).
3. Zwrotu wadium po 50.000,00 zł na rzecz JANTAR 8 sp. z o.o. oraz JUKO sp. z o.o. dokonano w dniu 2 października 2023 roku. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Umowę zawarto w dniu 20 września 2023 roku.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

Zgodnie z art. 449 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 450 ust. 1). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wniesione także w inny sposób, wskazany w art. 450 ust. 2 ustawy.

W wyniku kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi w Gminie Rzgów zwrócono uwagę na treść gwarancji związanych z zawarciem 4 umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Szczegóły zawarto w poniższej tabeli oraz dalszym opisie:

Lp.	Nr gwarancji, data wystawienia, nazwa gwaranta, okres ważności oraz nazwa zobowiązanego	Suma gwarancyjna (zł)	Data zawarcia umowy. Nazwa zadania
1.	32GG11/0135/22/0024 z dn. 31.05.2022 r. INTERRISK TU S.A. VIG 01.06.2022 – 31.12.2022 WŁODAN sp. z o.o. sp. k.	118.850,00	Umowa z dn. 01.06.2022 r. Przebudowa ulicy Łódzkiej w Rzgowie
2.	903014006644 z dn. 19.09.2023 r. STU ERGO HESTIA S.A. 01.10.2023 – 03.03.2025 Wiesław Strach (Wywóz Nieczystości i Przewóz Ładunków Wiesław Strach)	147.025,59	Umowa z dn. 20.09.2023 r. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Rzgów
3.	280000212526 z dn. 20.11.2023 r. STU ERGO HESTIA S.A. 23.11.2023 – 21.12.2024	343.637,27	Umowa z dn. 23.11.2023 r. Przebudowa ulicy Granitowej w Bronisinie Dworskim

	PRD-M sp. z o.o.		
4.	280000215502 z dn. 07.03.2024 r. STU ERGO HESTIA S.A. 08.03.2024 – 08.04.2026 MKL – BUD sp. z o.o.	293.869,47	Umowa z dn. 08.03.2024 r. Budowa zaplecza sportowego w Gminie Rzgów

Poz. 1 tabeli: „(...) InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna (...) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności (...) do kwoty 118.850,00 zł (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy (...)”.

Poz. 2 tabeli: „(...) Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna (...), gwarantuje Beneficjentowi nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w niniejszej gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji zobowiązania Zobowiązane wynikające z powyższej umowy z wyłączeniem kar umownych i odsetek, do wysokości 147.025,59 zł (...) w przypadku niewykonania i nienależytego wykonania przez Zobowiązane przedmiotu umowy, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy”.

Poz. 3 tabeli: „(...) Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna (...), gwarantuje Beneficjentowi nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w niniejszej gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji zobowiązania Zobowiązane, wynikające z umowy z wyłączeniem kar umownych i odsetek, do wysokości 343.367,27 PLN (...) w przypadku niewykonania i nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy”.

Poz. 4 tabeli: „(...) Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna (...), gwarantuje Beneficjentowi nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w niniejszej gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji zobowiązania Zobowiązane, wynikające z umowy z wyłączeniem kar umownych i odsetek, do wysokości 293.869,47 PLN (...) w przypadku niewykonania i nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy”.

Powołana ustawa w art. 449 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny - tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z

niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy).

Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogą być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych (poz. 1 tabeli) lub inne z wyłączeniem tych kar (poz. 3-5 tabeli). Katalog roszczeń, które mogą być zaspokojone z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a który to katalog w postaci stosownych przepisów Kodeksu cywilnego został przywołany powyżej, jest katalogiem otwartym (użyto sformułowania „w szczególności”). Zamawiający nie jest w stanie obiektywnie przewidzieć wszystkich sytuacji, których ziszczenie skutkowałoby naliczeniem kary umownej, a co za tym idzie możliwością zapłaty tej kary z posiadanej przez jednostkę gwarancji. Z kolei, w sytuacji, w której umowa przewiduje kary umowne jako formę zaspokojenia roszczeń odszkodowawczych zamawiającego, wyłączenie w treści gwarancji odpowiedzialności w zakresie kar umownych nie w pełni służy ochronie interesów ekonomicznych i prawnych zamawiającego.

Zgodnie z art. 453 ust. 1 ustawy, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, zatem kwota zabezpieczenia nie może ulegać zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy. Ponadto, częściowe wykonanie zamówienia w żaden sposób nie przesadza o wielkości potencjalnej szkody wyrządzonej wskutek nienależytego wykonania umowy, stąd zabezpieczenie nie powinno zostać zmniejszone.

W związku z opisaną treścią gwarancji, zamawiający powinien dokonać analizy, czy w przyszłości, na etapie formułowania postanowień SWZ, nie powinien doprecyzować wymagań adresowanych co do warunków gwarancji (jej zakresu), tak by w sposób optymalny zapewnić ochronę swoich interesów ekonomicznych i prawnych.

W zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi

1. Zgodnie art. 9c ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity z 2024 r. poz. 399), przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Stosownie natomiast do art. 9u ust. 1 powoływanej ustawy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy. W stosunku do podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany prowadzić kontrolę, o której mowa w ust. 1, co najmniej raz na dwa lata (ust. 1a). Stwierdzono, że w jednostce doszło do naruszenia powoływanych przepisów dotyczących obowiązków kontrolnych.
2. W dniu 20 września 2023 roku Gmina Rzgów zawarła umowę nr GK.21/2023 z Wiesławem Strachem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków Wiesław Strach, na odbiór i zagospodarowanie odpadów, za wynagrodzeniem, które nie przekroczy kwoty 4.900.853,14 zł. Umowa została zawarta na okres 16 miesięcy z mocą obowiązywania od dnia 1 października 2023 roku. Kontrolą objęto realizację powołanej umowy w okresie październik – grudzień 2023 roku. Szczegółowa

analiza została przedstawiona w protokole kontroli. Uwagi dotyczą następujących zagadnień:

- pojazdy do odbioru odpadów były ważone przed wyruszeniem w trasę oraz po powrocie z trasy. W powyższym zakresie prowadzono odrębną ewidencję zawierającą: datę dzienną, numer rejestracyjny pojazdu, rodzaj odpadów, godzinę ważenia i wagę przed wyruszeniem w trasę, godzinę ważenia i wagę po powrocie z trasy. Pod ewidencją nikt się nie podpisywał. Na podstawie ww. ewidencji wystawiano kwity wagowe podpisane przez p.o. Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej zawierające: datę dzienną, rodzaj odpadów, godzinę ważenia i wagę przed wyruszeniem w trasę, godzinę ważenia i wagę po powrocie z trasy, różnicę wag. Na kwitach wagowych (dalej jako KW) widniały także podpisy wykonawcy;
- usługa była realizowana przez: [1] pojazd obierający odpady zmieszane; [2] pojazd obierający odpady ulegające biodegradacji oraz szkło; [3] pojazd obierający odpady z tworzyw sztucznych oraz papier; [4] pojazd odbierający popiół; [5] pojazdy odbierające odpady wielogabarytowe. Wykonawca rozliczał się z zamawiającym na podstawie ilości odpadów przekazanych do instalacji przetwarzania odpadów lub stacji przeładunkowej przedkładając dokumenty przekazania odpadów (dalej jako DPO). Przedmiotowe dokumenty zawierały nazwę podmiotu odbierającego odpady, datę dzienną, nr rejestracyjny pojazdu, godzinę ważenia i wagę pojazdu przed i po opróżnieniu pojazdu z odpadów. W § 5 umowy nr GK.21/2023 z wykonawcą, wskazano że za wykonanie przedmiotu umowy ustala się wynagrodzenie odpowiadające iloczynowi faktycznie odebranej i zagospodarowanej ilości odpadów komunalnych oraz ryczałtowych cen jednostkowych wynikających z oferty wykonawcy. Faktycznie wynagrodzenie było wypłacane jako iloczyn odpadów przekazanych do instalacji oraz ryczałtowych cen jednostkowych wynikających z oferty wykonawcy;
- stwierdzono przypadki różnic między wagą odebranych odpadów wykazanych na kwitach wagowych (KW) a masą odpadów przekazanych do instalacji (DPO), np. w dniu 4 października 2023 roku odebrano odpady zmieszane pojazdem o numerze rejestracyjnym S.C.... Masa odpadów wynosiła 6,01 Mg, natomiast do instalacji przekazano odpady o wadze 5,02 Mg;
- stwierdzono przypadki przekazania odpadów do instalacji, dla których brak było dokumentów KW, np. w dniu 13 października 2023 roku pojazdem o numerze rejestracyjnym S.C... przekazano do instalacji odpady zmieszane o wadze 0,78 Mg. Brak było KW dotyczącego tych odpadów. W październiku 2023 roku łącznie stwierdzono brak KW dla odpadów o masie 5,76 Mg o wartości 5.867,61 zł. W listopadzie 2023 roku łącznie stwierdzono brak KW dla odpadów o masie 56,52 Mg o wartości 57.183,39 zł. W grudniu 2023 roku łącznie stwierdzono brak KW dla odpadów o masie 91,82 Mg o wartości 92.886,25 zł;
- w listopadzie 2023 roku zgodnie z dokumentami KW odebrano odpady zmieszane o masie 158,23 Mg, natomiast przekazano do instalacji odpady o masie 211,50 Mg. W tym samym miesiącu - zgodnie z dokumentami KW - odebrano odpady ulegające biodegradacji oraz odpady szklane o masie 99,10 Mg, natomiast przekazano do instalacji odpady o masie odpowiednio 57,28 Mg oraz 18,62 Mg. Z przeprowadzonej analizy wynikało, że część odpadów obieranych jako odpady ulegające biodegradacji i odpady szklane

przekazywano do instalacji jako odpady zmieszane – stąd też brak dokumentów KW, o których mowa we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego. Zgodnie z dokumentami KW odebrano odpady (popiół) o masie 11,37 Mg, natomiast przekazano do instalacji odpady o masie 6,06 Mg. Zgodnie z dokumentami KW odebrano odpady wielkogabarytowe o masie 59,20 Mg, natomiast przekazano do instalacji odpady o masie 76,10 Mg;

- w grudniu 2023 roku zgodnie z dokumentami KW odebrano odpady zmieszane o masie 145,62 Mg, natomiast przekazano do instalacji odpady o masie 194,00 Mg. W tym samym miesiącu, zgodnie z dokumentami KW, odebrano odpady ulegające biodegradacji i odpady szklane o masie 83,74 Mg, natomiast przekazano do instalacji odpady o masie: [1] odpady ulegające biodegradacji – 3,16 Mg; [2] odpady szklane –13,86 Mg. Z przeprowadzonej analizy wynikało, że część odpadów obieranych jako odpady ulegające biodegradacji i odpady szklane przekazywano do instalacji jako odpady zmieszane – stąd brak dokumentów KW, o których mowa we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego. Zgodnie z dokumentami KW odebrano odpady papierowe i plastikowe o masie 50,60 Mg, natomiast przekazano do instalacji odpady o masie: [1] 14,30 Mg – odpady papierowe; [2] 12,02 Mg – tworzywa sztuczne; [3] 15,22 Mg – zmieszane odpady opakowaniowe. Łącznie 41,54 Mg;
- w dniu 29 grudnia 2023 roku odpady zmieszane o wadze łącznej 10,02 Mg przekazano do instalacji prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Radomsku – nazwy podmiotu nie zamieszczono w umowie z wykonawcą w zakresie podmiotów, do których mogą być przekazywane odpady zmieszane;
- naruszano rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122). Stosownie do §4 powoływanego rozporządzenia, w zakresie utrzymania odpowiedniego stanu sanitarnego pojazdów i urządzeń należy zapewnić, aby na koniec każdego dnia roboczego pojazdy były opróżnione z odpadów i były parkowane wyłącznie na terenie bazy magazynowo – transportowej. Przykładowo w dniu 2 października 2023 roku pojazdem o numerze rejestracyjnym S.C... odebrano odpady (papier i plastik) o wadze 2,07 Mg. Przekazano je do instalacji w dniu 3 października 2023 roku;
- zgodnie z umową do obowiązków wykonawcy należało: „1) Zamontowanie w pojazdach do realizacji przedmiotu zamówienia kamer rejestrujących datę i godzinę, które umożliwią monitorowanie i kontrolę odbioru odpadów z nieruchomości, na których powstają odpady komunalne. Kamery winny być zamontowane w taki sposób, aby ukazywały trasę przejazdu, posesję, z której odbierane są odpady oraz ilości wystawionych odpadów do odbioru. Jedna kamera powinna być zamontowana na pojeździe w miejscu załadunku odpadów. Druga kamera winna być zamontowana na zewnątrz pojazdu. Obraz z tej kamery musi ukazywać ilość worków oraz pojemników z odpadami wystawionymi do odbioru przez właściciela nieruchomości, z której pochodzą odpady. Rejestracja musi odbywać się w sposób ciągły tj. od momentu rozpoczęcia świadczenia usługi w danym dniu odbioru odpadów, aż do momentu zakończenia realizacji usługi, tj. do momentu wyładunku odpadów.

W zarejestrowanym obrazie winna znajdować się data oraz aktualny czas świadczenia usługi.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udzielił nieodpłatnego korzystania z oprogramowania do obsługi systemu rejestrującego go (monitoring) prace pojazdów przez okres trwania umowy. Koszty związane z korzystaniem z programu będą wliczone w ofertę na świadczenie usługi w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Wykonawca w wycenie powinien uwzględnić także wszystkie koszty związane z przeszkoleniem 2 pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi programu. Zapis z kamer monitoringu Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu na jego żądanie w terminie 7 dni od dnia żądania na nośniku pamięci np.: płyta CD/DVD, pendrive.

2) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udzielił Zamawiającemu nieodpłatnego korzystania z oprogramowania do obsługi systemu rejestrującego (GPS) prace pojazdów przez okres trwania umowy. Wykonawca jest z obowiązany dostarczyć i zainstalować oprogramowanie Zamawiającemu najpóźniej 14 dni przed rozpoczęciem świadczenia usługi, wraz z elektronicznym planem gminy Rzgów z siecią dróg oraz trasą do instalacji komunalnej, natomiast sam system monitoringu powinien funkcjonować od dnia zawarcia umowy do dnia zakończenia umowy. Koszty związane z korzystaniem z programu będą wliczone w ofertę na świadczenie usługi w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Wykonawca w wycenie powinien uwzględnić także wszystkie koszty związane z przeszkoleniem 2 pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi programu. Program winien umożliwić Zamawiającemu pozyskanie informacji dotyczących pracy pojazdów w zakresie podanym powyżej oraz powinien również umożliwiać wizualizację pokonanych tras na planie gminy, sporządzanie raportów, określających ilość odcinków pokonanych na trasach przez pojazdy, czas pracy pojazdów wraz z numerem rejestracyjnym w ujęciu dziennym, tygodniowym, miesięcznym i rocznym. Wykonawca zobowiązany jest do przekazania w terminie 7 dni na żądanie Zamawiającego, raportu z systemu GPS dokumentującego świadczenie usługi odbioru odpadów od momentu rozpoczęcia do momentu rozładunku odpadów. Raport należy przekazywać w wersji elektronicznej. Wyposażenie pojazdów w monitoring ma służyć Zamawiającemu jako system kontroli realizacji zamówienia."

Mając na uwadze powołane zapisy umowy poproszono p.o. Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej o zapis z kamer oraz raporty z systemu GPS za grudzień 2023 roku. Inspektorzy otrzymali na dysku zewnętrznym następujące materiały: [1] katalog 2023-12-01: 85 plików AVI dotyczących pojazdu S.C... z dnia 1 grudnia 2023 roku; [2] katalog 2023-12-04: 64 pliki AVI dotyczące pojazdu S.C... z dnia 4 grudnia 2023 roku; [3] katalog 2023-12-07: 79 plików AVI dotyczących pojazdu S.C... z dnia 9 listopada 2023 roku; [4] katalog 2023-12-19: 90 plików AVI dotyczących pojazdu S.C... z dnia 7 listopada 2023 roku; [5] katalog GPS RZGÓW: 28 plików GIF (zrzuty ekranu wykonane w dniu 11 lipca 2024 roku – nie sposób ustalić, którego dnia dotyczą). Inspektorzy przeanalizowali nagrania wykonane w dniach 1 i 4 grudnia 2023 roku dla pojazdu o numerze rejestracyjnym S.C...: [1 grudnia 2023 roku] zgodnie z KW ważenie po zjechaniu z trasy odbyło się o godzinie 12:50:00 (nagranie nie potwierdza tego faktu), natomiast ważenie

po oddaniu odpadów do instalacji o godzinie 16:47:37 – nagrania zasadniczo potwierdza ww. okoliczność (zegar nie został przestawiony na czas zimowy); [4 grudnia 2023 roku] zgodnie z KW ważenie po zjechaniu z trasy odbyło się o godzinie 13:55:00, natomiast ważenie po oddaniu odpadów do instalacji o godzinie 14:41:03. Nagrania zasadniczo potwierdzają te okoliczności (zegar nie został przestawiony na czas zimowy).

W zakresie inwentaryzacji

1. Wprowadzona zarządzeniem nr 51/2008 Burmistrza Rzgowa z dnia 17 października 2008 roku instrukcja inwentaryzacyjna zawierała zapisy niezgodne z uregulowaniami wynikającymi z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem pkt 3, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic;

Natomiast w pkt 3 i 4 powyższej instrukcji inwentaryzacyjnej wskazano, że *„...spis z natury polega na rzeczywistym ustaleniu ilości składników majątkowych w zależności od rodzaju i wpisania ich do oddzielnych arkuszy spisu z natury. Spisami tymi należy objąć: a) środki pieniężne – gotówkę w kasie oraz papiery wartościowe – corocznie na koniec roku; b) zapasy materiałów – corocznie na koniec roku, a na terenie strzeżonym raz na 2 lata; c) rzeczowe składniki majątkowe: środki trwałe; pozostałe środki trwałe; wartości niematerialne i prawne – corocznie w obiektach niestrzeżonych lub co 4 lata w obiektach strzeżonych; inwestycje w toku – corocznie.*

Zatem, zawarte w instrukcji inwentaryzacyjnej zapisy dotyczące spisu z natury nie odpowiadały regulacjom określonym w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, gdyż wartości niematerialne, jak i inwestycje w toku, nie mieszczą się w kategorii aktywów, o których mowa we wskazanej normie. Biorąc powyższe pod uwagę – wartości niematerialne i prawne, oraz inwestycje w toku należy inwentaryzować metodą weryfikacji poprzez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Jednocześnie stwierdzono, że terminy inwentaryzacji, określone w przedmiotowej instrukcji obejmują wyłącznie aktywa inwentaryzowane spisem z natury, natomiast instrukcja ta nie odnosi się do terminów w jakich należy inwentaryzować pozostałe aktywa, nie wymienione w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, jak np. aktywa na rachunkach bankowych, grunty, środki trwałe do których dostęp jest utrudniony, etc.

2. Inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku przeprowadzono metodą spisu z natury, co dokumentowały arkusze spisu z natury od nr strony 160 do nr strony 177, na których ujęto oprogramowania i licencje. Powyższe naruszało art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, jak również postanowienia § 4 pkt 3 zarządzenia

nr 269/2023 Burmistrza Rzgowa z dnia 29 grudnia 2023 roku. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Natomiast, zgodnie z § 4 pkt 3 i 4 zarządzenia nr 269/2023 - inwentaryzację środków trwałych w budowie, środków trwałych, do których dostęp był utrudniony, wartości niematerialnych i prawnych, należności i zobowiązań oraz gruntów - należało dokonać w drodze porównania stanu faktycznego ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych (w drodze weryfikacji odpowiednich dokumentów z zapisami w księgach rachunkowych).

Zatem inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych, do których należą m.in. licencje i oprogramowania, należy inwentaryzować metodą weryfikacji, tj. poprzez porównania danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, a następnie należy dokonać weryfikacji wartości tych składników i właściwie udokumentować.

3. Inwentaryzację środków trwałych trudno dostępnych oglądowi wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku przeprowadzono metodą spisu z natury, co dokumentują arkusze spisu z natury od nr strony 1 do nr strony 32.

Inwentaryzacją w drodze spisu z natury objęto całą grupę II Klasyfikacji Środków Trwałych, w tym środki trwałe trudno dostępne oglądowi, gdzie na arkuszach spisu z natury ujęto również wodociągi, przyłącza wodno-kanalizacyjne, przyłącza wodociągowe, kanalizację (sanitarną), sieci kanalizacyjne, sieci wodociągowe, drogi, chodniki, nawierzchnie asfaltowe - które to środki trwałe ze względu na ich dostępność, jak i techniczne utrudnienia w obmiarze, należy inwentaryzować poprzez porównanie danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, a następnie dokonać weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Powyższe naruszało także § 4 pkt 3 zarządzenia nr 269/2023 Burmistrza Rzgowa z dnia 29 grudnia 2023 roku.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż powyższa nieprawidłowość stwierdzona została również w trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi w okresie od dnia 21 września 2020 roku do dnia 6 listopada 2020 roku, w wyniku czego pismem WK-602/7/2021 z dnia 2 lutego 2021 roku sformułowany został wniosek pokontrolny, w którym zalecono, aby środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, inwentaryzować zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, czyli drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Powyższe wskazuje na brak wykonania zalecenia pokontrolnego.

4. Metodą weryfikacji zinwentaryzowano aktywa i pasywa odzwierciedlone na poszczególnych kontach analitycznych organu otwartych do kont

syntetycznych: 133, 134, 135, 140, 222, 223, 224, 240, 260, 901, 902, 903, 904, 909, 960, 961, 991 i 992, a także saldach poszczególnych kont analitycznych Urzędu otwartych do kont syntetycznych: 080, 141, 201, 221, 222, 223, 224, 225, 229, 231, 234, 240, 245, 290, 401, 402, 403, 404, 405, 409, 720, 750, 751, 760, 800, 810, 851, 860. W protokołach z inwentaryzacji nie odniesiono się do dokumentów źródłowych, na podstawie, których stwierdzono prawidłowość poszczególnych sald analitycznych. Ograniczenie czynności inwentaryzacyjnych jedynie do wskazania wartości stanu salda Wn i Ma poszczególnych kont analitycznych, czy też nazwy zadania inwestycyjnego w zakresie konta 080, a także stwierdzenia prawidłowości sald, nie spełniało wymogów art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Należy zauważyć, że zgodnie z regulami wynikającymi z powyższych norm ustawy o rachunkowości, przeprowadzenie inwentaryzacji polega na porównaniu zgodności stanu wynikającego z dokumentacji źródłowej ze stanem ewidencyjnym, a następnie dokonanie udokumentowania przeprowadzonych czynności. Natomiast jednostka, w dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie weryfikacji, nie wskazała nawet przykładowego rodzaju dokumentów w oparciu, o które dokonała weryfikacji wartości poszczególnych kont organu i Urzędu, czy chociażby przykładowego wyspecyfikowania kilku dokumentów będących podstawą dokonania weryfikacji.

5. Inwentaryzacja środków trwałych w budowie (konto 080) przeprowadzona metodą weryfikacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku wykazała zaewidencjonowanie nakładów finansowych na zadania inwestycyjne rozpoczęte w latach 2008-2023. Należy zauważyć, iż saldo konta 080 po stronie Wn wskazuje na koszty inwestycji niezakończonych. Protokół z weryfikacji konta 080 wskazuje na inwestycje rozpoczęte nawet w latach 2008-2010, które do dnia 31 grudnia 2023 roku nie zostały zakończone. Uwzględniając zasady ewidencji na koncie 080, tj. kosztów środków trwałych w budowie – należy zauważyć, że nie powinny się za nim znajdować koszty inwestycji, które z różnych powodów nie zostały zrealizowane, bądź zaprzestane czy wstrzymane. Kierownik jednostki winien na bieżąco i systematycznie dokonywać inwentaryzacji takich zadań i podejmować decyzję o ich realizacji w przyszłości bądź wyksięgowaniu w ciężar funduszu jednostki. Zatem, w sytuacji gdy zadania nie są realizowane należałoby dokonać odpisu z ewidencji kosztów inwestycji niepodjętych czy też zaniechanych dokonując urealnienia kosztów inwestycji w toku.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miejskiego w Rzgowie w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dostosować wprowadzone zarządzeniem nr 351/2017 Burmistrza Rzgowa z dnia 29 grudnia 2017 roku zasady rachunkowości, do wszystkich wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
2. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-ST, zgodnie z wymogami określonymi w § 20 ust.1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
3. Terminowo regulować zobowiązania wobec kontrahentów, przestrzegając art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
4. Podjąć działania w celu ujęcia w prowadzonej w systemie informatycznym ewidencji podatkowej nieruchomości, o której mowa w art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, wszystkich danych wymaganych przez przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości.
5. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
6. Zaokrąglić m.in. odsetki za zwłokę na zasadach określonych w art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
7. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. O podjętych czynnościach i ich rezultatach poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.
8. Terminowo podejmować czynności windykacyjne w stosunku do zaległości podatkowych, na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316).
9. Zapewnić sporządzanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z wymogami co do jego treści, określonymi w art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
10. Sporządzić projekt uchwały Rady Miejskiej regulujący szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny oraz wskazujący organ uprawniony do udzielania tych ulg, na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i przedłożyć projekt do uchwalenia organowi stanowiącemu

11. Sporządzić projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, zgodnie z uregulowaniami art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego i przedłożyć projekt do uchwalenia organowi stanowiącemu.
12. Ustalić w drodze zarządzenia stawki czynszu za lokale mieszkalne, zgodnie z uregulowaniami art. 8 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.
13. Zawiadamiać osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
14. Dokonać analizy przesłanek aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, o których to przesłankach mowa w art. 77 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami a w przypadku stwierdzenia istnienia przesłanek podjąć czynności w celu aktualizacji opłaty.
15. Bieżąco prowadzić czynności windykacyjne wobec podmiotów zadłużonych z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste, w celu niedopuszczenia do przedawnienia roszczeń z tego tytułu.
16. W sytuacji stworzenia warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo po stworzeniu warunków do korzystania z wybudowanej drogi, dokonywać szczegółowej analizy dotyczącej możliwości ustalenia w drodze decyzji opłaty adiacenckiej, na podstawie przepisów art. 143 i nast. ustawy o gospodarce nieruchomościami.
17. Szczegółowo weryfikować sprawozdania składane przez podmioty realizujące zadania publiczne i korzystające z dotacji na finansowanie/dofinansowanie tych zadań.
18. Dokonać ponownej analizy sposobu wykorzystania dotacji udzielonej na rzecz GLKS ZAWISZA, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. W sytuacji stwierdzenia wykorzystania części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrania części dotacji w nadmiernej wysokości, podjąć czynności w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu Gminy odpowiedniej części dotacji. O wynikach czynności poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.
19. Dokonać analizy praktyki stosowania art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, w zakresie przyznawania pracownikom Urzędu Miejskiego dodatków specjalnych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
20. Sporządzać sprawozdania o udzielonych zamówieniach zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania.
21. Kontynuować działania w celu wyegzekwowania kary umownej w związku z realizacją zadania pn. Budowa ciągu pieszo – rowerowego na drodze powiatowej nr 2916E (odcinek Guzew – DK71).

22. Do kosztów wytworzenia środka trwałego zaliczać koszty zgodnie z zasadami określonymi w art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości.
23. Wadium wniesione w formie innej niż pieniężna zwracać w sposób określony w art. 98 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.
24. Wadium wpłacone w pieniądzu zwracać w terminie wskazanym w art. 98 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
25. Zamieszczać ogłoszenie o zmianie umowy w sytuacjach wskazanych w art. 455 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
26. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie, o którym mowa w art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych.
27. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie, o którym mowa w art. 309 ustawy Prawo zamówień publicznych.
28. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia przekazywać do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w terminie, o którym mowa w art. 265 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
29. Zapewnić dochowanie należytej staranności przez właściwych rzeczowo pracowników w zakresie oceny składanych przez wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W uzasadnionych przypadkach stosować art. 128 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.
30. W przypadku żądania wniesienia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, dokonać analizy formułowanych w specyfikacji warunków zamówienia wymogów co do gwarancji ubezpieczeniowej (bankowej) z punktu widzenia optymalnej ochrony interesów ekonomicznych i prawnych zamawiającego, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
31. Egzekwować od wykonawców kary umowne zastrzeżone w umowie w sprawie zamówienia publicznego w sytuacji nieprzestrzegania przez wykonawcę obowiązków związanych z przedkładaniem zamawiającemu projektów umów, które mają być zawarte z podwykonawcami.
32. Przeprowadzać kontrole przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, w terminach o których mowa w art. 9u ust. 1a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
33. Zapewnić należyty nadzór ze strony właściwych rzeczowo pracowników nad realizacją umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

34. Dostosować wprowadzoną zarządzeniem nr 51/2008 Burmistrza Rzgowa z dnia 17 października 2008 roku instrukcję inwentaryzacyjną do wymogów określonych w art. 26 ustawy o rachunkowości.
35. Inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych, oraz środków trwałych do których dostęp jest utrudniony, przeprowadzać metodą weryfikacji, stosownie do wymogów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
36. Przeprowadzone czynności z inwentaryzacji aktywów i pasywów metodą weryfikacji odpowiednio udokumentować, stosownie do art. 27 ust. 1 zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
37. Dokonać analizy poniesionych nakładów na poszczególnych inwestycjach rozpoczętych, celem dokonania ewentualnych odpisów z ewidencji kosztów inwestycji niepodjętych czy też zaniechanych, w celu zapewnienia realności kosztów inwestycji w toku, ujmowanych na koncie 080.
38. Rozważyć podjęcie przez Radę Miejską w Rzgowie uchwały na podstawie art. 18d § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk

Prezes RIO w Łodzi
(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzgowie,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rzgowie,
3. aa.