



Łódź, 1 sierpnia 2024 r.

WA 4120-23/2024-w

Starosta Pabianicki

Starostwo Powiatowe
w Pabianicach
ul. Piłsudskiego 2
95-200 Pabianice

W odpowiedzi na pismo Pana Starosty zawierające wniosek o udzielenie wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów o finansach publicznych, tj. art. 56 ust. 1 pkt 1) - 4), art. 60, art. 64 i art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w odniesieniu do kar nakładanych w trybie art. 140mb ustawy z dnia Prawo o ruchu drogowym poprzez wskazanie:

- czy organ może na podstawie art. 64 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zw. z art. 56 ust. 1 pkt 1) - 4) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z urzędu umorzyć administracyjną karę pieniężną nakładaną w trybie art. 140mb ustawy z dnia Prawo o ruchu drogowym., uznając ją za niepodatkową należność o charakterze publicznoprawnym, o której mowa w art. 60 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne –

uprzejmie informuję

w ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi organ może na podstawie art. 64 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zw. z art. 56 ust. 1 pkt 1) - 4) ustawy o finansach publicznych umorzyć z urzędu administracyjną karę pieniężną nakładaną w trybie art. 140mb ustawy z dnia Prawo o ruchu drogowym., uznając ją za niepodatkową należność o charakterze publicznoprawnym, o której mowa w art. 60 ustawy o finansach publicznych jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne, a to mając w szczególności na względzie przepis art. 189a§2 pkt 6) ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 572) oraz powołane wyżej przepisy ustawy o finansach publicznych.

W uzasadnieniu przedmiotowego stanowiska wskazać należy na następujące kwestie:

W pierwszej kolejności podzielić należy, w ocenie Izby, argumentację zawartą w złożonym wniosku w ramach własnego stanowiska w sprawie Powiatu Pabianickiego. W konsekwencji niecelowe jest jej powtarzanie, w tym także powołanych przepisów prawa.

W uzupełnieniu podnieść dodatkowo wypada, że stosownie do postanowień art. 189a§2 pkt 6) ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych udzielania ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej - przepisów działu IVA. Administracyjne kary pieniężne w tym zakresie nie stosuje się.

Zauważyć zatem należy, że przepisy powołanego Działu Kodeksu postępowania administracyjnego w odniesieniu do ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej w postaci umorzenia administracyjnej kary pieniężnej w całości lub w części oraz umorzenia odsetek za zwłokę w całości lub w części regulują wyłącznie umorzenie na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony (art. 189k§1 pkt 3) i 4) Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te nie przewidują umorzenia administracyjnej kary pieniężnej z urzędu przez organ administracji publicznej, który nałożył tą karę, w tym w przypadkach opisanych we wniosku. Regulację w tym zakresie zawierają natomiast powołane wyżej przepisy ustawy o finansach publicznych. Podkreślenia przy tym wymaga, że w literaturze przedmiotu wprost wskazuje się, że „(...) wyłączenie stosowania przepisów Kodeksu może odnosić się jedynie do tych instytucji, które są w akcie tym unormowane. Wobec tego te konstrukcje, o których Kodeks milczy, a którymi posługują się przepisy odrębne, podlegają zastosowaniu bez ograniczeń.” (tak; Joanna Wegner [w:] Zbigniew Kmiecik, Joanna Wegner, Maciej Wojtuń, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, WKP 2023 – komentarz do art. 189a, teza 2).

W związku z powyższym, z uwzględnieniem powyższej argumentacji, Izba podziela stanowisko własne Powiatu Pabianickiego zawarte w skierowanym do RIO zapytaniu. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że stanowisko to udzielone zostało w ramach prowadzonej przez Izbę działalności informacyjnej i nie ma mocy wiążącej.

Z poważaniem

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Łodzi

Beata Kaczmarek

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/