

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Łodzi  
ul. Ogrodowa 28d  
91-065 Łódź

Łódź, dnia 9 lipca 2024 roku

Pani  
Dorota Jankowska  
Burmistrz Sulejowa

WK – 602/32/2024

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1325), informuję Panią Burmistrz, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Sulejów<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2022 - 2023 i okresu wcześniejszego, dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; gospodarki odpadami. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

**I.**

### **W zakresie audytu wewnętrznego**

Stwierdzono nieterminowe sporządzenie rocznego planu audytu wewnętrznego na rok 2022. Zgodnie z art. 283 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.) - audyt wewnętrzny, przeprowadza się na podstawie rocznego planu audytu wewnętrznego. Do końca roku kierownik komórki audytu wewnętrznego w porozumieniu z kierownikiem jednostki przygotowuje na podstawie analizy ryzyka plan audytu na

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 28 grudnia 2023 roku – 28 marca 2024 roku. Protokół został podpisany przez inspektorów kontroli RIO w Łodzi w dniu 31 maja 2024 roku.

<sup>2</sup> <sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

następny rok. W Mieście Sulejów dokument sporządzono w dniu 22 stycznia 2022 roku, czym uchybiono ww. przepisom ustawy o finansach publicznych.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. W 2022 roku dochody budżetu Gminy Sulejów (nierealizowane przez jednostkę budżetową) ewidencjonowano nieprawidłowo, ponieważ ujmowano je w urządzeniach księgowych jednostki budżetowej – Urzędu Miejskiego w Sulejowie, zamiast w księgach rachunkowych budżetu gminy - organu. W księgach rachunkowych organu dochody z tytułu dotacji, subwencji czy należnych Gminie dochodów przekazywanych przez urzędy skarbowe ujmowano na koncie 901 - Dochody budżetu, na podstawie sprawozdania jednostkowego z wykonania planu dochodów budżetowych Rb27S jednostki budżetowej - Urzędu Miejskiego w Sulejowie. Dochody te winny, realizowane bezpośrednio przez budżet gminy, powinny być ewidencjonowane na podstawie wyciągów bankowych w ewidencji budżetu (organu), na koncie 901. Jednostka natomiast przyjęła niewłaściwą praktykę księgowania otrzymanych środków na rachunek budżetu gminy z tytułu np. dotacji na kontach Wn133/Ma224 bez klasyfikacji budżetowej, następnie sporządzano polecenie księgowania, na podstawie którego wpływ tych środków ewidencjonowano w księgach Urzędu Miejskiego w Sulejowie – Wn130/Ma221 i Wn221/Ma720, by w dalszej kolejności móc sporządzić sprawozdanie Rb-27S, dzięki któremu w księgach organu można było ująć zrealizowane dochody z tytułu dotacji, subwencji i dochodów podatkowych przekazywanych przez urzędy skarbowe - na koncie 901. Zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) - do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych.

Na koncie 221 w urzędzie JST, jako jednostce budżetowej, nie należy dokonywać żadnych księgowania przypisów i wpłat należności z tytułu dochodów, które ustawowo winny być realizowane w budżecie gminy. Wykonując obowiązek zawarty w § 9 wskazanego rozporządzenia należy ograniczyć się jedynie do dokonywania w księgach rachunkowych urzędu JST jednego księgowania zapisem Wn 800 - Fundusz jednostki i Ma 720 - Przychody z tytułu dochodów budżetowych, w kwocie będącej sumą dochodów budżetu ujętych w danym okresie na koncie 901 (dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych gminnych jednostek budżetowych).

2. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję wyciągów bankowych. Jednostka dokonywała bowiem księgowania operacji, które nie wynikały z danego dowodu źródłowego, były to operacje dotyczące rozliczeń podatku od towarów i usług (konta 133/222 i 130/270 z kwotą na minus). Powyższe było sprzeczne z przepisami ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów, gdzie w opisie zasad funkcjonowania konta 133 - Rachunek budżetu, wskazano że zapisy na

koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

3. Stwierdzono nieprawidłowości w sprawozdaniu rocznym Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, według stanu:

3.1. na dzień 31 grudnia 2022 roku:

- a) w kolumnie Skutki finansowe decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru, w rozdziale 75616, § 0310 (podatek od nieruchomości od osób fizycznych) - wykazano kwotę 0,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 2.579,00 zł (zaniżono o 2.579,00 zł).
- b) w kolumnie Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa – umorzenie zaległości podatkowych wykazano:
- w rozdziale 75615 § 0910 (wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat) wykazano kwotę 0,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 139,00 zł (zaniżono o 139,00 zł);
  - w rozdziale 75616 § 0910 (wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat) wykazano kwotę 0,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 8.882,00 zł (zaniżono o 8.882,00 zł).

3.2. na dzień 31 grudnia 2023 roku:

- a) w kolumnie Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych:
- w rozdziale 75615, § 0340 (podatek od środków transportowych od osób prawnych) wykazano kwotę 68.626,49 zł, a powinna zostać wykazana kwota 92.631,01 zł (zaniżono o 24.004,52 zł);
  - w rozdziale 75616, § 0340 (podatek od środków transportowych od osób fizycznych) wykazano kwotę 240.925,41 zł, a powinna zostać wykazana kwota 320.668,41 zł (zaniżono o 79.734,00 zł);
- b) w kolumnie Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzeń zaległości podatkowej wykazano:
- w rozdziale 75616, § 0310 (podatek od nieruchomości od osób fizycznych) wykazano kwotę 15.065,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 17.932,00 zł (zaniżono o 2.867,00 zł);
  - w rozdziale 75616, § 0330 (podatek leśny od osób fizycznych) wykazano kwotę 36,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 18,00 zł (zawyżono o 18,00 zł);
  - w rozdziale 75616, § 0910 (wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat) wykazano kwotę 9.757,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 14.065,00 zł (zaniżono o 4.308,00 zł).

Powyższe nieprawidłowości wynikały z naruszenia przepisów § 3 ust. 1 pkt 8 - 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości

budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 454), określających zasady prezentowania danych w zakresie skutków finansowych.

4. Stwierdzono nieprawidłowości w danych wykazanych w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz jednostki budżetowej Urzędu Miejskiego w Sulejowie za rok 2022:

4.1. Jednostka samorządu terytorialnego (organ):

- w pozycji II.2. - Należności od budżetów, wskazano kwotę 6.235.918,28 zł, na którą składały się salda kont: 222 - Rozliczenie dochodów budżetowych – 123.290,54 zł; 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych – 5.040.665,76 zł; 224 – Rozrachunki budżetu – 1.071.961,98 zł.

Salda kont 222 i 223 dotyczą rozliczeń budżetu gminy (organu) z jej jednostkami budżetowymi, zatem są to rozrachunki wewnętrzne w ramach jednego budżetu jednostki samorządu terytorialnego, które stanowią pozostałe należności i roszczenia, a nie należności od budżetów;

- w pozycji pasywów I.1.2. - Zobowiązania finansowe długoterminowe (powyżej 12 miesięcy), wykazano kwotę 19.100.000,00 zł – saldo konta 134 - Kredyty,. Zgodnie z definicją zobowiązań krótkoterminowych zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.) - zobowiązania krótkoterminowe to ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub ta część pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, zatem zobowiązania długoterminowe to te wymagalne powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego. Z powyższego wynika, że saldo konta 134 w bilansie powinno być podzielone i w pozycji zobowiązania krótkoterminowe jednostka winna wykazać raty kredytów płatne w roku 2023 (12 miesięcy od dnia bilansowego) – 5.000.000,00 zł, a w pozycji zobowiązania długoterminowe – raty kredytów płatne od roku 2024 do dalej – 14.100.000,000 zł;
- w pozycji Zobowiązania wobec budżetów, wykazano saldo konta - Rozliczenia z tytułu VAT – 1.087.820,35 zł, a w pozycji I.1.2 - Pozostałe środki pieniężne, wykazano 0,00 zł. Jeżeli jednostka posiada na rachunku bankowym środki, które podlegają w następnym okresie rozliczeniowym zwrotowi do innego budżetu, wówczas winna je wykazać właśnie w pozycji Pozostałe środki pieniężne, a nie w ramach Środków pieniężnych budżetu - dla rzetelnego obrazu środków pieniężnych, którymi faktycznie dysponuje;
- w bilansie otwarcia roku 2022, a tym samym W bilansie zamknięcia roku 2021 pozycje: deficyt budżetu i Skumulowany wynik budżetu, nie zgadzały się z saldami odpowiednio konta 961 - Wynik budżetu i konta 960 - Skumulowany wynik budżetu, o tą samą kwotę 632.215,35 zł.

4.2. Jednostka budżetowa Urząd Miejski w Sulejowie:

- w pozycji B.II.5. - Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych, ujęto kwotę 276.570,65 zł, stanowiącą saldo konta 224 - Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych. W pozycji rozliczeń z tytułu wydatków i dochodów budżetowych ujmuje się salda kont 222 i 223. Wartości salda konta 224 wykazywane powinny być w pozycji Pozostałe należności;

- w pozycji B.III.1. - Środki pieniężne w kasie, wykazano kwotę 5.609,61 zł stanowiącą saldo konta 101 - Kasa. Saldo konta 101 oznacza, iż kwota przechowywanej w kasie gotówki nie została na koniec roku odprowadzona na rachunek bieżący jednostki, do czego jednostka była zobowiązana;
- w pozycji B.III.2. - Środki pieniężne na rachunkach bankowych, wykazano kwotę 8.947.746,32 zł, konta: 130 - Rachunek bieżący jednostki - 8.334.048,26 zł; 135 - Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia - 45.313,78 zł; 139 - Inne rachunki bankowe - 568.384,28 zł.

Zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku - saldo konta 130 ulega likwidacji. Jednostka wyjaśniła, iż pozostawienie środków na koncie 130 (jednocześnie rachunku bieżącym jednostki) wynikało z faktu, że są to środki pochodzące z dotacji/funduszy do wykorzystania przez jednostkę w kolejnym roku budżetowym;

- w pozycji Pozostałe należności, ujęto m.in. saldo konta analitycznego 221/25 - należności przypisywane memoriałowo Wn 40.530,15 zł z tytułu należnych dochodów z urzędów skarbowych. Należności podatkowe jednostki samorządu terytorialnego z urzędów skarbowych winny znajdować się na saldach budżetu organu, a nie jednostki budżetowej;
  - w pozycjach: B.II.2. - Należności od budżetów (1.295.347,32 zł), B.II.4. - Pozostałe należności (3.769.253,71 zł), D.II.2. - Zobowiązania wobec budżetów (156.921,72 zł) i D.II.5. - Pozostałe zobowiązania (169.541,35 zł) wykazano kwoty wynikające z sald kont syntetycznych zespołu 2 (m.in. 221), które to konta nie zgadzały się z kontami analitycznymi. Stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości - konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Porównano zapisy na kontach analitycznych 221 z ich kontami syntetycznymi. Konta syntetyczne 221 wykazywały na koniec roku 2022 jedynie saldo Wn (per saldo), konta analityczne natomiast zarówno salda Wn, jak i salda Ma, co świadczyło o nieprawidłowej budowie konta 221 w systemie księgowym skutkującej uchybieniem przepisom ustawy o rachunkowości;
  - na saldzie Wn konta 221 widniały należności podlegające opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, zatem powinny one zostać wykazane w pozycji Należności z tytułu dostaw towarów i usług, w której to pozycji jednostka wykazała 0,00 zł.
5. Dodatkowe wynagrodzenie roczne - tzw. „13” za rok 2022 została wypłacona przed terminem - już w roku 2022, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej. W myśl art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 1690) - wynagrodzenie roczne wypłaca się, z zastrzeżeniem ust. 3, nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie. Według przedstawionych do kontroli dokumentów „13” przed ustawowym terminem

została wypłacona również za rok 2021 i 2023, tym samym łącznie salda jakie powinny z tego tytułu widnieć na kontach księgowych zespołu 2 na koniec lat 2021 – 2023 to kwota **997.055,70 zł** (2021 rok: 283.722,68 zł, 2022 rok: 345.507,55 zł, 2023 rok: 367.825,47 zł).

6. Sprawozdania Rb-N - kwartalne o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, jednostka sporządzała w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 652). Stosownie do § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, w części A sprawozdania Rb-N należało wykazać wartość nominalną należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego według poszczególnych tytułów (układ przedmiotowy) oraz wobec grup dłużników (układ podmiotowy). W § 12 ust. 4 rozporządzenia wskazano, że do obliczenia wartości nominalnej należności stosuje się odpowiednio rozporządzenie wydane na podstawie art. 73 ust. 5 ustawy. Do wartości nominalnej należności nie należy doliczać odsetek, opłaty prolongacyjnej, kosztów upomnienia i innych należności ubocznych. Z kolei w § 12 ust. 5 rozporządzenia prawodawca doprecyzował, że wartości należności nie należy pomniejszać o odpisy aktualizujące ani o podatek od towarów i usług. Należność wykazuje się do momentu wykreślenia dłużnika z właściwego rejestru, chyba że dług został przejęty przez następcę prawnego dłużnika. Gmina Sulejów w sprawozdaniach Rb-N wykazywała należności netto, czyli bez podatku od towarów i usług.

### **W zakresie rozrachunków i roszczeń**

1. Jednostka nie potrącała sobie przysługującego jej jako płatnikowi wynagrodzenia z należnych od płatnika składek na ubezpieczenia społeczne. Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 497 ze zm.) - za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego płatnicy składek mają prawo do wynagrodzenia, określonego jako procent kwoty tych świadczeń. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby czy macierzyństwa (Dz. U. z 1998 roku, nr 153, poz. 1005) - wynagrodzenie wynosi 0,1% kwoty prawidłowo wypłaconych świadczeń.
2. W każdym okresie sprawozdawczym, w sprawozdaniach Rb 27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, Gmina wykazywała nieprawidłowe dane, gdyż zawyżała zrealizowane dochody o podatek od towarów i usług, który nie stanowi dochodów gmin lecz dochód budżetu państwa. Dodatkowo, stwierdzono, że w każdym miesiącu jednostka dokonywała wyksięgowania ww. podatku za miesiąc poprzedni. W danym miesiącu kwota prezentowanych dochodów w sprawozdaniu była nieprawidłowa.
3. Stwierdzono nieprawidłowości w ewidencjonowaniu środków z różnych funduszy pomiędzy budżetem (organem) a jednostką budżetową (urzędem)

JST). Środki z funduszy ewidencjonowano w księgach Urzędu Miejskiego w Sulejowie na koncie 130, które to środki na koniec roku 2022 nie zostały przekazane na rachunek bankowy organu (nie zlikwidowano salda 130, do czego obligowały przepisy).

Saldo konta 222 dotyczyło zrealizowanych dochodów ujętych w księgach organu na podstawie sprawozdania Rb-27S Wn222/Ma901, lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu. Saldo powiązane było z saldami konta 101 - Kasa - 4.292,00 zł, które z końcem roku winno być wyzerowane i konta 141 - Środki pieniężne w drodze - 103.347,05 zł. Jednak w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego saldo konta 222 wynosiło 107.670,61 zł, czyli różniło się o kwotę 31,56 zł. Była to kwota odsetek dopisanych do rachunku bankowego - środków pozostałych na rachunku Funduszu Pomocy, ewidencjonowanych nieprawidłowo bezpośrednio w księgach jednostki budżetowej, które nie miały swojego odzwierciedlenia na koniec roku 2022 w saldach ksiąg budżetu gminy.

Saldo konta 223 w organie dotyczyło jednostki Urząd Miejski w Sulejowie (UM) - nieprzekazane środki z realizowanych zadań finansowanych ze środków z tytułu dotacji/funduszy na rachunek budżetu z końcem roku - 5.040.665,76 zł. Jednak na saldzie konta 223 w Urzędzie Miejskim była ujęta kwota 8.335.334,31 zł. Różnicę stanowiła kwota otrzymana z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (RFIL) - 3.294.668,55 zł. Powyższa niezgodność wynikała ze sposobu ewidencji tych środków - dochody i wydatki realizowane były bezpośrednio na rachunku pomocniczym RFIL w księgach rachunkowych jednostki budżetowej. Jednostka wpływ środków ewidencjonowała Wn130/Ma221 z klasyfikacją budżetową jako dochód jednostki budżetowej. Następnie ujmowano przekazanie dochodów z tego tytułu na rachunek organu (222) i zasilenie rachunku na realizację wydatków (223). Jednak nie wszystkie otrzymane środki zostały wykorzystane, dlatego jednostka wyksięgowywała dochody do kwoty faktycznie poniesionych wydatków a niewykorzystane środki na koncie 223 przeksięgowywano na konto 240 pozostałe rozrachunki. Przez niedopatrzanie na koniec roku pozostałe do wykorzystania środki, które stanowią będą dochody przyszłego okresu - 3.294.668,55 zł nie zostały właściwie przeksięgowane stąd różnica w saldach na koncie 223 w organie i jednostce budżetowej. Co więcej, w księgach Urzędu Miejskiego w Sulejowie na koniec roku 2022 widniało saldo w wysokości 3.294.668,55 zł, zarówno na koncie 223, jak i na koncie 240, co było również nieprawidłowe. Dotacje, jak również środki z Funduszu Pomocy, czy też Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 stanowią dochód bezpośrednio realizowany w księgach budżetu gminy - Wn133/Ma901 - z klasyfikacją budżetową. Środki, które stanowią będą dochody przyszłych okresów sprawozdawczych (rok 2023) winny być ujęte na koncie 909 - Rozliczenia międzyokresowe.

W rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wskazano że - na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe okresu sprawozdawczego stanowiące wydatki przyszłych okresów

(np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych kresów (np.: subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). Przy technice księgowania ww. środków, którą przyjęła jednostka - na koniec roku 2022 środki do realizacji czy zwrotu w roku 2023 nie widniały w sprawozdaniu finansowym jednostki samorządu terytorialnego, co świadczyło o jego nierzetelności. Kwota 3.294.668,55 zł, która miała stanowić dochód roku 2023 została po prostu zawieszona na kontach rozrachunkowych zespołu 2 jednostki budżetowej. Zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia - operacje ewidencjonowane na kontach zespołu 1, czyli w tym przypadku na koncie 130 muszą mieć swoje odzwierciedlenie na wyciągu bankowym.

Opisane nieprawidłowości naruszały również przepisy art. 24 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Ponadto, ustawa o rachunkowości wskazuje w art. 8, iż określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności, o której mowa w art. 7.

### **W zakresie dochodów z tytułu podatków**

1. W latach 2022 - 2023 roku organ podatkowy nie realizował obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości w terminie, o którym mowa w art. 38 (do dnia 31 maja roku następnego) - informację obejmującą wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia. W ust. 2 wskazano, że podanie do publicznej wiadomości powyższego wykazu nie narusza przepisów o tajemnicy skarbowej. Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Podatków i Opłat wynikało, iż od maja 2018 roku, czyli wejścia w życie przepisów RODO, zaprzestano zamieszczać na stronie internetowej Urzędu wykaz osób, którym udzielono umorzeń. W dniu 15 kwietnia 2024 roku w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Sulejowie w zakładce Majątek publiczny - Pomoc publiczna - został zamieszczony Wykaz osób fizycznych i prawnych, którym udzielono ulg w postaci umorzeń w roku 2022 i 2023.
2. Z treści uchwał Rady Miejskiej w Sulejowie dotyczących wyznaczenia inkasentów i określenia wynagrodzenia za inkaso: nr X/58/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 roku, nr LIII/476/2022 z dnia 28 października 2022 roku, nr LIII/484/2022 z dnia 28 października 2022 roku, wynikało że inkasentem uprawnionym do poboru podatków w sołectwie Kurnędz jest pracownik pełniący funkcję Kierownika Referatu Podatków i Opłat w Urzędzie Miejskim w Sulejowie. Kierownikowi Referatu Podatków i Opłat powierzono zakresem czynności z dnia 1 października 2021 roku m.in. sprawy związane ze współpracą z sołtysami, sporządzanie kontokwitaruszy dla poszczególnych wsi, a także organizowanie i nadzór inkasa należności podatkowych



i niepodatkowych pobieranych przez inkasentów. W okresie wcześniejszym sytuacja była analogiczna (zakres czynności z 3 kwietnia 2019 roku). W związku z powyższym ta sama osoba dokonywała poboru inkasa, jego rozliczenia oraz pełniła nadzór nad czynnościami z tego tytułu. Pełnienie tych funkcji jednocześnie stoi w sprzeczności z zasadami kontroli zarządczej. Sytuacja taka została stwierdzona już podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w dniach 11 września – 25 listopada 2019 roku.

3. W przypadku zmiany inkasentów na podstawie uchwały nr LXII/536/2023 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 25 kwietnia 2023 roku, opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 15 maja 2023 roku, poz. 4187, która weszła w życie w dniu 30 maja 2023 roku - pobór podatków z tytułu II raty 2023 roku (do 15 maja) odbywał się przez osoby nieuprawnione we wskazanych sołectwach. (...)³.
4. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości następujących osób prawnych:

#### Podatnik (...)⁴

Powierzchnia gruntów pozostałych podlegająca opodatkowaniu w latach 2021-2023 była nieprawidłowa. Dołączony do deklaracji podatkowej wykaz opodatkowanych działek nie odzwierciedlał powierzchni wykazanej w deklaracji. Do weryfikacji powierzchni opodatkowanej przedstawiono wypisy z rejestrów gruntów opodatkowanych działek. Wynik sumaryczny wykazał rozbieżności pomiędzy powierzchnią wykazaną w deklaracji a powierzchnią wynikającą z wypisów z rejestru gruntów. Różnica wyniosła 97 m². Ponadto, w deklaracji za 2022 i 2023 rok nie uwzględniono gruntów wydzierżawionych, tj. działki (...)⁵ o powierzchni 57 m².

W dniu 20 marca 2024 roku podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2021, 2022 i 2023 rok.

#### Podatnik (...)⁶

Powierzchnia działek, jak i lokali mieszkalnych, podlegających opodatkowaniu w latach 2021-2023 była nieprawidłowa. Stwierdzono, że po sprzedaży lokali

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

mieszkalnych, w korekcie deklaracji zmniejszono jedynie powierzchnie budynków mieszkalnych nie zmniejszając powierzchni piwnic oraz nie korygowano powierzchni gruntów przynależnych do lokalu.

W trakcie czynności kontrolnych podatnika wezwano do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości. W dniu 20 marca 2024 roku podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2021, 2022 i 2023 rok, w których poprawnie zostały ujęte przedmioty opodatkowania. Biorąc pod uwagę złożone korekty na koncie podatnika powstała nadpłata w wysokości 1.088 zł.

5. W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości osób fizycznych stwierdzono:
- na 2022 i 2023 rok podatnikowi o numerze konta (...) <sup>7</sup> wydano decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, którymi opodatkowano 98,85 m<sup>2</sup> powierzchni budynków mieszkalnych, 109 m<sup>2</sup> powierzchni budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, 42,20 m<sup>2</sup> powierzchni budynków pozostałych, 1.000 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych do 1.000 m<sup>2</sup> i 600 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych (1001-5000 m<sup>2</sup>). Powyższe dane wynikały także z Informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej przez podatnika w dniu 30 sierpnia 2007 roku. Podatnik jest właścicielem jednej działki (...) <sup>8</sup> powierzchni 0,1600 ha, sklasyfikowanej jako B. Na wskazanej nieruchomości prowadzona jest działalność gospodarcza – (...) <sup>9</sup> (wg wpisu do CEiDG). Podatnik nie wykazał jednak do opodatkowania żadnych gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej;
  - na 2022 i 2023 rok podatnikowi o numerze konta (...) <sup>10</sup> wydano decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, którymi opodatkowano 450 m<sup>2</sup> powierzchni budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, 238,41 m<sup>2</sup> powierzchni budynków pozostałych, 450 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z działalnością gospodarczą i 0,1485 ha gruntów rolnych. Powyższe dane wynikały także z Informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej przez podatnika w dniu 23 grudnia 2016 roku. Podatnik jest właścicielem jednej działki (...) <sup>11</sup>

---

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

powierzchni 0,1935 ha, sklasyfikowanej jako Br-RVI. Na wskazanej nieruchomości prowadzona jest działalność gospodarcza (...) <sup>12</sup> (wg wpisu do CEiDG). Analiza ortofotomapy SIP wykazała, że znajdujące się na działce dwa budynki sklasyfikowane są w ewidencji jako P-Przemysłowa (dodatkowy budynek o wstępnym obmiarze ok 250 m<sup>2</sup>). Organ podatkowy powinien wyjaśnić, czy cała powierzchnia gruntu nie powinna zostać sklasyfikowana jako związana z prowadzeniem działalności gospodarczej;

- podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą o numerze konta (...) <sup>13</sup> wydano na 2022 i 2023 rok decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, którymi opodatkowano: 216,22 m<sup>2</sup> powierzchni budynków mieszkalnych, 510 m<sup>2</sup> powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 100 m<sup>2</sup> powierzchni budynków pozostałych, 300 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 1.000 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych do 1.000 m<sup>2</sup> oraz 1.245 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych (1.001-5000 m<sup>2</sup>). Zgodnie z danymi z ewidencji gruntów, podatnik posiada działkę położoną w Mieście Sulejów, (...) <sup>14</sup> powierzchni 0,2545 ha, sklasyfikowaną jako B – inne tereny mieszkaniowe. Widok ortofotomapy w SIP wskazuje na istnienie na wskazanej działce utwardzenia w postaci kostki brukowej o powierzchni ok. 200 m<sup>2</sup> – budowli o znacznej wielkości zajętej m.in. na parking, a także na większą powierzchnię gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – wg. wstępnego obmiaru ortofotomapy w SIP – ok. 800 m<sup>2</sup>. Analogiczne okoliczności wykazano podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi w 2019 roku. Jednostka nie wyjaśniła prawidłowości opodatkowania w odniesieniu do wskazanego podatnika;
- na 2022 i 2023 rok podatnikowi o numerze konta (...) <sup>15</sup> wydano decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, którymi opodatkowano 287,5 m<sup>2</sup> powierzchni budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, 1.000 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych do 1.000 m<sup>2</sup> i 1.000 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych (1.001-5.000 m<sup>2</sup>). Powyższe

---

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dane wynikały także z Informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej przez podatnika w dniu 29 grudnia 2011 roku. Podatnik jest właścicielem dwóch działek (...) <sup>16</sup>, sklasyfikowanych jako B. Na wskazanej nieruchomości prowadzona jest działalność gospodarcza (...) <sup>17</sup>. Analiza ortofotomapy SIP wykazała, że: 1) znajdujące się na działce (...) <sup>18</sup> budynki (częściowo piętrowe) sklasyfikowane są w ewidencji jako H-handlowe oraz I – budynek niemieszkalny (o łącznym wstępnym obmiarze ok. 750 m<sup>2</sup>) i powinny podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości wg najwyższej stawki, tj. dla budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej; 2) całe działki (...) <sup>19</sup> powinny zostać sklasyfikowane jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej; 3) na ww. działkach znajduje się utwardzenie w postaci kostki brukowej, które powinno zostać zgłoszone do opodatkowania jako budowla;

- podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą o numerze konta (...) <sup>20</sup> wydano na 2022 i 2023 rok decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, którymi opodatkowano: 1.044,86 m<sup>2</sup> powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 1.551 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 0,4749 ha gruntów rolnych. Zgodnie z danymi z ewidencji gruntów - podatnik posiada działki (...) <sup>21</sup> o łącznej powierzchni 0,63 ha, sklasyfikowane jako grunty RV i RVI. Widok ortofotomapy w SIP wskazał na zajęcie pod działalność gospodarczą wszystkich gruntów położonych na powyższych działkach, a nie tylko tych wskazanych w Informacji w sprawie podatku od nieruchomości z dnia 19 grudnia 2012 roku wraz z protokołem kontroli podatkowej z dnia 11 stycznia 2013 roku i opodatkowanych wskazanymi powyżej decyzjami. Analogiczne okoliczności wykazano podczas poprzedniej

---

<sup>16</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>19</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>20</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>21</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi w 2019 roku. Jednostka nie wyjaśniła prawidłowości opodatkowania w odniesieniu do wskazanego podatnika;

- (...) <sup>22</sup>
- 6. Stwierdzono, że od nieterminowych wpłat nie w każdym przypadku naliczono i pobierano odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 2383 ze zm.). Sytuacja taka dotyczyła np. wpłaty podatnika o nr konta (...) <sup>23</sup> za III/2022, dokonanej w dniu 19 września 2022 roku w wysokości 9.816,00 zł, gdzie nie pobrano odsetek w wysokości 17,75 zł. Zgodnie z art. 55 § 2 ww. ustawy – jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.
- 7. W zakresie decyzji w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - organ podatkowy nie przestrzegał obowiązku wynikającego z art. 139 § 1 w zw. z art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści wskazanych przepisów wynikało, że załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. O każdym przypadku niezałatwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy; ten sam obowiązek ciąży na organie podatkowym również w przypadku, gdy niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od organu;
  - w przypadku decyzji wskazanych szczegółowo w protokole kontroli, nieuwzględniających w całości żądania strony, organ podatkowy nie wyznaczał stronie terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co stanowiło naruszenie art. 123 w zw. z art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści wskazanych przepisów wynikało, że organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Organ może odstąpić od powyższej zasady, jeżeli w wyniku postępowania wszczętego na

---

<sup>22</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>23</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wniosek strony ma zostać wydana decyzja w całości uwzględniająca wniosek strony. Przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego;

- w przypadku decyzji znak PO.3125.10.2023.KW z dnia 14 lipca 2023 roku w sprawie udzielenia ulgi w postaci częściowego umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2017-2018, stwierdzono że organ podatkowy wydał decyzję niezgodnie z żądaniem podatnika, tzn. podatnik wniósł o rozłożenie na raty zaległego podatku, a organ podatkowy wydał decyzję w sprawie umorzenia części zaległości. Organ podatkowy nie wzywał podatników w przypadku, gdy złożony wniosek nie określał prawidłowo treści żądania, co stanowiło naruszenie art. 169 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organ podatkowy powinien wezwać wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia. Należy zauważyć, że organ podatkowy powinien wydać decyzję w zakresie wyznaczonym prawidłowo wniesionym wnioskiem podatnika.
8. W przypadku decyzji w sprawie zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów, wskazanych w protokole kontroli, stwierdzono że zwolnienie z podatku, a później ulga w podatku rolnym, zostały określone z naruszeniem przepisów wynikających z art. 12 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 3 i 6 w zw. z art. 13d ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz.333 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisami - zwalnia się od podatku rolnego grunty przeznaczone na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha; Okres powyższego zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy. Po upływie okresu zwolnienia stosuje się ulgę w podatku rolnym, polegającą na obniżeniu podatku w pierwszym roku o 75% i w drugim roku o 50%. Zwolnienia i ulgi podatkowe określone w art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz pkt 8-13, a także w art. 13b - stosuje się z urzędu, a pozostałe zwolnienia i ulgi podatkowe na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika. Zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.
9. W zakresie prawidłowości opodatkowania osób fizycznych podatkiem od środków transportowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- podatnik nr konta (...) <sup>24</sup>
- Podatnik składając deklarację Dt-1 na podatek od środków transportowych na rok 2022 w dniu 11 kwietnia 2022 roku przy środku transportowym - samochód ciężarowy, 2 osie, DMC 13,5 tony, zawieszenie pneumatyczne,

---

<sup>24</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wskazał należny podatek w wysokości 1.200,00 zł. Zgodnie z obowiązującą wówczas uchwałą Rady Miejskiej nr XXX/262/2016 z dnia 23 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz dodatkowych zwolnień z tego podatku - wysokość należnego podatku powinna wynieść 1.130,00 zł (w złożonej deklaracji wskazano za dużo o 70,00 zł).

Podatnik składając deklarację Dt-1 na podatek od środków transportowych na rok 2023 przy środku transportowym - samochód ciężarowy, 2 osie, DMC 13,5 tony, zawieszenie pneumatyczne, wskazał należny podatek w wysokości 1.344,00 zł. Zgodnie z obowiązującą wówczas uchwałą Rady Miejskiej nr LIII/478/2022 z dnia 28 października 2022 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz dodatkowych zwolnień z tego podatku - wysokość należnego podatku powinna wynieść 1.266,00 zł (w złożonej deklaracji wskazano za dużo o 78,00 zł).

W dniu 5 marca 2024 roku podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych za 2022 i 2023 rok, w których uwzględnił prawidłowe stawki podatku.

- podatnik nr konta (...) <sup>25</sup>

Podatnik w dniu 19 września 2023 roku złożył korektę deklaracji Dt-1 na 2023 rok, w której wykazał zbycie środka transportowego - samochód ciężarowy, DMC 5,8 tony, w dniu 31 marca 2023 roku. Jednocześnie podatnik zmniejszył wymiar rocznego podatku z kwoty 1.069,00 zł do 267,00 zł (należnej za 3 miesiące). Analiza wpływających do Urzędu Miejskiego w Sulejowie Informacji ze Starostwa Powiatowego w Piotrkowie o nabyciach i zbyciach środków transportowych na terenie gminy Sulejów nie wykazała zmian dotyczących tego środka transportowego. W związku z powyższym poproszono organ podatkowy o przedstawienie dokumentów potwierdzających dokonanie zbycia pojazdu. Kontrolującym przedstawiono umowę użyczenia środków transportowych (wskazanego pojazdu oraz innych) z dnia 7 lutego 2023 roku. Środek transportowy od kwietnia 2023 roku opodatkowany był na koncie osoby przyjmującej w użyczenie środek transportowy.

Umowa użyczenia środka transportowego nie stanowi podstawy do zmiany podatnika, ponieważ nie dochodzi tutaj do zmiany właściciela środka transportowego. Zgodnie z art. 9 ust. 3 w zw. z ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 70 ze zm.) - obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych ciąży na osobach fizycznych i prawnych będących właścicielami środków transportowych, a w przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego, obowiązek podatkowy ciąży na poprzednim właścicielu do końca miesiąca, w którym nastąpiło przeniesienie własności.

- podatnik nr konta (...) <sup>26</sup>

---

<sup>25</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Analiza Informacji o zmianach w środkach transportowych za okres od 1 do 30 września 2022 roku (wpływ do Urzędu w dniu 7 października 2022 roku), wykazała że u podatnika została zaewidencjonowana sprzedaż środka transportowego, który został zbyty w dniu 19 września 2022 roku. Powyższy środek transportowy nie był opodatkowany. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych organ podatkowy nie dokonał ustaleń w powyższym zakresie.

Organ podatkowy powinien wyjaśnić wątpliwości co najmniej w drodze czynności sprawdzających, zgodnie z art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, wzywając podatnika do złożenia niezbędnych wyjaśnień czy uzupełnień, wskazując wątpliwości co do treści deklaracji, stosownie do art. 274a §2 ustawy Ordynacja podatkowa.

10. W zakresie prawidłowości opodatkowania osób prawnych podatkiem od środków transportowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- podatnik nr konta (...) <sup>27</sup>

Podatnik składając deklarację Dt-1 na podatek od środków transportowych na rok 2022, w dniu 22 lutego 2022 roku, nie wskazał rodzaju środka transportu, podając, że ma 2 osie, DMC 12 ton, zawieszenie równoważne z pneumatycznym (kontrolujący ustalili, że jest to samochód ciężarowy). Należny podatek ustalono w wysokości 1.040,00 zł. Zgodnie z obowiązującą wówczas uchwałą Rady Miejskiej nr XXX/262/2016 z dnia 23 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz dodatkowych zwolnień z tego podatku - wysokość należnego podatku powinna wynieść 1.100,00 zł (w złożonej deklaracji wskazano za mało o 60,00 zł).

Podatnik składając deklarację Dt-1 na podatek od środków transportowych na rok 2023 w dniu 13 lutego 2023 roku przy środku transportowym - samochód ciężarowy, 2 osie, DMC 12 ton, zawieszenie równoważne z pneumatycznym, wskazał należny podatek w wysokości 1.165,00 zł. Zgodnie z obowiązującą wówczas uchwałą Rady Miejskiej nr LIII/478/2022 z dnia 28 października 2022 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz dodatkowych zwolnień z tego podatku - wysokość należnego podatku powinna wynieść 1.232,00 zł (w złożonej deklaracji wskazano za mało o 67,00 zł);

- podatnik nr konta (...) <sup>28</sup>

---

<sup>26</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>27</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>28</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Podatnik nie złożył korekty deklaracji Dt-1 na 2022 rok w związku z nabyciem środka transportowego - przyczepa, 3 osie, DMCZP 36 ton, zawieszenie pneumatyczne. Pojazd nabyty w dniu 26 października 2022 roku. Zgodnie z obowiązującą wówczas uchwałą Rady Miejskiej nr XXX/262/2016 z dnia 23 listopada 2016 roku - wysokość należnego podatku za 2022 rok powinna wynieść 217,00 zł (2 miesiące z kwoty 1.300,00 zł).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 w zw. z ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych ciąży na osobach fizycznych i prawnych będących właścicielami środków transportowych, a w przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego, obowiązek podatkowy ciąży na poprzednim właścicielu do końca miesiąca, w którym nastąpiło przeniesienie własności. Oznacza to, że nowy właściciel środka transportowego obarczony jest obowiązkiem podatkowym od miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonał nabycia środka transportowego zarejestrowanego.

Podatnik składając deklarację Dt-1 na 2023 rok nie wykazał środków transportowych - przyczepa DMCZP 40 ton, 3 osie, zawieszenie pneumatyczne oraz przyczepa, DMCZP 34 tony, 3 osie, zawieszenie pneumatyczne. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wskazane środki transportowe zostały zbyte odpowiednio w dniu: 25 października 2022 roku i 9 grudnia 2022 roku (...)<sup>29</sup>.

W dniu 23 maja 2024 roku podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych za 2022 rok, które uwzględniały prawidłowe okresy opodatkowania wskazanych powyżej środków transportowych.

11. W zakresie terminowości składania korekt deklaracji w przypadku zbycia/nabycia środków transportowych stwierdzono przypadki, że podatnicy naruszali art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym – podatnicy są obowiązani odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności.

Należy stwierdzić, że organ podatkowy posiadał wiedzę o nabytych, zbytych i wycofanych z ruchu przez podatników środkach transportowych, ponieważ Informacje podatkowe dla Gminy Sulejów ze Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim o nabytych lub zbytych środkach transportowych na terenie gminy Sulejów wpływały do Urzędu Gminy Sulejów regularnie.

12. Stwierdzono przypadki przedawnienia zaległości podatkowych. Zgodnie art. 70 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Należy zauważyć, że z dniem 31 grudnia 2022 roku przedawniły się zaległości, których termin płatności upłynął w 2017 roku, a z

---

<sup>29</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dniem 31 grudnia 2023 roku przedawniły się zaległości, których termin płatności minął w 2018 roku.

13. Organ podatkowy podejmował czynności windykacyjne (lub ich nie podejmował wcale), z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Pieniężnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083 - obowiązywało od dnia 25 listopada 2020 roku).

#### **W zakresie dochodów z majątku**

1. W odniesieniu do ustalonego przez Burmistrza Sulejowa planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, stwierdzono że nie spełniał on wymogów określonych w art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 344 ze zm.). Plan nie zawierał zestawienia nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, w tym wskazania: a) miejscowości położenia nieruchomości, powierzchni nieruchomości, z uwzględnieniem powierzchni użytkowej budynków lub samodzielnych lokali wykazanej w katastrze nieruchomości, c) sposobu zagospodarowania nieruchomości.
2. W przypadku sprzedaży pięciu nieruchomości, protokoły z przetargów dotyczących sprzedaży działek nie zawierały wszystkich elementów, o których mowa w § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 2213) – brak było informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.
3. Stwierdzono brak skutecznej windykacji należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste działki nr 172/5 w Kolonii Witów W latach 2012-2014 jednostka kierowała do zobowiązanego przedsądowe wezwania do zapłaty, nie kierując jednak sprawy na drogę postępowania sądowego.

#### **W zakresie dotacji udzielonych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**

1. Kontrolującym nie przedstawiono protokołu z przebiegu konsultacji w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Sulejów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2023. Konsultacje zostały ogłoszone zarządzeniem Burmistrza nr 159/2022 z dnia 15 września 2022 roku. Powyższe stanowiło naruszenie § 7 załącznika nr 1 do uchwały nr V/29/2011 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 25 lutego 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z radami pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Z treści wskazanego przepisu wynikało, że z przebiegu bezpośrednich konsultacji sporządzany jest protokół zawierający temat konsultacji, przebieg dyskusji oraz podjęte ustalenia i opinie. Do protokołu dołącza się listę obecności uczestników spotkania.

2. Gmina Sulejów podejmując kolejne uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Gminy Sulejów z organizacjami pozarządowymi (uchwała Rady Miejskiej w Sulejowie: nr LV/499/2022 z dnia 16 grudnia 2022 roku, nr LVII/506/2023 z dnia 23 stycznia 2023 roku) nie przeprowadzała konsultacji w ich sprawie, co stanowiło naruszenie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 571 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisem - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5 ustawy, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.
3. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Sulejów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, za rok 2022, zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP» Informacje» Współpraca z org. pozarządowymi» Sprawozdania). Sposób zamieszczania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej nie pozwalał na ustalenie daty zamieszczenia, a jednostka nie posiadała potwierdzenia daty jego zamieszczenia. Ostatnia modyfikacja wskazanej strony nastąpiła w dniu 28 czerwca 2023 roku, a sprawozdanie z realizacji programu za rok 2022 jest ostatnim zamieszczonym w tej zakładce dokumentem, co sugeruje zamieszczenie go po dacie wynikającej z ww. ustawy. Ponadto, zarówno zamieszczone sprawozdanie, jak i przedstawione kontrolującym, nie zostało przez nikogo podpisane. Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że sprawozdanie zostało sporządzone przez ówczesnego Kierownika Referatu Promocji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych.

Zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

4. W zakresie ogłoszenia w dniu 17 lutego 2023 roku przez Burmistrza Sulejowa otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - ogłoszenie nie zawierało informacji wymaganych przez art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj. informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy;
  - zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń, jednak z żadnego dokumentu nie wynika fakt potwierdzenia jego zamieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Sulejowie (nawet

w formie adnotacji dokonanej przez pracownika merytorycznego na ogłoszeniu);

- ogłoszenie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, jednak sposób zamieszczenia ogłoszenia nie pozwalał na ustalenie daty, kiedy dokonano powyższej czynności;
  - ogłoszenia nie zamieszczono na stronie internetowej organu administracji, co stanowiło naruszenie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
5. Analiza ofert złożonych w otwartym konkursie oferta na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej wykazała następujące nieprawidłowości:

Miejsko-Gminny Klub Sportowy „SKALNIK” Sulejów

- w przedłożonej ofercie brak było kosztorysu realizacji zadania, co było wymagane przez pkt 6 ust. 3 załącznika nr 3 do zarządzenia Burmistrza Sulejowa nr 36/2023 z dnia 17 lutego 2023 roku, dotyczącego ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań z zakresu warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Sulejów w okresie od dnia podpisania umowy do dnia 15 grudnia 2023 roku;
- nieprawidłowo wskazano wartość poszczególnych rodzajów kosztów realizacji zadania, co wpłynęło na ogólną, błędnie ustaloną wartość zadania. Z przedstawionej oferty łączna suma wszystkich rodzajów kosztów zadania zamykała się kwotą 214.530,00 zł, tymczasem prawidłowo ustalona łączna suma wszystkich rodzajów kosztów zadania powinna zamknąć się kwotą 239.690,00 zł, tj. o 25.160,00 zł wyższą.

Stwierdzone błędy w poszczególnych rodzajach kosztów dotyczyły następujących pozycji: I.8. – Wyjazdy na zawody sportowe seniorzy - jest 14.000,00 zł, powinno być 28.000,00 zł; II.3. – Obsługa sędziowska – seniorzy – IV liga - jest 6.120,00 zł, powinno być 12.240,00 zł; II.11. – Wynajem innych obiektów sportowych (boiska sztuczne) - jest 1.050,00 zł, powinno być 2.100,00 zł; III.5. – Woda pitna (butelkowa) - jest 5.910,00 zł, powinno być 6.000,00 zł; III.6. – Badania lekarskie - jest 3.000,00 zł, powinno być 3.400,00 zł; III.8. – Paliwo do kosiarki (pielęgnacja boiska – liczba koszeń - jest 1.000,00 zł, powinno być 2.000,00 zł; III.10. – Przygotowanie i konserwacja boiska – wapno, farba nawóz - jest 1.000,00 zł, powinno być 2.000,00 zł.

Powyższe świadczy o braku rzetelnej weryfikacji oferty złożonej przez MGKS „SKALNIK” w Sulejowie przez Komisję konkursową – oferta nie spełniała wymogów formalnych oraz nieprawidłowo zostały ustalone koszty realizacji zadania ogółem, jak i poszczególne koszty rodzajowe.

Swoim działaniem komisja naruszyła Regulamin Komisji Konkursowej wprowadzony zarządzeniem nr 55/2023 Burmistrza Sulejowa z dnia 14 marca 2023 roku w sprawie powołania składu osobowego komisji konkursowej do przeprowadzenia otwartych konkursów ofert na realizację zadań. W § 4 wskazano, że Komisja bada oferty pod względem formalnym (wzór nr 1 – załącznik do regulaminu) i ocenia oferty zgodnie z punktacją określoną w ogłoszeniu o konkursie (wzór nr 2 – załącznik do regulaminu).

Wszyscy członkowie Komisji uznali, że oferta złożona przez MGKS "SKALNIK" w Sulejowie spełniała wymagania formalne, tzn. oferta jest złożona przez kwalifikowanego oferenta; oferta została złożona terminowo i w odpowiednim miejscu; oferta jest złożona na właściwym druku oferty, jest kompletna i posiada wszystkie wymagane załączniki.

#### Uczniowski Klub Sportowy „FUKS” Sulejów

Analiza oferty złożonej przez Uczniowski Klub Sportowy „FUKS” Sulejów wykazała, że oferta zawierała wszystkie wymagane ogłoszeniem dokumenty, jednak sposób sporządzenia zestawienia kosztów realizacji zadania zamieszczony w pkt. V.A oferty uniemożliwił ustalenie kosztów rodzajowych realizacji zadania planowanych do poniesienia przez oferenta. Zestawienie oferenta przedstawiało się następująco:

Lp.	Rodzaj kosztu	Rodzaj miary (ilość)	Koszt jednostkowy	Liczba jednostek	Wartość razem
<b>I.</b>	<b>Koszty realizacji zadań</b>				
I.1.	Działanie 1				
I.1..1.	Koszt 1	Godz.	48/h	500	24.000,00
I.1..2.	Koszt 2				
I.2	Działanie 2	Rok	3.000,00	1	3.000,00
I.2.1	Koszt 1				
I.2.2.	Koszt 2				
I.3	Działanie 3	Rok	5.000,00	1	5.000,00
I.3.1.	Koszt 1				
I.3.2.	Koszt 2				
I.4	Działanie 4	Rok	2.000,00	1	2.000,00
I.4.1	Koszt 1				
<b>Suma kosztów realizacji zadania</b>					<b>34.000,00</b>
<b>II.</b>	<b>Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne</b>				
II.1	Koszt 1	rok	5.000,00	1	5.000,00
II.2.	Koszt 2				
<b>Suma kosztów administracyjnych</b>			<b>5.000,00</b>		<b>5.000,00</b>
<b>Suma wszystkich kosztów realizacji zadania</b>			<b>39.000,00</b>		<b>39.000,00</b>

Biorąc pod uwagę przedstawiony przez oferenta sposób zaprezentowania zestawienia kosztów realizacji zadania, należy wyartykułować wątpliwość co do rzetelności oceny dokonanej przez komisję, która uznała, że oferta złożona przez UKS „FUKS” w Sulejowie spełnia wymogi formalne oraz jest zgodna z kryteriami określonymi w ofercie i obowiązującym regulaminie komisji konkursowej.

6. Wyniki otwartego konkursu ofert z zakresu warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Sulejów nie zostały zamieszczone na stronie Urzędu Miejskiego w Sulejowie, co stanowiło naruszenie art. 15 ust. 2j w zw. z art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Stosownie do ww. przepisów - wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie organu administracji

publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń oraz na stronie internetowej organu administracji publicznej.

7. W zakresie umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez gminę Sulejów, zawartej w dniu 24 marca 2023 roku pomiędzy Gminą Sulejów a MGKS SKALNIK Sulejów, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - umowa nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Sulejowa, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 609), zgodnie z którym - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej;
  - umowa została podpisana przez strony, jednak w imieniu MGKS „SKALNIK” Sulejów umowę podpisał tylko – Prezes. Zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, dołączonym do oferty - „Dla ważności wszelkich oświadczeń składanych przez klub, w tym w zakresie podejmowania zobowiązań majątkowych i niemajątkowych oraz udzielania pełnomocnictw, wymagane są podpisy dwóch członków zarządu klubu, w tym prezesa lub wiceprezesa”. W związku z powyższym, zgodnie z powyższymi ustaleniami - umowa powinna zostać podpisana przez: Prezesa lub Wiceprezesa oraz członka zarządu;]
  - w § 2 pkt 2 umowy z dnia 24 marca 2023 roku zleceniodawca wskazał termin poniesienia wydatków od dnia 1 stycznia 2023 roku do dnia 15 grudnia 2023 roku. W tym kontekście należy podkreślić, że dotacja udzielona na podstawie umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, przeznaczona jest na realizację zadania publicznego, a momentem zlecenia realizacji tego zadania jest data podpisania umowy (24 marca 2023 roku). Zatem, dopiero po tej dacie beneficjent może wykorzystać środki dotacyjne i rozliczyć je jako wykorzystane na wykonanie zleconego zadania publicznego. Wydatek sprzed tej daty miałby charakter refundacji poniesionych kosztów, a nie dotacji w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych.
8. Stwierdzono sprzeczności pomiędzy postanowieniami umowy nr PRiF.2151.12.2023 z dnia 24 marca 2023 roku wynikającymi z § 3 pkt 4 w zakresie wskazania innych środków finansowych własnych zleceniobiorcy zadania w wysokości 18.040,00 zł i wkładu osobowego o wartości 2.000,00 zł/dwadzieścia tysięcy zł, a danymi wynikającymi z załącznika do umowy – tabela „Źródła finansowanie kosztów realizacji zadania”, gdzie wskazano wkład własny finansowy w wysokości 20.040,00 zł i wkład własny niefinansowy (osobowy i rzeczowy) w wysokości 0,00 zł. W związku z nieprawidłowościami zgłoszonymi przez inspektorów RIO, jednostka przedstawiła drugą umowę o tym samym numerze PRiF.2151.12.2023 z dnia 24 marca 2023 roku zawartą pomiędzy Gminą Sulejów a MGKS „SKALNIK” Sulejów na realizację zadania publicznego pod tytułem „Szkolenie dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej w Gminie Sulejów”. Zgodnie z § 3, Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania publicznego kwoty dotacji w wysokości 130.000,00 zł w dwóch transzach: I transza - 65.000,00 zł w terminie do dnia 30 kwietnia 2023 roku i II transza - 65.000,00 zł w terminie od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 30 lipca

2023 roku. Ponadto Zleceniobiorca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania publicznego innych środków finansowych własnych w wysokości 20.040,00 zł; i wykazano wkład osobowy w wysokości 0,00 zł. Do przedstawionej umowy nie dołączono zaktualizowanego kosztorysu realizacji zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją – funkcjonowania dwóch umów i nieprawidłowościami wynikającymi z treści umowy, wyjaśnienie złożył ówczesny Kierownik Referatu Promocji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych oraz Przewodniczący Komisji konkursowej do przeprowadzenia otwartych konkursów ofert (obecnie Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury w Sulejowie). Ze złożonego w dniu 21 marca 2024 roku wyjaśnienia wynika, iż *„Odpowiadając na fakt, że w dokumentach dotyczących pożytku publicznego za 2023 rok Klub Skalnik Sulejów posiadał w jednej z umów błędnie (omyłkowo) spisaną kwotę udziału własnego (20.400,00 zł). Prawdłowo powinno być: 18.400,00 wkład własny, 2.000,00 zł udział wolontariatu. W umowie kwota dotacji nie uległa zmianie. Tworząc umowę na komputerze te dwie kwoty, tj. (18.400,00 + 2.000,00 = 20.400,00) zostały zsumowane”*.

Z powyższego wyjaśnienia nie wynikało jednak, dlaczego w obrocie prawnym figurują dwie umowy zawarte z tym samym zleceniobiorcą na tę samą kwotę dotacji oraz jakie są prawidłowe kwoty dotyczące wkładu własnego zleceniobiorcy zadania.

9. Druga transza dotacji dla MKS „SKALNIK” SULEJÓW w wysokości 65.000,00 zł została przekazana w dniu 28 sierpnia 2023 roku, czyli z naruszeniem terminu wynikającego umowy nr PRiF.2151.12.2023 z dnia 24 marca 2023 roku. Zgodnie z umową - druga transza dotacji w wysokości 65.000,00 zł powinna zostać przekazana w terminie od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 30 lipca 2023 roku.
10. W zakresie umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Sulejów, zawartej w dniu 24 marca 2023 roku między Gminą Sulejów a UKS „FUKS” Sulejów stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - umowa nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Sulejowa, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym;
  - umowa została podpisana przez strony, jednak w imieniu Stowarzyszenia „FUKS” Sulejów umowę podpisał tylko Prezes. Zgodnie z § 19 pkt 4 Statutu Uczniowskiego Klubu Sportowego „FUKS” Sulejów, dołączonego do złożonej oferty *„...w okresie pomiędzy posiedzeniami Zarządu jego uprawnienia przysługują Prezesowi wspólnie z W-ce Prezesem – Sekretarzem”*;
  - w § 2 pkt 2 umowy nr PRiF.2151.6.2023 z dnia 24 marca 2023 roku zleceniodawca wskazał termin poniesienia wydatków od dnia 1 stycznia 2023 roku do dnia 15 grudnia 2023 roku. W tym zakresie aktualne pozostają uwagi sformułowane powyżej w odniesieniu do MGKS „SKALNIK” Sulejów;
  - druga transza dotacji dla UKS „FUKS” SULEJÓW w wysokości 17.500,00 zł została przekazana w dniu 28 sierpnia 2023 roku, czyli z naruszeniem terminu wynikającego z § 3 ust. 1 umowy nr PRiF.2151.6.2023 z dnia 24 marca 2023 roku. Zgodnie z postanowieniami umowy - II transza dotacji

w wysokości 17.500,00 zł powinna zostać przekazana w terminie od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 30 lipca 2023 roku.

### **W zakresie wydatków na wynagrodzenia**

1. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przyznania przez Burmistrza Sulejowa dodatku specjalnego pracownikom wskazanym szczegółowo w protokole kontroli (dwóm Zastępcom Burmistrza Sulejowa, Skarbnikowi Miasta, Kierownikowi Referatu Ogólno-Organizacyjnego) oraz Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Komunalnego. Poczynione w wyniku kontroli ustalenia wskazują na praktykę, która nadaje dodatkowi specjalnemu charakteru stałego składnika wynagrodzenia pracownika samorządowego. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 530) – pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań można przyznać dodatek specjalny. Analogiczny zapis znalazły się w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Sulejowie, wprowadzonym zarządzeniem nr 54/2022 Burmistrza Sulejowa z dnia 26 kwietnia 2022 roku oraz zarządzeniem nr 155/2023 Burmistrza Sulejowa z dnia 30 czerwca 2023 roku. Należy tutaj także zauważyć, iż ustalając treść regulaminu wynagradzania należy pamiętać, że dodatek specjalny jest to świadczenie o charakterze jednorazowym lub krótkookresowym, które może być przewidziane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. W żadnym przypadku nie może być stałym elementem wynagrodzenia. Analizując przepis ustawy o pracownikach samorządowych stwierdzić należy, że przesłanka powierzenia dodatkowych zadań także musi być związana z występowaniem cechy „okresowości”.

Poczynione ustalenia wskazywały na ciągłe, a nie okresowe powierzenie określonych zadań, czego konsekwencją było nabranie przez dodatek specjalny charakteru stałego składnika wynagrodzenia. Biorąc pod uwagę wskazane wyżej unormowania dotyczące możliwości przyznania dodatku specjalnego należy podkreślić, że dodatek specjalny może być przyznany jedynie okresowo i konieczne jest wskazanie uzasadnienia przyznania dodatku, które pozwala na szczegółową identyfikację zadań (obowiązków), których realizacja stanowi przesłankę przyznania świadczenia. Ponadto za nieprawidłowe należy uznać przyznanie dodatku specjalnego za czynności powierzone pracownikom zakresem czynności lub wskazane w Regulaminie Organizacyjnym do wykonania na określonym stanowisku.

Za zadania przypisane danemu stanowisku pracy, pracownik otrzymuje wynagrodzenie, o którym mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, a w przypadku stanowisk kierowniczych, dodatkowo za pełnienie funkcji kierowniczej i związanych z tym stanowiskiem obowiązków, pracownik otrzymuje dodatek funkcyjny (art. 36 ust. 4 ww. ustawy). Natomiast dodatek specjalny, jak sama nazwa wskazuje, jest dodatkiem przyznawanym z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań (art. 36 ust. 5). Zatem dodatek ten nie powinien stanowić stałego składnika wynagradzania, zwiększającego wynagrodzenie poszczególnym pracownikom. Jest to bowiem dodatek za



wykonanie dodatkowych zadań, a nie wykonywanie zadań przypisanych do danego stanowiska. Dlatego należy wskazać, że jeżeli pracownik nieprzerwanie wykonuje zadania, które Burmistrz Sulejowa traktuje jako podstawę przyznania dodatku, to powinno to mieć odzwierciedlenie w zakresie czynności pracownika i poziomie wynagrodzenia zasadniczego. Przyjęta w jednostce praktyka stosowania przepisów art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, wymaga u pracodawcy (Burmistrza Sulejowa) dokonania analizy podejmowanych czynności w powyższym zakresie.

2. W zakresie prawidłowości ustalenia miesięcznych kwot i wypłaty ryczałtów samochodowych pracownikom Urzędu Miejskiego w Sulejowie, w 2023 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - za styczeń 2023 roku podinspektor w Referacie Promocji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych składając oświadczenie o wykorzystaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, w ramach zawartej umowy, pomniejszył kwotę należnego ryczałtu samochodowego jedynie za 3 dni nieobecności, pomimo iż według listy obecności za styczeń 2023 roku - nieobecność podlegająca odliczeniu wynosiła 4 dni. W związku z powyższym należny ryczałt powinien wynieść 282,27 zł (345,00 zł – 4 dni x 15,68 zł), zamiast wypłaconego 297,95 zł. Wypłacono za dużo o 15,68 zł;
  - za lipiec 2023 roku Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych składając oświadczenie o wykorzystaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, w ramach zawartej umowy, pomniejszył kwotę należnego ryczałtu samochodowego za 5 dni nieobecności, pomimo iż według listy obecności za lipiec 2023 roku - nieobecność podlegająca odliczeniu wynosiła 7 dni. W związku z powyższym - należny ryczałt powinien wynieść 235,23 zł (345,00 zł – 7 dni x 15,68 zł), zamiast wypłaconego 266,59 zł; wypłacono za dużo o 31,36 zł;
  - za sierpień 2023 roku Kierownik Referatu Podatków i Opłat składając oświadczenie o wykorzystaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, w ramach zawartej umowy, pomniejszył kwotę należnego ryczałtu samochodowego za 15 dni nieobecności, pomimo iż według listy obecności za sierpień 2023 roku - nieobecność podlegająca odliczeniu wynosiła 16 dni. W związku z powyższym, należny ryczałt powinien wynieść 94,09 zł (345,00 zł – 16 dni x 15,68 zł), zamiast wypłaconego 109,77 zł; wypłacono za dużo o 15,68 zł;
  - za sierpień 2023 roku inspektor w Referacie Inwestycji i Zamówień Publicznych składając oświadczenie o wykorzystaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, w ramach zawartej umowy, pomniejszył kwotę należnego ryczałtu samochodowego za 10 dni nieobecności, pomimo iż według listy obecności za sierpień 2023 roku - nieobecność podlegająca odliczeniu wynosiła 9 dni. W związku z powyższym, należny ryczałt powinien wynieść 203,86 zł (345,00 zł – 9 dni x 15,68 zł), zamiast wypłaconego 188,18 zł. Wypłacono za mało o 15,68 zł;
  - za październik 2023 roku Kierownik Referatu Ogólno-Organizacyjnego składając oświadczenie o wykorzystaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, w ramach zawartej umowy, pomniejszyła kwotę należnego ryczałtu samochodowego za 1 dzień nieobecności, pomimo iż według listy obecności za październik 2023 roku - nieobecność podlegająca odliczeniu

wynosiła 2 dni. W związku z powyższym należny ryczałt powinien wynieść 313,64 zł (345,00 zł – 2 dni x 15,68 zł), zamiast wypłaconego 329,32 zł. wypłacono z dużo o 15,68 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie §4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrot kosztów i używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r., nr 27 poz. 271 ze zm.), zgodnie z którym - zwrot kosztów używania pojazdów do celów służbowych następuje w formie miesięcznego ryczałtu obliczonego jako iloczyn stawki za 1 km przebiegu, o której mowa w § 2, i miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne, o którym mowa w §3, po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Oświadczenie to powinno zawierać dane dotyczące pojazdu (pojemność silnika, marka, numer rejestracyjny) oraz określać ilość dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności, a także ilość dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. Kwotę tak ustalonego ryczałtu, zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

3. Stwierdzono, że wypłata ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy nie następowała w ostatnim dniu zatrudnienia pracownika. Z regulacji ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1465 ze zm.) dotyczących urlopów wypoczynkowych nie wynika wprost termin, w jakim należy dokonać wypłaty ekwiwalentu za urlop. Jednak można z nich wywnioskować, że prawo takie nabywa pracownik w momencie rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy. Wskazuje to więc na ostatni dzień zatrudnienia i w tym dniu, co do zasady ekwiwalent powinien być wypłacony. Dopiero bowiem w ostatnim dniu zatrudnienia prawo pracownika do niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego przekształca się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego za ten urlop – z uwagi na to, że rozwiązanie lub wygaśnięcie umowy o pracę uniemożliwia wykorzystanie urlopu wypoczynkowego w naturze.

### **W zakresie dotacji na rzecz szkół i przedszkoli publicznych i niepublicznych**

1. W zakresie obliczenia podstawowej kwoty dotacji (PKD) na 2023 rok, ustalono że Miasto Sulejów przyjęło do jej obliczenia nieprawidłowe kwoty. Definicja podstawowej kwoty dotacji została wskazana w art. 12 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 754), zgodnie z którym - przez podstawową kwotę dotacji należy rozumieć kwotę wydatków bieżących zaplanowanych na rok budżetowy na prowadzenie przez gminę przedszkoli, z wyłączeniem przedszkoli specjalnych i przedszkoli, w których zaplanowane wydatki bieżące finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przekraczają 50% ich zaplanowanych wydatków bieżących, pomniejszonych o:

- 1) zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w tych przedszkolach, stanowiące dochody budżetu gminy;
- 2) zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy opłaty za wyżywienie w tych przedszkolach, stanowiące dochody budżetu gminy;
- 3) sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczniów niepełnosprawnych zdanymi rodzajami niepełnosprawności w przedszkolach oraz statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w tych przedszkolach;
- 4) zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy wydatki bieżące finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na prowadzenie tych przedszkoli;
- 5) iloczyn kwoty przewidzianej na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w przedszkolu oraz statystycznej liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju w tych przedszkolach;
- 6) iloczyn kwoty przewidzianej na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w przedszkolu oraz statystycznej liczby uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w tych przedszkolach;
- 7) zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy wydatki bieżące na realizację programów rządowych, o których mowa w art. 90u ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w tych przedszkolach
  - i podzielonych przez statystyczną liczbę uczniów w tych przedszkolach pomniejszoną o statystyczną liczbę uczniów niepełnosprawnych w tych przedszkolach.

Do wyliczenia podstawowej kwoty dotacji jednostka wzięła pod uwagę plan finansowy wydatków bieżących Samorządowego Przedszkola w Sulejowie, Samorządowego Przedszkola w Przygłowie oraz Samorządowego Przedszkola w Poniatowie wchodzącego w skład Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Uszczynie. W art. 9 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, wyjaśniono pojęcie wydatków bieżących, przez które należy rozumieć wydatki bieżące, o których mowa w art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, na prowadzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego odpowiednio przedszkoli, szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny, z przeznaczeniem na ten oddział przedszkolny, innych form wychowania przedszkolnego, szkół danego typu lub placówek danego rodzaju lub na finansowanie działalności internatów w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, w tym w jednostkach organizujących wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek, odpowiednio zaplanowane na rok budżetowy w budżecie jednostki samorządu terytorialnego lub poniesione w roku budżetowym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bez uwzględnienia wydatków odpowiednio zaplanowanych na wydzielonym rachunku, o którym mowa w art. 223 ustawy

o finansach publicznych, lub poniesionych ze środków zgromadzonych na tym rachunku, z zastrzeżeniem art. 13 ust. 5 i art. 35 ust. 2 ustawy.

Z powyższego wynika, że do wyliczenia tych wydatków należy przyjąć wydatki bieżące nie tylko z planu finansowego jednostki budżetowej, ale wszystkie wydatki bieżące dotyczące danego typu placówki. W Gminie powołano np. jednostkę budżetową - Biuro Obsługi Jednostek Oświatowych (BOJO) zajmującą się sprawami oświatowymi. Zatem koszty działalności tej jednostki niewątpliwie stanowią w części koszty funkcjonowania również przedszkoli. Nieuwzględnienie wszystkich wydatków bieżących przeznaczonych na funkcjonowanie przedszkoli według ustalonego w gminie klucza (metodologii) skutkowało nieprawidłowym określeniem podstawowej kwoty dotacji (PKD) na dany rok.

Ponadto, jak wskazano w art. 12 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych - wydatki bieżące pomniejszane są m.in. o zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w tych przedszkolach, stanowiące dochody budżetu gminy; zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy opłaty za wyżywienie w tych przedszkolach, stanowiące dochody budżetu gminy i sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w przedszkolach oraz statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w tych przedszkolach. Pracownik merytoryczny obecnie zajmujący się kwestią ustalania podstawowej kwoty dotacji nie potrafił wyjaśnić, co jego poprzednik uwzględnił w kwotach dochodów z tytułu ww. opłat i subwencji. Powyższe również wpłynęło na nieprawidłową wartość podstawowej kwoty dotacji ustalonej w styczniu 2023 roku.

2. W styczniu 2023 roku dotację na rzecz przedszkola wyliczono w sposób nieprawidłowy, ponieważ nie zastosowano się do reguł wskazanych w art. 15 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, w zakresie dotacji dla przedszkoli, które prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka. Jednostka bowiem dotację należną dla dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju wypłaciła jedynie na podstawie art. 15 ustawy, nie uwzględniając kwot należnych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy – podstawowa kwota dotacji na dziecko. Ustawodawca w ww. art. 15 ustawy wskazał, iż przedszkola, które prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują na każde dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, niezależnie od dotacji, o których mowa w art. 16-21, art. 25 ust. 1 i 2, art. 26 ust. 1 i art. 28-30, dotację z budżetu odpowiednio gminy lub powiatu w wysokości równej kwocie przewidzianej na takie dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej odpowiednio dla gminy lub powiatu. Nieprawidłowość dotyczyła 7 dzieci – nie wypłacono zatem kwoty:  $7 \times 823,14 \text{ zł} = 5.761,98 \text{ zł}$  (wartość przyjęta przez jednostkę). Ustalono, że dane do wyliczenia styczniowej transzy dotacji na dzieci z niepełnosprawnością, które ustala się na podstawie danych z metryczki na rok 2022, zostały także błędnie wyliczone, co przedstawia szczegółowo protokół kontroli kompleksowej. Różnica między kwotą dotacji na dziecko z niepełnosprawnością wynikająca z metryczek na 2022 rok a kwotą wyliczoną i wypłaconą przez jednostkę dla poszczególnych wag przedstawiała się następująco:

<b>Waga</b>	<b>Wyliczenia z metryczek/1 dziecko</b>	<b>Wyliczenia jednostki/1 dziecko</b>	<b>Różnica/1 dziecko</b>
P67	5 346,01	5 485,72	<b>-139,71</b>
P69	472,70	485,05	<b>-12,35</b>
P71	1 631,95	1 674,59	<b>-42,64</b>

W styczniu 2023 roku do wyliczenia należnej kwoty dotacji za ten miesiąc wzięto pod uwagę dodatkowo wagę "dzieci w przedsz. samodzielnych (Pk)" - 1,70, wynikającą z rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 12 lipca 2022 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2022 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1482), na mocy którego wprowadzono 15 nowych wag (Pa, Pb, Pc, Pd, Pe, Pf, Pg, Ph, Pi, Pk, Pl, Pm, Pn, Po), w tym: PK = 1,700 dla dzieci w przedszkolach niewchodzących w skład zespołu, niebędących przedszkolami specjalnymi, w których liczba dzieci jest równa lub wyższa 1 i nie przekracza 75, PL = 1,300 dla dzieci w przedszkolach niewchodzących w skład zespołu, niebędących przedszkolami specjalnymi, w których liczba dzieci wynosi powyżej 75 i nie przekracza 150. Analizując przedstawione dokumenty i liczbę dzieci w dotowanym przedszkolu, wagę którą powinno się zastosować to waga Pl a nie Pk.

Dotacja za luty 2023 roku została wyliczona w sposób spełniający wymogi określone w art. 15 i art. 17 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju otrzymały dotację wyliczoną na podstawie art. 17 ust. 3 oraz art. 15 ww. ustawy. Dotacja na dzieci z niepełnosprawnościami została wyliczona zgodnie z "podstawową" metryczką na 2022 rok, bez uwzględnienia metryczek dodatkowych.

Dotacja za marzec 2023 roku w zakresie należnej dotacji dla dzieci z niepełnosprawnościami nie zgadzała się w jednej z trzech składowych wag, dla dzieci z grupy P67 "wych. ORW. i przedszkoli- autyzm, niep. sprzężona" zamiast 5.346,01 zł wyliczono 5.825,60 zł. Błąd wynikał z tego, że jednostka zastosowała w tym przypadku dane z nowej metryczki – tej na rok 2023, czyli tej wynikającej z ustawy budżetowej na rok 2023, której dane uwzględnia się dopiero w pierwszej aktualizacji podstawowej kwoty dotacji. Oprócz tego do wyliczenia dotacji zastosowano inną niż wyliczoną w styczniu podstawową kwotę dotacji (PKD) – inne wydatki bieżące, inne dochody o które pomniejszane są wydatki i inna statystyczna liczba dzieci, przez którą dzieli się otrzymany wynik. Oprócz tego jednostka dokonała w marcu korekty dotacji za styczeń i luty, aktualizując bezpodstawnie kwotę PKD – kwota ta została zastosowana jedynie do tych dwóch miesięcy, marzec wyliczono na podstawie jeszcze innej PKD. Z korekty tej wynikało, iż w pierwszych dwóch miesiącach roku 2023 wypłacono kolejno o 9.239,76 zł i 1.587,80 zł (razem 10.827,56 zł) dotacji więcej. Podsumowując, wyliczoną dotację za marzec 2023 - 113.823,05 zł pomniejszono o wyliczoną korektę (10.827,56 zł) i wypłacono 102.995,49 zł. W kwietniu 2023 roku zastosowano kwotę podstawowej kwoty dotacji taką jak w marcu. A w przypadku dzieci

z niepełnosprawnością ponownie w jednej z trzech składowych wag, dla dzieci z grupy "wych. ORW. i przedszkoli- autyzm, niep. sprzężona" zastosowano dane z metryczki na 2023 rok, która dla obliczenia dotacji obowiązuje w przypadku badanego roku dopiero od maja 2023. Te same dane zastosowano w maju, gdzie winna już obowiązywać kwota podstawowej kwoty dotacji po jej pierwszej aktualizacji z danymi wyliczonymi według nowej metryczki subwencji - tej na 2023 rok. Zatem, w tym przypadku tylko jedna waga z trzech była poprawnie wyliczona (P74). W maju dokonano również dopłaty dotacji, gdyż w pierwotnej transzy na kwiecień nie uwzględniono czwórki dzieci, stąd dopłata 3.191,40 zł. Analogiczne dane jak powyżej użyto do wyliczenia dotacji za miesiące: czerwiec i lipiec 2023 roku. Jednak w lipcu ponownie dokonano przeliczenia wypłaconej dotychczas dotacji aktualizując bezpodstawnie PKD. Z przedstawionych dokumentów wynikało zatem, iż należna dotacja za lipiec w wysokości 124.370,00 zł została powiększona o kwotę korekty za miesiące styczeń – czerwiec 2023 roku, czyli 996,50 zł. = 125.366,50 zł. W sierpniu zastosowano kwotę PKD taką jak w lipcu i skorygowanym półroczu, a w przypadku dotacji dla dzieci z niepełnosprawnościami ponownie tylko jedna waga z trzech była prawidłowa. Podobnie, wrzesień i październik 2023 roku. W listopadzie 2023 roku zgodnie z art. 44 omawianej ustawy, dokonano aktualizacji podstawowej kwoty dotacji w oparciu o dane na dzień 30 września 2023 roku (aktualizacja dokonana w październiku, stawka obowiązuje od listopada). Jednak wagi dotyczące należnej dotacji dla dzieci z niepełnosprawnościami nadal były nieprawidłowe. Analogicznie w grudniu. Sposób wyliczenia dotacji dla dzieci z niepełnosprawnościami na przykładzie grudnia 2023 roku zaprezentowano w protokole kontroli kompleksowej.

3. Pierwszej aktualizacji podstawowej kwoty dotacji (art. 44 ust.1 pkt 1 ustawy) dokonano w sposób nieprawidłowy. Przepis art. 45 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych stanowi, że jeżeli ustawa budżetowa na rok budżetowy została ogłoszona po dniu 1 grudnia roku bazowego, wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30 oraz art. 31 ust. 1, w zakresie kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego, ustala się: 1) w okresie do ostatniego dnia miesiąca pierwszej aktualizacji - z uwzględnieniem kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego w roku bazowym; 2) w okresie od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu pierwszej aktualizacji - z uwzględnieniem kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym. Ustawa budżetowa na 2023 rok została ogłoszona w Dzienniku Ustaw w dniu 8 lutego 2023 roku. Oznacza to, że nowe kwoty dotacji, po dokonaniu pierwszej aktualizacji PKD, obowiązywały i winny być wypłacane od maja 2023 roku.
4. Jednostka naruszyła przepisy art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, wyliczając dotację właściwie dla każdego miesiąca oddzielnie i korygując wypłacane transze o konkretne miesiące. "Wyrównanie" dotacji od stycznia do jej pierwszej aktualizacji Gmina Sulejów była zobowiązana wypłacić na podstawie art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, który stanowi że jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych

części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, począwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

Oznacza to, że dzieciom, które otrzymały dotację wg poprzednich kwot od stycznia do miesiąca pierwszej aktualizacji podstawowej kwoty dotacji (w tym przypadku do kwietnia) należało skorygować wypłacone już kwoty w taki sposób, jakby od stycznia obowiązywały stawki po aktualizacji. Co ważne, „korekty” dokonuje się poprzez pomniejszenie lub powiększenie kolejno wypłacanych części dotacji, a nie poprzez wypłatę wyrównań, czy też potrącenia z kwoty należnej dotacji.

Reguła wynikająca z art. 43 ust.4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych znajduje zastosowanie przy wszystkich aktualizacjach, w tym aktualizacji kwoty dotacji dokonywanej w październiku roku budżetowego (art. 44 ust.1 pkt 2 ustawy).

5. W zakresie ewidencji wydatków na dotacje oświatowe, jednostka stosowała nieprawidłową klasyfikację budżetową. Wypłatę dotacji ujmowano w większości w dziale 801, rozdziale 80104, § 2540 – czyli w rozdziale: Przedszkola. Środki na dotację dla opisanego podmiotu zostały zabezpieczone uchwałą nr LV/492/2022 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 16 grudnia 2022 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Sulejów na 2023 roku, w dziale 801, rozdziale 80104, § 2540 - 1.637.252,32 zł oraz w dziale 801, rozdziale 80149 § 2540 - 380.420,16 zł. Dotacja należna na dzieci niepełnosprawne winna być klasyfikowana w rozdziale 80149 - Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego. W rozdziale tym ujmuje się wydatki i dochody związane z realizacją zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy w edukacji przedszkolnej, inne niż objęte klasyfikowaniem w rozdziale "80105 *Przedszkola specjalne*". Z kolei wydatki związane ze wczesnym wspomaganie rozwoju winny być ujmowane w rozdziale 85404 - *Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka*.

## **W zakresie inwestycji**

1. W zakresie udzielenia zamówienia publicznego na „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy dwóch demonstracyjnych budynków pasywnych: basenu przyszkolnego oraz hali sportowej, oraz

pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji (ZP.271.5.2019)“ stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zamawiający wskazując dokumenty, które wykonawca miał przedłożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zażądał przedstawienia m.in. Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami (wg załącznika nr 4 do SIWZ). Wykonawca miał ponadto załączyć stosowne dokumenty: uprawnienia, zaświadczenia o przynależności do OIIB, OIA, dokumenty poświadczające doświadczenie kierownika zespołu projektowego – referencje bądź inny dokument wystawiony przez podmiot na rzecz którego dokumentacja została wykonana – potwierdzający jej należyte wykonanie (punkt III.5.1 Ogłoszenia oraz rozdział 7 punkt II.2.2 SIWZ). Powyższe naruszało art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zgodnie z obowiązującym wówczas rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126 ze zm.) - żądanie załączenia do wykazu osób stosownych dokumentów w postaci: uprawnień, zaświadczenia o przynależności do Izby Inżynierów Budowlanych nie było dopuszczalne. Powyższe rozporządzenie nie dopuszczało również możliwości żądania referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot na rzecz którego dokumentacja została wykonana – potwierdzających jej należyte wykonanie, na potwierdzenie doświadczenia osób mających realizować zamówienie;
  - zamawiający w rozdziale 7 pkt 3.1 SIWZ wskazał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy z tytułu przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, żąda dokumentu w postaci odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, zarówno w odniesieniu do wykonawców krajowych, jak i zagranicznych. Zgodnie z § 5 pkt 4 wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia - dokument ten nie miał określonego terminu ważności dla podmiotów krajowych.
2. W zakresie udzielenia zamówienia publicznego na „Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. Budowa demonstracyjnych budynków pasywnych w Sulejowie – basenu przyszkolnego i hali sportowej”, stwierdzono że zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się w dniu 15 maja 2020 roku z prośbą do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. do 18 czerwca 2020 roku. Tylko dwóch wykonawców wyraziło zgodę na



przedłużenie terminu związania ofertą, tj. Usługi Projektowe i Budowlane „ER-BUD” Jarosław Zyzik, Piotrków Trybunalski (oferta nr 1) oraz „DAR-JAR” Nadzory Budowlane i Budownictwo Dariusz Jaros, Kałduny (oferta nr 5). Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 2, 3 i 4 nie udzielili odpowiedzi w tym zakresie. Zignorowanie wezwania zamawiającego, poprzez brak reakcji, należało rozumieć w świetle art. 89 ust. 1 pkt 7a ww. ustawy, jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy - zamawiający powinien odrzucić oferty wykonawców, którzy nie wyrazili zgody (nie przedstawili w tej sprawie żadnego pisma) na przedłużenie terminu związania ofertą. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 2013/19 podkreśliła, że tylko udzielenie przez wykonawcę informacji o wyrażeniu zgody w tym zakresie upoważniałoby zamawiającego do przyjęcia, że termin związania ofertą tego wykonawcy został przedłużony. Uwzględniając ww. orzeczenie należy wskazać, że odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczyło przypadku, w którym wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wniosek zamawiającego, o którym mowa w art. 85 ust. 2 Prawo zamówień publicznych. Przy czym, za niewyrażenie ww. zgody należało rozumieć zarówno przypadki milczenia wykonawcy, jak i złożenia przez niego zamawiającemu oświadczenia o niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

### **W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji**

1. W zakresie ewidencji środków trwałych i ich umarzania stwierdzono następujące uchybienia:
  - pokrycie dachowe na Szkole Podstawowej w Łęczynie – wartość 142.065,00 zł – OT nr 00428 z dnia 31 grudnia 2022 roku. Wykonanie pokrycia dachowego potwierdzono fakturą nr 52/2022 z dnia 11 października 2022 roku. Referat Inwestycji i Zamówień Publicznych wniosek o zakończenie inwestycji i wprowadzenie środka trwałego do ewidencji złożył do księgowości w dniu 31 grudnia 2022 roku, stąd niewłaściwy czas, w którym rozpoczęto amortyzację (zwiększoną amortyzację). Należy przy tym wskazać, że pokrycie dachowe na budynku szkoły nie jest oddzielnym środkiem trwałym, może jedynie stanowić podstawę do zwiększenia jego wartości, jeżeli nie stanowiło jedynie remontu dachu. Definicja środka trwałego została wskazana w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - przez środki trwałe rozumie się, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności: a) nieruchomości - w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego, b) maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy, c) ulepszenia w obcych środkach trwałych, d) inwentarz żywy;
  - samochód średni ratowniczo pożarniczy dla OSP w Kurnędzu – wartość 949.560,00 zł – OT nr 00018 z dnia 25 kwietnia 2023 roku – faktura będąca jednocześnie potwierdzeniem odbioru z dnia 25 listopada 2022 roku. Zatem

środek trwały przyjęto na stan ewidencji z opóźnieniem, naruszając art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Opóźnienie wynikało z nieterminowo sporządzonego wniosku komórki merytorycznej - dnia 25 kwietnia 2023 roku, KŚT 743, stawka 20%, zgodnie z klasyfikacją środków trwałych - samochody specjalistyczne objęte są stawką amortyzacyjną 14%, a nie 20%. Tym samym w badanym przypadku nieprawidłowa jest stawka umorzeniowa, jak i czas rozpoczęcia amortyzacji.

Analogiczne opóźnienia w zakresie wprowadzania środków trwałych na stan ewidencyjny ujawniono także w innych przypadkach, wskazanych w protkole kontroli.

2. W zakresie inwentaryzacji ujawniono następujące nieprawidłowości:
  - w arkuszach spisu z natury nr: 2, 15, 30, 46, 47, 50, 54, 57, 65, 62, 63, 64, 117, 24, (nr arkusza poprawiony przy użyciu korektora), 89, 108, 98, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 68, 66, 44, 40, 35, 88, 82, 83, 84, 86, 85, 87, 92, 90, 91, 93, 94, 95, 111, 112, 113, 106, 74, 73, 104, 105, 99, 100, 109, 110, 96, 97, 115, 114, 116 - do poprawy błędów użyto korektora. W § 17 Instrukcji inwentaryzacyjnej, wskazano że błędy na arkuszu spisu z natury mogą być korygowane w sposób wskazany w art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty. Poprawka winna być podpisana przez przewodniczącego zespołu spisowego oraz osobę materialnie odpowiedzialną;
  - „protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji sald wg stanu na dzień 31.12.2022r ORGAN” obejmował konto 961 - Wynik wykonania budżetu, które według zespołu dokonującego weryfikacji wykazywało saldo 0,00 zł na koniec roku, tymczasem zgodnie z zestawieniem obrotów i sald - wynik wykonania budżetu za 2022 wyniósł 1.103.443,00 zł (pomijając okoliczność, czy saldo konta obrazowało aktywa lub pasywa w rozumieniu przepisów dotyczących inwentaryzacji);
  - konto 800 - Fundusz jednostki („protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji sald wg stanu na dzień 31.12.2022r JEDNOSTKA”) – według zestawienia obrotów i sald konto 800 na koniec roku 2022 wykazywało saldo Wn 85.576.237,97 i Ma 71.542.211,86 zł, z kolei w protokole konto 800 zweryfikowano na kwoty Wn 60.598.656,51 zł i Ma 71.589.361,86 zł (pomijając okoliczność, czy saldo konta obrazowało aktywa lub pasywa w rozumieniu przepisów dotyczących inwentaryzacji);
  - należności z tytułu dochodów budżetowych (konto 221) zinwentaryzowano zostały w drodze weryfikacji stosownych dokumentów z ewidencją, jednak na saldzie znajdowały się także należności cywilnoprawne od podmiotów prowadzących księgi rachunkowe, tym samym winny być one zinwentaryzowane metodą potwierdzenia salda;
  - jednostka przedstawiła potwierdzenia salda zaciągniętych kredytów – razem 19.100.000,00 zł – jedynie kredyt o saldzie pozostałym do spłaty w wysokości 7.000.000,00 zł (134/16) posiadał adnotację, iż Gmina Sulejów zgadza się ze wskazanym przez Bank saldem na dzień 31.12.2022 rok;

- zgodnie z § 17 zarządzenia Burmistrza Sulejowa nr 112/2022 wprowadzającego Instrukcję inwentaryzacyjną - arkusz spisu z natury powinien zawierać co najmniej m.in. nazwę i adres jednostki oraz nazwę lub numer pola spisowego. Żaden ze 118 arkuszy nie został wypełniony w pozycji: nazwa i adres jednostki inwentaryzacyjnej;
- w § 13.3 Instrukcji Burmistrz Sulejowa wskazał, że Przewodniczącemu Komisji inwentaryzacyjnej powołuje kierownik jednostki. Wskazane jest aby przewodniczącym był pracownik zajmujący stanowisko kierownicze, nie może to być główny księgowy lub inny pracownik komórki finansowej. Przewodniczącym komisji inwentaryzacyjnej, powołanym zarządzeniem nr 200/2022 z dnia 30 listopada 2022 roku, był pracownik zajmujący stanowisko inspektora w Referacie Finansów i Budżetu. Tym samym naruszono wewnętrzne regulacje powołując na funkcję Przewodniczącemu Komisji Inwentaryzacyjnej pracownika księgowości. Co więcej, osoba będąca Przewodniczącym dokonała również wyceny spisanych składników majątku. Z § 22 zarządzenia wynikało, że Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej po zgromadzeniu wszystkich wypełnionych arkuszy i sprawdzeniu ich poprawności i kompletności przekazuje je do Referatu Finansowego w celu dokonania ich wyceny i ustalenia ewentualnych różnic;
- arkusze spisu z natury nr: 61, 117, 102, 101, 72, 71, 89, 88, 82, 83, 84, 86, 85, 87, 111, 112, 113, 115, 114, 116, 118 nie zostały zaparafowane przez Skarbnika, a to stanowiło warunek przyjęcia i uznania arkusza spisu z natury jako druku ścisłego zarachowania. W § 16 instrukcji wskazano, że druki arkuszy spisowych podlegają szczególnej ewidencji i kontroli, przewidzianej dla druków ścisłego zarachowania, z tym że stają się drukami ścisłego zarachowania dopiero w momencie ponumerowania i zaparafowania przez Skarbnika. Ewidencję arkuszy spisu z natury prowadzi się w specjalnie założonej w tym celu Księdze druków ścisłego zarachowania. W ewidencji druków ścisłego zarachowania w dniu 14 grudnia 2022 roku przyjęto na stan 118 sztuk arkuszy (od nr 1 do 118), zatem ewidencja ta zawierała nieprawidłowe dane, gdyż część zużytych w czasie inwentaryzacji arkuszy nie stanowiła druków ścisłego zarachowania;
- w dwóch przypadkach oświadczenia osoby materialnie odpowiedzialnej przed inwentaryzacją podpisano z datą 30 grudnia 2022 roku, a spis z natury składników, za które ci pracownicy odpowiadali rozpoczął się w dniu 27 grudnia 2022 roku i 29 grudnia 2022 roku;
- zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości - inwentaryzacją drogą spisu z natury obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone jej do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu. W zarządzeniu Burmistrza Sulejowa nr 200/2022 z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji, wskazano że jeden z zespołów spisowych powołany został do weryfikacji dokumentacji inwentaryzacji ochotniczych straży pożarnych gminy Sulejów dotyczącej potwierdzonego w drodze umowy użyczenia mienia gminnego. Powyższe potwierdza, że to przedstawiciele OSP winni przeprowadzić inwentaryzację powierzonego im na podstawie umowy użyczenia majątku, tymczasem wspomniany zespół spisowy nie weryfikował wyników inwentaryzacji przekazanych od OSP, lecz sam dokonał spisu z natury w jednostkach

ochotniczych straży pożarnych znajdujących się na terenie gminy, co naruszało art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz wewnętrzne regulacje,

3. W zakresie form władania majątkiem przez jednostki organizacyjne Gminy Sulejów stwierdzono nieprawidłową formę powierzenia władania majątkiem jednostkom budżetowym gminy. Stwierdzono, że nieruchomości oddawane były w użyczenie na rzecz jednostek budżetowych, co stanowiło w Gminie podstawę do zdjęcia ich z ewidencji majątku i przyjęcia ich na stan majątku (011) przez biorące w użyczenie jednostki budżetowe. Oddawanie nieruchomości gminnych w użyczenie gminnym jednostkom organizacyjnym (gminnemu ośrodkowi pomocy społecznej, szkołom) nie ma podstawy prawnej, ponieważ jednostki te nie posiadają osobowości prawnej, tym samym w obrocie cywilnoprawnym nie działają w imieniu własnym, ale wyłącznie w imieniu i na rzecz gminy. Zatem, takie jednostki organizacyjne mogą otrzymać nieruchomość we władanie tylko w formie trwałego zarządu, o czym stanowi art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną).
4. Rada Miejska utworzyła w 2017 roku jednostkę budżetową – Miejski Zarząd Komunalny w Sulejowie (MZK) utworzony w 2017 roku, którego sposób dysponowania majątkiem Gminy jest niezgodny z postanowieniami zawartymi w uchwale Rady Miejskiej w Sulejowie – organu tworzącego. Zgodnie z uchwałą nr XLII/356/2017 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 17 lipca 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej "Miejski Zarząd Komunalny w Sulejowie" - MZK został wyposażony w nieruchomości zabudowane wymienione w załączniku do uchwały, które zostaną przekazane nowoutworzonej jednostce w trwały zarząd. Dodatkowo MZK zostanie sukcesywnie wyposażony w majątek ruchomy likwidowanego Miejskiego Zakładu Komunalnego, co do którego Burmistrz Sulejowa uzna, że zasadnym jest przekazanie go do MZK. Dokonano porównania opisanego załącznika do uchwały, czyli nieruchomości które miały być decyzją Burmistrza Sulejowa (na wniosek) oddane w trwały zarząd jednostce budżetowej MZK z faktycznie wydanymi decyzjami w sprawie trwałego zarządu na rzecz ww. jednostki organizacyjnej. Stwierdzono liczne rozbieżności świadczące o niezrealizowaniu przez organ wykonawczy Gminy postanowień ww. uchwały – na 40 pozycji nieruchomości wskazanych przez Radę Miejską w Sulejowie, decyzje ustanawiające trwały zarząd obejmowały jedynie 6 pozycji (co szczegółowo wskazano w protokole kontroli). Podkreślić nadto należy, że mimo braku stosownych dokumentów (decyzji), wskazane nieruchomości znajdują się w ewidencji majątku Miejskiego Zarządu Komunalnego, a nie Urzędu Miejskiego w Sulejowie.

### **W zakresie dotacji dla ochotniczych straży pożarnych**

W umowie nr SO.5543.46.2023 zawartej w dniu 18 września 2023 roku między Gminą Sulejów a Ochotniczą Strażą Pożarną w Przygłowie w sprawie przekazania dofinansowania w kwocie 60.000,00 zł na zadania „Pełna termomodernizacja budynku strażnicy OSP w Przygłowie” oraz w umowie nr SO.5543.36.2023 zawartej w dniu 19 czerwca 2023 roku między Gminą Sulejów a Ochotniczą Strażą Pożarną w Przygłowie w sprawie przekazania dofinansowania w kwocie 150.000,00 zł na zadanie „Dostawa średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego na podwoziu

z napędem 4x4 wraz z wyposażeniem” - nie wskazano daty wykorzystania środków przekazanych w ramach dotacji oraz zasad zwrotu niewykorzystanej części dotacji, co stanowiło naruszenie art. 250 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z ww. przepisami - zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa, w szczególności termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego oraz określa termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale.

### **W zakresie wpłat na Fundusz Wsparcia Policji**

W dniu 28 sierpnia 2023 roku (wyciąg bankowy nr 2023/037 z dnia 28 sierpnia 2023 roku) przekazano środki w kwocie 30.000,00 zł na podstawie umowy nr 1/9/07/2023 zawartej w dniu 10 lipca 2023 roku pomiędzy Gminą Sulejów a Skarbem Państwa – Komendą Wojewódzką Policji w Łodzi w sprawie przekazania dofinansowania w kwocie 30.000,00 zł na zakup samochodu typu SUV w policyjnej wersji oznakowanej przeznaczonej dla Komisariatu Policji w Sulejowie. Środki te zostały przekazane z naruszeniem terminu wynikającego z § 2 umowy nr 1/9/07/2023 z dnia 10 lipca 2023 roku. Z treści wskazanego zapisu wynikało, że środki przekazane zostaną w terminie 30 dni od podpisania umowy. Biorąc pod uwagę, że umowa została podpisana w dniu 10 lipca 2023 roku, to środki finansowe z niej wynikające powinny zostać przekazane do dnia 9 sierpnia 2023 roku.

### **W zakresie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi**

Stwierdzono niezgodne z ustawą z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 399) określenie przedmiotu opłaty za odpady komunalne, co dotyczyło domków letniskowych. Od dnia 1 stycznia 2022 roku zmianie uległo ustawowe określenie przedmiotu opodatkowania opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi w ww. zakresie. Zgodnie z art. 1 pkt 13 lit. f ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (Dz. U. z 2021 r., poz. 1648) - art. 6j ust. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stanowił że - przedmiotem opodatkowania jest domek letniskowy lub inna nieruchomość, a nie nieruchomość, na której są domki letniskowe, jak brzmiał przepis do dnia 31 grudnia 2021 roku. W 2022 roku w Gminie Sulejów obowiązywała uchwała nr XXXIV/316/2021 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 9 kwietnia 2021 roku w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku. Ustalono ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku w wysokości 190 zł za rok. Podwyższona stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku niedopełnienia obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych wynosić miała 760 zł.

Uchwała obowiązywała od dnia 27 kwietnia 2021 roku. Ustawowy termin na dokonanie zmian w określeniu przedmiotu opłaty upływał w dniu 30 kwietnia 2022 roku, Gmina nie określiła jednak w tym terminie stawki opłaty odniesionej do zmienionego przedmiotu opłaty.

Zmiany dokonano uchwałą Rady Miejskiej nr LXI/532/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 roku w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

Na dzień 31 grudnia 2022 roku w ewidencji gminnej widniały 372 nieruchomości, na których znajdowały się domki letniskowe – odpady segregowane oraz 3 domki – odpady niesegregowane.

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą byli Burmistrz Sulejowa, Skarbnik Sulejowa oraz pracownicy merytoryczni w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Burmistrz o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić, by plan audytu wewnętrznego sporządzany był w terminie określonym w art. 283 ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. Zapewnić ewidencję dochodów jednostki samorządu terytorialnego, realizowanych bezpośrednio przez organ, w księgach rachunkowych organu (budżetu), przy zastosowaniu właściwych kont księgowych określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie poprawnego ewidencjonowania operacji na kontach zespołu 1, odzwierciedlających zdarzenia ujęte w dowodzie źródłowym.

4. Przestrzegać § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym - do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
5. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych dotyczących skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych i skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, przestrzegając § 3 ust.1 pkt 8 i pkt 10 lit. a i b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
6. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-PDP, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2022 roku i za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2023 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
7. Zapewnić prawidłowe wykazywanie danych wynikających z sald kont księgowych we właściwych pozycjach bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jak i bilansu jednostki budżetowej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
8. Wypłacając dodatkowe wynagrodzenie roczne (tzw. „13”) przestrzegać przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, w zakresie terminu wypłaty świadczenia.
9. Wartość należności w sprawozdaniach Rb-N prezentować w kwotach brutto wraz z podatkiem od towarów i usług, zgodnie z § 12 ust.5 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
10. Dokonać analizy stosowanych schematów ewidencji dochodów opodatkowanych podatkiem od towarów i usług, tak by w sprawozdaniach budżetowych prezentować kwoty dochodów w wartości netto (bez ww. podatku, który stanowi dochód budżetu państwa).
11. Dokonując księgowania na kontach zespołu 2 przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek

budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

12. Przekazując należne składki na ubezpieczenia społeczne dokonywać potrąceń przysługującego płatnikowi (Gminie) wynagrodzenia, na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych.
13. Zapewnić realizację obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych.
14. Zapewnić realizację standardów kontroli zarządczej w zakresie kontroli wykonywanej wobec inkasentów pobierających dochody podatkowe na rzecz Gminy, tak by ta sama osoba nie dokonywała inkasa i jednocześnie nie kontrolowała jego rozliczenia.
15. Zapewnić pobieranie inkasa podatków przez osoby uprawnione, tj. będące inkasentami na podstawie obowiązującej uchwały organu stanowiącego.
16. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji – stosownie do art. 274a §1 i 2 ww. ustawy - wzywać podatników do złożenia deklaracji oraz udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
17. Podjąć, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych, opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Informację o wynikach ww. czynności przekazać do RIO w Łodzi.
18. Rozważyć potrzebę przeprowadzenia kontroli podatkowej na podstawie art. 281 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa u podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w zakresie podatku od nieruchomości.
19. Zapewnić naliczenie i pobieranie odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat należności podatkowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 55 ustawy Ordynacja podatkowa.
20. Decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatku wydawać w terminach wynikających z art. 139 i art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa.
21. W przypadku wydania przez organ podatkowy decyzji, która nie uwzględnia w całości żądania strony, zapewnić stronie postępowania możliwość wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, zgodnie z art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa.
22. Zwolnień i ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów udzielać zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 12 ust. 1 pkt 4 oraz art. 12 ust. 3 i 6 w zw. z art. 13d ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.



23. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 316).
24. Sporządzać plan wykorzystania zasobu nieruchomości zgodnie z wymogami co do jego treści określonymi w art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
25. Sporządzać protokoły z przetargu na zbycie nieruchomości zgodnie z wymogami określonymi w § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
26. Podejmować czynności windykacyjne mające na celu wyegzekwowanie zaległości z tytułów cywilnoprawnych, zgodnie z art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych, w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia.
27. Zapewnić sporządzanie protokołu z przebiegu konsultacji w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Sulejów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z § 7 załącznika nr 1 do uchwały nr V/29/2011 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 25 lutego 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z radami pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.
28. Zapewniać przeprowadzanie konsultacji w przypadku podejmowania uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
29. Zapewnić terminową publikację sprawozdania organu wykonawczego z realizacji programu współpracy za rok poprzedni, zgodnie z wymogami art. 5a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
30. Zapewnić publikację ogłoszenia o otwartym konkursie ofert zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
31. Zapewnić rzetelną weryfikację ofert złożonych przez podmioty biorące udział w otwartym konkursie ofert dotyczącym zlecenia zadania publicznego i udzielenia dotacji na jego finansowanie (dofinansowanie), w odniesieniu do wymogów sformułowanych przez organizatora konkursu oraz wymogów wynikających z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
32. Zapewnić publikację wyników otwartego konkursu ofert zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 15 ust. 2j w zw. z art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

33. W umowach dotyczących zlecenia zadania publicznego i udzielenia dotacji na jego realizację nie zawierać postanowień, które dopuszczają finansowanie z dotacji kosztów powstałych przed dniem zlecenia zadania publicznego, co następuje poprzez zawarcie umowy.
34. Zapewnić dokonywanie przez Skarbnika Sulejowa lub osobę przez niego upoważnioną kontrasygnaty czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
35. Zwiększyć nadzór nad wykonywaniem przez rzeczowo właściwych pracowników Urzędu Miejskiego obowiązków związanych z udzielaniem i rozliczaniem dotacji na rzecz organizacji pozarządowych.
36. Transze dotacji przekazywać w terminach i wysokościach wynikających z zawartej umowy.
37. Dokonać wnikliwej analizy w zakresie stosowanej w Urzędzie Miejskim praktyki przyznawania dodatków specjalnych pracownikom Urzędu Miejskiego oraz Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Komunalnego, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
38. Zapewnić naliczenie i wypłatę ryczałtów samochodowych zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów i używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Zapewnić należytą kontrolę w odniesieniu do składanych przez pracowników oświadczeń dotyczących używania samochodu własnego do celów służbowych.
39. Zapewnić wypłatę ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w ostatnim dniu zatrudnienia pracownika.
40. Udzielając dotacji na rzecz przedszkola niepublicznego przestrzegać przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, w szczególności w zakresie ustalenia podstawowej kwoty dotacji i aktualizacji kwoty dotacji, uwzględniając uwagi zawarte w protokole kontroli i w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
41. Odrzucać oferty w przypadku braku zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).
42. Przestrzegać art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
43. Inwentaryzacji aktywów i pasywów dokonywać z zachowaniem zasad wynikających z art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości oraz z własnych regulacji wewnętrznych.
44. Rozważyć możliwość ustanowienia trwałego zarządu na rzecz podległych jednostek organizacyjnych, w odniesieniu do wykorzystywanych przez te jednostki nieruchomości, na podstawie art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

45. Zapewnić wskazywanie w umowach dotyczących przekazania dotacji jednostkom spoza sektora publicznych wszystkich elementów wymaganych przez art. 250 ustawy o finansach publicznych.
46. Dokonać analizy istnienia przesłanek zwrotu pobranych w 2022 roku opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku – wobec braku prawidłowego określenia przedmiotu opłaty w uchwale Rady Miejskiej w Sulejowie.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Burmistrz o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk  
Prezes RIO w Łodzi  
(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulejowie,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sulejowie,
3. aa.