



Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Łodzi
Ryszard Paweł Krawczyk

Łódź, dnia 14 czerwca 2024r.

Przewodnicząca

Sejmiku Województwa Łódzkiego

WA 4120-3/2024-1

Szanowna Pani Przewodnicząca

W odpowiedzi na pismo Pani Przewodniczącej z dnia 12 czerwca 2024r. /wpływ do RIO w dniu 13 czerwca br./ znak: KSI.0004.23.2024 , uprzejmie informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie podziela stanowiska zaprezentowanego w przywołanym wyżej piśmie odnośnie interpretacji przepisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa /Dz. U. z 2024r. poz. 566/ w zakresie absolutorium dla zarządu województwa.

Zgodnie z treścią art. 271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Dz. U. z 2023r. poz. 1270 z póź. zm./, nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z :

- 1/ sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2/ sprawozdaniem finansowym;
- 3/ sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268;
- 4/ opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2 ;
- 5/ informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego;
- 6/ stanowiskiem komisji rewizyjnej.

Uwzględniając powyższą regulację należy stwierdzić, że procedura absolutoryjna w swojej specyfice od strony formalnej stanowi ocenę wskazanych ustawą o finansach publicznych dokumentów oraz finalne podsumowanie, w oparciu o te dokumenty działalności organu wykonawczego . Ocena ta polega m.in. na porównaniu budżetu uchwalonego z wykonanym oraz wyjaśnieniu wszystkich przyczyn powstałych różnic, ustaleniu stopnia wykonania poszczególnych pozycji wydatkowych i dochodowych. Dokonywana w ramach rozpatrywania kontrola wykonania

budżetu przez organ stanowiący jest więc kontrolą wykonania zadań, które zostały ujęte w budżecie przy uwzględnieniu kryteriów zgodności z prawem, zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, celowości i gospodarności.

W orzecznictwie sądów administracyjnych zgodnie przyjmuje się pogląd, że w procesie udzielania absolutorium należy uzyskać odpowiedź na pytania: jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do jego realizacji, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym, a rzeczywistym, a także czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet czy też są one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Są to kryteria prawidłowo przeprowadzonej kontroli. Ocena działalności organu wykonawczego dokonywana w procedurze absolutoryjnej winna mieć charakter całościowy i zobiektywizowany.

Uwzględniając fakt, iż absolutorium jest udzielane organowi, nie zaś osobom wchodzącym w skład tego organu a także mają na uwadze treść art. 34 ustawy o samorządzie województwa, należy stwierdzić, że ewentualna uchwała sejmiku województwa w sprawie nieudzielenia absolutorium będzie równoznaczna ze złożeniem wniosku o odwołanie zarządu.

W ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej nie jest uprawniona celowościowa interpretacja tego przepisu prezentowana przez Panią Przewodniczącą. Nie ma prawnego znaczenia, że budżet roku 2023r. był wykonywany przez zarząd poprzedniej kadencji a ewentualne skutki nieudzielenia absolutorium w rzeczywistości dotyczyłyby zarządu obecnej kadencji.

Należy stwierdzić także, że w omawianym przypadku, nie zachodzi sytuacja, o której mowa w art. 34 ust. 1 in fine, tzn. że po zakończeniu roku budżetowego /2023/ zarząd województwa został odwołany z innej przyczyny.

Zgodnie z treścią art. 42 ustawy o samorządzie województwa po upływie kadencji sejmiku województwa zarząd województwa działa do dnia wyboru nowego zarządu województwa. Treść tego przepisu ma na celu zapewnienie ciągłości wykonywania zadań przez organ wykonawczy województwa, zaś podstawowym zadaniem nowo wybranego sejmiku jest dokonanie wyboru marszałka. W literaturze przedmiotu podnosi się, iż nie powinno się dokonywać zmian w składzie zarządu wybranego przez poprzedni sejmik /np. przez odwoływanie poszczególnych jego członków i powoływanie nowych/.

Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że zarząd województwa VI kadencji nie został odwołany, lecz jego kadencja zakończyła się z dniem wyboru nowego zarządu województwa. Uwzględniając regulację ustawy o samorządzie województwa należy stwierdzić, iż zakończenie funkcjonowania zarządu następuje:

1/ z upływem czasu,

2/ na skutek odwołania lub rezygnacji.

Zatem zakończenie funkcjonowania zarządu w trybie art. 42 ustawy o samorządzie województwa /z dniem wyboru nowego zarządu/ nie jest może być uznawane za równoznaczne z odwołaniem zarządu po zakończeniu roku budżetowego z innej przyczyny, niż odwołanie w procedurze wynikającej z nieudzielenia absolutorium.

W pierwszym przypadku sejmik województwa nie podejmuje żadnego aktu, podczas gdy odwołanie zarządu wymaga podjęcia stosownej uchwały sejmiku województwa. Odwołanie zarządu z innej przyczyny niż wynikająca z nieudzielenia absolutorium uregulowane zostało w art. 37, zaś podjęcie uchwały o przyjęciu rezygnacji w art. 38 ustawy o samorządzie województwa.

Systemowa analiza tych przepisów , nie pozostawia wątpliwości, że zakończenie funkcjonowania zarządu , w okolicznościach o których mowa w art. 42 nie może być uznane za odwołanie, z innych przyczyn , o którym mowa w art. 34 ustawy, zatem ewentualna uchwała o nieudzieleniu absolutorium dla zarządu województwa będzie równoznaczna ze złożeniem wniosku o odwołanie (nowego) zarządu województwa.

2 powołanie

PREZES
Regionalnej Izby Odwoławczej w Łodzi



dr Ryszard Paweł Krawczyk