



WA 4120-4/2024-w

WA 4120-6/2024-w

Łódź 29 lutego 2024 r.

Prezydent Miasta Sieradza

Urząd Miasta Sieradza
pl. Wojewódzki 1
98-200 Sieradz

W odpowiedzi na pismo Pana Prezydenta z dnia 12 lutego 2024 r. uprzejmie informuję:

ze skierowanego do izby pisma wynika, że Gmina przyjęła do realizacji wieloletnie zadanie inwestycyjne dotyczące budowy nowej drogi oraz rozbudowie istniejącej drogi wraz z niezbędną infrastrukturą, na które otrzymało od Ministra Finansów zapewnienie finansowania wydatków na podstawie art. 153 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Nowopowstała droga krzyżować się będzie z istniejącymi już drogami, których zarządcami są zarząd powiatu sieradzkiego oraz zarząd województwa łódzkiego. Gmina Miasto Sieradz jest inicjatorem ww. inwestycji i zwróciła się do powyżej wskazanych jednostek samorządu terytorialnego o współudział w inwestycji poprzez jej dofinansowanie z budżetów tych jednostek. Porozumienie w sprawie dofinansowania dotyczyć będzie dwóch nowych skrzyżowań o ruchu okrężnym wraz z infrastrukturą towarzyszącą związaną z funkcjonowaniem tych skrzyżowań.

W związku z powyższym powstała wątpliwość:

- 1) Czy gmina Miasto Sieradz może zawrzeć dwa odrębne porozumienia z Powiatem Sieradzkim oraz Województwem Łódzkim na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w celu zrealizowania inwestycji pod nazwą „Budowa drogi na odcinku od ul. Sikorskiego do ul. Reymonta oraz rozbudowa ul. Jesionowej w Sieradzu”, które obejmowały będą swym zakresem budowę w ramach ww. zadania inwestycyjnego skrzyżowań o ruchu okrężnym (rond) w ciągu drogi powiatowej oraz w ciągu drogi wojewódzkiej?
- 2) Czy w przypadku możliwości zawarcia przedmiotowych porozumień ze wskazanymi jednostkami samorządu terytorialnego, strony porozumienia zawartego na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o drogach publicznych mogą dowolnie uregulować kwestie finansowania albo dofinansowania zadania z poszczególnych budżetów jednostek samorządu terytorialnego tj. czy strony mogą ustalić dowolnie przyjęte poziomy dofinansowania zadania przez Powiat Sieradzki oraz Województwo Łódzkie, w tym również w ślad za brzmieniem przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, zawrzeć porozumienie, według którego całość kosztów budowy ww. rond w ciągach dróg powiatowej i wojewódzkiej ponosić będzie inicjator inwestycji, czyli gmina Miasto Sieradz?

- 3) Czy wskazane jednostki samorządu terytorialnego powinny zawrzeć ww. porozumienia na podstawie przepisów art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w związku z art. 8 ust. 2a i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a w przypadku pozytywnej odpowiedzi - czy gmina musi otrzymać od Powiatu Sieradzkiego oraz Województwa Łódzkiego środki finansowe w wysokości koniecznej do wykonania ww. zadania?
- 4) Czy gmina Miasto Sieradz przed podpisaniem przedmiotowych porozumień, na podstawie przepisów art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, wobec brzmienia art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, powinna uzyskać zgodę na ich zawarcie w formie uchwały organu stanowiącego gminy (łącznie z projektami porozumień)?
- 5) Czy w przypadku możliwości zawarcia przez gminę Miasto Sieradz porozumień na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, które ustalą konkretny poziom dofinansowania przez Powiat Sieradzki oraz Województwo Łódzkie do budowy skrzyżowań o ruchu okrężnym (rond) w ciągach dróg powiatowej i wojewódzkiej, właściwym będzie zaklasyfikowanie planowanych do otrzymania, a kolejno otrzymanych środków finansowych w klasyfikacji dochodów budżetowych: dział 600, rozdział 60016, paragraf 6620 i 6630?
- 6) Czy w przypadku otrzymania przez gminę Miasto Sieradz, w ramach zawartych porozumień, dofinansowań od Powiatu Sieradzkiego oraz Województwa Łódzkiego, zastosowanie znajdą przepisy art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych tj. czy środki te należy klasyfikować jako dochody związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego i czy gmina Miasto Sieradz zobowiązana będzie do ujęcia tych dochodów oraz odpowiadających im wydatków (powiększonych o wkład własny) w odrębnym załączniku do obowiązującej uchwały budżetowej („Plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań przejętych przez Miasto Sieradz do realizacji w drodze porozumień lub umów między jednostkami samorządu terytorialnego“)?

Przedstawiając własne stanowisko w sprawie jednostka wskazała:

Ad. 1). Gmina stoi na stanowisku, iż uprawniona jest do zawarcia dwóch odrębnych porozumień na mocy art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w celu zrealizowania inwestycji pod nazwą „Budowa drogi na odcinku od ul. Sikorskiego do ul. Reymonta oraz rozbudowa ul. Jesionowej w Sieradzu”, odrębnie z Powiatem Sieradzkim oraz odrębnie z Województwem Łódzkim, jako zarządcami poszczególnych odcinków dróg w rozumieniu art. 19 ust. 2 pkt 2 i 3 w zw. z ust. 4 wskazanej ustawy.

Ad. 2) Gmina stoi na stanowisku, iż strony porozumień uprawnione są do swobodnego uregulowania kwestii finansowania albo dofinansowania zadania z poszczególnych budżetów jednostek samorządu terytorialnego, tzn. strony mogą ustalić dowolnie przyjęte poziomy dofinansowania zadania przez Powiat Sieradzki oraz Województwo Łódzkie w tym również, w ślad za brzmieniem przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, zawrzeć porozumienie, według którego całość kosztów budowy ww. rond w ciągach dróg powiatowej i wojewódzkiej ponosić będzie inicjator inwestycji, czyli gmina Miasto Sieradz.

Ad. 3) Gmina stoi na stanowisku, iż jednostki samorządu terytorialnego powinny zawrzeć ww. porozumienia na podstawie przepisów art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r.

o drogach publicznych w związku z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jednakże do opisanego stanu faktycznego zastosowania nie znajdzie ust. 3 art. 8 wskazanej ustawy, tzn. gmina nie musi otrzymać od Powiatu Sieradzkiego oraz Województwa Łódzkiego środków finansowych w wysokości koniecznej do wykonania ww. zadania, gdyż przepisy szczególne art. 19 ust. 4 i art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych przewidują swobodę uzgodnień w zakresie zasad i poziomów finansowania inwestycji, w tym również sfinansowanie przez gminę Miasto Sieradz zadania w całości ze środków własnych.

Ad.4) Gmina Miasto Sieradz przed podpisaniem przedmiotowych porozumień na podstawie przepisów art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych powinna uzyskać zgodę na ich zawarcie w formie uchwały organu stanowiącego gminy (łącznie z projektami porozumień), a kompetencja organu stanowiącego do wyrażania zgody na powyższe wynika z art. 18 ust. 2 pkt 11 w związku z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Poprawność takiego uregulowania potwierdzona została w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 15 maja 2014 r. (II SA/G1 1977/13).

Ad.5) Gmina stoi na stanowisku, iż w przypadku możliwości zawarcia przez gminę Miasto Sieradz porozumień na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, które ustalą konkretny poziom dofinansowania przez Powiat Sieradzki oraz Województwo Łódzkie do budowy skrzyżowań o ruchu okrężnym (rond) w ciągach dróg powiatowej i wojewódzkiej, właściwym będzie zaklasyfikowanie planowanych do otrzymania, a kolejno otrzymanych środków finansowych w klasyfikacji dochodów budżetowych: dział 600, rozdział 60016, odpowiednio paragraf 6620 Dotacja celowa otrzymana z powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego oraz paragraf 6630 Dotacja celowa otrzymana z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego. Powyższe wynika z art. 46 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz.2267).

Ad. 6) Gmina stoi na stanowisku, iż przypadku otrzymania przez gminę Miasto Sieradz, w ramach zawartych porozumień, dofinansowań (dotacji) od Powiatu Sieradzkiego oraz Województwa Łódzkiego, zastosowanie znajdą przepisy art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. środki te należy klasyfikować jako dochody związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego i gmina Miasto Sieradz zobowiązana będzie do ujęcia tych dochodów oraz odpowiadających im wydatków (powiększonych o wkład własny) w odrębnym załączniku do obowiązującej uchwały budżetowej („Plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań przejętych przez Miasto Sieradz do realizacji w drodze porozumień lub umów między jednostkami samorządu terytorialnego”).

Odnosząc się do powyższego uprzejmie informuję, że w ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi stanowisko jednostki uznać należy za prawidłowe, **z zastrzeżeniem dotyczącym pkt 4**. Mając na uwadze powołany przez Pana Prezydenta w skierowanym do Izby piśmie wyrok WSA w Gliwicach z dnia 15 maja 2014 r. (II SA/G1 1977/13) Izba podziela stanowisko w zakresie wyrażenia woli zawarcia porozumienia w formie uchwały organu stanowiącego, stoi jednak na stanowisku, iż projekt przedmiotowego porozumienia nie jest elementem podejmowanej przez radę uchwały.

Informuję jednocześnie, że stanowisko zawarte w niniejszym piśmie udzielone zostało w ramach prowadzonej przez Izbę działalności informacyjnej i nie ma mocy wiążącej.

Izba zwraca przy tym uwagę, że właściwym w sprawie uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia organem nadzoru jest organ nadzoru ogólnego, to jest Wojewoda Łódzki. W tej sytuacji właściwym byłoby skonsultowanie tego zagadnienia ze służbami prawnymi Wojewody Łódzkiego.

Z poważaniem

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Łodzi

/-/

Beata Kaczmarek

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/