

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Łodzi
ul. Ogrodowa 28d
91-065 Łódź

Łódź, dnia 14 maja 2024 roku

Pan
Piotr Irla
Burmistrz Miasta
Rawa Mazowiecka

WK – 602/21/2024

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1325), informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Rawa Mazowiecka¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2021–2023, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji składników majątku; wykorzystania dotacji z budżetu państwa. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W polityce rachunkowości wskazano we wstępie załącznika dotyczącego zakładowego planu kont dla budżetu Miasta, iż Urząd Miasta nie ma wyodrębnionego rachunku bieżącego, a operacje pieniężne dokonywane są z rachunku budżetu miasta. Natomiast zgodnie z przedstawionymi do kontroli

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 28 grudnia 2023 roku – 23 lutego 2024 roku. Protokół został podpisany w dniu 11 kwietnia 2024 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

dokumentami m.in umową pomiędzy Miastem Rawa Mazowiecka a bankiem prowadzącym obsługę bankową budżetu – w jednostce były prowadzone odrębne rachunki bankowe dla budżetu i odrębne rachunki dla Urzędu Miasta Rawa Mazowiecka.

2. Postanowienia planu kont dotyczące konta 201 nie odnosiły się przyjętego sposobu ewidencji zobowiązań wymagalnych, co nie spełniało wymogu wynikającego z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.), zgodnie z którym - określając zasady rachunkowości w jednostce należy zapewnić możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności oraz z § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 342), zgodnie z którym - zakładowy plan kont powinien zawierać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.
3. Operacje księgowe ujmowane w księgach jednostki budżetowej Urzędzie Miasta ewidencjonowano w 9 rejestrach częściowych, a wyodrębnienie ksiąg rachunkowych w komputerowym systemie finansowo - księgowym uniemożliwiło uzyskanie wspólnego dziennika zdarzeń odnotowywanych we wszystkich rejestrach. Powyższe nie spełniało wymogu art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą dziennik w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym i na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.
4. W zakresie bilansu jednostki samorządu terytorialnego z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2022 roku, stwierdzono że błędnie wykazano wartość w pozycji bilansu „Środki pieniężne budżetu”, gdyż wartość bilansowa 16.128.145,16 zł, zawierała kwotę 28.549,84 zł, która stanowiła sumę niewykorzystanych środków z tytułu dotacji podlegającą zwrotowi. Kwota ta powinna zostać wykazana w pozycji bilansu „Pozostałe środki pieniężne”. natomiast nie zawierała wartości salda Wn konta 135 - środki pieniężne. W środkach pieniężnych budżetu nie ujęto natomiast kwoty wydatków niewygasających, które zabezpieczone na odrębnym subkoncie do rachunku budżetu w związku z niewygaśnięciem niektórych kategorii wydatków z końcem roku, nie zmieniają podmiotu dysponującego (budżet) tymi środkami oraz charakteru środków.
5. Zaniechano ewidencji operacji gospodarczych w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Rawa Mazowiecka w zakresie aktualizacji wartości należności zagrożonych z tytułu zobowiązań dłużników w podatkach lokalnych, należnych

m.in od podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ³, który według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku posiadał zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od 2004 roku w wysokości 1.481.971,91 zł, na dzień 31 grudnia 2022 roku – 1.506.762,71 zł, na dzień 30 czerwca 2023 roku – 1.534.057,75 zł, co do których prawdopodobieństwo ściągnięcia - z uwagi na okres powstawania zaległości, wysokość kwot zaległości podatkowych oraz brak regulowania należności, zarówno bieżących, jak i zaległych - było niskie. Zgodnie z art. 35b ustawy o rachunkowości - wartość należności aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego, w odniesieniu do: 1) należności od dłużników postawionych w stan likwidacji lub w stan upadłości oraz w stosunku do których zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne lub został złożony wniosek o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu - do wysokości należności nieobjętej gwarancją lub innym zabezpieczeniem należności, zgłoszonej likwidatorowi lub sędziemu komisarzowi w postępowaniu upadłościowym lub umieszczonej w spisie wierzytelności w postępowaniu restrukturyzacyjnym; 2) należności od dłużników w przypadku oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości, jeżeli majątek dłużnika nie wystarcza lub jedynie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania upadłościowego - w pełnej wysokości należności; 3) należności kwestionowanych przez dłużników oraz z których zapłatą dłużnik zalega, a według oceny sytuacji majątkowej i finansowej dłużnika spłata należności w umownej kwocie nie jest prawdopodobna - do wysokości niepokrytej gwarancją lub innym zabezpieczeniem należności; 4) należności stanowiących równowartość kwot podwyższających należności, w stosunku do których uprzednio dokonano odpisu aktualizującego - w wysokości tych kwot, do czasu ich otrzymania lub odpisania; 5) należności przeterminowanych lub nieprzeterminowanych o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności, w przypadkach uzasadnionych rodzajem prowadzonej działalności lub strukturą odbiorców - w wysokości wiarygodnie oszacowanej kwoty odpisu, w tym także ogólnego, na nieściągalne należności.

6. Saldo Wn konta 201-1/1914, na dzień 31 grudnia 2022 roku wynosiło 2.003,86 zł, które to saldo powstało w wyniku korekt faktur za 2021 roku za dostawy realizowane przez PGNiG. Powyższe kwoty stanowiły nadpłaty z tytułu rozliczeń za realizowane przez wyżej wymieniony podmiot dostawy, które nie zostały rozliczone oraz zwrócone przez kontrahenta, a wobec których nie podjęto czynności mających na celu ich wyegzekwowanie.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

W wieloletniej prognozie finansowej na lata 2022-2025 rozchody wynikające z obowiązujących umów wykazano w wartości 0,00 zł, mimo iż Miasto Rawa Mazowiecka posiadało zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i emisji obligacji. Wydatki na obsługę długu planowano na poszczególne lata w nieproporcjonalnie niższych wartościach niż kwota wydatków w 2022 roku w odniesieniu do kwoty

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

długu. Powyższym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.), zgodnie z którym - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu oraz przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia.

W zakresie podatków i opłat lokalnych

1. Przypisów i odpisów w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych dokonywanie z datą wydania decyzji. Tymczasem decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego wchodzi do obrotu prawnego z datą jej skutecznego doręczenia (art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa), zatem przypisu należności należy dokonywać uwzględniając datę doręczenia decyzji.
2. Stwierdzono przypadki nienależytego dokonania czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów. W odniesieniu do deklaracji z dnia 15 lutego 2021 roku złożonej przez podatnika o numerze (...) ⁴, stwierdzono że podatnik wykazał środek transportowy, który zgodnie z wyjaśnieniem pracownika merytorycznego stanowił własność innego podmiotu. W deklaracji z dnia 15 lutego 2022 roku złożonej przez podatnika nr (...) ⁵ oraz w deklaracjach z dnia 22 lutego 2022 roku, 31 sierpnia 2022 roku, 22 listopada 2022 roku, 24 marca 2022 roku, złożonych przez podatnika nr (...) ⁶, nie wypełniono części D (dane dotyczące przedmiotów opodatkowania) i części E (kwota podatku) deklaracji. W deklaracji z dnia 30 lipca 2021 roku złożonej przez podatnika nr (...) ⁷ wystąpiła rozbieżność pomiędzy kwotą podatku wykazaną w załączniku do deklaracji (863,00 zł) a kwotą podatku wykazaną w deklaracji w wysokości 1.480,00 zł. W deklaracji z dnia 8 marca 2021 roku złożonej przez podatnika nr (...) ⁸ wystąpiła różnica

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

między kwotami podatku wykazanymi w załączniku do deklaracji a deklaracją, tj. w załączniku dla środka transportowego wykazanego w części B.1 podano kwotę podatku w wysokości 1.233,33 zł oraz dla środka transportowego w części B.2 wykazano kwotę w wysokości 1.233,33 zł, a w części E deklaracji kwota podatku razem została wykazana w wysokości 2.466,60 zł. Ponadto suma kwoty I raty podatku do zapłaty w wysokości 1.233,00 zł oraz kwoty II raty podatku do zapłaty w wysokości 1.237,00 zł nie stanowiła kwoty podatku. W deklaracji z dnia 9 lutego 2021 roku złożonej przez podatnika nr (...) ⁹ kwota podatku wykazana w deklaracji w wysokości 45.296,00 zł nie wynikała z sumy kwot podatku dla poszczególnych środków transportowych wykazanych w załącznikach do deklaracji. Ujawniono także deklaracje na podatek od środków transportowych, w których zaniechano wskazania wymaganych parametrów pojazdu, od których uzależniona była stawka podatku.

3. Stwierdzono także przypadki nienależytego dokonania czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W deklaracji podatnika nr (...) ¹⁰ zgłoszono do opodatkowania grunty, dla których nie określono formy władania i które nie figurowały w informacji z ewidencji gruntów o posiadanych przez podatnika nieruchomościach oraz grunty, które podlegały zgłoszeniu do opodatkowania przez innego podatnika. W deklaracji na podatek od środków transportowych wykazano ciągnik siodłowy, posiadający zgodnie ze złożonymi deklaracjami 3 osie, dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów równą 27 ton ze stawką podatku odpowiednią dla ciągników siodłowych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniejszej niż 40 ton. W deklaracji na podatek od środków transportowych wykazano samochód ciężarowy, posiadający 2 osie oraz inny system zawieszenia, dla samochodu w deklaracjach z 2021 i 2023 roku wykazano dopuszczalną masę całkowitą pojazdu 12 ton, a w deklaracji z 2022 roku – 11,99 ton, natomiast w poszczególnych latach zastosowano stawkę podatku w wysokości 800,00 zł, która zgodnie z uchwałami Rady Miasta Rawa Mazowiecka obowiązywała w latach 2021-2023 dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 9 ton do poniżej 12 ton, natomiast dla samochodu ciężarowego posiadającego 2 osie, inny system zawieszenia i o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniejszej niż 12 ton stawka wynosiła 850,00 zł. W deklaracji na podatek od środków transportowych z dnia 15 lutego 2021 roku podatnik wykazał dla samochodu ciężarowego kwotę

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatku w wysokości 2.200,00 zł, pomimo że dla samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu – 32 tony, liczbie osi – 4 i innym systemie zawieszenia, stawka zgodnie z uchwałą Rady Miasta powinna wynosić 2.562,00 zł. W deklaracjach podatkowych na podatek od środków transportowych podatnik wykazał dwa samochody ciężarowe, które zgodnie z deklaracją z 2021 roku opodatkowano stawką 2.562,00 zł, natomiast w 2022 roku stawką 2.200,00 zł, co wynikało z różnicy pomiędzy określonym w deklaracjach rodzajem zawieszenia, jako jednego z parametrów mających wpływ na stawkę podatku. Powyższe świadczyło o nieprawidłowym opodatkowaniu wskazanych środków transportowych w 2021 roku, co ustalono w oparciu o parametry wprowadzone w systemie informatycznym, w którym prowadzono ewidencję podatkową.

W kontekście powyższych ustaleń należy zwrócić uwagę, że w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami organ podatkowych, zgodnie z art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w zależności od charakteru i zakresu uchybień: koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000,00 zł lub zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

Ponadto, stosownie do art. 274 § 2 ww. ustawy – w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

4. Obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości w zakresie przedmiotu opodatkowania będącego we współwłasności ustalono z naruszeniem art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 70 ze zm.), zgodnie z którym - jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach, z zastrzeżeniem art. 4a-6. Organ podatkowy ustalił wymiar zobowiązania podatkowego odrębnie dla każdego ze współwłaścicieli nieruchomości i przyjął do podstawy opodatkowania części nieruchomości proporcjonalnie do udziału we własności.
5. Zaniechano ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości dla gruntów o powierzchni 0,1419 ha, znajdujących się na działce nr (...) ¹¹, czym naruszono art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- grunty (nie będące użytkami rolnymi i lasami) podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.
6. W zakresie wydanych w latach 2021-2023 decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, stwierdzono że organ podatkowy tworzył dla jednego podatnika, w obrębie tego samego podatku, dwa lub więcej kont ewidencyjnych, naruszając tym samym § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375), który wskazuje, że dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.
 7. Organ podatkowy dokonywał przypisów zobowiązań na koncie podatkowym nr (...) ¹², na podstawie decyzji ustalających zobowiązanie podatkowe oraz wystawiał upomnienia w latach 2019 – 2023, pomimo, że organ posiadał wiedzę o śmierci podatnika, który zmarł w dniu 27 kwietnia 2018 roku. W odniesieniu do powyższych okoliczności należy przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 22 lipca 2010 r., I SA/Ke 331/10, wskazujący iż *„...podatnik będący osobą fizyczną z chwilą śmierci traci zdolność prawną tj. zdolność bycia podmiotem praw i obowiązków wynikających z ustaw podatkowych. To oznacza, że w stosunku do takiej osoby nie można wszcząć postępowania podatkowego, ani wydać decyzji. Decyzja taka, jako obarczona wadą nieważności, nie wywołuje skutków prawnych (zob. wyrok NSA z dnia 27 kwietnia 1983 r., sygn. II SA 261/83, OSPIKA 1984, z. 5, poz. 108). Postępowanie prowadzone z udziałem osoby nieżyjącej i skierowanie do niej decyzji ma charakter postępowania nieistniejącego i rażąco naruszającego prawo. Prowadzenie postępowania w stosunku do osoby zmarłej i wydanie decyzji której jest adresatem stanowi uchybienie, w wyniku którego, jak trafnie podnosi się w orzecznictwie sądów administracyjnych (m.in. w wyroku NSA z dnia 14 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 2642/99, Lex nr 82653, wyroku WSA w Poznaniu z dnia 6 października 2009 r., sygn. akt I SA/Po 134/09, czy w wyroku WSA w Krakowie z dnia 10 czerwca 2008 r., sygn. I SA/Kr 1771/02, Lex 478676), powstają skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności”*.
 8. Doprowadzono do przedawnienia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od środków transportowych za 2018 rok w wysokości 12.368,00 zł przypadającego od podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ¹³, poprzez zaniechanie podjęcia czynności mających na celu egzekucję zaległości po uprzednim otrzymaniu zwrotu wystawionego tytułu wykonawczego z powodu skierowania do nieodpowiedniego organu.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

9. Przypisów i odpisów w zakresie podatku od środków transportowych dokonywano niezgodnie z złożonymi deklaracjami. Przykładowo, nie dokonano przypisu podatku od środka transportowego w wysokości 990,00 zł wykazanego w deklaracji z dnia 13 maja 2021 roku, złożonej przez podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ¹⁴. Przypisu podatku od środka transportowego dokonano w wysokości 2.562,00 zł, pomimo iż kwota wynikająca z deklaracji z dnia 15 lutego 2021 roku wynosiła 2.200,00 zł oraz nie dokonano odpisu podatku w wysokości 247,00 zł wynikającego ze złożonej w dniu 18 kwietnia 2023 roku deklaracji w związku ze zbyciem środka transportowego. Powyższe naruszało § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, który stanowi, że do udokumentowania przypisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe. Brak ewidencji przypisu na koncie szczegółowym podatnika, w związku z niedokonaniem zapłaty należnego podatku przez podatnika, skutkowało zaniechaniem czynności windykacyjnych.
10. W ewidencji środków transportowych prowadzonej w systemie informatycznym dla podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ¹⁵ nie zaewidencjonowano naczepy o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów 40 ton, posiadającego trzy osie i zawieszenie pneumatyczne, co skutkowało nieujmowaniem powyższego pojazdu przy obliczaniu skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych, wykazywanych w sprawozdaniu Rb-27S i w sprawozdaniu Rb-PDP, ustalanych na podstawie zestawienia wygenerowanego z systemu informatycznego dla pojazdów figurujących w ewidencji podatkowej.

W zakresie dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych

1. W dniu 10 stycznia 2022 roku Burmistrz Miasta ogłosił konkurs ofert na wsparcie realizacji w 2022 roku zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja szkolenia w rawskich klubach sportowych dla dzieci i młodzieży objętej systemem współzawodnictwa sportowego w 11 dziedzinach sportu”. W ogłoszeniu wskazano, że podstawę przyznania dotacji stanowi prawidłowo złożona i kompletna oferta oraz jej ocena dokonana przez komisję konkursową, która miała kierować się kryteriami, m.in.: znaczenie zadania dla Miasta, oraz wysokość środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania. W odniesieniu do ww. kryteriów należy zwrócić uwagę, że skoro Miasto ogłasza konkurs na realizację konkretnego zadania, to jest to jednoznaczne z tym, że jest to zadanie Miasta, a Miasto wyraża wolę jego realizacji z udziałem

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podmiotu pozarządowego i jak każde zadanie publiczne ma ono określone znaczenie w działalności jednostki samorządowej. Natomiast kryterium „wysokość środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania” jest kryterium zupełnie niezależnym od podmiotu ubiegającego się o realizację zadania. To dotujący określa środki w budżecie, które przeznacza na realizację zleczanych zadań, a nie podmiot ubiegający się o ich realizację. Składający ofertę przedstawia koszt danego zadania oraz udział swoich środków w jego realizacji (jeżeli jest wymagany).

2. W odniesieniu do rozliczenia dotacji przekazanej klubowi sportowemu na realizację ww. zadania, stwierdzono że klub uwzględnił wydatki, których nie obejmowała złożona oferta oraz podpisana na tę okoliczność umowa nr 1/D/2022 z dnia 15 lutego 2022 roku. Przyjęto do rozliczenia fakturę nr 2/2/2022 z dnia 18 lutego 2022 roku, na kwotę 500,00 zł, za „Opracowanie dokumentacji na potrzeby uzyskania decyzji archeologicznej dla budowy studni głębinowej”. Opis na fakturze nie informował o miejscu lokalizacji studni, ale z racji tego, iż klub nie posiada własnych obiektów, to znaczy że studnia i nieruchomości, na której jest ona zlokalizowana nie stanowiły własności klubu. Jak wyjaśnił merytoryczny pracownik, zadanie to było realizowane w ramach projektu obywatelskiego, ze środków budżetu Miasta.
3. Faktury dokumentujące poniesione wydatki ze środków dotacji nie zawierały danych umożliwiających weryfikację prawidłowości wykorzystania dotacji, a mianowicie: na fakturach nr 202/2022 z dnia 28 lutego 2022 roku, na kwotę 700,01 zł za usługę księgową; nr FV/2022/000014 z dnia 27 lutego 2022 roku na kwotę 200,00 zł, za korzystanie z boiska piłkarskiego w Gminie Mogielnica, nie wskazano jakiego okresu te usługi dotyczyły, co uniemożliwiało weryfikację czy wydatek obejmował okres objęty umową dotacji. Faktury dokumentujące usługi transportowe - przewóz osób, nie zawierały informacji w zakresie terminów realizacji danej usługi, ilości przewożonych osób czy też pojazdu, którym realizowano usługę, od których to danych uzależniona była wysokość kwoty za jej wykonanie. Brak tych danych uniemożliwiało weryfikację prawidłowości naliczonej opłaty, tym bardziej, że według poszczególnych faktur opłaty za usługę na tej samej trasie były znacząco różne, a mianowicie: f-ra nr 00305/2022 z dnia 17 września 2022 roku dokumentowała przewóz osób na trasie Rawa Mazowiecka - Skierniewice-Bełchów za kwotę **1.188,00 zł**, faktura nr 369/2022 z dnia 21 maja 2022 roku dokumentowała przewóz osób do Skierniewic na kwotę **259,00 zł**. Doliczając przewóz osób do m. Bełchów z Rawy Mazowieckiej, który wynikał z innej faktury załączonej do rozliczenia na kwotę **410,00 zł**, to koszt usługi z pierwszej z wymienionych faktur był wyższy. Faktura nr 269/2022 z dnia 24 kwietnia 2022 roku dokumentowała przewóz osób do Łodzi za kwotę **518,00 zł**, f-ra nr 00285/2022 z dnia 3 września 2022 roku dokumentowała przewóz osób również do Łodzi za kwotę **864,00 zł**, a faktura nr 4/10/2022/B z dnia 10 października 2022 roku za wynajem busa do Łodzi, opiewała na kwotę **1.200,00 zł**. Jak wskazano wyżej przewóz osób do Skierniewic w oparciu o fakturę 369/2022 kosztował **259,00 zł**, natomiast przewóz osób wynajętym busem do m. Skierniewice, wg faktur: nr 5/10/2022/B z dnia 15 października 2022 roku i nr 7/10/2022/B z dnia 16 października 2022 roku to koszt **972,00 zł**.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

1. Ustalając wartość zamówienia na wykonanie modernizacji ulic Gąsiorowskiego, Braci Świderskich, A. Urbańskiego oraz Jeżowskiej, zamawiający nie zachował należytej staranności, o której mowa w art. 28 ustawy 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zgodnie z którym - podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należyłą starannością. W dniu 25 lutego 2022 roku zamawiający dokonał aktualizacji kosztorysów inwestorskich sporządzonych przez projektanta w dniu 16 września 2020 roku oraz w dniu 29 czerwca 2017 roku, zwiększając łączną wartość netto robót, przyjmując jeden, taki sam wskaźnik do wszystkich branż, tj. 18%. Wartość zamówienia tworzyły roboty różnych branż, tj. branży drogowej (wykonanie zjazdów, nawierzchni itp. oraz branży sanitarnej obejmującej wykonanie kanalizacji deszczowej i wodociągowej). Ponadto w ramach danego działu ujmowano bardzo odmienne zakresy robót, których koszt wykonania był zapewne bardzo różny. Stąd przyjęcie, że koszt wszystkich robót zwiększył się o taki sam wskaźnik było bardzo dużym uproszczeniem, a ustalona wartość zamówienia mogła budzić wątpliwości co do jej realności. I chociaż nie była ona wartością decydującą o wyborze procedury postępowania, to jednak zasada ustalania wartości z uwzględnieniem należytej staranności dotyczy wszystkich zamówień, niezależnie od ich wartości.
2. Stwierdzono zaniechanie przestrzegania przez zamawiającego postanowień umowy nr 85/2022 z dnia 5 kwietnia 2022 roku, dotyczących przedłożenia, najpóźniej 10 dni po podpisaniu umowy, harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz najpóźniej w dniu przekazania placu budowy, umowy ubezpieczenia z tytułu szkód na minimalną kwotę 1.000.000,00 zł, które mogły zaistnieć w związku z określonymi zdarzeniami losowymi oraz od odpowiedzialności cywilnej na czas realizacji robót. Przedłożony przez wykonawcę harmonogram nie zawierał daty jego sporządzenia – doręczenia zamawiającemu, co uniemożliwiało stwierdzenie, iż zachował on termin określony na tę czynność w umowie, a mianowicie 10 dni od daty jej zawarcia. Fakt nieterminowego złożenia harmonogramu wiązał się z zapłatą ewentualnych kar umownych w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki, zgodnie z § 13 pkt 14 umowy. Harmonogram nie nosił adnotacji o jego akceptacji przez zamawiającego, czego wymóg wynikał z § 4 ust. 1 umowy. Weryfikacja wypełnienia postanowień umowy w zakresie wymaganego ubezpieczenia wykazała, że przekazanie terenu budowy miało miejsce w dniu 5 kwietnia 2022 roku, natomiast wykonawca nie mógł przedłożyć wymaganej umową polisy w terminie do dnia 5 kwietnia 2022 roku, bowiem Polisę ubezpieczenia od wszystkich ryzyk budowy nr 07.189.919, wykonawca spisał z Towarzystwem Ubezpieczeń S.A UINQA w Warszawie dopiero w dniu 19 kwietnia 2022 roku. Powyższe ustalenie miało znaczenie w kontekście § 13 pkt 15 umowy nr 85/2022, zgodnie z którym - za nieterminowe przedłożenie zamawiającemu dokumentu poświadczającego posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia OC, o którym mowa w §22 ust.3, wykonawca zobowiązany był do zapłacenia kary umownej w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki.

W zakresie ewidencji majątku

1. Nieterminowo wprowadzono operacje gospodarcze do ewidencji środków trwałych, czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie.
2. Operacje w zakresie zwiększenia wartości istniejącego środka trwałego wprowadzono do ewidencji analitycznej jako nowy środek trwały, co skutkowało błędnym wyliczeniem jego ostatecznej wartości. Powyższe naruszało art. 31 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszeniu przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
3. W stosowanym nazewnictwie składników majątkowym posługiwano się nadaną nazwą zadania inwestycyjnego np. „Modernizacja ulicy Jeżowskiej w Rawie Mazowieckiej”. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości - ilekroć mowa o środkach trwałych - rozumie się przez to, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności:
 - a) nieruchomości - w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego,
 - b) maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy,
 - c) ulepszenia w obcych środkach trwałych,
 - d) inwentarz żywy.

Zatem, powyższe należy uwzględnić w nazewnictwie środków trwałych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miasta w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dokonać zmian przyjętej w jednostce polityki rachunkowości, w zakresie opisu dotyczącego prowadzonych rachunków bankowych dla organu i Urzędu Miasta, w celu zapewnienia zgodności ze stanem faktycznym.

2. Uzupełnić zakładowy plan kont o postanowienia dotyczące przyjętego sposobu ewidencji potencjalnych zobowiązań wymagalnych.
3. Zapewnić prowadzenie ewidencji zdarzeń gospodarczych (finansowych) dla Urzędu Miasta (jako jednostki budżetowej) z zachowaniem reguł określonych w art. 13 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
4. Zapewnić dokonywanie odpisów aktualizujących wartość należności, przestrzegając art. 35b ustawy o rachunkowości. Zgodnie z § 11 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych, mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – wartość należności aktualizuje się zgodnie z ustawą o rachunkowości. Odpisy aktualizujące wartość należności są dokonywane nie później niż na dzień bilansowy.
5. Zapewnić prawidłowe prezentowanie w bilansie z wykonania budżetu danych dotyczących środków pieniężnych budżetu, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
6. Zapewnić prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej wartości dotyczących rozchodów i wydatków bieżących na obsługę długu z zachowaniem wymogu realistyczności, o którym mowa w art. 226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
7. Przestrzegać art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
8. Przypisów i odpisów podatków dokonywać m.in. zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, który stanowi, że do udokumentowania przypisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe.
9. Przypisów podatku od nieruchomości od osób fizycznych dokonywać uwzględniając datę doręczenia decyzji podatnikowi, co warunkuje wejście decyzji do obrotu prawnego.
10. Podjąć - w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podmiotów i przedmiotów opodatkowania, w zakresie podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych, wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Poinformować szczegółowo Izbę o wynikach podjętych działań.
11. Zapewnić stosowanie art. 272 i art. 274a § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających m.in. na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami. Organ podatkowy może

zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

12. Obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości w zakresie nieruchomości stanowiących współwłasność (współposiadanie) ustalać zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym - jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach, z zastrzeżeniem art. 4a-6 ustawy.
13. Zaniechać wydawania decyzji podatkowych w stosunku do osób zmarłych.
14. Konta szczegółowe podatników prowadzić w sposób wskazany w § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, czyli dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku.
15. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 316).
16. Dokonać analizy stosowanych kryteriów oceny ofert w konkursach dotyczących zlecenia zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
17. Zapewnić należytą weryfikację sprawozdań składanych przez organizacje pozarządowe, którym udzielono dotacji na dofinansowanie realizacji zadania publicznego, przestrzegając ustaleń zawartych w zawartych umowach.
18. Zapewnić zachowanie należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia publicznego, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.
19. Zapewnić należyty nadzór ze strony rzeczowo właściwych pracowników Urzędu nad wykonywaniem zawartych przez Miasto umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.
20. W zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych przestrzegać przepisów ustawy o rachunkowości, w szczególności poprzez:
 - terminowe wprowadzanie operacji do ewidencji środków trwałych, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy, według którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie;

- przestrzeganie art. 31 ustawy, stosownie do którego - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszeniu przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk

Prezes RIO w Łodzi

(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta Rawa Mazowiecka,
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rawa Mazowiecka,
aa.