

Łódź, dnia 27 grudnia 2023 roku

Pan  
Bogusław Gontkowski  
Wójt Gminy Masłowice

WK – 602/63/2023

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1325), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Masłowice<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2022 – 2023 i wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: zadłużenia; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; gospodarki odpadami. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **I.**

### **W zakresie ustaleń ogólnych**

W Gminie nie zostało obsadzone stanowisko Zastępcy Wójta. Jak wynika z art. 26a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.) - powołanie zastępcy wójta jest obligatoryjne. Potwierdzeniem tej tezy jest m.in. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 2014 roku (II PK 24/14). W wyroku Sąd wskazał, że „Zgodnie z art. 26a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, dodanym przez art. 43 pkt 16 ustawy z 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 10 maja 2023 – 21 lipca 2023 roku. Protokół został podpisany przez inspektorów kontroli RIO w Łodzi w dniu 30 października 2023 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

prezydenta miasta, wójt (odpowiednio; burmistrz i prezydent miasta - art. 11a ust. 3 ustawy), w drodze zarządzenia powołuje oraz odwołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę. Z brzmienia powołanego przepisu wynika, że utworzenie stanowiska zastępcy wójta (odpowiednio; burmistrza i prezydenta miasta) jest obligatoryjne.”

### **W zakresie wyboru banku wykonującego obsługę bankową jednostki**

W sytuacji, gdy nie zachodzą przesłanki stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zamówienia publiczne w Gminie Masłowice są udzielone na podstawie zarządzenia nr 34.2021 Wójta Gminy Masłowice z dnia 13 maja 2021 roku w sprawie „Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Masłowicach, których wartość nie przekracza kwoty 130 000 złotych netto”. Regulamin ten zastosowano do wyboru banku do obsługi Gminy Masłowice. Procedura udzielenia zamówienia o wartości 70.000,00 zł netto a nieprzekraczającej równowartości kwoty 130.000,00 zł przewiduje obligatoryjnie zaproszenie do składania ofert takiej liczby wykonawców świadczących usługi w ramach prowadzonej przez nich działalności, która zapewni konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie mniej niż 3 wykonawców (§ 10 ust.1). Procedura przewiduje także (§ 10 ust.3 Regulaminu), że zaproszenie do składania ofert można w celu zwiększenia konkurencyjności opublikować na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Masłowice. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że zamawiający nie skierował zaproszenia do trzech wykonawców. Zapytanie ofertowe zostało jednak umieszczone na stronach BIP Gminy Masłowice w dniu 9 stycznia 2023 roku.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Zrealizowane dochody przez budżet Gminy Masłowice w księgach rachunkowych jednostki budżetowej Urzędu Gminy Masłowice ewidencjonowano poleceniami księgowania kwartalnie. Dochody przekazywane przez urzędy skarbowe – udziały Gminy w podatkach księgowano Wn221/Ma720 z klasyfikacją budżetową w kwocie należnych dochodów oraz Wn800/Ma221 w kwocie dochodów wykonanych ujętych na koncie 901 w księgach organu bez klasyfikacji. Zgodnie z treścią § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) - do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. Należy podkreślić, że z wyżej przytoczonego przepisu nie wynika, że dochody budżetu nieujęte w planach innych gminnych jednostek budżetowych są dochodami urzędu gminy, ale stanowi, że dochody te są przychodami urzędu. Na koncie 221 w urzędzie gminy jako jednostce budżetowej nie należy dokonywać żadnych przypisów należności z tytułu dochodów ustawowo realizowanych w budżecie gminy, ponieważ prowadzi to do dublowania należności i dochodów

wykonanych z tego samego tytułu. Wykonując obowiązek zawarty w § 9 wskazanego rozporządzenia należało ograniczyć się jedynie do dokonania w księgach rachunkowych urzędu jednego księgowania, poprzez zapis Wn 800 - Fundusz jednostki i Ma 720 - Przychody z tytułu dochodów budżetowych, w kwocie będącej sumą dochodów budżetu ujętych w danym kwartale na koncie 901 (dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych gminnych jednostek budżetowych).

2. W zakresie salda odpisów aktualizujących należności (konto 290) na dzień 31 grudnia 2022 roku, ustalono że kwota odpisu czynszu była nieprawidłowa. Zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy nr 4/2018 - należności, które są zaległe powyżej 6 miesięcy do 1 roku winny być ujęte w odpisie aktualizującym należności w wysokości 50% tych należności. Zatem należność z tytułu czynszu za czerwiec 2022 roku winna być ujęta na koncie 290 w wysokości 50% wartości czynszu – **33,35 zł**. Jednostka nie odpisała tej należności, co naruszało ww. regulacje w tym zakresie. Ponadto, kwota 8,50 zł dotycząca odsetek od czynszu stanowiła 50% wszystkich naliczonych odsetek do maja 2022 roku. Z przytoczonego zarządzenia nie wynikało, że odsetki od należności ujmuje się na koncie 290 w sposób odmienny od należności głównej, tym samym odsetki, z którymi dłużnik zalegał powyżej 1 roku winny być zaksięgowane na koncie 290 - odpisie aktualizującym należności - w wysokości 100%, a nie 50%, jak to uczyniła jednostka.

W przypadku odsetek od opłaty za gospodarowanie odpadami jako należności objęte odpisem aktualizującym ujęto kwotę 12.565,72 zł. Ustalono jednak, iż zgodnie z wykazem zaległości na dzień 31 grudnia 2022 roku kwota ta dotyczyła odsetek od wszystkich zaległości, a nie tych z którymi dłużnik zalegał powyżej roku, a zgodnie z regulacjami jednostki tylko te podlegają odpisaniu. Tym samym kwota odpisu była nieprawidłowa.

Na podstawie wspomnianego wykazu stwierdzono także, że kwota naliczonych odsetek na koniec 2022 roku w ewidencji analitycznej w wysokości 12.565,72 zł nie zgadzała się z kwotą wykazaną w ewidencji syntetycznej i w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu finansowego dochodów budżetowych za 2022 rok dla Urzędu Gminy Masłówice. W sprawozdaniu i ewidencji syntetycznej wykazano bowiem kwotę odsetek w wysokości 12.545,49 zł. **Różnica 20,23 zł**. Powyższe wynikało z naruszenia art. 16 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.), w myśl którego - konta analityczne zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.

3. Odsetki z tytułu dostawy wody i usługi odprowadzania ścieków wyliczono według nieprawidłowych stawek. Mimo posiadania programu do ewidencji należności z podanych tytułów, odsetki naliczono ręcznie, jednak na podstawie nieaktualnych stawek. Odsetki od zaległości w opłacie za zużycie wody w sprawozdaniu Rb-27S na koniec 2022 roku wykazano w kwocie 419,40 zł, które winny wynieść 983,29 zł. Różnica 563,89 zł. Zatem odsetki z tytułu zaległości w opłacie za wodę ujęte na koncie 290 były również w nieprawidłowej wysokości, **w odpisie ujęto kwotę 651,34 zł, a winno być 485,35 zł**. Różnica 165,99 zł wynikała z nieprawidłowych stawek odsetek oraz wykazaniu w odpisie kwoty odsetek naliczonych za rok 2022, które nie podlegały ujęciu na koncie 290 na dzień 31 grudnia 2022 roku.

4. Na zestawieniach zbiorczych księgowości wg klasyfikacji budżetowej na dzień 31 grudnia 2022 roku, w pozycji odsetek z tytułu zaległych opłat za dostawę wody wykazano inne dane niż w wydruku: *Wykaz zaległości na dzień 31 grudnia 2022 roku*, ponieważ w zestawieniu figurowała kwota ujęta w Rb-27S – 419,40 zł, z kolei w Wykazie zaległości wg podmiotów kwota odsetek naliczonych wynosiła 724,67 zł, którą pomniejszyć należało o kwotę odsetek wpłaconych – 418,31 zł, co dało saldo 306,36 zł. Powyższe skutkowało niezgodnością kont analitycznych z kontami syntetycznymi. Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono w przypadku odsetek od zaległości w opłacie za odprowadzanie ścieków - w zestawieniu zbiorczych księgowości wg klasyfikacji budżetowej widniała kwota odsetek 0,00 zł, z kolei w Wykazie zaległości wg podmiotów była wskazana wartość 1,10 zł. Powyższe naruszało art. 16 ustawy o rachunkowości, gdzie wskazano, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.
5. Ustalono, że jeden z dłużników z tytułu opłat za wodę posiadał zobowiązania z lat 2016 - 2019 w łącznej kwocie 1.038,61 zł (rok 2016: 215,28 zł, rok 2017: 257,57 zł, rok 2018: 324,84 zł, rok 2019: 240,92 zł), które zgodnie z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1610 ze zm.) - uległy przedawnieniu. Zgodnie bowiem z art. 118 ww. ustawy - jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata.
- W badanym przypadku termin ten minął zatem po 3 latach.
- Ujawniono także inne przypadki przedawnienia należności. Łącznie kwota należności z tytułu opłat za wodę, która zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego uległa przedawnieniu to **2.114,06 zł**.
- Powyższe świadczy o niewystarczających czynnościach windykacyjnych ze strony Gminy, która wysyłała jedynie do dłużników wezwania do zapłaty, które nie przerywają biegu przedawnienia roszczenia. Stosownie do art. 123 ustawy Kodeks cywilny - bieg przedawnienia przerywa się: 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia; 2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje. Tym samym ustawodawca nie przewidział przerwania biegu w momencie wezwania dłużnika do zapłaty.
6. Stwierdzono niewłaściwe zakwalifikowanie dochodów otrzymanych w dniu 2 stycznia 2023 roku. Wpływ dochodów o charakterze cywilnoprawnym na rachunek jednostki, które dłużnik przekazał przelewem w dniu poprzednim – Wn130/Ma141 - jednostka ujęła jako „dochody otrzymane”. Z kolei w roku 2022 dochody te jednostka – Urząd Gminy Masłowice ujęła w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych za rok 2022, w kolumnie „dochody wykonane”. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra

Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r., poz. 144 ze zm.) - w pozycji "Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)" wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego - subkonto dochodów powiększone o środki w drodze, które nie wpłynęły na rachunek bieżący - subkonto dochodów do końca okresu sprawozdawczego, stanowiące wpłaty z tytułu dochodów dokonanych w kasie jednostki, w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1041, ze zm.), w biurze usług płatniczych, w instytucji płatniczej lub w instytucji pieniądza elektronicznego i zapłaconych kartą płatniczą oraz wpłaty przekazane do banków w ramach zastępczej obsługi kasowej.

Analizowane wpływy za wodę na dzień 31 grudnia 2022 roku nie wpłynęły zarówno na rachunek jednostki, jak i do kasy Urzędu Gminy, nie zostały też opłacone kartą płatniczą. Zatem nie stanowiły dochodów roku 2022, lecz 2023 roku. Zauważyć również należy, iż na gruncie ww. rozporządzenia Ministra Finansów zniesiony już został podział dochodów na „otrzymane” i „wykonane”. Tym samym należy uznać, że sprawozdanie Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy w Masłowicach, jak i sprawozdanie Rb-27S - dla Gminy Masłowice za rok 2022 zostały sporządzone niezgodnie z przepisami, wskutek zawyżenia kwoty dochodów wykonanych (361,19 zł).

7. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, w kolumnie 13 *Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych*, w rozdziale 75616, § 0320 *Podatek rolny od osób fizycznych* - wykazano kwotę 229,79 zł, zamiast 207,79 zł; w rozdziale 75616, § 0340 *Podatek od środków transportowych osób fizycznych* - wykazano kwotę 629,00 zł, zamiast 611,00 zł, a w rozdziale 75616, § 0910 *Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat osób fizycznych* - wykazano kwotę 0,00, zamiast 40,00 zł. Podstawą wykazania danych w powyższym zakresie były: decyzja znak UG 3123.1.2021 z dnia 29 czerwca 2021 roku w sprawie umorzenia zaległego podatku rolnego w kwocie 141,79 zł i zaległego podatku leśnego w kwocie 53 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 22,00 zł, decyzja znak UG.FN.3121.2.2021 z dnia 28 lipca 2021 roku w sprawie umorzenia I i II raty zaległości w podatku rolnym za 2021 roku w kwocie 66,00 zł, decyzja znak UG.FN.3124.1.2021 z dnia 29 czerwca 2021 roku w sprawie umorzenia I raty zaległości z tytułu podatku od środków transportowych w wysokości 611,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 18,00 zł.
8. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, według stanu na dzień 31 grudnia 2022 roku, w kolumnie 13 *Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych*: w rozdziale 75616, § 0320 *Podatek rolny od osób fizycznych* - wykazano kwotę 536,00 zł, zamiast 526,00 zł, a w rozdziale 75616, § 0910 *Wpływy z odsetek*

*od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat osób fizycznych* - wykazano kwotę 0,00, zamiast 10,00 zł. Podstawą wykazania danych w powyższym zakresie była decyzja znak UG.FN.3121.1.2022 z dnia 9 grudnia 2022 roku w sprawie umorzenia III i IV raty zaległości z tytułu podatku rolnego w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w wysokości 526,00 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 10,00 zł.

9. Stwierdzono nieprawidłowości w danych wykazanych w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego (organu) – Gminy Masłowice za 2022 rok:

- w pozycji I.1.2. - Pozostałe środki pieniężne - wykazano środki, które w następnym okresie sprawozdawczym podlegały zwrotowi do budżetu państwa – 398,65 zł Tym samym w pozycji I.2. - Zobowiązania wobec budżetów, winny być ujęte także te środki. Jednostka natomiast w pozycji: zobowiązania wobec budżetów wykazała jedynie saldo Ma konta 224/3 rozrachunki budżetu- Fundusz Pomocy Ukrainie – 3,21 zł;
- w pozycji Pozostałe zobowiązania - wykazano saldo Ma konta 224/5 - Rozrachunki budżetu z tytułu VAT – UG – 158.285,01 zł i saldo Ma konta 240/2 - Pozostałe rozrachunki z tyt. odsetek naliczonych na kontach bankowych na koniec roku – 395,44 zł., razem 158.680,45 zł. Saldo konta 240/2 winno być wykazane w pozycji: Zobowiązania wobec budżetów, ponieważ dotyczyło odsetek dopisanych do rachunków bankowych, które podlegały zwrotowi do budżetu państwa.

Zauważyć także należy, że przekazanie jednostkom budżetowym nadwyżki podatku od towarów i usług naliczonego nad podatkiem od towarów i usług należnym nie ma uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Przepisy art. 20 i art. 21 ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 280 ze zm.) przewidują możliwość przekazywania z budżetu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym jedynie samorządowemu zakładowi budżetowemu, ale już nie jednostkom budżetowym. Z powyższego wynika, iż konieczna jest zmiana techniki księgowania rozliczeń ww. podatku pomiędzy jednostkami objętymi centralizacją podatku.

10. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję rachunku bankowego środków Funduszu Pracy na dokształcanie młodocianych pracowników. Jednostka bowiem otrzymane środki księgowała przy użyciu kont 135 i 853 w księgach rachunkowych jednostki budżetowej. Konto 135 - Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - służy do ewidencji środków funduszy specjalnego przeznaczenia, a w szczególności zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i innych funduszy, którymi dysponuje jednostka. Na stronie Wn konta 135 ujmuje się wpływy środków

pieniężnych na rachunki bankowe, a na stronie Ma - wypłaty środków z rachunków bankowych. Ewidencja szczegółowa do konta 135 powinna umożliwić ustalenie stanu środków każdego funduszu. Konto 135 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych funduszy. Konto 853 - Fundusze celowe, służy z kolei do ewidencji stanu, zwiększeń i zmniejszeń funduszy celowych oraz innych funduszy specjalnego przeznaczenia. Na stronie Wn konta 853 ujmuje się koszty oraz inne niż koszty zmniejszenia funduszy, a na stronie Ma - przychody oraz pozostałe zwiększenia funduszy. Ewidencja szczegółowa do konta 853 powinna pozwolić na ustalenie zwiększeń i zmniejszeń oraz stanu każdego z funduszy oddzielnie. Saldo Ma konta 853 wyraża stan funduszy celowych oraz innych funduszy specjalnego przeznaczenia. Zgodnie z art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 900 ze zm.) - pracodawcom, którzy zawarli z młodocianymi pracownikami umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego, przysługuje dofinansowanie kosztów kształcenia. Dofinansowanie kształcenia - w myśl art. 122 ust. 8 ww. ustawy - finansowane jest ze środków Funduszu Pracy. Fundusz Pracy zaś stosownie do art. 103 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 735 ze zm.) jest państwowym funduszem celowym, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw pracy, a nie JST. Wojewoda otrzymane środki na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy gminy. Dofinansowanie przyznaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy według miejsca zamieszkania młodocianego pracownika w drodze decyzji administracyjnej na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Tym samym, środki z Funduszu Pracy mają charakter pozabudżetowy (nie stanowią dochodów gminy), mimo tego zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 472) - należy prowadzić wyodrębnioną ewidencję księgową środków Funduszu Pracy. Jednak przyjęta w jednostce metoda księgowania jest nieprawidłowa. Z przytoczonych bowiem przepisów wynika, że ewidencja środków z Funduszu Pracy na dokształcanie młodocianych pracowników w gminie nie powinna odbywać się za pośrednictwem kont 135 i 853, ponieważ konto 853 dotyczy funduszy celowych, których gmina (jednostka) jest dysponentem. A w przypadku omawianego Funduszu gmina jest jedynie „pośrednikiem” w przekazywaniu środków, nie są to środki z gminnego funduszu - funduszu danej jednostki. Zgodnie z opisem konto 135 służy do ewidencji środków funduszy specjalnego przeznaczenia, a w szczególności zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i innych funduszy, którymi dysponuje jednostka. Fundusz Pracy jest państwowym funduszem celowym, którego zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.), dysponentem jest właściwy minister, a nie jednostka samorządu terytorialnego. Zespół 8 również odzwierciedla m.in. zwiększenia -zmniejszenia na funduszach danej jednostki, a nie istniejących funduszach w ogóle.

Należy podkreślić, że zgodnie z przytoczonymi przepisami rachunek bankowy, na który wojewoda przekazuje środki z Funduszu Pracy, stanowi rachunek gminy – jednostki samorządu terytorialnego, a nie jednostki budżetowej Urzędu Gminy Masłowice. Wobec powyższego ewidencja opisywanego rachunku bankowego odbywa się w niewłaściwych księgach rachunkowych jednostki. Potwierdzają to dokumenty bankowe Gminy, gdyż w wyciągach bankowych przedmiotowego rachunku bankowego jako właściciel rachunku wskazana jest Gmina Masłowice, a nie Urząd Gminy Masłowice.

11. W zakresie sporządzenia sprawozdań budżetowych Rb-27S dla Urzędu Gminy w Masłowicach oraz dla Gminy Masłowice, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2022 roku, stwierdzono następujące uchybienia:
  - w dziale 010, rozdziale 01044, § 6290 jednostka wykazała należność oraz dochody wykonane w kwocie na minus – 4.200,00 zł. Kwota dotyczyła zwrotu wpłaconych przez mieszkańca środków na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków. W dniu 1 kwietnia 2021 roku mieszkańiec gminy Masłowice podpisał z Gminą Masłowice umowę nr 50/2021 o realizację inwestycji i użyczenie części nieruchomości pod budowę przydomowej oczyszczalni ścieków. Z umowy wynikał udział mieszkańca w finansowaniu inwestycji w wysokości 4.200,00 zł netto plus podatek od towarów i usług 336,00 zł. Należność należało uiścić do dnia 30 czerwca 2021 roku. Na wskazaną kwotę Gmina Masłowice wystawiła fakturę nr 198/2021/UG w dniu 23 czerwca 2021 roku (ewidencja Wn221/Ma720 w klasyfikacji budżetowej dział 010, rozdział 01044, § 6290), wpłaty dokonano w dniu 1 lipca 2021 roku (ewidencja Wn130/Ma720 w klasyfikacji budżetowej dział 010, rozdział 01044, § 6290). Pismem z dnia 8 lipca 2022 roku mieszkaniec złożył do Urzędu Gminy Masłowice informację z rachunkiem bankowym, na który mają zostać zwrócone środki wpłacone na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków, w związku z brakiem możliwości wykonania przedmiotowej inwestycji na jego działce. Faktura korygująca nr 13/2022/UG/K została przez Gminę wystawiona w dniu 4 lipca 2022 roku (ewidencja Wn221/Ma720, (-) 4.200,00 zł netto i (-) 336,00 zł VAT). Środki zwrócono w dniu 8 lipca 2022 roku. Biorąc pod uwagę nadrzędny charakter zasad budżetowych - zasadę roczności budżetu i zasadę kasowości - przedstawiony sposób ewidencji był nieprawidłowy. Środki, które wpłynęły w roku 2021 zostały już rozliczone w roku, w którym zostały wykonane. Wykazywanie w roku następnym 2022 dochodów z kwotą na minus nie zostało przewidziane w przepisach o finansach publicznych, dochody wykonane muszą mieć wartość równą lub wyższą od 0,00 zł. Wartość ujemną w sprawozdaniu Rb-27S prawodawca przewidział jedynie w pozycji Należności. Wykazywanie należności na minus wiąże się z potrzebą zobrazowania stanu należności uwzględniającego salda roku poprzedniego i inne operacje wpływające na stan należności. Zasada ta nie dotyczy jednak dochodów wykonanych, tu wykazuje się jedynie dane dotyczące danego roku budżetowego. Środki, które podlegały zwrotowi na rachunek mieszkańca z tytułu braku realizacji inwestycji stanowią winny wydatki budżetowe jednostki, które należało przekazać z rachunku bankowego wydatków, a następnie wykazać w sprawozdaniu Rb28S - z wykonania planu wydatków budżetowych za wskazany okres;

- w sprawozdaniu jednostkowym z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej - Urząd Gminy w Masłowicach za 2022 rok, wykazano nieprawidłowe dane, bowiem przedstawiono w nim kwoty dotacji, subwencji i innych dochodów, które nie są ujęte w planach innych jednostek budżetowych Gminy Masłowice (dochody organu), a dochody te nie stanowią dochodów jednostki budżetowej;
  - w sprawozdaniu Rb-27S za 2022 rok, w klasyfikacji budżetowej dział 756, rozdział 75618, § 0490 - Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw - opłata za zajęcie pasa drogowego, w pozycji zaległości wykazano kwotę 200,77 zł, jednak odsetek od tej zaległości nie naliczono, co naruszało art. 40 ust.2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, które stanowią, iż odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. Odsetki jakie jednostka winna naliczyć na dzień 31 grudnia 2022 roku to kwota 5,28 zł.
12. Zgodnie z zarządzeniem nr 6/2020 Wójta Gminy Masłowice z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie nieruchomości, której właścicielem jest Gmina Masłowice, na cele związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem dróg wewnętrznych - określone opłaty za zajęcie pasa dróg wewnętrznych są kwotami netto, do których winien być doliczony podatek od towarów i usług, czego jednostka nie przestrzegала. Nienaliczanie ww. podatku do opisywanych opłat stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1570 ze zm.), gdzie w art. 5 ustawodawca wskazał, że opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlega m.in. odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju, których definicję określono w kolejnych przepisach ustawy. W art. 7 wskazano, że przez dostawę towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, rozumie się przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel, w tym również: (1) przeniesienie z nakazu organu władzy publicznej lub podmiotu działającego w imieniu takiego organu lub przeniesienie z mocy prawa własności towarów w zamian za odszkodowanie; (2) wydanie towarów na podstawie umowy dzierżawy, najmu, leasingu lub innej umowy o podobnym charakterze zawartej na czas określony lub umowy sprzedaży na warunkach odroczonej płatności, jeżeli umowa przewiduje, że w następstwie normalnych zdarzeń przewidzianych tą umową lub z chwilą zapłaty ostatniej raty prawo własności zostanie przeniesione; (3) wydanie towarów na podstawie umowy komisji: między komitentem a komisantem, jak również wydanie towarów przez komisanta osobie trzeciej; (4) wydanie towarów komitentowi przez komisanta na podstawie umowy komisji, jeżeli komisant zobowiązany był do nabycia rzeczy na rachunek komitenta; (5) ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego

prawa do lokalu mieszkalnego, ustanowienie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oraz przekształcenie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego na spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, a także ustanowienie na rzecz członka spółdzielni mieszkaniowej odrębnej własności lokalu mieszkalnego lub lokalu o innym przeznaczeniu oraz przeniesienie na rzecz członka spółdzielni własności lokalu lub własności domu jednorodzinnego; (6) oddanie gruntów w użytkowanie wieczyste; (7) zbycie praw, o których mowa w pkt 5 i 6. 2. Przez dostawę towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy, rozumie się również przekazanie nieodpłatnie przez podatnika towarów należących do jego przedsiębiorstwa, w szczególności: (1) przekazanie lub zużycie towarów na cele osobiste podatnika lub jego pracowników, w tym byłych pracowników, wspólników, udziałowców, akcjonariuszy, członków spółdzielni i ich domowników, członków organów stanowiących osób prawnych, członków stowarzyszenia, (2) wszelkie inne darowizny - jeżeli podatnikowi przysługiwało, w całości lub w części, prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z tytułu nabycia, importu lub wytworzenia tych towarów lub ich części składowych. Z kolei zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy - przez świadczenie usług rozumie się każde świadczenie na rzecz osoby fizycznej, osoby prawnej, lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, które nie stanowi dostawy towarów w rozumieniu art. 7. Pobierana przez Gminę opłata stanowiła zatem wynagrodzenie za usługę, a czynność ta podlegała opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Ustalono, iż Gmina powinna naliczyć podatek w łącznej kwocie 7.191,13 zł (2021 rok - I półrocze 2023 roku).

13. Jednostka z uwagi na zaniechanie realizacji zadań inwestycyjnych, w łącznej kwocie 17.570,30 zł, przekięgowała nakłady na nie poniesione w ciężar funduszu jednostki - Wn800/Ma080. Trwałe zaniechanie realizacji inwestycji wiąże się z koniecznością wyłączenia z ksiąg rachunkowych nakładów na nie poniesionych ujętych na koncie środka trwałego w budowie (080), jednak nie bezpośrednio poprzez ich przeniesienie na fundusz jednostki (konto 800), lecz poprzez odpisanie ich w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych (konto 761). Na koniec roku obrotowego saldo konta 761 przenoszone jest na wynik finansowy jednostki (konto 860). Saldo 860 przenoszone jest w roku następnym na konto 800 - Fundusz jednostki.

### **W zakresie dokumentowania operacji kasowych**

W raporcie kasowym nr 7/2023/0057 z dnia 6 czerwca 2023 roku stwierdzono nieprawidłowe rozliczenie polecenia wyjazdu służbowego, w wyniku czego nie naliczono i nie wypłacono pracownikowi należnej diety w kwocie 22,50 zł, niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 2190).

### **W zakresie dochodów z tytułu podatków**

1. W przypadku nieterminowej wpłaty VII raty podatku od nieruchomości za 2021 rok przez podatnika osobę prawną o numerze konta (...) <sup>3</sup> w wysokości 21.522,00 zł, dokonanej w dniu 19 lipca 2021 roku, organ podatkowy nie naliczył odsetek za zwłokę w wysokości 19,00 zł, co stanowiło naruszenie art. 53 § 1 i art. 55 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 2383). Ze wskazanych przepisów wynika, że od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę. Odsetki za zwłokę wpłacane są bez wezwania organu podatkowego, a jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.
2. Stwierdzono przypadki braku przeprowadzania weryfikacji składanych deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Brak przeprowadzania weryfikacji składanych przez podatników deklaracji prowadził do braku opodatkowania gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Przypadki braku przeprowadzenia weryfikacji deklaracji podatkowych odnotowano u podatników o następujących numerach kont podatkowych:
  - podatnik o numerze konta (...) <sup>4</sup>

Na 2021 i 2022 rok podatnikowi wydano decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, że opodatkowano 0,7267 ha powierzchni gruntów rolnych, 264,7 m<sup>2</sup> powierzchni budynków mieszkalnych, 1.500 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą, oraz 390 m<sup>2</sup> powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatnik jest właścicielem jednej działki (...) <sup>5</sup> o powierzchni 0,7267 ha, na której prowadzona jest działalność gospodarcza (działka sklasyfikowana w ewidencji gruntów jako R-IVA – pow. 0,4090 ha i R-IVB – pow. 0,3177 ha). Analiza dokumentów wykazała, iż pomimo posiadania przez podatnika gruntów o łącznej powierzchni 0,7267 ha, decyzjami

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego opodatkowano łącznie 0,8767 ha, czyli za dużo o 0,1500 ha. Grunty o powierzchni 0,1500 ha zostały opodatkowane podwójnie: podatkiem od nieruchomości jako grunty pod działalność gospodarczą oraz podatkiem rolnym jako użytki rolne. Ponadto, analiza ortofotomapy SIP wykazała, że podatnik zajmuje na prowadzenie działalności gospodarczej znacznie większą powierzchnię gruntów niż zadeklarował – wstępny obmiar ok. 2.000 m<sup>2</sup>; na działce tej znajduje się także utwardzenie z kostki brukowej, które nie zostało zgłoszone przez podatnika do opodatkowania (budowla);

- podatnik o numerze konta (...) <sup>6</sup>

Na 2021 i 2022 rok podatnikowi wydano decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, że opodatkowano 0,82 ha gruntów rolnych w 2021 roku, a 1,0229 ha w 2022 roku (nabycie w dniu 14 września 2021 roku gruntów o powierzchni 0,36 ha), 0,0300 ha gruntów leśnych, 100 m<sup>2</sup> powierzchni budynków mieszkalnych, 1.571 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą, oraz 371 m<sup>2</sup> powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatnik w 2021 roku był posiadaczem 3 działek o łącznej powierzchni 0,8500 ha. Analiza dokumentów, tj. decyzji wymiarowej na 2021 rok oraz danych z ewidencji gruntów wykazała, iż pomimo posiadania przez podatnika gruntów o łącznej powierzchni 0,8500 ha, decyzją w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego opodatkowano łącznie 1,0071 ha, czyli za dużo o 0,1571 ha. Grunty o powierzchni 0,1571 ha zostały opodatkowane podwójnie: jako podstawa opodatkowania podatkiem od nieruchomości i jako podstawa opodatkowania podatkiem rolnym. Ze względu na klasę gruntów nie powodowało to nieprawidłowości w ustaleniu wysokości podatku rolnego. Decyzja w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2022 rok została wydana zgodnie z dokumentami posiadanymi przez organ podatkowy. Podatnik zgłosił prowadzenie działalności gospodarczej na działce (...) <sup>7</sup> o powierzchni 0,7700 ha, z której wykazał 1.571 m<sup>2</sup> gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynku o powierzchni 317 m<sup>2</sup>. Analiza ortofotomapy SIP wykazała, że podatnik zajmuje na prowadzenie działalności gospodarczej większą powierzchnię gruntów na 3 posiadanych przez siebie działkach – wstępny obmiar ok. 9.500 m<sup>2</sup> oraz większą powierzchnię budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – wstępny obmiar ok. 450 m<sup>2</sup>;

- podatnik o numerze konta (...) <sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Na 2021 i 2022 rok podatnikowi wydano decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzją wymiarową na 2021 rok opodatkowano 2,2922 ha powierzchni gruntów rolnych, 143 m<sup>2</sup> powierzchni budynków mieszkalnych, 519 m<sup>2</sup> powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 634 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 917 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych, 128 m<sup>2</sup> powierzchni komórek, 98 m<sup>2</sup> powierzchni garaży wolnostojących oraz budowle o wartości 9.500,00 zł. W wyniku złożonej przez podatnika w dniu 17 listopada 2021 roku Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz Informacji o gruntach organ podatkowy wydał w dniu 23 listopada 2021 roku decyzję w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2021 rok (obowiązującą od 1 stycznia 2021 roku), którą opodatkował 1,7888 ha powierzchni gruntów rolnych, 1.531 m<sup>2</sup> powierzchni budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, 1.100 m<sup>2</sup> powierzchni budynków pozostałych, 5.951 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budowle o wartości 27.000,00 zł. Decyzją w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2022 rok ustalono podatek od analogicznych przedmiotów opodatkowania.

Ustalono, że działalność gospodarcza prowadzona jest na działce (...) <sup>9</sup> o powierzchni 2,2600 ha. Podatnik wynajmuje firmie (...) <sup>10</sup> część działki (...) <sup>11</sup> (hala przemysłowa, pomieszczenia socjalne wraz z łazienkami, pomieszczenia biurowe, plac manewrowy utwardzony betonem, plac utwardzony betonem używany jako parking, łączna powierzchnia wynajmowanego terenu wynosi 1.645 m<sup>2</sup>. Inwestor korzysta z ogólnodostępnej drogi dojazdowej utwardzonej betonem, która ma powierzchnię ok. 500 m<sup>2</sup>. Analiza ortofotomapy SIP wykazała, że działalność gospodarcza prowadzona jest na większej powierzchni gruntów na działce (...) <sup>12</sup> – wstępny obmiar ok. 20.000 m<sup>2</sup>. Weryfikacji powinna podlegać także powierzchnia budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Ponadto na wskazanej działce nie występują grunty, które mogłyby zostać

---

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

sklasyfikowane jako użytki rolne, cała działka powinna zostać objęta podatkiem od nieruchomości;

- podatnik o numerze konta (...) <sup>13</sup>

Na 2021 i 2022 rok podatnikowi wydano decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzją wymiarową na 2021 rok opodatkowano 0,8397 ha powierzchni gruntów rolnych, 261,5 m<sup>2</sup> powierzchni budynków mieszkalnych, 335,04 m<sup>2</sup> powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 555,04 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W wyniku złożonej przez podatnika w dniu 17 listopada 2021 roku Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz Informacji o gruntach, organ podatkowy wydał w dniu 23 listopada 2021 roku decyzję w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2021 rok (obowiązującą od dnia 1 stycznia 2021 roku), którą opodatkował 0,6897 ha powierzchni gruntów rolnych, 700 m<sup>2</sup> powierzchni budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, 261,5 m<sup>2</sup> powierzchni budynków mieszkalnych oraz 1.500 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Decyzją w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2022 rok ustalono podatek od analogicznych przedmiotów opodatkowania. Na podstawie danych ewidencji gruntów ustalono, że podatnik jest właścicielem 4 działek położonych o łącznej powierzchni 0,8397 ha. Podatnik prowadzi działalność gospodarczą (...) <sup>14</sup>. Analiza ortofotomapy SIP wykazała, że podatnik zajmuje na prowadzenie działalności gospodarczej grunty na wszystkich czterech posiadanych działkach, o większej powierzchni niż wykazana w deklaracjach – wstępny obmiar ok. 3.000 m<sup>2</sup> oraz większą powierzchnię budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Stwierdzono, iż budynki wskazujące na zajęcie pod działalność gospodarczą znajdują się na trzech działkach (...) <sup>15</sup>. Według ewidencji gruntów i budynków - powierzchnia zabudowy tych budynków wynosi 929 m<sup>2</sup>; <sup>16</sup>

- podatnik o numerze konta (...) <sup>17</sup>

---

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>16</sup> Podstawą opodatkowania w przypadku budynków jest ich powierzchnia użytkowa. Powierzchnia zabudowy jest wyłącznie informacją, która może być wykorzystana w ramach analizy wykazanych przez podatnika danych.

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Na 2021 i 2022 rok podatnikowi wydano decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, że opodatkowano 0,3283 ha powierzchni gruntów rolnych, 800 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą, oraz 660 m<sup>2</sup> powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatnik jest właścicielem jednej działki (...) <sup>18</sup> o powierzchni 0,3283 ha, na której zostało zgłoszone prowadzenie działalności gospodarczej (działka sklasyfikowana w ewidencji gruntów jako R-IVB – pow. 0,3217 ha i Br-RV – pow. 0,0066 ha). Analiza dokumentów wykazała, iż pomimo posiadania przez podatnika gruntów o łącznej powierzchni 0,3283 ha, decyzjami w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego opodatkowano łącznie 0,4083 ha, czyli za dużo o 0,0800 ha. Grunty o powierzchni 0,0800 ha zostały opodatkowane podwójnie: podatkiem od nieruchomości jako grunty pod działalność gospodarczą oraz podatkiem rolnym jako użytki rolne. Podatnik zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej w dniu 31 maja 2022 roku, a ostatecznie wykreślił działalność z ewidencji z dniem 16 lutego 2023 roku. Pomimo zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej i wykreślenia jej z ewidencji podatnik nadal wykazuje grunty i budynki opodatkowane, jako zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej;

- podatnik o numerze konta (...) <sup>19</sup>

Na 2021 i 2022 rok podatnikowi wydano decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, że opodatkowano 201,0683 ha (w 2021 roku) i 201,6483 ha (w 2022 roku), 492,2 m<sup>2</sup> powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 1.150,1 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą, 3.116 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych, 11.686 m<sup>2</sup> powierzchni nieużytków oraz 3,24 ha lasów (w 2021 roku) i 3,34 ha lasów (w 2022 roku). Podatnik jest właścicielem 82 działek o łącznej powierzchni 206,5773 ha. Analiza ortofotomapy SIP wskazuje, że podatnik powinien zgłosić do opodatkowania podatkiem od nieruchomości większą powierzchnię gruntów (o wstępnym obmiarze 4,71 ha). Ponadto, na gruntach znajdują się budynki oraz umiejscowione są silosy – co wymaga również wyjaśnienia przez organ podatkowy.

3. Stwierdzono, że nieprawidłowo dokonano zapisu w postaci umorzenia na koncie analitycznym podatnika, co nastąpiło z datą wysłania decyzji znak UG.FN.3121.1.2022 z dnia 9 grudnia 2022 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych z tytułu III i IV raty zaległości z tytułu podatku rolnego w wysokości 526,00 zł. Naruszało to zasadę wynikającą z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 208, poz. 1375). Z treści wskazanego przepisu wynika, że do udokumentowania przypisów lub

---

<sup>18</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>19</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

odpisów służą decyzje. Zgodnie z art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia; decyzje o których mowa w art. 67d (umorzenie zaległości podatkowej z urzędu), wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania. Powyższe wskazuje, że odpisy na kontach podatników powinny być dokonywane na podstawie doręczonej stronie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej.

4. W zakresie deklaracji/korekty deklaracji złożonych przez podatnika podatku od środków transportowych osobę prawną o numerze konta (...) <sup>20</sup>, stwierdzono że podatnik nie zawsze wskazywał dane środka transportowego pozwalające na jednoznaczne ustalenie wysokości podatku. Wskazując należny podatek podatnik zastosował ostatecznie prawidłowe stawki podatku od środków transportowych, czyli błędy lub braki nie wpływały na prawidłową wysokość podatku. Organ podatkowy powinien wyjaśnić wątpliwości co najmniej w drodze czynności sprawdzających, na podstawie art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa i art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

### **W zakresie wydatków na wynagrodzenia**

1. Kierowcy, operatorowi maszyn specjalnych przyznano pismem znak z dnia 18 marca 2021 roku wynagrodzenie zasadnicze od dnia 1 stycznia 2021 roku wg XI kategorii zaszeregowania w wysokości 4.030,00 zł. Przyznane wynagrodzenie zasadnicze było zbyt wysokie w stosunku do obowiązującego na ten dzień zarządzenia nr 82/2017 Wójta Gminy Maślowice z dnia 14 grudnia 2017 roku. Zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi pracownikowi, stosownie do załącznika nr 2 – Tabela minimalnych i maksymalnych kwot wynagrodzenia zasadniczego, przysługiwało wynagrodzenie zasadnicze dla XI kategorii zaszeregowania w wysokości od 1.900,00 do 4.000,00 zł. Dopiero zmiana powyższego zarządzenia wprowadzona w dniu 1 października 2021 roku zarządzeniem nr 76/2021 Wójta Gminy Maślowice spowodowała, że przyznane wynagrodzenie zasadnicze było zgodne z Tabelą minimalnych i maksymalnych kwot wynagrodzenia zasadniczego, które zostało wyrażone w kwotach od 2.280,00 zł do 5.000,00 zł. Powyższe ustalenia wskazują, że pracownikowi w okresie od 1 stycznia do 15 października 2021 roku wypłacano wynagrodzenie zasadnicze o 30,00 zł wyższe niż przewidywał to obowiązujący wówczas Regulamin wynagradzania.
2. Pracownikowi – opiekunowi dzieci i młodzieży w czasie przewozu dzieci do i ze szkoły - nieprawidłowo ustalono wysokość nagrody jubileuszowej. Nagrodę jubileuszową wyliczono biorąc pod uwagę tylko kwotę wynikającą z wynagrodzenia zasadniczego, bez doliczenia dodatku stażowego w wysokości. W związku z powyższym naliczono nagrodę jubileuszową w zaniżonej o 1.047,00 zł wysokości. Powyższe stanowiło naruszenie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych

---

<sup>20</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 530). Zgodnie ze wskazanym przepisem - wynagrodzenie z tytułu nagrody jubileuszowej oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Z kolei w § 8 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960 ze zm.), wskazano że podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika samorządowego jest to korzystniejsze – wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty. Nieprawidłowość usunięto w toku kontroli RIO w Łodzi.

### **W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji**

1. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych na koncie 011 w roku 2022:
  - siłownia zewnętrzna – łączna wartość 18.192,34 zł – dostawę i montaż siłowni zewnętrznej udokumentowano fakturą z dnia 21 grudnia 2021 roku oraz z dnia 27 grudnia 2022 roku (inwentaryzacja geodezyjna), przyjęcie na stan majątku nastąpiło w dniu 28 grudnia 2022 roku na podstawie OT nr 206/2022, Wn011/Ma080, grupa KŚT 290, ze stawką 2,5%. Ustalono, iż inwentaryzacja geodezyjna nie stanowiła niezbędnego elementu dla prawidłowego funkcjonowania środka trwałego, zatem przyjęcie jego na stan ewidencyjny odbyło się z rocznym opóźnieniem;
  - budynek domu letniskowego – wartość 155.861,40 zł – data uprawomocnienia się decyzji pozwolenie na użytkowanie - 3 listopada 2022 roku, OT nr 201/2022 z dnia 22 grudnia 2022 roku, Wn011/Ma080, KŚT 110 ze stawką 2,5%. Amortyzacja rozpoczęła się z miesięcznym opóźnieniem (wartość 324,71 zł). Zaznaczyć należy, że nadana klasyfikacja środków trwałych jest błędna, ponieważ dom letniskowy nie jest budynkiem mieszkalnym i winien być ujęty w podgrupie 109 Pozostałe budynki niemieszkalne ze stawką 2,5%;
  - w ramach zadania: „Poprawa stanu gospodarki wodno- ściekowej na terenie Gminy Masłowice poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków i budowę sieci wodociągowej w miejscowości Granice” realizowano dwie inwestycje. Sieć wodociągowa w miejscowości Granice - wartość 52.040,28 zł – OT nr 180/2022 z dnia 1 lipca 2022 roku. Budowa sieci wodociągowej zakończyła się 10 września 2021 roku, jednak w związku z tym, że realizowane zadanie dotyczyło również budowy przydomowych oczyszczalni ścieków nadzór inwestorski obejmował całość zadania i faktura za tę usługę została wystawiona w dniu 30 czerwca 2022 roku, dlatego jednostka wstrzymała się z rozliczeniem efektów inwestycji budowy sieci wodociągowej. Jednak zawiadomienie o zakończeniu budowy sieci było z dnia 7 października 2021 roku, sieć też od tego czasu spełniała swoją funkcję użytkową - niezależnie od budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Zatem przedmiotowy wynik realizowanej inwestycji spełniał definicję środka trwałego, a jej efekt należało rozliczyć poprzez wprowadzenie jej wyników na stan majątku gminy;

- przydomowe oczyszczalnie ścieków – wartość 15.207,90 zł, OT nr 176/2022 z dnia 1 lipca 2022 roku. Mimo wskazania, iż podatek od towarów i usług od wskazanej inwestycji jest kwalifikowalny i będzie podlegał odliczeniu jednostka zwiększyła wartość środka trwałego o wartość podatku - 17.250,00 zł. W omawianym przypadku środek trwały powinien być ujęty w kwocie netto. W czasie czynności kontrolnych RIO jednostka dokonała stosownej korekty;
  - kocioł na biomasę – wartość 15.396,41 zł – ostatnia faktura dotycząca zakupu środka trwałego wraz z jego odbiorem była z dnia 31 października 2019 roku, środek przyjęto na stan majątku na podstawie dokumentu OT nr 13/2019 z dnia 30 listopada 2019 roku, czyli z miesięcznym opóźnieniem rozpoczęto amortyzację środka trwałego (kwota amortyzacji 89,84 zł);
  - komputer- laptop- wartość 3.075,00 zł, dostawa towaru nastąpiła w dniu 19 października 2018 roku, środek trwały przyjęto na stan dokumentem OT nr 18/2018 z dnia 6 listopada 2018 roku, zatem amortyzacja rozpoczęła się z miesięcznym opóźnieniem (kwota amortyzacji 76,88 zł).
2. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję operacji gospodarczej związanej z naliczeniem i potrąceniem kary umownej. Wykonawca zadania "Przebudowa drogi wewnętrznej w miejscowości Ochotnik na działce o nr ewid. 592" nie wykonał w terminie przedmiotu umowy, za co naliczono karę w wysokości 0,1% wynagrodzenie brutto – 763,52 zł (wartość faktury 95.436,93 zł x 0,1% = 95,44 zł x 8 dni zwłoki = 763,52 zł.). Zgodnie z umową, zamawiający wyznaczył termin na zapłatę naliczonej kary na 5 dni od dnia otrzymania stosownego oświadczenia o potrąceniu kary. W przypadku braku zapłaty należna kara miała zostać potrącona z wynagrodzenia wykonawcy. Faktura na kwotę 95.436,93 zł została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Wn080/Ma201 pod datą 18 lipca 2022 roku. Płatności dokonano w dniu 16 sierpnia 2022 roku – Wn201/Ma130, z tym że do wykonawcy przelano kwotę 94.673,41 zł, a kwota kary 763,52 zł została przekazana na rachunek bankowy dochodów. W dochodach dokonano księgowania Wn130/Ma760, w dziale 758, rozdziale 75814, § 0950 - Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów – WB 506. Wskazana ewidencja była nieprawidłowa ze względu na fakt, iż operacje powodujące wygaszenie wzajemnych zobowiązań nie skutkują faktycznym zwiększeniem aktywów, a jedynie ich uwolnieniem poprzez wygaśnięcie zobowiązania, na które wcześniej zostały zabezpieczone. W związku z powyższym nie powinny mieć one kasowego charakteru, czyli nie powinny stanowić wydatku ani dochodu z użyciem konta 130. Powyższe naruszało art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Zgodnie z treścią ekonomiczną opisanych operacji gospodarczych powyższe zdarzenia powinny być zaewidencjonowane w sposób następujący: Wn080/Ma201 - faktura wystawiona przez kontrahenta, Wn240/Ma760 - przypis należności wynikających z naliczonej kary umownej, Wn201/Ma130 - zapłata faktury kontrahentowi pomniejszona o naliczoną karę umowną, Wn201/Ma240 – kwota kary umownej potrąconej z wynagrodzenia kontrahenta.
  3. W zakresie inwentaryzacji stwierdzono, że - zgodnie z instrukcją inwentaryzacyjną - osoby odpowiedzialne materialnie składają oświadczenia

wstępne przez rozpoczęciem spisu oraz oświadczenia końcowe po zakończeniu czynności inwentaryzacyjnych. W przedstawionych RIO dokumentach brakowało większości oświadczeń.

### **W zakresie wydatków na jednorazowy dodatek uzupełniający nauczycieli**

1. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za rok 2022 sporządzono w dniu 13 lutego 2023 roku, z naruszeniem terminu wskazanego w art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 984 ze zm.), tj. po 10 lutego. Z treści wskazanego przepisu wynika, że w terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2, o ile wystąpiła.
2. Nauczycielowi zatrudnionemu w Szkole Podstawowej na 4/18 etatu w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 25 czerwca 2021 roku oraz na 5/18 etatu w okresie od dnia 8 kwietnia do dnia 19 czerwca 2022 roku nieprawidłowo ustalono wysokość struktury zatrudnienia za czerwiec 2022 roku, przyjmując po 0,18. Prawdłowo wyliczona struktura powinna wynieść 0,16. Powyższe naruszało § 3 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 6, poz. 35), zgodnie z którym - przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględnia się, proporcjonalnie do okresów, w których nie wypłacono wynagrodzenia ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, liczby etatów nauczycieli w okresach nieobecności w pracy, za czas których nie przysługuje wynagrodzenie.

W przypadku nauczycieli, którzy nie przepracowali pełnego miesiąca, wynagrodzenie liczy się stosownie do § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 927), zgodnie z którymi - w celu obliczenia wynagrodzenia, ustalonego w stawce miesięcznej w stałej wysokości, za przepracowaną część miesiąca, jeżeli pracownik w tym miesiącu był nieobecny w pracy z innych przyczyn niż niezdolność do pracy spowodowana chorobą i za czas tej nieobecności nie zachowuje prawa do wynagrodzenia - miesięczną stawkę wynagrodzenia dzieli się przez liczbę godzin przypadających do przepracowania w danym miesiącu i otrzymaną kwotę mnoży się przez liczbę godzin nieobecności pracownika z tych przyczyn. Tak obliczoną kwotę wynagrodzenia odejmuje się od wynagrodzenia przysługującego za cały miesiąc.

Mając na uwadze sposób wyliczania wynagrodzenia nauczyciela, którego okres pozostawania w stosunku pracy nie obejmuje pełnego miesiąca, zasadnym jest, aby ustalając średnioroczną strukturę zatrudnienia wielkość etatu tego nauczyciela naliczyć proporcjonalnie do liczby dni roboczych w danym miesiącu.

### **W zakresie gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii**

Stosownie do art. 4<sup>1</sup> ust. 2b ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 2151) - wójt (burmistrz, prezydent miasta) sporządza raport (sprawozdanie) z wykonania w danym roku gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii i efektów jego realizacji, który przedkłada radzie gminy w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku, którego dotyczy raport. Sprawozdanie Wójta Gminy Masłowice z realizacji Programu za 2022 rok było nieprecyzyjne, w części zadań wykazano kwotę wydatków, jakie na nie poniesiono, w przypadku innych nie. Co więcej, dane wykazane w sprawozdaniu nie pokrywały się z danymi wskazanymi w innym Raporcie - o którym mowa w art. 4<sup>1</sup> ust. 2c ww. ustawy. W Raporcie opisano bowiem, że na kolonie i obozy wydano 41.500,00 zł, a w Sprawozdaniu składanym Radzie Gminy w ogóle nie wskazano, że zorganizowano kolonie/obozы w roku 2022. Ponadto, w Sprawozdaniu wskazano, że w roku 2022 odbyło się 12 posiedzeń Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a faktycznie było ich 14. W Sprawozdaniu nie wskazano wszystkich wydatków na realizację Programu, nie wskazano np. kwoty przeznaczonej na wynagrodzenia członków ww. Komisji. W związku z tym, według Sprawozdania wydatki, jakie jednostka poniosła na realizację programu to 63.900,00 zł. Z kolei w Raporcie przekazywanym do Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom wykazano kwotę 95.791,00 zł. Natomiast w sprawozdaniu Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Masłowice, w rozdziale 85154 widnieje łączna kwota 95.990,51 zł.

### **W zakresie gospodarki odpadami**

1. Zgodnie z art. 5 ust.1 pkt 3b) ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1469 ze zm.) - właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku poprzez pozbywanie się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi. Stosownie natomiast do art. 6 ust.1 ustawy - właściciele nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych, oraz właściciele nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, wykonując obowiązek określony w art.5 ust.1 pkt 3b, są obowiązani do udokumentowania w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez: 1) gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych lub 2) gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę

odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanego do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust.2 ustawy - przez okazanie takich umów i dowodów uiszczania opłat za te usługi.

Nadzór nad realizacją ww. obowiązków sprawuje wójt gminy (burmistrz, prezydent miasta). Prowadzona w jednostce ewidencja umów i dowodów wnoszonych opłat przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych zawierała 13 pozycji, obejmujących podmioty zobowiązane do zawarcia umowy na odbiór odpadów. W licznych przypadkach były dołączone kopie zawartych umów oraz pojedyncze dowody wpłaty za usługę odbioru odpadów. Ustalono, że w Krajowym Rejestrze Sądowym ujawniono 22 przedsiębiorców, stowarzyszenia, i inne organizacje społeczne i zawodowe, fundacje oraz zakłady opieki zdrowotnej mające siedzibę w gminie Masłowice. Natomiast Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej informuje, że w Gminie Masłowice ma siedzibę 167 przedsiębiorców. Wobec ustalonych 189 podmiotów ( $22+167=189$ ) potencjalnie zobowiązanych do zawarcia umowy o odbiór odpadów należy stwierdzić, że istnieje ryzyko nierzetelnego nadzoru ze strony Wójta Gminy Masłowice w omawianym zakresie. Ewidencja nie jest kompletna i nie jest weryfikowana, nie stanowi informacji które są przez Gminę wykorzystywane. Gmina nie prowadzi kontroli i nadzoru nad zawartymi umowami - nie dysponuje danymi o liczbie właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów o świadczenie usług, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Brak kontroli i nadzoru nad tym obszarem utrzymania czystości i porządku w gminie Masłowice (art.6 ust.5a ustawy) powoduje brak działań, które Gmina powinna podjąć, o których mowa w art.6 ust. 6-12 ustawy, a w szczególności: - zorganizowanie „zastępczo” odbierania odpadów komunalnych w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów; - wydanie z urzędu decyzji, w której wójt ustala obowiązek uiszczania opłat za odbieranie odpadów komunalnych; - zastosowanie wysokości opłat wyliczonych z zastosowaniem stawek, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

2. Jednym z zadań gminy jest dokonywanie corocznej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi, która powinna być podstawą planowania zadań Gminy Masłowice, w tym opracowania planów gospodarki odpadami na kolejny rok budżetowy, szacowania kosztów funkcjonowania systemu i ustalania nowych stawek opłaty (art.3 ust.2 pkt 10 ww. ustawy). W analizach za lata 2021 i 2022 mylnie podano liczbę właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, w imieniu których Gmina Masłowice powinna podjąć działania, o których mowa w art. 6 ust. 6-12 ustawy. Jak wykazano wyżej wynika to z braku kontroli i nadzoru nad tym obszarem. Obowiązek uwzględnienia tych danych w analizie wynika z art.9tb ust. 1 pkt 5 ustawy. Podana liczba 56 nieruchomości niezamieszkałych zobowiązanych do zawarcia umowy o odbiór odpadów komunalnych nie odpowiadała danym zawartym w Krajowym Rejestrze Sądowym i Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (patrz uwagi powyżej).

W ramach przeprowadzonej kontroli zbadano udzielenie następujących zamówień publicznych: 1) Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy

Masłowice" znak sprawy UG.271.5.2020 z dnia 30 czerwca 2020 roku; 2) Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Masłowice od dnia 1 sierpnia 2021 do dnia 31 sierpnia 2023 roku znak sprawy UG.271.2.2021; 3) Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Masłowice, znak sprawy UG.IOŚ.271.10.2021; 4) Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Masłowice" od dnia 1 sierpnia 2021 do dnia 30 września 2021 roku - zamówienie z wolnej ręki; 5) Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Masłowice, znak sprawy UG.IOŚ.271.12.2021 - nie stwierdzając naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych.

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz pracownicy merytoryczni w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Podjąć czynności w celu zatrudnienia pracownika na stanowisku Zastępcy Wójta.
2. Zapewnić przestrzeganie zarządzenia nr 34.2021 Wójta Gminy Masłowice z dnia 13 maja 2021 roku w sprawie „Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Masłowicach, których wartość nie przekracza kwoty 130 000 złotych netto”.
3. Podejmować systematycznie czynności windykacyjne w zakresie zaległości z tytułu opłat za pobór wody, zgodnie z wymogami określonymi w art. 42 ust.5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, nie dopuszczając tym samym do przedawnienia roszczeń o zapłatę należności z tego tytułu.
4. Ewidencjonować dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy zgodnie ze schematem wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, przestrzegając § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

5. Dokonując odpisów aktualizujących należności przestrzegać wymogów określonych w art. 35b ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz w § 10 ust.4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym – odpisy aktualizujące wartość należności są dokonywane nie później niż na dzień bilansowy.
6. Zapewnić zgodność sald kont syntetycznych z saldami kont analitycznych, tak by spełnić wymóg wynikający z art. 16 ustawy o rachunkowości, gdzie wskazano, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.
7. Dochody wykonane z tytułów cywilnoprawnych w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Rb-27S wykazywać zgodnie z regułą określoną w § 3 ust.3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którą – dochody wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów powiększone o środki w drodze, które nie wpłynęły na rachunek bieżący - subkonto dochodów do końca okresu sprawozdawczego, stanowiące wpłaty z tytułu dochodów dokonanych w kasie jednostki, w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe, w biurze usług płatniczych, w instytucji płatniczej lub w instytucji pieniądza elektronicznego i zapłaconych kartą płatniczą oraz wpłaty przekazane do banków w ramach zastępczej obsługi kasowej.
8. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych skutków finansowych wynikających z decyzji organu podatkowego w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, przestrzegając przepisów § 3 ust.1 pkt 10 lit. a Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
9. Zapewnić wykazywanie danych wynikających z sald kont księgowych we właściwych pozycjach w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
10. Dokonać analizy stosowanych schematów ewidencyjnych w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług, w szczególności w zakresie relacji między budżetem (organem) a jednostkami budżetowymi, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego dotyczące m.in. braku podstaw do wykazywania zobowiązań budżetu wobec podległych jednostek budżetowych wynikających z rozliczeń ww. podatku.

11. Ewidencję operacji gospodarczych na rachunku bankowym, na który Wojewoda przekazuje środki z Funduszu Pracy, prowadzić w księgach Gminy Masłowice (organu), zgodnie z przepisami przytoczonymi w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
12. Przestrzegać § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym - odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.
13. Dokonując księgowania na koncie 800 - Fundusz jednostki, przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
14. Naliczać podatek od towarów i usług od opłat pobieranych na podstawie zarządzenia nr 6/2020 Wójta Gminy Masłowice z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie nieruchomości, której właścicielem jest Gmina Masłowice, na cele związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem dróg wewnętrznych.
15. Zwrot należności uzyskanych w latach minionych (jako dochody budżetu) ewidencjonować jako wydatek budżetu, a nie jako pomniejszenie dochodów roku bieżącego.
16. Zapewnić prawidłowe rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.
17. Zapewnić naliczanie i pobieranie odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat podatków, stosując w szczególności art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
18. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a §1 i 2 ustawy, wzywać podatników do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do ich złożenia, jeśli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku, a także wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelność danych w niej zawartych.

19. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w zakresie podatku od nieruchomości. Poinformować RIO w Łodzi o wynikach podjętych czynności.
20. Zapewnić dokonywanie odpisów z tytułu umorzenia zaległości na kontach analitycznych podatników zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, tj. pod datą doręczenia decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej.
21. Zapewnić ustalanie wynagrodzenia pracownikom Urzędu Gminy w Masłowicach zgodnie z postanowieniami obowiązującego w jednostce Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Masłowicach.
22. Zapewnić prawidłowe naliczanie wysokości nagród jubileuszowych.
23. Zapewnić wypłatę ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w ostatnim dniu zatrudnienia pracownika.
24. Ewidencji księgowej na koncie 011 środki trwałe dokonywać zgodnie z wymogami art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
25. Zapewnić prawidłowe ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych z potrącaniem przez jednostkę kar umownych, w sposób opisany w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
26. Zapewnić przestrzeganie wewnętrznych unormowań dotyczących przebiegu czynności inwentaryzacyjnych.
27. Zapewnić sporządzanie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w terminie wskazanym w art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, tj. do 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie.
28. Zapewnić ustalanie średniorocznej liczby etatów nauczycieli w poszczególnych okresach roku, w sytuacji gdy nauczyciel nie przepracował pełnego miesiąca, stosując przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy.
29. Zapewnić, aby informacje wykazywane w różnego rodzaju sprawozdaniach i raportach w zakresie działań zrealizowanych w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, do których sporządzania obligują przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, były spójne i zgodne z faktycznie zrealizowanymi wydatkami wykazanymi w sprawozdaniu z wykonania planu finansowego wydatków budżetowych (Rb-28S).

30. Zapewnić wykonywanie nałożonych na Wójta Gminy, o których mowa w art. 5 ust.6 i art. 6 ust.5a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk

Prezes RIO w Łodzi

(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Masłowice;
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Masłowice;
3. aa.