

Łódź, dnia 14 listopada 2023 roku

Pan  
Krzysztof Ciupiński  
Wójt Gminy Ładzice

WK-602/54/2023

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1325), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Ładzice<sup>1</sup>. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2020–2022 dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji, a także ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **II.**

### **W zakresie zagadnień ogólnych**

Zgodnie z art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.), wójt (burmistrz, prezydent miasta), w drodze zarządzenia powołuje oraz odwołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę. Z brzmienia powołanego przepisu wynika, że utworzenie stanowiska zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jest obligatoryjne. Teza ta znalazła potwierdzenie w orzecznictwie sądowym, m.in.

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie 4 lipca – 11 sierpnia 2023 roku. Protokół kontroli podpisano w dniu 6 października 2023 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022r., poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 2014 roku (II PK 24/14). W Gminie Ładzice stanowisko Zastępcy Wójta nie zostało obsadzone.

### **W zakresie sprawozdawczości i bilansu organu oraz jednostki budżetowej**

- Ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych prowadzonych dla organu jednostki samorządu terytorialnego za 2022 rok dokonano w dniu 18 lipca 2023 roku, a w dniu 25 lipca 2023 zostały ostatecznie zamknięte księgi rachunkowe za rok 2022 dla Urzędu Gminy Ładzice. W związku z powyższym naruszono art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 120 ze zm.), który wskazuje, iż ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy. Uchwałą nr LXXVII/399/23 Rady Gminy Ładzice z dnia 20 czerwca 2023 roku rozpatrzono i zatwierdzono sprawozdanie finansowe Gminy Ładzice wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 rok. W związku z powyższym ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych powinno nastąpić do dnia 5 lipca 2023 roku.
- Stwierdzono rozbieżności w zakresie danych wykazanych w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych Rb 27S za lata 2021-2022 w zestawieniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej podatków:

<b>2021 rok</b>		Kol.1. Wg danych z zestawienia zbiorczego księgowañ wg klasyfikacji budżetowej za okres 01.01.2021-31.12.2021 (księgowość analityczna)	Kol. 2 Dane na podstawie sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2021 roku	<b>Różnica</b>
<b>756 /75615/0310</b>				
1.	Należności	1 550 622,48	1 899 848,27	-349 225,79
2.	Dochody wykonane	1 834 192,19	1 834 423,42	-231,23
3.	Nadpłaty	349 204,56	210,00	348 994,56
<b>756/75616/0320</b>				
1.	Należności	352 729,10	352 785,77	-56,67
2.	Dochody wykonane	344 722,99	344 779,66	-56,67
<b>756/75616/0340</b>				
1.	Należności	265 759,38	265 798,24	-38,86
2.	Dochody wykonane	256 347,69	256 386,55	-38,86
<b>2022 rok</b>		Wg danych z zestawienia zbiorczego księgowañ wg klasyfikacji budżetowej za okres 01.01.2022-31.12.2022 (księgowość analityczna)	Dane na podstawie sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2022 roku	<b>Różnica</b>
<b>756/75616/0320</b>				
1.	Należności	367 203,74	367 228,89	-25,15
2.	Dochody wykonane	360 655,87	360 681,02	-25,15
3.	Należności pozostałe do zapłaty	9 227,27	10 886,61	-1 659,34
4.	Nadpłaty	2 679,40	4 338,74	-1 659,34

756/75616/0340				
1.	Należności	278 797,65	279 075,45	-277,80
2.	Dochody wykonane	263 393,63	263 671,43	-277,80

Rozbieżności w zakresie wskazanym w powyższej tabeli, pomiędzy księgowością analityczną a syntetyczną, wynikały m.in. z refundacji opłaty komorniczej dotyczącej 2021 roku a dokonanej w 2022 roku oraz opłaty dotyczącej 2020 roku a poniesionej w 2021 roku, jak również z niewykazania nadpłaty w podatku od nieruchomości od osób prawnych, dotyczącej jednego z podatników, który złożył korekty deklaracji za lata 2014-2019. Zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r., nr 208 poz. 1375), ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej a zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie o rachunkowości. Natomiast zgodnie z § 10 wskazanego powyżej rozporządzenia - ewidencję rozliczeń z tytułu podatków prowadzi się na kontach bilansowych, tj. kontach syntetycznych księgi głównej, oraz kontach analitycznych i kontach szczegółowych ksiąg pomocniczych oraz kontach pozabilansowych, służących do rozrachunków z osobami trzecimi, określonymi w art. 107-117a Ordynacji podatkowej oraz z inkasentami w zakresie pobieranych przez nich wpłat z tytułu podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników: syntetycznych, analitycznych oraz szczegółowych. Stwierdzone powyżej rozbieżności stanowiły również naruszenie art. 16 ust. 1 i art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, stosownie do których - konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

3. W części B sprawozdaniu SP-1 za 2022 rok, w kolumnie 4, nie wykazano budynków pozostałych (1.9.) o powierzchni 2.477,26 m<sup>2</sup>, zwolnionych na mocy uchwały Rady Gminy Ładzice nr XVIII/135/2004 z dnia 6 grudnia 2004 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie gminy Ładzice. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, tj. analizy stawek podatkowych wg stanu na dzień 30 czerwca 2022 roku osoby fizyczne oraz osoby prawne i wykazu składników zwolnionych na podstawie uchwały Rady Gminy, ustalono, że jednostka na mocy ww. uchwał zwolniła budynki pozostałe wykorzystywane na potrzeby ochrony przeciwpożarowej - o powierzchni 1.832,11 m<sup>2</sup> oraz budynki świetlic wiejskich - o powierzchni 645,22 m<sup>2</sup> (łącznie powierzchnia wynosi 2.477,26 m<sup>2</sup>).
4. Odnośnie bilansu organu (z wykonania budżetu) na dzień 31 grudnia 2022 roku stwierdzono:
  - błędne wykazanie środków pieniężnych w bilansie. Wykazano kwotę 7.272.019,96 zł, a z salda konta Wn 133 wynikała kwota 7.773.840,74 zł;

- w aktywach, w pozycji II.2. - Należności od budżetów, ujęto kwotę 1.432,07 zł (środki stanowiące należność z tytułu podatków przekazywane za pośrednictwem US Bydgoszcz), a w pozycji II.3. - Pozostałe należności i rozliczenia, ujęto kwotę 796,37 zł (środki mylnie zrefundowane jako zwrot poniesionych wydatków w roku 2022 roku dotyczącym Funduszu Pomocy). Wskazane wartości nie wynikały jednak z sald prowadzonej ewidencji księgowej;
- odnośnie pasywów w pozycji I.2. - Zobowiązania wobec budżetów, wskazano kwotę 129.618,04 zł - w sytuacji, gdy saldo Ma konta 224 wynosiło 130.204,31 zł, a kwota w wysokości 721.154,69 zł z pozycji I.3. - Pozostałe zobowiązania - nie wynikała z żadnego salda prowadzonej ewidencji;
- w przypadku pozycji III - Rozliczenia międzyokresowe, stwierdzono, iż w bilansie wykazano kwotę 435.348,00 zł, a w ewidencji księgowej saldo konta Ma 909 wyniosło 917.374,47 zł. Wykazano saldo konta 909-1 (środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku), a na saldzie konta 909-2 widniała kwota 482.026,47 zł (dotyczy środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych).

Sumując stwierdzono, iż poszczególne wartości wskazane w pozycjach bilansu nie miały odzwierciedlenia w ewidencji księgowej, a bilans nie prezentował rzetelnie sytuacji finansowej kontrolowanej jednostki.

5. Stan środków na rachunku budżetu wykazany w sprawozdaniu Rb-ST za 2022 rok nie wynikał z salda Wn konta 133 - Rachunek budżetu, które wynosiło 7.773.840,74 zł. W sprawozdaniu Rb-ST odnośnie stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego należało wykazać kwotę 7.773.840,74 zł.
6. Według stanu na dzień 31 grudnia 2022 roku na koncie 222 w ewidencji Urzędu widniało saldo w wysokości 2.693,03 zł, a na koncie 223 w ewidencji Urzędu widniało saldo w kwocie 134.044,36 zł. Pracownik odpowiadający za ww. księgowania nie potrafiła wyjaśnić z czego wynikają powyższe salda na kontach. Saldo konta 130 na dzień 31 grudnia 2022 roku wynosiło 549.326,72 zł. Na koncie 222 w ewidencji organu widniało na dzień 31 grudnia 2022 roku saldo w wysokości 6.118,75 zł, a na koncie 223 na dzień 31 grudnia 2022 roku widniały salda po stronie Wn 155.598,96 zł, a po stronie Ma 116.711,03 zł. Skarbnik Gminy w Ładzicach nie potrafiła wyjaśnić przyczyn, dlaczego na kontach organu 222 i 223 na dzień 31.12.2022 roku widniały salda i z czego wynikały powyższe wartości.
7. Saldo konta 080 wykazane w ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2022 roku było niezgodne z wartością wskazaną w bilansie jednostki budżetowej za 2022 rok, w pozycji A.II.2. - Środki trwałe budowie, kwota 3.588.480,05 zł. W ewidencji księgowej saldo konta 080 wynosiło 4.152.946,20 zł. Różnica - 564.466,15 zł.
8. Konto 080 Środki trwałe w budowie, obejmowało wartość zadań, których realizacji zaniechano: „Projekty przebudowy dróg wewnętrznych na działce nr 1767 ob. Wola Jedlińska, nr 122 ob. Jedlno Pierwsze”, „Działka nr 1329/9 obok cmentarza w kierunku Brodowego”, „Działka nr 1329/9 obok cmentarza w kierunku Brodowego” oraz „Przebudowa boiska w Ładzicach”. W związku z powyższym zadania te nie powinny mieć odzwierciedlenia na koncie 080.

## **W zakresie gospodarki kasowej**

1. Instrukcję gospodarki kasowej Urzędu Gminy w Ładzicach Wójt wprowadził zarządzeniem nr 18/2014 z dnia 9 kwietnia 2014 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości. Zarządzeniem nr 26/2019 Wójta Gminy Ładzice wprowadzono zmiany do instrukcji kasowej w zakresie godzin otwarcia kasy. Stwierdzono, iż faktyczne godziny otwarcia kasy nie były zgodne z obowiązującym zarządzeniem: w zarządzeniu wskazano, iż kasa będzie czynna w poniedziałek, środę, czwartek i piątek w godzinach 7-14, we wtorek w godzinach 9-16:30, a faktycznie jest czynna w poniedziałek, środę, czwartek i piątek w godzinach 7:30-15, a we wtorki 8-16.
2. W raportach kasowych za grudzień 2022 roku nie zachowano ciągłości numeracji – w raporcie kasowym za okres 1-2 grudnia widniał nr 12/2022/0051, a w raporcie kasowym za okres 3-9 grudnia 2022 roku nr 12/2022/0053 – brak raportu kasowego o nr 12/2022/0052. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Urzędu Gminy - *„...w raporcie kasowym z dnia 12.12.2022r. za okres 03-09.12.2022r. został błędnie nadany nr raportu kasowego, ponieważ numery te nadawane są ręcznie, nastąpiło przeoczenie i został wygenerowany jako kolejny numer „53”, a powinien być „52”*
3. Do raportu kasowego nr 12/2022/0054 za okres 10-16 grudnia 2022 roku dołączono polecenie służbowe nr 56/2022 z dnia 8 grudnia 2022 roku dotyczące wyjazdu Wójta Gminy do Sandomierza na szkolenie w terminie 9-12 grudnia 2022 roku. Stwierdzono, iż podróż trwała od dnia 9 grudnia 2022 roku od godziny 14:00 do dnia 11 grudnia 2022 roku 18:30. Zgodnie z programem szkolenia - wyżywienie było zapewnione uczestnikom w trakcie pobytu od kolacji w piątek do obiadu w niedzielę w dzień wyjazdu. W delegacji służbowej nie rozliczono diety krajowej, która winna wynosić w tym przypadku 19,00 zł.

## **W zakresie podatków i opłat lokalnych**

1. W zarządzeniu Wójta Gminy Ładzice nr 96/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości, nie uregulowano planu kont dla podatków i opłat lokalnych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego - powinny zostać ustalone zasady rachunkowości w zakresie ewidencji podatków i opłat w oparciu o aktualne przepisy.
2. Stwierdzono przypadek braku dokonania weryfikacji składanych przez podatnika deklaracji podatkowych, w zakresie podatku od nieruchomości, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Podatnik nr (...)³ - w deklaracjach na

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

podatek od nieruchomości na 2021 i 2022 rok podatnik wykazał do opodatkowania 8.100 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 2.301,26 m<sup>2</sup> powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budowle o wartości 76.100,00 zł, łącznie podatek od nieruchomości został obliczony w wysokości 47.526,00 zł za 2021 rok oraz 54.435,00 zł za 2022 rok. Analiza ortofotomapy w Systemie Informacji Przestrzennej Gminy Ładzice wykazała, że na zdjęciach widoczne są utwardzenia gruntów (tj. wjazdy oraz miejsca parkingowe), natomiast w złożonych deklaracjach w załączniku ZDN-1 o przedmiotach podlegających opodatkowaniu, w części (B.3) dotyczącej budowli, podatnik wpisał tylko jako budowlę - wagę o wartości 76.100,00zł - nie zostały wykazane utwardzenia gruntów. Jednostka nie dysponowała dokumentacją, na podstawie której można by było stwierdzić czy wszystkie budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą będące w posiadaniu podatnika, są zadeklarowane w deklaracjach na podatek od nieruchomości za 2021 i 2022 rok.

### **W zakresie dochodów z majątku**

1. Odnośnie użytkowania wieczystego działek nr 1226/1, 1242/3, 1242/4, 1242/5 w miejscowości Ładzice, stwierdzono że w 2021 roku płatność została dokonana po terminie. Za nieterminową płatność Gmina Ładzice powinna naliczyć odsetki ustawowe w wysokości 127,67 zł, odsetki nie były dochodzone. Gmina nie dokonała przypisu odsetek w księgach rachunkowych jednostki (Urzędu). W rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) wprowadzono obowiązek kwartalnego przypisu odsetek. Odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, najpóźniej w dacie ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.
2. Odnośnie umowy użytkowania wieczystego działki nr 84/5 w Stobiecku Szlacheckim, stwierdzono iż na koniec 2022 roku na koncie kontrahenta 221-5-1/457 widniała niedopłata w kwocie 1.936,95 zł, saldo początkowe konta 221 w 2023 roku wynosiło 0,00 zł. Saldo końcowe konta 221 na dzień 31 grudnia 2022 roku nie było równe saldu początkowemu konta 221 na dzień 1 stycznia 2023 roku. Jednostka naruszyła tym samym art. 5 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań

---

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

3. W 2023 roku jednostka nie dokonała przypisu należności za użytkowanie wieczyste (odnośnie kontrahenta nr 221-5-1/457), zaksięgowano jedynie wpłaty z tytułu zaległości i wpłatę bieżącą, przez co saldo - na dzień przeprowadzenia kontroli - wskazywało na nadpłatę, przez co ewidencja księgowa nie obrazowała w rzetelny sposób stanu rzeczywistego. Ponadto, jednostka na bieżąco nie monitorowała stanu wpłat i należności kontrahenta.
4. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego od początku roku do dnia 31 grudnia 2022 roku, jednostka nie wykazała należności pozostałych do zapłaty w kwocie 1.936,95 zł, w klasyfikacji budżetowej dział 700, rozdział 70005, § 0550, omyłkowo wykazano wyższą kwotę w klasyfikacji budżetowej dział 700, rozdział 70005, § 0470.
5. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ewidencji opłat z tytułu trwałego zarządu wnoszonych przez Zakład Gospodarki Komunalnej, w latach 2021 – 2022, co dotyczyło m.in. braku przypisu należności na kwotę 1.775,94 zł wynikającej z decyzji GPI.6844.2.2014; ewidencjonowania w łącznej kwocie należności głównej i odsetek, jak również ujęcia dokonanej wpłaty bez klasyfikacji budżetowej. Gmina ewidencjonując dochody na koncie 221 nie przypisując ich do odpowiedniej klasyfikacji budżetowej naruszyła art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.), który stanowi, że: dochody publiczne, wydatki publiczne i przychody, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy, oraz środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, klasyfikuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, według: 1) działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności; 2) paragrafów - określających rodzaj dochodu, przychodu lub wydatku oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy.
6. W sprawozdaniu Rb- 27S za 2021 rok Gmina nie wykazała należności z tytułu opłaty za trwały zarząd. Należności tej nie wykazano też w sprawozdaniu Rb-N według stanu na koniec IV kwartału 2021 roku, co naruszało § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 652). W części A sprawozdania Rb-N należy wykazać wartość nominalną należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego według poszczególnych tytułów (układ przedmiotowy) oraz wobec grup dłużników (układ podmiotowy).
7. W zakresie umów najmu lokali mieszkalnych ustalono, że zapisy w księgach rachunkowych jednostki dotyczące przypisu należności były dokonywane na podstawie zawartych umów. Gmina Ładzice na gruncie przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1570 ze zm.) nie jest zobowiązana do wystawienia faktury w przypadku najmu na rzecz osób fizycznych, które wynajmują lokal na cele mieszkaniowe, korzystając tym samym ze zwolnienia z podatku. Powinna jednak sporządzić dowód księgowy, na podstawie, którego dokona przypisu na

kontach księgowych jednostki - zgodnie z art. 20 ust.2 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z powołanym unormowaniem - podstawą zapisów w księgach są dowody księgowe, stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Zapisy w księgach danej operacji gospodarczej muszą być zgodne z treścią ekonomiczną operacji, wynikającą z dowodu księgowego.

Przez operację gospodarczą należy rozumieć każde zdarzenie gospodarcze, które ma wpływ na aktywa lub pasywa jednostki, w związku z czym podlega odpowiedniemu zapisowi w księgach rachunkowych jednostki. Natomiast podpisanie umowy z najemcą czy dzierżawcą jest zdarzeniem gospodarczym. Jest to pojęcie szersze niż operacja gospodarcza, przy czym każda operacja jest zdarzeniem gospodarczym, natomiast nie każde zdarzenie gospodarcze jest operacją gospodarczą. Przypisy na koncie księgowym dokonywane były na podstawie umowy. Zawarta umowa w omawianym przypadku nie może stanowić podstawy dokonania przypisu należności i przychodu w księgach rachunkowych jednostki. W polityce rachunkowości obowiązującej w jednostce, przyjętej zarządzeniem nr 96/2017 Wójta Gminy Ładzice z dnia 29 grudnia 2017 roku, ustalono że podstawą dokonania zapisu są dowody księgowe, dokonywanie przypisów bez sporządzania dowodów księgowych jest zatem niegodne z przyjętą polityką.

8. W przypadku lokali mieszkalnych w miejscowości Ładzice, tj. lokalu o powierzchni 47,22 m<sup>2</sup> (pozycja 2 wykazu zawartego w protokole) oraz lokalu o powierzchni 43,37 m<sup>2</sup> (pozycja 8 ww. wykazu), Gmina Ładzice nie wystawiała faktur z tytułu opłat za centralne ogrzewanie. Niewystawianie faktury za dostarczanie c.o. było nieprawidłowe, gdyż jest to odrębna od najmu lokalu usługa i Gmina świadcząc tego rodzaju usługi jest płatnikiem podatku od towarów i usług. Usługa ta nie jest zwolniona z tego podatku. W interpretacji indywidualnej z dnia 2 września 2022 roku, nr 0114-KDIP4-3.4012.314.2022.3.JJ Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej podniósł, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlegają odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju. Stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy - przez dostawę towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, rozumie się przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel. W oparciu o art. 2 pkt 6 ustawy - ilekroć w przepisach ustawy jest mowa o towarach - rozumie się przez to rzeczy oraz ich części, a także wszelkie postacie energii. Ponadto podniesiono, że gmina, wykonując we własnym imieniu i na własny rachunek czynności spełniające definicję działalności gospodarczej, określonej w art. 15 ust. 2 ustawy, działa w charakterze podatnika VAT. Jednocześnie jednostki samorządu terytorialnego są podatnikami jedynie w zakresie wszelkich czynności, które mają charakter cywilnoprawny, tzn. są przez nie realizowane na podstawie umów cywilnoprawnych. Będą to zatem wszystkie realizowane przez te jednostki (urzędy) czynności w sferze ich aktywności cywilnoprawnej, np. czynności sprzedaży, zamiany (nieruchomości i ruchomości), wynajmu, dzierżawy itd., umów prawa cywilnego (nazwanych i nienazwanych). Gmina nie ma możliwości niewystawiania faktur z tytułu dostarczania centralnego ogrzewania również dlatego, że z podatku zwolnione są usługi najmu na cele mieszkaniowe, a dostarczenie c.o. jest odrębnym świadczeniem i nie podlega zwolnieniu z podatku.



Podsumowując - niewystawianie faktur przez Gminę było nieprawidłowe i rodziło konsekwencje nie tylko w postaci braku dokumentu księgowego potrzebnego do dokonania przypisu w księgach rachunkowych, Gmina nie naliczała również ww. podatku od świadczonej usługi.

9. W odniesieniu do umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 223,34 m<sup>2</sup>, znajdującego się w budynku w Ładzicach (przychodnia lekarska) stwierdzono, iż wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem nie zawierał terminów wnoszenia opłat za najem nieruchomości. Do wskazania terminów wnoszenia opłat w wykazie Gmina Ładzice zobowiązana była na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 344 ze zm.).
10. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem dotyczącym lokalu użytkowego o powierzchni 223,34 m<sup>2</sup>, znajdującego się w budynku w Ładzicach (przychodnia lekarska), wskazano że miesięczny czynsz najmu wynosi 5.000,00 zł netto. Umowa najmu została uregulowana w art. 659 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1610 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisem - przez umowę najmu wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy rzecz do używania przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz.

Jak wynika z wskazanego powyżej przepisu czynsz jest zobowiązaniem najemcy, które jest on zobowiązany spełnić w zamian za oddanie rzeczy do używania. Stanowi on swojego rodzaju rekompensatę za używanie cudzej rzeczy.

Opłaty związane z eksploatacją lokalu (rzeczy) nie stanowią elementu czynszu, chociaż mogą być wraz z nim opłacane, nie są one jednak elementem składowym należności z tego tytułu. Nie można na gruncie istniejących przepisów prawnych założyć, że w kwocie czynszu najmu zawarte są również opłaty eksploatacyjne.

Strony w zawartej umowie określiły, że najemca będzie płacił wynajmującemu czynsz miesięczny za wynajmowany lokal oraz ryczałtowo należność za c.o. w łącznej wysokości 5.000,00 zł plus podatek od towarów i usług w wysokości obowiązującej w dniu wystawiania faktury. Czynsz najmu płatny będzie z góry na rachunek wynajmującego każdorazowo wskazany w wystawionej fakturze w terminie do 20 każdego miesiąca. Wysokość czynszu ulegać miała zmianie z dniem 1 marca każdego roku o roczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS, bez konieczności sporządzania aneksu.

W ramach umowy strony ustaliły ponadto, że najemca uiszczał będzie opłaty: za energię elektryczną, wodę, kanalizację i wywóz nieczystości stałych na podstawie odrębnych umów zawartych z właściwymi instytucjami.

Sumując, ujęcie kosztów c.o. w kwocie czynszu najmu było nieprawidłowe. Zgodnie z wykazem nieruchomości - czynsz najmu miał wynosić 5.000,00 zł. W umowie wskazano, że najemca będzie płacił wynajmującemu miesięczny czynsz oraz ryczałtowo należność za c.o. - w łącznej wysokości 5.000,00 zł. Podkreślić przy tym należy, że koszty centralnego ogrzewania dotyczą ponad 200 metrowego lokalu. Przy czym, postanowienia umowne nie dają możliwości

wyodrębnienia należności z tytułu czynszu i ryczałtu za centralne ogrzewanie. Opisany sposób ustalenia należności niesie ze sobą ryzyko, że kwota czynszu najmu może ulec znacznemu zmniejszeniu wobec przewyższającego wskaźnik wzrostu cen towarów i usług wzrostu kosztów centralnego ogrzewania.

Ustalono także, że Gmina Ładzice nie wystawiała odrębnych faktur za c.o.

11. W przypadku opłaty eksploatacyjnej stwierdzono, że nadpłaty księgowano po stronie Ma konta 221, tj. nadpłatę w wysokości 10.326,00 zł zaksięgowano po stronie Ma konta 221, co doprowadziło do niezgodności pomiędzy saldem konta 221 a sprawozdaniem Rb-27S, w którym to wykazana kwotę dochodów faktycznie wykonanych w wysokości 275.969,04 zł, natomiast saldo Ma konta 221 wykazywało 286.295,26 zł.
12. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ładzicach jest jednostką organizacyjną gminy nieposiadającą osobowości prawnej. Gmina Ładzice uregulowała w niewłaściwy sposób formę władania nieruchomościami przez Ośrodek, ponieważ nie oddano mu nieruchomości w trwały zarząd. W przypadku jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej właściwą formą władania jest trwały zarząd. Stosownie do art. 43 ustawy o gospodarce nieruchomościami - trwały zarząd jest formą władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Nieruchomości stanowiące przedmiot własności lub przedmiot użytkowania wieczystego jednostki samorządu terytorialnego oddaje się w trwały zarząd odpowiedniej samorządowej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. Konsekwencją ustanowienia formy władania w niewłaściwej formie jest niepobieranie opłaty z tytułu trwałego zarządu od Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ładzicach, na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Trwały zarząd zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami należy ustanowić w drodze decyzji Wójta Gminy.
13. Odnośnie umowy dzierżawy sprzętu medycznego, wyposażenia pomieszczeń oraz środków leczniczo-medycznych, ustalono że w § 1 umowy z dnia 1 września 2021 roku strony ustaliły, że wydzierżawiający (Gmina) oddaje dzierżawcy do używania sprzęt medyczny, wyposażenie pomieszczeń, środki leczniczo-medyczne – szczegółowo wyszczególnione w załączniku nr 1 do umowy. W załączniku nr 1 wykazano składniki materialne majątku takie jak: termometry elektroniczne, meble, sprzęt medyczny, ale także środki leczniczo-medyczne, np. Altacet żel – tuba, paracetamol – tabletki – 28 sztuk, NaCl 0,9% 10 ml – sztuk 69. W § 2 pkt 8 strony ustaliły, że bez zgody wydzierżawiającego zawartej na piśmie pod rygorem nieważności, dzierżawca nie może oddawać przedmiotu umowy w całości lub części osobom trzecim w poddzierżawę, najem lub do bezpłatnego używania. Strony w umowie nie przewidziały szczególnych zasad dotyczących używania środków leczniczo-medycznych. Środki takie nie mogą być jednak przedmiotem umowy dzierżawy, gdyż ulegają zużyciu. Zgodnie z art. 693 § 1 ustawy Kodeks cywilny - przez umowę dzierżawy wydzierżawiający zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a dzierżawca zobowiązuje się płacić wydzierżawiającemu umówiony czynsz. Czynsz może być zastrzeżony w pieniądzu lub świadczeniach innego rodzaju. Może być również oznaczony w ułamkowej części pożytków. Istotą umowy dzierżawy jest, że po okresie jej trwania rzecz będąca przedmiotem dzierżawy przestaje być używana przez dzierżawcę i jest

zwracana wdzierżawiającemu, o czym stanowi art. 705 ww. ustawy. Po zakończeniu dzierżawy, dzierżawca obowiązany jest, w braku odmiennej umowy, zwrócić przedmiot dzierżawy w takim stanie, w jakim powinien się znajdować stosownie do przepisów o wykonywaniu dzierżawy. W przypadku leków takiej możliwości nie ma. Strony w umowie ustaliły, że w przypadku niewydania przedmiotu umowy/nieobejmującego przekazanych leków/, po rozwiązaniu umowy, dzierżawca będzie zobowiązany do zapłaty wdzierżawiającemu odszkodowania z tytułu bezumownego korzystania z lokalu w wysokości 100% wyższej od dotychczas płaconego miesięcznego czynszu. Wskazany wyżej opis odszkodowania odnosi się do bezumownego korzystania z lokalu, a umowa dotyczyła dzierżawy sprzętu, urządzeń. Umowa dzierżawy lokalu była odrębną umową i została opisana w protokole kontroli w części dotyczącej najmu lokali użytkowych. Ponadto, jeżeli gmina nie wymagała zwrotu leków oznacza to, że dokonano ich przekazania (darowizny), a nie dzierżawy.

### **W zakresie wydatków na wynagrodzenia**

1. W przypadku wynagrodzenia ustalonego na podstawie angażu z dnia 22 grudnia 2021 roku, nie wskazano kategorii zaszeregowania dla Sekretarza Gminy Ładzice. Na wysokość wynagrodzenia wypłacanego w 2022 roku w wymiarze 1/1 etatu składały się: wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.800,00 zł, dodatek funkcyjny - 2.240,00zł oraz dodatek stażowy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego - 1.160,00 zł. Z analizy akt osobowych wynikało, że w angażu wcześniejszym, tj. z dnia 1 maja 2021 roku wskazano XVIII kategorię zaszeregowania dla ww. pracownika. Zgodnie z Regulaminem wynagradzania, przyjętym zarządzeniem nr 75/2017 roku z dnia 30 października 2017 roku - we wskazanej kategorii zaszeregowania, tj. XVIII - maksymalna stawka wynagrodzenia zasadniczego wynosiła 5.500,00 zł, natomiast kwota 5.800,00 zł była przypisana do XIX kategorii zaszeregowania.
2. W przypadku 2 pracowników został wyliczony w nieprawidłowej wysokości ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, wypłacony w 2020 roku. Ustalono, że do wyliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy zastosowano nieprawidłowy wskaźnik urlopowy, tj. 20,92 zamiast 21,08. Powyższe stanowiło naruszenie § 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U nr 2, poz.14). Z przywołanego przepisu wynika, że współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustala się odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosuje przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego. Współczynnik ustala się, odejmując od liczby dni w danym roku kalendarzowym łączną liczbę przypadających w tym roku niedziel, świąt oraz dni wolnych od pracy wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a otrzymany wynik dzieli się przez 12.

### **W zakresie wydatków inwestycyjnych**

1. W przypadku zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wierzbica i część msc. Stobiecko Szlacheckie” stwierdzono, że termin związania ofertą wynosił 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. W związku z tym, że termin składania ofert upływał w dniu 17 marca 2022 roku, to termin związania ofertą upływał w dniu 18 kwietnia 2022 roku. Umowa została zawarta w dniu 20 kwietnia 2022 roku, a zatem po terminie związania ofertą. Zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz.1605 ze zm.) oraz pkt 23 specyfikacji warunków zamówienia - zamawiający przed upływem terminu związania ofertą powinien zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Zamawiający nie wykonał powyższej czynności.
2. W przypadku zadania pn. „Remont dróg gminnych 1123541E w msc. Zakrzówek Szlachecki (1533 mb), 112352E w msc. Jankowice (2000 mb) i 112854E w msc. Stobiecko Szlacheckie (999 mb)”, stwierdzono że wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich z dnia 24 czerwca 2021 roku na kwotę 941.241,84 zł netto. Z kosztorysów inwestorskich wynikała jednak wartość zamówienia na łączną kwotę 941.244,84 zł, zatem zamawiający podał błędną wartość zamówienia, co naruszało art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych, który wskazuje, iż podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością.
3. W dniu 12 sierpnia 2021 roku została podpisana umowa nr ZPP.272.002.2021 dotycząca realizacji zadania „Remont dróg gminnych 1123541E w msc. Zakrzówek Szlachecki (1533 mb), 112352E w msc. Jankowice (2000 mb) i 112854E w msc. Stobiecko Szlacheckie (999 mb)” pomiędzy Gminą Ładzice a firmą Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT” Sp. z o.o. sp. komandytowa z/s we Włoszczowej. Termin realizacji umowy ustalono do dnia 29 kwietnia 2022 roku. Zgodnie z art. 436 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. Stwierdzono, iż nie było obiektywnej przyczyny wskazania konkretnej daty odnośnie terminu wykonania umowy. Na zamawiającym ciąży obowiązek uzasadnienia obiektywnych przyczyn wpisania konkretnej daty w umowie. Jednostka nie uzasadniła dlaczego w powyższej umowie wpisano konkretną datę, a nie określono terminu wykonania umowy w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.
4. W przypadku zadania „Remont dróg gminnych 1123541E w msc. Zakrzówek Szlachecki (1533 mb), 112352E w msc. Jankowice (2000 mb) i 112854E w msc. Stobiecko Szlacheckie (999 mb)” ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 lipca 2023 roku pod nr 2023/BZP 00294531/01. W związku z powyższym, iż odbiór robót nastąpił w dniu 25 kwietnia 2022 roku a ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w dniu 6 lipca 2023 roku - to naruszono art. 448 ustawy Prawo

zamówień publicznych, który wskazuje, iż zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.

5. W dniu 29 grudnia 2022 roku Gmina podpisała umowę nr ZPP.272.003.2022 z firmą Węglopasz Sp. z o.o. z/s w Poznaniu. Przedmiotem umowy była dostawa peletu w ramach zadania pn. Dostawy peletu z trocin do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Stobiecku Szlacheckim i do Publicznej Szkoły Podstawowej im. Świętego Jana Pawła II w Jedlnie, w sezonie grzewczym 2022-2023” za wynagrodzeniem 466.416,00 zł, w okresie do dnia 31 sierpnia 2023 roku. Umowę zawarto w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie podstawowym ustawy Prawo zamówień publicznych. Gmina otrzymała ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 04GG02/0139/22/0015 z dnia 28 grudnia 2022 roku, w której widnieje zapis, iż gwarant ponosi odpowiedzialność do kwoty 23.320,80 zł, do zapłacenia których na rzecz beneficjenta gwarancji zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy.

W ocenie RIO w Łodzi zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w takim brzmieniu, nie zabezpieczało w należytych stopniu interesów zamawiającego. Gwarancji ściśle wiąże wypłatę zabezpieczenia z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie ma zastępować kary umowne i jednocześnie uniemożliwia wypłatę ponad kwotę ewentualnych kar, np. na pokrycie ceny wykonania zastępczego (w sytuacji, gdyby np. wybrany wykonawca nie realizował zamówienia). Potencjalnie zamawiający może nie uzyskać jakiegokolwiek kwoty z powołanej gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu, jeżeli wykonawca zakwestionuje prawidłowość ewentualnych kar umownych. Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 449 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz ustawy Prawo zamówień publicznych uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. Sumując, zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tzn. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych - jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie *zamówienia publicznego* lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. W zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i jego roli

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warto przywołać fragmenty rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który w wyroku z dnia 19 kwietnia 2013 roku sygn. akt VI ACa 1390/12 zauważył m.in. że: „Apelacja okazała się bezzasadna. Chybiony jest zarzut nierozpoznania istoty sprawy. Istotą sprawy była treść umowy w przedmiocie gwarancji ubezpieczeniowej zawartej pomiędzy pozwanym/gwarantem/, a Zakładem Budowlano- (...) Sp. z o.o. w W./zleceniodawcą/ na rzecz osoby trzeciej /powoda- beneficjenta gwarancji / jako zabezpieczenie umowy z dnia 28 stycznia 2009 r., zawartej pomiędzy powodem a zakładem Budowlano- (...) Sp. z o.o. w W. oraz zakres i rodzaj roszczeń, wynikających dla powoda z tejże gwarancji ubezpieczeniowej. Sąd Okręgowy zatem rozpoznał istotę sprawy, co wynika wprost z treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, które Sąd Apelacyjny podziela i przyjmuje za własne [...] Kwestia nienależytego wykonywania zobowiązania przez (...) sp. z o.o. została jedynie wskazana ubocznie, natomiast Sąd I instancji zasadnie skupił się na problematyce treści gwarancji ubezpieczeniowej. Wbrew zarzutom skarżącego Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił i wyłożył jej postanowienia, które jasno wynikają ze złożonego w sprawie dokumentu /k. 9/. Z brzmienia drugiego akapitu w/w dokumentu jasno wynika, iż pozwany zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo, niezależnie od ważności i skutków prawnych zawartej umowy, do zapłaty na pierwsze żądanie beneficjenta kwoty do wysokości 587.374,32 zł w przypadku, gdyby zleceniodawca /wykonawca robót budowlanych/ nie zapłacił w terminie zastrzeżonych kar umownych, będąc do tego zobowiązanym w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem postanowień umownych. Tym samym, skoro strony umowy określiły jej zakres przedmiotowy w ten sposób, tj. ograniczając odpowiedzialność gwaranta do kar umownych, brak jest jakichkolwiek podstaw do wyciągania wniosku, iż odpowiedzialność ta miałaby również obejmować inne roszczenia kierowane przez zamawiającego do wykonawcy. Jedynym więc warunkiem formalnym istotnie było złożenie oświadczenia w tym zakresie w terminie gwarancji, tj. do dnia 31 października 2010 r., niemniej jednak oświadczenie to z istoty rzeczy winno odnosić się do gwarantowanych roszczeń, nie zaś mieć inny zakres przedmiotowy, jak to miało miejsce w rozważanym przypadku. Powód złożył bowiem oświadczenie - żądanie z dnia 20 września 2010 r. /k - 8, uzupełnione na żądanie pozwanego pismem z dnia 22.10.2010 r. /k. 62/, dotyczące zapłaty z tytułu niewykonania zobowiązań z umowy z dnia 28.01.2009 r., zaś na to żądanie składały się /jak ustalono na podstawie zeznań strony powodowej /k. 387/ wynagrodzenia wypłacone przez powoda podwykonawcom i równowartość stwierdzonych wad [...]. W związku z tym powód /beneficjent gwarancji/ otrzymując od gwaranta dokument gwarancji z dnia 29 kwietnia 2009 r. i konstatając, iż zakres przedmiotowy tejże gwarancji nie obejmuje wszystkich roszczeń odszkodowawczych, a tylko ich określony rodzaj, względnie, iż jest niesatysfakcjonujący zbyt krótki termin zgłaszania roszczeń do gwaranta, winien nie akceptować jej treści, lecz zwrócić się do wykonawcy, kwestionując niezgodność jej z zapisem §9 umowy i postulując zmianę, zatrzymując jednocześnie zabezpieczenie pieniężne do czasu przedstawienia umowy w przedmiocie gwarancji satysfakcjonującej stronę powodową, zgodną z zapisem § 9 umowy 28 stycznia 2009 r. /k. 14 odwrót/. Skoro tak się nie stało to zakres przedmiotowy roszczeń tejże gwarancji obejmuje jedynie to co w niej wskazano, czyli roszczenia z tytułu

*kar umownych, nie obejmuje zaś roszczeń, które strona powodowa zgłosiła w żądaniu z dnia 20 września 2010 r., stanowiących należności podwykonawców i roszczeń z tytułu wad [...]”.*

Biorąc powyższe pod uwagę, uzasadniony jest wniosek, że przedłożone zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie zabezpiecza należycie interesów Gminy, a zamawiający w zaistniałej sytuacji powinien zastosować art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 449 ust. 3 ustawy - zabezpieczenie wnosi się przed zawarciem umowy, chyba że ustawa stanowi inaczej lub zamawiający określi inny termin w dokumentach zamówienia.

Po stwierdzeniu nieprawidłowości przez RIO, aneksem nr A1 z dnia 18 lipca 2023 roku do ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 04GG02/0139/22/0015 z dnia 28 grudnia 2022 roku wprowadzono zmianę polegającą na usunięciu zapisu w gwarancji „jest zobowiązany z tytułu zapłaty kar umownych”.

W ramach przeprowadzonej kontroli zbadano prawidłowość udzielenia zamówień publicznych na zadania: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wierzbica i część msc. Stobiecko Szlacheckie” i „Remont dróg gminnych 1123541E w msc. Zakrzówek Szlachecki (1533 mb), 112352E w msc. Jankowice (2000 mb) i 112854E w msc. Stobiecko Szlacheckie (999 mb)” - nie stwierdzając naruszeń prawa mających wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

## **W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji**

1. Na okoliczność przyjęcia środków trwałych na konto 011 - Środki trwałe, w ramach realizacji zadania pn. „Remont dróg gminnych 1123541E w msc. Zakrzówek Szlachecki (1533 mb), 112352E w msc. Jankowice (2000 mb) i 112854E w msc. Stobiecko Szlacheckie (999 mb)”, sporządzono w dniu 30 grudnia 2022 roku dowód OT nr 6/2022 na kwotę 563.048,05 zł. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. 2016, poz. 1864) - za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy obiekt majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Może być nim budynek, maszyna, pojazd mechaniczny. Jedynie w nielicznych przypadkach dopuszcza się w ewidencji przyjęcie za pojedynczy obiekt - obiektu zbiorczego, którym może być zespół przewodów rurociągowych lub zespół latarni jednego typu, użytkowanych na terenie zakładu, ulicy, osiedla, zespoły komputerowe. W związku z tym, iż mamy do czynienia z trzema różnymi drogami - należy stwierdzić, iż należało je wprowadzić do ewidencji środków trwałych jako trzy osobne środki trwałe albo jako modernizację istniejących środków trwałych). Na podstawie faktur dotyczących zadania stwierdzono, iż łączna wartość środków trwałych wynosiła 1.019.947,06 zł, na OT nr 6/2022 z dnia 30.12.2022 roku widnieje kwota 563.048,05 zł. Powyższe stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który wskazuje, iż księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Ponadto, na podstawie ostatniej faktury dotyczącej zadania nr FV/005/2022 z dnia 25 kwietnia 2022 roku (data wpływu 4 maja 2022 roku), stwierdzono iż drogi

należało wprowadzić na stan środków trwałych w maju 2022 roku, natomiast w ewidencji księgowej ujęto przedmiotowe zdarzenie w grudniu 2022 roku, co było niezgodne z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W dniu 28 września 2023 roku Skarbnik Gminy Ładzice złożyła następujące wyjaśnienie: *„W związku ze sporządzeniem dokumentu OT nr 6/2022 na kwotę 563.048,05 zł dotyczącego zadania „Remont dróg gminnych: 112351E w msc. Zakrzówek Szlachecki (1533 mb), 112352E w msc. Jankowice (2000 mb) i 112854E w msc. Stobiecko Szlacheckie (999 mb)”, wyjaśniam, iż zadanie to realizowane było na przestrzeni dwóch lat tj. 2021-2022, w budżecie ujęte było jako jedno zadanie, na które zostały pozyskane środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i już na etapie opisu faktur przez osobę odpowiedzialną merytorycznie nie został uwzględniony fakt, iż są to trzy różne drogi i wydatki nie zostały rozliczone odpowiednio na każdą z dróg. Na podstawie faktur dotyczących zadania łączna wartość środków trwałych wynosi 1.019.947,06 zł, na OT nr 6/2022 z dnia 30.12.2022 roku widnieje kwota 563.048,05 zł, wynika to z niedopatrzeń i pominięcia wartości wydatków poniesionych w 2021 roku na ww. zadanie”.*

2. W Urzędzie Gminy w Ładzicach w zakresie ewidencji majątku obowiązywały regulacje wprowadzone zarządzeniem Wójta Gminy Ładzice nr 96/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości. W polityce rachunkowości zawarto błędny opis dotyczący konta 013, gdzie wskazano, że konto to do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych niepodlegających ujęciu na koncie 011, 014, 016, 017...”, tymczasem plan kont w kontrolowanej jednostce nie przewiduje kont 014,016, 017.
3. Na koncie 011 jednostka ewidencjonowała środki trwałe typu łyżki, noże, firanki, talerze, patelnie, które podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania ich do używania. W związku z powyższym ww. środki trwałe należało ewidencjonować na koncie 013. Tak prowadzona ewidencja konta 011 nie oddaje stanu rzeczywistego wartości konta, gdyż ww. przedmioty majątkowe zaważyły łączny stan konta 011.
4. W przypadku ewidencji na koncie 011 ujawniono następujące rozbieżności: z przedstawionej ewidencji środków trwałych z podziałem na poszczególne grupy za 2022 rok (stan na dzień 31 grudnia 2022 roku) zwiększenia wynosiły 1.475.287,73 zł, a według księgi głównej (obroty konta 011 za 2022 rok) zwiększenia wynosiły 1.474.984,53 zł. Z ewidencji środków trwałych z podziałem na poszczególne grupy za 2022 rok wynikało, że zmniejszenia w roku 2022 wyniosły łącznie 21.607,00 zł, a według księgi głównej (obrotów konta 011 za 2022 rok) łączne zwiększenia wyniosły 0,00 zł. Różnica stanu konta 011 na dzień 31 grudnia 2022 roku pomiędzy powyższymi ewidencjami wynosiła 21.303,80 zł. Powyższe stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który wskazuje, iż księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Ponadto uznano, iż księgi rachunkowe w przypadku konta 011 są niesprawdzalne, ponieważ uniemożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych (art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości). Stwierdzono także, iż zdjęcie ze stanu



samochodu ciężarowego Citroen Nemo nie widniało w ewidencji analitycznej konta 011 (księga główna obroty konta 011 za 2022 rok). Ponadto stwierdzono, iż wartość pozostałych środków trwałych na dzień 31 grudnia 2022 roku według ewidencji analitycznej wynosiła 715.749,49 zł i była niezgodna z saldem Wn konta syntetycznego, które wynosiło 733.345,33 zł.

5. Stwierdzono błędne nadanie nazwy środkowi trwałemu „budowa masztu i flagi”, gdyż budowa jest czynnością a nie środkiem trwałymi (ewentualna nazwa – „maszt z flagą”).
6. W przypadku oświetlenia ulicznego w Radziechowicach Drugich zastosowano nieprawidłową stawkę amortyzacyjną - 10 %, zamiast prawidłowo - 4,5 %, co było niezgodne z załącznikiem do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2587 ze zm.), a także błędnie sklasyfikowano środek trwały (jest 2-21-211, winno być: 2-21-210).
7. Odnośnie przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono, że:
  - w zakresie środków trwałych przypisanych do grupy II - obiekty inżynierii lądowej i wodnej (konto 011), z przeprowadzonej inwentaryzacji wynikało, iż łączna wartość środków trwałych z grupy II wynosiła 16.541.767,49 zł, a w ewidencji księgowej widniała kwota 16.546.820,48 zł. Z zestawienia obrotów i sald wynikała jeszcze inna wartość – 16.419.267,65 zł. Jednostka nie wyjaśniała różnic podczas czynności inwentaryzacyjnych;
  - stan salda konta 020 na dzień 31 grudnia 2022 roku był niezgodny ze stanem wykazany w protokole weryfikacji. Saldo konta 020 w ewidencji księgowej wynosiło 116.745,20 zł, a z protokołu inwentaryzacji wynikała wartość 110.989,55 zł – jednostka zaksięgowała na koncie 020 laptopa. Podczas inwentaryzacji nie wykazano w tym zakresie różnic inwentaryzacyjnych;
  - w przypadku arkuszy spisu z natury, stwierdzono iż łączna wartość środków trwałych związanych z kontem 013 wynosiła 485.075,80 zł, a z potwierżeń składników będących w użytkowaniu innych jednostek wynikała kwota 13.565,38 zł. Wartość księgowa konta 013 na dzień 31 grudnia 2022 roku wynosiła natomiast 733.345,33 zł;
  - na dzień 31 grudnia 2022 roku jednostka nie zinwentaryzowała węgla i nie miała wiedzy jaki był na powyższy dzień stan magazynowy węgla. Z zestawienia obrotów i sald wynikało, że jednostka nie prowadziła konta 310 (materiały). Wskazane konto było wymienione w obowiązującej polityce rachunkowości. Ustalono, iż jednostka przyjmowała do ewidencji księgowej zakupiony węgiel na koncie 330, którego to konta nie przewidziano z kolei w planie kont jednostki;
  - odnośnie aktywów ujętych na koncie 011 (grupa 0) i koncie 013 jednostka nie powiązała wyników inwentaryzacji z zapisami księgowymi, co naruszało art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
  - jednostka nie przeprowadziła inwentaryzacji drogą weryfikacji: innych aktywów i pasywów, których zinwentaryzowanie w drodze spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe; należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych; środków trwałych w budowie; rozrachunków publicznoprawnych; rozrachunków z

pracownikami; funduszy specjalnych, co naruszało art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie dyspozycji zawartej w art. 26a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którą – wójt (burmistrz, prezydent miasta), w drodze zarządzenia, powołuje swojego zastępcę.
2. Przestrzegać art. 12 ust.4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w zakresie terminu zamykania ksiąg rachunkowych.
3. Stosownie do art. 5 ust.1 ustawy o rachunkowości - dokonywać w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.
4. Przestrzegać § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342), zgodnie z którym - odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.
5. Przestrzegać § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 ze zm.), zgodnie z którym – kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
6. Zapewnić przestrzeganie art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

7. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, stosownie do którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
8. Zapewnić wykazywanie prawidłowych danych w zakresie podstaw opodatkowania w sprawozdaniach SP-1, zgodnie z danymi ewidencji podatkowej nieruchomości prowadzonej w systemie informatycznym, z uwzględnieniem zwolnień w podatku od nieruchomości.
9. Zapewnić sporządzanie bilansu organu, który prezentuje rzetelnie sytuację finansową jednostki, a poszczególne pozycje w bilansie mają mieć odzwierciedlenie w prowadzonej ewidencji księgowej. Wyjaśnić źródła wartości wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, które nie mają odzwierciedlenia w ewidencji księgowej.
10. Wykazywać w sprawozdaniach RB-ST - o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki prawidłowy stan środków znajdujących się na rachunkach bankowych budżetu jednostki samorządu terytorialnego, przestrzegając § 20 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym - w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych.
11. Zapewnić likwidację sald kont 222 i 223 prowadzonych dla Urzędu Gminy na koniec każdego roku, poprzez księgowanie przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130 (dotyczy konta 222) oraz poprzez księgowanie przelewu na rachunek budżetu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130 (dotyczy konta 223).
12. Wskazywać w bilansie jednostki budżetowej w pozycji A.II.2. - Środki trwałe budowie, prawidłowe wartości odpowiadające wartościom w ewidencji księgowej (saldo konta 080).
13. Dokonać analizy salda konta 080. Odpisać z konta 080 wartości związane z zadaniami, z których realizacji Gmina zrezygnowała, urealnijając zapisy na ww. koncie.
14. Doprowadzić do zgodności postanowienia Instrukcji kasowej w zakresie godzin otwarcia kasy z faktycznymi godzinami otwarcia kasy w jednostce.
15. Zapewnić ciągłość numeracji raportów kasowych.
16. Zapewnić prawidłowe rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego, w zakresie należności przysługujących delegowanemu pracownikowi, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 2190).
17. Ustalić plan kont (w ramach planu kont Urzędu Gminy) w zakresie ewidencji podatków i opłat, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie

zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

18. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
19. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatnika wskazanego w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w zakresie wykazanych w deklaracji podatkowej budowli.
20. W pismach ustalających wysokość wynagrodzenia dla pracowników samorządowych wskazywać kategorie zaszeregowania zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Gminy Ładzice Regulaminem wynagradzania.
21. Zapewnić stosowanie art. 39 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne i przychody, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy, oraz środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, należy klasyfikować, z zastrzeżeniem ust. 2, według: 1) działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności; 2) paragrafów - określających rodzaj dochodu, przychodu lub wydatku oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy.
22. Zapewnić dołożenie należytej staranności w zakresie ewidencji dochodów z tytułu trwałego zarządu, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
23. Zapewnić sporządzanie dowodów księgowych odzwierciedlających rzeczywisty przebieg operacji gospodarczej, zawierających dane określone w art. 21 ustawy o rachunkowości, tj.: określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczych, opis operacji oraz jej wartość, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą – także datę sporządzenia dowodu, podpis wystawcy dowodu, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.
24. Zapewnić wystawianie faktur VAT za usługę centralnego ogrzewania w zakresie oddanych przez Gminę w najem lokali oraz rozliczać podatek od towarów i usług – jako podatek należny.
25. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę podawać wszystkie informacje wymagane przez art.35 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, adekwatne dla danej dyspozycji majątkiem.
26. Podjąć czynności w celu dokonania zmian w umowie najmu dotyczącej lokalu przeznaczonego na przychodnię lekarską, w celu odrębnego ustalenia należności Gminy z tytułu czynszu najmu oraz należności za centralne ogrzewanie.

27. Dokonać analizy w zakresie podstaw władania nieruchomością przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ładzicach, rozważając w szczególności możliwość ustanowienia trwałego zarządu na rzecz wskazanej jednostki organizacyjnej.
28. Przy obliczaniu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy zapewnić przestrzeganie § 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
29. Zapewnić przestrzeganie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający przed upływem terminu związania ofertą powinien zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Zamawiający nie wykonał powyższej czynności.
30. Dochować należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia, zgodnie z art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych.
31. W umowach w sprawie zamówienia publicznego określać termin wykonania umowy w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach lub ewentualnie uzasadnić dlaczego w umowie wpisano konkretną datą, przestrzegając art. 436 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
32. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od dnia wykonania umowy, zgodnie z wymogiem określonym w art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych.
33. Zapewnić prawidłową ewidencję na koncie 011, w szczególności w odniesieniu do rezultatów inwestycji, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego dotyczące ewidencji pojedynczych obiektów majątku trwałego. Ponadto, dokonywać analizy – czy nie zachodzą przesłanki wynikające z art. 31 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
34. Zapewnić uzgadnianie danych wynikających z kont pomocniczych prowadzonych do kont 011 i 013 z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, przestrzegając art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości.
35. Zaktualizować politykę rachunkowości odnośnie konta 013, w zakresie wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
36. Stosować prawidłowe stawki amortyzacyjne w zakresie środków trwałych objętych ewidencją konta 011. Zgodnie z § 7 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – środki trwałe

oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

37. Klasyfikować środki trwałe zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864).
38. Przeprowadzać inwentaryzację aktywów i pasywów w zgodzie z zasadami określonymi w art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnych przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Ładzice
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ładzice
3. aa.