

Łódź, dnia 12 września 2023 roku

Pan
HENRYK STANIUCHA
Wójt Gminy Zduńska Wola

WK-602/34/2023

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1325), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Zduńska Wola¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2021 – 2023 (I półrocze) dotyczące przede wszystkim: zadłużenia; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych oraz majątku; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania dotacji innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności²:

I.

W zakresie kontroli wewnętrznej

1. Analizę ryzyka na 2021, 2022 i 2023 rok przeprowadzono po 15 grudnia każdego kolejnego roku, a zatem po terminie określonym w Regulaminie prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Zduńska Wola i jednostkach organizacyjnych Gminy Zduńska Wola oraz zasad jej koordynacji, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 741/2022 Wójta Gminy Zduńska Wola z dnia 7 września 2022 roku, i w okresie wcześniejszym w Regulaminie będącym załącznikiem nr 1 do zarządzenia nr 525/2018 Wójta Gminy Zduńska Wola z dnia 23 kwietnia 2018 roku), tj. odpowiednio: [1] w dniu 30 grudnia 2020 roku, zamiast do dnia 15 grudnia 2020 roku;

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 17 kwietnia – 26 maja 2023 roku. Protokół został podpisany w dniu 25 czerwca 2023 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

[2] w dniu 4 stycznia 2022 roku, zamiast do dnia 15 grudnia 2021 roku; [3] w dniu 16 stycznia 2023 roku, zamiast do dnia 15 grudnia 2022 roku.

2. Zaplanowany na 2021 rok zakres kontroli w placówkach oświatowych, w związku z wynikami ankiet badających atmosferę pracy w gminnych placówkach oświatowych, na podstawie zarządzenia wydanego przez Wójta Gminy Zduńska Wola w dniu 6 kwietnia 2021 roku, zastąpiony został kontrolą doraźną w zakresie: [1] funkcjonowania świetlic szkolnych; [2] zajęć z zakresu pomocy psychologiczno – pedagogicznej; [3] wynajmu sal gimnastycznych i pomieszczeń; [4] rozliczania godzin na podstawie zawartej umowy i wystawiania faktur. W związku z dokonaną zmianą zakresu kontroli w placówkach oświatowych nie dokonano modyfikacji planu kontroli wewnętrznej na 2021 rok. Ponadto, kontrolę w zakresie dotacji celowej na zakup podręczników i materiałów ćwiczeniowych – realizacja programów „Aktywna tablica” i „Laboratoria przyszłości”, w placówkach oświatowych przeprowadzono w okresie od dnia 20 lutego do dnia 17 marca 2023 roku, a nie jak zaplanowano w 2022 roku, przy czym nie dokonano w związku z tym faktem zmiany planu kontroli wewnętrznej na 2022 rok.

W zakresie zadłużenia

Odsetki od wyemitowanych obligacji w kwocie 34.456,00 zł, z terminem płatności do dnia 24 maja 2021 roku, zostały zapłacone w dniu 26 maja 2021 roku. Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Jednocześnie zaznaczyć należy, że pozostałe zobowiązania w zakresie rat kapitałowych oraz odsetek (kredyty, pożyczki, obligacje) zostały zapłacone terminowo (szczegóły zawarto w protokole kontroli).

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W wykazie kont budżetu (organu) widniało konto 271 VAT – „Rozliczenia VAT należnego z jednostkami organizacyjnymi” oraz konto 272 VAT – „Rozliczenia VAT naliczonego z jednostkami organizacyjnymi”. Ewidencja podatku od towarów i usług prowadzona była w księdze rachunkowej budżetu Gminy Zduńska Wola. Należy wskazać, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest określany przez cztery wartości: dochody, wydatki, rozchody i przychody. W myśl art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Na kontach organu (budżetu) podlegają zatem ewidencji te operacje finansowe i gospodarcze, które odzwierciedlają przepływy i stan w ww. zakresie. Operacje związane z rozliczeniem ww. podatku nie mają powiązania z budżetem jednostki samorządu terytorialnego. Podatek od towarów i usług nie jest dochodem jednostek samorządowych, a odprowadzenie do urzędu skarbowego podatku należnego nie jest wydatkiem budżetu (poza sytuacją, w której przekazanie podatku następuje mimo braku zapłaty za fakturę sprzedażową przez kontrahenta). Rozliczenia podatku od towarów i usług nie są także charakteryzowane

w kategoriach przychodów i rozchodów budżetu. Dlatego też ewidencja podatku na kontach księgi głównej organu jest nieuzasadniona. Konta te bowiem poprzez swoją specyfikę związaną z ewidencją zdarzeń istotnych dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego, nie są właściwe do ewidencji operacji, które nie są identyfikowane z tej perspektywy – operacji, których nie da się scharakteryzować w kategoriach dochodów, wydatków, przychodów lub rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Czynności związane z rozliczaniem podatku realizowane są przez gminę jako osobę prawną i powinny podlegać ewidencji w księgach rachunkowych urzędu gminy, jako aparatu w oparciu o który jednostka realizuje te czynności. Jednostka samorządu terytorialnego (osoba prawna) prowadzi gospodarkę finansową na podstawie budżetu, zgodnie z regułami ustawy o finansach publicznych. Ta sfera znajduje odzwierciedlenie w ewidencji księgowej prowadzonej dla organu. Jednocześnie jednostka samorządu terytorialnego, jako osoba prawna, wchodzi w relacje prawne i podlega określonym obowiązkom, które znajdują odzwierciedlenie w księgach rachunkowych urzędu jednostki samorządu terytorialnego. Dotyczy to w szczególności rozliczeń w zakresie podatku od towarów i usług, także w formule scentralizowanej.

2. Sprawozdania jednostkowe Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego sporządzano niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144 ze zm.)³. Jak wynikało z treści przekazanej dokumentacji, w podpisanych i udostępnionych do kontroli sprawozdaniach jednostkowych jednostki samorządu terytorialnego wykazano pozycje sprawozdawcze nieuwjęte w innych sprawozdaniach, czyniąc z nich uzupełnienie do sprawozdania jednostki budżetowej. W jednostce kontrolowanej ww. sprawozdania miały charakter subsydiarny, a nie wiodący w rozumieniu obowiązujących przepisów. Tymczasem, sprawozdanie jednostkowe jednostki samorządu terytorialnego jest postrzegane jako sprawozdanie jednostki budżetowej i organu. Oznacza to nic innego jak obowiązek przedstawiania w tym sprawozdaniu połączonych danych ewidencji urzędu i organu. Stosownie do § 2 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do powołanego rozporządzenia, jednostka samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie jednostkowe z następujących dochodów budżetowych:
 - z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z § 3 ust. 1, oraz pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz jednostek samorządu terytorialnego;
 - dochodów jednostki budżetowej, zgodnie z § 3 ust. 3;
 - udziałów jednostki samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych przekazanych na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
 - dotacji celowych i subwencji ogólnej otrzymanych z budżetu państwa;

³ W okresie wcześniejszym obowiązywało rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.) o treści identycznej w przedmiotowym zakresie.

- dotacji celowych z państwowych funduszy celowych oraz dotacji celowych na zadania realizowane przez jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie porozumień pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.
3. Na dzień 31 grudnia 2021 roku stwierdzono obroty na koncie 901 – Dochody budżetu, w kwocie 70.918.232,67 zł, tj. przed przeksięgowaniem na konto 961. Wobec stwierdzenia różnicy pomiędzy wartością wykazaną w sprawozdaniu Rb-27S oraz sprawozdaniu Rb-NDS a sumą obrotów zaewidencjonowaną na koncie 901, ustaloną na podstawie zestawienia obrotów i sald, przedłożono kontrolującym wydruk obrotów i sald konta 901 wraz z analityką księgi głównej konta 901 oraz operacji na koncie 961. Na ich podstawie stwierdzono, iż saldo końcowe konta 901 na koniec 2021 roku wyniosło kwotę 68.956.586,47 zł, co odpowiadało kwocie wykazanej w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-NDS. Jak się okazało w toku kontroli przedmiotowa różnica w wysokości 1.961.646,20 zł wynikała z zawyżonych obrotów na koncie 901. Niezgodność powstała w wyniku niedokonania zapisu technicznego po obu stronach konta 901, co zawyżyło obroty, nie miało zaś wpływu na saldo konta 901 i dochody wykonane.
- Na dzień 31 grudnia 2022 roku stwierdzono obroty na koncie 901 – Dochody budżetu, w kwocie 81.078.507,94 zł, tj. przed przeksięgowaniem na konto 961. Wobec stwierdzenia różnicy pomiędzy wartością wykazaną w sprawozdaniu Rb-27S oraz sprawozdaniu Rb-NDS a sumą obrotów zaewidencjonowaną na koncie 901, ustaloną na podstawie zestawienia obrotów i sald, przedłożono kontrolującym wydruk obrotów i sald konta 901 wraz z analityką księgi głównej konta 901 oraz operacji na koncie 961. Na ich podstawie stwierdzono, iż saldo końcowe konta 901 na koniec 2022 roku wyniosło kwotę 80.352.162,14 zł, co odpowiadało kwocie wykazanej w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-NDS. Jak się okazało w toku kontroli przedmiotowa różnica w wysokości 726.345,80 zł wynikała z zawyżonych obrotów na koncie 901. Niezgodność powstała w wyniku niedokonania zapisu technicznego po obu stronach konta 901, co zawyżyło obroty, nie miało zaś wpływu na saldo konta 901 i dochody wykonane.
4. Kwota wydatków wykonanych na dzień 31 grudnia 2022 roku wykazana w sprawozdaniu Rb-28S odpowiadała sumie wartości konta 902 – Wydatki budżetowe, które wykazywało kwotę 81.748.108,90 zł oraz wartości konta 903 – Niewykonane wydatki, które wykazywało kwotę 209.220,00 zł. Nie była natomiast zgodna z kwota przeksięgowaną na konto 961 na koniec 2022 roku. Na konto 961 przeksięgowano bowiem jedynie saldo konta 902 w kwocie 81.748.108,90 zł, pomijając saldo konta 903. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 342), które w opisie do konta 903 stanowią, iż pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 903 przenosi się na konto 961.
5. W jednostce nie prowadzono ewidencji księgowej pozwalającej na wyodrębnienie zobowiązań krótkoterminowych, których spłata przypada na 12 miesięcy od dnia bilansowego, od zobowiązań długoterminowych, które

zostaną spłacone po 12 miesiącach od dnia bilansowego. Wszystkie zobowiązania finansowe ujęto w bilansie jako zobowiązania długoterminowe nie dzieląc ich na przypadające do spłaty do 12 miesięcy (krótkoterminowe) i powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego (długoterminowe).

6. Sporządzając bilans budżetu na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz na dzień 31 grudnia 2022 roku od kwoty środków pieniężnych budżetu nie odliczono zobowiązań wobec innych budżetów, które powinny pomniejszyć wysokość środków do dyspozycji budżetu Gminy, gdyż są one przeznaczone na z góry określony cel. Jest to zobowiązanie, które musi zostać uregulowane. Kwotę stanowiącą zobowiązanie wobec innych budżetów należało ująć w bilansie jako pozostałe środki pieniężne.

Ponadto, w aktywach bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2022 roku, w pozycji I.1.2 – Pozostałe środki pieniężne, wykazano własne środki zabezpieczone tytułem wydatków niewygasających w wysokości 209.220,00 zł (saldo Wn konta 135). Zgodnie z art. 263 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić, w drodze uchwały, wykaz wydatków, które nie wygasają z końcem roku, określając ostateczny termin ich dokonania najpóźniej do dnia 30 czerwca następnego roku. Wynikająca z tego przepisu zasada nie zmienia podmiotu dysponującego tymi środkami oraz charakteru samych środków. Dopuszczając możliwość niewygaśnięcia niektórych kategorii wydatków, ustawodawca zezwolił jednostce samorządu terytorialnego na wprowadzenie w ramach następnego roku wydatków budżetowych roku poprzedniego, zabezpieczając środki na ten cel na odrębnym subkoncie. Nie można jednak postawić twierdzenia, iż wyodrębnienie takie wiąże się z koniecznością postrzegania wydatków niewygasających jako innej, niż środki pieniężne budżetu kategorii aktywów. Bez względu na sposób wyodrębnienia środków na wydatki niewygasające (przeksięgowanie, wyksięgowanie, etc.) nadal będą wykonywane przez budżet i nadal on tym środkami będzie dysponował. Saldo konta 135 należało zatem wykazać w bilansie w pozycji I.1.1. - Środki pieniężne budżetu.

Saldo konta 222, jak i konta 223, zostało wykazane w pozycji II.3. aktywów bilansu - Pozostałe należności i rozliczenia, pomimo iż stanowią należność/zobowiązanie wobec budżetów i powinno zostać wykazane odpowiednio w pozycji II.2. aktywów bilansu lub w pozycji I.2. pasywów bilansu.

7. W pozycji II.3. - Pozostałe należności i rozliczenia (saldo Wn konta 240), zarówno w bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2021 roku, jak i na dzień 31 grudnia 2022 roku, wykazano kwotę 563,38 zł, która jak wyjaśniono stanowi podatek od towarów i usług od nieopłaconej przez kontrahenta faktury za wynajem majątku Gminy zapłacony do urzędu skarbowego. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez pracownika jednostki kontrolowanej - należność powstała w 2018 roku i jest niewielkie prawdopodobieństwo jej zapłaty. W związku z powyższym należało ją odpisać na konto 290 - Odpisy aktualizujące należności. Wskazane konto ma charakter konta korygującego, co powoduje, że dokonywane na nim operacje nie tylko prowadzą do faktycznego zmniejszenia stanu należności poprzez ich wyksięgowanie, ale także służą do korygowania ich realnego stanu (należności realnie możliwe do wyegzekwowania w przyjętym okresie sprawozdawczym). W takim przypadku

stan salda należności ujętych na koncie rozrachunkowym nie ulegnie zmianie (nie ma mowy o wyksięgowaniu), lecz podlegać będzie korekcie poprzez zmniejszenie jego wartości prezentowanej w bilansie o wartości ww. konta korygującego. Służy zatem urealnieniu prezentowanych przez jednostkę możliwości w zakresie pozyskania w przyszłych okresach wpływów z przypisanych przychodów oraz pozwala na określenie tych potencjalnie nieściągalnych. Stanowi zatem nieodzowny element systemu rachunkowo – księgowego i sprawozdawczego wpływając na prawidłową prezentację sytuacji finansowej jednostki. Kontrolowany nie dokonywał wyceny bilansowej należności w kwocie wymaganej zapłaty z uwzględnieniem zasady ostrożności. Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2023 r. poz. 120 ze zm.), należności wycenia się w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny. W odniesieniu do wyceny należności zasada ostrożności oznacza urealnienie ich wysokości z uwzględnieniem stopnia prawdopodobieństwa ich zapłaty przez dłużników. W ewidencji księgowej urealnienia wartości należności dokonuje się właśnie za pomocą odpisu aktualizującego należności. Odpis odpowiada kwocie należności, których ryzyko nieściągalności jest znaczne. Wartość należności aktualizuje się zgodnie z art. 35b i 35c ustawy o rachunkowości w związku z § 10 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Faktura wystawiona przez FBSERWIS S.A. na kwotę 243.593,83 zł (wpływ do Urzędu w dniu 12 grudnia 2022 roku) powinna być zgodnie z umową nr 264/A/2021 zapłacona w terminie 30 dni od daty jej otrzymania, tj. do dnia 11 stycznia 2023 roku, natomiast zapłata nastąpiła w dniu 13 stycznia 2023 roku, czyli 2 dni po terminie. Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, iż wydatki publiczne powinny być ponoszone w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Na koniec 2022 roku konto 223 w organie wykazywało saldo Wn w wysokości 17.112,01 zł – środki na wyodrębnionym rachunku bankowym – ERASMUS niewydatkowane do końca 2022 roku. Jak wyjaśnił kontrolowany - główny rachunek dla ERASMUSA jest wspólny dla urzędu i organu. Stosowanie konta rozrachunkowego 223 w ewidencji księgowej budżetu i urzędu w momencie, gdy dla obu tych ewidencji prowadzony jest jeden (wspólny) rachunek bankowy jest niezgodne z powoływanym już rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, które w opisie do konta 130 stanowi, iż konto 130 może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków

realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Wówczas saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów – na stronę Wn konta 800. Stosowane przez kontrolowanego księgowanie - z wykorzystaniem ww. kont rozrachunkowych - wskazuje na przenoszenie środków pomiędzy ewidencją księgową urzędu i budżetu tytułem dochodów wykonanych, mimo iż w rzeczywistości operacja taka nie może być dokonana skutecznie z uwagi na posiadanie wspólnego rachunku. Przy posiadaniu jednego rachunku nie może dojść do przekazania środków, zaś saldo konta 130 powinno zostać zaksięgowane bezpośrednio z kontem 800 – na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb-28S.

W zakresie dochodów z podatków lokalnych

1. Jednostka nie prowadziła ewidencji, o której mowa w art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 70). Zgodnie z powołanym przepisem, dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i podatku leśnego organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym. Ewidencja podatkowa nieruchomości zawiera dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy oraz przepisów o podatku rolnym i podatku leśnym, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

Zasady prowadzenia ewidencji określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138). W ewidencji wykazuje się dane dotyczące przedmiotów opodatkowania, w tym: [1] w odniesieniu do gruntów: a) powierzchnię, określoną z dokładnością do 1 m², b) identyfikatory działek ewidencyjnych, c) numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwę sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów; [2] w odniesieniu do budynków lub ich części: a) powierzchnię użytkową, b) identyfikatory budynków, c) numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwę sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, jeżeli budynek stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności; [3] w odniesieniu do budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - wartość stanowiącą podstawę opodatkowania budowli.

2. W dniu 1 lipca 2019 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 maja 2019 roku w sprawie wzorów informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości (Dz.U. z 2019 r., poz. 1104). Wskazany akt prawny nakłada na podatników obowiązek złożenia wraz z deklaracją załącznika, w którym wskazuje się poszczególne przedmioty opodatkowania w podziale na grunty, budynki i budowle.

Stwierdzono przypadki nieprawidłowego wypełnienia załącznika (np. podatnicy (...)⁴).

3. W wyniku kontroli prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych stwierdzono przypadki niewystarczającego dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji (Wójt Gminy Zduńska Wola) dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zauważyć także należy, że stosownie do art. 274a powołanej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji – w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy – organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Uwagi dotyczą następujących podatników:

- (...) ⁵: w zakresie budynków opodatkowaniu podlegało 1.027,40 m² powierzchni użytkowej związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej – podatnik nie wyszczególnił w deklaracjach powierzchni poszczególnych budynków. Zgodnie z wypisem z ewidencji - działka będącą własnością podatnika jest zabudowana następującymi budynkami: [1] biurowym (2 kondygnacje) o powierzchni zabudowy 269 m²; [2] biurowym (2 kondygnacje) o powierzchni zabudowy 215 m²; [3] niemieszkalnym (2 kondygnacje) o powierzchni zabudowy 344 m²; [4] niemieszkalnym (1 kondygnacja) o powierzchni zabudowy 31 m².

Podatnik w zakresie budowli opodatkowywał ogrodzenie, studnię głębinową oraz stację trafo. Nie uwzględniono opodatkowania utwardzonego placu, stacji benzynowej, oraz obiektów związanych ze specyfiką działalności gospodarczej prowadzonej przez podatnika. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Budowlą (art. 1a ust.1 pkt 2 ustawy⁶) jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Przepis art. 1a ust.1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych został uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z art. 84 i art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis ten wymieniony straci moc obowiązującą po upływie 18 (osiemnastu) miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej (wyrok TK z dnia 4 lipca 2023 roku, sygn. SK/21 – Dz. U. z 2023 r., poz. 1313).

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) : [1] budowlą (art. 3 pkt 3 ustawy) jest każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych, morskich turbin wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową; [2] obiektem liniowym (art. 3 pkt 3a ustawy) jest obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, droga kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable zainstalowane w kanalizacji kablowej, kable zainstalowane w kanale technologicznym oraz kable telekomunikacyjne dowieszone do już istniejącej linii kablowej nadziemnej nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego; [3] urządzeniami budowlanymi (art. 3 pkt 9 ustawy) są urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki;

- (...) ⁷: podatnik jest właścicielem gruntów rolnych o łącznej powierzchni 13.826 m². Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 333 ze zm.), opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Podatnik podatkiem od nieruchomości opodatkowuje część działek (...) ⁸, o łącznej powierzchni 4.942 m². Podatnik nie uwzględnił, że część działki nr (...) ⁹ również jest zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. W ocenie kontrolujących powierzchnia

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ta wynosi ok. 1.800 m². Powyższe ustalono na podstawie analizy nieruchomości podatnika w Systemie Informacji Przestrzennej Gminy Zduńska Wola. Potencjalne zniżenie opodatkowania w latach objętych kontrolą wyniosło 10.834 zł.

4. W wyniku kontroli opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych inspektorzy RIO, po przeanalizowaniu dokumentów w zakresie opodatkowania nieruchomości za lata 2021 – 2023, wskazali potencjalne nieprawidłowości wymagające weryfikacji organu podatkowego:

- konto (...) ¹⁰: podatnik jest właścicielem działek (...) ¹¹ o łącznej powierzchni 23.030 m² sklasyfikowanych jako grunty rolne. Na działkach jest prowadzona działalność gospodarcza (...) ¹². W latach objętych kontrolą opodatkowaniu podlegało: [1] 422 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej; [2] 322 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej; [3] 680 m² powierzchni budynków pozostałych; [4] 351 m² powierzchni budynków mieszkalnych.

W ocenie RIO powierzchnia gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej przekracza 2.000 m² – potencjalne zniżenie opodatkowania w okresie objętym kontrolą o co najmniej 4.182 zł.

Wątpliwości budzi opodatkowanie powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (322 m²) oraz powierzchni budynków pozostałych (680 m²) ¹³. Powyższe dotyczy tego samego budynku o powierzchni zabudowy 1.002 m², który w ewidencji jest opisany jako budynek handlowo-usługowy. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - grunty, budynki i budowle są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jeśli są w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a ustawy ¹⁴. Powołany przepis został uznany za niezgodny

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Zgodnie ze złożoną informacją na podatek od nieruchomości na 680 m² składa się powierzchnia 334 m² jako budynek pozostały oraz 331 m² jako budynek gospodarczy wykorzystywany na działalność rolniczą. W decyzjach wymiarowych powierzchnia 331 m² jest objęta zwolnieniem, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym - zwalnia się od podatku od nieruchomości budynki gospodarcze lub ich części położone na gruntach gospodarstw rolnych, służące wyłącznie działalności rolniczej. Kwota zwolnienia za lata objęte kontrolą wyniosła 4.075 zł. Zgodnie z ewidencją budynek nie jest sklasyfikowany jako budynek gospodarczy.

¹⁴ Do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się: 1) budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami; 2) gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b i d (grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych; grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji); 3) budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, lub

z art. 64 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 stycznia 2021 roku (sygn. akt SK 39/19; Dz.U. poz. 401) z dniem 3 marca 2021 roku. Zgodnie z tym wyrokiem wymieniony wyżej przepis utracił moc w zakresie, w jakim jest rozumiany w ten sposób, że o związaniu gruntu, budynku lub budowli z prowadzeniem działalności gospodarczej decyduje wyłącznie posiadanie gruntu, budynku lub budowli przez przedsiębiorcę lub inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą.

Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 4 marca 2021 roku (sygn. akt. III FSK 895/21) uznał, że w celu ustaleniu istnienia związku nieruchomości z prowadzoną działalnością gospodarczą przydatne mogą być na przykład takie okoliczności jak: wprowadzenie nieruchomości do ewidencji środków trwałych, ujęcie wydatków na nabycie lub wytworzenie oraz utrzymanie w kosztach działalności gospodarczej. O istnieniu takiego związku może też świadczyć charakter rzeczy (np. budowli), wskazujący na jej gospodarcze przeznaczenie. W każdym przypadku ustalenie związku nieruchomości z prowadzeniem działalności gospodarczej podmiotu, który prowadzi także inny rodzaj działalności, nie może ograniczać się tylko do wykazania posiadania tych nieruchomości.

W przypadku podatnika nie opodatkowano budowli. W części nieruchomości jest utwardzona – od wjazdu na działkę do budynku związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą;

- konto (...) ¹⁵: podatnik jest właścicielem działek (...) ¹⁶, o łącznej powierzchni 10.942 m². Na nieruchomościach prowadzona jest działalność gospodarcza (...) ¹⁷. W decyzjach wymiarowych grunty związane z prowadzeniem działalności stanowią 1.000 m², według pomiarów kontrolujących dokonanych w Systemie Informacji Przestrzennej powierzchnia ta przekracza 3.300 m² – potencjalne zaniżenie opodatkowania w latach objętych kontrolą 6.095 zł;

decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- konto (...) ¹⁸: stwierdzono brak opodatkowania budowli. Działka (...) ¹⁹ jest w części utwardzona;
- konto (...) ²⁰: aktem notarialnym Rep. A 61/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku podatnik nabył od Gminy Zduńska Wola działki (...) ²¹, o łącznej powierzchni 3.012 m², w tym 2.867 m² sklasyfikowanych w ewidencji jako tereny zurbanizowane (Bp). Pozostała część stanowiła grunty rolne. Podatnika opodatkowano wg stawki jak za grunty pozostałe. Podatnik prowadzi działalność gospodarczą (...) ²². Z powołanego aktu notarialnego wynika, że „nabycia przedmiotowych działek dokonuje jako prowadzący powołaną działalność gospodarczą”. Potencjalne zaniżenie opodatkowania o kwotę 1.525 zł w 2022 roku i 1.835 zł w 2023 roku;
- konto (...) ²³: opodatkowaniu podlegało: [1] 1.500 m² powierzchni gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej; [2] 1.031 m² powierzchni gruntów pozostałych; [3] 170 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej; [4] 90 m² powierzchni budynków pozostałych. Podatnik prowadzi działalność gospodarczą (...) ²⁴. Zgodnie z powoływanym już art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - grunty, budynki i budowle są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jeśli są w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a ustawy. Mając na uwadze ww. przepis oraz powoływane wcześniej orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego i sądów administracyjnych, organ podatkowy powinien

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ustalić istnienie związku nieruchomości opodatkowanych stawkami za grunty i budynki pozostałe z prowadzoną działalnością gospodarczą (w szczególności zwrócić uwagę na zapisy aktu notarialnego związanego z nabyciem przedmiotowej nieruchomości);

- konto (...) ²⁵: aktem notarialnym Rep. A 1102/2021 z dnia 9 marca 2021 roku działki (...) ²⁶, o łącznej powierzchni 104.732 m², stanowiące własność Gminy Zduńska Wola, a będące w użytkowaniu wieczystym osoby prawnej (...) ²⁷, zostały zbyte na rzecz osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą (...) ²⁸. Zgodnie z informacją na podatek od nieruchomości, która wpłynęła do organu podatkowego w dniu 1 czerwca 2021 roku - do opodatkowania w zakresie budynków zgłoszono 3 budynki o łącznej powierzchni użytkowej 456,92 m², w tym: budynek o powierzchni 226 m², budynek o powierzchni 215,80 m², budynek o powierzchni 15,12 m². W deklaracji składanej przez (...) ²⁹ wykazano budynki o łącznej powierzchni użytkowej 231,39 m², w tym budynek o powierzchni 216,29 m² oraz budynek o powierzchni 15,1 m². Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów działka (...) ³⁰ jest zabudowana budynkami o numerach ewidencyjnych (...) ³¹ (brak wskazania innych informacji o budynkach, np. pow. zabudowy). Mając na uwadze podgląd działek w Systemie Informacji Publicznej Gminy Zduńska Wola również widać 3 budynki znajdujące się na działce (...) ³². Wysoce

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

prawdopodobny jest brak opodatkowania ww. budynku za okres I-III/2021 roku (szacunkowe zaniżenie opodatkowania na kwotę 1.085 zł) oraz lata wcześniejsze;

- aktem notarialnym Rep. A 82/2022 z dnia 13 stycznia 2022 roku małżeństwo nabyło od Gminy Zduńska Wola działki (...) ³³ o łącznej powierzchni 3.295 m², sklasyfikowane w ewidencji jako tereny zurbanizowane (Bp). Przedmiotowe nieruchomości nie zostały opodatkowane. W toku kontroli wezwano podatników do złożenia informacji na podatek od nieruchomości. Z powołanego aktu notarialnego wynika, że jeden z nabywców prowadzi działalność gospodarczą (...) ³⁴ oraz że „nabyte przedmiotowe działki (...) zostaną wprowadzone do ewidencji powołanej działalności gospodarczej”. Mając na uwadze powyższe, nieruchomości winny być opodatkowane wg maksymalnych stawek. Potencjalne zaniżenie opodatkowania o kwotę 2.658 zł w 2022 roku oraz 3.196 zł w 2023 roku.
- 5. Gmina Zduńska Wola podawała do publicznej wiadomości wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej – stosownie do art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g) ustawy o finansach publicznych. Wykaz nie obejmował podatników (przedsiębiorców), którym udzielono pomocy publicznej polegającej na umorzeniu zaległości podatkowej.
- 6. Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.), w razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy ³⁵. Tryb postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności, o których mowa w § 1, mając na względzie zapewnienie terminowości i prawidłowości przesyłania zobowiązanemu upomnienia, a także kierowania do organu egzekucyjnego wniosków egzekucyjnych i tytułów wykonawczych określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 6 § 2 powoływanej ustawy.

W wyniku kontroli terminowości podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników, którzy nie uiszcili w terminie podatków, stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Przepis zmieniony (dodanie drugiego zdania) przez art. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. poz. 1553) zmieniającej niniejszą ustawę z dniem 20 lutego 2021 roku.

Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 2083). W § 3 wskazano, że wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość: 1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia: a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne, b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne; 2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej.

Stosownie do art. 15 § 1 powołanej ustawy, egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia. W art. 26 § 1 ustawy wskazano, że postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru. Wierzyciel będący jednocześnie organem egzekucyjnym wszczyna postępowanie egzekucyjne z urzędu poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu przez siebie wystawionemu klauzuli o skierowaniu tego tytułu do egzekucji administracyjnej. W wyniku kontroli stwierdzono, że w związku z brakiem uregulowania należności organ podatkowy nie wszczynał postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z art. 26 § 1 ustawy, postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego.

8. Zadłużenie w podatku od nieruchomości od osób prawnych na koniec 2022 roku wynosiło 749.795,71 zł, w tym podatnika (...) ³⁶ w kwocie 392.629,71 zł (największe indywidualne zadłużenie). Czynności podjęte w celu wyegzekwowania zaległego podatku od nieruchomości w latach objętych kontrolą opisano w protokole kontroli. Zgodnie z art. 34 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, Skarbowi Państwa i jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, płatnika, inkasenta, następcy prawnego lub osób trzecich z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych w sposób przewidziany w art. 21 § 1 pkt 2, a także z tytułu zaległości podatkowych w podatkach stanowiących ich dochód oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości. Wpis hipoteki jest jednym ze sposobów zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych – w zakresie zadłużenia podatnika (...) ³⁷ nie dokonano wpisu do hipoteki.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Stosownie do art. 107 i następnych ustawy Ordynacja podatkowa, istnieje prawna możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika osób trzecich wskazanych w powołanych przepisach. Z ustaleń kontrolujących wynika, że na nieruchomościach będących w posiadaniu podatnika działalność prowadzą następujące podmioty: (...) ³⁸

W zakresie dochodów z majątku i pozostałych dochodów

1. Zarządzeniem nr 621/2022 Wójta Gminy Zduńska Wola z dnia 7 marca 2022 roku przyjęto plan wykorzystania zasobu nieruchomości Gminy Zduńska Wola na lata 2022 – 2024. Zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 września 2021 roku, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta (ust. 1). Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej (ust. 2). Plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat. Plany zawierają w szczególności: 1) zestawienie nieruchomości zasobu na podstawie danych zawartych w ewidencji nieruchomości prowadzonej na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1 oraz zestawienie nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, w tym wskazanie: a) miejscowości położenia nieruchomości, b) powierzchni nieruchomości, z uwzględnieniem powierzchni użytkowej budynków lub samodzielnych lokali wykazanej w katastrze nieruchomości, c) sposobu zagospodarowania nieruchomości (art. 25 ust.2a pkt 1 ustawy); 2) prognozę dotyczącą: a) udostępniania nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnianiem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu Plan wykorzystania zasobu nieruchomości Gminy Zduńska Wola nie zawierał danych, o których mowa w powołanym powyżej art. 25 ust. 2a pkt 1 ustawy.
2. Stwierdzono naruszenie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 513 ze zm.) w zakresie ewidencji dochodów ze

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

sprzedaży nieruchomości. Przedmiotowe dochody klasyfikowano w paragrafie 087 (wpływy ze sprzedaży składników majątkowych), zamiast w paragrafie 077 (wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości).

3. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży znajdowała się informacja, że „zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (...) do ceny sprzedaży nieruchomości doliczony zostanie podatek VAT w wysokości 23 %”. Ustawa z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 168) wskazuje, że w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. W konsekwencji, wysokość wadium oraz wysokość postąpienia także była ustalana od wartości nieruchomości wskazanej w wykazie, a nie ceny wywoławczej ustalonej zgodnie w powołanym przepisem.

W zakresie funduszu alimentacyjnego

1. Jednostka w większości przypadków nie zawiadamiała o możliwości popełnienia przestępstwa niealimentacji³⁹, zgodnie z art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 1375 ze zm.) który stanowi, że instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję.
2. Wobec jednego z dłużników alimentacyjnych nie wszczęto postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, pomimo iż dłużnik nie stawiał się na wezwanie celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego w ciągu 14 dni od doręczenia wezwania z dnia 13 lutego 2023 roku (powtórne awizo z dnia 16 marca 2023 roku). W dokumentacji znajdowała się notatka służbowa podpisana przez jednego z pracowników informująca o rozmowie telefonicznej z dłużnikiem alimentacyjnym, w której zawiadomił on, że aktualnie przebywa u rodziny poza miejscem zamieszkania i zobowiązał się do stawienia w Ośrodku po Świątach Wielkanocnych. Do dnia 2 czerwca 2023 roku dłużnik alimentacyjny nie stawiał się na wywiad, a mimo to nie podjęto dalszych działań wobec niego, co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 1300 ze zm.), który stanowi, iż w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego organ właściwy dłużnika wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

³⁹ Zgodnie z art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 1138 ze zm.), kto uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

W zakresie wydatków

1. Dodatek specjalny dla robotnika gospodarczego/gońca był w jednostce kontrolowanej przyznawany nieprzerwanie przez cały okres jego zatrudnienia od dnia 1 kwietnia 2018 roku, wzrastała jedynie sukcesywnie jego wysokość – począwszy od 500,00 zł do 1000,00 zł miesięcznie. Przyznanie dodatku każdorazowo uzasadniano powierzeniem dodatkowych zadań związanych z dostarczaniem korespondencji na terenie miasta Zduńska Wola. W ostatnim podpisanym zakresie obowiązków pracownika z dnia 29 czerwca 2018 roku widnieje m.in. dostarczanie poczty urzędowej na terenie gminy Zduńska Wola. Obowiązek dostarczania korespondencji nie ma charakteru zadania tymczasowego i jest wykonywany stale. Podobnie, dodatek specjalny dla informatyka był przyznawany nieprzerwanie od dnia 1 stycznia 2019 roku, początkowo w wysokości 250,00, a następnie w kwocie 200,00 zł miesięcznie. Przyznanie dodatku każdorazowo uzasadniano powierzeniem dodatkowych zadań związanych z prowadzeniem portalu społecznościowego „Facebook”. Wymieniony obowiązek również nie ma charakteru zadania tymczasowego i jest wykonywany stale. Także dodatek specjalny dla specjalisty był przyznawany nieprzerwanie od dnia 1 marca 2022 roku, w wysokości 600,00 zł miesięcznie. Przyznanie dodatku każdorazowo uzasadniane było zwiększeniem obowiązków związanych z realizacją zadań z zakresu współpracy z organizacjami pozarządowymi i sportu. Obowiązek też nie miał charakteru zadania tymczasowego i jest wykonywany stale. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 530) - pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Zatem jeżeli pracodawca zamierza na stałe powierzyć pracownikowi dodatkowe obowiązki, wykraczające poza dotychczas wykonywany zakres pracy, powinien to zrobić w formie wypowiedzenia zmieniającego lub zawarcia z pracownikiem porozumienia zmieniającego dotychczasowe warunki pracy.
2. Ochotnicza Straż Pożarna w Wojsławicach nie złożyła sprawozdania finansowego z wykorzystania udzielonej dotacji celowej w wysokości 90.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup lekkiego samochodu ratowniczo - gaśniczego w terminie określonym umową, tj. do dnia 31 grudnia 2022 roku. Zaległe sprawozdanie sporządzono podczas trwania czynności kontrolnych.

W zakresie zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych

Uwagi ogólne

W jednostce nie opracowano zasad udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 130.000,00 złotych. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zamówienia publiczne, do których nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U.

z 2023 r., poz. 1605 ze zm.)⁴⁰, opisane w protokole kontroli, udzielano bez rozeznania rynku lub tej czynności nie udokumentowano w należyty sposób, co naruszało. Sformalizowanie procedur udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 130.000,00 złotych ma znaczenie z punktów widzenia zapewnienia zachowania wyżej powołanych zasad wydatkowania środków publicznych.

Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej nr 114260E w miejscowości Izabelów Mały

1. W dniu 27 kwietnia 2022 roku Gmina Zduńska Wola wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: [1] Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji pn. Rozbudowa i budowa drogi we wsiach Ochraniew, Henryków, Biały Ług – etap I Rozbudowa drogi gminnej we wsiach Ochraniew i Henryków; [2] Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji pn. Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej nr 114260E w miejscowości Izabelów Mały. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000 złotych. Zamówienie, o którym mowa powyżej, miało wartość 40.876,68 zł. Ustawa nie miała zastosowania.
2. Gmina Zduńska Wola w dniu 11 marca 2022 roku wszczęła postępowanie na wybór wykonawcy inwestycji. Kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty: najniższa cena (60%), wydłużony okres gwarancji (35%), aspekty społeczne – zatrudnienie osoby bezrobotnej (5%). Oferty w postępowaniu złożyli następujący wykonawcy: [1] FUH MARTOM Mariusz Rubajczyk, z ceną ofertową w kwocie – 3.561.772,50 zł; [2] Zakład Usług Komunalnych B. J. PABICH s.c. Barbara Pabich, Jarosław Pabich z ceną ofertową 4.449.268,50 zł. W zakresie pozostałych kryteriów wykonawcy zaoferowali 84 miesiące gwarancji oraz zadeklarowali zatrudnienie osoby bezrobotnej. Pismem z dnia 22 kwietnia 2022 roku, podpisanym przez Wójta Gminy poinformowano wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – FUH MARTOM Mariusz Rubajczyk.

Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, zamawiający żądał złożenia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (wykonywaniem robót budowlanych) na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2.500.000,00 zł.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 kwietnia 2022 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie przedłożył polisę nr 436000271901 wystawioną w dniu 28 stycznia 2022 roku przez STU ERGO HESTIA S.A. Suma gwarancyjna – 2.000.000,00 zł. Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę

⁴⁰ Także ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.). Powyższa ustawa nie miała zastosowania do zamówień i konkursów, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Powyższe nie zostało dopełnione. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 10 maja 2022 roku Gmina Zduńska Wola zawarła umowę 139/A/2022 z Mariuszem Rubajczykiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą FUH MARTOM Mariusz Rubajczyk, na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie 3.561.772,50 zł.

Budowa instalacji odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Zduńska Wola i Zapolice

1. W dniu 12 sierpnia 2021 roku Gmina Zduńska Wola zawarła umowę nr 166/A/2021 z SANITO sp. z o.o. na realizację przedmiotu zamówienia (część I) za wynagrodzeniem w kwocie 1.345.233,87 zł, w tym: Gmina Zduńska Wola – 657.804,33 zł; Gmina Zapolice – 687.429,54 zł. W umowie wskazano, że rzeczywiste wynagrodzenie, które będzie przysługiwało wykonawcy, stanowić będzie iloczyn rzeczywście wykonanych instalacji i cen jednostkowych określonych w Szczegółowej kalkulacji, o której mowa w SWZ. Termin realizacji zadania – do dnia 12 maja 2022 roku. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 32GG26/0375/21/0007 wystawionej w dniu 12 sierpnia 2021 roku przez INTERRISK TU S.A. VIG na kwotę: [1] 67.261,70 zł ważną w okresie od dnia 12 sierpnia 2021 roku do dnia 11 czerwca 2022 roku w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy; [2] 20.178,51 zł ważną w okresie od dnia 13 maja 2022 roku do dnia 28 maja 2027 roku w zakresie nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek.

W piśmie z dnia 5 maja 2022 roku wykonawca SANITO sp. z o.o. napisał: *„Mając na uwadze przewidziany w §17 ust. 1 charakter zabezpieczenia określonego w umowie nr 166/A/2021 zawartej z Zamawiającym w dniu 12.08.2021 r. (...), zgodnie z którym to postanowieniem umownym zabezpieczenie należytego wykonania umowy ma na celu zabezpieczenie i ewentualne zaspokojenie roszczeń Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, w tym usunięcia wad lub usterek, w szczególności roszczeń Zamawiającego wobec Wykonawcy o zapłatę kar umownych, mając na uwadze konieczność zabezpieczenia roszczeń Zamawiającego do czasu dostarczenia przez Wykonawcę gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy, Wykonawca przelewa na zabezpieczenie na Zamawiającego przyszłe, przysługujące mu wierzytelności od Zamawiającego z tytułu wykonanych i przejętych do użytkowania przez beneficjentów ww. umowy o wartości 67.261,69 zł, co do których nie nastąpiły odbiory techniczne. Tym samym do czasu dostarczenia przez Wykonawcę gwarancji ubezpieczeniowej obejmującej okres wskazany w gwarancjach Zamawiający staje się dysponentem wierzytelności pieniężnych Wykonawcy do kwoty 67.261,69 zł na co Zamawiający niniejszym wyraża zgodę”.*

Zgodnie z art. 451 ustawy Prawo zamówień publicznych, w trakcie realizacji umowy wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 450 ust. 1 ww. ustawy. Za zgodą zamawiającego wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 450 ust. 2 ww. ustawy. Zmiana formy zabezpieczenia jest dokonywana z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości. W powoływanych przepisach ustawa nie wymienia cesji wierzytelności jako formy wniesienie zabezpieczenia.

Stosownie do art. 452 ust. 9 ww. ustawy, w przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu, zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu, przez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia. W związku z przedłużeniem terminu realizacji umowy, wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie pieniężnej dopiero w dniu 18 sierpnia 2022 roku.

2. W dniu 20 sierpnia 2021 roku Gmina Zduńska Wola zawarła umowę nr 171/A/2021 z LEVADA sp. z o.o. na realizację przedmiotu zamówienia (część III) za wynagrodzeniem w kwocie 3.145.911,89 zł, w tym: Gmina Zduńska Wola – 1.935.713,60 zł; Gmina Zapolice – 1.210.198,29 zł.

Protokolarnego odbioru przedmiotu umowy dokonano w dniu 20 października 2022 roku – bez uwag. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 grudnia 2022 roku (2022/BZP 00504350/01). Zgodnie z art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.

Pozostałe ustalenia

Zgodnie z art. 452 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. W jednym przypadku Gmina Zduńska Wola zawarła aneks do umowy, na mocy którego zwiększono wykonawcy wynagrodzenie. Jednocześnie zawarto aneks do umowy gwarancji ubezpieczeniowej zwiększający wysokość kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w ten sposób, by procentowa wartość zabezpieczenia w stosunku do wynagrodzenia (ceny) była tożsama jak w umowie pierwotnej, co nie miało uzasadnienia w powołanej wyżej regulacji. Powyższe dotyczyło gwarancji nr 32GG13/0224/21/0146 z dnia 21 lipca 2021 roku wystawionej przez INTERRISK TU S.A. VIG, pierwotnie na kwotę 203.759,22 zł. Aneksem z dnia 14 grudnia 2022 roku wysokość sumy gwarancyjnej została zwiększona do kwoty 210.376,76 zł (zadanie pn. Zaprojektowanie, dostawa oraz wykonanie robót instalacyjnych związanych z dostawą i montażem instalacji do wytwarzania energii z OZE).

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. Dla przyjęcia/odpisania z konta 011 zdecydowanej większości środków trwałych nie sporządzono wymaganych regulacją wewnętrzną dowodów

księgowych OT lub LT. Zgodnie z funkcjonującym w jednostce zakładowym planem kont - konto 011 na stronie Wn konta ujmuje się m. in.: [1] przychody z zakończonej i rozliczonej inwestycji wg kosztu wytworzenia (Ma 800). Dowód księgowy – OT oraz zakup gotowych środków trwałych wg ceny nabycia powiększonej o koszty zakupu (Ma 800). Dowód księgowy OT; [2] nieodpłatne otrzymanie (Ma 800). Dowód księgowy PT; [3] ujawnioną nadwyżkę (Ma 240) wg ceny na podstawie kosztorysów lub komisyjnego szacunku (aktualna wartość rynkowa z podaniem stopnia dotychczasowego zużycia). Dowód księgowy OT; [4] zwiększenie wartości początkowej środka trwałego o koszty inwestycji ulepszającej (Ma 800) Dowód księgowy OT. Natomiast na stronie Ma konta księguje się m.in. likwidację środków trwałych do wysokości dotychczasowego umorzenia (Wn 071) – wartość nieumorzona wg ceny ewidencyjnej (Wn 800). Dowód księgowy – LT.

2. Stwierdzono naruszenie reguł formalno – proceduralnych w zakresie spisu z natury, związanych z dokumentowaniem składników spisywanego majątku w poszczególnych pozycjach spisowych i ich identyfikacji na podstawie numerów inwentarzowych. W wyniku kontroli przeprowadzonej co do arkuszy spisowych, stwierdzono braki w zakresie wykazania w tych arkuszach cech, symboli lub numerów inwentarzowych spisywanych składników majątkowych, pozwalających na ich indywidualną identyfikację i wycenę, co w znacznym stopniu zaburza istotę prowadzonej weryfikacji, a co za tym idzie rzetelność procesu inwentaryzacyjnego w ramach przyjętej i stosowanej metody. Powyższe wynikało z faktu, iż przyjmowano na stan zespoły składników majątkowych zakupionych w ramach zadań inwestycyjnych, księgowanych jako jeden środek trwały, takich jak: infrastruktura sportowo – rekreacyjna, czy plac zabaw. W jednostce nieprawidłowo inwentaryzowano tego typu zbiorcze środki trwałe, które mimo, że zakupione w ramach jednego zadania np. plac zabaw, to każdy z jego składników stanowił odrębny środek trwały, więc w taki sposób należało wprowadzić je do ewidencji.

Przykładowo, środek trwały o nr 0229/290/013 wprowadzony pod nazwą Siłownia zewnętrzna SP Izabelów, nie jest możliwy do zidentyfikowania bowiem osoby spisujące nie mogły znać numeru inwentarzowego siłowni zewnętrznej, gdyż nie ma możliwości oznaczenia nim trwale siłowni jako takiej. Oznaczyć numerami inwentarzowymi można jedynie poszczególne części zbiorczego środka trwałego. Przy zastosowanym przez kontrolowanego opisie nie ma realnej możliwości ujawnienia takiego środka podczas spisu. Powoduje to także ryzyko zdekompletowania składnika o jego poszczególne elementy, ponieważ nie posiadają one indywidualnych numerów pozwalających na ich identyfikację. Identyfikacja taka byłaby możliwa, gdyby każda część składowa środka trwałego zbiorczego była oznaczona innym numerem inwentarzowym, np. zbiorczy środek trwały o numerze 0229/290/013, a poszczególne jego części składowe o numerach: 0229/290/013/1, 0229/290/013/2 itd., tak aby można było zidentyfikować i wycenić zarówno zbiorczy środek trwały, jak i indywidualnie każdy ze środków trwałych wchodzących w jego skład. Szczególnie, że istnieje możliwość ich odłączenia bez utraty funkcjonalności środka trwałego. Zatem inwentaryzację w powyższym zakresie należy uznać za nieskuteczną w wyniku zastosowania niewłaściwej metody, gdyż w przypadku oznaczenia zbiorczego środka trwałego jednym numerem inwentarzowym w sytuacji gdy jest możliwość odłączenia bez utraty funkcjonalności poszczególnych części,

zespół spisowy nie jest w stanie zweryfikować kompletności zbiorczego środka trwałego. Podstawowym celem inwentaryzacji jest nie tylko sprawdzenie stanu ilościowego ale także rzeczowego.

3. W jednostce inwentaryzacją objęto także zapisy na kontach tzw. wynikowych, które prezentują w ujęciu zbiorczym operacje odnotowane na kontach rozrachunkowych inwentaryzowanych w zakresie ustalenia stanu należności i zobowiązań (inwentaryzacja dwa razy tych samych składników). Konta 800, 851, 860, 904, 909 nie przynoszą żadnych informacji istotnych dla ustalania stanu majątkowego oraz aktywów i pasywów jednostki – w kontekście obowiązku inwentaryzacji pasywów i aktywów, o których mowa w art. 26 ustawy o rachunkowości. Warto również wskazać że ww. konta de facto ewidencjonują wszystkie operacje (stany przeksięgowane z kont wynikowych), co powoduje że przedmiotem inwentaryzacyjnej weryfikacji oprócz składników majątku oraz aktywów i pasywów okaże się być także np. zakup ołówków, czy realizacja usługi odbioru nieczystości.

W pozostałym zakresie

Na podstawie art. 65 ust. 11 i 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r., poz. 568 ze zm.), jednostki samorządu terytorialnego gromadzą środki z Funduszu na wydzielonym rachunku dochodów i przeznaczają na wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19 w ramach planu finansowego tego rachunku. Wójt (burmistrz, prezydent miasta), zarząd powiatu oraz zarząd województwa dysponują środkami oraz opracowują plan finansowy dla rachunku.

W kontrolowanej jednostce nie sporządzano planów, o których mowa powyżej.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy Zduńska Wola w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Przeprowadzać analizę ryzyka w terminie wyznaczonym w Regulaminie prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Zduńska Wola i jednostkach organizacyjnych Gminy Zduńska Wola oraz zasad jej

koordynacji, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 741/2022 Wójta Gminy Zduńska Wola z dnia 7 września 2022 roku.

2. Dokonywać modyfikacji planu kontroli wewnętrznej w przypadku zmian zakresu kontroli wewnętrznej.
3. Terminowo regulować płatności wynikające z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
4. Dokonać analizy sposobu ujmowania w księgach rachunkowych rozliczeń z tytułu podatku od towarów , z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
5. Sporządzać sprawozdania jednostkowe Rb-27S dla jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, jako sprawozdania jednostki budżetowej i organu, obejmującego połączone dane ewidencji urzędu JST i organu.
6. Dla zachowania zasady czystości obrotów na koncie stosować techniczny zapis ujemny w przypadku błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt.
7. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zasad ewidencji operacji gospodarczych na koncie 130, w Urzędzie Gminy.
8. Prowadzić ewidencję księgową w sposób dający możliwość ustalenia stanu zobowiązań finansowych w podziale na zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe, w celu ich prawidłowego ujęcia w sprawozdaniu z wykonania budżetu.
9. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu z wykonania budżetu Gminy Zduńska Wola, w zakresie wykazywania wartości w poszczególnych pozycjach bilansowych.
10. Dokonywać analizy stanu należności pod kątem ich aktualizacji i ewidencji na koncie 290 – Odpisy aktualizujące należności, zgodnie z § 10 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
11. Podjąć działania w celu wykonania obowiązku organu podatkowego, o którym mowa w art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym – dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i podatku leśnego organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym.
12. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

13. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. O podjętych czynnościach i ich rezultatach poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.
14. Podawać do publicznej wiadomości nazwy podatników (przedsiębiorców), którym udzielono pomocy publicznej (umorzenie zaległości podatkowej), stosownie do art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g) ustawy o finansach publicznych.
15. Terminowo podejmować czynności windykacyjne, na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
16. Stosować instytucję hipoteki celem zabezpieczenia interesów organu podatkowego w zapłacie należności podatkowych.
17. Sporządzać plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości zawierający informacje wymagane przez art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
18. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
19. Cenę nieruchomości podawać z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług.
20. Kierować do organów ścigania zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa niealimentacji, w trybie art. 304 ust. 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego.
21. Wszczytać postępowania dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w każdym przypadku przewidzianym w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
22. Egzekwować wypełnianie przez beneficjentów dotacji obowiązków sprawozdawczych wynikających z postanowień zawieranych z nimi umów dotacyjnych.
23. Przyznając dodatki specjalne przestrzegać wymogów określonych w art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, zgodnie z którymi - pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.
24. Dokonać analizy potrzeby ustalenia w Urzędzie Gminy sformalizowanych zasad i procedur udzielania zamówień publicznych, do których zastosowania nie znajduje ustawa z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych.
25. Nie stosować powołanej wyżej ustawy do zamówień o wartości poniżej 130.000 zł.

26. Przestrzegać art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
27. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które jest ważne co najmniej do dnia uznania zamówienia za należycie wykonane. W przypadku braku przedłużenia ważności zabezpieczenia (dotyczy formy niepieniężnej), stosować art. 452 ust. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych.
28. Ogłoszenia o wykonaniu umowy zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie, o którym mowa w art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych.
29. Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalać w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, stosownie do art. 452 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie zmieniać wysokości zabezpieczenia w sytuacji podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy.
30. Zapewnić stosowanie prawidłowego sposobu przyjmowania zbiorczych środków trwałych na stan ewidencyjny, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
31. Nie przeprowadzać inwentaryzacji kont wynikowych.
32. Sporządzać plany finansowe, o których mowa w ustawie art. 65 ust. 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Zduńska Wola,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Zduńska Wola,
3. aa.