

Łódź, dnia 12 września 2023 roku

Pan
Daniel Kołada
Wójt Gminy Rogów

WK-602/33/2023

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1325), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Rogów¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2021-2022 dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z podatków i majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie ustaleń ogólnych

Funkcjonujące w kontrolowanej jednostce unormowania dotyczące kontroli wewnętrznej zostały zawarte m.in. w zarządzeniu nr 74/2010 Wójta Gminy Rogów z dnia 27 października 2010 roku w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Rogów i jednostkach organizacyjnych Gminy Rogów oraz zasad jej koordynacji. Do kontroli przedstawiono sprawozdania z funkcjonowania kontroli zarządczej w roku 2021 i 2022 w Urzędzie Gminy w Rogowie. Sprawozdania zawierały ogólne informacje (prawie tożsame w roku

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie 5 kwietnia – 24 maja 2023 roku. Protokół został podpisany w dniu 28 lipca 2023 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

2021 i 2022), bez określenia jakie czynności kontrolne były podejmowane, w jakim trybie itp. Natomiast zgodnie z § 10 ww. zarządzenia - kontrola zarządcza zewnętrzna (w jednostkach organizacyjnych gminy) może być przeprowadzona jako: a) kompleksowa – obejmująca całość zasadniczych funkcji i statutowych zadań kontrolowanej jednostki, może być zlecona tylko przez wójta, b) problemowa – obejmująca wybrane zagadnienia w jednej lub kilku kontrolowanych jednostkach, c) doraźna – rewizja, inspekcja, wynikająca z bieżącej pilnej potrzeby sprawdzenia stanu faktycznego, prowadzona w różnych kierunkach, d) sprawdzająca – stosowana do potrzeb, obejmująca ocenę stopnia realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych wydanych w wyniku uprzednio prowadzonych kontroli.

Zgodnie z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.) - kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Natomiast celem owej kontroli jest zapewnienie zwłaszcza: [1] zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi; [2] skuteczności i efektywności działania; [3] wiarygodności sprawozdań; [4] ochrony zasobów; [5] przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania; [6] efektywności i skuteczności przepływu informacji; [7] zarządzania ryzykiem. Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta, burmistrza, prezydenta miasta, przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego, względnie kierownika jednostki.

Wymagania odnoszące się do tworzenia, oceny i doskonalenia systemów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych zostały określone w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 roku w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r., Nr 15, poz. 84). Zgodnie z treścią standardów - należy na bieżąco badać środowisko wewnętrzne, a ustalone obszary ryzyka oceniać i ryzyku przeciwdziałać.

Wskazany dokument zaleca m.in. aby: [1] nie rzadziej niż raz w roku dokonać identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów i zadań; [2] przeprowadzać co najmniej raz w roku samooceny systemu kontroli zarządczej przez osoby zarządzające i pracowników jednostki. Samoocena powinna być ujęta w ramy procesu odrębnego od bieżącej działalności i udokumentowana; [3] źródłem uzyskania zapewnienia o stanie kontroli zarządczej przez kierownika jednostki powinny być w szczególności wyniki: monitorowania, samooceny oraz przeprowadzonych audytów i kontroli. Zaleca się coroczne potwierdzenie uzyskania powyższego zapewnienia w formie oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok.

Do kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających uwzględnienie ww. standardów.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Na dzień 31 grudnia 2022 roku na koncie 130 widniało saldo w kwocie 61.882,19 zł, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych,

państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U z 2020 roku, poz. 342), zgodnie z którymi - saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223; przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222. W bilansie Urzędu Gminy w Rogowie za 2022 rok, w pozycji D.II.7 - Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych wykazano saldo Ma konta 223 – 61.882,19 zł. Zgodnie z opisem do ww. konta zawartym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia - saldo konta 223 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu na rachunek dysponenta wyższego stopnia środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130.

2. W polityce rachunkowości, przyjętej zarządzeniem nr 153/2021 Wójta Gminy Rogów z dnia 27 grudnia 2021 roku, w wykazie programów wykorzystywanych w Urzędzie nie zostały podane wersje oprogramowania, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.).
3. Księgi rachunkowe za 2021 rok zostały zamknięte w dniu 13 kwietnia 2023 roku, czyli niezgodnie z wymogami określonymi w art. 12 ust. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy.
4. Zwrot niewykorzystanych dotacji otrzymanych w 2022 roku z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego i zwróconych w styczniu 2023 roku został ujęty w ewidencji księgowej następująco – Wn 901, Ma 224 i Wn 224, Ma 133, natomiast zwrot niewykorzystanych dotacji otrzymanych w 2022 roku z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego i zwróconych w dniu 30 grudnia 2022 roku został ujęty w ewidencji księgowej następująco – Wn 901, Ma 133.

Z opisu zasad funkcjonowania konta 901, zawartego w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wynika że zapisów na tym koncie dokonuje się po stronie Ma (poza jednym zapisem stanowiącym przeniesienie salda tego konta na konto 961). Ponadto, opis do tego konta wskazuje, że na stronie Ma ewidencjonuje się dochody budżetowe z tytułu dotacji w korespondencji z kontem 133. Konto 901 w swym opisie zasadniczo nie odnosi się do możliwości dokonywania zapisów po stronie Wn poza przeniesieniem rocznym sumy wszystkich dochodów JST na konto 961 – Wynik budżetu. Zatem należy stwierdzić, że rozporządzenie nie uwzględnia możliwości dokonywania zapisów po stronie Wn na koncie 901, poza ww. przypadkiem. Rozważając zatem możliwość ewidencji zwrotu dotacji poprzez zapis Wn konto 901 Ma konto 133 należy uznać, że jest on niezgodny z ww. opisem konta 901.

Rozwiązaniem w tym przypadku będzie zastosowanie oprócz zapisu Wn 901 Ma 133 technicznego ujemnego zapisu, na koncie 901 po obu jego stronach.

Takie zapisy nie spowodują ani ujemnych zapisów na koncie 133, niezgodnych z ewidencją banku, ani też nie zawyżą obrotów na koncie 901, które mogłyby zostać błędnie przeniesione na konto 961. Należy wskazać, że w przypadku, gdy obroty na kontach mogą dostarczać fałszywych informacji o przebiegu operacji gospodarczej (a tak się dzieje w przypadku zwrotów dotacji niewykorzystanych w danym roku), można stosować ujemny zapis techniczny dla zachowania czystości obrotów Wn 901, Ma 901. Celem tego zapisu jest zachowanie czystości obrotów na koncie księgowym oraz przywrócenie jego pierwotnego charakteru. Przepisy prawa bilansowego nie określają sytuacji, w których dokonuje się zapisów technicznych. Jednak w praktyce w celu zachowania "czystości obrotów" na koncie księgowym (co jest konieczne dla konta 901, aby dostarczyło ono właściwych informacji o zrealizowanych dochodach) oraz przywrócenia jego pierwotnego charakteru często stosuje się takie zapisy. Zapisu technicznego dokonuje się po obu stronach tego samego konta, tymi samymi kwotami oraz tym samym znakiem.

5. Sprawozdania Rb-27S i Rb-28S za miesiące styczeń-luty 2022 roku składane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rogowie zostały podpisane przez Skarbnika Gminy, zamiast przez Głównego księgowego Ośrodka, co było niezgodne z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 ze zm.), stosownie do którego - sprawozdanie podpisują główny księgowy (skarbnik) i kierownik jednostki (dysponent funduszu, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego, kierownik jednostki obsługującej).

W zakresie dochodów z podatków

1. W stosunku do podatników podatku od nieruchomości - osób prawnych o numerach kont (...) ³ oraz podatnika podatku od nieruchomości - osoby fizycznej o numerze konta (...) ⁴, stwierdzono duże różnice w powierzchni użytkowej budynków wykazywanych przez podatników w deklaracjach/informacji na podatek od nieruchomości a powierzchnią zabudowy budynków według informacji z ewidencji gruntów i budynków. Powyższe budziło wątpliwości kontrolujących co do prawidłowości opodatkowania budynków. Organ podatkowy zgodnie z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.), w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2. Decyzje w sprawie ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za lata 2021-2023 wobec podatników o numerach kont (...) ⁵ były wysyłane do jednego małżonka, mimo że właścicielami nieruchomości byli małżonkowie. Zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 70 ze zm.) - jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach. W orzecznictwie wskazuje się, że gdy nieruchomość stanowi współwłasność, to postępowanie powinno toczyć się z udziałem wszystkich współwłaścicieli. Tak wydana decyzja, która stwierdza solidarny obowiązek podatkowy, powinna zatem zostać doręczona wszystkim współwłaścicielom (jak wynika m.in. z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie sygn. I SA/Sz 927/12). Oznacza to, że w decyzji (skierowanej do dwóch współwłaścicieli) nie można opodatkować udziału we własności nieruchomości. Stronami tego postępowania są bowiem wszyscy współwłaściciele. Ponoszą oni solidarną odpowiedzialność za zobowiązanie podatkowe. Gdy małżonkowie są współwłaścicielami nieruchomości, to nie są oni łącznie zobowiązani do zapłacenia podatku od nieruchomości. Każdy z małżonków powinien otrzymać od organu podatkowego decyzję odrębną, gdy chodzi o nieruchomość wchodzącą w skład majątku małżeńskiego. W obu decyzjach należy wskazać podatek w jednej kwocie i nie można dokonywać jej rozdzielenia. Nie można też wymierzyć małżonkom podatku w jednej decyzji i doręczyć ją tylko jednemu z nich. Praktyka, którą zastosował organ była niezgodna z przepisami. Organ nie może decydować o tym, który z małżonków ma być wskazany w decyzji jako podatnik. Osoby pominięte w postępowaniu podatkowym mogą wnieść o wznowienie postępowania. Wójt Gminy Rogów skierował zaś decyzję tylko do jednego z małżonków, choć oboje powinni mieć status stron i otrzymać decyzje - każde z osobna.
3. Ustalono, że osoby fizyczne, wobec których zostały wydane przez Marszałka Województwa Łódzkiego decyzje w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złoża nie zostały prawidłowo opodatkowane podatkiem od nieruchomości. Byli to następujący podatnicy:

Numer konta (...) ⁶:

W dniu 3 grudnia 2018 roku do Urzędu Gminy w Rogowie wpłynęła decyzja Marszałka Województwa Łódzkiego (...) ⁷ w sprawie udzielenia koncesji na

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

wydobywanie kopaliny ze złoża. (...) ⁸. Koncesja została udzielona na okres 30 lat, do dnia 1 grudnia 2048 roku. Powierzchnia obszaru górniczego wynosi 60.457 m², a powierzchnia terenu górniczego – 62.725 m².

Podatnik był opodatkowany podatkiem rolnym oraz podatkiem leśnym zgodnie z następującymi decyzjami:

- nr 3123.40099.1.2023 z dnia 19 stycznia 2023 roku ustalająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 95 zł: [1] podatek rolny – 5,6045 ha, [2] podatek leśny – 0,7074 ha;
- nr 3123.40099.1.2022 z dnia 24 stycznia 2022 roku ustalająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 75,00 zł: [1] podatek rolny – 5,6045 ha, [2] podatek leśny – 0,7074 ha;
- nr 3123.40099.1.2021 z dnia 20 stycznia 2021 roku ustalająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 72,00 zł: [1] podatek rolny – 5,6045 ha, [2] podatek leśny – 0,7074 ha;
- nr 3123.40099.1.2021 z dnia 20 stycznia 2020 roku ustalająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 71,00 zł: [1] podatek rolny – 5,6045 ha, [2] podatek leśny – 0,7074 ha;
- nr 3123.40099.1.2019 z dnia 28 stycznia 2019 roku ustalająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 68,00 zł: [1] podatek rolny – 5,6045 ha, [2] podatek leśny – 0,7074 ha.

Na podstawie portalu <http://geoportal360.pl> stwierdzono, że powierzchnia gruntów zajętych na wydobywanie kopalin obejmowała część działki (...) ⁹ i wynosiła zgodnie z dokonaniem przez kontrolujące pomiarem około 20.000,00 m².

Dokonano wyliczenia potencjalnego zaniżenia podatku od nieruchomości za lata 2019-2023, biorąc pod uwagę łączną powierzchnię obszaru zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej, wynikającą z portalu <http://geoportal360.pl/map> i obowiązujące w ww. latach na terenie gminy Rogów stawki podatku od nieruchomości od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej:

- 2019 rok – stawka 0,84 zł x 20.000 m² = 16.800,00 zł;
- 2020 rok – stawka 0,88 zł x 20.000 m² = 17.600,00 zł;
- 2021 rok – stawka 0,90 zł x 20.000 m² = 18.000,00 zł;

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- 2022 rok – stawka 0,92 zł x 20.000 m² = 18.400,00 zł;
- 2023 rok – stawka 1,00 zł x 20.000 m² = 20.000,00 zł.

Łączna kwota potencjalnego zaniżenia podatku od nieruchomości biorąc pod uwagę obszar faktycznie wykorzystywany na prowadzoną działalność gospodarczą za lata 2019-2023 wyniosła 90.800,00 zł.

Po zgłoszeniu przez inspektorów kontroli nieprawidłowości w postaci nieopodatkowania gruntów podatkiem od nieruchomości, w dniu 20 kwietnia 2023 roku organ podatkowy skierował do współwłaścicieli działki wezwanie do przedłożenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma, informacji w sprawie podatku od nieruchomości dla potrzeb wymiaru podatku od nieruchomości. W dniu 27 kwietnia 2023 roku zostały złożone informacje o nieruchomościach oraz wydane na ich podstawie decyzje w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za okres 5 lat. **W dniu 4 maja 2023 roku podatnik wpłacił kwotę 36.940,00 zł.**

Podatnik o numerze konta (...)¹⁰

Na podstawie decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 7 maja 2013 roku w sprawie udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego (...) ¹¹. Ważność koncesji upływa z dniem 31 grudnia 2028 roku. Powierzchnia obszaru górniczego wynosi 25.306 m², a powierzchnia terenu górniczego – 33.013 m².

Podatnik był opodatkowany podatkiem rolnym oraz podatkiem od nieruchomości zgodnie z następującymi decyzjami:

- nr 3123.90154.1.2018 z dnia 14 lutego 2018 roku ustalająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 366,00 zł: [1] podatek rolny – 5,6752 ha, [2] podatek od nieruchomości: a) grunty pozostałe – 345 m², b) nieużytki – 3.752 m²;
- nr 3123.90154.1.2019 z dnia 28 stycznia 2019 roku ustalająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 366,00 zł: [1] podatek rolny – 5,6752 ha, [2] podatek od nieruchomości: a) grunty pozostałe – 345 m², b) nieużytki – 3.752 m²;
- nr 3123.90154.1.2020 z dnia 20 stycznia 2020 roku ustalająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 399,00 zł: [1] podatek rolny – 5,6752 ha, [2] podatek od nieruchomości: a) grunty pozostałe – 345 m², b) nieużytki – 3.752 m²;
- nr 3123.90154.1.2021 z dnia 20 stycznia 2021 roku ustalająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 408,00 zł: [1] podatek rolny –

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

5,6752 ha, [2] podatek od nieruchomości: a) grunty pozostałe – 345 m², b) nieużytki – 3.752 m²;

- nr 3123.90154.1.2022 z dnia 24 stycznia 2022 roku ustalająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 427,00 zł: [1] podatek rolny – 5,6752 ha, [2] podatek od nieruchomości: a) grunty pozostałe – 345 m², b) nieużytki – 3.752 m².

Na podstawie portalu <http://geoportal360.pl> stwierdzono, że powierzchnia gruntów zajętych na wydobywanie kopalin obejmowała część działki (...) ¹² i wynosiła - zgodnie z dokonaniem przez kontrolujące pomiarem - około 4.500,00 m².

Dokonano wyliczenia potencjalnego zaniżenia podatku od nieruchomości za lata 2018-2023, biorąc pod uwagę łączną powierzchnię obszaru zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej wynikającą z portalu <http://geoportal360.pl/map> i obowiązujące w ww. latach na terenie gminy Rogów stawki podatku od nieruchomości od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej:

- 2018 rok – stawka 0,82 zł x 4.500 m² = 3.690,00 zł – 93 zł¹³ = 3.687,00 zł;
- 2019 rok – stawka 0,84 zł x 4.500 m² = 3.780,00 zł – 93 zł¹⁴ = 3.687,00 zł;
- 2020 rok – stawka 0,88 zł x 4.500 m² = 3.960,00 zł – 104 zł¹⁵ = 3.856,00 zł;
- 2021 rok – stawka 0,90 zł x 4.500 m² = 4.050,00 zł – 110 zł¹⁶ = 3.940,00 zł;
- 2022 rok – stawka 0,92 zł x 4.500 m² = 4.140,00 zł – 121 zł¹⁷ = 4.019,00 zł;
- 2023 rok – stawka 1,00 zł x 4.500 m² = 4.500,00 zł – 131 zł¹⁸ = 4.369,00 zł.

Łączna kwota potencjalnego zaniżenia podatku od nieruchomości biorąc pod uwagę obszar faktycznie wykorzystywany na prowadzoną działalność gospodarczą za lata 2018-2023 wyniosła 23.558,00 zł.

Po zgłoszeniu przez inspektorów kontroli nieprawidłowości w postaci nieopodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, w dniu 20 kwietnia 2023 roku organ podatkowy skierował do współwłaścicieli działki wezwanie do przedłożenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma, informacji w sprawie podatku od nieruchomości dla potrzeb wymiaru podatku od nieruchomości. W dniu 2 maja

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Decyzja nr 3123.90154.1.2018 z dnia 14 lutego 2018 roku: 345 m² x 0,27 (grunty pozostałe) = 93 zł.

¹⁴ Decyzja nr 3123.90154.1.2019 z dnia 28 stycznia 2019 roku: 345 m² x 0,27 (grunty pozostałe) = 93 zł

¹⁵ Decyzja nr 3123.90154.1.2020 z dnia 20 stycznia 2020 roku: 345 m² x 0,30 (grunty pozostałe) = 104 zł.

¹⁶ Decyzja nr 3123.90154.1.2021 z dnia 20 stycznia 2021 roku: 345 m² x 0,32 (grunty pozostałe) = 110 zł.

¹⁷ Decyzja nr 3123.90154.1.2022 z dnia 24 stycznia 2022 roku: 345 m² x 0,35 (grunty pozostałe) = 121 zł.

¹⁸ Decyzja nr 3123.90154.1.2023 z dnia 19 stycznia 2023 roku: 345 m² x 0,38 (grunty pozostałe) = 131 zł.

2023 roku zostały złożone informacje o nieruchomościach, a w dniu 5 maja 2023 roku zostały wydane na ich podstawie decyzje w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2018-2023.

Nieprawidłowości stwierdzone w zakresie podatku od nieruchomości dotyczące ww. podatników świadczą o niedostatecznej kontroli informacji składanych przez podatników z uwzględnieniem wpływających do Urzędu dokumentów. Do Urzędu Gminy wpływały decyzje Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża, decyzje Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie określenia opłaty eksploatacyjnej, a podatnicy dokonywali wpłat opłaty eksploatacyjnej. W sprawozdaniach Rb-27S w dziale 756, rozdziale 75616 § 0460 – wpływy z opłaty eksploatacyjnej, w kolumnie dochody wykonane wykazywano kwoty: [1] za 2019 rok – 3.720,00 zł, [2] za 2020 rok – 7.533,60 zł, [3] za 2021 rok – 11.548,80 zł, [4] za 2022 rok - 23.259,65 zł. Mimo powyższego nie zostały podjęte żadne czynności, aby prawidłowo opodatkować ww. podmioty.

Organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, które mają na celu ustalenie poprawności formalnej składanych deklaracji i dokonywanych wpłat, jak również ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie z art. 274a ust. 2 ustawy Ordynacja podatkowa - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

4. W przypadku dwóch decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku, wydanych przez organ podatkowy w 2022 roku: [1] decyzja nr Fn 3123.2.2022.O z dnia 21 września 2022 roku, [2] decyzja nr Fn 3123.1.2022.O z dnia 15 czerwca 2022 roku - nie została ustalona w tych decyzjach opłata prolongacyjna wg. stawki określonej w uchwale nr 81/XI/2015 Rady Gminy w Rogowie z dnia 29 grudnia 2015 roku. Zgodnie z art. 57 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa – nie ustala się opłaty prolongacyjnej, gdy przyczyną wydania decyzji, o której mowa w § 1, była klęska żywiołowa lub wypadek losowy. Z wniosków o udzielenie ulgi, jak i uzasadnień do wydanych, decyzji nie wynikało że przyczyną ich wydania była klęska żywiołowa lub wypadek losowy.
5. W przypadku dwóch podatników podatku od środków transportowych w deklaracjach nie zostały zaznaczone wszystkie informacje, od których była uzależniona stawka podatku: [1] podatnik o numerze konta (...) ¹⁹, deklaracja na 2021 rok, brak informacji o rodzaju zawieszenia, [2] podatnik o numerze konta (...) ²⁰, deklaracja na 2023 rok, brak informacji o rodzaju zawieszenia. W

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

przypadku podatnika o numerze konta (...) ²¹ w deklaracji złożonej w dniu 18 października 2022 roku została wpisana dopuszczalna masa całkowita pojazdów – 40 ton, liczba osi 3 oraz inny system zawieszenia i zastosowana prawidłowa stawka podatku. Natomiast w deklaracji za 2023 rok, przy tym samym pojeździe została wpisana dopuszczalna masa całkowita pojazdów – 30 ton, liczba osi 3 oraz zawieszenie równoważne z pneumatycznym. Wskazana stawka to 1.990,00 zł, natomiast kierując się danymi wykazanymi w załączniku do deklaracji, powinna to być stawka – 1.290,00 zł. Ponieważ rodzaj zawieszenia oraz dopuszczalna masa całkowita pojazdu miała istotne znaczenie dla wymiaru podatku dla wskazanych pojazdów, organ podatkowy powinien skorzystać z kompetencji wynikającej z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponieważ organ podatkowy nie skorzystał z powołanego uprawnienia należy stwierdzić, że nie dokonał czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

6. W zakresie windykacji zaległości w podatku od nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych stwierdzono przypadki (opisane szczegółowo w protokole kontroli) niezachowania terminu wystawienia tytułu wykonawczego wynikającego z § 29 Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy w Rogowie wraz z planem kont (jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały w całości zapłacone, księgowy sporządza na kwoty zaległe, po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, tytuł wykonawczy). Tytuły wykonawcze były wystawiane z naruszeniem ww. terminu, lub nie zostały w ogóle wystawione do czasu trwania czynności kontrolnych.
7. Zaległość podatnika podatku od środków transportowych o numerze konta (...) ²², która na dzień 31 grudnia 2022 roku wynosiła 6.193,80 zł, nie została odpisana, zgodnie z § 31 Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy w Rogowie wraz z planem kont, który wskazywał, że zaległości podatkowe, które na podstawie art. 70 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa uległy przedawnieniu, z wyjątkiem zaległości zabezpieczonych na majątku nieruchomości dłużnika, należy odpisać z urzędu na koncie podatkowym dłużnika. Podstawą odpisu jest polecenia księgowania, podpisane przez kierownika urzędu gminy oraz rejestr przypisów i odpisów. Powyższa zaległość dotyczyła lat 2008-2009, a w dniu 22 czerwca 2011 roku

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zostało wydane postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Od wydania postanowienia minęło prawie 12 lat, w związku z powyższym ww. zaległość uległa przedawnieniu, i powinna zostać odpisana.

W zakresie dochodów z majątku

1. Na rzecz jednostek organizacyjnych gminy nie został ustanowiony trwały zarząd, na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 344 ze zm.), zgodnie z którym - trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.
2. Czynnysz dzierżawny wynikający z umowy dzierżawy z dnia 17 grudnia 2015 roku zawartej z osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, nie był waloryzowany pomimo zawarcia w umowie zapisu o możliwości podwyższenia czynszu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok ubiegły.
3. W jednostce nie zostały podjęte uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej w związku z wybudowaniem nowych urządzeń infrastruktury technicznej oraz z tytułu wzrostu wartości nieruchomości z powodu podziału.

Stosownie do art. 143 ustawy o gospodarce nieruchomościami, opłata adiacencka to opłata ustalona w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej z udziałem środków Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Przez budowę urządzeń infrastruktury technicznej rozumie się budowę drogi oraz wybudowanie pod ziemią, na ziemi albo nad ziemią przewodów lub urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych i telekomunikacyjnych. W art. 144 ww. ustawy wskazano, że właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich. Zgodnie z art. 145 ww. ustawy, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, w drodze decyzji, ustalić opłatę adiacencką każdorazowo po stworzeniu warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo po stworzeniu warunków do korzystania z wybudowanej drogi. Zgodnie z art. 146 ust. 2 ww. ustawy - wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

Zgodnie z art. 98a ww. ustawy - jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa, wzrośnie jej wartość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może ustalić, w drodze decyzji, opłatę adiacencką z tego tytułu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy, w drodze uchwały, w wysokości nie większej niż 30% różnicy wartości nieruchomości.

Konieczność podjęcia przedmiotowych uchwał znajduje również oparcie w wyrokach sądowych, m.in.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 10 sierpnia 2018 roku (sygn. II Sa/Gi404/18), wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 7 grudnia 2021 roku

(sygn. II SA/Lu 662/21), wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 1 marca 2022 roku (sygn. II SA/Lu 51/22).

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

W zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji w wysokości 50.000,00 zł dla Gminnego Klubu Sportowego „Pogoń” przyznanej na podstawie umowy nr 43/2022 z dnia 9 maja 2022 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego został wskazany koszt niefinansowy – wkład osobowy w wysokości 5.000,00 zł, ale nie został on w żaden sposób opisany, czego dotyczyła ta kwota.
2. Na sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego nie było adnotacji o sprawdzeniu pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym.
3. Na podstawie zestawienia faktur (rachunków) załączonych do sprawozdania z wykonania zadania publicznego oraz dokumentów źródłowych, ustalono co następuje:
 - ze środków dotacji został sfinansowany następujący wydatek - faktura nr FV/10/11/2022/SK na kwotę 1.000,00 zł brutto, opłata regulaminowa WD, kara finansowa zgodnie z orzeczeniem z dnia 22 września 2022 roku, kwota pokryta z dotacji 433,38 zł. Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 uchwały z dnia 30 listopada 2011 roku nr 63/XI/2011 Rady Gminy w Rogowie w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Rogów - z dotacji nie mogą być finansowane lub dofinansowane wydatki z tytułu zapłaty kar, mandatów i innych kar sankcyjnych nałożonych na klub sportowy lub zawodnika tego klubu;
 - ze środków dotacji został sfinansowany wydatek – nk/3/09/2022 na kwotę 540,00 zł, 3 bilety na mecz Polska-Holandia. Wydatek ten nie miał żadnego związku z realizowanym zadaniem publicznym i osiągnięciem celu publicznego z zakresu sportu;
 - w zestawieniu zostały wykazane następujące wydatki sfinansowane w całości z dotacji: [1] faktura nr 22/12/2022 z dnia 31 grudnia 2022 roku na kwotę 3.996,00 zł – przewóz zawodników na mecze ligowe oraz na mecze sparingowe od sierpnia do listopada 2022 roku, ilość 1, [2] faktura nr 3/09/2022 z dnia 12 września 2022 roku na kwotę 4.860,00 zł – przewóz zawodników na mecze sparingowe i ligowe, ilość 1. Wystawcą obu faktur było Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „CEZAR” EXPORT-IMPORT Cezary Sitkiewicz. Zgodnie z wyciągiem z ewidencji stowarzyszeń kultury fizycznej nieprowadzących działalności gospodarczej Starostwa Powiatowego w Brzezinach z dnia 27 kwietnia 2022 roku Prezesem GKS „Pogoń” jest Cezary Sitkiewicz. Z opisu faktur nie wynikały żadne informacje na temat przewozów: w jakich terminach się one odbyły, dokąd, itp. Na każdej fakturze w miejscu „ilość” wpisano 1. Ze sprawozdania merytorycznego załączonego do sprawozdania z wykonania zadania również nie można było ustalić tych informacji;
 - w zestawieniu uwzględniono koszty ze wskazaną datą numeru dowodu księgowego sprzed daty zawarcia umowy – 9 maja 2022 rok – były to pozycje 1-39, na łączną kwotę 10.386,44 zł (w całości były to wydatki finansowane

z dotacji). Ponadto, ze środków z dotacji sfinansowano rachunek z dnia 1 sierpnia 2022 roku na kwotę 8.000,00 zł brutto wystawiony na podstawie umowy zlecenia na prowadzenie treningów oraz meczów/sparingów, zgodnie z harmonogramem rozgrywek. Umowa została zawarta na czas od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2022 roku, czyli w znacznej części dotyczyła okresu sprzed zawarcia umowy na realizację zadania publicznego. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy – termin realizacji zadania ustalono od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku. Z powyższego wynika, że Gmina Rogów dopuściła dofinansowanie poprzez dotację celową działań podjętych przez Klub przed zleceniem zadania publicznego, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. Artykuł 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., p[oz. 1599 ze zm.) stanowi, iż klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały, o której mowa w art. 27 ust. 2 ustawy, z zastosowaniem przepisów ustawy o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku. Zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych - dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 kwietnia 2019 roku (III SA/Po 95/19) - „(...) *Uznać zatem trzeba, że ustawodawca nie dopuszcza w tym względzie możliwości finansowania lub dofinansowania kosztów zadań publicznych, które już zostały poniesione, gdyż wydatek ten miałby charakter refundacji poniesionych kosztów, nie zaś dotacji na realizację zadania (celu). Tym samym, dotacja nie może zostać przekazana na refundację poniesionych już wydatków, ponieważ do takiego działania nie dopuszczają przepisy ustawy o finansach publicznych. Każda dotacja, zgodnie z przywołaną powyżej definicją zawartą w art. 126 u.f.p., służyć ma finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji zadań publicznych, a więc takich zadań, które istnieją w dacie przyznania prawa do ich finansowania lub dofinansowania. Dopiero po przyznaniu prawa do dotacji można mówić o realizacji zadania publicznego. Dotacja to wydatek redystrybucyjny, na coś przyszłego, a wyraźnie odstępstwa jeśli je dopuścić muszą wynikać z przepisów ustawy (...).*” Również w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2016 roku, sygn. II GSK 954/15 znajduje się analogiczne uzasadnienie braku możliwości refundowania z dotacji poniesionych wydatków²³.

²³ „(...)Z powyższego uznać należy, że ustawodawca jak zasadnie przyjął skarżący kasacyjnie organ nadzoru nie dopuszcza możliwości dotowania środkami pieniężnymi – przekazanymi w ramach dotacji celowej – inwestycji z zakresu ochrony środowiska zrealizowanych przed datą zawarcia umowy dotacyjnej. Aktualne przepisy ufp i art. 403 ust 5 i 6 ustawy p.o.ś., zdaniem NSA nie stwarzają żadnych podstaw prawnych do przyjęcia takiego rozwiązania. Uznać należy zatem, że ustawodawca nie dopuszcza możliwości finansowania lub dofinansowania kosztów zadań publicznych, które już zostały poniesione, gdyż wydatek ten miałby charakter refundacji poniesionych kosztów, nie zaś dotacji na realizację zadania (celu). Tym samym zasadnie skarżący kasacyjnie organ nadzoru zarzuca, że dotacja nie może zostać przekazana na refundację poniesionych już wydatków, ponieważ do takiego działania nie dopuszczają przepisy ufp. Każda dotacja, zgodnie z powyższą definicją prawną określona w ufp, ma służyć finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji zadań publicznych, a więc zadania które istnieje w dacie

W dniu 22 maja 2023 roku Sekretarz Gminy Radosław Lewandowski złożył wyjaśnienie o następującej treści „Gminny Klub Sportowy „Pogoń” Rogów w swoim sprawozdaniu w pozycji nr 71 załącznika nr 2 do sprawozdania dokonał rozliczenia faktury nr NK/3/09/2022 bilety na mecz Polska-Holandia 22.09.2022 r. w kwocie 540 zł. Wydatek ten nie mieści się w kategorii wydatków kwalifikowanych, zatem nie może być uznany, jako finansowany z dotacji. W pozycji nr 80 załącznika nr 2 do sprawozdania dokonał rozliczenia faktury nr FV/10/11/2022/SK opłata regulaminowa WD – kara finansowa 1.000 zł zgodnie z orzeczeniem z dn. 22.09.2022 na kwotę 1.000,00 zł (zapłacona z udzielonej dotacji w części – 433,38 zł). W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Wójt Gminy Rogów 19 maja 2023 r. wydał decyzję nr D.1.2023 r. w sprawie określenia należności z tytułu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, przypadającej do zwrotu do budżetu Gminy Rogów w kwocie 973,38 zł wraz z odsetkami. Ponadto, Wójt Gminy Rogów zwrócił się do Gminnego Klubu Sportowego „Pogoń” Rogów o szczegółowe zestawienie wyjazdów piłkarzy na mecze rozgrywane na boiskach rywali w trakcie okresu realizacji zadania. Zestawienie wyjazdów odnosi się do faktur z pozycji 73 i 84 załącznika nr 2 do sprawozdania – przewóz zawodników na mecze sparingowe i ligowe w kwocie 4.860,00 zł i 3.996,00 zł. Zestawienie wyjazdów obejmuje 21 pozycji w łącznej liczbie przejechanych 1.890 km. (Zestawienie stanowi załącznik do wyjaśnienia).”

W zakresie wydatków osobowych

1. Stwierdzono następujące nieprawidłowości dotyczące Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Rogowie, który został przyjęty zarządzeniem nr 29/2009 Wójta Gminy Rogów z dnia 13 czerwca 2009 roku:
 - od dnia 1 stycznia 2022 roku w Regulaminie wynagradzania pracowników obowiązywał minimalny poziom wynagrodzenia zasadniczego (określony w załączniku nr 2) niezgodny z tabelą nr I.B w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960 ze zm.);
 - w załączniku do ww. zarządzenia, w którym były określone wymagania kwalifikacyjne dla pracowników, dla zastępcy skarbnika gminy wskazano staż w latach – 2, podczas gdy w załączniku nr 3 tabela nr II do ww. rozporządzenia, staż w latach dla tego stanowiska został określony na poziomie 3 lat;
 - w § 17 ust. 1 Regulaminu wynagradzania wskazano jako przesłanki do przyznania dodatku specjalnego oprócz okresowego zwiększenia zakresu obowiązków oraz powierzenia dodatkowych zadań, także charakter pracy lub warunki wykonywania pracy. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 530, ze zm.) - pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Charakter

przyznania prawa do jego finansowania lub jego dofinansowania. Tym samym dopiero po przyznaniu prawa do dotacji można mówić o realizacji zadania publicznego. Trafnie podnosi skarżący kasacyjnie organ nadzoru, że dotacja to wydatek redystrybucyjny, na coś przyszłego, a wyraźnie odstępowstwa jeśli je dopuścić muszą wynikać z przepisów ustawy. (...)”.

pracy oraz warunki wykonywania pracy są to przesłanki, o których nie ma mowy w ustawie. Zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych - pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust. 1, może określić warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków. Z powyższego wynika, że mógł zostać w regulaminie wprowadzony inny dodatek np. za uciążliwe warunki wykonywania pracy, jednak nie skorzystano z takiej możliwości.

2. Stwierdzono następujące nieprawidłowości dotyczące przyznawania dodatków specjalnych:
 - Zastępca Kierownika USC w 2022 roku otrzymała 2 razy dodatek specjalny za prowadzenie rejestru wyborców: 397,12 zł za okres od stycznia do czerwca i 397,12 zł za okres od lipca do grudnia. Powyższe dodatki były finansowane z dotacji celowej otrzymanej z Krajowego Biura Wyborczego na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców w 2022 roku. Zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 3 grudnia 2012 roku do szczegółowego zakresu obowiązków wskazanego pracownika należało m.in.: sporządzanie i aktualizacja spisów wyborców, prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców. Dodatek specjalny jest składnikiem wynagrodzenia przysługującym za powierzenie dodatkowych zadań lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Zadania wynikające z zakresu czynności pracownika nie powinny być uznawane za zadania, które uzasadniają przyznanie dodatku specjalnego;
 - w przypadku dodatku specjalnego wypłaconego pracownikowi w sierpniu 2022 roku w wysokości 3.000,00 zł, stwierdzono że w piśmie o przyznaniu dodatku nie został wskazany okres za jaki został przyznany dodatek ani nie zostało szczegółowo opisane na czym polegało zwiększenie obowiązków służbowych.
3. Nagroda jubileuszowa dla Sekretarza Gminy została wypłacona po 22 dniach od nabycia prawa do nagrody, czyli niezgodnie z § 8 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (nabycie prawa do nagrody – 3 lutego 2022 roku, wypłata nagrody – 25 lutego 2022 roku).

W zakresie dotacji na rzecz jednostek oświatowych

1. Gmina wyliczając podstawową kwotę dotacji dla przedszkola, o której mowa w art. 12 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1400) nie uwzględniła w wydatkach bieżących (także w przypadku dokonywania aktualizacji, o której mowa w art. 43 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy) – wydatków ponoszonych na wspólną obsługę. Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy „*Przy II aktualizacji do planu wydatków przedszkola doliczone zostały wydatki ponoszone na pracowników, którzy w ramach wspólnej obsługi jednostek oświatowych prowadzonych przez urząd gminy wykonują zadania związane z obsługą tych jednostek - księgową, pracownik prowadzący obsługę placową oraz kasjer.*”
2. Kwota dotacji nie została zaktualizowana w czerwcu 2022 roku, w związku z podwyższeniem średnich wynagrodzeń nauczycieli na podstawie art. 5 ustawy z 24 marca 2022 roku o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela (Dz.U.

z 2022 r., poz. 935). Zgodnie z ww. przepisem - kwota dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41 ustawy z 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, ulega dodatkowej aktualizacji, o której mowa w art. 43 ust. 1 pkt 4 tej ustawy. Aktualizacji dokonuje się nie później niż do dnia 30 czerwca 2022 roku.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

W wyniku kontroli realizacji zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi powiatowej nr 2938E w m. Wągry”, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w umowie nr 49/2022 zawartej w dniu 6 czerwca 2022 roku pomiędzy Gminą Rogów a Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” został zawarty w art. § 20 pkt 1 lit. d następujący zapis „Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy gdy zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub zostało zlikwidowane przedsiębiorstwo Wykonawcy”. Powyższy zapis umowy naruszał art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1520), który stanowi, że - postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne;
- wykonawca przedłożył gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG13/0016/22/0072 z dnia 3 czerwca 2022 roku, wystawioną przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z treścią gwarancji: „1. InterRisk (...) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności w okresie od 06.06.2022 r. do 06.12.2022 r. do kwoty 76.624,87 zł (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymaganych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy z dnia 6.06.2022 r. dotyczącej przebudowy drogi powiatowej nr 2938E w miejscowości Wągry (...)”. W związku z treścią gwarancji, stwierdzono naruszenie art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), a co za tym idzie - uznać należy, iż wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami ustawowymi. Zamawiający winien zakwestionować zapisy powoływanej gwarancji, gdyż uzależniła ona wypłatę należności od nałożenia kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ograniczając w ten sposób zakres ochrony zamawiającego, której służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych.

Wójtka Gminy Rogów w dniu 15 maja 2023 roku złożył obszernie wyjaśnienia, z których wynikało m.in. że [1] kilkakrotne poprawianie projektu gwarancji

ubezpieczeniowej na przebudowę drogi spowodowało nieumyślne niedopatrzenie pracowników w zakresie przyjęcia gwarancji z nieprawidłowymi zapisami dotyczącymi zabezpieczenia umowy na okoliczność niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, [2] zawarte w 2022 roku umowy posiadały prawidłowe zapisy dotyczące zabezpieczenia.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

W zakresie inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Rogów – przeprowadzonej według stanu na dzień 31 grudnia 2022 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W odniesieniu do spisu z natury:

- arkusze spisowe nr 1 – 46 zostały sporządzone w dniach 2 – 12 stycznia 2023 roku. W dokumentacji nie było informacji o tym, że została ona przeprowadzona według stanu na dzień 31 grudnia 2022 roku (zarządzenie nr 189/2022 Wójta Gminy Rogów z dnia 24 listopada 2022 roku) oraz adnotacji o ewentualnych zmianach zmniejszeniach/zwiększeniach, pomiędzy datą spisu, a dniem 31 grudnia 2022 roku.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację. Ustawa o rachunkowości w art. 26 ust. 3 pkt 1 określa także, że termin inwentaryzacji uważa się za dotrzymany, jeżeli inwentaryzację składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy - rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia, a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym. Wobec powyższego – termin spisu w dniach 2 – 12 stycznia 2023 roku, po terminie określonym w zarządzeniu nr 189/2022 Wójta Gminy Rogów z dnia 24 listopada 2022 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy w Rogowie, w którym ustalono że - inwentaryzację należy przeprowadzić według stanu na dzień 31 grudnia 2022 roku, obligował do zastosowania art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości;

- na arkuszach spisu z natury: nr 31/2023 z dnia 9 stycznia 2023 roku, ilość pozycji 3 zostały spisane „budowy/ dobudowy oświetlenia ulicznego” o łącznej wartości 83.045,91 zł; nr 30/2023 z dnia 9 stycznia 2023 roku, ilość pozycji 6 (l.p. 91-96), zostały spisane „przebudowa drogi, nakładka oraz studnia kopana” o łącznej wartości 23.067.079,27 zł; nr 29/2023 z dnia 9 stycznia 2023 roku, ilość pozycji 30 (l.p. 61-90), zostały spisane „przebudowa ulic, nawierzchnie, ogrodzenia, budowa parkingu” o łącznej wartości 22.191.551,40 zł; nr 28/2023 z dnia 9 stycznia 2023 roku, ilość pozycji 30 (l.p. 31-60), zostały spisane „nawierzchnie, przebudowa drogi, budowa i remont ciągu pieszo- turystycznego” o łącznej wartości 15.561.379,26 zł; nr 27/2023 z dnia 9 stycznia 2023 roku, ilość pozycji 30 (l.p. 1-30), zostały spisane „nawierzchnie, przebudowy drogi” o łącznej wartości 6.910.834,22 zł;

nr 26/2023 z dnia 9 stycznia 2023 roku, ilość pozycji 9, zostały spisane „ogrodzenia, nawierzchnie” o łącznej wartości 95421,99 zł; nr 25/2023 z dnia 5 stycznia 2023 roku, ilość pozycji 5, zostały spisane „ogrodzenie, stacja kontenerowa, stacja uzdatnia wody, zbiornik wyrównawczy, stacja kontenerowa” o łącznej wartości 4.113.904,40 zł; nr 24/2023 z dnia 5 stycznia 2023 roku, ilość pozycji 16 (l.pl 31-46), zostały spisane „budynki, wiaty” o łącznej wartości 5.590.065,74 zł; nr 23/2023 zostały spisane „budynki, wiaty” o łącznej wartości 4.532.044,38 zł.

W powyższym zakresie należy odnotować, że część objętych inwentaryzacją składników majątkowych trudno powiązać z aktywami, jakie stanowią środki trwałe, np. przebudowa drogi; przebudowa ulic, budowa parkingu. Ponadto, ww. składniki majątku (m.in. budynki, ogrodzenia, boiska, nawierzchnie) należy inwentaryzować metodą weryfikacji. Jest to właściwe z uwagi na to, że mają one specyfikację zbliżoną do środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony - ze względu na kwestię techniczną dokonania pomiaru. W związku z powyższym jednostka kontrolowana winna przeprowadzić inwentaryzację stosując art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj. drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników oraz zgodnie z obowiązującą w jednostce instrukcją inwentaryzacyjną.

- na arkuszach spisu z natury znajdowały się środki trwałe (drogi) o tych samych nazwach, typu: przebudowa, modernizacja, rozbudowa, remont (lecz o innych numerach inwentarzowych i innych wartościach). Jak ustalono, każdy sprawdzony środek trwały stanowił inny fragment drogi, jednak w ewidencji analitycznej konta 011 widniały środki trwałe o tych samych nazwach, co znalazło odzwierciedlenie w dokumentacji inwentaryzacyjnej. Zgodnie z art. 3 pkt 15 ustawy o rachunkowości - środki trwałe to rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Nazwy środków trwałych jak przebudowa, dobudowa remont itp. nie są poprawne w kontekście ww. unormowań ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Zapewnić przestrzeganie ustalonych w jednostce procedur kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. Dokonać analizy ww. procedur w odniesieniu do standardów kontroli zarządczej ogłoszonych w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 roku w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, mając na względzie uwarunkowania związane ze specyfiką jednostki (m.in. struktura organizacyjna, rozkład kompetencji, realizowane zadania, itp.).
3. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zasad ewidencji zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji do budżetu państwa.
4. Określić dla wykorzystywanych programów ewidencji księgowej wersję oprogramowania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
5. Księgi rachunkowe zamykać, zgodnie z terminem wskazanym w art. 12 ust. 4 ustawy o rachunkowości.
6. Zapewnić podpisywanie sprawozdań Rb-28S i Rb-27S zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
7. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
8. Decyzje ustalające wysokość podatku od nieruchomości wydawać i doręczać wszystkim współwłaścicielom - zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
9. Ustalać opłaty prolongacyjne zgodnie z obowiązującą w tym zakresie uchwałą Rady Gminy. Odstępować od ustalania opłaty prolongacyjnej, w sytuacjach wynikających z art. 57 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Przestrzegać wskazanych w regulacjach wewnętrznych terminów na wystawianie upomnień oraz tytułów wykonawczych w odniesieniu do zaległości podatkowych.
11. Odpisywać przedawnione zaległości podatkowe zgodnie z § 31 Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy w Rogowie wraz z planem kont.
12. Przekazując jednostkom organizacyjnym nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności stosować instytucję trwałego

zarządu, stosownie do art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

13. Waloryzować czynsze najmu/dzierżawy zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
14. Podjąć czynności w celu uchwalenia przez Radę Gminy stawek opłaty adiacenckiej w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej oraz z tytułu wzrostu wartości nieruchomości z powodu podziału.
15. Zapewnić należytą kontrolę składanych przez organizacje pozarządowe sprawozdań z realizacji zadania publicznego i wykorzystania dotacji. W razie potrzeby wzywać zleceniobiorcę do przedstawienia dodatkowych informacji, wyjaśnień oraz dowodów.
16. Zlecając na podstawie umowy realizację zadania publicznego, m.in. z zakresu sportu, przestrzegać reguły, stosownie do której dotacja może finansować wyłącznie koszty związane z wykonaniem zadania publicznego zleconego umową, a nie koszty powstałe przed zawarciem umowy i zleceniem zadania.
17. Dostosować treść Regulaminu wynagradzania do obowiązujących przepisów prawa, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
18. Nie przyznawać pracownikom dodatków specjalnych za realizację zadań, które objęte są ich zakresami obowiązków.
19. W pismach przyznających dodatki specjalne wskazywać na jaki okres oraz za co został przyznany dodatek.
20. Wypłacać nagrody jubileuszowe w terminie wskazanym w § 8 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych zgodnie z którym – nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.
21. Podstawową kwotę dotacji ustalać zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych.
22. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 449 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności zabezpiecza interesy Gminy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
23. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątku w sposób zgodny z wymogami art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności w zakresie dedykowanych dla danych aktywów i pasywów metod inwentaryzacji. Ponadto, przestrzegać art. 26 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, zgodnie którym - termin inwentaryzacji uważa się za dotrzymany, jeżeli inwentaryzację składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy - rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda

- przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia, a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

24. Środkom trwałym nadawać nazwy, które prawidłowo identyfikują dany składnik aktywów, uwzględniając definicję środków trwałych wynikającą z art. 3 ust.1 pkt 15 ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Rogowie,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Rogowie

aa.