

Łódź, dnia 1 marca 2023 roku

Pan
Paweł Mamrot
Wójt Gminy Aleksandrów

WK-602/9/2023

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Aleksandrów¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2020–2022 dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z podatków i z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji, a także ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie zagadnień ogólnych

1. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu została wprowadzona zarządzeniem nr 49/2006 Wójta Gminy Aleksandrów z dnia 27 grudnia 2006 roku. Powyższa instrukcja wymaga aktualizacji, z uwagi na wejście w życie nowej regulacji - ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 593 ze zm.).

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 3 listopada – 30 grudnia 2022 roku. Protokół kontroli został podpisany w dniu 3 lutego 2023 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

2. Stwierdzono przypadki braku na wpływającej do Urzędu Gminy dokumentacji w formie papierowej potwierdzenia daty wpływu, co naruszało § 42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14 poz. 67).

W zakresie obsługi bankowej i rachunków bankowych

Obsługę bankową jednostki prowadził Bank Spółdzielczy Ziemi Piotrkowskiej w Piotrkowie Trybunalskim, na podstawie umowy moduło nr 4105369 z dnia 1 kwietnia 2022 roku. Umowę zawarto na okres 1 kwietnia 2022 roku – 31 marca 2025 roku. Za prowadzenie rachunków bankowych Gminy, według umowy Bank powinien pobierać opłatę w wysokości 35,00 zł miesięcznie. Stwierdzono, że Bank pobierał opłaty w wysokości 35,00 zł za prowadzenie każdego rachunku bankowego. W protokole z negocjacji (który stanowił integralną część umowy) z dnia 28 marca 2022 roku widniał zapis, iż „prowizja za prowadzenie rachunków bankowych wynosić będzie 35,00 zł. Łączna kwota pobrana przez bank w okresie 1 kwietnia – 30 listopada 2022 roku za prowadzenie rachunków bankowych kontrolowanej jednostki wyniosła 4.830,00 zł. Zgodnie z postanowieniami umowy Bank winien otrzymać wynagrodzenie w wysokości 280,00 zł (8 miesięcy x 35,00 zł).

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP za 2021 rok, w skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz w skutkach finansowych udzielonych ulg i zwolnień zostały wykazane powierzchnie gruntów i budynków należących do Gminy Aleksandrów, zwolnionych na podstawie uchwały Rady Gminy Aleksandrów nr XI/59/2007 z dnia 3 grudnia 2007 roku. W tym kontekście należy zauważyć, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 70) gmina podlega zwolnieniu w zakresie gruntów i budynków lub ich części, stanowiących jej własność, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów. Skutki finansowe zwolnień wynikających z ustawy nie podlegają wykazaniu w sprawozdawczości budżetowej.

Wobec powyższego, skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych za 2021 rok zostały zawyżone o kwotę 18.830,48 zł, natomiast skutki udzielonych ulg i zwolnień zawyżono o kwotę 21.510,87 zł.

Stwierdzono ponadto, że w sprawozdaniach Rb-PDP (kolumna 6) oraz Rb-27S (kolumna 15), sporządzonych za rok 2021, zawyżono skutki finansowe wynikające z decyzji o rozłożeniu na raty oraz odroczeniu terminu płatności w podatku od nieruchomości od osób prawnych. Wykazano skutki finansowe w wysokości 158.472,33 zł na podstawie decyzji nr 1/2021/P z dnia 6 sierpnia 2021 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych, tj. od IV raty za 2016 rok do VI raty za 2021 rok, w wysokości 158.472,33 zł oraz umorzenia odsetek od zaległości podatkowych w wysokości 29.859,00 zł. Termin płatności rat ustalono na ostatni dzień

miesiąca, pierwsza rata płatna do dnia 30 września 2021 roku. Podatnik dokonał zapłaty czterech rat zgodnie z harmonogramem wskazanym w decyzji, zatem na dzień 31 grudnia 2021 roku kwota 10.564,80 zł nie powinna być ujęta w skutkach, gdyż w okresie sprawozdawczym nastąpiło jej uregulowanie (wpłata 4x2.641,20 zł). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1564), a w zakresie sprawozdania RB-PDP - § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 ze zm.) - w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z wydanych decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

2. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie danych wykazanych w bilansie organu za rok 2021. Jednostka wykazała wszystkie zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w pozycji I.1.2. *Zobowiązania finansowe długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)* - 2.616.434,61 zł. Jednak zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.) - zobowiązania, które wymagają spłaty w ciągu dwunastu miesięcy od dnia bilansowego są zobowiązaniami krótkoterminowymi. Z kolei zobowiązania długoterminowe to ta część pożyczek bądź kredytów, która wymaga spłaty okresach dalszych niż rok następujący po dniu bilansowym. Należało zatem wykazaną wartość w odpowiedni sposób podzielić stosownie do terminu spłaty zobowiązań: - I.1.1 - 405.000,00 zł, I.1.2 - 2.211,434,61 zł.

Ponadto stwierdzono, że środki niewykorzystanych dotacji w roku 2021 wynosiły 92.784,35 zł i w bilansie zostały wykazane w pozycji I.1.1. Środki pieniężne budżetu. Tymczasem, środki niewykorzystanych dotacji nie stanowią środków pieniężnych budżetu i należało je wykazać w poz. I.1.2. Pozostałe środki pieniężne.

3. Zgodnie z definicją zawartą w art. 217 ust. 2 pkt 6³ ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U.

³ Art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy został zmieniony przez art. 2 ustawy z dnia 15 września 2022 roku o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1964) zmieniającej nin. ustawę z dniem 20 września 2022 roku. Przepis art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w wersji zmienionej stosuje się po raz pierwszy do projektów uchwał

z 2022 r., poz. 1634 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie - wolne środki to nadwyżka środków pieniężnych zgromadzona na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Do prawidłowego wyliczenia wolnych środków należało ustalić wysokość zrealizowanych przychodów, tj. zobowiązania dłużne zaciągnięte w roku budżetowym pomniejszone o ewentualne zwroty, a następnie sprawdzić sposób wykonania budżetu i porównać z zapisami zawartymi w treści uchwały budżetowej dotyczącej podziału kwoty zobowiązania dłużnego w zależności od przeznaczenia tych środków na finansowanie deficytu lub rozchodów. Powyższe pozwoliłoby na precyzyjne zarządzanie środkami publicznymi pozostającymi z rozliczenia budżetu, jak również na zachowanie zgodności faktycznie zaangażowanych środków oraz rozliczenie źródeł ich pochodzenia.

Gmina Aleksandrów w 2020 roku zaciągnęła kredyt w wysokości 856.853,61 zł. Z uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok nr XV/115/2020 z dnia 29 maja 2020 roku wynikało, że z kredytu będą finansowane rozchody w wysokości 572.585,53 zł oraz deficyt budżetu 2020 roku. Ponadto, do finansowania deficytu roku 2020 Gmina Aleksandrów zaangażowała część wolnych środków z 2019 roku w wysokości 881.800,00 zł. Budżet roku 2020 został wykonany z nadwyżką, zatem wolne środki zaangażowane do realizacji budżetu 2020 roku (przeznaczone na deficyt) nie zostały wykorzystane. Natomiast rozchody zgodnie ze sprawozdaniem Rb-NDS za 2020 rok zostały wykonane w wysokości 572.585,53 zł i sfinansowane z zaciągniętego kredytu. Pozostała część kredytu w wysokości 284.268,08 zł stanowiła wolne środki. W wyniku analizy sprawozdań Rb-NDS z lat wcześniejszych ustalono, że Gmina Aleksandrów dysponowała wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. pkt 6 ustawy o finansach publicznych z 2019 roku w wysokości 1.057.207,95 zł. Wobec powyższego stan wolnych środków w 2020 roku winien wynikać z poniższych wyliczeń: wolne środki z 2019 roku w wysokości 1.057.207,95 zł + 284.268,08 zł (zaciągnięty kredyt w 2020 roku - niewykorzystany na deficyt) = **1.341.476,03 zł**. Zatem środki jakimi dysponowała kontrolowana jednostka po zakończeniu roku 2020 (1.662.228,18 zł) winna wykazać w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 marca 2021 roku w następujący sposób: pozycja D13. – **296.796,95 zł** (nadwyżka z lat ubiegłych art. 217 ust.2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych); pozycja D13a. – **23.955,20 zł** (niewykorzystane środki pieniężne – art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy); pozycja D15. – **1.341.476,03 zł** (wolne środki – art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy).

Gmina Aleksandrów w planie budżetu na 2021 rok (z uwzględnieniem zmian) zakładała deficyt w wysokości 899.841,00 zł a źródłem jego pokrycia miały być wolne środki w kwocie 835.741,00 zł oraz planowane do zaciągnięcia w 2021 roku kredyty i pożyczki w wysokości 64.100,00 zł. Wysokość

budżetowych na rok 2023 i uchwał budżetowych na rok 2023 (art. 8 pkt 1 ustawy zmieniającej). Zgodnie z nowym brzmieniem art. 217 ust.2 pkt 6 - wolne środki to nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego innych niż określone w pkt 5 i 8, w tym wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

rozchodów planowanych na 2021 rok wynosiła 405.000,00 zł i miały zostać sfinansowane w całości z zaciągniętych kredytów i pożyczek. Budżet roku 2021 został wykonany z nadwyżką w wysokości – 4.016.684,24 zł, a środki finansowe na kolejny rok budżetowy w wysokości 5.273.912,42 zł (z rozliczenia roku 2021) w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 marca 2022 roku zostały wykazane w kolumnie wykonanie następujący sposób: pozycja D13. Nadwyżka z lat ubiegłych - **3.415.933,67 zł**; pozycja D.13a. - Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych -**159.750,57 zł**; pozycja D15. - Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych -**1.662.228,18 zł**.

Prawidłowo, stosując przywołane wyżej założenia metodologiczne, kwoty wykonanych przychodów powinny zostać wykazane w następujący sposób: pozycja D13. – 3.781.540,35 zł (nadwyżka z lat ubiegłych - art. 217 ust.2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych); pozycja D13a. – 150.896,04 zł (niewykorzystane środki pieniężne – art. 217, ust. 2 pkt 8 ustawy); pozycja D15. – 1.341.476,03 zł (wolne środki – art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy).

Zatem biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzono że sprawozdania Rb-NDS za poszczególne kwartały roku 2021, jak również za I, II i III kwartał 2022 roku zostały sporządzone niezgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie z § 12 pkt 5 lit. c i d ww. Instrukcji - w sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dane po stronie wykonania, dotyczące przychodów z tytułu:

- nadwyżki z lat ubiegłych - wykazuje się w wysokości niewykorzystanych środków pieniężnych pochodzących z nadwyżek budżetów lat ubiegłych, w tym również kwotę uruchomioną na pokrycie deficytu, pomniejszonych o środki określone w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych;
- wolnych środków - wykazuje się wysokość wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, również kwotę uruchomioną na pokrycie deficytu.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Jednostka nie potrącała sobie należnego wynagrodzenia z tytułu pobranych zaliczek na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.), który stanowi, iż jednostce jako płatnikowi przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa (w tym przypadku podatek dochodowy od osób fizycznych). Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. z 2015 r. poz.

2154)⁴ płatnikom przysługiwało wynagrodzenie wynoszące 0,3% kwoty podatków pobranych przez płatników na rzecz budżetu państwa.

2. Jednostka nie pobierała przysługującego płatnikowi wynagrodzenia, na podstawie art 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1009 ze zm.), w którym mowa, że za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego płatnicy składek mają prawo do wynagrodzenia, określanego jako procent kwoty tych świadczeń. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby czy macierzyństwa (Dz. U. z 1998 nr 153, poz. 1005) - wynagrodzenie wynosi 0,1% kwoty prawidłowo wypłaconych świadczeń.
3. Stwierdzono, że konto 080 – Środki trwałe w budowie, obejmuje zadanie, których realizacji zaniechano - „Zmniejszenie emisji zanieczyszczeń poprzez wymianę niskosprawnych i nieekologicznych kotłów i pieców na nowe ciepła na terenie Gminy Aleksandrów”. W związku z powyższym zadanie nie powinno mieć odzwierciedlenia koncie 080.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

W latach 2022 - 2024 ujęto przychody budżetu z przeznaczeniem na pokrycie deficytu budżetu oraz spłatę rozchodów ze środków pozostałych po rozliczeniu roku 2021 oraz z zaplanowanych do zaciągnięcia w 2022 oraz 2023 roku kredytów i pożyczek. W latach 2024-2030 Gmina Aleksandrów nie planowała zaciągać kredytów i pożyczek. Natomiast od 2024 roku Gmina Aleksandrów prognozowała osiągnięcie nadwyżki dochodów nad wydatkami

Rozchody budżetu wynikające z zawartych umów oraz ujęte w badanej WPF ujęto w poniższej tabeli:

| | Rozchody wynikające z zawartych umów | Rozchody wynikające z WPF (uchwała z dnia 28.09.2022 nr XLI/274/2022) | Różnica kol. 2 minus kol. 3 |
|-------|---|--|------------------------------------|
| 1. | 2. | 3. | 4. |
| 2022 | 558 829,09 | 588 875,00 | -30 045,91 |
| 2023 | 610 316,52 | 655 000,00 | -44 683,48 |
| 2024 | 646 487,39 | 676 125,00 | -29 637,61 |
| 2025 | 624 581,00 | 599 581,00 | 25 000,00 |
| 2026 | 246 853,61 | 321 853,61 | -75 000,00 |
| 2027 | | 150 000,00 | -150 000,00 |
| 2028 | | 150 000,00 | -150 000,00 |
| 2029 | | 15 000,00 | -15 000,00 |
| 2030 | | 73 875,00 | -73 875,00 |
| Razem | 2 687 067,61* | 3 230 309,61 | -543 242,00 |

⁴ Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 czerwca 2022 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. 2022, poz.1377). Zgodnie z § 3 przywołanego rozporządzenia - w okresie od dnia 1 lipca 2022 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku wynagrodzenie wynosi 0,6% kwoty podatku pobranej przez płatnika.

*W rozchodach uwzględniona została również pożyczka na podstawie umowy nr 538/OA/PD/2021 zawartej w dniu 16 listopada 2021 roku z WFOŚiGW, która do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie wpłynęła na konto Gminy Aleksandrów.

W wyniku analizy przedłożonych do kontroli umów dotyczących zaciągniętych kredytów i pożyczek ustalono, że kontrolowana jednostka w prognozie na lata 2022-2030 (ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Rady Gminy nr XLI/274/2022 z dnia 28 września 2022 roku) ustaliła w zakresie 2025 roku niższą kwotę rozchodów, tj. 599.581,00 zł, niż wynikało to z zawartych umów - 624.581,00 zł. W pozostałych latach, tj. 2022-2024 i 2026-2030, planowane rozchody wynikały z zobowiązań już zaciągniętych oraz zobowiązań planowanych do zaciągnięcia. Z tym, że kwota planowanych do zaciągnięcia zobowiązań w 2022 oraz w 2023 roku wynosiła 748.875,00 zł, natomiast zaplanowane rozchody z tytułu zobowiązań już zaciągniętych oraz zobowiązań planowanych do zaciągnięcia były większe tylko o kwotę 543.242,00 zł.

Zatem biorąc pod uwagę powyższe należy zauważyć, że zgodnie z art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą m.in. przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia (pkt 5).

W zakresie podatków i opłat lokalnych

1. W przypadku podatnika nr (...) ⁵ przypis podatku na karcie kontowej został dokonany w dniu 20 stycznia 2021 roku, tj. przed wpływem deklaracji podatku za 2021 rok (w dniu 21 stycznia 2021 roku). Zgodnie z § 4 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010, nr 208 poz. 1375) - do udokumentowania przypisów lub odpisów służą **deklaracje** w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe.
2. W przypadku podatnika nr (...) ⁶ organ podatkowy wydał decyzję w dniu 31 grudnia 2021 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości za 2020 rok (raty III, IV, XI i XII w wysokości 13.663,00 zł) oraz odsetek w wysokości 1.124,00 zł. W dniu 28 lutego 2022 roku na rzecz podatnika została wydana kolejna decyzja nr 1.2022/P w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości w wysokości 2.636,00 zł oraz rozłożenia na 20 rat zaległego podatku od nieruchomości, w kwocie 27.320,00 zł. Wysokość rat ustalono na kwotę – 1.366,00 zł każda,

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

termin wpłaty rat zgodnie z decyzją przypadał na ostatni dzień każdego miesiąca z tym, że I rata płatna do dnia 31 marca 2022 roku a ostatnia do dnia 31 października 2023 roku. W przypadku wpłaty dwóch rat podatnik nie zachował terminu płatności. Zgodnie z art. 259 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji: o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę - w całości; o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej - w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.

Od nieterminowej wpłaty dokonanej w dniu 14 kwietnia 2022 roku jednostka pobrała odsetki w wysokości 154,00 zł, natomiast w przypadku wpłaty IV raty dokonanej w dnium 4 lipca 2022 roku nie pobrano odsetek. Należy zauważyć, że w przypadku niedotrzymania terminu wpłaty wynikającego z decyzji wydanej na podstawie art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z art. 49 § 2 tej ustawy - terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3 ustawy. Zatem od wpłaty dokonanej po terminie płatności winny być pobrane odsetki licząc od pierwotnego terminu zapłaty podatku (raty).

3. (...) ⁷.
4. Ustalono, że przypisy podatku od nieruchomości na kartach kontowych podatników - osób fizycznych były dokonywane w dacie wydania decyzji ustalającej wymiar zobowiązania podatkowego. Zgodnie natomiast z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem skutecznego doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania, a w art. 212 tej ustawy wskazano, że organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia natomiast decyzje, o których mowa w art. 67d, wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania.
5. W zakresie deklaracji składanych przez podatników podatku od środków transportowych stwierdzono przypadki braku podania wszystkich wymaganych danych (np. podatnik nr (...) ⁸ - dla czterech środków transportowych w pozycji 15 załącznika DT-1/A (nr 1 i 2) w częściach B.1, B.2, B.3 nie wpisano danych w zakresie dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów). Ujawniono także przypadek zastosowania przez

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatnika nieprawidłowej stawki podatku (podatnik nr (...)⁹). Powyższe wskazuje na nieprzeprowadzenie weryfikacji złożonych deklaracji, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji, a także ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto, w przypadku wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy, na podstawie art. 274a § 2 ww. ustawy - może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

W zakresie dochodów z majątku

1. Jednostka nie posiadała planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który powinien być sporządzony na okres 3 lat. Elementy planu określa art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 344) Plany zawierają w szczególności: 1) zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; 2) prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiągniętych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.
2. W przypadku sprzedaży działki nr 125/3 w Marianowie organizator przetargu poinformował pisemnie nabywcę o dacie zawarcia umowy sprzedaży w dniu 25 marca 2020 roku. W zawiadomieniu nie poinformowano nabywcy nieruchomości, o uprawnieniu przysługującym organizatorowi przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy i zatrzymania wpłaconego wadium w przypadku nieusprawiedliwionego niestawiennictwa w celu zawarcia umowy sprzedaży, w miejscu i w terminie podanym w zawiadomieniu, co naruszało art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. W przypadku sprzedaży działki nr 192/1 w Dąbrowie nad Czarną stwierdzono naruszenie art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z powołanym przepisem - jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.

Jednostka nie dokonała sprzedaży nieruchomości w terminie 6 miesięcy od dnia zamknięcia drugiego przetargu (tj. od dnia 11 września 2018 roku), organizując kolejne przetargi, zamiast pierwszego przetargu, poprzedzonego podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży¹⁰.

W związku z sytuacją, że jednostka ogłaszała kolejne przetargi (po drugim przetargu, i dalej po upływie 6 miesięcy), to obniżono cenę wywoławczą o 49 %.

4. Zgodnie z decyzją nr 1/2019 Wójta Gminy Aleksandrów z dnia 12 grudnia 2019 roku ustanowiono trwały zarząd na rzecz Środowiskowego Domu Samopomocy w Dąbrówce, na nieruchomości gruntowej położonej w Dąbrówce stanowiącej działki oznaczone wg ewidencji gruntów nr 275 i nr 276, o powierzchni całkowitej 2,02 ha. Stwierdzono, iż jednostka nie planowała dochodów w 2021 roku z tytułu trwałego zarządu, pomimo obowiązującej decyzji w tym zakresie.
5. W przypadku umów dzierżawy nr GR.6845.1.2020 z dnia 1 grudnia 2020 roku oraz nr 6845.1.2021 z dnia 29 października 2021 roku ustalono, że wykazy dotyczące oddania nieruchomości w dzierżawę nie zawierały wszystkich danych wymaganych przez art. 35 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – brak było podania terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat.
6. W przypadku umowy dzierżawy nr GR.6845.1.2020 z dnia 1 grudnia 2020 roku, w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę podano kwotę czynszu dzierżawnego w wartości netto, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 168). Z powyższych przepisów wynikało, że cena nieruchomości winna być ceną brutto, tj. uwzględniającą podatek od towarów i usług.
7. Rada Gminy Aleksandrów nie podjęła uchwały w sprawie stawek opłaty adiacenckiej, w związku z powyższym nie stwierdzono dochodów z powyższego tytułu. Zgodnie z art. 98a ust. 1 oraz 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stawki opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały. W sytuacji Gminy Aleksandrów Rada Gminy nie wywiązała się z ustawowego obowiązku nie określając stawek opłaty adiacenckiej. Nieustalenie ich jest bowiem naruszeniem wskazanych przepisów a ustalenie

¹⁰ „...przepis art. 39 ust. 3 u.g.n. stanowi, że w razie zachowania terminów, o których mowa w ust. 1 i 2, właściwy organ nie ma obowiązku ponownego sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste. Z cytowanego przepisu wynikałoby *a contrario*, że przekroczenie powyższych terminów, w razie trwania przy zamiarze zbycia nieruchomości, skutkuje obowiązkiem przeprowadzenia procedury zbycia nieruchomości od początku, w tym obowiązkiem sporządzenia nowego wykazu nieruchomości” (komentarz do art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami: Lex/el. 2006 Rafał Padrak).

jej w stawce „0” jest próbą ominięcia wskazanych wyżej unormowań, co potwierdza m.in. wyrok NSA I SA 2293/03 z dnia 14 stycznia 2003 roku.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia

1. W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy przyznawał pracownikom nagrody z tytułu „Dnia Pracownika Samorządowego - 27 maja” oraz „na koniec roku kalendarzowego”. Powyższe zawarto w § 8 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy, przyjętego zarządzeniem nr 14/2009 z dnia 24 kwietnia 2009 roku. Należy zauważyć, że kryteria przyznawania nagród zostały określone w art. 36 ust 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 530), gdzie wskazano, że pracownikowi samorządowemu o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 tej ustawy, można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Regulamin wynagradzania nie może rozszerzać kryteriów pozwalających na uzyskanie nagród, sprzecznych z uregulowaniem ustawowym.

W trakcie czynności kontrolnych, zarządzeniem Wójta Gminy Aleksandrów nr 70/20222 z dnia 22 listopada 2022 roku, dokonano zmiany § 8 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Aleksandrów. Zgodnie z wprowadzonymi uregulowaniami - nagrody dla pracowników Urzędu Gminy w ramach posiadanych na ten cel środków finansowych, mogą być wypłacane: za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, podwyższenie kwalifikacji zawodowych niezbędnych do pracy w Urzędzie Gminy, jeżeli pracownik nie korzystał z jakiegokolwiek pomocy z Urzędu (dofinansowania do czesnego, kosztów szkolenia, dojazdów, zakwaterowania czy płatnych urlopów szkoleniowych).

2. W 2019 roku została wypłacona odprawa pieniężna w związku z rozwiązaniem umowy o pracę z pracownikiem. Na podstawie pisemnego wniosku Wójta Gminy z dnia 22 lipca 2019 roku - zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych wypłacono jednorazową sześciomiesięczną odprawę emerytalną w dniu 25 lipca 2019 roku. Stwierdzono, że odprawa emerytalna została wypłacona z naruszeniem § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1621)¹¹, zgodnie z którym - jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy jest wypłacana w dniu ustania stosunku pracy (w tym przypadku 29 lipca 2019 roku), gdyż w tym dniu pracownik nabywa prawo do odprawy emerytalnej.

W zakresie dotacji na rzecz szkół i przedszkoli publicznych i niepublicznych

Kwota wydatków bieżących przyjęta do obliczenia podstawowej kwoty dotacji, niezbędnej do ustalenia kwoty dotacji na dziecko w dotowanym przedszkolu, została zaniżona na dzień 1 stycznia 2021 roku o kwotę 2.400,00 zł, w przypadku

¹¹ Obecnie obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960).

I aktualizacji o kwotę 2.400,00 zł, natomiast w przypadku II aktualizacji o kwotę 5.399,57 zł, wskutek powyższego nieprawidłowo została również ustalona podstawowa kwota dotacji na ucznia, a tym samym zaniżono wysokość dotacji dla niepublicznego przedszkola.

Wysokość dotacji podlegająca wypłacie po aktualizacji została ustalona poprzez ustalenie różnicy w stawce (przed i po aktualizacji) oraz liczby uczniów z 3 miesięcy przed I aktualizacją oraz z 2 miesięcy przed II aktualizacją (dotyczyło przedszkola Mały Miś – które rozpoczęło funkcjonowanie od dnia 1 września 2021 roku, Przedszkole Akademia Malucha zakończyło działalność z dniem 31 sierpnia 2021 roku). Naliczone w powyższy sposób kwoty zostały wypłacone jednorazowo w miesiącu następującym po miesiącu aktualizacji.

Aktualizacja kwoty dotacji została przeprowadzona w marcu 2021 roku oraz w październiku 2021 roku, natomiast wypłata wyrównania nastąpiła jednorazowo - w przypadku I aktualizacji w kwietniu, a w przypadku II aktualizacji w listopadzie. Powyższe było niezgodne z zasadami dokonywania aktualizacji dotacji określonymi w art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 27 października 2018 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2082 ze zm.). Należy podkreślić, że kwota dotacji wynikająca z aktualizacji nie jest kwotą, która podlega wpłaceniu od następnego miesiąca. Sposób ustalenia tej wypłaty został określony w art. 43 ust. 4 i 5 ww. ustawy. Zatem, zgodnie z art.43 ust. 4 ustawy, jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 17 ust. 3, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, poczynszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 17 ust. 3, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji. Z powyższego wynika zatem, że zwiększona kwota dotacji na 1 dziecko nie jest wypłacana jednorazowo, lub też nie podlega wyrównaniu na koniec roku. Suma kolejnych przekazywanych części dotacji stanowi różnicę pomiędzy roczną kwotą dotacji po aktualizacji a kwotą dotychczas już wypłaconą (za miesiące przed aktualizacją) podzieloną przez ilość miesięcy pozostałych do wypłaty. Natomiast zgodnie z art. 43 ust. 5 przywołanej ustawy - w przypadku aktualizacji kwoty dotacji, o której mowa w art. 17 ust. 3, zgodnie z ust. 4, średnia arytmetyczna kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, poczynszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, może zwiększyć się maksymalnie o 50% albo zmniejszyć się maksymalnie o 25% średniej arytmetycznej części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. Stwierdzono błędne nadanie nazwy środkowi trwałemu „budowa chodnika w miejscowości Dębowa Góra Kolonia”, gdyż budowa jest czynnością a nie środkiem trwałym. Prawidłowa nazwa środka trwałego to np.: chodnik w miejscowości Dębowa Góra Kolonia.
2. W przypadku inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2021 roku, stwierdzono iż protokoły z inwentaryzacji sald kont na dzień 31 grudnia 2021 roku nie zawierały daty sporządzenia, a także brak było wydruków z ewidencji księgowej poszczególnych dla kont, w związku z powyższym brak było możliwości stwierdzenia czy inwentaryzacja w tym zakresie była przeprowadzona terminowo. Ponadto, w przypadku otrzymania potwierdzenia sald od banków brak było powiązania tych sald z ewidencją księgową prowadzoną przez jednostkę – brak było także protokołu potwierdzającego przeprowadzenie inwentaryzacji w tym zakresie. Jednostka odnośnie kont 130, 135, 139, 201, 221, 225, 229, 231, 234, 240, 133, 134, 224 i 240 nie udokumentowała (z protokołów weryfikacji nie wynika jakie dokumenty z czym zostały porównane/zweryfikowane) oraz nie powiązała wyników inwentaryzacji z zapisami księgowymi, co naruszało art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.). Jednostka nie dokonała w 2021 roku inwentaryzacji konta 290. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że bezprzedmiotowa jest inwentaryzacja kont 800, 851, 860, 909, 960, 961, gdyż konta te nie odzwierciedlają aktywów i pasywów w rozumieniu art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości. Powyższe konta pokazują określone wyniki, a nie aktywa i pasywa podlegające inwentaryzacji.

W ramach kontroli zbadano postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: wykonanie remontu drogi powiatowej nr DP 1502E Sulejów-Kawęczyn-Krasik; rozbudowę i nadbudowę budynku strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej w miejscowości Dąbrowa nad Czarną – nie stwierdzając naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zaktualizować instrukcję dotyczącą przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
2. Zapewnić nanoszenie dat wpływu na dokumentach papierowych wpływających do jednostki.
3. Wyjaśnić kwestię wysokości wynagrodzenia Banku za usługę prowadzenia rachunków bankowych Gminy, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
4. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S za 2021 rok, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków finansowych zwolnień udzielonych przez organ stanowiący, w zakresie wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
5. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych wynikających z: udzielonych zwolnień podatkowych; obniżenia górnych stawek podatkowych oraz z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, przestrzegając przepisów § 3 ust.1 pkt 9 - 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
6. Zapewnić wykazywanie w bilansie z wykonania budżetu prawidłowych danych w zakresie zobowiązań finansowych długo i krótkoterminowych oraz pozostałych środków pieniężnych. W tej drugiej kategorii należy w szczególności wykazać kwoty dotacji podlegających zwrotowi do budżetu państwa.
7. Pobierać należne Gminie wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania do budżetu państwa pobranych zaliczek na podatek, na podstawie art 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w wysokości określonej przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 czerwca 2022 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa.
8. Pobierać należne Gminie wynagrodzenie za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, na podstawie art 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 2018 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, w wysokości określonej przez rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby czy macierzyństwa.
9. Dokonać analizy salda konta 080. Odpisać z konta 080 wartości związane z zadaniami, z których realizacji Gmina zrezygnowała, urealnijając zapisy na ww. koncie.

10. Dokonać analizy stosowanej metodologii ustalania wysokości wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych; niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 oraz nadwyżki budżetowej (art. 217 ust.2 pkt 5 ww. ustawy). Zapewnić prawidłowe ustalanie przychodów z poszczególnych źródeł, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 5, 6 i 8 ustawy o finansach publicznych, w zakresie wykonania.
11. Zapewnić przestrzeganie wymogu realistyczności wieloletniej prognozy finansowej, stosownie do art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w szczególności rozchody prognozować zgodnie z posiadanymi dokumentami źródłowymi (umowy, harmonogramy spłat).
12. Przypisów należności podatkowych dokonywać na podstawie złożonych przez podatników deklaracji oraz doręczonych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, przestrzegając § 4 ust.1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
13. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
14. Zapewnić prawidłowe wskazanie w deklaracji podatkowej (...) ¹² w zakresie podatku od nieruchomości przedmiotów opodatkowania zwolnionych z mocy uchwały Rady Gminy albo z mocy ustawy, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
15. Zapewnić stosowanie art. 49 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1- 3 ustawy.
16. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w zakresie podatku od środków transportowych. Poinformować Izbę o wynikach podjętych czynności.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

17. Opracować plan wykorzystania zasobu nieruchomości, przestrzegając art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie jego niezbędnych elementów treściowych.
18. Zapewnić podawanie w zawiadomieniach o dacie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości informacji o uprawnieniu przysługującym organizatorowi przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy i zatrzymania wpłaconego wadium w przypadku nieusprawiedliwionego niestawiennictwa w celu zawarcia umowy sprzedaży, w miejscu i w terminie podanym w zawiadomieniu, stosownie do art. 41 ust.1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
19. Zapewnić przestrzeganie art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym – jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.
20. Zapewnić planowanie w budżecie Gminy dochodów z tytułu trwałego zarządu.
21. Zapewnić podawanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę wszystkich danych wymaganych przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
22. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę zapewnić podawanie wysokości czynszu dzierżawnego w kwocie brutto.
23. Podjąć czynności zmierzające do podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty adiacenckiej.
24. Wypłacać odprawy emerytalne dla pracowników samorządowych w terminie wskazanym w § 9 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
25. Ustalać podstawową kwotę dotacji, w celu ustalenia kwoty dotacji dla wychowanka przedszkola niepublicznego, przestrzegając art. 12 ust.1 w zw. z art. 9 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych.
26. Aktualizacji kwoty dotacji przysługującej na wychowanka przedszkola niepublicznego dokonywać zgodnie z art. 43 ust. 4 i 5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
27. Przeprowadzając inwentaryzację zapewnić przestrzeganie art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości. zgodnie z którym – przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Aleksandrów
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Aleksandrów
3. aa