

Łódź, dnia 8 lutego 2023 roku

Pan
KONRAD POKORA
Prezydent Miasta Zduńska Wola

WK – 602/7/2023

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) informuję Pana Prezydenta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Zduńska Wola¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2020-2022 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sprawozdawczości budżetowej i finansowej; realizacji dochodów z podatków lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych; wydatków na wynagrodzenia i pochodne; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej w ramach porozumień zawieranych z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz rozliczenia dochodów wykonanych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia – opisane szczegółowo w protokole kontroli – wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszania procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie długu publicznego

1. Miasto Zduńska Wola w 2020 roku zaciągnęło zobowiązania długoterminowe w łącznej wysokości 3.435.352,00 zł na podstawie poniższych umów:
 - umowa nr 1564/2020/Wn05/OA-es-ku/P zawarta w dniu 22 grudnia 2020 roku z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, określająca wartość pożyczki w kwocie 2.684.989,00 zł;

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 11 lipca – 16 września 2022 roku. Protokół został podpisany w dniu 14 grudnia 2022 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

- umowa nr 754/OP/PD/2020 zawarta w dniu 22 grudnia 2020 roku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej określająca wartość pożyczki do kwoty 332.284,00 zł (aneks nr 1 z dnia 7 kwietnia 2021 roku);
- umowa nr 758/OA/PD/2020 zawarta w dniu 31 grudnia 2020 roku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej określająca wartość pożyczki do kwoty 91.511,00 zł (aneks nr 1 z dnia 7 grudnia 2021 roku);
- umowa nr 759/OA/PD/2020 zawarta w dniu 31 grudnia 2020 roku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej określająca wartość pożyczki do kwoty 178.913,00 zł;
- umowa nr 761/OA/PD/2020 zawarta w dniu 31 grudnia 2020 roku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej określająca wartość pożyczki do kwoty 147.655,00 zł (aneks nr 1 z dnia 7 grudnia 2021 roku).

W odniesieniu do zobowiązań wskazanych w poz. [1] i [2], stwierdzono że zostały one zaciągnięte na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu 2020 roku związanego z realizacją zadań inwestycyjnych, przy czym środki z tytułu pożyczek wpłynęły na rachunek organu w 2021 roku:

- 1) umowa nr 1564/2020/Wn05/OA-es-ku/P zawarta w dniu 22 grudnia 2020 roku z określała wysokość pożyczki w kwocie 2.684.989,00 zł. Przed zaciągnięciem zobowiązania Rada Miasta Zduńska Wola uchwałą nr XV/261/19 z dnia 24 października 2019 roku postanowiła o zaciągnięciu w 2019 roku długoterminowej pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do wysokości 4.064.133,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w 2020 roku z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: "Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Zduńska Wola". W związku z powyższym, Rada Miasta upoważniła Prezydenta Miasta do zawarcia przedmiotowej umowy pożyczki z NFOŚiGW na określone zadanie. Skład Orzekający RIO w Łodzi w dniu 20 listopada 2019 roku uchwałą nr V/221/2019 wydał opinię pozytywną z uwagą o możliwości spłaty pożyczki zaciąganej przez Miasto Zduńska Wola w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi do wysokości 4.064.133,00 zł na pokrycie planowanego deficytu budżetu w 2020 roku z przeznaczeniem na realizację ww. zadania. Wypłata pożyczki w łącznej kwocie 2.684.988,11 zł nastąpiła w dwóch transzach: [1] w dniu 18 sierpnia 2021 roku – 2.550.738,11 zł; [2] w dniu 17 listopada 2021 roku – 134.250,00 zł. Miasto Zduńska Wola osiągnęło z tytułu zawartej w 2020 roku umowy pożyczki przychody w roku 2021 a nie w 2020 roku, co było niezgodne z udzielonym przez Radę Miasta Zduńska Wola upoważnieniem określającym zaciągnięcie zobowiązania w 2019 roku na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w 2020 roku. Ponadto, wydana przez Izbę opinia wskazywała pokrycie ze środków pożyczki deficytu roku 2020. Zawarta umowa pożyczki nr 1564/2020/Wn05/OA-es-ku/P w rozdziale IV określała, że część środków z pożyczki przekazana zostanie po dniu 1 stycznia 2021 roku, tj. w terminach: 1.698.180,00 zł od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 marca 2021 roku; 599.109,00 zł od dnia 1 kwietnia 2021 roku do dnia 30 czerwca 2021 roku; 134.250,00 zł od dnia 1 kwietnia 2021 roku do dnia 30 czerwca 2021 roku;

- 2) umowa pożyczki nr 754/OP/PD/2020 zawarta również w dniu 22 grudnia 2020 roku określała zobowiązanie w kwocie 363.461,00 zł na realizację zadania pn. „Zagospodarowanie terenu wokół zbiornika Kępina”. Umowa określała, że kwota dofinansowania w formie pożyczki zostanie wypłacona w transzach w terminie do dnia 31 grudnia 2021 roku. Środki z udzielonej pożyczki wpłynęły na rachunek organu w dniu 24 lutego 2021 roku i w dniu 22 grudnia 2021 roku. Rada Miasta Zduńska Wola uchwałą nr XXVI/464/20 z dnia 29 października 2020 roku postanowiła zaciągnąć w 2020 roku długoterminową pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do wysokości 363.461,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu: [1] w 2020 roku do wysokości 119.697,00 zł, [2] w 2021 roku do wysokości 243.764,00 zł, z przeznaczeniem na realizację ww. zadania. Rada Miasta upoważniła Prezydenta Miasta do zawarcia umowy pożyczki z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zadanie wskazane w uchwale. W dniu 7 grudnia 2020 roku Skład Orzekający RIO w Łodzi uchwałą nr V/221/2020 wydał opinię pozytywną o możliwości spłaty pożyczki zaciąganej przez Miasto Zduńska Wola w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi do wysokości 363.461,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta w 2020 roku do wysokości 119.697,00 zł oraz w 2021 roku do wysokości 243.764,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zagospodarowanie terenu wokół zbiornika Kępina.”

Miasto Zduńska Wola osiągnęło z tytułu zawartej w 2020 roku umowy pożyczki nr 754/OP/PD/2020 przychody w roku 2021, przy czym udzielone przez Radę Miasta Zduńska Wola upoważnienie określało zaciągnięcie zobowiązania w kwocie 119.697,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w 2020 roku. Również opinia Izby została wydana ze wskazaniem sfinansowania kwotą 119.697,00 zł pochodzącą z pożyczki – deficytu roku 2020. Zawarta w dniu 22 grudnia 2020 roku umowa pożyczki określała, że dofinansowanie nastąpi do dnia 31 grudnia 2021, bez żadnej informacji, że częściowe środki z pożyczki wpłyną do dnia 31 grudnia 2020 roku.

Zawierając w dniu 22 grudnia 2020 roku umowę nr 1564/2020/Wn05/OA-es-ku/P oraz umowę nr 754/OP/PD/2020 Prezydent Miasta Zduńska Wola zaciągnął zobowiązania w łącznej kwocie 2.807.686,00 zł (2.684.989,00 zł i 119.697,00 zł) z naruszeniem udzielonych przez Radę Miasta upoważnień, jak również z naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c i art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 40).

2. Miasto Zduńska Wola rok budżetowy 2021 zamknęło nadwyżką budżetową w kwocie 3.114.762,75 zł. Nadwyżkę budżetową w kwocie 19.183.578,81 zł uzyskano również na dzień 30 września 2021 roku. Rada Miasta Zduńska Wola w dniu 24 czerwca 2021 roku podjęła uchwałę (XXXVI/619/21) w sprawie emisji obligacji w łącznej wysokości 26.000.000,00 zł, z czego obligacje w kwocie 16.000.000,00 zł miały zostać wyemitowane w roku 2021, zaś obligacje o wartości 10.000.000,00 zł w roku 2022. Z emisji roku 2021 miał zostać sfinansowany planowany deficyt budżetu roku 2021 w kwocie 11.869.098,00 zł, oraz rozchody roku 2021 w kwocie 4.130.902,00 zł.

W związku z podjętą uchwałą w sprawie emisji obligacji Miasto Zduńska Wola w dniu 24 września 2021 roku zawarło umowę związaną z emisją obligacji,

określającą, że w roku 2021 nastąpi ona w seriach: A21 w wysokości 1.600.000,00 zł; B21 na kwotę 2.600.000,00 zł; C21 w kwocie 8.200.000,00 zł i D21 w wysokości 3.600.000,00 zł. Miasto w 2021 roku wyemitowało wszystkie planowane serie obligacji. Środki z emisji obligacji serii A21 – D21 wpłynęły na rachunek organu w dniu 6 grudnia 2021 roku. W związku z faktem, iż na dzień 31 grudnia 2021 roku jednostka nie uzyskała planowanego deficytu, wypracowując nadwyżkę w kwocie 3.114.762,75 zł – należy wskazać na brak osiągnięcia celu, na który nastąpiła emisja obligacji. Miasto Zduńska Wola z emisji obligacji w roku 2021 planowało sfinansować m.in. spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań dłużnych w kwocie 4.430.902,00 zł. Uwzględniając wobec powyższego, że rozchody roku 2021 w wysokości 4.130.901,16 zł pokryte zostały środkami z emisji obligacji, to wartość 11.869.098,84 zł winna być przeznaczona na planowany deficyt budżetu roku 2021, którego faktycznie Miasto Zduńska Wola nie uzyskało. Powyższe naruszało postanowienia art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 roku o obligacjach (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 454) w związku z zapisami § 6 ust. 4 umowy organizacji i obsługi emisji obligacji z dnia 24 września 2021 roku, gdzie wskazano, że - jeżeli cel emisji został określony, emitent nie może przeznaczyć środków pochodzących z emisji obligacji na inny cel. Natomiast cel, o którym mowa określony został w § 6 ust. 4 pkt 1) ww. umowy, gdzie wskazano, że *Celem emisji w 2021 r. jest spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji w kwocie 4.130.902 zł oraz finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 11.869.098 zł.*

Należy zauważyć, że w sytuacji braku faktycznej potrzeby pozyskania środków finansowych – zaciągnięcie zobowiązania w formie emisji obligacji – było działaniem, które należy przeanalizować w kontekście zasad dokonywania wydatków publicznych ujętych w art. 44 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.), z uwagi na generowanie w przyszłych okresach kosztów obsługi długu, które począwszy od października 2021 roku sukcesywnie wzrastają w związku z cykliczną podwyżką stóp procentowych wprowadzaną przez Radę Polityki Pieniężnej. Emisja obligacji w roku 2021 w pełnej wysokości była decyzją nieadekwatną do istniejącego stanu faktycznego i potrzeb pożyczkowych budżetu Miasta Zduńska Wola.

Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt braku przesłanek do przyjęcia możliwości wykonania budżetu z 2021 roku z jakimkolwiek deficytem i tym samym braku konieczności zaciągnięcia zobowiązania pochodzącego z emisji obligacji na finansowanie deficytu. Wypracowana na dzień 30 września 2021 roku nadwyżka budżetowa w kwocie 19.183.578,81 zł, jak również prawdopodobieństwo pozyskania z końcem roku 2021 dochodów w ramach uzupełnienia subwencji ogólnej w 2021 roku w związku z wprowadzeniem Rządowego Funduszu Polski Ład (art. 8 ustawy z dnia 14 października 2021 roku o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z 2021 r., poz. 1927) – uprawdopodobniały, że planowany na koniec roku deficyt przekształci się - na etapie wykonania - w nadwyżkę budżetową.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W sprawozdaniu Rb-NDS, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 marca 2022 roku, nie uwzględniono środków w kwocie 62.538,85 zł dotyczących rozliczenia dochodów i wydatków w ramach programu przeciwdziałania alkoholizmowi, narkomanii i przemocy za rok 2021, a które stanowiły środki niewykorzystane na dzień 31 grudnia 2021 roku i tym samym podlegały wykazaniu w sprawozdaniu Rb-NDS na dzień 31 marca 2022 roku. Wobec powyższego, w sprawozdaniu Rb-NDS na dzień 31 marca 2022 roku w pozycji D13a. - przychody z tytułu środków niewykorzystanych wynikających ze szczególnych rozliczeń budżetu winny zostać wykazane w kwocie ogółem 1.183.053,69 zł, a nie w kwocie 1.120.514,84 zł.
2. Jednostka nieprawidłowo ustaliła wysokość wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Przyjęta przez Miasto Zduńska Wola metodologia obliczania wolnych środków wynikała z wykonania budżetu, nie zaś z nadwyżki środków pozostających z zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych papierów wartościowych, o czym mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Wolne środki wyliczane były przez Miasto Zduńska Wola w oparciu o wykonanie budżetu danego roku, tj. poprzez różnicę między dochodami i przychodami, a wydatkami i rozchodami, co następnie pomniejszono o niewykorzystane środki pieniężne wynikające ze szczególnych rozliczeń, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych.

Powyższe spowodowało brak ustalenia nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych oraz nieprawidłowe wykazanie wolnych środków – jako przychodów – wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, podlegających wykazaniu w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 marca 2022 roku. Miasto Zduńska Wola w przedmiotowym sprawozdaniu wykazało przychody ogółem w kwocie 29.251.221,48 zł, w tym jako wolne środki wartość 28.130.706,64 zł (pozycja D13.) i 1.120.514,84 zł - kwota środków niewykorzystanych, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (poz. D13a.), bez wykazania nadwyżki z lat ubiegłych, mimo wykonania nadwyżki budżetowej w roku 2021 w kwocie 1.931.709,06 zł³.

Uwzględniając przepisy art. 217 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi - deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z: nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych, pomniejszonej o środki określone w art. 217 ust.2 pkt 8 ustawy; wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych – to wolne środki na dzień 31 grudnia 2021 wynosiły 26.013.069,07 zł, zaś nadwyżka z lat ubiegłych stanowiła kwotę 1.931.709,06 zł, która wynikała z rozliczenia: 3.114.762,75 zł – faktyczna nadwyżka z wykonania budżetu roku 2021

³ Nadwyżka z wykonania budżetu roku 2021 (3.114.762,75 zł) pomniejszona o środki z art. 217 ust.2 pkt 8 ustawy tylko za rok 2021 w kwocie 1.183.053,69 zł (tj. 1.120.514,84 zł środki ustalone przez Miasto Zduńska Wola + 62.538,85 zł nadwyżka programu alkoholowego, narkomanii i przemocy ustalona przez kontrolujących na podstawie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S na 31 grudnia 2021 roku), podlegająca wykazaniu w poz. D13. sprawozdania Rb-NDS wg stanu na dzień 31 marca 2022 roku,

pomniejszona o kwotę 1.183.053,69 zł (środki z art. 217 ust.2 pkt 8 ustawy za rok 2021⁴ - podlegające wykazaniu w sprawozdaniu Rb-NDS wg stanu na dzień 31 marca 2022 roku).

Wobec powyższego, wolne środki – po uwzględnieniu nadwyżki z lat ubiegłych i środków, o których mowa art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych wykazywanych w pozycji D13a. sprawozdania – winny wynosić 26.013.069,07 zł (10.708.619,12 zł wolne środki z lat wcześniejszych wyliczone przez kontrolujących podlegające wykazaniu na dzień 31 grudnia 2021 roku + 15.304.449,95 zł przychody roku 2021).

Miasto Zduńska Wola na dzień 31 grudnia 2021 roku zamknęło wykonanie budżetu 2021 roku nadwyżką w kwocie 3.114.762,75 zł. Przychody z tytułów dłużnych wyniosły 19.435.351,11 zł, w tym z tytułu obligacji serii A21-D21 – 16.000.000,00 zł i 3.435.351,11 zł z tytułu pożyczek. Na dzień 31 grudnia 2021 roku rozchody wykonane zostały w kwocie 4.130.901,16 zł, które jak wynika z umowy obligacji sfinansowane zostały w całości przychodami z obligacji. Zatem wolne środki, które wykazano w Rb-NDS za I kwartał 2022 roku, nie mogły wzrosnąć z kwoty 10.774.244,23 zł (wg Rb-NDS na dzień 31 grudnia 2021 roku) do kwoty 28.130.706,64 zł, gdyż wolne środki z tytułów dłużnych zaciągniętych w roku 2021 wynosiły 15.304.449,95 zł (19.435.351,11 zł – 4.130.901,16 zł). Przyjmując, że rozchody 2021 roku pokryte zostały przychodami z emisji obligacji (stosownie do zapisów umowy o emisji obligacji), nie zaś wypracowaną nadwyżką budżetową roku 2021 (3.114.762,75 zł) – to Miasto wskazaną nadwyżkę – pomniejszoną o środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych wynikającą z rozliczenia roku 2021 (1.183.053,69 zł – wg RIO) – powinno wykazać w sprawozdaniach Rb-NDS za 2022 rok jako kwotę przychodów z tytułu nadwyżki budżetu z lat ubiegłych (1.931.709,06 zł), nie zaś powiększać stan wolnych środków.

Należy zauważyć, iż kategoria przychodów wskazana w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych identyfikowana była kasowo. Określona w przepisie „Nadwyżka środków pieniężnych na rachunku” wskazywała środki pieniężne posiadane przez jednostkę samorządu terytorialnego – według stanu na koniec roku budżetowego – które miały swoje pochodzenie ze ściśle określonego źródła, tj. z zaciągniętych tytułów dłużnych. Zatem, brak było prawnego uzasadnienia do utożsamiania całej kwoty nadwyżki środków na rachunku jednostki samorządu terytorialnego z kwotą wolnych środków. Wolne środki, jak również nadwyżkę budżetową, należy identyfikować na gruncie podstawowych zasad określających reguły wykonywania budżetu, czyli zasady kasowości i zasady roczności. Wykonanie budżetu, który jest planem rocznym, kończy się np. osiągnięciem nadwyżki budżetowej – jak to miało miejsce w budżecie Miasta Zduńska Wola za 2021 rok – identyfikowanej kasowo w ramach środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu. Takie oznaczenie posiadanych na dzień 31 grudnia danego roku środków finansowych nie ulega już zmianie. Ustawa o finansach publicznych, jak i przepisy wykonawcze w zakresie rachunkowości budżetowej – nie wskazują podstaw prawnych pozwalających na zmianę ustalonego w rezultacie

⁴ 1.183.053,69 zł = 62.538,85 zł program alkoholowy + 51.504,00 zł RFRD + 1.067.928,84 zł RFIL + 1.082,00 zł Fundusz Covid-19

określonego sposobu wykonania budżetu oznaczenia środków finansowych. Jeżeli jednostka samorządu terytorialnego w danym roku osiągnęła przychody z tytułów dłużnych i jednocześnie wykonała nadwyżkę budżetową to brak jest uzasadnienia do wniosku, że nadwyżka środków pieniężnych na rachunku JST pochodzi wyłącznie z rozliczenia tytułów dłużnych, bo jej źródłem zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U z 2020 r., poz. 342 ze zm.) – jest rozliczenie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych.

3. W sprawozdaniu Rb-ST na dzień 31 grudnia 2020 roku stan środków na rachunku budżetu został wykazany w kwocie 12.154.536,16 zł, przy czym nie odpowiadał on stronie Wn konta 133, które wykazywało saldo Wn w kwocie 16.587.239,09 zł. Różnica między stanem rachunku wykazanym w Rb-ST a stanem salda Wn konta 133, wynosiła 4.432.702,93 zł. Wskazana różnica wynikała z sald Wn kont analitycznych do konta 133 (133-09 – 8,00 zł; 133-31 – 12.801,04 zł; 133-34 – 32.508,89 zł; 133-37 – 4.387.385,00 zł), której to kwoty nie wykazano w sprawozdaniu Rb-ST wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku.
4. Stwierdzono zaniechanie sporządzania przez Urząd Miasta Zduńska Wola jako jednostkę budżetową – jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej – obejmujących dochody realizowane przez Urząd jako jednostkę budżetową (bez dochodów organu).

Dyrektor Biura Dochodów pismem z dnia 15 września 2022 roku oświadczyła, że w Urzędzie Miasta Zduńska Wola jest sporządzane jedno, wspólne sprawozdanie Rb-27S - z dochodów Urzędu Miasta i organu (czyli jednostkowe sprawozdanie dla jednostki samorządu terytorialnego).

Brak sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-27S samorządowej jednostki budżetowej – jaką jest Urząd Miasta Zduńska Wola – naruszało przepisy § 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej – obowiązującego do dnia 22 stycznia 2022 roku – tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.), oraz narusza zasady określone w § 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 4 pkt 3 lit. b obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 ze zm.) – zgodnie z którymi: sprawozdania jednostkowe – są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników jednostek obsługujących i naczelników urzędów skarbowych na podstawie ewidencji księgowej. Kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

Zadanie inwestycyjne o numerze 080-NW-63 - Przebudowa ul. Borowej zakończono w czerwcu 2022 roku i do zakończenia czynności kontrolnych w dniu 16 września 2022 roku inwestycja nie została rozliczona. Zgodnie z art. 20 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 120) - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

1. Uchwałą nr XXIX/508/20 z dnia 18 grudnia 2020 roku Rada Miasta Zduńska Wola uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Zduńska Wola na lata 2021 – 2036. W załączniku nr 1 do ww. uchwały (wieloletnia prognoza finansowa wraz z prognozą długu i spłat zobowiązań na lata 2021 – 2036) prognozowano dochody majątkowe na 2021 rok wynoszące 16.867.048,00 zł (w tym: ze sprzedaży majątku w kwocie 9.124.250,00 zł, z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje w kwocie 7.715.798,00 zł, pozostałe dochody majątkowe w kwocie 27.000,00 zł, na którą to kwotę składały się wpływy z tytułu przekształceń w trybie administracyjnym, wpływy z opłat rozłożonych na raty w latach, opłaty przekształceniowe w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów). Na rok 2022 w załączniku nr 1 do ww. uchwały prognozowano dochody majątkowe w kwocie 1.635.323,00 zł (w tym: ze sprzedaży majątku w kwocie 1.020.000,00 zł, z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje w wysokości 615.323,00 zł). Na kolejne lata nie prognozowano dochodów majątkowych.

Ustalono, że w roku 2022 i w kolejnych latach (od 2023 roku) jednostka nie prognozowała dochodów majątkowych w szczególności z tytułu rat ze sprzedaży w poprzednich latach prawa użytkowania wieczystego w formie bezprzetargowej. Z dokumentacji merytorycznej wynikało, że jednostka kontrolowana np. jednemu z właścicieli lokali mieszkalnych rozłożyła na raty dług z tytułu zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego – ostatnia rata płatna ma być do dnia 30 kwietnia 2029 roku, dwóm użytkownikom wieczystym w 2018 roku w wyniku sprzedaży na własność nieruchomości w formie bezprzetargowej rozłożyła na 8 i 10 rat różnicę wartości między prawem własności a prawem użytkowania wieczystego (zatem ostatnie raty płatne miały być w 2026 i 2028 roku). Dochody z ww. tytułów zostały uwzględnione jedynie w 2021 roku. W wieloletniej prognozie finansowej powinny zostać te dochody ujęte z uwzględnieniem okresu spłat rat wynikających z odpowiednich dokumentów.

Analogicznie przedstawiała się sytuacja w odniesieniu do prognozy na lata 2021 – 2040 po ostatniej zmianie wprowadzonej zarządzeniem Prezydenta Miasta Zduńska Wola nr 488/21 z dnia 31 grudnia 2021 roku.

2. Ustalono, że w objaśnieniach do uchwały Rady Miasta Zduńska Wola nr XXIX/508/20 z dnia 18 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej

Prognozy Finansowej Miasta Zduńska Wola nie odniesiono się do zaplanowanej kwoty dochodów majątkowych z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje (zaplanowana na 2021 rok kwota 7.715.798,00 zł a na 2022 rok kwota 615.323,00 zł) a także przychodów zaplanowanych na lata 2021-2022. Natomiast w objaśnieniach do Wieloletniej Prognozy Finansowej po wszystkich zmianach⁵ nie zawarto żadnych objaśnień w zakresie dochodów majątkowych zaprognozowanych na lata 2021-2023 oraz przychodów zaplanowanych na lata 2021-2022. Natomiast w przypadku dochodów i wydatków bieżących w objaśnieniach wskazano jedynie, że następuje zaktualizowanie wartości wskazanych w załączniku nr 1 – w 2021 roku w zakresie dochodów bieżących z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące i wskazano kwotę zwiększenia tych dochodów a w zakresie wydatków bieżących wskazano kwotę zwiększenia tych wydatków. Analiza podejmowanych w trakcie 2021 roku przez Prezydenta Miasta Zduńska Wola zarządzeń zmieniających wieloletnią prognozę finansową wykazała, że w objaśnieniach w zasadzie wskazywano jedynie kwoty zwiększeń lub zmniejszeń poszczególnych kategorii finansowych – bez żadnego uzasadnienia.

Artykuł 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą, co najmniej: 1) dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia; 2) dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 3) wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 4) przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu; 5) przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 6) kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, oraz sposób sfinansowania spłaty długu; 7) relacje, o których mowa w art. 242-244 ustawy o finansach, w tym informację o stopniu niezachowania tych relacji w przypadkach wskazanych w art. 240a ust.4 i 8 i w art. 240b; 8) kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikające z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych, do wieloletniej prognozy finansowej dołącza się objaśnienia przyjętych wartości. W objaśnieniach mogą być zawarte także informacje uszczegóławiające dane, o których mowa w ust. 1.

W świetle ww. przepisów, wielkości ujmowane w wieloletniej prognozie finansowej (w tym dochodów majątkowych i przychodów) powinny znaleźć swoje uzasadnienie w objaśnieniach do uchwał czy zarządzeń Prezydenta. Przyjęty w jednostce kontrolowanej sposób objaśniania wartości w formie wskazywania zmniejszeń czy zwiększeń w poszczególnych kategoriach finansowych przeczy istocie objaśnień.

⁵ Ostatnia zmiana wprowadzona zarządzeniem Prezydenta Miasta Zduńska Wola nr 488/21 z dnia 31 grudnia 2021 roku.

W zakresie dochodów z podatków lokalnych

1. Jednostka nie prowadziła ewidencji, o której mowa w art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 70). Zgodnie z powołanym przepisem, dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i podatku leśnego organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym. Ewidencja podatkowa nieruchomości zawiera dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy oraz przepisów o podatku rolnym i podatku leśnym, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

Zasady prowadzenia ewidencji określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138). W ewidencji wykazuje się dane dotyczące przedmiotów opodatkowania, w tym: [1] w odniesieniu do gruntów: a) powierzchnię, określoną z dokładnością do 1 m², b) identyfikatory działek ewidencyjnych, c) numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwę sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów; [2] w odniesieniu do budynków lub ich części: a) powierzchnię użytkową, b) identyfikatory budynków, c) numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwę sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, jeżeli budynek stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności; [3] w odniesieniu do budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - wartość stanowiącą podstawę opodatkowania budowli.

2. W dniu 1 lipca 2019 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 maja 2019 roku w sprawie wzorów informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości (Dz.U. poz. 1104). Wskazany akt prawny nakłada na podatników obowiązek złożenia wraz z deklaracją załącznika, w którym wskazuje się poszczególne przedmioty opodatkowania w podziale na grunty, budynki i budowle. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego wypełnienia załącznika (np. podatnicy nr (...)⁶ – w zakresie budynków).
3. W zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych inspektorzy RIO, po przeanalizowaniu dokumentów w zakresie opodatkowania nieruchomości za lata 2020-2022, wskazali potencjalne nieprawidłowości wymagające weryfikacji organu podatkowego:
 - konto (...)⁷: w latach objętych kontrolą opodatkowaniu w zakresie gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej podlegało 1.171 m²

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

(działka (...)⁸ o powierzchni 4.945 m² jest sklasyfikowana w ewidencji gruntów jako użytki rolne). Na nieruchomości jest prowadzona działalność gospodarcza. Według pomiarów inspektorów RIO w Łodzi dokonanych na Portalu Mapowym⁹, powierzchnia związana z prowadzeniem działalności jest nie mniejsza niż 2.500 m². Możliwe zaniżenie opodatkowania wynosi 3.322 zł (po 1.063 zł w latach 2020-2021 oraz 1.196 zł w roku 2022);

- konto (...)¹⁰: brak opodatkowania budowli (m.in. utwardzone miejsca postojowe), na nieruchomościach jest prowadzona działalność gospodarcza - hotel. Brak opodatkowania budowli stwierdzono ponadto u następujących podatników: (...)¹¹.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Budowlą (art. 1a pkt 2 ustawy) jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) : [1] budowlą (art. 3 pkt 3 ustawy) jest każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową; [2] obiektem liniowym (art. 3 pkt 3a

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ <https://geoportal.powiatzdunskowolski.pl/>

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ustawy) jest obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane oraz kable zainstalowane w kanale technologicznym nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego; [3] urządzeniami budowlanymi (art. 3 pkt 9 ustawy) są urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki;

- konto (...) ¹²: w latach objętych kontrolą opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegało: [1] 1.190 m² powierzchni gruntów pozostałych; [2] 70 m² powierzchni budynków mieszkalnych; [3] 12,50 m² powierzchni budynków pozostałych. Zgodnie z ewidencją gruntów, działki będące własnością podatnika (...) ¹³ o powierzchni 1.245 m² były sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako tereny mieszkaniowe i przemysłowe (B i Ba). Działki były zabudowane następującymi budynkami: [1] przemysłowym o powierzchni zabudowy 379 m² – 2 kondygnacje; [2] mieszkalnym o powierzchni zabudowy 206 m² – 2 kondygnacje.

Na nieruchomości jest prowadzona działalność gospodarcza od 2015 roku (wg historii wpisu w CEIDG). Ponadto działalność na nieruchomościach podatnika prowadzą: (...) ¹⁴.

Dla potrzeb oszacowania wartości zaniżonego opodatkowania w zakresie gruntów przyjęto, że powierzchnia 1.039 m² jest związana z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz powierzchnia 206 m² stanowiąca grunty pozostałe (powierzchnia pod budynkiem mieszkalnym).

Dla potrzeb oszacowanie wartości zaniżonego opodatkowania w zakresie budynków przyjęto następujące dane: [1] budynek przemysłowy – powierzchnia użytkowa stanowi 65% (wytyczne kontroli koordynowanej) powierzchni zabudowy przemnożonej przez liczbę kondygnacji, co stanowiło 492,70 m²; [2] budynek mieszkalny - powierzchnia użytkowa stanowiła 65% powierzchni zabudowy przemnożonej przez liczbę kondygnacji, co stanowiło 267,80 m². Przyjęto szacunkowo, że połowa powierzchni jest związana

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

z prowadzeniem działalności (133,90 m²), natomiast pozostała część wykorzystywana na cele mieszkalne.

Inspektorzy RIO nie byli w stanie oszacować wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (utwardzony plac).

Podsumowując, przyjęto następujące dane dotyczące przedmiotów opodatkowania: [1] 1.039 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności; [2] 206 m² – grunty pozostałe; [3] 626,60 m² – budynki związane z prowadzeniem działalności; [4] 133,90 m² – budynki mieszkalne. Szacunkowa kwota zaniżonego opodatkowania w latach 2020-2022 wynosi 45.091 zł, w tym po 14.779 zł w latach 2020-21 oraz 15.534 zł w roku 2022¹⁵;

Wyjaśniając prawidłowość opodatkowania ww. podatników organ podatkowy musi wziąć pod uwagę, że zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, grunty, budynki i budowle są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jeśli są w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a¹⁶. Należy także uwzględnić okoliczność, że powołany przepis został uznany za niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 stycznia 2021 r. (sygn. akt SK 39/19; Dz.U. poz. 401) z dniem 3 marca 2021 roku. Zgodnie z tym wyrokiem wymieniony wyżej przepis utracił moc w zakresie, w jakim jest rozumiany w ten sposób, że o związaniu gruntu, budynku lub budowli z prowadzeniem działalności gospodarczej decyduje wyłącznie posiadanie gruntu, budynku lub budowli przez przedsiębiorcę lub inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą.

Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 4 marca 2021 roku (sygn. akt. III FSK 895/21) uznał, że w celu ustaleniu istnienia związku nieruchomości z prowadzoną działalnością gospodarczą przydatne mogą być na przykład takie okoliczności jak: wprowadzenie nieruchomości do ewidencji środków trwałych, ujęcie wydatków na nabycie lub wytworzenie oraz utrzymanie w kosztach działalności gospodarczej. O istnieniu takiego związku może też świadczyć charakter rzeczy (np. budowli), wskazujący na jej gospodarcze przeznaczenie. W każdym przypadku ustalenie związku nieruchomości z prowadzeniem działalności gospodarczej podmiotu, który prowadzi także inny rodzaj działalności, nie może ograniczać się tylko do wykazania posiadania tych nieruchomości.

4. Stwierdzono przypadki dokonania przypisu podatku od środków transportowych przed dniem wpływu do organu podatkowego deklaracji na podatek. Powyższe stanowiło naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad

¹⁵ Dokładne dane dotyczące przedmiotu i podstawy opodatkowania powinien ustalić organ podatkowy.

¹⁶ Do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się: 1) budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami; 2) gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b i d (grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych; grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji); 3) budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania.

rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375). Zgodnie z powołanym przepisem, do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe.

5. Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.), w razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy¹⁷. Tryb postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności, o których mowa w § 1, mając na względzie zapewnienie terminowości i prawidłowości przesyłania zobowiązanemu upomnienia, a także kierowania do organu egzekucyjnego wniosków egzekucyjnych i tytułów wykonawczych określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 6 §2 powoływanej ustawy.

W wyniku kontroli terminowości podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2083). W § 3 rozporządzenia wskazano, że wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość: 1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia¹⁸: a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne, b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne; 2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej.

Stosownie do art. 15 §1 ww. ustawy, egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia. W art. 26 § 1 ustawy, wskazano że postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według

¹⁷ Przepis zmieniony (dodanie drugiego zdania) przez art. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. poz. 1553) zmieniającej niniejszą ustawę z dniem 20 lutego 2021 roku.

¹⁸ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. poz. 1526), koszty upomnienia wynosiły 11,60 zł. W dniu 13 października 2021 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia doręczanego zobowiązanemu przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. poz. 67) – wysokość kosztów wzrosła do kwoty 16 zł.

ustalonego wzoru. Wierzyciel będący jednocześnie organem egzekucyjnym wszczyna postępowanie egzekucyjne z urzędu poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu przez siebie wystawionemu klauzuli o skierowaniu tego tytułu do egzekucji administracyjnej.

W zakresie dochodów z majątku

1. W zakresie procedury sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej, położonej w obrębie 9 miasta Zduńska Wola, obejmującej działki o numerach: 104/5 o powierzchni 2.856 m², 104/6 o powierzchni 2.821 m², 104/7 o powierzchni 2.472 m², 104/8 o powierzchni 2.272 m², 104/9 o powierzchni 1.006 m², 104/10 o powierzchni 2.570 m², 104/11 o powierzchni 2.408 m² i 104/12 o powierzchni 127 m², stwierdzono, że obwieszczenie w sprawie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Zduńska Wola przeznaczonej do sprzedaży nie zawierało terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 12 ww. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.).
2. Stwierdzono, że opłaty z tytułu użytkowania wieczystego dla objętych kontrolą użytkowników wieczystych oddanych w użytkowanie wieczyste obowiązywały od 2013 roku.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty. Jeżeli wartość nieruchomości gruntowej na dzień aktualizacji opłaty rocznej byłaby niższa niż ustalona w drodze przetargu cena tej nieruchomości w dniu oddania jej w użytkowanie wieczyste, aktualizacji nie dokonuje się. W przypadku nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste na cele mieszkaniowe przepis stosuje się w okresie 5 lat, licząc od dnia zawarcia umowy o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Dyrektor Biura Gospodarki Nieruchomości w trakcie kontroli wyjaśniła, że ostatnia aktualizacja opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu miała miejsce w 2017 roku i aktualizacją objęto 20 nieruchomości (20 użytkowników wieczystych). W roku 2022 rozpoczęto procedurę mającą na celu aktualizację opłat z tytułu użytkowania wieczystego¹⁹ dotyczącą 70 kart kontowych / umów użytkowania wieczystego (83 działki gruntu dotyczące 52 nieruchomości stanowiących całości gospodarcze). Po przeprowadzeniu procedury w 2022 roku do zaktualizowania wszystkich opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Miasta Zduńska Wola od roku ostatniej aktualizacji w 2003 roku, pozostanie 152 użytkowników wieczystych (152 karty kontowe / umowy użytkowania wieczystego).

¹⁹ W czerwcu 2022 roku podpisano umowę z rzeczoznawcą majątkowym na wykonanie operatów szacunkowych określających wartość rynkową nieruchomości do celów aktualizacji opłat.

3. W odniesieniu do działań windykacyjnych podejmowanych wobec użytkowników wieczystych posiadających zaległości na dzień 31 grudnia 2021 roku, stwierdzono że jednostka w zakresie zaległości użytkownika wieczystego o numerze UW/1/3765²⁰ za lata 2015-2016 oraz 2018 podjęła działania windykacyjne (upomnienia, postępowania sądowe). W przypadku zaległości z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za 2017 rok jednostka wystosowała jedynie upomnienie, a za lata 2019-2021 jedynie wezwania do zapłaty²¹. Prowadzona windykacja w postaci wystawionych upomnień czy wezwań do zapłaty (rok 2017 oraz lata 2019-2021) była mało skuteczna i nie wyczerpywała instrumentów przewidzianych prawem, bowiem dalsze dochodzenie roszczeń z tego tytułu odbywa się na drodze postępowania sądowego (co zapewnia także przerwanie biegu przedawnienia roszczeń).

Brak skierowania postępowania na drogę sądową przyczynił się do przedawnienia należności z tytułu użytkowania wieczystego za 2017 rok w kwocie 8.769,00 zł.

Zgodnie z art. 118 ustawy w dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata. Zgodnie z art. 120 § 1 Kodeksu cywilnego - bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Ponadto, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, Miasto zobowiązane jest do ustalania przypadających mu należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

4. W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2040) w odniesieniu do użytkowników wieczystych, których prawo podlegało przekształceniu, objętych próbą kontrolną, stwierdzono że:
- właścicieli, którzy zgłosili zamiar jednorazowego wniesienia opłaty przekształceniowej jednostka nie poinformowała na piśmie o wysokości opłaty jednorazowej oraz wysokości kwoty należnej do zapłaty po uwzględnieniu bonifikaty określonej w uchwale Rady Miasta V/78/19 z dnia 24 stycznia 2019 roku, które to pisma stosownie do art. 7 ust. 8 ustawy należało przekazać właścicielom w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zamiaru jednorazowego wniesienia opłaty przekształceniowej²²;

²⁰ Zaległości na dzień 31 grudnia 2021 roku figurowały na koncie użytkownika w wysokości 61.387,20 zł z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za lata 2015-2021.

²¹ Dopiero w trakcie kontroli, Dyrektor Biura Dochodów przekazała do radców prawnych dokumentację celem skierowania zadłużenia za lata 2019-2022 na drogę egzekucyjną (opłaty za poszczególne lata w kwocie 8.769,60 zł). Do dnia zakończenia kontroli kontrolującym nie przekazano pozwów, które potwierdzałyby skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego.

²² Dwa wnioski o ustalenie wysokości opłaty jednorazowej i jednocześnie zgłoszenie zamiaru wniesienia jednorazowej opłaty przekształceniowej wpłynęły w 2019 roku przed wydaniem zaświadczeń potwierdzających przekształcenie, wpłaty opłaty jednorazowej dokonano w tym samym dniu, w którym złożono do Urzędu Miasta wnioski. Jeden wniosek wpłynął w 2020 roku po wydaniu zaświadczenia

- jednostka nie dotrzymała terminu wskazanego w art. 7 ust. 9 ustawy, w odniesieniu do właścicieli, którzy w 2019 roku zgłosili zamiar jednorazowego wniesienia opłaty przekształceniowej przed wydaniem zaświadczenia potwierdzającego przekształcenie (dwóch właścicieli)²³;
- trzem właścicielom wydano zaświadczenia potwierdzające przekształcenie w 2020 roku (zaświadczenie znak GN.6826.58.2020.AP z dnia 24 lutego 2020 roku, zaświadczenie znak GN.6826.71.2020.AS z dnia 24 lutego 2020 roku, zaświadczenie znak GN.6826.395.2020.AS z dnia 31 sierpnia 2020 roku).

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy, z dniem 1 stycznia 2019 roku prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształcało się w prawo własności tych gruntów. Artykuł 4 ust. 1 pkt 3 ustawy stanowił, że podstawę ujawnienia prawa własności gruntu w księdze wieczystej oraz ewidencji gruntów i budynków stanowi zaświadczenie potwierdzające przekształcenie, wydawane przez: odpowiednio wójta (burmistrza, prezydenta miasta), zarząd powiatu albo zarząd województwa - w przypadku gruntów stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy, organ o którym mowa w ust. 1, wydaje zaświadczenie z urzędu - nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia przekształcenia.

W świetle ww. przepisów zaświadczenia należało wydać do 31 grudnia 2019 roku.

W odniesieniu do ww. ustaleń, Dyrektor Biura Nieruchomości złożyła szczegółowe wyjaśnienia, które zawarte są w protokole kontroli.

5. Dochody z opłat z tytułu trwałego zarządu nieprawidłowo były klasyfikowane w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0550 - wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 513 ze zm.) - wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności klasyfikuje się w § 047.

6. W odniesieniu do terminowości wpłat opłat z tytułu trwałego zarządu stwierdzono, że jedna z jednostek organizacyjnych Miasta Zduńska Wola (MOPS COS) nie dotrzymała terminu na wniesienie opłaty rocznej za pierwszy rok po ustanowieniu trwałego zarządu. W związku z niedotrzymaniem terminu, Główna księgową tej jednostki dokonała wpłaty odsetek. Wpłata odsetek została zaksięgowana przez jednostkę kontrolowaną na poczet wpłaty bieżącej zamiast wpłaty odsetek, co spowodowało, że saldo konta MOPS COS na dzień

potwierdzającego przekształcenie, opłatę wniesiono w dwóch częściach: pierwszą niepełną kwotą przed złożeniem wniosku a dopłatę do jednorazowej opłaty przekształceniowej w dniu przesłania skanu wniosku do Urzędu (28 maja 2020 roku).

²³ Organ wydał dla tych właścicieli jedno zaświadczenie, uwzględniające informację o wniesieniu opłaty jednorazowej. Zaświadczenia wydano 10 października 2019 roku (zaświadczenie znak GN.6826.982.2019.AS, wpłata jednorazowej opłaty 26 kwietnia 2019 roku) i 30 października 2019 roku (zaświadczenie znak GN.6826.269.2019.AS, wpłata jednorazowej opłaty 28 lutego 2019 roku).

31 grudnia 2021 roku prezentowało nadpłatę, której faktycznie nie było. Nadpłata uwidoczniła się również w 2022 roku.

7. W zakresie procedury oddania w najem w trybie przetargu 4 lokali użytkowych zlokalizowanych w Zduńskiej Woli przy ul. Łaskiej 40, stwierdzono że:
 - ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym nie zawierało zasad aktualizacji opłat, czym naruszono § 26 pkt 8 Regulaminu przeprowadzania przetargów na nieruchomości stanowiące własność Miasta Zduńska Wola, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 143/2010 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 13 kwietnia 2010 roku²⁴;
 - protokoły z przeprowadzonych pierwszych ustnych przetargów nieograniczonych na najem - objętych próbą kontroli lokali użytkowych nie zawierały informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz adresów wyłonionych w przetargu najemców, czym § 49 ww. Regulaminu²⁵.
8. W zakresie procedury oddania w dzierżawę 4 nieruchomości stanowiących własność Miasta Zduńska Wola, objętych próbą kontrolną, stwierdzono że:
 - wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, ogłaszane przez Prezydenta Miasta w formie obwieszczenia stanowiącego załącznik do zarządzenia w sprawie przeznaczenia nieruchomości do wydzierżawienia, nie zawierały informacji dotyczących terminu wnoszenia opłat i zasad aktualizacji opłat, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 9 i 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
 - jednostka nie zastosowała się do postanowień wynikających z załącznika nr 1 do zarządzenia Prezydenta Miasta Zduńska Wola nr 427/20 z dnia 17 listopada 2020 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za nieruchomości gruntowe, których Miasto Zduńska Wola jest właścicielem lub posiadaczem oddane w dzierżawę na okres nie dłuższy niż trzy lata w zakresie okresu i terminu płatności czynszu dzierżawnego w odniesieniu do dwóch dzierżawców – w przypadku nieruchomości położonej przy ul. Chełmońskiego czynsz za styczeń – marzec 2021 roku płatny miał być z góry do 31 marca 2021 roku a za miesiące kwiecień – grudzień 2021 roku - płatny z góry miesięcznie do 10-ego każdego miesiąca. W przypadku nieruchomości położonej przy ul. Świerkowej 10B w umowie wskazano, że czynsz będzie płatny z góry miesięcznie do 10-ego każdego miesiąca. W obu przypadkach dzierżawiona nieruchomość przeznaczona była na prowadzenie działalności gospodarczej, a zgodnie z załącznikiem nr 1 do ww. zarządzenia w przypadku dzierżawy nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej termin i okres płatności ustalony został do 15-ego każdego kwartału;

²⁴ W Regulaminie określono tryb postępowania przy podejmowaniu działań w zakresie sprzedaży, oddawania w użytkowanie wieczyste, użytkowania, najmu lub dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Miasta Zduńska Wola.

²⁵ W ww. regulaminie nie zawarto informacji o elementach, które powinien zawierać protokół lecz zgodnie z § 49 regulaminu, w sprawach nieuregulowanych w regulaminie mają zastosowanie przepisy ustawy oraz rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. W regulaminie, w zakresie protokołu, wskazano jedynie informację, że stanowi podstawę do zawarcia umowy m.in. oddania w najem.

- w dwóch przypadkach²⁶ (na trzy sprawdzone) nie zostały spełnione łącznie wszystkie warunki pozwalające na odstąpienie przez Prezydenta Miasta od obowiązku przetargowego zawarcia umowy, postawione przez Radę Miasta Zduńska Wola w uchwale nr XLVII/586/14 z dnia 27 marca 2014 roku w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości, stanowiących własność Miasta Zduńska Wola. Stwierdzono, że obaj dotychczasowi dzierżawcy nie spełnili warunku dotyczącego złożenia przez dotychczasowego najemcę lub dzierżawcę, w okresie od terminu zakończenia poprzedniej umowy dzierżawy lub najmu do upływu terminu wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych w najem lub dzierżawę, wniosku o zawarcie kolejnej umowy. Z analizy dokonanej przez inspektorów wynikało jednak, że niemożliwe było spełnienie przez dzierżawców ww. warunku, ponieważ umowy kończyły się 31 grudnia 2020 roku a wykazy nieruchomości wywieszane były w okresie od dnia 4 grudnia 2020 roku do dnia 24 grudnia 2020 roku. Czytając literalnie zapis uchwały, wnioski przez dzierżawców powinny zostać złożone po dniu 1 stycznia 2021 roku, tj. po zakończeniu poprzedniej umowy do dnia 24 grudnia 2020 roku, tj. do upływu terminu wywieszenia wykazu nieruchomości.

W zakresie dotacji udzielonych na podstawie ustawy o sporcie

Zwrócona przez Klub Karate Kyokushin kwota dotacji w wysokości 230,85 zł jako dotacja w części niewykorzystana przez ww. Klub za 2020 rok była wyższa od kwoty podlegającej zwrotowi, tj. kwoty 224,08 zł. W związku z powyższym Urząd Miasta Zduńska Wola powinien był zwrócić wynikającą stąd różnicę w wysokości 6,77 zł (230,85 zł - 224,08 zł) na rachunek bankowy Klubu.

W zakresie dotacji udzielonych na rzecz szkół i przedszkoli publicznych i niepublicznych

Jednostka wyliczyła podstawową kwotę dotacji na jedno dziecko w przedszkolu w 2021 roku uwzględniając do wyliczenia planowane wydatki bieżące w 2020 roku wg stanu na dzień 30 września 2020 roku. Zastosowano błędną metodologię ustalania podstawowej kwoty dotacji, nie uwzględniając przy wyliczeniu odpowiednich wydatków oraz dochodów zaplanowanych w opublikowanej w dniu 28 grudnia 2020 roku uchwale nr XXIX/509/20 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 18 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Zduńska Wola na 2021 rok. Stosownie do unormowań wynikających z art. 12 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2082 ze zm.) – podstawowa kwota dotacji stanowi kwotę wydatków bieżących zaplanowanych na rok budżetowy na prowadzenie przez gminę przedszkoli, z wyłączeniem przedszkoli specjalnych i przedszkoli, w których zaplanowane wydatki bieżące finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przekraczają 50% ich zaplanowanych wydatków bieżących, pomniejszonych o:

²⁶ Nieruchomość położona na terenie Miasta Zduńska Wola przy ul. Łódzkiej 1b oraz nieruchomość położona na terenie Miasta Zduńska Wola przy ul. Chełmońskiego.

- zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w tych przedszkolach, stanowiące dochody budżetu gminy;
- zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy opłaty za wyżywienie w tych przedszkolach, stanowiące dochody budżetu gminy;
- sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w przedszkolach oraz statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w tych przedszkolach;
- zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy wydatki bieżące finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na prowadzenie tych przedszkoli;
- iloczyn kwoty przewidzianej na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w przedszkolu oraz statystycznej liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju w tych przedszkolach;
- iloczyn kwoty przewidzianej na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w przedszkolu oraz statystycznej liczby uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w tych przedszkolach;
- zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy wydatki bieżące na realizację programów rządowych, o których mowa w art. 90u ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w tych przedszkolach
 - i podzielonych przez statystyczną liczbę uczniów w tych przedszkolach pomniejszoną o statystyczną liczbę uczniów niepełnosprawnych w tych przedszkolach.

W zakresie zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych

Uwagi ogólne

Zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zamawiający wybierał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert były cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności: [1] jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne; [2] aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników; [3] aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia; [4] aspekty innowacyjne; [5] organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia; [6] serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji. Zamawiający (m.in. jednostki samorządu terytorialnego) kryterium ceny mógł zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określił w opisie przedmiotu

zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykazał w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W art. 242 wskazano, że najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie: [1] kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu; [2] ceny lub kosztu. Kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria analogiczne jak w powoływanym wcześniej art. 91 ust. 2 uprzednio obowiązującej ustawy. Zgodnie z art. 246 ustawy, zamawiający publiczni nie stosują kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%. Możliwe jest stosowanie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określi się w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

W zakresie stosowania przepisów ustaw, o których mowa powyżej, kontrolą objęto następujące postępowania: [1] Przebudowa ulicy Borowej (etap I) oraz ulicy Społecznej; [2] Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Zduńska Wola; [3] Zagospodarowanie terenu wokół zbiornika Kępina – część I; [4] Termomodernizacja budynków komunalnych przy ul. Sieradzkiej.

Miasto Zduńska Wola w zakresie kryterium cena stosowało nw. wzór:

$$(C_{max} - C_b)$$

$$\text{Liczba punktów oferty } (P_c) = \frac{\text{-----}}{(C_{max} - C_n)} \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$$

P_c – liczba punktów (z uwzględnieniem wagi kryterium) w kryterium Całkowita cena oferty brutto,

C_n – najniższa oferowana całkowita cena brutto,

C_b – całkowita cena brutto badanej oferty,

C_{max} – najwyższa oferowana całkowita cena brutto.

W przypadku gdy, w postępowaniu zostanie złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu Zamawiający przyzna tej ofercie 60 pkt w kryterium Całkowita cena oferty brutto (*P_c*).

W ocenie Izby zastosowanie powyższego wzoru powoduje, że oferta najdroższa zawsze otrzymuje zero punktów. Powyższe spowodowane jest faktem, że wynikiem działania matematycznego polegającego na podzieleniu licznika wynoszącego zero (różnica między ofertą najdroższą a ofertą badaną) przez dowolną wartość w mianowniku, daje zawsze wartość zero. W konsekwencji istnieje możliwość wyboru oferty, która mając na uwadze obiektywne czynniki, nie będzie ofertą najkorzystniejszą.

Przykładem niech posłuży postępowanie, które zostało wszczęte przez Miasto Zduńska Wola w dniu 30 czerwca 2022 roku pn. Remont pomieszczeń w budynku nr 3 (pokój 305) Urzędu Miasta Zduńska Wola²⁷. Złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Kryteria	
		Cena	Gwarancja
1.	ZR-B mgr inż. Witold Dawid 98-220 Zduńska Wola; Biały Ług 15	249.690,00 60,00 pkt	60 33,33 pkt
2.	KRIS-BUD Krzysztof Józwik 98-275 Brzeźnio; Dębówka 37	252.985,90 0,00 pkt	72 40,00 pkt

Zgodnie z przyjętymi w SWZ wzorami, oferty zostałyby ocenione następująco: [1] oferta nr 1 – 93,33 pkt; [2] oferta nr 2 – 40 pkt. W sytuacji, gdyby oferta nr 2 proponowała okres gwarancji 84 miesiące, a oferta nr 1 60 miesięcy (patrz uwagi dalej) – to i tak jako najkorzystniejsza zostałaby wybrana oferta nr 1. Zatem, w rozważanym przypadku, gdzie zostały złożone dwie oferty – o wyborze oferty decyduje wyłącznie kryterium cenowe, niezależnie od propozycji składanych w ramach drugiego kryterium (przy warunku zamawiającego, iż w przydatku zaoferowania terminu krótszego niż 60 miesięcy oferta zostanie odrzucona).

Gdyby, w analizowanym przypadku zastosowano wzór powszechnie stosowany przez zamawiających w zakresie kryterium cenowego²⁸, punktacja w zakresie tego kryterium byłaby proporcjonalna do zaproponowanych cen i wynosiła odpowiednio 60,00 pkt oraz 59,22 pkt, a całkowita ocena odpowiednio 93,33 pkt oraz 99,22 zł.

Przebudowa ulicy Borowej (etap I) oraz ulicy Społecznej

1. W dniu 12 maja 2020 roku Miasto Zduńska Wola zawarło umowę nr 274/IM/2020 z Jarosławem Pabichem oraz Barbarą Pabich, prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej Zakład Usług Komunalnych B. J. PABICH s.c., na realizację zadania pn. Przebudowa ul. Borowej (etap I), na odcinku od ulicy Leśnej do ulicy Świerkowej (długość – 674 m) wraz z budową kanalizacji deszczowej w ul. Kosodrzewiny. Wysokość wynagrodzenia – 2.255.110,00 zł. Termin realizacji zadania – 30 listopada 2020 roku.

W dniu 26 listopada 2020 roku Miasto Zduńska Wola zawarło aneks do umowy. Przedłużono termin realizacji zadania do dnia 23 grudnia 2020 roku. W dokumentacji przedłożonej inspektorom RIO w Łodzi znajdowało się szczegółowe uzasadnienie zaistniałych okoliczności – brak umowy z PGE DYSTRYBUCJA S.A. na usunięcie kolizji w zakresie przebudowy linii nN oraz sN. W dniu 28 grudnia 2020 roku dokonano odbioru przedmiotowej inwestycji poza zakresem robót związanych z ww. kolizją.

Kolejnymi aneksami z dnia 12 stycznia 2021 roku oraz 30 kwietnia 2021 roku przedłużono termin realizacji zadania do dnia 18 czerwca 2021 roku (umowa

²⁷ Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

²⁸ Cena oferty najtańszej/cena oferty badanej x waga kryterium (%) x 100 pkt.

z PGE DYSTRYBUCJA S.A. została zawarta w dniu 28 kwietnia 2021 roku). Protokolarnego odbioru zadania dokonano w dniu 25 czerwca 2021 roku.

Zgodnie z art. 151 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy, zamawiający zwracał zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Zwrotu zabezpieczenia dokonano w dniu 14 kwietnia 2021 roku w kwocie 157.856,75 zł, tj. 70% kwoty zabezpieczenia (225.511,00 zł) pomniejszone o koszty przelewu (0,95 zł).

2. Inwestycja nie została przyjęta na stan środków trwałych. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Zduńska Wola

Zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonano w dniu 17 czerwca 2021 roku (186.549,17 zł), z naruszeniem art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Protokolarnego odbioru zadania dokonano w dniu 4 maja 2021 roku.

Zagospodarowanie terenu wokół zbiornika Kępina – część I

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 marca 2022 roku (2022/BZP 00076819/01). Powyższe stanowiło naruszenie art. 448 ustawy prawo zamówień publicznych (z 2019 roku), zgodnie z którym - zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy. Protokolarnego odbioru zadania dokonano w dniu 10 listopada 2021 roku.

Pozostałe ustalenia

1. Zgodnie z art. 449 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 450 ust. 1). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wniesione także w inny sposób, wskazany w art. 450 ust. 2 ustawy.

W wyniku kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi w Mieście Zduńska Wola zakwestionowano prawidłowość gwarancji związanych z zawarciem 2 umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Szczegóły zawarto w poniższej tabeli oraz dalszym opisie:

Lp.	Nr i data wystawienia gwarancji	Suma gwarancyjna	Przedmiot umowy
1.	998A967615 z dn. 22.07.2021 r. UNIQA TU S.A. 26.07.2021 – 02.01.2022 DELTA CERT sp. z o.o.	51.616,95 ²⁹	Umowa z dn. 26.07.2021 r. Zagospodarowanie terenu wokół zbiornika Kępina – część I
2.	04GG11/0373/21/0003 z dn. 26.08.2021 r. INTERRISK TU S.A. VIG 27.08.2021 – 04.03.2022 ZIGGER sp. z o.o.	29.715,00 ³⁰	Umowa z dn. 27.08.2021 r. 60+ smart city – innowacje jako efekt współpracy międzypokoleniowej

Poz. 1 tabeli: gwarancja ubezpieczeniowa nr 998A967615 z dnia 22 lipca 2021 roku wystawiona przez UNIQA TU S.A. W §2 wskazano, że „(...) gwarancja zabezpiecza roszczenie Beneficjenta w stosunku do Zobowiązanego z tytułu wymagalnych kar umownych wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego Kontraktu (...), które to kary nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego”.

Powołana ustawa w art. 449 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń do tych enumeratywnie wskazanych w gwarancji.

W związku z treścią gwarancji, stwierdzono naruszenie powołanego art. 449 ust. 2 ustawy, a co za tym idzie należało uznać, iż wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami ustawowymi. Zamawiający winien zakwestionować zapisy powoływanej gwarancji, gdyż uzależniała wypłatę należności z tego tytułu od nałożenia kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ograniczając w ten sposób zakres ochrony zamawiającego, której służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało

²⁹ Wysokość zabezpieczenia wynosiła 73.738,50 zł. Wykonawca wniósł gwarancję na kwotę 51.616,95 zł. Pozostała część zabezpieczenia została uiszczona w formie pieniężnej, tj. kwota 22.121,55 zł wpłacona w dniu 23 lipca 2021 roku.

³⁰ Wysokość zabezpieczenia wynosiła 42.450,00 zł. Wykonawca wniósł gwarancję na kwotę 29.715,00 zł. Pozostała część zabezpieczenia została uiszczona w formie pieniężnej, tj. kwota 12.735,00 zł wpłacona w dniu 26 sierpnia 2021 roku.

zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego.

Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych. Katalog roszczeń, które mogą być zaspokojone z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a który to katalog w postaci stosownych przepisów Kodeksu cywilnego został przywołany powyżej, jest katalogiem otwartym (użyto sformułowania „w szczególności”). Zamawiający nie jest w stanie obiektywnie przewidzieć wszystkich sytuacji, których ziszczenie skutkowałoby naliczeniem kary umownej, a co za tym idzie możliwością zapłaty tej kary z posiadanej przez jednostkę gwarancji. Nie można zatem ograniczać roszczeń wyłącznie do konkretnie wskazanych kategorii należności. Takie zapisy winny zostać zakwestionowane przez zamawiającego, jako naruszające przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz interes prawny zamawiającego.

Poz. 2 tabeli: gwarancja ubezpieczeniowa nr 04GG11/0373/21/0003 z dnia 26 sierpnia 2021 roku wystawiona przez INTERRISK TU S.A. VIG: *„InterRisk (...) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy (...)”*.

W zakresie tej gwarancji aktualne są uwagi poczynione do gwarancji wskazanej w poz. 1 tabeli.

2. W dniu 30 grudnia 2020 roku Miasto Zduńska Wola zawarło umowę z FBSERWIS KAMIENSK sp. z o.o. na realizację zadania pn. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Zduńska Wola”. Wykonawca zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniósł w formie pieniężnej – kwota 331.366,95 zł. Pismem z dnia 27 stycznia 2021 roku wykonawca zwrócił się o zwrot przedmiotowej kwoty jednocześnie przedkładając gwarancję należytego wykonania umowy nr 1443/2020 z dnia 25 stycznia 2021 roku wystawioną SOCIETE GENERALE S.A. Oddział w Polsce. W gwarancji, o której mowa powyżej, znajdował się następujący zapis: „(...) gwarancja jest ważna od dnia wejścia w życie Umowy, o czym Bank powinien zostać zawiadomiony w oryginale przez Wykonawcę lub Beneficjenta, w formie właściwej dla żądania zapłaty (...)”. Inspektorów RIO poinformowano, że „Miasto ze swojej strony nie informowało Banku o fakcie podpisania umowy. Miasto nie posiada wiedzy czy FB Serwis Sp. z o.o. dopełniło powyższego obowiązku i nie posiada dokumentu potwierdzającego spełnienie powyższego warunku Gwarancji”. Zwrotu kwoty 331.366,00 zł dokonano w dniu 23 lutego 2021 roku (kwota zabezpieczenia pomniejszona o kwotę przelewu).

Brak dopełnienia obowiązku poinformowania Gwaranta przez Miasto Zduńska Wola o wejściu w życie umowy z FBSERWIS KAMIENSK sp. z o.o. sprawia, że zgodnie z cytowanym zapisem, gwarancja nie weszła w życie. Zamawiający nie ma też wiedzy, czy wykonawca dopełnił tego obowiązku (zwrócić też należy uwagę, że poinformowanie Gwaranta winno nastąpić w szczególnej formie właściwej dla żądania zapłaty). Przedmiotowy warunek wprowadzony do

gwarancji powinien zostać zakwestionowany przez zamawiającego – gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta. Zapisy gwarancji winny być jednoznaczne, by etapie realizacji ewentualnych roszczeń nie było sporu pomiędzy zamawiającym a gwarantem.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. Wystąpiły przypadki, szczegółowo opisane w protokole kontroli:
 - wprowadzenia zwiększenia wartości danego środka trwałego na stan ewidencji księgowej z opóźnieniem w stosunku do faktycznego uzyskania pozwolenia na użytkowanie czy zakończenia inwestycji, co art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym;
 - znacznych opóźnień w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych zdarzeń powodujących zmniejszenie wartości majątku Miasta³¹, co naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
2. W protokole z przeprowadzonej inwentaryzacji aktywów i pasywów w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości sald (stanów) wykazanych w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2021 roku, w zestawieniu tabelarycznym, przy żadnym z kont nie odniesiono się do dokumentacji, w oparciu o którą dokonano weryfikacji. Powyższe naruszało art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.
3. W odniesieniu do inwentaryzacji aktywów i pasywów w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników na dzień 31 grudnia 2021 roku, którą prowadzono dla „wydatków Urzędu” według prowadzonych rejestrów, szczegółowo opisanej w protokole kontroli, stwierdzono że:
 - inwentaryzacja aktywów i pasywów wynikających z rejestrów: „Wydatki niewygasające”, „Urząd Miasta Zduńska Wola – wydatki (wynagr.) – UM” (w zakresie pasywów wynikających z konta 240), „Fundusze Unijne – UE” (konta 020-UE, 080-UE, 201-UE, 240-UE-10), „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – FŚS” (pasywa wynikające z konta 240-FS-4) została udokumentowana przede wszystkim wydrukami z ewidencji księgowej z tych rejestrów oraz sporządzonymi przez członków zespołu weryfikującego zestawieniami zinwentaryzowanych składników aktywów i pasywów z tych rejestrów. Ze sporządzonych zestawień nie wynikało na podstawie jakich dokumentów źródłowych weryfikowano stan aktywów i pasywów wynikających z kont poszczególnych rejestrów. Dokumentów źródłowych nie wyszczególniono także w zestawieniu sald kont analitycznych pozostałych rozrachunków (depozyty) na dzień 31 grudnia 2021 roku, podpisanym przez

³¹ W zakresie sprzedanych przez Miasto nieruchomości (akty notarialne zawarte w okresie od 19 stycznia 2021 roku do 28 września 2021 roku, dokumenty LT sporządzone z datą 14 października 2021 roku).

Dyrektorów: Biura Inwestycji Miejskich, Biura Gospodarki Nieruchomościami, Biura Strategii Miasta, Biura Organizacyjno – Administracyjnego i Biura Infrastruktury Technicznej, a które to zestawienie stanowiło jeden z dokumentów zgromadzonych w dokumentacji inwentaryzacyjnej aktywów i pasywów z rejestru „Depozyty”³²;

- z niektórych wydruków z ewidencji księgowej dokumentujących inwentaryzację aktywów i pasywów z rejestrów „Niewygasające wydatki” i „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – FŚS” wynikało, że weryfikacji podlegały jedynie obroty bieżące z roku 2021 bez uwzględnienia salda wynikającego z lat wcześniejszych;
- w dokumentacji inwentaryzacyjnej z rejestru „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – FŚS” brak było jakichkolwiek dokumentów wskazujących na zweryfikowanie zapisów księgowych zawartych po stronie Ma konta 851 i ostatecznie salda wynoszącego 35.207,06 zł³³;
- w rejestrze „Miasto Zd-Wola – Urząd Miasta – wydatki – WD” weryfikacją objęto aktywa i pasywa wynikające z m.in. kont: 011, 013, 020, 080, 201, 240, 300, 225. Inspektorzy RIO w Łodzi w wyniku analizy przedłożonej dokumentacji, szczegółowo opisanej w protokole kontroli, w zakresie weryfikacji przez jednostkę kontrolowaną poszczególnych aktywów i pasywów wynikających z ww. kont ustalili, że:

[1] dokumentacja inwentaryzacyjna w zakresie gruntów (konto 011-WD-T-0 oraz 011-WD-U-0), nie wskazywała na porównywanie ustalenia realności aktywów i pasywów w drodze porównania stanów księgowych istniejących w księgach rachunkowych z danymi w dokumentach źródłowych. Dokumentacja dotycząca gruntów ograniczona została do przygotowanych przez Biuro merytoryczne wykazów gruntów z poszczególnych obrębów, wydrukowanych ksiąg inwentarzowych dla tych obrębów oraz wydruków z ewidencji księgowej m.in. wskazujących na obroty na koncie 011. Wykazy przygotowane przez Biuro merytoryczne nie zawierały informacji o dokumentach, które potwierdzają nabycie danej działki, w księgach inwentarzowych również brak było takich informacji. Ponadto stwierdzono, że ewidencja księgowa konta 011 prowadzona jest w podziale na konto analityczne dotyczące gruntów Urzędu oraz gruntów Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Złotnicki”. Wykazy gruntów przygotowane przez Biuro Gospodarki Nieruchomościami nie uwzględniały podziału na grunty Urzędu i TBS-u w związku z czym trudno stwierdzić w jaki sposób weryfikowano dane na kontach 011-WD-T-0 i 011-WD-U-0.

Również w przypadku środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, dokumentacja powinna odzwierciedlać porównanie danych

³² W zestawieniu wskazano salda środków zinwentaryzowanych w drodze weryfikacji konta 240 wg podziału analitycznego ze wskazaniem nazwy konta, tytułu którego dotyczy saldo (30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy wraz z nazwą zadania, kaucji zabezpieczającej, wpłaty wadium) i informacji o dacie zwrotu zabezpieczenia. Informacja o terminie zwrotu zabezpieczenia może (**ale nie musi**) wskazywać na wgląd w konkretny dokument źródłowy lecz jest niewystarczająca do prawidłowego udokumentowania porównania stanów księgowych istniejących w księgach rachunkowych z danymi w dokumentach źródłowych.

³³ Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej stanowiącej dokumentację inwentaryzacyjną trudno było zidentyfikować, które pozycje mają wpływ na stan pasywów wynikających z tego konta.

zawartych w księgach rachunkowych z dokumentami źródłowymi potwierdzającymi posiadanie wskazanych środków trwałych (np. protokoły odbioru robót, dowody OT wraz z fakturami w zakresie wytworzenia danego środka trwałego). Tymczasem, w dokumentacji znajdował się jedynie bardzo ogólny „wykaz” środków trwałych zakwalifikowanych do środków trwałych, do których dostęp jest utrudniony, w którym wykazano salda na dzień 31 października i 31 grudnia 2021 roku z ogólną informacją dotyczącą czego dotyczy to saldo (np. rurociągi przesyłowe, drogi i ulice na terenie miasta) oraz liczne wydruki z ewidencji księgowej. Powyższe zatem nie wskazywało na dokumenty źródłowe, na podstawie których ustalono wartość tych środków trwałych a także na sposób przeprowadzenia inwentaryzacji tych środków trwałych;

- [2] inwentaryzacja aktywów i pasywów wynikających z konta 013, 020³⁴, 080 udokumentowana została wydrukami z ewidencji księgowej (w tym, w przypadku konta 020 wydrukowaną księgą inwentarzową) oraz protokołami z przeprowadzonej weryfikacji kont³⁵. Z protokołów nie wynikało jakie dokumenty źródłowe składały się na saldo ww. kont³⁶, ponadto w przypadku konta 020 załączona do protokołu dokumentacja wskazywała na dokonanie porównania pomiędzy zapisami w ewidencji księgowej w zakresie tego konta a danymi wynikającymi z ksiąg inwentarzowych;
- [3] jednostka nie udokumentowała prowadzonej weryfikacji aktywów lub pasywów wynikających z kont 201 (saldo Ma w kwocie 1.335.076,16 zł), 240 (saldo Wn w kwocie 6.108.736,91 zł i saldo Ma 839.829,47 zł), 300 (saldo Ma w kwocie 895.846,48 zł), 225 (saldo Wn w kwocie 546,13 zł) poprzez np. sporządzenie protokołu z weryfikacji kont ze wskazaniem dowodów źródłowych na podstawie których ustalono stan aktywów czy pasywów. Inwentaryzację tych kont udokumentowano jedynie wydrukami z ewidencji księgowej.

W ww. zakresie Dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego wyjaśniła, że potwierdzeniem weryfikacji jest zbiorczy protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji aktywów i pasywów w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości sald (stanów) na dzień 31 grudnia 2021 roku. Zestawienie obrotów i sald kont 201, 240, 300, 225 za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2021 roku, wskazuje salda podlegające weryfikacji, identyfikuje dowody źródłowe będące podstawą zapisów na kontach i podlegające weryfikacji.

Zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości,

³⁴ W przypadku konta 020 w dokumentacji z opisywanego rejestru znajdowały się także informacje i dokumenty dotyczące konta 020-UE, które przypisane jest do rejestru „Fundusze Unijne”.

³⁵ W przypadku konta 080 w dokumentacji znajdowały się także pisma Dyrektorów Biur do Prezydenta Miasta o wyrażenie zgody na odpisanie wydatków z nakładów inwestycyjnych wydatków

³⁶ Zapisy zawarte w protokole z weryfikacji konta 080 o konieczności dokonania odpisów z konta wskazują, że członkowie zespołu weryfikującego dokonując weryfikacji konta odnosili się do dokumentów źródłowych, które w protokole nie zostały jednak wskazane. W protokole odnoszono się także do 080-UE i 080-NW, które figurowały w rejestrach odpowiednio „Fundusze unijne”, „Wydatki niewygasające”

należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Natomiast art. 27 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy **odpowiednio udokumentować** i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

Inwentaryzacja metodą weryfikacji polega na ustaleniu faktycznego stanu składników majątkowych jednostki oraz zweryfikowaniu rzetelności danych ujętych w ewidencji księgowej. Biorąc pod uwagę treść powyższego przepisu należy wskazać, że inwentaryzacja metodą weryfikacji polega na porównaniu danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami. I to dane wynikające z tych dokumentów należy porównać z zapisami w ewidencji księgowej i dokonać weryfikacji poprawności tych zapisów. **Aby uznać, że inwentaryzacja przeprowadzona metodą weryfikacji została należycie udokumentowana winna ona jednoznacznie wskazywać, w oparciu o jakie dokumenty przeprowadzono weryfikację stanu poszczególnych aktywów i pasywów oraz czy kwoty wynikające z ewidencji księgowej są zgodne z dokumentami, w oparciu o które przeprowadzono inwentaryzację.** Weryfikacja powinna być udokumentowana w sposób niebudzący żadnych wątpliwości co do jej przeprowadzenia, jak i rzetelności dokonanych w ten sposób ustaleń. Jej celem jest stwierdzenie czy posiadane dokumenty potwierdzają wykazane w księgach rachunkowych wartości oraz czy są one realne, poprawnie wycenione i wiarygodne.

Tymczasem, jednostka nie powiązała ustalonych w wyniku inwentaryzacji danych widniejących w ewidencji księgowej z dowodami źródłowymi. Przeprowadzona weryfikacja aktywów i pasywów została udokumentowana w zasadzie wydrukami z ewidencji księgowej (poza nielicznymi wyjątkami) i taki sposób udokumentowania przeprowadzonej weryfikacji nie pozwala stwierdzić, że została ona odpowiednio udokumentowana. Należy też podkreślić, że nie można uznawać wydruków z ewidencji księgowej za dowody źródłowe, na podstawie których aktywa czy pasywa zostały ujęte w księgach rachunkowych. W wyniku kontroli stwierdzono także, że z niektórych zgromadzonych dokumentów wprost wynikało, że badaniu podlegały jedynie kwoty obrotów bieżących i nie odnoszono się do prawidłowości salda wynikającego z bilansu otwarcia. Przeprowadzona inwentaryzacja winna zapewnić weryfikację całego salda wynikającego z ewidencji księgowej, a nie jedynie jego części dotyczącej roku, za który przeprowadzono inwentaryzację. Weryfikacja jedynie obrotów bieżących, w świetle przepisów ustawy o rachunkowości, nie stanowi inwentaryzacji aktywów i pasywów.

W zakresie udzielania dotacji na rzecz publicznych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej

1. W zakresie zadania, pt. „Zwiększenie pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej oraz działań interwencyjno-zapobiegawczych skierowanych do osób uzależnionych od alkoholu i innych substancji psychoaktywnych (dzieci, młodzież, dorośli mieszkańcy Miasta Zduńska Wola), w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2021 roku, realizowanego przez Samodzielny Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej, stwierdzono sfinansowanie działalności podmiotu dotowanego w zakresie kosztów poniesionych przed realizacją ww. zadania w kwocie 61,50 zł. Powyższy koszt wynikał z faktury VAT nr 1924/01/2021 z dnia 2 stycznia 2021 roku za usługę teleinformatyczną.
2. W umowie nr 652/ESiSS.ZPS/2020 z dnia 22 grudnia 2020 roku zawartej przez Miasto Zduńska Wola z Samodzielnym Publicznym Zakładem Podstawowej Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Zduńskiej Woli, wskazano dwie formy przekazania środków publicznych, tj. art. 115 ust. 1 pkt 1 i art. 115 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.). W treści ww. umowy zawarto nazewnictwo charakterystyczne dla obydwu form przekazania środków publicznych. Realizacja dotowanego zadania wynikającego z art. 114 ust. 1 pkt 5 może nastąpić zarówno na podstawie art. 115 ust. 1 pkt 1 jak i art. 115. ust 3 ustawy o działalności leczniczej. Należy jednak wybrać formę przekazania środków do realizacji zadania spośród dwóch wskazanych w ustawie o działalności leczniczej.

W zakresie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi

Stwierdzono, że plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu gospodarki odpadami na 2020 rok wynosił 7.612.000,00 zł, a plan wydatków 10.494.483,00 zł. Różnica między planowanymi dochodami a planowanymi wydatkami wynosiła 2.882.483,00 zł i stanowiła około 27,47%. Powyższe stanowiło naruszenie zasady bilansowania się finansowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, która wynikała z art. 6r ust. 1, 1aa, 2 i 2c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2519 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miasta Zduńska Wola w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Zobowiązania dłużne, mające na celu sfinansowanie planowanego deficytu, zaciągać w ramach upoważnienia wynikającego z uchwały organu stanowiącego w sprawie zaciągnięcia zobowiązania i z uwzględnieniem opinii wydanych przez RIO w Łodzi o możliwości spłaty zobowiązania, przestrzegając art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c i art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
2. Zapewnić należyte monitorowanie procesów związanych z wykonywaniem budżetu, ze szczególnym uwzględnieniem analizy potrzeby zaciągania zobowiązań dłużnych i tym samym generowania kosztów obsługi długu.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów § 12 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, poprzez prawidłowe prezentowanie w sprawozdaniach Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, danych dotyczących poszczególnych źródeł przychodów za lata poprzednie (wykonanie), ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowości wykazywania nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych, wolnych środków oraz środków niewykorzystanych – o których to przychodach mowa w art. 217 ust. 2 pkt 5, 6 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
4. Dane w sprawozdaniu Rb-ST wykazywać zgodnie z wymogami określonymi w § 20 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
5. Zapewnić sporządzanie sprawozdań jednostkowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej dla jednostki budżetowej (Urzędu Miasta Zduńska Wola) – stosownie do wymogów wynikających z § 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
6. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym - każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym należy wprowadzić, w postaci zapisu, do ksiąg danego okresu sprawozdawczego.
7. Zapewnić uwzględnianie w wieloletniej prognozie finansowej wszystkich rodzajów dochodów majątkowych, co do których jednostka dysponuje dokumentacją pozwalającą stwierdzić prawdopodobieństwo realizacji takich dochodów.
8. Zapewnić sporządzanie objaśnień do wieloletniej prognozy finansowej, z których wynikają ujęte w prognozie wartości, stosownie do wymogu określonego w art. 226 ust.2a ustawy o finansach publicznych.
9. Podjąć działania w celu wykonania obowiązku organu podatkowego, o którym mowa w art. 7a ust.1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym – dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i podatku leśnego organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym.

10. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
11. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. O podjętych czynnościach i ich rezultatach poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.
12. Przestrzegać rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie ewidencji przypisów na podstawie złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej.
13. Terminowo podejmować czynności windykacyjne w odniesieniu do zaległości podatkowych, na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
14. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w szczególności w zakresie zawierania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w dzierżawę wszystkich informacji wynikających z art. 35 ust. 2 ustawy, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia.
15. Kontynuować działania mające na celu aktualizację opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Miasta Zduńska Wola, dla których ostatnią aktualizację opłat przeprowadzono w 2003 roku.
16. Zapewnić podejmowanie działań windykacyjnych w odniesieniu do zaległości o charakterze cywilnoprawnym (w tym dochodzenie roszczeń na drodze postępowania sądowego), w celu niedopuszczenia do przedawnienia roszczeń w powyższym zakresie.
17. Zapewnić przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w szczególności poprzez ewidencję dochodów z opłat z tytułu trwałego zarządu w § 047 - Wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkowanie i służebności.
18. Przestrzegać postanowień wynikających z uregulowań wewnętrznych:
 - określających zasady przeprowadzania przetargów na nieruchomości stanowiące własność Miasta Zduńska Wola oddawane m.in. w najem,
 - ustalających stawki czynszu dzierżawnego za nieruchomości gruntowe oddane w dzierżawę na okres nie dłuższy niż trzy lata w zakresie terminu i okresu płatności czynszu dzierżawnego.
19. Dokonać analizy postanowień uchwały Rady Miasta Zduńska Wola nr XLVII/586/14 z dnia 27 marca 2014 roku w sprawie określenia zasad wdzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości, stanowiących własność Miasta Zduńska Wola, w zakresie postawionych w uchwale warunków na odstąpienie przez Prezydenta Miasta od obowiązku przetargowego zawarcia

umowy, w szczególności w zakresie wyznaczenia okresu na złożenie wniosku o zawarcie kolejnej umowy przez dotychczasowego dzierżawcę pod kątem możliwości spełnienia tego warunku, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia. Po dokonanej analizie ewentualnie rozważyć zmianę uchwały w tym zakresie.

20. Dokonać zwrotu kwoty w wysokości 6,77 zł na rachunek bankowy Klubu Karate Kyokushin.
21. Wyliczyć podstawową kwotę dotacji na potrzeby ustalenia kwoty dotacji dla dziecka w przedszkolu zgodnie zasadami określonymi w art. 12 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych.
22. Mając na uwadze uwagi zawarte w I części wystąpienia pokontrolnego, ustalać kryteria oceny ofert oraz sposób dokonywania oceny, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tak by zagwarantować wybór najkorzystniejszej oferty.
23. Zwrotu należycie wykonania umowy dokonywać zgodnie z art. 453 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, tj. w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.
24. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy, zgodnie z art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych.
25. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 449 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zabezpiecza interesy Miasta Zduńska Wola z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
26. Zapewnić należyte udokumentowanie i powiązanie z zapisami ksiąg rachunkowych czynności inwentaryzacyjnych, stosownie do wymogu określonego w art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
27. Zapewnić prowadzenie inwentaryzacji metodą weryfikacji w odniesieniu do stanu aktywów i pasywów na dzień inwentaryzacji, a nie w zakresie obrotów za dany rok, zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
28. Zapewnić rzetelną weryfikację rozliczeń dotacji udzielanych Publicznemu Samodzielnemu Zakładowi Podstawowej Opieki Zdrowotnej na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej. Przestrzegać przy tym zasady, że dotacja nie może być przeznaczona na sfinansowanie kosztów poniesionych przed zleceniem zadania publicznego, na podstawie stosownej umowy.
29. Corocznie przy planowaniu budżetu Miasta podejmować czynności w celu zbilansowania dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z wydatkami przeznaczonymi na finansowanie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości

i porządku w gminach, chyba że Rada Miasta podejmie uchwałę, o której stanowi art. 6r ust. 2da ww. ustawy³⁷.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Prezydenta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk

Prezes RIO w Łodzi

(podpisane cyfrowo)

³⁷ Przepis obowiązuje od dnia 23 września 2021 roku, wprowadzony na mocy ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 1648).

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miasta w Zduńskiej Woli,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Zduńskiej Woli,
3. aa.