

Łódź, dnia 23 stycznia 2023 roku

Pan
Sylwester Kubiński
Wójt Gminy Bielawy

WK – 602/3/2023

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1634), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Bielawy¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2020-2022, jak również z lat wcześniejszych dotyczące przede wszystkim: spraw organizacyjnych; zadłużenia; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; wydatków osobowych; wydatków na dostawy i usługi; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządowym. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie regulacji wewnętrznych

1. W związku z podjęciem w dniu 30 grudnia 2020 roku przez Radę Gminy Bielawy uchwały nr XXIII/127/2020 w sprawie utworzenia Gminnego Żłobka w Bielawach oraz nadania mu statutu, nie dokonano aktualizacji obowiązującego w jednostce Regulaminu organizacyjnego, w części dotyczącej wykazu gminnych jednostek organizacyjnych.
2. Stwierdzono niewystarczające działanie mechanizmów kontroli zarządczej, czego skutkiem były stwierdzone nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej. Ponadto, inspektorom kontroli nie przedstawiono dokumentacji

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 30 sierpnia – 19 października 2022 roku. W dniu 13 grudnia 2022 roku został podpisany protokół kontroli.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

potwierdzającej realizację za lata 2020 - 2021 w Urzędzie Gminy Bielawy procedur określonych w § 6 zarządzenia nr 88/2011 Wójta Gminy Bielawy z dnia 30 grudnia 2011 roku dotyczącego zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnej w Urzędzie Gminy w Bielawach oraz wobec jednostek organizacyjnych, tj. projektów planów kontroli oraz sprawozdań z realizacji planów kontroli.

3. W zarządzeniu nr 56/1/2013 Wójta Gminy Bielawy z dnia 28 października 2013 roku, opisującym obowiązujące w jednostce zasady rachunkowości, nie wprowadzono do wykazu dopuszczonych do stosowania w systemie przetwarzania danych w Urzędzie Gminy Bielawy programów komputerowych wyszczególnionych w załączniku nr 12 protokołu kontroli oraz nie określono dat rozpoczęcia ich eksploatacji, co naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 120).
4. Wójt Gminy jako kierownik jednostki obsługującej - na mocy uchwały Rady Gminy Bielawy nr XVI/100/2020 z dnia 18 marca 2020 roku, zaniechał opracowania odrębnej dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości dla gminnych jednostek organizacyjnych objętych wspólną obsługą, stosowanie do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zw. z art. 10c ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 40).
5. Obowiązujące w jednostce zasady (polityka) rachunkowości nie określały zasad prowadzenia rachunkowości w zakresie sposobu ewidencji zobowiązań wymagalnych, odnotowanych na kontach rozrachunkowych, co było wymagane przez art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – określając zasady (politykę) rachunkowości w jednostce, należy zapewnić w niej możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto, na podstawie § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) – zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach. Powyższe naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym kierownik - jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W zakresie kredytów, pożyczek, poręczeń, akcji i udziałów

Stwierdzono przypadki niezachowania umownych terminów spłaty zobowiązań wynikających z umowy pożyczki nr 687/ZI/P/2017 z dnia 28 grudnia 2017 roku. Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze

zm.) zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Nie zachowano wymaganego przepisami prawa terminu zamknięcia ksiąg rachunkowych prowadzonych wspólnie dla budżetu Gminy oraz dla Urzędu Gminy za lata 2018 – 2021, wynikiem czego była możliwość wprowadzania dodatkowych zapisów do ksiąg rachunkowych po sporządzeniu sprawozdań finansowych za wskazane okresy sprawozdawcze. Powyższe naruszało wymogi wynikające z art. 12 ust. 4 ustawy o rachunkowości zgodnie z którymi - ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność, powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy. Do dnia 19 października 2022 roku tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w powyższym zakresie, księgi rachunkowe pozostawały otwarte za ww. okresy.
2. Stwierdzono prowadzenie wspólnego dziennika dla budżetu Gminy Bielawy oraz dla Urzędu obsługującego Gminę, a w związku z tym wspólnej księgi głównej. Powyższe stanowiło naruszenie art. 13 ust. 1, art. 14 oraz art. 15 ustawy o rachunkowości oraz przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Z art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika, iż każda jednostka zobowiązana jest do prowadzenia jednego dziennika i jednej księgi głównej, które obejmują te same zapisy, ale są uporządkowane według odmiennych kryteriów. Dziennik, zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, zaś księga główna zawiera zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym (art. 15 ust. 1 ww. ustawy). Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej (art. 18 ust. 1 ustawy). Ponieważ księga główna i dziennik zawierają te same zapisy, dziennik powinien umożliwiać uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej (art. 14 ust. 1 ustawy). W przypadku dziennika ustawodawca daje możliwość stosowania dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, pod warunkiem sporządzenia zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy (art. 14 ust. 3 ustawy). Mając zatem na uwadze obowiązek sporządzania zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz konieczność uzgadniania obrotów dziennika (ewentualnie dzienników częściowych) z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej należy stwierdzić, że jednostka prowadziła w ujęciu systematycznym jedną księgę główną dla wszystkich zapisów obejmujących zdarzenia występujące zarówno na kontach przypisanych do budżetu JST, jak i na kontach jednostki obsługującej ten budżet. Ponadto, program księgowy pozwalał na łączenie danych wynikających z ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy i organu z danymi z ksiąg rachunkowych, obsługiwanych przez Urząd jednostek organizacyjnych, które prowadzono w formie odrębnych rejestrów. Zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami prawa, księgi rachunkowe należy prowadzić odrębnie dla

każdej jednostki. Dlatego też sposób prowadzenia w systemie elektronicznym, ksiąg jednej jednostki, powinien umożliwiać ich łączenia z księgami innych jednostek.

3. Stwierdzono niezgodności w zakresie sald początkowych ujętych w księgach rachunkowych roku 2021 Gminy Bielawy z saldami końcowymi ustalonymi według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku. Powyższe naruszało art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.
4. Zaniechano prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 134 - Kredyty bankowe, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 134 powinna umożliwiać ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych.
5. W analizowanym okresie odnotowano przypadki ewidencjonowania w księgach rachunkowych jednostki operacji gospodarczych dotyczących zapłaty odsetek za nieterminową spłatę raty kapitałowej, jako rozchodu – a nie wydatku, tj. na stronie Wn konta 260 – Zobowiązania finansowe w korespondencji z kontem 133 – Rachunek budżetu, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną w zw. z art. 6 ust. 2 pkt ustawy o finansach publicznych.
6. Zaniechano ewidencji operacji finansowych zakresie planu dochodów budżetowych i jego zmian na koncie pozabilansowym 991 - Planowane dochody budżetu oraz w zakresie planu wydatków budżetowych i jego zmian na koncie pozabilansowym 992 - Planowane wydatki budżetu. Powyższe naruszało postanowienia obowiązującej w jednostce regulacji w sprawie przyjętych zasad rachunkowości oraz przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi – konto 991 służy do ewidencji planu dochodów budżetowych oraz jego zmian, natomiast konto 992 służy do ewidencji planu wydatków budżetowych oraz jego zmian. Strukturę planu dochodów oraz jego szczegółowość, jak

i strukturę planu wydatków oraz jego szczegółowość regulują odpowiednio art. 235 oraz art. 236 ustawy o finansach publicznych.

7. Zaniechano ewidencji operacji finansowych w zakresie planu wydatków budżetowych i jego zmian na koncie pozabilansowym 980 - Plan finansowy wydatków budżetowych. Powyższe naruszało postanowienia obowiązującej w jednostce regulacji w sprawie przyjętych zasad rachunkowości oraz przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi – konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych. Na stronie Wn konta 980 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany.
8. W przypadku sprawozdań budżetowych Rb-NDS za okres od początku roku do dnia: 30 września 2021 roku oraz 31 grudnia 2021 roku stwierdzono, że kwoty wykonanych dochodów oraz wydatków budżetowych, nie były tożsame z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej dla Gminy Bielawy (organ). Powyższe stanowiło naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz.1564 ze zm.), zgodnie z którym - kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
9. W zakresie sprawozdania Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, według stanu na koniec IV kwartału 2020 roku, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wykazaniu przez jednostkę w kolumnie 10 - banki, pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, udzielonej na podstawie umowy nr 687/ZI/P/2017 zawartej w dniu 28 grudnia 2017 roku, na kwotę 200.943,00 zł. Powyższe stanowiło naruszenie § 2 ust. 2 Instrukcja sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1773). Wskazane zobowiązanie należało wykazać w kolumnie 7 – grupa III.
10. W przypadku sprawozdania Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, według stanu na koniec IV kwartału 2021 roku, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wykazaniu przez jednostkę zadłużenia w wysokości 3.029.580,67 zł, które nie było tożsame z saldem strony Ma konta 134 wynoszącym 2.907.275,59 zł i saldem Ma konta 260 wynoszącym 122.283,42 zł (różnica stanowiła kwotę 21,66 zł). Powyższe stanowiło naruszenie zapisów § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 2396 ze zm.), zgodnie z którym - sprawozdania Rb-Z, Rb-UZ, Rb-N oraz Rb-ZN są sprawozdaniami wykorzystywanymi dla celów statystycznych. Podstawą sporządzenia sprawozdań jest ewidencja księgowa jednostki oraz sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danego zobowiązania lub

należności. Ponadto podobnie jak w sporządzonym sprawozdaniu Rb-Z na koniec IV kwartału 2020 roku w sposób nieprawidłowy wykazano zobowiązanie z tytułu pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi tj. w kolumnie 10 – banki.

11. W zakresie rocznego sprawozdania budżetowego Rb-ST - o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2020 roku, stwierdzono że Gmina Bielawy wykazała stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 971.891,43 zł (saldo Wn konta 133) w tym: środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym w kwocie 0,00 zł oraz środki pochodzące z subwencji przekazane w grudniu 2020 roku na wydatki roku następnego w kwocie 382.643,00 zł. Stan środków na rachunku budżetu Gminy wykazany w przedmiotowym sprawozdaniu nie był tożsamy z faktycznym stanem środków na rachunkach bankowych organu, który na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosił 377.256,89 zł (wyciąg bankowy nr 254/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku) oraz 500.000,00 zł wyciąg bankowy nr 007/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku). Sporządzenie przez jednostkę w przedstawiony powyżej sposób przedmiotowego sprawozdania naruszało § 22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym – w sprawozdaniu rocznym Rb-ST wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych.
12. W zakresie rocznego sprawozdania budżetowego Rb-ST - o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2021 roku, stwierdzono że Gmina Bielawy wykazała stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 5.108.231,19 zł w tym: środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym w kwocie 203.624,15 zł oraz środki pochodzące z subwencji przekazane w grudniu 2021 roku na wydatki roku następnego w kwocie 400.447,00 zł. Stan środków na rachunku budżetu Gminy wykazany w przedmiotowym sprawozdaniu był tożsamy z faktycznym stanem środków na rachunkach bankowych organu, jednak nie wynikał z ewidencji księgowej. Tożsamą nieprawidłowość stwierdzono w stosunku do prezentowanej w sprawozdaniu wielkości środków niewykorzystanych dotacji. Sporządzenie przez jednostkę w przedstawiony powyżej sposób przedmiotowego sprawozdania naruszało § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej zgodnie z którym – kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
13. W zakresie jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S oraz Rb-28S za miesiące: czerwiec 2021 roku i sierpień 2021 roku oraz Rb-Z na koniec II kwartału 2021 roku, dla Urzędu Gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - wystąpiły przypadki niezachowania reguły podpisywania sprawozdań budżetowych określonej w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym - sprawozdania podpisują główny księgowy

- (skarbnik) i kierownik jednostki (dysponent funduszu, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego, kierownik jednostki obsługującej);
- kwota zobowiązań wynikająca z przedłożonych sprawozdań Rb-28S dla Urzędu Gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2021 roku nie była tożsama z kwotą prezentowaną w sprawozdaniu zbiorczym za ww. okres, przekazanym RIO w Łodzi, różnica stanowiła kwotę 58.109,98 zł;
 - sporządzano dwa odrębne sprawozdania Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, tj. dla Urzędu Gminy Bielawy oraz dla Urzędu Gminy Bielawy Dowozy. Powyższe działanie, tj. sporządzanie sprawozdań budżetowych „częstkowych”, nie znajdowało uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa;
 - operacje wynikające ze sprawozdań budżetowych Rb-28S kończących kwartał sporządzonych przez jednostki budżetowe, zaewidencjonowano na koncie 902 – Wydatki budżetowe, w kwotach zbiorczych z pominięciem podziałek klasyfikacji budżetowej, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - konto 902 służy do ewidencji wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Na stronie Wn konta 902 ujmuje się w szczególności wydatki jednostek budżetowych na podstawie ich sprawozdań budżetowych, w korespondencji z kontem 223. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji. Ponadto, zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych operacji w zakresie zrealizowanych przez jednostki budżetowe wydatków budżetowych w wielkościach odnotowanych w sprawozdaniach budżetowych Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku spowodowało naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
 - w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S dla jednostek obsługiwanych, tj. Gminnego Żłobka w Bielawach, Przedszkola w Bielawach, Szkoły Podstawowej w Oszkowicach oraz Szkoły Podstawowej w Bielawach, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku wykazano przekroczenie granic planowanych wydatków na etapie realizacji budżetu. Powyższe stanowiło naruszenie zapisów art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
14. W latach 2020 – 2022 zaniechano sporządzania w zakresie gminnych jednostek organizacyjnych objętych wspólną obsługą (poza wyżej opisanymi) jednostkowych sprawozdań budżetowych, jednostkowych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz zaniechano sporządzania jednostkowych sprawozdań finansowych w latach 2020 – 2021. Z kolei w Urzędzie Gminy zaniechano sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych oraz

sprawozdań w zakresie operacji finansowych (poza wyżej opisanymi). Powyższe stanowiło naruszenie zapisów § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej; § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych; § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz § 23 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

15. Kontrola w zakresie sporządzonego przez jednostkę bilansu z wykonania budżetu Gminy Bielawy oraz bilansu Urzędu Gminy, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, wykazała że dane zawarte w księgach rachunkowych nie odzwierciedlały wartości ujętych w bilansach i na rachunkach bankowych, co naruszało art. 24 ust. 1 – 3 ustawy o rachunkowości oraz przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Ewidencję księgową na koncie 201 prowadzono z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wprowadzenia do ksiąg rachunkowych dowodów księgowych, stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, w dniu ich zapłaty, co skutkowało brakiem możliwości wyodrębnienia zobowiązań wymagalnych oraz niezakwalifikowaniem ich do odpowiedniego okresu sprawozdawczego.
2. W latach 2020-2021 liczne zobowiązania z tytułu dostaw i usług regulowane były nieterminowo, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być ponoszone w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
3. Stwierdzono, że od naliczanych i potrącanych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2021 rok jednostka nie pobierała należnego wynagrodzenia prowizyjnego, przysługującego płatnikowi zaliczek z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa, zgodnie z 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz.2651 ze zm.). Zaniechanie poboru przez

Urząd Gminy należnego wynagrodzenia płatnika za 2021 rok spowodowało zaniżenie dochodów jednostki o kwotę 507,00 zł.

4. Stwierdzono nieterminowe przekazanie pochodnych od wynagrodzeń na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1009 ze zm.), art. 87 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) oraz art. 107 ust.1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 690 ze zm.). Nieterminowe przekazanie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy dotyczyło miesięcy: styczeń, luty, marzec oraz kwiecień 2021 roku. Jednostka nieterminowo przekazała do ZUS należne składki wynikające z deklaracji DRA za ww. miesiące, w następujących kwotach i terminach: [1] za styczeń 2021 roku – składkę na ubezpieczenie społeczne w kwocie 73.235,07 zł pomniejszoną o kwotę wypłaconych świadczeń z ubezpieczenia chorobowego podlegających rozliczeniu w ciężar składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 5.843,40 zł, składkę na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 18.459,96 zł oraz składkę na Fundusz Pracy w kwocie 3.644,64 zł - przekazano w dniu 9 lutego roku; [2] za luty 2021 roku – składkę na ubezpieczenie społeczne w kwocie 99.895,68 zł pomniejszoną o kwotę wypłaconych świadczeń z ubezpieczenia chorobowego podlegających rozliczeniu w ciężar składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 5.058,08 zł, składkę na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 25.365,92 zł oraz składkę na Fundusz Pracy w kwocie 5.001,73 zł - przekazano w dniu 9 marca 2021 roku; [3] za marzec 2021 roku – składkę na ubezpieczenie społeczne w kwocie 55.897,57 zł pomniejszoną o kwotę wypłaconych świadczeń z ubezpieczenia chorobowego podlegających rozliczeniu w ciężar składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 5.742,44 zł, składkę na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 15.083,53 zł oraz składkę na Fundusz Pracy w kwocie 2.693,86 zł - przekazano w dniu 7 kwietnia 2021 roku; [4] za kwiecień 2021 roku – składkę na ubezpieczenie społeczne w kwocie 51.078,45 zł pomniejszoną o kwotę wypłaconych świadczeń z ubezpieczenia chorobowego podlegających rozliczeniu w ciężar składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 7.325,54 zł, składkę na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 13.065,20 zł oraz składkę na Fundusz Pracy w kwocie 2.539,21 zł - przekazano w dniu 7 maja 2021 roku.
5. Jednostka zaniechała pobierania wynagrodzenia należnego płatnikowi od wypłaconych zasiłków chorobowych, w wysokości wynikającej z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 1998 r., nr. 153, poz. 1005).

W zakresie wykonywania budżetu

1. W wyniku analizy danych prezentowanych w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy Bielawy za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku,

stwierdzono że w ww. okresie nastąpiły przypadki przekroczenia granic planowanych wydatków na etapie realizacji budżetu, co naruszało art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Przykładowo:

Dział 400 rozdział 40095 § 4210

Plan finansowy według sprawozdania Rb-28S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku (przed zmianą w dniu 30 września 2021 roku) wynosił 10.000,00 zł, a wykonanie 11.334,19 zł (przekroczenie planu o kwotę 1.334,19 zł). Przekroczenie planu o ww. kwotę nastąpiło w dniu 6 lipca 2021 roku w związku z zapłatą faktury nr 420/FF/1754/2021 z dnia 16 czerwca 2021 roku wystawionej na kwotę brutto 372,30 zł (przekroczenie o kwotę 106,25 zł). Dalsze przekroczenie o łączną kwotę 1.227,94 zł nastąpiło w dniach: [1] 12 lipca 2021 roku w związku z zapłatą faktury nr 478/FF/1754/2021 z dnia 1 lipca 2021 roku, wystawionej na kwotę brutto 447,00 zł; [2] 28 lipca 2021 roku w związku z zapłatą faktury nr 496/FF/1754/2021 z dnia 12 lipca 2021 roku, wystawionej na kwotę brutto 412,48 zł; [3] 5 sierpnia 2021 roku w związku z zapłatą faktury nr 551/FF/1754/2021 z dnia 24 sierpnia 2021 roku, wystawionej na kwotę brutto 368,46 zł. Zwiększenia planu w przedmiotowym zakresie dokonano zarządzeniem nr 46/202/1 Wójta Gminy Bielawy z dnia 30 września 2021 roku z kwoty 10.000,00 zł na kwotę 11.400,00 zł. Według danych prezentowanych w sporządzonym sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych, za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 września 2021 roku, wykonane wydatki na etapie realizacji budżetu mieściły się w wielkościach planowanych.

Dział 750 rozdział 75023 § 4300

Plan finansowy według sprawozdania Rb-28S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku (przed zmianami w dniu 30 września 2021 roku) wynosił 115.000,00 zł, a wykonanie 122.442,25 zł (przekroczenie planu o kwotę 7.442,25 zł). Przekroczenie planu o ww. kwotę nastąpiło w dniu 20 lipca 2021 roku w związku z zapłatą faktury nr F29655P0621SFAKAMH z dnia 5 lipca 2021 roku, wystawionej na kwotę brutto 3.918,00 zł (w tym kwota 1.655,20 zł dotyczyła ww. klasyfikacji budżetowej, zaś przekroczenie planu na wskazany dzień wynosiło 524,17 zł) oraz dokumentu pn. „Wezwanie do uzupełnienia wniosku/wezwanie do wpłaty zaliczki dotyczy tytułu wykonawczego sygn. I Ns 525/17” z dnia 14 lipca 2021 roku na kwotę 995,29 zł. Dalsze przekroczenie nastąpiło w dniach: [1] 28 lipca 2021 roku w związku z zapłatą faktur: nr M/35/07/21/18487 z dnia 16 lipca 2021 roku, wystawionej na kwotę brutto 147,60 zł oraz nr M/35/07/21/18489 z dnia 16 lipca 2021 roku, wystawionej na kwotę brutto 215,25 zł; [2] 5 sierpnia 2021 roku w związku z zapłatą faktur: nr FS/0335/ULOD/07/21 z dnia 29 lipca 2021 roku, wystawionej na kwotę 485,51 zł brutto, nr 78/2021 z dnia 30 lipca 2021 roku, wystawionej na kwotę brutto 2.460,00 zł oraz nr 329/2021/FK z dnia 2 sierpnia 2021 roku wystawionej na kwotę 922,50 zł; [3] 19 sierpnia 2021 roku w związku z zapłatą faktur: nr F32057P0721SFAKAMH z dnia 4 sierpnia 2021 roku,

wystawionej na kwotę brutto 1.774,60 zł (w tym kwota 1.614,10 zł dotyczyła ww. klasyfikacji budżetowej) oraz nr M/35/07/21/19111 z dnia 31 lipca 2021 roku, wystawionej na kwotę brutto 77,83 zł. Zwiększenia planu w przedmiotowym zakresie dokonano zarządzeniem nr 46/2021 Wójta Gminy Bielawy z dnia 30 września 2021 roku z kwoty 115.000,00 zł na kwotę 145.000,00 zł oraz zarządzeniem nr 46/202/1 Wójta Gminy Bielawy z dnia 30 września 2021 roku z kwoty 145.000,00 zł na kwotę 175.000,00 zł. Według danych prezentowanych w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych, za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 września 2021 roku, wykonane wydatki na etapie realizacji budżetu mieściły się w wielkościach planowanych.

Dział 801 rozdział 80104 § 2590

Plan finansowy według sprawozdania Rb-28S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku (przed zmianami w dniach 3 i 30 września 2021 roku) wynosił 120.000,00 zł, a wykonanie 147.344,57 zł (przekroczenie planu o kwotę 27.344,57 zł). Przekroczenie planu o ww. kwotę nastąpiło w dniu 26 lipca 2021 roku w związku z przekazaniem środków dla Przedszkola prowadzonego przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Waliszew i Okolic w kwocie 23.209,36 zł (przekroczenie planu o kwotę 4.135,21 zł). Dalsze przekroczenie nastąpiło w dniu 30 sierpnia 2021 roku w związku z przekazaniem środków dla ww. Przedszkola w kwocie 23.209,36 zł. Zwiększenia planu w przedmiotowym zakresie dokonano zarządzeniem nr 45/2021 Wójta Gminy Bielawy z dnia 3 września 2021 roku z kwoty 120.000,00 zł na kwotę 155.000,00 zł oraz zarządzeniem nr 46/2021 Wójta Gminy Bielawy z dnia 30 września 2021 roku z kwoty 155.000,00 zł na kwotę 240.000,00 zł. Według danych prezentowanych w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych, za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 września 2021 roku, wykonane wydatki na etapie realizacji budżetu mieściły się w wielkościach planowanych.

2. Stwierdzono ujęcie odsetek od nieterminowych zapłaty zobowiązań w § 426 „Zakup energii”, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022r., poz. 513 ze zm.). Wydatek należało zaklasyfikować w paragrafie 458 „Pozostałe odsetki”.
3. Organ wykonawczy zaniechał ustalenia planu finansowego rachunków, na których były gromadzone środki pochodzące z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, co naruszało art. 65 ust. 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 568 ze zm.).

W zakresie realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. Złożone przez podatników deklaracje na podatek od nieruchomości od osób prawnych oraz na podatek od środków transportowych nie zawierały adnotacji pracownika organu podatkowego o sprawdzeniu poprawności deklaracji pod względem formalno-rachunkowym, co daje podstawy do stwierdzenia, że

organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

2. Na podstawie decyzji wymiarowych objętych próbą kontroli, doręczonych podatnikom w 2020 i 2021 roku, stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia szczegółowych kont podatników. Dotyczyły one dokonywania przypisu podatku pod inną datą niż data doręczenia decyzji. Organ podatkowy dokonywał w ewidencji przypisu podatku pomimo niedoręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375), w zw. z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania. W wyniku weryfikacji kart kontowych podatników stwierdzono, że organ podatkowy dokonywał przypisu w dniu sporządzenia decyzji. Powyższe oznacza, że organ podatkowy przypisywał nieistniejące zobowiązanie podatkowe.
3. Odnośnie umorzenia zaległości podatkowych stwierdzono, że decyzją nr 3110.1.1.2021 z dnia 6 września 2021 roku – niezgodnie z przepisami - umorzono zaległości z tytułu I, II i III raty podatku od nieruchomości za 2021 rok podatnikowi będącemu osobą prawną, na podstawie złożonego w dniu 26 stycznia 2021 roku wniosku o umorzenie podatku za miesiące styczeń-marzec 2021 roku, tj. przed upływem terminu płatności I, II i III raty podatku od nieruchomości od osób prawnych. Powyższe było sprzeczne z przepisami art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Należy wskazać, że w przypadku złożenia przez podatnika wniosku o umorzenie zaległości w podatku przed upływem terminu płatności, organ podatkowy winien odmówić wszczęcia postępowania na podstawie art. 165a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Stosownie do tego przepisu - gdy żądanie, o którym mowa w art. 165, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z jakichkolwiek innych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ podatkowy wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Stanowisko to znajduje oparcie w orzecznictwie i piśmiennictwie dotyczącym procedury podatkowej. W przypadkach, w których w trakcie wstępnego badania żądania okaże się, że jest ono niedopuszczalne, organ podatkowy w formie postanowienia winien orzec o odmowie wszczęcia. Nie ma przy tym znaczenia, że w toku postępowania podatkowego uległ zmianie status należności wskutek przekształcenia się zobowiązania podatkowego w zaległość podatkową, ponieważ datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi podatkowemu (art. 165 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa). Konkludując należy podkreślić, że w świetle obowiązujących przepisów, wniosek o umorzenie zaległości podatkowej podatnik może zgłosić wówczas, gdy zaległość ta istnieje. Oznacza to, że w dacie złożenia wniosku o umorzenie zaległości podatkowej, zobowiązanie podatkowe musi się już przekształcić w zaległość podatkową wskutek

niezapłacenia podatku w terminie i zarazem w dacie tej nie może dojść do wygaśnięcia zobowiązania wskutek zaistnienia któregokolwiek ze zdarzeń wymienionych w art. 59 § 1 Ordynacji podatkowej (patrz np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 stycznia 2009 r., sygn. akt II FSK 1413/07). Nadto należy zauważyć, że organ podatkowy wydał decyzję o umorzeniu I, II i III raty podatku za 2021 rok w dniu 6 września 2021 roku, tj. po ośmiu miesiącach od daty złożenia wniosku przez podatnika. Zgodnie z dyspozycją art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - o każdym przypadku niezłażenia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin złażenia sprawy.

4. Większość deklaracji złożonych przez podatników na podatek od środków transportowych nie posiadała zamieszczonej daty wpływu do organu podatkowego. Brak zamieszczenia daty wpływu deklaracji do Urzędu Gminy stanowił naruszenie § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 oraz § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 roku nr 14, poz. 67 ze zm.).
5. W przypadku powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w trakcie roku, nie wszyscy podatnicy zachowali 14-dniowy termin na złożenie deklaracji na podatek od środków transportowych, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnicy o numerach (...)³ złożyli deklaracje o nabyciu pojazdów z opóźnieniem. Organ podatkowy nie skorzystał z kompetencji wynikającej z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłażenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
6. W odniesieniu do terminowości podejmowania czynności windykacyjnych co do zaległości podatkowych, stwierdzono:
 - podatnik o numerze konta wymiarowego (...)⁴ dokonał wpłaty II raty podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2020 rok z ponad sześciomiesięcznym opóźnieniem. Organ podatkowy nie podjął żadnych czynności windykacyjnych w zakresie wskazanej raty podatku. Nie przesłał do podatnika upomnienia, kontrolującym nie przedłożono także dokumentów potwierdzających ewentualne prowadzenie działań informacyjnych;
 - podatnik o numerze konta wymiarowego (...)⁵ dokonał wpłaty II raty podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2021 rok z ponad czteromiesięcznym

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

opóźnieniem. Druga rata podatku za 2021 rok została zapłacona przez podatnika w dniu 21 września 2021 roku. Organ podatkowy w dniu 10 czerwca 2021 roku wystawił upomnienie na II ratę podatku za 2021 rok. Od momentu wystawienia upomnienia do dnia wpłaty organ podatkowy nie podjął żadnych działań windykacyjnych, w szczególności nie wystawił tytułu wykonawczego;

- podatnik o numerze konta wymiarowego (...) ⁶ dokonał wpłaty II raty podatku od środków transportowych za 2020 rok z piętnastomiesięcznym opóźnieniem. Druga rata podatku za 2020 rok płatna do dnia 15 września 2020 roku została zapłacona przez podatnika w dniu 15 grudnia 2021 roku (w kwocie 13.956,00 zł). Organ podatkowy przez ponad cztery miesiące od upływu terminu płatności zobowiązania, nie wystawił podatnikowi upomnienia, inspektorom kontroli nie przedłożono także żadnych dokumentów potwierdzających ewentualne prowadzenie działań informacyjnych. Upomnienie wzywające do zapłaty II raty podatku od środków transportowych za 2020 rok wystawiono dopiero w dniu 5 lutego 2021 roku. Od momentu wystawienia upomnienia do dnia wpłaty zaległości, tj. przez ponad dziesięć miesięcy, organ podatkowy nie podjął żadnych działań windykacyjnych, w szczególności nie wystawił tytułu wykonawczego. Tożsama sytuacja miała miejsce w przypadku podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ⁷, który dokonał wpłaty II raty podatku od środków transportowych za 2020 rok z ponad trzynastomiesięcznym opóźnieniem. Druga rata podatku za 2020 rok płatna do dnia 15 września 2020 roku została zapłacona przez podatnika w dniu 2 listopada 2021 roku (w kwocie 14.194,00 zł). Organ podatkowy przez ponad cztery miesiące od upływu terminu płatności zobowiązania, nie wystawił podatnikowi upomnienia, inspektorom kontroli nie przedłożono także żadnych dokumentów potwierdzających ewentualne prowadzenie działań informacyjnych. Upomnienie wzywające do zapłaty II raty podatku od środków transportowych za 2020 rok wystawiono dopiero w dniu 5 lutego 2021 roku. Od momentu wystawienia upomnienia do dnia wpłaty zaległości, tj. przez dziewięć miesięcy, organ podatkowy nie podjął żadnych działań windykacyjnych, w szczególności nie wystawił tytułu wykonawczego;
- odnośnie podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ⁸, który do dnia prowadzonych czynności kontrolnych nie dokonał płatności zaległości z tytułu

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

II raty podatku od środków transportowych za 2020 rok (w wysokości 9.887,00 zł) – stwierdzono, że organ podatkowy dopiero w dniu 5 lutego 2021 roku wystawił upomnienie wzywające do zapłaty II raty podatku od środków transportowych za 2020 rok. Od momentu wystawienia upomnienia organ podatkowy nie podjął żadnych innych działań windykacyjnych;

- w przypadku podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ⁹, który dokonał wpłaty II raty podatku od środków transportowych za 2020 rok w dniu 2 lutego 2021 roku (w kwocie 1.217,00 zł) – stwierdzono, że organ podatkowy nie podjął żadnych czynności windykacyjnych w zakresie wskazanej raty podatku. Nie przesłał do podatnika upomnienia, a w konsekwencji nie wystawił tytułu wykonawczego, nie prowadził także działań informacyjnych;
- odnośnie podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ¹⁰, który do dnia prowadzonych czynności kontrolnych nie dokonał płatności zaległości z tytułu II raty podatku od środków transportowych za 2020 rok, z terminem zapłaty do dnia 15 września 2020 roku (w wysokości 9.088,00 zł) – stwierdzono że organ podatkowy dopiero w dniu 5 lutego 2021 roku wystawił upomnienie wzywające do zapłaty II raty podatku od środków transportowych za 2020 rok. Od momentu wystawienia upomnienia organ podatkowy nie podjął żadnych innych działań windykacyjnych;
- podatnik o numerze konta wymiarowego (...) ¹¹, do dnia prowadzonych czynności kontrolnych nie dokonał płatności zaległości z tytułu II raty podatku od środków transportowych za 2021 rok (w wysokości 4.766,00 zł). Organ podatkowy w dniu 22 października 2021 roku wystawił upomnienie wzywające do zapłaty II raty podatku od środków transportowych za 2021 rok. Od momentu wystawienia upomnienia organ nie podjął żadnych innych działań windykacyjnych, w szczególności nie wystawił tytułu wykonawczego (łączna zaległość podatnika w podatku od środków transportowych na dzień prowadzonych czynności kontrolnych wynosiła 9.422,50 zł). Tożsama sytuacja miała miejsce w przypadku podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ¹², który do dnia prowadzonych czynności kontrolnych nie dokonał płatności zaległości z tytułu II raty podatku od środków transportowych za 2021 rok (w wysokości 1.380,00 zł). Organ podatkowy w dniu 22 października

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2021 roku wystawił upomnienie wzywające do zapłaty II raty podatku od środków transportowych za 2021 rok. Od momentu wystawienia upomnienia organ podatkowy nie podjął żadnych innych działań windykacyjnych, w szczególności nie wystawił tytułu wykonawczego (łącznie zaległość podatnika w podatku od środków transportowych na dzień prowadzonych czynności kontrolnych wynosiła 4.186,20 zł);

- na koncie podatnika o nr (...) ¹³ na dzień 31 grudnia 2021 roku odnotowano zaległości w łącznej kwocie **231.969,00 zł**. Pierwsze zaległości u podatnika powstały w 2009 roku. Od 2009 roku do czasu trwania czynności kontrolnych na koncie podatnika nie odnotowano żadnych wpłat. Organ podatkowy od 2009 do 2021 roku wystawił następujące upomnienia: z dnia 14 października 2009 roku; z dnia 19 listopada 2009 roku; z dnia 8 listopada 2010 roku; z dnia 10 października 2011 roku; z dnia 13 grudnia 2013 roku; z dnia 4 listopada 2015 roku; z dnia 28 czerwca 2019 roku; z dnia 10 października 2019 roku; z dnia 5 lutego 2021 roku; z dnia 10 maja 2021 roku oraz z dnia 22 października 2021 roku. Stwierdzono, że organ podatkowy zaniechał wystawiania upomnień w 2012 roku, w 2014 roku oraz w latach 2016-2018 i w 2020 roku. Ponadto stwierdzono, że pierwszy tytuł wykonawczy wystawiony został dopiero w 2017 roku - nr SW.OP.1.100015.2017 z dnia 25 sierpnia 2017 roku. Należności pieniężne objęte tytułem wykonawczym dotyczyły lat 2011-2017. W dniu 7 grudnia 2018 roku organ wystawił zaktualizowany tytuł wykonawczy nr SW.OP.1.100015.2017, którym objęto należności pieniężne dotyczące lat 2012-2017. Odnośnie należności za 2011 rok, które uległy przedawnieniu – na podstawie decyzji Wójta Gminy nr Fn 3113/1/11/2018 z dnia 6 grudnia 2018 roku - odpisano zaległości z podatku od środków transportowych za 2011 rok wraz z odsetkami za lata wcześniejsze w łącznej kwocie 36.386,40 zł. W dniu 7 grudnia 2018 roku przesłano do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Łowiczu aktualizację tytułu wykonawczego nr SW.OP.1.100015.2017 z dnia 6 grudnia 2018 roku, zgodnie z którą - należność została pomniejszona o odpis zaległości z 2011 roku. Należy wskazać, że zaległości z lat 2009-2010 także uległy przedawnieniu w związku z brakiem podjęcia przez organ skutecznych działań windykacyjnych. Zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Wysokość zobowiązań podatkowych z lat 2009-2010, które uległy przedawnieniu wynosiła 32.883,00 zł. W dniu 28 czerwca 2019 roku organ podatkowy wystawił kolejny tytuł wykonawczy nr 1/2019/ŚR, którym objęto należności pieniężne dotyczące lat 2017-2019. Od momentu wystawienia tytułu wykonawczego z dnia 28 czerwca 2019 roku, organ nie podejmował wobec podatnika żadnych innych działań windykacyjnych, w szczególności nie wystawiał tytułów wykonawczych za lata 2020-2021. Pismem z dnia 3 września 2019 roku (dot. tytułu wykonawczego nr SW.op.1.100015,2017) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łowiczu zawiadomił wierzyciela Wójta Gminy Bielawy, że środki pieniężne uzyskane z licytacji ruchomości (zajętych pojazdów) po odprowadzeniu podatku VAT

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

i pokryciu bieżących kosztów egzekucyjnych z poszczególnych spraw egzekucyjnych zostały w całości zaliczone na poczet wierzyciela – Bank Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie. Wierzyciel Bank Polska Kasa Opieki S.A. na wszystkich sprzedanych pojazdach miał ustanowiony zastaw z wpisem do rejestru zastawów od dnia 26 kwietnia 2005, a więc jeszcze przed ustanowionym zastawem skarbowym na rzecz wierzyciela Gminy Bielawy. W dniu 6 lutego 2022 roku Syndyk Masy Upadłości przesłał do Urzędu Gminy w Bielawach pismo, sygn. akt.: XIV GU948/21; XIV GUp70/22, informujące że w dniu 21 stycznia 2022 roku zostało wydane postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XIV Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika – jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej. Syndyk wezwał wierzycieli upadłego, aby w terminie 30 dni od dnia ukazania się obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości zgłosili swoje wierzytelności. Pismem z dnia 2 marca 2022 roku Gmina Bielawy zawiadomiła Syndyka Masy Upadłościowej, iż na dzień 2 marca 2022 roku na koncie wymiarowym podatnika będącego dłużnikiem istnieje zaległość w łącznej wysokości 316.845,69 zł, w tym: należność główna w kwocie 231.969,00 zł; odsetki na dzień 2 marca 2022 roku w kwocie 84.795,49 zł oraz koszty upomnień w kwocie 81,20 zł;

- na koncie podatnika nr (...) ¹⁴ na dzień 31 grudnia 2021 roku odnotowano zaległości w łącznej kwocie 14.338,00 zł. Zaległości u podatnika dotyczyły lat 2018-2021. Organ za okres zaległości wystawił następujące upomnienia: z dnia 29 października 2018 roku (obejmujące I i II ratę podatku za 2018 rok), z dnia 10 października 2019 roku (obejmujące I i II ratę podatku za 2019 rok), z dnia 5 lutego 2021 roku (obejmujące I i II ratę podatku za 2020 rok), z dnia 10 maja 2021 roku (obejmujące I ratę podatku za 2021 rok) oraz z dnia 22 października 2021 roku (obejmujące II ratę podatku za 2021 rok). Upomnienia dotyczące I raty podatku za dany rok były wystawiane z wielomiesięczną zwłoką. Od momentu wystawienia upomnień organ nie podejmował żadnych innych działań windykacyjnych, w szczególności nie wystawiał tytułów wykonawczych, pomimo że na koncie podatnika na dzień prowadzonych czynności kontrolnych wciąż istniała zaległość w łącznej kwocie 14.338,00 zł.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.), w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

krótszy niż 6 miesięcy¹⁵. Tryb postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności, o których mowa w § 1, mając na względzie zapewnienie terminowości i prawidłowości przesyłania zobowiązanemu upomnienia, a także kierowania do organu egzekucyjnego wniosków egzekucyjnych i tytułów wykonawczych określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 6 § 2 powołanej ustawy.

Zgodnie rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483 - obowiązujące do dnia 29 lipca 2020 roku), wierzyciel był obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Jeżeli zachodziło uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany wykona dobrowolnie obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej, wierzyciel mógł podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku (zwane „działaniami informacyjnymi”), przed przesłaniem: 1) upomnienia; 2) tytułu wykonawczego, w przypadku gdy egzekucja administracyjna mogła być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia. W przepisach rozporządzenia wskazano, że działania informacyjne mogły być podejmowane w formie pisemnej, dźwiękowej lub graficznej w szczególności przez: internetowy portal informacyjny, krótką wiadomość tekstową (sms), e-mail, telefon, faks. Działania informacyjne były rejestrowane w postaci papierowej lub elektronicznej przez wskazanie, w szczególności: 1) formy działania informacyjnego; 2) daty podjęcia działania informacyjnego. Wierzyciel przysyłał zobowiązanemu upomnienie: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynikało, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany. W przypadkach, w których egzekucja administracyjna mogła być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawiał tytuł wykonawczy: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynikało, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.

Od dnia 30 lipca 2020 roku do dnia 20 lutego 2021 roku obowiązywało rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1294), z którego wynikało, że wierzyciel mógł podejmować działania informacyjne,

¹⁵ Przepis zmieniony (dodanie drugiego zdania) przez art. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. poz. 1553) zmieniającej niniejszą ustawę z dniem 20 lutego 2021 roku.

w przypadku gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie został wystawiony (§ 2 ust. 1). Działania informacyjne mogły być podejmowane w formie ustnej lub pisemnej i być ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela, jeżeli istniały warunki techniczne do ich ewidencjonowania w takim systemie, albo w postaci papierowej. Zaewidencjonowaniu podlegała forma działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działanie informacyjne (§ 2 ust. 2-4). Zgodnie z § 3 ww. rozporządzenia - wierzyciel przesyłał zobowiązanemu upomnienie, o ile było wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość: 1) przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia: a) niezwłocznie, jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne, b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne; 2) nie przekraczała dziesięciokrotności kosztów upomnienia - przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej. W przypadkach, w których egzekucja administracyjna mogła być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawiał tytuł wykonawczy obejmujący należność pieniężną, której wysokość: 1) przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia: a) niezwłocznie, jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne, b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne; 2) nie przekraczała dziesięciokrotności kosztów upomnienia - przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej.

Z dniem 20 lutego 2021 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083). W ww. rozporządzeniu zawarto zasadniczo analogiczne reguły, jak w rozporządzeniu z dnia 23 lipca 2020 roku.

Sumując, należy wskazać, że organ podatkowy nie podejmował działań windykacyjnych zgodnie z powołanymi unormowaniami. Ujawniono przypadki niewystawiania upomnień lub wystawiania z ich ze zwłoką. Ponadto, organ podatkowy pomimo skutecznie doręzonego podatnikowi upomnienia, najczęściej nie podejmował dalszych działań windykacyjnych, tj. nie wystawiał tytułów wykonawczych. Powyższe wskazuje na brak stosowania się przez jednostkę kontrolowaną do uregulowań zawartych w przywołanych powyżej przepisach prawa oraz w przepisach obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2016 roku, tj. w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a następnie w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656). Powyższe zaniechania ze strony organu podatkowego przyczyniły się do przedawnienia zaległości podatkowych z lat 2007-2011 (w przypadku podatnika o numerze konta wymiarowego (...))¹⁶. Ponadto należy podkreślić,

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

że w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO w Łodzi w Gminie Bielawy w 2018 roku - także stwierdzono liczne nieprawidłowości w zakresie działań windykacyjnych organu. Pismem z dnia 11 czerwca 2019 roku (odpowieź na zalecenia pokontrolne Prezesa RIO w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2019 roku), Wójt Gminy Bielawy zobowiązał się do bieżącego i terminowego podejmowania przez organ czynności windykacyjnych. Mając na uwadze ustalenia dokonane w ramach przeprowadzonej kontroli - należy stwierdzić, że jednostka nadal nie podejmuje bieżących i terminowych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych.

W zakresie dochodów z majątku

1. Odnośnie najmu lokalu użytkowego o powierzchni 186,40 m² położonego w miejscowości Bielawy, stwierdzono że w wykazie o przeznaczeniu do oddania w najem w drodze bezprzetargowej lokalu - miesięczna stawka czynszu została ustalona w wysokości 2.800,00 zł netto (w wykazie poinformowano, że do ceny doliczony zostanie podatek od towarów i usług). Należy wskazać, że od dnia 25 lipca 2014 roku obowiązuje ustawa z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 178 ze zm.). Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym (art. 3 ust. 2). Mając na uwadze definicję ustawową ceny, stawką czynszu jest cena uwzględniająca ewentualny podatek od towarów i usług.
2. W zakresie terminowości wpłat czynszu przez najemców objętych próbą kontroli stwierdzono, że najemca lokalu położonego w budynku mieszkalnym w miejscowości Janinów zalegał z wpłatami za okres od grudnia 2021 roku do września 2022 roku. Do czasu prowadzonych czynności kontrolnych najemca nie uregulował przedmiotowej zaległości. W § 7 umowy zawartej z najemcą w dniu 29 października 2021 roku zamieszczony został zapis, zgodnie z którym - wynajmującemu służy prawo wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym, bez zachowania terminów wypowiedzenia, w przypadku zalegania przez najemcę z zapłatą czynszu za trzy kolejne okresy płatności. Pomimo, że najemca zalegał z zapłatą czynszu za dziesięć miesięcy (na dzień prowadzonych czynności kontrolnych), Wójt Gminy Bielawy nie skorzystał z uprawnienia zawartego w umowie najmu.

W zakresie dotacji przyznanej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie

W odniesieniu do dotacji przyznanej Ludowemu Klubowi Sportowemu „VICTORIA” Bielawy na 2021 rok w wysokości 45.000,00 zł, stwierdzono że jednostka nie podała do publicznej wiadomości wyników konkursu, do czego była zobowiązana na

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podstawie § 11 uchwały nr V/23/2011 Rady Gminy Bielawy z dnia 30 marca 2011 roku.

Ponadto stwierdzono, że Gmina Bielawy przekazała podmiotowi dotowanemu I transzę dotacji w kwocie 25.000,00 zł, w dniu 28 kwietnia 2021 roku, tj. 19 dni po terminie przewidzianym w umowie nr 10/2021 z dnia 17 marca 2021 roku. Zgodnie z § 2 umowy dotacji nr 10/2021z dnia 17 marca 2021 roku - podmiot dotujący zobowiązał się do przekazania pierwszej transzy dotacji w wysokości 25.000,00 zł do dnia 9 kwietnia 2021 roku.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

1. W jednostce nie opracowano regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro, a po dniu 1 stycznia 2021 roku o wartości nieprzekraczającej kwoty 130.000 zł. Należy wskazać, że zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - wydatki powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ustalenie wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych, o wartości poniżej progów, od których jest uzależnione stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych, ma znaczenie z punktu widzenia działań zapewniających zachowanie ww. zasad wydatkowania środków publicznych.

2. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2020 roku sporządzono i przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 31 marca 2021 roku, co było sprzeczne z art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), w myśl którego - roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.
3. W dniu 3 sierpnia 2020 roku Gmina Bielawy zawarła umowę nr 27/2020 z firmą „BMB Budownictwo” z siedzibą w Gostyninie w przedmiocie realizacji zadania dotyczącego „Budowy żłobka w Bielawach w ramach programu rządowego Maluch+” – za wynagrodzeniem w kwocie 984.000,00 zł brutto. Wykonawca wniósł gwarancję zabezpieczenia należytego wykonania umowy o wartości 49.200,00 zł (5% całkowitego wynagrodzenia brutto), w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 32GG26/0780/20/0005 z dnia 24 lipca 2020 roku InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., zgodnie z którą:

„1. InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna (...) działając na wniosek BMB Budownictwo Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w 09-500 Gostynin przy ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 5 (...) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności: a) w okresie od 1.08.2020 r. do 14.01.2021 r. do kwoty 49.200,00 złotych (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych

w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, która zostanie zawarta 01.08.2020 r. dotyczącej „Budowy żłobka w Bielawach” (...), b) w okresie od 15.12.2020 r. do 30.12.2025 r. do kwoty 14.760,00 złotych, (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany w przypadku nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją – a które to należności nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego”.

„4. Zapłata przez InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group kwoty, o której mowa w pkt. 1 nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia (...) przez Beneficjenta gwarancji pisemnego żądania wypłaty wraz: 1) z pisemnym oświadczeniem, że Zobowiązany nie wykonał lub wykonał nienależycie umowę objętą gwarancją i nie dokonał zapłaty wymagalnych należności, o których mowa w pkt. 1; 2) z pisemnym oświadczeniem, że Zobowiązany nie usunął lub nienależycie usunął wady i usterki ujawnione po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego i nie dokonał zapłaty należności, o których mowa w pkt. 1; 3) potwierdzonym za zgodność z oryginałem wezwaniem Zobowiązanego do zapłaty należności z tytułu, o którym mowa w pkt. 1a lub 1b wraz z dowodem nadania”.

„5. Żądanie wypłaty powinno: 1) być doręczone pod rygorem nieważności do InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Beneficjenta gwarancji, który potwierdzi, że podpisy złożone na żądaniu wypłaty należą do osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Beneficjenta gwarancji; 2) być podpisane przez Beneficjenta gwarancji lub osoby przez niego umocowane (...); 3) być doręczone do InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group najpóźniej w terminie 3 dni po okresie ważności gwarancji w formie pisemnej pod rygorem nieważności; 4) dotyczyć wyłącznie wymagalnych należności, które powstały w okresie ważności gwarancji (...)”.

„6. Odpowiedzialność InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group z tytułu niniejszej gwarancji jest wyłączona: 1) w przypadku gdy Beneficjent gwarancji doręczy żądanie wypłaty z gwarancji niezgodnie z warunkami określonymi w pkt. 4 i pkt. 5; 2) w przypadku nieistnienia zobowiązania będącego przedmiotem gwarancji”.

W ocenie Izby zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w takim brzmieniu nie zabezpieczało w należytych stopniu interesów Gminy Bielawy. Gwarancja ściśle wiązała wypłatę zabezpieczenia z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie ma zastępować kary umowne. Wprawdzie w punkcie 15 zawartej pomiędzy stronami umowy uregulowano kary umowne, jednak w praktyce niemożliwe jest objęcie karą wszystkich potencjalnych okoliczności, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.

Należy wskazać, że ówczesnie obowiązująca ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służyło pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełniło zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania

procedur sądowych. Gwarancja miała być bezwarunkowa, tj. gwarant nie mógł wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja miała stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający powinien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu z dnia 24 lipca 2020 roku. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się bowiem wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ustawy)¹⁷. Nie można zatem ograniczać roszczeń do tych enumeratywnie wskazanych w gwarancji.

Treść złożonej gwarancji stanowiła, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmował jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych. Katalog roszczeń, które mogą być zaspokojone z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a który to katalog w postaci stosownych przepisów Kodeksu cywilnego został przywołany powyżej, jest katalogiem otwartym (użyto sformułowania w szczególności). Zamawiający nie jest w stanie obiektywnie przewidzieć wszystkich sytuacji, których ziszczenie skutkowałoby naliczeniem kary umownej, a co za tym idzie możliwością zapłaty tej kary z posiadanej przez jednostkę gwarancji. Nie można zatem ograniczać roszczeń wyłącznie do konkretnie wskazanych kategorii należności. Takie zapisy winny zostać zakwestionowane przez zamawiającego, jako naruszające przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz interes prawny zamawiającego.

Zamawiający powinien zatem przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tj. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

4. Ponadto w punkcie 16.1.4. ww. umowy zawarto zapis, na podstawie którego zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym w sytuacji ogłoszenia upadłości lub likwidacji wykonawcy.

¹⁷ I. Skubiszak-Kalinowska, E. Wiktorowska: Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany do art. 147 ustawy Prawo zamówień publicznych; LEX.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 83 ustawy Prawo upadłościowe (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1520), zgodnie z którymi - postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.

4. W przypadku zamówienia publicznego udzielonego w dniu 2 października 2020 roku na podstawie umowy nr 33/2020, którego przedmiotem była „Modernizacja drogi gminnej w miejscowości Stary Waliszew” – stwierdzono że zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu przedmiotowego zamówienia , co stanowiło naruszenie art. 95 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszczał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5. Zwrotu wadium na rzecz wykonawcy przedmiotowego zadania inwestycyjnego dokonano w dniu 2 marca 2021 roku w kwocie 5.000,00 zł, podczas gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 2 października 2020 roku. Powyższe było sprzeczne z art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z dyspozycją art. 46 ust. 4 przywołanej ustawy – jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwracał je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelewy pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.
6. Dowód księgowy OT dotyczący przedmiotowego zadania inwestycyjnego został sporządzony w dniu 31 grudnia 2020 roku, podczas gdy przekazanie środka trwałego do eksploatacji nastąpiło w dniu 14 października 2020 roku. Powyższe oznaczało niewypełnienie dyspozycji art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi

Zaplanowane w budżecie Gminy Bielawy na 2020 rok wydatki w kwocie 1.577.462,25 zł, przeznaczone na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, przewyższały planowane dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 1.148.162,00 zł (różnica to kwota 429.300,25 zł), co wskazywało na brak zrównoważenia dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Brak zrównoważenia planowanych wydatków i dochodów w tym zakresie, odnotowano również w budżecie na 2021 rok, różnica stanowiła kwotę 30.730,99 zł. Powyższe naruszało uregulowania określające zasadę zrównoważenia dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności zawarte w artykule 6k ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1297 ze zm.), którymi nałożono na organ stanowiący obowiązek określania stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z uwzględnieniem, w szczególności, kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi - w związku z przepisami art. 6r ust.2, 2a, 2b i 2c ww. ustawy.

W zakresie ewidencji składników majątkowych i inwentaryzacji

1. Jednostka nie określiła stawek amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych. Do określenia zasad umarzania wartości niematerialnych i prawnych zobowiązany jest kierownik jednostki, zgodnie z art. 4 ust. 1, 3 i 5 ustawy o rachunkowości.
2. Stwierdzono błędne ewidencjonowanie na kontach syntetycznych Urzędu Gminy Bielawy operacji gospodarczych dotyczących zakupu pozostałych środków trwałych, które ujmowano na stronie Wn konta 013 - Pozostałe środki trwałe, w korespondencji z kontem 072 - Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych (strona Ma) i równolegle Wn 401- Zużycie materiałów i energii Ma 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Powyższe stanowiło naruszenie zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - konto 072 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości, w miesiącu wydania ich do używania. Umorzenie powinno być księgowane w korespondencji z kontem 401.

Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono w odniesieniu do ewidencji zakupu wartości niematerialnych i prawnych, które ewidencjonowano na stronie Wn konta 020 – Wartości niematerialne i prawne w korespondencji z kontem 072 i równolegle Wn 401 Ma 201.

3. Ujawniono nieprawidłowość polegającą na aktualizacji wartości działek ujętych w ewidencji syntetycznej i analitycznej w związku z ponowną wyceną nieruchomości na podstawie operatów szacunkowych sporządzonych przez rzeczoznawcę majątkowego. W myśl art. 31 ust. 3 ustawy o rachunkowości - wartość początkowa i dotychczas dokonane od środków trwałych odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe mogą na podstawie odrębnych przepisów, ulegać aktualizacji wyceny. O aktualizacji wyceny środków trwałych w przypadku jednostek budżetowych stanowi § 7 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek

budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym - wartość początkowa środków trwałych i dotychczas dokonane odpisy umorzeniowe podlegają aktualizacji zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach, a wyniki aktualizacji są odnoszone na fundusz. Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 2647 ze zm.) - minister właściwy do spraw finansów publicznych określa w drodze rozporządzenia tryb i terminy aktualizacji wyceny środków trwałych, o których mowa w art. 16a ust. 1 i 2 pkt 1-3, wartości początkowej składników majątku, o której mowa w art. 16d ust. 1, jednostkowej ceny nabycia części składowych i peryferyjnych, o których mowa w art. 16g ust. 13, oraz wartości początkowej środków trwałych, o której mowa w art. 16j ust. 1 pkt 1 lit. a i b, jeżeli wskaźnik wzrostu cen nakładów inwestycyjnych w okresie trzech kwartałów w roku poprzedzającym rok podatkowy w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego przekroczy 10%. Ostatnia aktualizacja wyceny środków trwałych była przeprowadzona według ich stanu na dzień 1 stycznia 1995 roku. Obowiązek jej przeprowadzenia wynikał z przepisów § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 stycznia 1995 roku w sprawie amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, a także aktualizacji wyceny środków trwałych (Dz.U. z 1995 r. nr 7, poz. 34 ze zm.).

4. W odniesieniu do inwentaryzacji przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Bielawy według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- dokonywano poprawek w arkuszach spisu z natury w sposób niezgodny z wymogami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz w obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej;
 - w drodze spisu z natury zinwentaryzowano składniki majątku, do których dostęp był znacznie utrudniony z uwagi na kwestie techniczne związane z dokonaniem pomiarów, tj. drogi dojazdowe, chodniki, studnie, szamba czy ogrodzenia, które zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości należało zinwentaryzować drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników;
 - w odniesieniu do inwentaryzacji przeprowadzonej drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic stwierdzono brak dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie czynności w przedmiotowym zakresie. Powyższe nie spełniało wymogu wynikającego z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, dotyczącego powiązania zapisów księgowych z dokumentami źródłowymi i udokumentowania wykonanych czynności inwentaryzacyjnych;
 - w odniesieniu do udokumentowania czynności inwentaryzacyjnych dotyczących gruntów stwierdzono, że arkusze spisu z natury oraz sporządzone protokoły specyfikowały jedynie ilość oraz wartość działek wyrażoną w zł, bez wskazania dokumentów źródłowych, na podstawie których Gmina stała się ich właścicielem, co nie spełniało wymogów wynikających z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z § 8 ust. 1

rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości;

- zaniechano zinwentaryzowania drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku aktywów i pasywów zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Bielawy, tj.: wartości niematerialne i prawne w kwocie 100.407,72 zł (saldo po stronie Wn konta 020); środki trwałe w budowie w kwocie 665.126,78 zł (saldo po stronie Wn konta 080); rozrachunki z odbiorcami i dostawcami w kwocie 213.017,97 (saldo po stronie Ma konta 201); należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 9.285.254,23 zł (saldo po stronie Ma konta 221); rozrachunki z budżetami w kwocie 28.100,00 zł (saldo po stronie Ma konta 225); pozostałe rozrachunki publicznoprawne w kwocie 107.253,62 zł (saldo po stronie Ma konta 229); rozrachunki z tytułu wynagrodzeń w kwocie 154.741,19 zł (saldo po stronie Ma konta 231); pozostałe rozrachunki w kwocie 28.169,65 (saldo po stronie Ma konta 240); Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie 38.598,13 zł (per saldo konta 851 na które składało się saldo Ma w kwocie 41.997,09 zł oraz saldo Wn w kwocie 3.398,96 zł), czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz § 2 ust. 2 zarządzenia nr 56/2021 Wójta Gminy Bielawy z dnia 8 listopada 2021 roku w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej.

Powyższe nieprawidłowości wskazują, że czynności inwentaryzacyjne wykonano niestaranie bądź w nieprawidłowy sposób.

Odpowiedzialność za ujawnione naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje **następujące wnioski pokontrolne:**

1. Dokonać aktualizacji Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Bielawy, w części dotyczącej wykazu gminnych jednostek organizacyjnych, w celu zapewnienia zgodności ze stanem faktycznym.

2. Zapewnić skuteczne stosowanie procedur kontroli zarządczej w celu niedopuszczenia do występowania w przyszłości ujawnionych w wyniku kontroli RIO w Łodzi naruszeń i nieprawidłowości, w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej, inwentaryzacji oraz sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych.
3. Dokonać aktualizacji obowiązujących w Urzędzie Gminy zasad rachunkowości, w zakresie określonym przez art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
4. Opracować i wprowadzić odrębną dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości dla jednostek organizacyjnych objętych wspólną obsługą na mocy postanowień uchwały nr XVI/100/2020 Rady Gminy Bielawy z dnia 18 marca 2020 roku, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 10 ust.1 ustawy o rachunkowości w zw. z art. 10c ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
5. W przyjętych zasadach rachunkowości opisać sposób wyodrębnienia w ewidencji księgowej ewentualnych zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych, mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
6. Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
7. Księgi rachunkowe organu i jednostki budżetowej (Urzędu Gminy) zamykać z zachowaniem terminu określonego w art. 12 ust. 4 ustawy o rachunkowości.
8. Zapewnić prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych Gminy Bielawy, Urzędu Gminy oraz jednostek obsługiwanych przez Urząd Gminy w Bielawach, zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
9. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów przenosić w tej samej wysokości do otwartych na następny rok obrotowy ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
10. Ewidencję szczegółową na koncie 134 – Kredyty bankowe, prowadzić z zachowaniem wymogów zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych, mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, z których wynika, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 134 powinna umożliwiać ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytu.

11. Zapłatę zobowiązań z tytułu odsetek w związku z opóźnieniem w spłacie kapitału ewidencjonować w księgach rachunkowych jako wydatki bieżące.
12. Prowadzić ewidencję na kontach pozabilansowych 991 - Planowane dochody budżetu, 992 - Planowane wydatki budżetu oraz na kontach bilansowych 901 - Dochody budżetu i 902 - Wydatki budżetu, stosując przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
13. Prowadzić ewidencję na koncie pozabilansowym 980 - Plan finansowy wydatków budżetowych, stosując przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
14. W zakresie sprawozdania Rb-NDS zapewnić przestrzeganie § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz.144), zgodnie z którym - kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
15. W zakresie sprawozdania Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zapewnić przestrzeganie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którym - sprawozdania Rb-Z, Rb-UZ, Rb-N oraz Rb-ZN są sprawozdaniami wykorzystywanymi dla celów statystycznych. Podstawą sporządzenia sprawozdań jest ewidencja księgowa jednostki oraz sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danego zobowiązania lub należności. Ponadto, w części A sprawozdania Rb-Z wykazywać poszczególne zobowiązania w kolumnie przewidzianej dla odpowiedniej grupy wierzycieli, stosownie do § 3 w zw. z § 2 ust. 2 załącznika nr 8 do ww. rozporządzenia.
16. Zapewnić sporządzanie sprawozdania Rb-ST zgodnie z wymogami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w § 20 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do ww. rozporządzenia.
17. Zapewnić rzetelne, bieżące, sprawdzalne i bezbłędne prowadzenie ksiąg rachunkowych Gminy Bielawy oraz Urzędu Gminy, zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w celu będzie rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.
18. Zapewnić sporządzanie odrębnych sprawozdań jednostkowych dla poszczególnych jednostek organizacyjnych obsługiwanych przez Urząd Gminy w Bielawach oraz dla Urzędu Gminy w Bielawach, zgodnie z wymogami

określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

19. Zapewnić sporządzanie bilansu dla budżetu (organu) i bilansu dla Urzędu Gminy przedstawiających rzetelne dane dotyczące sytuacji majątkowej i finansowej jednostki.
20. Ewidencję księgową na koncie 201 prowadzić z zachowaniem wymogów wynikających z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
21. Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań wynikających z faktur za dostawę materiałów, roboty budowlane lub wykonywanie usług, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
22. Pobierać należne jednostce wynagrodzenie płatnika z tytułu terminowego wpłacania pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
23. Zapewnić regulowanie zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i składek na Fundusz Pracy w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 87 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz art. 107 ust.1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.
24. Pobierać wynagrodzenie należne płatnikowi od wypłaconych zasiłków chorobowych w wysokości wynikającej z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.
25. Przestrzegać art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
26. Odsetki od nieterminowych płatności ujmować w klasyfikacji budżetowej zgodnej z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
27. Ustalić plan finansowy rachunku dla środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, zgodnie z wymogiem określonym w art. 65

ust. 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

28. Dokonywać czynności sprawdzających w zakresie składanych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
29. W zakresie dokonywania przypisów należności podatkowych przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
30. Instytucję umorzenia stosować wyłącznie do zobowiązania podatkowego, które przekształciło się w zaległość podatkową.
31. Zapewnić przestrzeganie § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 oraz § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, w zakresie obowiązku rejestracji wpływającej do Urzędu Gminy korespondencji papierowej.
32. W przypadku niezłożenia w terminie przez podmioty zobowiązane deklaracji na podatek, korzystać z kompetencji organu podatkowego wynikającej z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
33. Zapewnić terminowe podejmowanie czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
34. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem miesięczną stawkę czynszu podawać z uwzględnieniem przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług.
35. Podawać do publicznej wiadomości wyniki konkursu ofert na realizację zadań z zakresu wspierania rozwoju sportu, wypełniając postanowienia wynikające z uchwały nr V/23/2011 Rady Gminy Bielawy z dnia 30 marca 2011 roku.
36. Terminowo przekazywać transze dotacji, przestrzegając postanowień zawartych w tym zakresie umów.
37. Rozważyć opracowanie regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130.000 zł netto, mając na uwadze uwarunkowania wydatkowania środków publicznych określone w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
38. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych przekazywać Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie, stosownie do art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.
39. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość przepisom art. 449 ust. 2 ustawy Prawo

zamówień publicznych, w szczególności zabezpiecza interesy Gminy Bielawy w sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.

40. W treści umów zawieranych z wykonawcami zadań inwestycyjnych zaniechać wprowadzania postanowień naruszających art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku – Prawo upadłościowe i naprawcze.
41. Nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania, w myśl przepisów art. 309 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
42. Wypełniać dyspozycje wynikające z art. 98 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie terminu zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę.
43. Po zakończeniu zadania inwestycyjnego, przyjmować na stan środek trwały przestrzegając art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
44. Podejmować czynności mające na celu zbilansowanie dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, chyba że Rada Gminy podejmie uchwałę na podstawie art. 6r ust.2da ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
45. Ustalić stawki i okresy amortyzacji dla wartości niematerialnych i prawnych.
46. Ewidencji operacji gospodarczych związanych z nabyciem pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
47. Aktualizacji wyceny środków trwałych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach ustawy o rachunkowości oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wskazanymi w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
48. Zapewnić przeprowadzenie inwentaryzacji aktywów i pasywów, zgodnie z przepisami art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości oraz unormowaniami wewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów w zakresie stosowania metod inwentaryzacji właściwych dla poszczególnych aktywów i pasywów, a także udokumentowania i powiązania z zapisami ksiąg rachunkowych wyników czynności inwentaryzacyjnych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Bielawy,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bielawy,
3. aa.

