

Łódź, dnia 16 stycznia 2023 roku

Pan  
Krzysztof Woźniak  
Wójt Gminy Zadzim

WK – 602/1/2023

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1668) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Zadzim<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2021 i 2022 roku dotyczące, przede wszystkim udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji. Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie<sup>2</sup>:

## **I.**

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Zadzim” stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości:

1. Specyfikację warunków zamówienia (SWZ) zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 27 sierpnia 2021 roku, co stanowiło naruszenie art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1170 ze zm.), zgodnie z którym - zamawiający zapewnia na stronie prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 1 września 2021 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i dopiero 1 września 2021 roku zamawiający powinien udostępnić SWZ na stronie BIP Gminy Zadzim. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 130

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 17 listopada – 19 grudnia 2022 roku. Protokół został podpisany w dniu 11 stycznia 2023 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

ust. 1 pkt 1 ww. ustawy - zamawiający wszczyna postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego przez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, co oznacza, że technicznie postępowanie zostało wszczęte, ale informacja o tym fakcie może zostać udostępniona publicznie dopiero, gdy nastąpi publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

2. Zamawiający określił termin związania ofertą wskazując nieprawidłową datę (90 dni, tj. do dnia 30 grudnia 2021 roku), tymczasem zgodnie z art. 220 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - termin 90 dni liczymy od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Termin składania ofert w specyfikacji określono na dzień 1 października 2021 roku, w związku z czym - wykonawca pozostawał związany ofertą do dnia 29 grudnia 2021 roku.
3. Zamawiający nie przekazał informacji o złożonych ofertach do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych za pośrednictwem platformy e-Zamówienia nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia ofert, co było wymagane przez art. 81 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
4. Zamawiający zwrócił wadium wniesione w formie pieniężnej trzem wykonawcom w dniu 25 października 2021 roku, z naruszeniem art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy, wg. którego - zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Umowę zawarto w dniu 2 listopada 2021 roku, w związku z tym - zwrot wadium powinien nastąpić dopiero po 2 listopada 2021 roku.
5. Zamawiający w dniu 2 listopada 2021 roku złożył oświadczenie wykonawcy - Strach i Synowie Sp. z o. o., że zwalnia wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium Nr 02GG35/0331/21/0011 z dnia 8 października 2021 roku, z naruszeniem art. 98 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - oświadczenie o zwolnieniu wadium składa się gwarantowi lub poręczycielowi, którym było InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group.
6. Wykonawca przedstawił zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 4% wynagrodzenia brutto co stanowiło – 52.462,64 zł, w formie gwarancji ubezpieczeniowej - ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu Nr 04GG35/0331/21/0013 z dnia 2 listopada 2021 roku, wystawiona przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group, okres ważności od dnia 2 listopada 2021 roku do dnia 30 stycznia 2023 roku. Niniejsza gwarancja została podpisana elektronicznie podpisem kwalifikowanym przez specjalistę ds. ubezpieczeń finansowych w InterRisk, zgodnie z raportem z weryfikacji podpisu z dnia 29 listopada 2022 roku, już po podpisaniu umowy, tj. w dniu 3 listopada 2021 roku (znacznik czasu 3 listopada 2021 roku o godz. 11:48).

W specyfikacji warunków zamówienia, w rozdziale 33 w pkt 1 i 2 zapisano, że „...od wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, wymagane będzie wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 4% ceny całkowitej (brutto) podanej w ofercie za wykonanie całości przedmiotu zamówienia”, ponadto „...zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z

tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy". W punkcie 6 stwierdzono z kolei, że "...zabezpieczenie wnosi się najpóźniej przed zawarciem umowy, chyba że ustawa Pzp stanowi inaczej", a punkcie 8, iż "...treść oświadczenia zawartego w gwarancji lub w poręczeniu musi zostać zaakceptowana przez Zamawiającego przed podpisaniem umowy". W punkcie 11 ww. rozdziału zapisano, m.in. iż "...z treści gwarancji lub poręczenia musi jednocześnie wynikać (...) bezwarunkowe, nieodwołalne, płatne na pierwsze żądanie, zobowiązanie gwaranta do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty zabezpieczenia lub do wypłat łącznie do pełnej kwoty zabezpieczenia w przypadku realizacji zamówienia w sposób niezgodny z umową". W § 6 zawartej z wykonawcą umowy nr 46/2021 z dnia 2 listopada 2021 roku znalazł się zapis, że: "...wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 4% wartości umowy tj. 52.462,64 zł zgodnie z art. 450 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych".

Przedstawiona zamawiającemu gwarancja ubezpieczeniowa w punkcie 1 zawierała zapis, że: "...niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności do kwoty 52.462,64 zł do zapłacenia, których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy z dnia 2 listopada 2021 roku dotyczącej: „Odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Zadzim w okresie od 1 listopada 2021 roku do 31 grudnia 2022 roku".

Mając na względzie treść złożonej gwarancji należy wskazać, że ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 449 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. - zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy Kodeks cywilny); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy)<sup>3</sup>. Nie można zatem ograniczać roszczeń zamawiającego wyłącznie do należności z tytułu kar umownych.

Przedłożona zamawiającemu gwarancja ubezpieczeniowa stanowiła, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego.

---

<sup>3</sup> I. Skubiszak-Kalinowska, E. Wiktorowska: Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany do art. 147 ustawy Prawo zamówień publicznych; LEX.

Wprawdzie w § 6 zawartej pomiędzy stronami umowy nr 46/2021 uregulowano kary umowne, jednak w praktyce niemożliwe jest objęcie karą wszystkich potencjalnych okoliczności, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, należy uznać, że wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami wskazanymi w SWZ. Zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu, przedmiotowa gwarancja ograniczała się bowiem wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. Zamawiający winien zatem przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tj. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. Przepis art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. b powołanej ustawy obliguje zamawiającego do zatrzymania wadium wraz z odsetkami, jeżeli wybrany wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

8. W protokole (DRUK ZP-PN), w pkt 5 lit. A.2 zamawiający wpisał błędną datę zarządzenia o powołaniu komisji przetargowej; w pkt 5 lit. C nieprawidłowo wpisano Skarbnika Gminy Zadzim jako osobę udzielającą zamówienia; w pkt 23 nie wymieniono dokumentów stanowiących załączniki do protokołu. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - załączniki do protokołu postępowania stanowią: oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa.

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Jeżew, obręb ew. PGR Jeżew, gm. Zadzim” stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości:

1. Gmina Zadzim zawarła w dniu 6 września 2021 roku umowę na opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę drogi gminnej w miejscowości Jeżew z firmą „PROJKAT” Projektowanie, Nadzory i Wykonawstwo Katarzyna Politowicz, z wynagrodzeniem w kwocie 25.000 zł. W późniejszym terminie uchwałą Rady Gminy nr XXXV/200/2021 z dnia 8 września 2021 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2021, zmieniono plan wydatków w dziale 600, rozdziale 60016, § 6050 ustalając wydatki w kwocie 600.000,00 zł na zadanie ww. inwestycyjne. Wójt Gminy Zadzim w odniesieniu do powyższego złożył następujące wyjaśnienia: *“(..) wstępny egzemplarz umowy z datą 6 września 2021 roku, niezawierający ani pieczętki Gminy ani kontrasygnaty Skarbnika Gminy, znajdujący się w referacie inwestycyjno-komunalnym to oczywista omyłka pisarska pracownika referatu. Właściwa umowa z datą 8 września 2021 roku oraz wszystkimi podpisami stron umowy znajdowała się w rejestrze umów i referacie finansowo-podatkowym. (..) Na dzień 8 września zwołana została sesja Rady*

*Gminy Zadzim w celu uchwalenia stosownych zmian w budżecie Gminy. Zawiadomienie na XXXV sesję Rada Gminy otrzymała w dniu 3 września 2021 roku, zgodnie z § 22 ust. 3 Statutu Gminy Zadzim. Z powyższego wynika, że niezniszczenie pierwotnego egzemplarza umowy było niezamierzone i wynikało z ograniczonego czasu przeprowadzenia procedur poprzedzających realizację zadania inwestycyjnego oraz dużej ilości obowiązków pracownika referatu inwestycyjnego”.*

Należy zauważyć, że tożsama umowa na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej ww. zadania inwestycyjnego z dnia 8 września 2021 roku z podpisami stron, w tym kontrasygnatą Skarbnika Gminy, nie znajdowała się w dokumentacji przedłożonej do kontroli. Umowa została przedstawiona przez Skarbnika i Wójta dopiero po wystąpieniu inspektora kontroli o udzielenie stosownych wyjaśnień, w dniu 13 grudnia 2022 roku. Data zawarcia umowy ma istotne znaczenie, bowiem gdyby przyjąć jej podpisanie w dniu 6 września 2021 roku, skutkowałoby to zaciągnięciem zobowiązania przez Wójta Gminy bez upoważnienia w planie finansowym. Przyjmując wyjaśnienia Wójta Gminy dotyczące daty zawarcia umowy, istotne jest jednak podkreślenie, że przedłożenie inspektorowi RIO dwóch oryginalnych umów, ale z różnymi datami zawarcia, świadczy o braku należytej staranności w zakresie przygotowywania i gromadzenia w jednostce dokumentacji dotyczącej omawianego zamówienia.

2. Gmina Zadzim zawarła w dniu 17 grudnia 2021 roku aneks nr 1 do umowy nr 50/2021 z dnia 15 listopada 2021 roku z firmą PRD „MARKBUD” Sp. z o. o. na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie drogi gminnej w miejscowości Jeżew, obręb ew. PGR Jeżew Gmina Zadzim. Na mocy aneksu przesunięto termin realizacji zamówienia do dnia 21 stycznia 2022 roku, a w konsekwencji wydatki na 2022 rok. Uchwałą nr XLI/238/2021 z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z końcem 2021 roku Rada Gminy Zadzim ustaliła m.in. wydatek niewygasający z upływem roku budżetowego 2021 w zakresie ww. zadania w kwocie 519.777,06 zł. Należy zauważyć, że uchwała w sprawie wydatków niewygasających została podjęta w dniu 30 grudnia 2021 roku, a aneks do umowy zawarto w dniu 17 grudnia 2021 roku, zatem przed podjęciem uchwały.

Według art. 211 ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.) - podstawą gospodarki finansowej w danym roku budżetowym jest uchwała budżetowa, której zasadniczym składnikiem jest budżet (plan roczny), jako plan dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów. Wydatki ujęte w planie budżetu, zgodnie z art. 52 ust.1 pkt 2 ww. ustawy stanowią nieprzekraczalny limit, a zarazem upoważnienie do ich dokonania. Plan wydatków w budżecie wyznacza także granice zaciąganych w danym roku zobowiązań. Z kolei zobowiązania wieloletnie, czyli takie które przewidują poniesienie wydatków w roku kolejnym (latach kolejnych) – zaciągane są w ramach upoważnień zawartych w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. W sytuacji zmiany umowy skutkującej przekształceniem zobowiązania pierwotnie rocznego w wieloletnie, może to nastąpić wyłącznie po uprzedniej akceptacji takiej zmiany przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z dyspozycją art. 263 ust. 1 ustawy o finansach publicznych -

niezrealizowane kwoty wydatków budżetu wygasają z upływem roku budżetowego, a zatem przestają być limitem i upoważnieniem do ich dokonania w nowym roku budżetowym. W drodze wyjątku uregulowanego w przepisach art. 263 ust. 2-7 ww. ustawy - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić uchwałą wykaz wydatków, które nie wygasają z końcem roku, oraz określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie w następnym roku budżetowym, nie dłuższy jednak niż do dnia 30 czerwca roku następnego. W wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego można ujmować tylko takie wydatki, które zostały zaplanowane w budżecie danego roku a łącznie z wykazem, organ stanowiący ustala plan finansowy tych wydatków.

Uznając uchwałę organu stanowiącego w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego za podstawę przekształcenia treści istniejącego zobowiązania, należy podkreślić że wyrażenie przez organ stanowiący akceptacji w zakresie zmiany umowy musi być uprzednie w stosunku do tej zmiany, co w analizowanym stanie faktycznym nie miało miejsca. Przepisy ustawy o finansach publicznych w sposób jednoznaczny wskazują na konieczność zachowania kolejności działań przy zaciąganiu zobowiązań, a mianowicie najpierw upoważnienie zawarte w uchwale budżetowej lub uchwale w sprawie WPF (w zależności od charakteru zobowiązania), a następnie zaciągnięcie zobowiązania. Taka sama kolejność (czyli najpierw upoważnienie ze strony organu stanowiącego a potem zmiana) jest aktualna w sytuacji dokonywania zmian w zakresie już zaciągniętego zobowiązania.

3. Zamawiający określił termin związania ofertą wskazując nieprawidłową datę (30 dni, tj. do dnia 29 listopada 2021 roku), tymczasem zgodnie z art. 307 ust. 1 ustawy - termin 30 dni liczymy od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Termin składania ofert w SWZ określono na dzień 28 października 2021 roku, w związku z czym wykonawca pozostawał związany ofertą do dnia 26 listopada 2021 roku.
4. W protokole (DRUK ZP-TP): w pkt. 3 „wartość zamówienia” zamawiający podał kwotę brutto, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Należy zauważyć, że w niniejszym punkcie zamawiający uzupełnia dane odnoszące się do wartości szacunkowej zamówienia wyrażonej w wartości netto. Ponadto w ww. punkcie wpisano błędną datę ustalenia wartości zamówienia. W punkcie 6 lit. C nieprawidłowo wpisano Skarbnika Gminy Zadzim, jako osobę udzielającą zamówienia, z kolei w punkcie 30 nie wymieniono wszystkich dokumentów stanowiących załączniki do protokołu.

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Wymiana źródła ciepła z montażem paneli fotowoltaicznych oraz modernizacją energetyczną budynku Zespołu Szkół w Zadzimiu” stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości:

- brak było w dokumentacji wniosku o udzielenie zamówienia na opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego wraz z szacunkowym zestawieniem kosztów w celu rozpoczęcia procedury w drodze zapytania ofertowego, zaakceptowanego przez Wójta Gminy Krzysztofa Woźniaka;

- brak było wniosku o udzielenie zamówienia na pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego podczas realizacji ww. inwestycji, w celu rozpoczęcia procedury w drodze zapytania ofertowego, zaakceptowanego przez Wójta Gminy Krzysztofa Woźniaka.

Zarządzeniem nr 2/2021 Wójta Gminy Zadzim z dnia 19 stycznia 2021 roku wprowadzono „Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 130.000,00 zł” Zgodnie z § 5 ust. 1 regulaminu - procedurę udzielenia zamówienia o wartości od 50.000,00 zł do 130.000,00 zł rozpoczyna zaakceptowany przez kierownika zamawiającego wniosek wyznaczonego pracownika (wzór stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu);

- zamawiający określił termin związania ofertą wskazując nieprawidłową datę (30 dni, tj. do dnia 13 czerwca 2022 roku), tymczasem zgodnie z art. 307 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - termin 30 dni liczymy od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Termin składania ofert w SWZ określono na dzień 12 maja 2022 roku, w związku z czym wykonawca pozostawał związany ofertą do dnia 10 czerwca 2022 roku;
- w dniu 24 maja 2022 roku zamawiający złożył oświadczenie wykonawcy DEFERO Sp. z o. o., że zwalnia wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium Nr 02GG13/0492/22/0012 z dnia 17 maja 2022 roku. Powyższe naruszało art. 98 ust 5 ww. ustawy, zgodnie z którym - oświadczenie o zwolnieniu wadium składa się gwarantowi lub poręczycielowi, którym było InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group. Ponadto. zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy - zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Umowę zawarto w dniu 14 czerwca 2022 roku, w związku z tym zwrot wadium powinien nastąpić dopiero po dniu 14 czerwca 2022 roku;
- nieprawidłowo sporządzono niektóre pozycje w protokole (DRUK ZP-TP), np. w punkcie 3 „wartość zamówienia” zamawiający podał kwotę brutto, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a powinien podać dane dotyczące wartości szacunkowej zamówienia wyrażonej w wartości netto;

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy Zadzim – w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II**

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, poprzez:
  - udostępnianie specyfikacji warunków zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu

- w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, stosownie do wymogu określonego w art 133 ust. 1 ustawy;
- określanie terminu związania z ofertą, zgodnie z art. 220 ust. 1 oraz art. 307 ust. 1 ustawy (w zależności od wartości zamówienia);
  - przekazywanie informacji o złożonych ofertach do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 81 ust. 1 ustawy;
  - dokonywanie zwrotu wadium z zachowaniem wymogów określonych w art. 98 ustawy;
  - egzekwowanie od wykonawców wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość wymogom określonym w art. 449 ust. 2 ww. ustawy, w szczególności w pełni zabezpiecza interesy zamawiającego w sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia;
  - dołożenie należytej staranności przy sporządzaniu protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym informacji o załącznikach do protokołu, o których mowa w art. 73 ust. 1 ustawy;
2. Dołożyć należytej staranności w zakresie przygotowywania i gromadzenia w jednostce dokumentacji związanej z prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego, w tym umów w sprawie zamówienia publicznego.
  3. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w zakresie reguł dokonywania zmian w zakresie zaciągniętych zobowiązań, które to zmiany przekształcają dane zobowiązanie w wieloletnie (czyli przewidujące poniesienie wydatków w kolejnym roku budżetowym), uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
  4. Zapewnić przestrzeganie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 130.000,00 zł, wprowadzonego zarządzeniem nr 2/2021 Wójta Gminy Zadzim z dnia 19 stycznia 2021 roku.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy w Zadzimiu,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Zadzimiu,
3. aa.