

Łódź, dnia 14 grudnia 2022 roku

Pan  
MAREK JÓŹWIAK  
Wójt Gminy Głowno

WK-602/49/2022

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1668) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Głowno<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia, w szczególności z lat 2020-2021, dotyczące: prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sprawozdawczości budżetowej i finansowej; dochodów z podatków; dochodów z majątku; wydatków osobowych; dotacji udzielonych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; ewidencji majątku i jego inwentaryzacji; zamówień publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

**I.**

### **W zakresie ustaleń ogólnych**

1. W Urzędzie Gminy Głowno funkcjonuje biblioteka, która nie stanowi samodzielnej jednostki organizacyjnej gminy. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 194) - biblioteki są formami organizacyjnymi działalności kulturalnej. Zgodnie z art. 9 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej - jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 25 lipca – 23 września 2022 roku. Protokół został podpisany w dniu 17 listopada 2022 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

podstawowym celem statutowym, a prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Oznacza to, że jednostki samorządu terytorialnego mają obowiązek tworzenia instytucji kultury. Nie zależy to od ich woli, a jest obowiązkiem ustawowym. Przy czym, co warto podkreślić, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 2393), gmina organizuje i prowadzi co najmniej jedną gminną bibliotekę publiczną, wraz z odpowiednią liczbą filii i oddziałów oraz punktów bibliotecznych.

Instytucje kultury uzyskują osobowość prawną i mogą rozpocząć działalność z chwilą wpisu do rejestru prowadzonego przez organizatora (art. 14 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej). Gminna biblioteka musi być zatem podmiotem odrębnym i posiadającym osobowość prawną. Poza tym, instytucja kultury: [1] gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania (art. 27 ust. 1 ww. ustawy), [2] jest pracodawcą dla zatrudnionych w niej pracowników, a czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w imieniu pracodawcy wykonuje wobec nich dyrektor instytucji albo inna wyznaczona do tego osoba (art. 3 w związku z art. 3<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy), a dyrektor instytucji zarządza nią i reprezentuje ją na zewnątrz (art. 17 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej). Rejestr instytucji kultury prowadzony musi być na podstawie rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r., poz.189).

2. W jednostce obowiązywało zarządzenie nr 50/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku Wójta Gminy Głowno w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Głowno i jednostkach organizacyjnych Gminy Głowno. Zgodnie z ww. zarządzeniem - występują dwa poziomy kontroli zarządczej: poziom I – realizacja kontroli w Urzędzie Gminy Głowno, poziom II – realizacja kontroli w jednostkach organizacyjnych. Zgodnie z § 16 - Sekretarz Gminy to koordynator kontroli zarządczej, który organizuje system kontroli zarządczej i sprawuje ogólny nadzór nad skutecznością działania tego systemu i prawidłowością wykorzystania sygnałów pochodzących z prowadzonych zadań kontrolnych.

Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem Sekretarz Gminy w latach 2020-2021 roku nie zostały sporządzone plany kontroli, nie zostały także przeprowadzone żadne kontrole w Urzędzie Gminy oraz w jednostkach organizacyjnych.

Wymagania odnoszące się do tworzenia, oceny i doskonalenia systemów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych określone zostały w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 roku w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r., Nr 15, poz. 84). Zgodnie z przyjętymi założeniami Komunikatu Ministra Finansów, należy na bieżąco badać środowisko wewnętrzne, a ustalone obszary ryzyka oceniać i ryzyku przeciwdziałać. Wskazany dokument zaleca m.in. aby: [1] nie rzadziej niż raz w roku dokonać identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów i zadań; [2] przeprowadzać co najmniej raz w roku samooceny systemu kontroli zarządczej przez osoby

zarządzające i pracowników jednostki. Samoocena powinna być ujęta w ramy procesu odrębnego od bieżącej działalności i udokumentowana; [3] źródłem uzyskania zapewnienia o stanie kontroli zarządczej przez kierownika jednostki powinny być w szczególności wyniki: monitorowania, samooceny oraz przeprowadzonych audytów i kontroli. Zaleca się coroczne potwierdzenie uzyskania powyższego zapewnienia w formie oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok.

Do kontroli nie przedstawiono żadnego z ww. dokumentów.

Ustawodawca wprowadzając wymóg w art. 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.), w zakresie monitorowania i oceny kontroli zarządczej oraz przeciwdziałania występowaniu ryzyk, nie ograniczył wypełnienia tych obowiązków do wprowadzenia regulaminu kontroli zarządczej, ale zobowiązał przede wszystkim do stosowania przyjętych zasad i ich dokumentowania.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. W sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2021 roku, w pozycji B – poręczenia i gwarancje, nie wykazano żadnych kwot, pomimo że w dniu 15 grudnia 2021 roku została zawarta umowa poręczenia między Bankiem Spółdzielczym w Zgierzu a Gminą Głowno, zgodnie z którą: [1] na podstawie umowy o kredyt inwestycyjny nr 466/2021 z dnia 15 grudnia 2021 roku zawartej pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Zgierzu a Stowarzyszeniem Hospicjum im. Jana Pawła II przy Parafii N.M.P. Różańcowej z siedzibą w Zgierzu udzielony został kredyt inwestycyjny w wysokości 1.870.000,00 zł na warunkach i w terminach określonych w ww. umowie; [2] w przypadku gdy dłużnik w oznaczonym terminie nie wykona zobowiązania z umowy kredytu, poręczyciel zobowiązuje się do spełnienia na rzecz Banku świadczenia do kwoty 50.000,00 zł. Kwota 50.000,00 zł powinna zostać wykazana w poz. F3 – wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym.
2. W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za 2021 rok, nieprawidłowo zostały wykazane skutki finansowe decyzji o rozłożeniu na raty na podstawie dwóch decyzji wydanych w 2021 roku. W ww. sprawozdaniach zostały wykazane: [1] skutki w podatku rolnym na kwotę 1.524,52 zł; [2] skutki w podatku od nieruchomości na kwotę 650,03 zł, podczas gdy prawidłowo powinny zostać wykazane: [1] skutki w podatku rolnym - 1.464,52 zł, [2] skutki w podatku od nieruchomości - 405,03 zł. W sprawozdaniach nie powinny zostać wykazane skutki wynikające z decyzji FP.3123.1.2021 z dnia 1 lutego 2021 roku, na podstawie której zostały rozłożone na raty zaległości podatkowe z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 305,00 zł (podatek rolny 60,00 zł, podatek od nieruchomości 245,00 zł), z terminem płatności rat przypadającym na rok 2021 (28 luty 2021 rok, 31 marca 2021 rok, 30 kwietnia 2021 rok). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144) – w pozycji rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności podatku, zwolnienie z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty

dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z wydanych decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

3. W dniu 1 lutego 2021 roku została wydana decyzja na podstawie której:  
[1] umorzono zaległości podatkowe z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 306 zł za I i II ratę 2020 roku (podatek od nieruchomości w kwocie 244,00 zł, podatek rolny w kwocie 62,00 zł); [2] rozłożono na raty zaległości podatkowe z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 305,00 zł za III i IV ratę 2020 roku (podatek od nieruchomości w kwocie 245,00 zł, podatek rolny w kwocie 60,00 zł), odsetki od I raty 2020 roku w kwocie 10,00 zł. Odsetki od I raty 2020 roku w wysokości 10,00 zł nie zostały umorzone, lecz rozłożone na raty, co było niezgodne z art. 67a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.), zgodnie z którym - umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa.
4. W bilansie z wykonania budżetu za 2021 rok, w pozycji I.3. Pozostałe zobowiązania, zostało wykazane saldo Ma konta 223, w wysokości 662,17 zł. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) - konto 223 może mieć saldo Wn, które oznacza stan przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych. W przypadku gdy konto 223 wykazuje na koniec roku saldo strony Wn zostanie ono ujęte w bilansie z wykonania budżetu po stronie aktywów w pozycji II.3. Pozostałe należności i rozliczenia. Niedopuszczalne jest natomiast aby konto 223 wykazywało saldo strony Ma.
5. W zakresie bilansu Urzędu Gminy Głowno za 2021 rok stwierdzono poniższe nieprawidłowości:
  - nieprawidłowo w pozycji A.II.1.3. - urządzenia techniczne i maszyny, została wykazana wartość grupy 8 (konto 011-9) - 12.085,67 zł, która to prawidłowo powinna zostać wykazana w pozycji A.II.1.5. - inne środki trwałe;
  - w pozycji A.III. - należności długoterminowe, została wykazana kwota 0,00 zł. W dniu 15 grudnia 2021 roku została wydana decyzja o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2008-2020 w wysokości 2.562,55 zł (należność główna 1.869,55 zł, odsetki - 693,00 zł). Na 2022 rok przypadało 12 rat w łącznej wysokości 1.849,52 zł a na 2023 rok - 5 rat w łącznej wysokości 713,03 zł. Wskazana kwota powinna zostać wykazana w pozycji bilansu należności długoterminowe. Ponadto, ww. operacja nie była ujęta na koncie 226 (konto w ogóle nie było prowadzone). Należności z tego tytułu zostały ujęte na koncie 221 i wykazane w pozycji bilansu należności z tytułu dostaw i usług. Zgodnie

z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 226 – Długoterminowe należności budżetowe, służy do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem. Na stronie Wn tego konta ujmuje się w szczególności długoterminowe należności, w korespondencji z kontem 840, a także przeniesienie należności krótkoterminowych do długoterminowych, w korespondencji z kontem 221. Konto 226 może wykazywać saldo Wn, które oznacza wartość długoterminowych należności;

- nie prowadzono konta 290 – odpisy aktualizujące należności, oraz nie figurowało ono w wykazie kont stanowiącym załącznik do obowiązujących w jednostce zasad (polityki) rachunkowości. W związku z tym pozostałe należności w bilansie jednostki nie zostały pomniejszone o stosowne odpisy. Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości oraz art. 7 tej ustawy, należności na koniec każdego roku wycenia się w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny. W odniesieniu do wyceny należności zasada ostrożności oznacza urealnienie ich wysokości z uwzględnieniem stopnia prawdopodobieństwa ich zapłaty przez dłużników. W ewidencji księgowej urealnienia wartości należności dokonuje się za pomocą odpisu aktualizującego należności. Odpis odpowiada kwocie należności, których spłata nie została w żaden sposób zabezpieczona, a ryzyko ich nieściągalności jest znaczne. Wartość należności jednostek budżetowych aktualizuje się zgodnie z art. 35b i 35c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.). W planie kont jednostki budżetowej musi funkcjonować konto 290. Zgodnie z § 10 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – wartość należności aktualizuje się zgodnie z ustawą o rachunkowości. Odpisy aktualizujące wartość należności są dokonywane nie później niż na dzień bilansowy.
6. Postanowienia planu kont dotyczące konta 201 nie odnosiły się do przyjętego sposobu ewidencji zobowiązań wymagalnych. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości – określając zasady rachunkowości w jednostce, należy zapewnić w niej możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto, na podstawie § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

## **W zakresie dochodów z podatków i opłat lokalnych**

1. W zakresie dochodów z łącznego zobowiązania pieniężnego stwierdzono poniższe nieprawidłowości:
  - w wybranej próbie przypis podatku nie zawsze następował pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej (art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa - zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania), lecz pod datą wydania decyzji wymiarowych;
  - w przypadku podatników o numerach kont: (...) <sup>3</sup> stwierdzono duże różnice w powierzchni budynków wykazywanych przez podatników w informacjach oraz opodatkowanych w decyzjach wymiarowych a powierzchnią budynków według informacji z ewidencji gruntów i budynków (dokładne różnice zostały podane w protokole kontroli). W składanych przez ww. podatników informacjach w sprawie podatku od nieruchomości w pozycji E. informacja o nieruchomościach zwolnionych, nie były wykazywane żadne nieruchomości. W pkt 1. wykazuje się budynki gospodarcze lub ich części położone na gruntach gospodarstw rolnych, służące wyłącznie działalności rolniczej. Organ podatkowy - zgodnie z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym w dniu 1 września 2022 roku przez pracownika Urzędu - w 2021 roku Starostwo Powiatowe w Zgierzu przeprowadziło prace modernizacyjne ewidencji gruntów i budynków polegające na założeniu kartotek dla budynków i lokali na terenie gminy Głowno. Z wyjaśnienia wynikało również, że podatnicy z poszczególnych obrębów będą sukcesywnie wzywani do przedłożenia organowi podatkowemu aktualnych informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.
2. W następujących przypadkach w deklaracji na podatek od środków transportowych nie zostały zaznaczone wszystkie informacje, od których była uzależniona stawka podatku: [1] podatnik o numerze konta (...) <sup>4</sup>, deklaracje za lata 2020-2021, brak podania rodzaju zawieszenia; [2] podatnik o numerze konta (...) <sup>5</sup>, deklaracja za 2020 rok, brak podania rodzaju zawieszenia. Ponieważ rodzaj zawieszenia miał istotne znaczenie dla wymiaru podatku dla wskazanych pojazdów, organ podatkowy powinien skorzystać z kompetencji

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wynikającej z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponieważ organ podatkowy nie skorzystał z powołanego uprawnienia należy stwierdzić, że nie dokonał czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

3. W przypadku 2 decyzji o odmowie umorzenia zaległości podatkowej nie wyznaczano stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co było sprzeczne z art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. Decyzje o umorzeniu zaległości podatkowej i odroczeniu terminu płatności, wydane w 2020 roku, nie zawierały oznaczenia strony (na końcu decyzji była tylko adnotacja „otrzymują”), czyli nie zawierały wszystkich elementów wymienionych w art. 210 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
5. W zakresie windykacji zaległości w podatku od środków transportowych oraz w podatku od nieruchomości stwierdzono:
  - w zarządzeniu nr 46/2016 Wójta Gminy Głowno z dnia 3 października 2016 roku zmieniającym zarządzenie w sprawie wprowadzenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy w Głownie, w załączniku nr 3 „ewidencja dochodów i wydatków budżetowych”, został wskazany termin na wystawienie upomnienia, czyli „upomnienia na zaległości podatkowe wystawia się w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od terminu płatności bądź raty podatku. Upomnienie dla zaległości wynikających z poszczególnych rat sporządzamy do końca roku podatkowego”. Wskazany zapis jest wewnętrznie sprzeczny, bowiem wskazuje dwa różne terminy wystawiania upomnień<sup>6</sup>;
  - stwierdzono przypadki (opisane szczegółowo w protokole kontroli) niezachowania terminów wynikających z ww. zarządzenia.

### **W zakresie dochodów z majątku**

1. W wyniku kontroli procedur sprzedaży działek w drodze przetargów ustnych nieograniczonych w 2021 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - w ogłoszeniu o drugim i trzecim przetargu dotyczącym sprzedaży działki nr 170/3 nie wskazano daty przeprowadzenia poprzednich przetargów, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz.1899 ze zm.);
  - termin wniesienia wadium przy drugim przetargu na sprzedaż działki nr 170/3 został ustalony niezgodnie z § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490 ze zm.), który stanowi, że - wyznaczony termin wniesienia wadium

---

<sup>6</sup> Kontrolującym udzielono informacji, że przyjmowano za termin wystawienia upomnienia – 2 miesiące od terminu płatności bądź raty podatku.

- powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wniesienia;
- nabywca działki nr 316/2 został zawiadomiony o miejscu i terminie podpisania aktu w dniu 10 września 2020 roku (termin podpisania aktu notarialnego – 15 września 2020 roku), czyli niezgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym termin podpisania umowy nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia;
  - w wykazach oraz w ogłoszeniach o przetargach dotyczących sprzedaży działek nr 170/3, 316/2, 316/3 cena wywoławcza została określona w wysokości netto plus informacja, że do zaproponowanej przez nabywcę w przetargu kwoty zostanie doliczony podatek VAT w wysokości 23%. Ustalenie w ten sposób ceny (czyli wartość netto plus informacja o doliczeniu podatku od towarów i usług) było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 178 ze zm.), zgodnie z którym - cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar i usługę, oraz z ust. 2 zgodnie z którym, w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową<sup>7</sup>.
2. Pobrano nienależnie odsetki od dokonanej opłaty za użytkowanie wieczyste za 2020 rok, która została uiszczona w dniu 30 grudnia 2020 roku, w łącznej kwocie 32,32 zł. Zgodnie z art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Natomiast stosownie do art. 15j ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.), opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, za rok 2020 wносиło się w terminie do dnia 31 stycznia 2021 roku.
  3. Na rzecz jednostek organizacyjnych gminy nie był ustanowiony trwały zarząd, na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.

### **W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych**

---

<sup>7</sup> Patryk Aleksandra, Patryk Tomasz, Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług. Komentarz, LEX/e.. 2014 – „Zgodnie z ust. 2 komentowanego przepisu w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeśli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym (zob. ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.; ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym). Cena uwidaczniana przez sprzedawcę zgodnie z art. 4 ustawy ma być zatem ceną całkowitą brutto. Nie jest więc dopuszczalne oznaczanie ceny netto wraz z informacją, że należy do niej doliczyć określoną stawkę podatku. Takie oznaczenie ceny nie posiadałoby bowiem waloru jednoznaczności i ewidentności (zob. komentarz do art. 4 ustawy)”.



1. Program współpracy Gminy Głowno z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok zostały przyjęty w dniu 11 grudnia 2020 roku uchwałą nr XXVIII/164/20 Rady Gminy Głowno, czyli z naruszeniem terminu o którym mowa w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1327), zgodnie z którym – roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.
2. W zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji w wysokości 20.000,00 zł dla Ludowego Klubu Sportowego „Sokół” Popów, przyznanej na podstawie umowy nr 3/2021 z dnia 22 kwietnia 2021 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - oferta złożona w dniu 16 marca 2021 roku została podpisana tylko przez Skarbnika, podczas gdy: [1] zgodnie z postanowieniem z dnia 27 marca 2000 roku Sądu Okręgowego w Łodzi I Wydział Cywilny o zarejestrowaniu stowarzyszenia – dla ważności oświadczeń woli w imieniu klubu w zakresie praw i obowiązków majątkowych wymagane jest współdziałanie dwóch umocowanych przedstawicieli w tym prezesa, skarbnika i innej osoby, której udzielono pełnomocnictwo; [2] zgodnie z § 29 Statutu – do ważności oświadczeń dotyczących praw i obowiązków majątkowych wymagane jest współdziałanie dwóch osób: Prezesa lub Wiceprezesa oraz skarbnika lub sekretarza, względnie osób przez nich upoważnionych spośród członków Zarządu;
  - do sprawozdania z realizacji zadania złożonego w dniu 28 stycznia 2022 roku zleceniobiorca nie dołączył zestawienia faktur (rachunków), którego wzór został określony w załączniku do umowy, do czego był zobowiązany na podstawie § 5 ust. 4 umowy. Natomiast zgodnie z § 8 ust. 5 umowy – zleceniodawca miał prawo żądać aby zleceniobiorca w wyznaczonym terminie przedstawił dodatkowe informacje, wyjaśnienia oraz dowody do sprawozdań, o których mowa w ust. 3-4. Jednostka kontrolowana nie skorzystała z tego uprawnienia;
  - w sprawozdaniu z realizacji zadania nie został udokumentowany wkład własny w formie wkładu osobowego w wysokości 2.000,00 zł, który zgodnie z ogłoszeniem o otwartym konkursie ofert - powinien być udokumentowany poprzez przedstawienie imiennych list z podpisami osób świadczących pracę społeczną wraz z określeniem rodzaju wykonywanej pracy i liczbą godzin oraz wyceną za 1 godzinę pracy;
  - na sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego nie było adnotacji o sprawdzeniu pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym;
  - na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że dopuszczalny procentowy limit przesunięć między poszczególnymi pozycjami kosztorysu – 30%, został przekroczony w przypadku 4 pozycji. Zgodnie z § 4 ust. 2 umowy, naruszenie ww. postanowienia uważa się za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości. Oferta realizacji zadania publicznego stanowiła załącznik do umowy, była integralną częścią umowy w ustalonym końcowym brzmieniu (§ 1 ust.5 umowy). Zgodnie z § 14 umowy, wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z umową wymagały formy

pisemnej pod rygorem nieważności i mogły być dokonywane w zakresie niewpływającym na zmianę kryteriów wyboru oferty Zleceniobiorcy;

- w dniu 21 września 2022 roku pracownik Urzędu Gminy przedstawił zestawienie faktur złożone przez klub sportowy (niepodpisane przez nikogo). Na jego podstawie inspektorzy dodatkowo ustalili, że: [1] zostało ono złożone niezgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do umowy, m.in. nie zawierało ono informacji o źródle finansowania; [2] w zestawieniu uwzględniono następujące koszty ze wskazaną datą zapłaty sprzed daty zawarcia umowy – 22 kwietnia 2021 rok: a) EC/4599/04/2021/ECOM z dnia 19 kwietnia 2021 na kwotę 299,99 zł, zapłacone w dniu 19 kwietnia 2021 roku, sprzęt sportowy; b) delegacja sędziowska, data wystawienia i zapłaty 28 lutego 2021 roku, 82,00 zł; c) delegacja sędziowska, data wystawienia i zapłaty 14 marca, 80,00 zł. Powyższe było niezgodne z postanowieniami umowy, zgodnie z którymi - termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji ustalono od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2021 roku; [3] w zestawieniu znajdowały się następujące pozycje budzące wątpliwości RIO w Łodzi: a) numer dokumentu księgowego – fv orlen, data wystawienia i data zapłaty – 2021 rok, nazwa kosztu – transport, kwota faktury 1.080,07 zł; b) numer dokumentu księgowego – fv paliwo, data wystawienia i data zapłaty – 2021 rok, nazwa kosztu – opłaty boisko, kwota faktury – 2.429,07 zł. Podanie daty zapłaty „2021” nie pozwalało stwierdzić, czy wydatek został poniesiony przed czy po zawarciu umowy, a brak podania numeru faktury budzi wątpliwości czy takie faktury w ogóle zostały wystawione. Zgodnie z ogłoszeniem o otwartym konkursie ofert, środki z przyznanej dotacji mogły być wydatkowane wyłącznie na pokrycie wydatków, które: [1] zostały faktycznie poniesione i opłacone w terminie realizacji zadania; [2] są poparte stosownymi dokumentami, w szczególności zostały wykazane w dokumentacji finansowej oferenta.

### **W zakresie dotacji otrzymanej przez Gminę na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców**

Otrzymana przez Gminę Głowno w 2021 roku dotacja celowa na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców w wysokości 979,00 zł została przeznaczona na wynagrodzenie wynikające z 2 umów zleceń zawartych między Gminą Głowno a zatrudnioną w Urzędzie Gminy Głowno inspektor ds. obywatelskich: [1] z dnia 4 stycznia 2021 roku, zgodnie z którą: a) zleceniobiorca zobowiązał się do prowadzenia Stałego Rejestru Wyborców, b) termin wykonania umowy ustalono od dnia 4 stycznia do dnia 30 czerwca 2021 roku; c) zleceniobiorcy za wykonanie czynności przewidzianych w umowie przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 420,69 zł brutto; [2] z dnia 1 lipca 2021 roku, zgodnie z którą: a) zleceniobiorca zobowiązał się do prowadzenia Stałego Rejestru Wyborców, b) termin wykonania umowy ustala się od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia 2021 roku, c) zleceniobiorcy za wykonanie czynności przewidzianych w umowie przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 414,71 zł brutto.

Zgodnie z przedstawionym aktualnym zakresem czynności ww. pracownika: [1] do zakresu spraw prowadzonych przez pracownika należało m.in.: realizacja obowiązków związanych z przeprowadzaniem wyborami i referendum wykonywanymi jako zadania zleczone; [2] pracownik posiadał upoważnienie do podpisywania pism w zakresie ewidencji ludności, rejestru wyborców i dowodów

osobistych. We wcześniejszym zakresie czynności do zakresu prowadzonych spraw zgodnie z pkt 4 należało – prowadzenie stałego rejestru wyborców. Z powyższego wynikało, że były zawierane umowy zlecenia, których przedmiotem było prowadzenie Stałego Rejestru Wyborców, pomimo tego że to zadanie zostało powierzone pracownikowi zatrudnionemu w Urzędzie Gminy i było zawarte w jego zakresie czynności.

## **W zakresie zamówień publicznych**

### Wykonanie nakładek asfaltowych na drogach gminnych w miejscowościach Jesionna i Wola Mąkolska

1. Nie została wykonana aktualizacja kosztorysu inwestorskiego. Stosownie do art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) - wartość zamówienia na roboty budowlane należało ustalić na podstawie m.in. kosztorysu inwestorskiego, sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy – Prawo budowlane. Natomiast z art. 35 ust. 1 ustawy wynikało, że ustalenie wartości zamówienia należało dokonać nie wcześniej niż trzy miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli jego przedmiotem były dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż sześć miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli były to roboty budowlane. Przepisy obligowały zatem zamawiającego, aby przy robotach budowlanych wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego nie wcześniej niż sześć miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne. Zamawiający tego obowiązku nie wypełnił.
2. W dniu 4 czerwca 2020 roku została zawarta umowa nr GWI.2.272.1.1.2020 między Gminą Głowno, a Spółką Jawną Włodan Andrzej Włodarczyk. W umowie znalazło się m.in. postanowienie, że: *„Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie 1-go miesiąca (30 dni) od powzięcia wiadomości o przyczynie uzasadniającej odstąpienie, tj. w razie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania układowego w stosunku do Wykonawcy”*. Powyższy zapis umowy naruszał przepis art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1520 ze zm.), który stanowi, że postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.
3. Wykonawca przedłożył gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 04GG11/0135/20/0015 z dnia 3 czerwca 2020 roku wystawioną przez INTERRISK Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group (00-622 Warszawa, ul. Noakowskiego 22). Treść gwarancji (wybrane fragmenty): *„1. InterRisk (...) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę*

*należności do kwoty 41.241,90 złotych (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymaganych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy z dnia 4 czerwca 2020 roku dotyczącej wykonania nakładek asfaltowych na drogach gminnych w miejscowości Jesionna i Wola Mąkolska.”* W związku z treścią gwarancji, która ograniczyła zabezpieczenie roszczeń zamawiającego wyłącznie do kar umownych, stwierdzono naruszenie art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy bowiem uznać, że wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami ustawowymi. Zamawiający winien zakwestionować zapisy powoływanej gwarancji, gdyż ograniczała ona zakres ochrony zamawiającego, której służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych.

#### Modernizacja dróg gminnych na terenie Gminy Głowno

1. Nie została wykonana aktualizacja kosztorysu inwestorskiego. Stosownie do art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) - wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie: kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Natomiast art. 36 ust. 1 ustawy stanowi, że ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Przepisy obligowały zatem zamawiającego, aby przy robotach budowlanych wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego nie wcześniej niż sześć miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne.
2. W dniu 28 kwietnia 2021 roku została zawarta umowa nr GWI.272.1.1.2021 pomiędzy Gminą Głowno, a Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. W umowie znalazło się m.in. postanowienie, że „Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie 1-go miesiąca (30 dni) od powzięcia wiadomości o przyczynie uzasadniającej odstąpienie, tj. (...) w razie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania układowego w stosunku do Wykonawcy”. Powyższy zapis umowy naruszał przepis art. 83 ustawy Prawo upadłościowe, który stanowi, że postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości

zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne

### **W zakresie inwentaryzacji**

W zakresie inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Głowno – przeprowadzonej według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zaniechano ustalenia stanu (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych (na dzień 31 grudnia 2021 roku), co było wymagane przez art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
- likwidowane składniki majątkowe nie zostały ujęte na arkuszach spisowych, które były sporządzane w dniach od 30 października 2020 roku do 28 grudnia 2020 roku, natomiast protokoły likwidacji zostały sporządzone w dniu 31 grudnia 2020 roku;
- nieprawidłowo przeprowadzono inwentaryzację - metodą weryfikacji - aktywów objętych ewidencją kont 011 i 020. Nie określono jakie składniki majątku zostały ujęte na dzień 31 grudnia 2020 roku na stanie środków trwałych (jedynie zwiększenia/zmniejszenia w ciągu roku), nie udokumentowano dokonania porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami (np. fakturami), co było niezgodne z art. 26 ust.1 pkt 3 w zw. z art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości;
- na arkuszach spisowych zinwentaryzowano m.in. budynki, ogrodzenia, boiska, garaże. Zgodnie z 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, takie składniki majątkowe należy inwentaryzować metodą weryfikacji;
- na arkuszach spisu z natury nie zostały wypełnione wszystkie pola, brak było oznaczenia numeru inwentarzowego, pozycja „KTM – symbol indeksu”;
- w sprawozdaniu opisowym z przebiegu spisu z natury, sporządzonym w dniu 28 grudnia 2020 roku oraz podpisanym przez zespół spisowy oraz przez Wójta Gminy Głowno nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych, pomimo iż likwidacji środków trwałych dokonano w dopiero dniu 31 grudnia 2020 roku.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości i naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Prowadzić bibliotekę w formie instytucji kultury, wpisanej do rejestru prowadzonego przez organizatora, zgodnie z przepisami ustawy z dnia

25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

2. Dokonać analizy przyjętych w jednostce procedur kontroli zarządczej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Przestrzegać przyjętych procedur, tak by zapewnić realizację celów kontroli zarządczej wskazanych w art. 68 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
3. Prawidłowo wykazywać kwoty udzielonych poręczeń w sprawozdaniu Rb-Z.
4. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S oraz Rb-PDP skutków finansowych decyzji o rozłożeniu płatności podatku na raty, zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
5. Stosować art. 67a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa.
6. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zasad funkcjonowania konta 223 (w zakresie budżetu).
7. Zapewnić prowadzenie ewidencji na kontach 226 i 290, ujmując na nich zdarzenia gospodarcze (finansowe), zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
8. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu z wykonania budżetu oraz bilansu Urzędu Gminy, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
9. Przypisu łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywać na podstawie doręczonej podatnikowi decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
10. Dokonywać czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

11. Przestrzegać art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, z wyjątkami wskazanymi w art. 200 § 2 ww. ustawy.
12. W decyzjach podatkowych zawierać wszystkie elementy wymagane przez art. 210 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
13. Przestrzegać wskazanych w regulacjach wewnętrznych terminów na wystawienie upomnień oraz tytułów wykonawczych oraz rozważyć doprecyzowanie zapisu dotyczącego terminu wystawiania upomnień.
14. W kolejnych ogłoszeniach o przetargu na sprzedaż nieruchomości zawierać informacje o datach poprzednich przetargów, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
15. Ustalać termin wniesienia wadium w ogłoszeniach o przetargu na sprzedaż nieruchomości zgodnie z § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
16. Nabywcę nieruchomości zawiadamiać o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego zgodnie z wymogami określonymi w art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
17. W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości oraz w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, cenę nieruchomości (cenę wywoławczą nieruchomości) podawać zgodnie z definicją ceny wyrażoną w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług.
18. Prawidłowo naliczać odsetki od nieterminowych wpłat za użytkowanie wieczyste, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.
19. Przekazując jednostkom organizacyjnym nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności stosować instytucję trwałego zarządu, stosownie do art. 43 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
20. Program współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uchwałać w terminie wskazanym w art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
21. Dokonywać sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, składanych przez organizacje pozarządowe, sprawozdań z realizacji zadania publicznego i wykorzystania dotacji. W razie potrzeby wzywać zleceniobiorcę do przedstawienia dodatkowych informacji, wyjaśnień oraz dowodów do sprawozdań.
22. Dokonać analizy rozliczenia dotacji przez Ludowy Klub Sportowy „Sokół” Popów, uwzględniając uwagi sformułowane w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. W sytuacji stwierdzenia sytuacji wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem albo pobrania jej w nadmiernej wysokości, podjąć czynności w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu stosownej części dotacji. O wynikach analizy poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.

23. Nie zawierać umów zlecenia z pracownikami Urzędu, których przedmiot jest tożsamy z zakresem czynności pracowników.
24. Ustalać wartość zamówienia na roboty budowlane w terminie wyznaczonym przez art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.
25. W zawieranych umowach w sprawie zamówień publicznych nie formułować postanowień sprzecznych z art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe.
26. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość wymogom określonym w art. 449 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności w pełnym zakresie zabezpiecza interesy Gminy Głowno z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
27. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątku w sposób zgodny z wymogami określonymi w art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości, w szczególności w zakresie dedykowanych dla danych aktywów i pasywów metod inwentaryzacji.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Głowno,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Głowno,
3. aa.