

Łódź, dnia 25 listopada 2022 roku

Pan
Krystian Krogulecki
Burmistrz Warty

WK – 602/46/2022

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 1668) informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Warta¹. Kontrolą objęto lata 2020 – 2021 i wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; długu publicznego; sprawozdawczości; realizacji dochodów z podatków i dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków budżetowych; ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie obsługi bankowej budżetu oraz funkcjonowania rachunków bankowych

1. W zakresie czynności związanych z powierzeniem bankowej obsługi budżetu w latach 2020-2022 stwierdzono następujące uchybienia:
 - brak notatek zatwierdzonych przez Burmistrza z uzasadnieniem odstąpienia od rozeznania cenowego w przypadku zawarcia umowy na bankową obsługę budżetu na 2021 i 2022 roku;
 - brak protokołu z negocjacji przeprowadzonych z bankiem w następstwie których zawarto umowę na bankową obsługę budżetu na 2022 rok.

Zarządzeniem nr 150/2020 Burmistrza Warty z dnia 31 grudnia 2020 roku wprowadzono regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza 130.000 zł. Zgodnie z § 4 ust. 8 Regulaminu - w przypadku m.in. zamówień na bieżącą obsługę bankową dopuszcza się

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 14 czerwca 2022 do 25 sierpnia 2022 roku. Protokół został podpisany w dniu 10 listopada 2022 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia procedur poprzedzających zawarcie umowy. W takim przypadku konieczne jest sporządzenie przez pracownika prowadzącego postępowanie odpowiedniej notatki służbowej zawierającej uzasadnienie przyczyny odstąpienia oraz uzyskanie akceptacji Burmistrza Warty lub osoby przez niego upoważnionej. Z wykonawcami, którzy złożyli oferty można przeprowadzić negocjacje ceny lub innych warunków zamówienia, celem uzyskania najkorzystniejszych warunków realizacji zamówienia. Z przeprowadzonych negocjacji należy sporządzić protokół, który podlega zatwierdzeniu przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną.

2. Stwierdzono, że rachunki bankowe utworzone dla środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 tj.: [1] „Działania Promocyjne – szczepienia przeciwko COVID-19”, [2] „Organizacja transportu do punktów szczepień przeciwko wirusowi Sars-CoV-2”, [3] „Przyznanie najemcom i podnajemcom lokali mieszkalnych dodatków mieszkaniowych”, [4] „Punkt szczepień powszechnych” nie funkcjonowały jako rachunki budżetu, a jedynie jako rachunki Urzędu Miejskiego.

Status ww. środków określa art. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1672 ze zm.), stosownie do którego - dochodami jednostek samorządu terytorialnego są dochody własne, subwencja ogólna i dotacje celowe z budżetu państwa. Dochodami jednostek samorządowych mogą być również środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, inne środki określone w odrębnych przepisach.

Wpływy te powinny być zatem ewidencjonowane bezpośrednio na koncie 901.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W zakresie sposobu wyodrębnienia kont analitycznych i ewidencjonowania operacji na koncie 133 – Rachunek budżetu, ustalono że prowadzono konta analityczne do poszczególnych rachunków bankowych, np. 133-1 – Rachunek budżetu, 133-2 – Lokata bankowa ze środków budżetu, jak też konta analityczne były wyodrębniane dla niektórych projektów lub środków o określonym przeznaczeniu (zasadniczo dotyczyło to przypadków, gdy projekty podlegały dofinansowaniu, a na realizację, których Miasto przekazało własne środki na wydatki z tego tytułu, do czasu otrzymania dofinansowania).

Należy wskazać, że konto 133 - Rachunek budżetu, wykazywało na dzień 31 grudnia 2021 roku na kilku kontach analitycznych salda strony Ma, co było niezgodne z systematyką ewidencjonowania operacji na koncie 133 – Rachunek budżetu (np. konto 133-55 – Budowa wież widokowych w miejscowości Glinno i Proboszczowice – saldo strony Ma 347.635,53 zł). Jednocześnie konto analityczne 133-1 (gdzie odbywa się ewidencja środków na rachunku budżetu) wykazywało saldo strony Wn na dzień 31 grudnia 2021 roku w kwocie 354.755,88 zł (odpowiadało ono sumie sald po stronie Ma), podczas gdy faktycznie na rachunku bankowym budżetu na dzień 31 grudnia 2021 roku nie pozostały żadne środki, ponieważ zostały one przekazane na lokatę i zaewidencjonowane na koncie 133-2. Salda strony Ma na koncie 133 o numerach analitycznych 55, 62 i 79 związane były z przeznaczeniem środków własnych na realizację zadań inwestycyjnych, dla których nie otrzymano dofinansowania i odzwierciedlały one poniesione wydatki z środków własnych na poszczególne zadania, na łączną kwotę 354.755,88 zł.

Przyjęte rozwiązania w zakresie ewidencji środków pieniężnych na rachunku budżetu nie były zatem poprawne. Należy zauważyć, że polityka rachunkowości obowiązująca w kontrolowanej jednostce w 2021 roku określała, że do ewidencji operacji na rachunku budżetu używane było konto 133-1, co oznaczało, że na tej analityce pierwotnie powinny znaleźć się wszystkie operacje dotyczące rachunku budżetu. Zarówno z polityki rachunkowości jak i z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) wynika, że zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Ponadto saldo strony Ma na koncie 133 oznacza kwotę wykorzystanego kredytu w rachunku bieżącym. Gmina Warta nie posiadała w 2021 roku kredytu w rachunku bieżącym, tym bardziej należy podkreślić, że występowania salda po stronie Ma konta 133 nie było uzasadnione.

W sytuacji, gdy w budżecie gminy (organie) występuje więcej rachunków bankowych budżetu, każdy z nich powinien mieć zdefiniowaną swoją analitykę, która będzie odzwierciedlać operacje na tym rachunku bankowym i w zakresie każdego z rachunków będzie zachodziła zgodność zapisów pomiędzy bankiem a jednostką. Dalsze wyodrębnienie środków w ramach konkretnego rachunku bankowego może odbywać się na kolejnych stopniach analityki, lub też jak w przypadku własnych środków przekazanych na realizację inwestycji do czasu otrzymania dofinansowania, jednostka może wprowadzić odpowiednie konto pozabilansowe, które będzie dostarczać niezbędnych informacji, niewynikających z ewidencji bilansowej.

2. Zwrot dotacji był księgowany ze znakiem minus, poprzez zapis na kontach Wn 133 - Ma 901, co było niezgodne z zapisami banku. Należy wskazać, że zwrot dotacji powinien być zaewidencjonowany z wykorzystaniem kont Wn 224 - Ma 901 wraz z technicznym zapisem ujemnym na koncie 901. Ewidencja zwrotu dotacji ze znakiem minus zarówno w świetle ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.), jak i rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, nie jest prawidłowym zapisem.

Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 133 – Rachunek budżetu, zawartym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia - zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Na stronie Wn konta 133 ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, w tym również spłaty dotyczące kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu, oraz wpływy kredytów przelanych przez bank na rachunek budżetu, w korespondencji z kontem 134. Na stronie Ma konta 133 ujmuje się wypłaty z rachunku budżetu, w tym również wypłaty dokonane w ramach kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu (saldo kredytowe konta 133), oraz wypłaty z tytułu spłaty kredytu przelanego przez bank na rachunek budżetu, w korespondencji z kontem 134. Na koncie tym nie przewidziano

możliwości stosowania zapisów ujemnych. Zatem stosownie do ww. opisu - zwrot niewykorzystanej dotacji powinien zostać zaewidencjonowany po stronie Ma tego konta. Natomiast zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 901, zawartym w przedmiotowym rozporządzeniu - po stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu: [1] na podstawie sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222; [2] na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224; [3] z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 224; [4] z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133; [5] pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, w korespondencji z kontem 133; [6] pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, w korespondencji z kontem 133. Na stronie Wn ujmuje się pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 901 i przenosi się je na konto 961. Co prawda wskazane rozporządzenie określa, że po stronie Wn ujmuje się jedynie przeniesienie salda na konto 961, jednak wydaje się, że poprawne ewidencjonowanie zwrotu powinno nastąpić zapisem Wn 901 Ma 133 z równoczesnym zastosowaniem zapisu ujemnego po obu stronach konta 901 (czystość obrotów). Takie zapisy nie spowodują ani ujemnych zapisów na koncie 133, niezgodnych z ewidencją banku, ani też nie zawiążą obrotów na koncie 901, które mogłyby zostać błędnie przeniesione na konto 961.

W przypadku, gdy obroty na kontach mogą dostarczać fałszywych informacji o przebiegu operacji gospodarczej (w przypadku wskazanym powyżej zwroty dotacji niewykorzystanych w danym roku), można stosować ujemny zapis techniczny dla zachowania czystości obrotów Wn 901, Ma 901. Celem tego zapisu jest zachowanie czystości obrotów na koncie księgowym oraz przywrócenie jego pierwotnego charakteru. Przepisy prawa bilansowego nie określają sytuacji, w których dokonuje się zapisów technicznych. Jednak w praktyce w celu zachowania "czystości obrotów" na koncie księgowym oraz przywrócenia jego pierwotnego charakteru często stosuje się takie zapisy. Zapisu technicznego dokonuje się po obu stronach tego samego konta, tymi samymi kwotami oraz tym samym znakiem.

3. Środki pieniężne zgromadzone na wydzielonym rachunku bankowym środków niewygasających na dzień 31 grudnia 2021 roku w kwocie 3.707.090,62 zł (saldo końcowe Wn konta 135) zostały wykazane w bilansie w aktywach, w pozycji I.1.2. – Pozostałe środki pieniężne. Środki pieniężne zgromadzone na rachunku środków na niewygasające wydatki powinny zostać wykazane w aktywach, w pozycji I.1.1. – Środki pieniężne budżetu. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w bilansie z wykonania budżetu wyróżniono pozycję „Środki pieniężne”, która została podzielona na pozycje „Środki pieniężne budżetu” i „Pozostałe środki pieniężne”. Taki podział środków pieniężnych w bilansie z wykonania budżetu został dokonany w celu odróżnienia środków pieniężnych danego budżetu od środków pieniężnych innych budżetów, które czasowo znajdują się w jego zasobach pieniężnych.
4. W zakresie kontroli prawidłowości sporządzenia sprawozdania Rb-N, na dzień 31 grudnia 2021 roku, stwierdzono że kwota wykazana w pozycji depozyty nie została pomniejszona o kwotę subwencji oświatowej przekazanej w grudniu 2021 roku na styczeń 2022 roku, w kwocie 901.825,00 zł oraz

o kwotę środków otrzymanych od innej jednostki lub na rzecz innej jednostki, które będzie zobowiązana zwrócić w wyniku rozliczenia w następnym kwartale, z uwzględnieniem okresu przejściowego w wysokości 120.442,32 zł (dotacje i inne środki podlegające zwrotowi). Powyższe stanowiło naruszenie § 13 ust. 1 pkt 4 lit. a załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2396 ze zm.) Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Instrukcji sporządzania sprawozdań - w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał jednostka nie wykazuje środków znajdujących się na rachunku bankowym na koniec IV kwartału, otrzymanych od innej jednostki lub na rzecz innej jednostki, które będzie zobowiązana zwrócić w wyniku rozliczenia w następnym kwartale, z uwzględnieniem okresu przejściowego, np. dotacji. Takie środki wykazuje jednostka, której zostały one zwrócone w kwartale następnego roku budżetowego i zaliczone przez nią do środków poprzedniego okresu sprawozdawczego, czyli IV kwartału. Jednostka nie wykazuje również środków, które otrzymała na rachunek, a które dotyczą wykonania zobowiązań przyszłego okresu sprawozdawczego - kwartału następnego roku budżetowego. Takie środki jako depozyt wykazuje jednostka, która przekazała te środki np. na wynagrodzenia dla pracowników innej jednostki ponoszone w następnym okresie sprawozdawczym, tj. w I kwartale roku budżetowego.

5. W zakresie ustalenia zgodności obrotów kont 130 i 141 z dochodami wykonanymi w sprawozdaniu Rb-27S (jednostkowym Urzędu i organu), sporządzonym za 2021 rok, stwierdzono że dochody wykonane wykazane w tym sprawozdaniu wynosiły 72.894.386,74 zł, natomiast wg ewidencji księgowej obroty kont 130 i 141 po stronie Wn (dochody) wyniosły 72.108.786,07 zł, na które złożyły się następujące wartości: [1] dochody Urzędu Miejskiego w kwocie 7.733.969,36 zł (130-1), [2] dochody wynikające z rachunku opłaty za gospodarowanie odpadami w kwocie 2.941.830,05 zł (130-5), [3] dochody nieprzypisane w planach finansowych innych jednostek ewidencjonowane poprzez konto 130-6 w kwocie 61.418.659,33 zł, [4] odsetki przypisane na dzień 31 grudnia 2021 roku na rachunku środków na dofinansowanie transportu do punktów szczepień w kwocie 9,33 zł (130-12), [5] środki pieniężne w drodze zaewidencjonowane na koncie 141 w kwocie 14.318,00 zł. Różnica pomiędzy obrotami konta 130 w zakresie dochodów oraz sprawozdaniem Rb-27S wyniosła 785.600,67 zł i dotyczyła kwoty dochodów przekazanych przez urzędy skarbowe w kwocie 792.889,27 zł, pomniejszonych o zwroty dochodów dokonane na rachunek Urzędu Miejskiego w kwocie 7.288,60 zł.

Stwierdzono, że ewidencja dochodów nieprzypisanych w planach finansowych innych jednostek odbywała się w ewidencji Urzędu Miejskiego w Warcie poprzez zapisy Wn 130-6 Ma 720 oraz Wn 800-3 Ma 130-6, a następnie na koniec roku dokonywano przeniesienia dochodów nieprzypisanych na wynik finansowy zapisem Wn 720 Ma 860 oraz w roku następnym następowało przeksięgowanie wyniku finansowego na Fundusz zapisem Wn 860 Ma 800-3. Wg wyjaśnienia Skarbnika Gminy Warta - jednostka przyjęła powyższy sposób ewidencji w zakresie dochodów z dotacji, subwencji i udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych wpływających bezpośrednio na rachunek budżetu (organu), pomimo braku przepływu ww. środków przez rachunek jednostki (urzędu).

Sposób ujęcia w księgach Urzędu Miejskiego dochodów nieprzypisanych w planach finansowych innych jednostek był niezgodny z systematyką określoną w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z § 9 ww. rozporządzenia - do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych.

Należy wskazać, że do dochodów budżetu nieujętych w planach finansowych innych niż urząd JST samorządowych jednostek budżetowych zaliczane są przede wszystkim dotacje, subwencje, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz ze źródeł zagranicznych. Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 901, zamieszczonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia - na stronie Ma konta 901 w korespondencji z kontem 133 ujmuje się dochody budżetu: [1] z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje; [2] pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi; [3] pochodzące z budżetu Unii Europejskiej. Zatem wpływ tych dochodów następuje bezpośrednio na rachunek budżetu bez udziału jednostek organizacyjnych, a co za tym idzie, nie są one ujmowane w planach finansowych tych jednostek.

Zgodnie z przyjętymi zasadami ewidencjonowania przychodów, o których mowa w § 9 rozporządzenia, powinny być one ujmowane po stronie Wn na koncie 800 – Fundusz jednostki w korespondencji z kontem 720 - Przychody z tytułu dochodów budżetowych (strona Ma). Saldo konta 720 na koniec roku podlega przeksięgowaniu na konto 860 – Wynik finansowy, a następnie saldo konta 860 po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego zostaje przeniesione na konto 800, co oznacza, że taki sposób ewidencji dochodów wpływających bezpośrednio na rachunek budżetu, a nieujętych w planach finansowych innych jednostek organizacyjnych pozostaje neutralny dla ewidencji księgowej, gdyż po dokonaniu wszystkich księgowania nie zmienia stanu funduszu jednostki. Ponadto, pominięcie w przedstawionym schemacie ewidencji, księgowania ww. przychodów przy użyciu kont 130 i 221 jest zasadne, z uwagi na fakt, że eliminuje on problem zawyżonych należności i dochodów ujmowanych w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu z wykonania planu dochodów³.

6. W zakresie zgodności obrotów kont 130 i 141 z dochodami wykonanymi w sprawozdaniu Rb-27S (jednostkowym Urzędu), sporządzonym za 2021 rok, ustalono że dochody wykonane wynosiły 10.682.838,14 zł, natomiast wg ewidencji księgowej konta 130 i 141 po stronie Wn w zakresie dochodów wykazywały obroty w kwocie 72.108.786,07 zł (szczegółowo opisane w poprzednim punkcie niniejszego wystąpienia). Uwagi dotyczące ewidencji dochodów nieprzypisanych w planach finansowych innych jednostek na koncie 130 zostały wskazane również w poprzednim punkcie wystąpienia. W zakresie konta 130 – subkonto dochodów, powinno być ono zasadniczo zgodne ze sprawozdaniem jednostkowym Urzędu Miejskiego. Na dzień 31 grudnia 2021 roku obroty konta 130 w zakresie dochodów były niezgodne ze sprawozdaniem m.in. o kwotę 7.288,60 zł zwróconych dochodów, do których nie zastosowano zapisu technicznego, tzw. czystości obrotów. Opis zasad funkcjonowania konta 130 zawarty w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów, mówi że zapisy na koncie 130 dokonuje się na podstawie dokumentów bankowych, a jednocześnie obroty na koncie 130 mają

³ W sprawozdaniu Rb-27S (jednostkowym urzędu i organu) została wykazana prawidłowa kwota dochodów.

dostarczać danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach i w tym zakresie niezbędne jest zachowanie czystości obrotów. Ponadto w § 21 ust. 1 ww. rozporządzenia zawarto przepis stanowiący, że jeżeli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek wykazywania w sprawozdaniach obrotów na określonych kontach – stosowana technika księgowania powinna umożliwić prawidłowe ustalenie wysokości tych obrotów. W rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.), w załączniku nr 36, w § 3 ust. 3 wskazano m.in., że dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą⁴.

7. W zakresie zgodności obrotów konta 130 z wydatkami wykonanymi w sprawozdaniu Rb-28S za 2021 rok, ustalono że wydatki wykonane wynosiły 28.119.346,09 zł, natomiast wg ewidencji księgowej konto 130 po stronie Ma w zakresie wydatków wykazywało obroty w kwocie 28.354.188,37 zł. Różnica pomiędzy obrotami konta 130 w zakresie wydatków oraz sprawozdaniem Rb-28S wyniosła 271.942,40 zł, na którą złożyły się sumy: [1] 239.320,45 zł wynikająca z konta 130-4 – Rachunek wydatki Urzędu Miejskiego, powstałe w wyniku braku zastosowania zapisu technicznego po obu stronach konta 130-4 dla refundacji środków dotyczących budowy wież widokowych w miejscowościach Glinno i Proboszczowice w kwocie 276.750 zł z rachunku projektu oraz błędnego zastosowania zapisów technicznych na łączną kwotę 37.429,55 zł dla środków z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych (konto 130-4); [2] 30.803,95 zł wynikająca z konta 130-11 – wydatki na dopłaty do linii komunikacyjnych z FRPA o charakterze użyteczności publicznej, powstała w wyniku braku zastosowania zapisu technicznego po obu stronach konta 130-11 na ww. kwotę, [3] 1.818,00 zł wynikająca z konta 130-11 – wydatki na dodatki mieszkaniowe dla najemców i podnajemców z środków funduszu COVID-19) powstała w wyniku niezrealizowania wydatków (środki zostały w całości zwrócone) i niezastosowania zapisów technicznych na ww. kwotę.

Należy wskazać, że również w zakresie wydatków obroty na koncie 130 powinny umożliwić prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-28S (jednostkowe), stosownie do wymogów określonych przy opisie zasad funkcjonowania konta 130 zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Opis dotyczący konta 130 stanowi, że zapisów na koncie 130 dokonuje się na podstawie dokumentów bankowych, a jednocześnie obroty na koncie 130 mają dostarczać danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach i w tym zakresie niezbędne jest zachowanie czystości obrotów.

Ostatecznie w sprawozdaniu Rb-28S została wykazana prawidłowa kwota wydatków, zgodna z kartami wydatków na poszczególnych klasyfikacjach, a niezgodność pomiędzy obrotami konta 130 po stronie wydatków

⁴ W sprawozdaniu Rb-27S (jednostkowym Urzędu) została wykazana prawidłowa kwota dochodów.

i sprawozdaniem Rb-28S wynikała jedynie z braku zapisów technicznych lub ich błędnego zastosowania.

8. Z obrotów na koncie 909 – Rozliczenia międzyokresowe, na dzień 31 grudnia 2020 roku, wynikało że wystąpiły odsetki obciążające koszty 2020 roku, a płatne w 2021 roku, łącznie na kwotę 228,02 zł i dotyczyły one – zgodnie z aktualnym harmonogramem spłaty - odsetek za miesiąc styczeń 2021 roku od pożyczki nr 790/OA/PD/2016 z dnia 29 grudnia 2016 roku zawartej z WFOŚiGW. Podobnie w roku 2021 – z obrotów na koncie 909 na dzień 31 grudnia 2020 roku, wynikało że wystąpiły odsetki obciążające koszty 2021 roku, a płatne w 2022 roku, łącznie na kwotę 318,80 zł i dotyczyły one – zgodnie z aktualnymi harmonogramami spłaty - odsetek za styczeń 2021 roku od pożyczek zawartych z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jednostka niewłaściwie zinterpretowała postanowienia umowne w tym zakresie uznając, że stanowią one koszty odpowiednio: [1] roku 2020, których termin płatności przypada w roku 2021 (przypisano je do grudnia 2020 roku) i [2] 2021, których termin płatności przypada w 2022 roku (przypisano je do miesiąca grudnia 2021 roku).
9. W zakresie prawidłowości wykazywania skutków finansowych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2020 i 2021 rok stwierdzono, że:
 - Rada Miejska w dniu 25 listopada 2020 roku uchwałą nr XXIII/142/2020 zmieniła uchwałę nr III/20/02 z dnia 13 grudnia 2002 roku, poprzez zmianę § 1 ust.1 który posiadał brzmienie „zwalnia się z podatku od nieruchomości, budowle, budynki lub ich części oraz grunty służące do realizacji zadań gminy” na „zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty, budowle lub ich części oraz budynki lub ich części zajęte na potrzeby prowadzenia działalności w zakresie kultury, sportu i rekreacji, pomocy społecznej oraz cmentarzy z wyjątkiem wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej”, natomiast § 1 ust. 2, który posiadał brzmienie: „budowle wykorzystywane do wytwarzania ciepła, rurociągi i przewody sieci rozdzielczej ciepła i wody oraz budowle służące do odprowadzania i oczyszczania ścieków” został wykreślony;
 - w wyniku kontroli umów dzierżawy zawartych ze Spółką (...) ⁵ w dniach 1 sierpnia 2014 roku i 23 stycznia 2015 roku, ustalono że Spółka nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości od momentu zawarcia umów dzierżawy do 2020 roku, a organ podatkowy nie wzywał podatnika do ich złożenia. Gmina nie wykazywała skutków zwolnień podatkowych oraz skutków obniżenia górnych stawek podatkowych od ww. przedmiotów dzierżawy, na podstawie uchwały nr III/20/02 Rady Gminy i Miasta w Warcie z dnia 13 grudnia 2002 roku, która obowiązywała do końca 2020 roku.
(...) ⁶.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W przypadku spółki (...) ⁷ organ podatkowy powinien wezwać podatnika do złożenia deklaracji za lata 2017-2020 rok (okres który nie uległ przedawnieniu) i po ustaleniu stanu faktycznego dotyczącego przedmiotów opodatkowanych i zwolnionych, dokonać wyliczenia skutków finansowych zwolnień w celu ich ujęcia w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP.

Należy mieć również na uwadze, że ustalenia dotyczące skutków zwolnień mogą mieć wpływ na prawidłowość obliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie przedmiotów zwolnionych z opodatkowania jak i przedmiotów, które w 2021 roku nie korzystały ze zwolnień na mocy uchwały Rady Miejskiej, a nie zostały objęte opodatkowaniem;

- (...) ⁸.

10. W zakresie prawidłowości wykazywania skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości dotyczących podatku od nieruchomości w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych według stanu na koniec 2020 i 2021 roku, stwierdzono że w sprawozdaniach Rb-27S nie zostały ujęte umorzone odsetki, co najmniej w kwocie 622 zł w 2020 roku i co najmniej w kwocie 109 zł w 2021 roku.

11. W związku z kontrolą prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniu SP-1 - sprawozdanie podatkowe w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego za 2021 rok, ustalono, że w części B, w pozycji dotyczącej gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego, nie wykazano gruntów oznaczonych w ewidencji podatkowej symbolem Ba o powierzchni 2.262 m² opodatkowanych stawką dla pozostałych gruntów.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 4 ppkt a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie sprawozdania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 2455), sprawozdanie to obejmuje w zakresie podstaw opodatkowania podatkiem od nieruchomości zagregowane dane o powierzchni, powierzchni użytkowej oraz wartości przedmiotów opodatkowania tym podatkiem, w podziale na rodzaje przedmiotów opodatkowania zgodnymi z obowiązującymi na terenie gminy stawkami podatku od nieruchomości. Stosownie do § 4 ww. rozporządzenia - dane, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 i 5, wykazuje się zgodnie ze stanem ewidencji podatkowej nieruchomości, o której mowa w art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, prowadzonej przez organ podatkowy.

12. Stwierdzono, że skutki finansowe zwolnień w podatku od środków transportowych na podstawie uchwały Rady Miejskiej zostały zawyżone w 2020 roku o 808,00 zł, a skutki obniżenia górnych stawek podatkowych

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w podatku od środków transportowych za 2020 rok zostały zawyżone o kwotę 2.800,48 zł, oraz za 2021 rok zostały zawyżone o kwotę 599,10 zł.

13. W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 roku, w wierszu D15. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, wykazano w kwocie 2.689.086,88 zł, natomiast w wierszu D13. Nadwyżka z lat ubiegłych pomniejszona o niewykorzystane środki pieniężne, wykazano kwotę 3.094.018,00 zł oraz w pozycji D13a. Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, wykazano kwotę 21.151,06 zł. Ustalono, że część wolnych środków w kwocie 42.658,42 zł wykazanych w pozycji D.15. sprawozdania Rb-NDS powinna zostać wykazana jako nadwyżka z lat poprzednich według wyliczenia zamieszczonego w protokole z kontroli.

W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 marca 2022 roku, w wierszu D13, Nadwyżka z lat poprzednich wykazano kwotę 9.962.512,08 zł, natomiast w pozycji D13a. Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, wykazano kwotę 62.112,31 zł. Ustalono, że na dzień 31 grudnia 2021 roku Gmina Warta posiadała wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 3.604.815,50 zł (wolne środki z 2020 roku w kwocie 2.646.428,46 zł powiększone o przychody w 2021 roku w kwocie 2.185.100 zł oraz pomniejszone o rozchody w kwocie 1.226.712,96 zł) oraz niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 158.722,71 zł. Ponadto, Gmina Warta w 2021 roku osiągnęła nadwyżkę budżetową w kwocie 6.261.086,18 zł. Szczegółowe wyliczenia zostały zamieszczone w protokole z kontroli.

Stan środków finansowych za 2021 rok powinien zostać w sprawozdaniu Rb-NDS za I kwartał 2022 roku zidentyfikowany następująco: [1] 6.261.086,18 zł – nadwyżka z lat poprzednich, [2] 158.722,71 zł - niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (pozycja D13a.), [3] 3.604.815,50 zł – wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

W trakcie kontroli jednostka sporządziła korektę sprawozdania Rb-NDS za I kwartał 2022 roku, w której wykazano poprawne dane.

14. Na dzień 31 grudnia 2021 roku Urząd Miejski w Warcie nie przekazał na rachunek budżetu (organu) dochodów zrealizowanych w 2021 roku w kwocie 67.153 zł (przekazanie wraz z dochodami z początku stycznia w dniach 13 i 24 stycznia w kwocie 68.772,08 zł, różnica w kwocie 1.619,08 zł została opisana w protokole z kontroli). Natomiast na rachunkach wyodrębnionych projektów pozostały kwoty 122.060,51 zł stanowiące niewydatkowane środki przekazane na wydatki dotyczące realizowanych projektów.

Zgodnie z zasadą określoną w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.) - jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto, mając na uwadze opis zasad funkcjonowania konta 130 – Rachunek bieżący jednostki, zawarty w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - środki z tytułu zrealizowanych dochodów oraz niewykorzystane środki przekazane na wydatki, pozostające na wymienionych powyżej rachunkach bankowych na koniec roku budżetowego, powinny zostać przekazane najpóźniej z początkiem nowego roku na rachunek budżetu gminy.

15. Opłatę roczną za 2021 rok z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej w kwocie 7.694,28 zł, ustaloną decyzją Starosty Sieradzkiego, ujęto w ewidencji księgowej Urzędu dopiero w trakcie kontroli RIO, w dniu 29 lipca 2022 roku, tj. z przekroczeniem terminów wskazanych w art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
16. W zakresie kontroli zgodności sprawozdań jednostkowych jednostek organizacyjnych Gminy Warta z obrotami na koncie 222 (ewidencja budżetu), ustalono że na koncie 222-05 – Rozliczenie dochodów - fundusz alimentacyjny, ewidencjonowano dochody realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Warcie, wykazywane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ (kwota ogółem uzyskanych dochodów jednostek samorządu terytorialnego związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami). Dochody pochodzące z funduszu alimentacyjnego oraz inne dochody rozliczane na tej samej zasadzie przekazywane przez MOPS na rachunek budżetu powinny być ujmowane zapisem Wn 133 Ma 224 – Rozrachunki z budżetami, w części stanowiącej dochody budżetu państwa oraz Wn 133 Ma 901 w części stanowiącej dochód Gminy. Kwota, która podlega przekazaniu do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego powinna zostać ujęta zapisem odwrotnym Wn 224 Ma 133. Dochody te nie powinny być ujmowane na koncie 222 w ewidencji budżetu.
17. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Warcie w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S za 2021 rok wykazał dochody w § 2360, w rozdziale 85502, w kwocie 29.807,86 zł oraz w rozdziale 85503 w kwocie 3,22 zł. Powyższe kwoty zostały wykazane w tych samych klasyfikacjach w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ. Dochody realizowane z funduszu alimentacyjnego i inne realizowane na tej samej zasadzie przez MOPS powinny być ujmowane przez MOPS jedynie w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27ZZ, ujęcie ich w sprawozdaniu Rb-27S następuje dopiero w jednostkowym sprawozdaniu jednostki samorządu terytorialnego, po podzieleniu kwot przez zarząd JST w ewidencji budżetu.

Paragraf 236 - Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, nie może występować w jednostce organizacyjnej (np. MOPS), ponieważ dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami należne są jednostce samorządu terytorialnego, a nie jednostce budżetowej. Należy także zwrócić uwagę, iż zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 6 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 12 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, jednostka budżetowa nie wykazywała w sprawozdaniu Rb-27ZZ dochodów potrąconych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, lecz - na podstawie § 6 ust. 2 - dokonywał tego zarząd jednostki samorządu terytorialnego. Tożsame regulacje znajdują się w załączniku nr 37 do obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144).

Dane w sprawozdaniu Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, ujęte w § 236 - Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją

zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, powinny być zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27ZZ, sporządzonym przez MOPS i oparte na tym sprawozdaniu.

Stwierdzona kwota różnicy w wysokości 66.236,81 zł pomiędzy sprawozdaniem jednostkowym Rb-27S, sporządzonym przez MOPS, a ewidencją na koncie 222 (budżet) wynikała z faktu, że ww. kwotę stanowiącą dochody z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadania „Pomoc osobom niepełnosprawnym poszkodowanym w wyniku żywiołu lub sytuacji kryzysowych wywołanych chorobami zakaźnymi” ujęto w ewidencji budżetu bezpośrednio na koncie 901, natomiast nie ujęto ich w sprawozdaniu Rb-27S jednostkowym Urzędu i organu. Dochody te zostały ujęte w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, jako dochód w klasyfikacji 85295, § 0970. Wskazane sprawozdanie Rb-27S jednostkowe MOPS zostało zaksięgowane bez kwoty 66.236,81 zł, która już wcześniej została zaewidencjonowana bezpośrednio na koncie 901. Powyższa kwota nie powinna zostać ujęta w ww. jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S. Powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na ogólną kwotę dochodów wykazaną w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S.

W konsekwencji, w sprawozdaniu Rb-27S jednostkowym MOPS za 2021 rok powinna zostać ujęta kwota 61.617,54 zł (157.665,43 zł – 66.236,81 – 29.807,86 zł – 3,22 zł) i taka też kwota dochodów powinna wynikać z konta 222 w odniesieniu do tej jednostki, tj. na koncie 222 nie powinny być ujęte kwoty 29.807,86 i 3,22 zł stanowiące dochody z realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, natomiast w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S MOPS nie powinny zostać wykazane kwoty 66.236,81 zł, 29.807,86 zł, i 3,22 zł, przy czym kwoty te powinny zostać wykazane w sprawozdaniu jednostkowym urzędu i organu.

18. W sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym na koniec 2021 roku, w kwocie zaległości netto (kolumna 10 sprawozdania) wykazano zaległości podatnika nr konta wymiarowego (...) ⁹, w stosunku do którego Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XIV Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych ogłosił w dniu 12 kwietnia 2021 roku upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.

Stosownie do § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” należało wykazać należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone) ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych; w kolumnie "zaległości netto" nie należy wykazywać zaległości płatnych w ratach (jeżeli termin spłaty raty nie minął), odroczonej (w przypadku gdy odroczonej termin płatności nie minął), kwot objętych wstrzymaniem wykonania decyzji na mocy postanowienia organu podatkowego, sądu

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

administracyjnego lub odrębnych przepisów oraz zaległości objętych postępowaniem ugodowym, układowym lub restrukturyzacyjnym.

Od dnia 22 stycznia 2022 roku w powyższym zakresie obowiązuje § 3 ust. 1 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

19. Lokale mieszkalne stanowiące próbę kontroli w zakresie procedury zbycia nieruchomości gminnych nie zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki. Z informacji uzyskanej od inspektora ds. księgowości budżetowej wynikało, że pozostają one w ewidencji księgowej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Warcie. W § 4 ust. 1 statutu Zakładu, ustalonego uchwałą nr LIX/292/10 Rady Gminy i Miasta Warta z dnia 7 października 2010 roku zapisano: „Przedmiotem działania ZGKiM jest administrowanie i gospodarowanie zasobami mieszkaniowymi i użytkowymi”. Uchwałą nr XXV/170/2020 Rady Miejskiej w Warcie z dnia 30 grudnia 2020 roku przyjęto nowy statut Zakładu. W § 4 ust. 1 statutu również wskazano, że „przedmiotem działania ZGKiM jest administrowanie i gospodarowanie zasobami mieszkaniowymi i użytkowymi”; zgodnie z § 11 ww. statutu – mienie użytkowane przez zakład stanowi własność Gminy Warta. Dyrektor gospodaruje i zarządza na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Warty mieniem pozostającym w dyspozycji zakładu.

W tym kontekście należy zauważyć, że administrator nieruchomości nie jest jej posiadaczem. Wykonuje on jedynie określone zadania, w imieniu posiadacza nieruchomości (właścicieli, użytkowników wieczystych) i na podstawie jego upoważnienia. W przypadku administratora, który jest jednostką organizacyjną gminy, działa on w imieniu właściciela nieruchomości (gminy), nie stając się tym samym posiadaczem nieruchomości. To nie administrator posiada udziały w nieruchomości, a gmina, która jest właścicielem nieruchomości. Zarządzanie nieruchomością nie czyni jednostki zarządzającej posiadaczem nieruchomości. Aby dany podmiot był posiadaczem nieruchomości musi mu przysługiwać tytuł prawny do nieruchomości. Administrowanie budynkiem nie stanowi tytułu prawnego do nieruchomości. Administrowanie nieruchomością w wyniku zawartej umowy cywilnoprawnej może stanowić tytuł prawny do występowania w imieniu podmiotu posiadającego tytuł prawny do tej nieruchomości, ale tylko w ramach kompetencji wynikających z zawartej umowy. W przypadku samorządowych jednostek organizacyjnych stosownym tytułem jest ustanawiany przez organ wykonawczy zarząd, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. (...) ¹⁰.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2. W przypadku opodatkowania podatnika nr (...) ¹¹ łącznym zobowiązaniem pieniężnym stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak opodatkowania podatkiem rolnym działek nr (...) ¹² o łącznej powierzchni podlegającej opodatkowaniu – 1,58 ha (zakupionych w listopadzie 2020 roku) za grudzień 2022 roku. Stosownie do art. 6a ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku poz. 333) obowiązek podatkowy w podatku rolnym powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek rolny za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał ten obowiązek;
- podatnik nie składał informacji na podatek rolny w sytuacji zmiany powierzchni przedmiotu opodatkowania, a organ podatkowy po wezwaniu podatnika do złożenia informacji wydawał decyzje na podstawie otrzymanych zawiadomień o zmianach ewidencyjnych ze Starostwa Powiatowego w Sieradzu oraz otrzymanych aktów notarialnych. Zgodnie z art. 6a ust. 5 i 8a ustawy o podatku rolnym - osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 10, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego, lub o zaistnieniu zmian, o których mowa w ust. 4. Informacje o gruntach oraz deklaracje na podatek rolny mogą być składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
- podatnik zgłosił w latach 2020-2021 do opodatkowania podatkiem od nieruchomości według stawek najwyższych powierzchnię 27.700 m² jako grunty pod działalność gospodarczą. W przedłożonych kontrolującym koncesjach dla złóż (...) ¹³ określono łączną powierzchnię obszarów górniczych na 276.231 m² i terenów górniczych na 318.232 m². Z ustaleń inspektorów RIO wynikało, że powierzchnia gruntów objętych koncesjami, która mogłaby podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (będąca własnością podatnika), mogłaby wynieść maksymalnie 307.868 m². Dokładna powierzchnia gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej powinna zostać ustalona przez organ podatkowy, który wymierzając podatek od nieruchomości za grunty, z których pozyskiwane były lub pozyskiwane są kopaliny musi mieć na uwadze, że opodatkowaniu podlega nie tylko powierzchnia samego wyrobiska, ale również obszar niezbędny do prawidłowej eksploatacji złoża. Potencjalne maksymalne zaniżenie podatku od nieruchomości w 2021 roku może wynosić około 204.522,64 zł. W 2020 roku

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

potencjalne maksymalne zniżenie podatku od nieruchomości z ww. tytułu może wynieść także około 204.522,64 zł;

- na podstawie danych z ortofotomap satelitarnych w zakresie działek o numerach (...) ¹⁴ oraz wypisów z rejestru gruntów, ustalono że podatnik jest właścicielem ww. działek, na których częściowo prowadzone było (lub nadal jest) wydobywanie kopaliny. Gmina nie dysponowała natomiast koncesją na wydobywanie kopaliny na ww. działkach. Podatnik opodatkował ww. działki podatkiem rolnym (działki były sklasyfikowane jako użytki rolne). Podatnik powinien opodatkować podatkiem od nieruchomości powierzchnię orientacyjnie około 2,26 ha, natomiast pozostała część tych działek była użytkowana rolniczo. Należy zaznaczyć, że powyższe powierzchnie powinny zostać zweryfikowane przez organ podatkowy oraz inne właściwe organy pod kątem wydobywania kopaliny bez posiadania odpowiedniej koncesji. Potencjalne zniżenie podatku od nieruchomości dla działek, na których jest prowadzone wydobywanie kopaliny wyniosło orientacyjnie około 16.500 zł (wg wyliczenia 22.600 m² x 0,73 zł), taka sama kwota dotyczy 2020 roku, tj. 16.500 zł;
 - podatnik jest również właścicielem działek (...) ¹⁵ o łącznej powierzchni 18,3599 ha, które na mapach satelitarnych umieszczonych na geoportalu2 są w całości lub w części gruntami, na których wcześniej było prowadzone wydobywanie kopaliny. Jednostka nie dysponowała dokumentacją, z której wynikałoby zakończenie rekultywacji tych terenów (brak też było informacji przez kogo było prowadzone wcześniej wydobywanie oraz na jakiej podstawie). Powyższe okoliczności powinny zostać zweryfikowane i wyjaśnione przez organ podatkowy w toku prowadzonego postępowania.
3. Podatnik - spółka, która w dniu 8 marca 2018 roku nabyła działki (...) ¹⁶, od momentu powstania obowiązku podatkowego nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości, a ww. powierzchnie do czasu kontroli pozostały nieopodatkowane. Jednostka nie dysponowała decyzją o zakończeniu rekultywacji dla złoża (...) ¹⁷, pomimo, że obowiązek zrehabilitowania ww. terenów upływał z końcem listopada 2021 roku. Z powyższego wynikało, że spółka powinna opodatkować powierzchnię ww. działek jako związaną z działalnością gospodarczą, co najmniej w okresie od kwietnia 2018 roku do końca listopada 2021 roku (data do jakiej powinna zostać zakończona rekultywacja określona w decyzji nr G.K.I.6122.2.2017.2018 Starosty

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Sieradzkiego z dnia 26 listopada 2018 roku w sprawie określenia kierunku i terminu rekultywacji gruntów poeksploatacyjnych obejmujących złożę (...) ¹⁸, a w przypadku braku decyzji o zakończeniu rekultywacji do czasu jej uzyskania. Działki na zdjęciach satelitarnych umieszczonych na stronie www.polska.geoportal2.pl zasadniczo w całości są zajęte na wyrobisko. Suma powierzchni działek wynosi 61.398 m², natomiast powierzchnia terenu górniczego wynosi 61.340 m². Różnica pomiędzy powierzchnią działek, a powierzchnią terenu górniczego wynosi jedynie 58 m².

Organ podatkowy dopiero podczas kontroli wezwał spółkę do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości (potwierdzenie odbioru wezwania z dnia 2 sierpnia 2022 roku).

Potencjalna kwota podatku od nieruchomości przy założeniu, że cała powierzchnia działek (...) ¹⁹ podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości wg najwyższych stawek wynosi: [1] za 2018 rok – 61.398 m² x 0,56 zł = 34.382,88 zł / 12 m-cy x 9 m-cy ≈ 25.787 zł, [2] za 2019 rok – 61.398 m² x 0,56 zł ≈ 34.383 zł, [3] za 2020 rok 61.398 m² x 0,73 zł ≈ 44.821 zł, [3] za 2021 rok 61.398 m² x 0,73 zł ≈ 44.821 zł (przy założeniu, że decyzja o zakończeniu rekultywacji nie była wydana w 2021 roku), łącznie 149.812 zł. Dokładna powierzchnia gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w przypadku gdy podatnik nie złoży deklaracji na podatek od nieruchomości powinna zostać ustalona przez organ podatkowy, który wymierzając podatek od nieruchomości za grunty, z których pozyskiwane były kopaliny, musi mieć na uwadze, że opodatkowaniu wg najwyższych stawek podlegają grunty do czasu zakończenia ich rekultywacji.

4. Nabytą z gminnego zasobu nieruchomości działkę (...) ²⁰ o powierzchni 1,5000 ha, podatnik wykazał w korekcie deklaracji na podatek rolny na rok 2021 złożonej w dniu 21 października 2021 roku jako zwolnioną z opodatkowania na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym. W trakcie czynności kontrolnych, tj. w dniu 6 lipca 2022 roku podatnika wezwano do udzielenia na piśmie w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, wyjaśnień w sprawie danych wykazanych w deklaracjach złożonych na rok 2021 i 2022. W dniu 25 lipca 2022 roku podatnik złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na rok 2021 i 2022, w których wykazał powierzchnię przedmiotowej działki w pozycji gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (kwota podatku od nieruchomości na rok 2022 wynosi 11.400,00 zł, wg. wyliczenia: 15.000 m² x 0,76 zł stawka podatku), a za 2021 rok opodatkowano grunty zajęte na prowadzenie działalności

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

gospodarczej jedynie za grudzień w kwocie 912,50 zł (wg wyliczenia 15.000 m² x 0,73 zł / 12 m-cy). Do dnia zakończenia czynności kontrolnych podatnik nie uregulował należności podatkowych za lata 2021-2022.

5. Nabywca nieruchomości gminnej (spółka jawna) nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2020-2021, a organ podatkowy nie wezwał podatnika do ich złożenia. W związku z powyższym do dnia zakończenia czynności kontrolnych przez RIO nabywca w ww. okresie nie był opodatkowany podatkiem od nieruchomości (szacunkowa kwota podatku od nieruchomości za: [1] 2020 rok wynosi ok. 1.480,00 zł – obowiązek podatkowy od października 2020 roku, [2] 2021 rok – ok. 5.900,00 zł).

Należy wskazać, że stosownie do art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane: [1] składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku; [2] odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia; [3] wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.

Ponadto, stosownie do art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

6. W przyjętych do kontroli decyzjach dotyczących ulg w zapłacie podatku od nieruchomości, stwierdzono przypadki, w których organ podatkowy nie zgromadził w toku postępowania podatkowego wystarczającego materiału dowodowego potwierdzającego trudną sytuację finansową podatnika.

Zgodnie z art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy w toku postępowania podatkowego powinien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w tym postępowaniu. Stosownie do art. 180 § 1 ustawy - jako dowód w prowadzonym postępowaniu należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Jak wskazuje art. 187 § 1 ustawy - organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a następnie na podstawie całego zebranego materiału dowodowego - w myśl art. 191 ww. ustawy - poddać ocenie, czy dana okoliczność została udowodniona. Ponadto, zgodnie z § 4 art. 210 powołanej ustawy - uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

7. W zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od środków transportowych osób fizycznych i prawnych, ustalono co następuje:
- podatnik nr (...) ²¹ – w deklaracji DT-1 na 2019 rok wykazał między innymi naczepę nabytą w dniu 20 lipca 2019 roku (DMC zespołu pojazdów 40 t, liczba osi 3, zawieszenie pneumatyczne), dla której zadeklarował podatek w kwocie 429,00 zł (według stawki 1.030,00 zł za 5 miesięcy). W 2020 rok dla tej samej naczepy zadeklarował podatek w kwocie 1.030,00 zł, a w deklaracji na 2021 rok w kwocie 1.414,00 zł. Podatnik dokonał wpłat podatku w kwotach wynikających z deklaracji. Zgodnie natomiast z załącznikiem nr 3 do uchwały nr XVII/89/15 Rady Gminy i Miasta w Warcie z dnia 12 listopada 2015 roku - dla naczepy o określonych wyżej parametrach ustalono stawkę podatku w kwocie 1.414,00 zł. W związku z powyższym kwota podatku wykazana w deklaracji na 2019 rok została zaniżona o kwotę 160,00 zł, a na 2020 rok o kwotę 384,00 zł;
 - podatnik nr (...) ²² złożył deklarację na 2020 rok w dniu 1 czerwca 2022 roku w związku z wygaśnięciem w 2020 roku obowiązku podatkowego, w której zadeklarował do opodatkowania naczepę i podatek w kwocie 1.178,00 zł wraz z zaświadczeniem o przyjęciu niekompletnego pojazdu z dnia 1 października 2020 roku. Z dokumentów nie wynikało jednak, aby pojazd wyrejestrowano w Starostwie Powiatowym. Stosownie natomiast do art. 9 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy, o którym mowa w ust. 1 i 2, wygasa między innymi z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany. Pismem z dnia 16 sierpnia 2022 roku organ podatkowy wezwał podatnika do udzielenia na piśmie w terminie 7 dni od doręczenia wezwania wyjaśnień, czy zgłoszono wyrejestrowanie pojazdu w Starostwie Powiatowym;
 - ustalono również na podstawie informacji podatkowych przekazywanych Gminie Warta przez Starostwo Powiatowe w Sieradzu, że podatnik nr (...) ²³ nabył naczepę. Podatnik złożył deklaracje na lata 2019-2021 dla pojazdu już po zakończeniu czynności kontrolnych w dniu 30 sierpnia 2022 roku (parametry pojazdu DMC zespołu pojazdu – 40t, 3 osie, zawieszenie pneumatyczne, data nabycia pojazdu 14 października 2019 roku). Zadeklarowany podatek za 2019 rok w kwocie 244,00 zł (wg stawki 1.464,00 zł za 2 miesiące), za lata 2020-2021 w kwocie 1.464,00 zł rocznie. Podatnik zbył pojazd w dniu 24 marca 2022 roku. W związku z wygaśnięciem obowiązku podatkowego, podatnik złożył deklarację DT-1 na 2022 rok również w dniu 30 sierpnia 2022 roku, w której zadeklarował podatek do zapłaty 366,00 zł (według stawki 1.464,00 zł za 3 miesiące). Dla naczepy o ww. parametrach

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wskazanych w informacji podatkowej oraz deklaracjach podatnika stawka podatku powinna wynosić 1.414,00 zł rocznie. Wobec powyższego zadeklarowana przez podatnika kwota podatku została zawyżona: [1] w 2019 roku o 8 zł, [2] w 2020 roku o 50 zł, [3] w 2021 roku o 50 zł, [4] w 2022 roku o 13 zł;

- w załącznikach do deklaracji DT-1 podatnicy nie zawsze wypełniali w nich wszystkie rubryki, niezbędne do prawidłowego ustalenia kwoty podatku. Dla przykładu podatnik nr konta (...) ²⁴ w deklaracji na 2020 rok złożonej w dniu 9 września 2020 roku (wygaśnięcie obowiązku podatkowego), nie uzupełnił parametrów dla pojazdu, tj. daty nabycia pojazdu, DMC zespołu pojazdów, rodzaju zwieszenia;
 - przypisu podatku w latach 2020-2021 dokonywano pod datą wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych (dotyczy podatników o numerach kont (...) ²⁵). Zatem przypis nastąpił przed skutecznym doręczeniem decyzji (przypis następował zbyt wcześnie). W świetle art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia. Wyjątkiem od tej reguły są decyzje, o których mowa w art. 67d ustawy Ordynacja podatkowa, czyli decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych z urzędu. Decyzje te wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania;
 - w decyzjach określających wysokość zobowiązania podatkowego - opisanych w protokole kontroli, wskazywano rodzaje pojazdów i ich numery rejestracyjne, nie wskazano jednak parametrów pojazdów, które umożliwiłyby ustalenie kwoty podatku. W decyzjach podkreślono, że zostały one wydane w oparciu o zebrany materiał dowodowy podczas przeprowadzonego postępowania podatkowego, tj. ewidencję podatkową – podatku od środków transportowych. Z ustaleń kontroli wynikało, że w kilku przypadkach rodzaje pojazdów wykazane w decyzjach nie zgadzały się z rodzajami pojazdów ujętych w ewidencji podatkowej. Powyższe nie miało jednak wpływu na wysokość podatku;
 - wystąpiły przypadki wydania decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych ponad dwa miesiące po dniu wszczęcia postępowania podatkowego, z naruszeniem art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. W zakresie terminowości podejmowania czynności windykacyjnych w stosunku do objętych kontrolą zaległości w podatku od środków transportowych stwierdzono zaległości, w stosunku do których tytuły wykonawcze skierowano do organu egzekucyjnego dopiero w trakcie kontroli. Ponadto, organ podatkowy nie podjął dalszych czynności windykacyjnych w zakresie zaległych kwot podatku za lata 2020-2021 figurujących na koncie podatnika nr (...) ²⁶. Z

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej

informacji uzyskanych od jednostki wynikało, że ww. czynności w sprawie podatnika zostaną podjęte po konsultacjach z radcą prawnym Urzędu.

9. Stwierdzono brak sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej (ust. 2). Plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat (ust. 2a).
10. W przypadku sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej działka nr 1011, o powierzchni 0,8118 ha, wystąpiła różnica w kwocie 39.900,00 zł pomiędzy ceną określoną w wykazie nieruchomości a ceną wywoławczą określoną w ogłoszeniu. Powyższe stanowiło naruszenie art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który określa między innymi, że w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.
11. W wyniku sprzedaży przez Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” w 2011 roku m.in. prawa użytkownika wieczystego działki nr 105/8 o powierzchni 0,1526 ha pomniejszono użytkownikowi opłatę o kwotę 1.988,38 zł, natomiast wg wyliczenia inspektorów RIO powinna ona zostać pomniejszona jedynie o kwotę 188,16 zł wg wyliczenia $1.526 \text{ m}^2 \times 4,11 \text{ zł} = 6.271,86 \text{ zł}$ (wartość działki wg szacunków z 1995 roku z uwagi na brak nowszych szacunków) $\times 3\% = 188,16 \text{ zł}$. Różnica wyniosła 1.800,22 zł. W latach następnych (aż do 2020 roku) kwota opłaty nie była pomniejszana w wyniku dokonanych sprzedaży działek, gdyż kwota różnicy była cały czas większa niż kwota dokonanych odpisów. W 2015 roku odpisy z tytułu sprzedaży działek powinny wynieść 1.600,56 zł (działki nr 117/5, 117/10, 105/10, 105/14). Pozostała różnica na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosiła 199,66 zł. Należy stwierdzić, że w wyniku błędnie dokonanego odpisu opłaty, w latach 2012-2014 dochody Gminy Warta zostały zaniżone o 5.400,66 zł ($1.800,22 \times 3 \text{ lata}$), a w latach 2016-2019 o 798,64 zł ($199,66 \times 4 \text{ lata}$). Opłata naliczana w ewidencji księgowej w 2020 i w 2021 roku wyniosła 2.564,49 zł (opłata została w tych latach zaniżona o kwotę 77,38 zł ($38,69 \times 2 \text{ lata}$)).
12. W przypadku większości użytkowników wieczystych objętych kontrolą aktualizacja opłaty została dokonana w latach 2012-2014, a w jednym przypadku nie dokonano aktualizacji opłaty od 1995 roku, tj. od 27 lat. Według informacji uzyskanych w trakcie kontroli, zlecono wykonanie operatów szacunkowych dla działek, które nie były aktualizowane od 27 lat, termin ich wykonania został ustalony na sierpień 2022 roku. Stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy

organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty.

13. Wystąpiły przypadki nieopodatkowania dzierżawców/najemców nieruchomości gminnych. Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2. Nie ma znaczenia fakt, czy nieruchomość znalazła się w posiadaniu zależnym przez zawarcie umowy, czy bezumownie. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Potencjalna kwota zniżenia podatku od nieruchomości w omawianym zakresie to 1.084 zł.

14. Umowa dzierżawy z dnia 23 stycznia 2015 roku zawarta ze spółką BOMAX Centrum Klimatyzacji i Ekoinżynierii Sp. z o.o. z/s w Ostrowie Wilkp. została rozwiązana z dniem 31 marca 2021 roku na mocy porozumienia z dnia 27 kwietnia 2022 roku, czyli z mocą wsteczną. W związku z podpisanym w dniu 27 kwietnia 2022 roku porozumieniem o rozwiązaniu umowy dzierżawy, ze skutkiem na dzień 31 marca 2021 roku, naliczony i pobrany od Spółki czynsz dzierżawny za 2021 rok skorygowano za trzy kwartały 2021 roku w łącznej kwocie 3.321,00 zł (tj. 300,00 zł miesięcznie x 9 miesięcy plus podatek VAT) na podstawie faktur korygujących z dnia 23 maja 2022 roku.

Protokół zdawczo – odbiorczy (załącznik do porozumienia) spisany w dniu 27 kwietnia 2022 roku dotyczył przekazania i odbioru urządzeń w kotłowni zlokalizowanej w budynku Szkoły Podstawowej przy ul. Świętojańskiej 5 w Warcie. W protokole wskazano przedmiot przekazania i odbioru: kocioł, automatyczny podajnik, sterownik, elektryczną tablicę rozdzielczą i pompy. Z protokołu nie wynikało, aby Spółka przekazała Gminie dzierżawioną nieruchomość gruntową. Tym samym, jednostka powinna przeanalizować - czy były podstawy do skorygowania kwoty czynszu za trzy kwartały 2021 roku.

15. W dwóch umowach dzierżawy nie zawarto klauzuli waloryzacyjnej czynszu. Należy wskazać, że w § 4 zarządzenia nr 38/2019 Burmistrza Warty z dnia 22 lutego 2019 roku (czyli obowiązującego w dniach zawarcia umów z osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą) określono, że stawki czynszu podlegają aktualizacji jeden raz w roku, w IV kwartale roku kalendarzowego z mocą obowiązującą od 1 stycznia następnego roku – wg wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych podanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za rok poprzedni stosownie do zapisów umów.

Natomiast w przypadku umów dzierżawy zawartych ze Spółką BOMAX w dniach 1 sierpnia 2014 roku i 23 stycznia 2015 roku, w § 5 pkt 4 wymienionych umów zawarto klauzule waloryzacyjne (wyzierżawiającemu przysługuje prawo corocznej waloryzacji czynszu dzierżawnego w zależności od wskaźnika wzrostu cen towarów i usług). Wyzierżawiający nie korzystał z przywołanego zapisu w umowach i nie waloryzował kwot czynszu od momentu zawarcia umów.

16. Wystąpiły przypadki nieterminowych płatności czynszu z tytułu umów najmu/ dzierżawy. Od nieterminowych wpłat nie pobrano odsetek za zwłokę. Zgodnie z art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.) - jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

W zakresie realizacji wydatków budżetowych

1. W przypadku dwóch zasiłków okresowych udzielenie pomocy nastąpiło od miesiąca następującego po miesiącu złożenia wniosku, zamiast od miesiąca w którym złożono wniosek, co naruszało art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.), zgodnie z którym - świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją, z zastrzeżeniem ust. 7-11. W przypadku gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznaje się za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustala się, dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem.
2. W przypadku otwartego konkurs ofert w zakresie zadań dotyczących rozwoju sportu na terenie gminy Warta, na mocy ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1599), dla dotacji przyznanej MKS „JUTRZENKA” WARTA stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:
 - ocena formalna oferty została przeprowadzona nieprawidłowo. Stwierdzono brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem wymaganych dokumentów określonych w ogłoszeniu o naborze wniosków o przyznanie dotacji, tj. statutu klubu, pisma z dnia 2 lutego 2021 roku Łódzkiego Związku Piłki Nożnej o członkostwie MKS JUTRZENKA WARTA w Polskim Związku Piłki Nożnej oraz Łódzkim Związku Piłki Nożnej, jak i licencji UEFA A trenera piłki nożnej. Stosownie do § 7 ust 2 uchwały nr XXVI/175/2021 Rady Miejskiej w Warcie z dnia 28 stycznia 2021 roku - w przypadku uchybień formalnych Komisja wzywa wnioskodawcę do ich usunięcia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Wnioski, w których uchybienia nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie, nie podlegają rozpatrzeniu;
 - nie przedłożono wraz z rozliczeniem końcowym oświadczenia, o którym mowa w umowie o udzieleniu dotacji, w § 8 ust. 1 pkt 3, tj.: *„dotowany zobowiązany jest do złożenia rozliczenia końcowego, które powinno zawierać: oświadczenie, że wnioskodawca nie zawierał innych umów na dofinansowanie zrealizowanego zadania w części dofinansowanej przez dotującego. W przypadku finansowania zadania z różnych źródeł oświadczenie, że zakres rzeczowo-finansowy zrealizowany ze środków otrzymanych z innych źródeł nie pokrywa się z zakresem rzeczowo-finansowym zrealizowanym ze środków otrzymanych z budżetu gminy w formie dotacji”*;
 - stwierdzono przekroczenie limitu (do 30%) dla jednej pozycji kosztorysu realizacji zadania. W umowie z Klubem zawarto zapis dotyczący możliwości dokonywania przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w szacunkowej kalkulacji przewidywanych kosztów o 30% danej pozycji kosztorysowej. Z zestawienia wydatków przedstawionego w sprawozdaniu końcowym wynikało jednak, że w trzech kategoriach Klub

- zmniejszył planowane koszty poniżej 30% danej pozycji kosztorysowej, jak również w jednej pozycji znacznie przekroczył 30% planowanych kosztów;
- stwierdzono, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania i rozliczenia dotacji zostało sporządzone w sposób nierzetelny, jak też Klub nie dokonał zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Klub w złożonym w dniu 31 stycznia 2022 roku rozliczeniu dotacji celowej, jak i w korekcie złożonej w dniu 31 marca 2022 roku, w punkcie II ust. 1 (Rozliczenie finansowe/ Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów) przedstawił wartości kosztów całkowitych, kosztów poniesionych z wnioskowanej dotacji, jak i ze środków własnych, innych źródeł finansowania oraz opłat beneficjentów, które nie znajdowały odzwierciedlenia w załączonym zestawieniu faktur oraz udokumentowanych kopiach faktur, rachunków i list wypłat. Ponadto, w zestawieniu faktur załączonym do korekty rozliczenia dotacji celowej z dnia 31 marca 2022 roku, ponownie dokonano błędnego zsumowania wartości wykorzystanej kwoty dotacji, która winna wynosić 162.842,01 zł. W umowie nr 50/2021 o udzielenie dotacji z zakresu sportu z dnia 30 marca 2021 roku, w § 4 ust. 3 określono, że - dotacja w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlega zwrotowi do budżetu Gminy Warta nie później niż do dnia zakończenia realizacji zadania publicznego na rachunek Dotującego, a w ust. 4 wskazano, iż - od kwot dotacji zwróconych po terminie nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu. Wartość niewykorzystanej przez Klub dotacji wg wyliczeń RIO wyniosła 2.157,99 zł (165.000,00 zł - 162.842,01 zł) i została ustalona na podstawie przedłożonego zestawienia faktur. Wskazana kwota powinna zostać zwrócona do budżetu Gminy Warta wraz z odsetkami;
 - stwierdzono, że w rozliczeniu dotacji przedłożonym przez Klub w kwocie kosztów sfinansowanych z dotacji uwzględniono wydatki poniesione w okresie przed zawarciem umowy i terminem realizacji zadania. Termin wykonania zadania publicznego określono od dnia 30 marca 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku. Analiza przedłożonego przez Klub rozliczenia dotacji celowej z wykonania zadania (po korekcie z dnia 31 marca 2022 roku) wykazała, że ujęto w nim, jako pokryte z dotacji, wszystkie koszty poniesione na stypendia dla 17 zawodników w okresie od dnia 20 lutego do dnia 20 marca 2021 roku w wysokości 16.400,00 zł brutto oraz w okresie od dnia 21 marca do dnia 20 kwietnia 2021 roku w wysokości 17.400,00 zł brutto, czyli również za okres sprzed okresu realizacji zadania i dnia podpisania umowy dotacyjnej. Umowę dotacyjną nr 50/2021 podpisano w dniu 30 marca 2021 roku i od tego dnia podmiot dotowany mógł realizować zadania ze środków z dotacji²⁷.

Artykuł 126 ustawy o finansach publicznych definiuje dotację wskazując, że są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Zgodnie z tezą wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 kwietnia 2019 roku (III SA/Po 95/19) - *„Każda dotacja służyć ma finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji zadań publicznych, a więc takich zadań, które istnieją w dacie przyznania prawa do ich finansowania lub dofinansowania. Dopiero po przyznaniu prawa do dotacji można mówić o realizacji zadania publicznego. Dotacja to wydatek*

²⁷ Jeżeli zawodnikom przysługiwała wypłata stypendium za okres od dnia 21 marca do dnia 20 kwietnia 2021 roku, to dotację należało rozliczyć proporcjonalnie, tylko od dnia obowiązywania umowy dotacyjnej, tj. od dnia 30 marca 2021 roku do dnia 20 kwietnia 2021 roku.

redystrybucyjny, na coś przyszłego, a wyraźnie odstępstwa jeśli je dopuścić muszą wynikać z przepisów ustawy”.

3. Objęte kontrolą dodatki specjalne były przyznawane na czas określony, ale w następujących po sobie rocznych okresach. W pismach przyznających wysokość dodatku specjalnego wskazano ogólne uzasadnienia co do ich przyznania, tj. powierzenie zadań o wysokim stopniu złożoności i odpowiedzialności bądź złożony charakter zadań własnych. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 520) - pracownikowi samorządowemu (w tym zatrudnionemu na podstawie powołania) z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Tym samym, dodatek specjalny może być przyznany jedynie okresowo i konieczne jest wykazywanie dodatkowych zadań (w stosunku do obowiązującego pracownika zakresu czynności) lub zwiększonych obowiązków służbowych pracownika, który ma otrzymać dodatek. Przyznanie dodatku jako stałego składnika wynagrodzenia pozbawia ten dodatek przymiotu „specjalny”. Jeżeli pracownik stale realizuje zadania, które są podstawą przyznania dodatku, powinno to mieć odzwierciedlenie w zakresie czynności pracownika i poziomie wynagrodzenia zasadniczego.
4. Wystąpiły przypadki zaliczenia do pracowniczego stażu pracy – okresu pracy w gospodarstwie rolnym w charakterze domownika, w okresach przerwy wakacyjnej między studiami dziennymi. Do wniosków o zaliczenie pracy na roli załączono zeznania świadków, zaświadczenie o zameldowaniu, oświadczenia o rodzaju i okresach wykonywanej pracy. Wnioski potwierdzono opiniami prawnymi, w których rekomendowano uwzględnić i zaliczyć do stażu pracy okresy pracy wykonywanej przez pracowników jako domownika w indywidualnym gospodarstwie rolnym. Należy mieć jednak na uwadze, że do stażu pracy mogą być wliczone, przypadające po 31 grudnia 1982 roku okresy pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym w charakterze domownika w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin. Stosownie do art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 933 ze zm.), przez domownika należy rozumieć osobę bliską rolnikowi, która: [1] ukończyła 16 lat, [2] pozostaje z rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym lub zamieszkuje na terenie jego gospodarstwa rolnego albo w bliskim sąsiedztwie, [3] stale pracuje w tym gospodarstwie rolnym i nie jest związana z rolnikiem stosunkiem pracy. Z powyższego wynika, że bycie domownikiem jest determinowane łącznym spełnieniem trzech warunków, dotyczących wieku, miejsca zamieszkiwania i stałej pracy w gospodarstwie rolnym. Mając powyższe na uwadze, należy rozważyć zasadność zaliczania okresów pomocy świadczonej w gospodarstwie rolnym w czasie wakacji.
5. Stwierdzono powierzenie wykonywania czynności urzędniczych pracownikom zatrudnionym na stanowisku pomocy administracyjnej. Przykładowo, w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju zatrudniono pracownika w celu sprawowania obowiązków inspektora. Dopiero od dnia 1 maja 2021 roku pracownik został zatrudniony na stanowisku referenta, po przeprowadzeniu procedury naboru.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 936 ze zm.) i obowiązującym od dnia 1 listopada 2021 roku rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania

pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960) – pomoc administracyjna należy do grupy stanowisk pomocniczych i obsługi, co oznacza, że nie jest stanowiskiem urzędniczym. Powierzenie wykonywania obowiązków urzędniczych pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku pomocy administracyjnej wiąże się z pominięciem procedury naboru, o której mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych. Zgodnie z ww. przepisem - nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, jest otwarty i konkurencyjny.

Należy wskazać, że osób, które nie są urzędnikami - nie dotyczą przepisy ustawy o pracownikach samorządowych dotyczące oceny okresowej pracownika, obowiązku składania oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej, czy też oświadczeń majątkowych, których stosowanie pozwala zapewnić w większym stopniu zawodowe, rzetelne i bezstronne wykonywanie zadań publicznych, o czym stanowi art. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

W zakresie planowania i prognozowania wielkości finansowych w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej oraz w zakresie wykonywania budżetu

1. Według budżetu gminy na 2020 rok i jego zmian oraz sprawozdania kwartalnego Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, planowany deficyt na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosił 177.581,39 zł, a faktycznie osiągnięto nadwyżkę w kwocie 4.087.587,67 zł. Podobnie w roku 2021 - według budżetu gminy na 2021 rok i jego zmian oraz sprawozdania kwartalnego Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, planowany deficyt na dzień 31 grudnia 2021 roku deficyt wynosił 5.942.457,93 zł, a faktycznie osiągnięto nadwyżkę w kwocie 3.261.981,41 zł. Przyczyny osiągnięcia nadwyżki, przy planowanym deficycie opisano w protokole kontroli.
2. W uchwałach nr: [1] XXV/172/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia WPF na lata 2021-2030 oraz [2] XXXV/259/2021 z dnia 22 grudnia 2021 roku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia WPF na lata 2021-2030 stwierdzono niezgodność planowanych do spłaty zobowiązań finansowych z kwotami spłat wynikającymi z umów o kredyt i pożyczkę. Należy wskazać, że kwoty rozchodów powinny być ujmowane w WPF zgodnie z zawartymi umowami i wynikającymi z nich harmonogramami spłat. Prognozowanie rozchodów niezgodnie z zawartymi umowami pozbawia prognozę przymiotu realistyczności, mającego oparcie w art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych

Ponadto, nie aktualizowano planu przychodów i rozchodów budżetu na 2021 rok oraz planu dochodów majątkowych na rok 2021. Realistyczność przyjmowanych w prognozie wartości przyszłych budżetów ma znaczenie dla potwierdzenia spełnienia w kolejnych latach ustawowego wskaźnika zadłużenia określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych, co jest jedną z zasadniczych funkcji prognozy.

W zakresie udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji

1. W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego w kwocie 2.150.000,00 zł, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia poniżej progu określonego w art. 11

ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości:

- zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 2 września 2020 roku oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) określił kryteria oceny ofert: 1) cena 60% i 2) wypłata transzy kredytu od dnia złożenia dyspozycji wypłaty – 40%. Przez pojęcie wypłaty transzy kredytu należało rozumieć ilość dni wypłaty transzy kredytu liczoną od dnia złożenia przez zamawiającego wniosku o wypłatę transzy do dnia jej wpływu na rachunek bankowy zamawiającego. Maksymalną liczbę punktów (40 pkt) miał otrzymać wykonawca, który zaproponuje najkrótszy czas (liczony w dniach roboczych) wpływu środków na rachunek bankowy zamawiającego, od momentu złożenia dyspozycji uruchomienia kredytu przez zamawiającego, przy czym zamawiający przyzna: 40 pkt – za uruchomienie wypłaty w następnym dniu roboczym przypadającym po dniu złożenia przez zamawiającego dyspozycji uruchomienia kredytu, przyjmuje się, iż czas liczony w dniach roboczych maksymalnie może wynosić 2 dni.

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający udzielając zamówienia publicznego zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ. Oznacza to, że na zamawiającym ciąży obowiązek wskazania klarownych kryteriów oceny jakim zostaną poddane oferty i określenia ich wagi. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy - specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna zawierać co najmniej opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, zamawiający powinien wskazać kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego. Stosownie do art. 2 pkt 5 ww. ustawy - przez najkorzystniejszą ofertę należało rozumieć ofertę, a) która przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała albo b) z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt.

Należy przy tym zauważyć, że przyjmowane przez zamawiającego kryteria powinny być powiązane z przedmiotem zamówienia, jak również potrzebami zamawiającego wynikającymi z jego sytuacji determinującej potrzebę nabycia usługi, dostawy lub robót budowlanych. Za takie kryterium nie może być uznany termin wypłaty transzy kredytu, który standardowo w obrocie handlowym wynosi 1-3 dni. Określenie i zastosowanie przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kryterium „wypłata transzy kredytu od dnia złożenia dyspozycji wypłaty” oraz ustalenie wagi tego kryterium na poziomie 40% oznaczało zgodę zamawiającego na wybór droższej oferty, tylko dlatego, że termin otrzymania środków będzie np. o jeden/dwa dni krótszy. Działanie zamawiającego nie gwarantowało wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowiło naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 91 ust. 2 oraz art. 2 pkt 5 ustawy;

- w sporządzonym protokole (DRUK ZP-PN) w pkt 31 nie wymieniono w załącznikach wszystkich dokumentów m.in. zapytania do SIWZ wraz z wyjaśnieniami oraz umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 96 ust. 2 ww. ustawy - załączniki do protokołu postępowania stanowiły:

oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego.

2. W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Boisko Szkolne – budowa kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Rossoszycy” stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości:
 - wykonawcy złożyli oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z uchybieniem terminu wskazanego w art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazywał zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Należy zauważyć, iż 3-ci dzień, a więc koniec terminu wypadał na dzień 14 lutego 2020 roku, tj. w piątek, natomiast dwóch wykonawców złożyło przedmiotowe oświadczenia w dniu 17 lutego 2020 roku tj. z uchybieniem wskazanego terminu.

Obecnie obowiązująca ustawa z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) określa, że zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych (art. 274 ust. 1). Natomiast zgodnie z § 2 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy, Rozwoju i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415) - w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający może żądać jako podmiotowych środków dowodowych oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów, z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej. Stosownie do § 3 ww. rozporządzenia - w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne zamawiający, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, 2 lub 4-6, żądać oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego;

- zamawiający nie zwrócił wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium dwóm wykonawcom. Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający miał obowiązek zwrócić wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty

- najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;
- zamawiający nie zwrócił wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium. Na podstawie art. 46 ust. 1a ww. ustawy - zamawiający miał obowiązek zwrócić wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Zamawiający zwracał wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano;
3. W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Przebudowa ulicy Szymańskiego w Warcie oraz drogi wewnętrznej Duszniki - Piaski”, przeprowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości:
- zamawiający nie zachował należytej staranności przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane na podstawie kosztorysów inwestorskich, zgodnie z art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez błędne zsumowanie wartości dwóch kosztorysów, co skutkowało zawyżeniem wartości zamówienia;
 - kosztorysy inwestorskie nie zostały sporządzone zgodnie z wymogami, poprzez brak daty sporządzenia;
 - zamawiający nie złożył - na podstawie art. 98 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - oświadczenia, że zwalnia wadium gwarantowi/poręczycielowi InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group, które zostało wniesione przez wykonawcę - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o., w postaci ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium;
 - w sporządzonym protokole (DRUK ZP-TP) w pkt 30 nie wymieniono w załącznikach wszystkich dokumentów, np. oferty, oświadczenia i inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców w toku prowadzonego postępowania. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ww. ustawy - załączniki do protokołu postępowania stanowią oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa.
4. Zamawiający podał błędną wartość udzielonych zamówień w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w 2020 roku na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, które przekazał w dniu 18 lutego 2021 roku pod nr ZP-SR/143799-2020. W pkt II „Zamówienia klasyczne o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy, i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy”, zamawiający wykazał: 4 postępowania zakończone udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej na usługi w trybie przetargu nieograniczonego o wartości 639.902,55 zł oraz 1 postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości 413.701,85 zł, tj. razem 5 postępowań o łącznej wartości 1.053.604,40 zł. Zgodnie z rejestrem umów, zamawiający w trybie przetargu nieograniczonego zawarł umowy o wartości 637.901,54 zł bez podatku od towarów i usług oraz umowę w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości 419.709,24 zł, tj. umowy o łącznej wartości 1.057.610,78 zł.

5. Zamawiający podał błędną wartość udzielonych zamówień w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w 2021 roku, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, które przekazał w dniu 28 lutego 2022 roku, pod nr 2021/SPRR 00015106/01. W pkt II „Zamówienia klasyczne o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w dziale III ustawy, z wyłączeniem zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi”: zamawiający wykazała 9 postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej na roboty budowlane w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy, o łącznej wartości 10.443.867,80 zł. Zgodnie z rejestrem umów, zamawiający w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy, zawarł 6 umów o łącznej wartości 9.815.606,17 zł bez podatku od towarów i usług, które winny zostać wykazane w sprawozdaniu rocznym. W trakcie kontroli dokonano korekty sprawozdania.
6. Zamawiający nie przekazał sprawozdania rocznego za 2021 rok, ujmującego 3 umowy z postępowań w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, o łącznej wartości 667.597,40 zł netto. Zgodnie z informacją Urzędu Zamówień Publicznych w odniesieniu do zamówień udzielonych na podstawie przepisów ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, należało sporządzić sprawozdanie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2016 r., poz. 2038). Jak wynika z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U. poz. 2463), jeżeli w roku sprawozdawczym udzielono zamówień (zawarto umowy) zarówno w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, jak i w wyniku postępowań przeprowadzonych na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - zamawiający przekazuje dwa sprawozdania. W trakcie kontroli Gmina złożyła brakujące sprawozdanie.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. W zakresie ewidencji środków trwałych dokonano porównania gruntów ujętych w ewidencji mienia komunalnego Gminy Warta, prowadzonej przez Wydział Gospodarki Gruntami, Geologii i Gospodarki Wodnej oraz gruntów ujętych w ewidencji środków trwałych Urzędu Miejskiego w Warcie. Ustalono, że w sporządzonej na dzień 31 grudnia 2021 roku informacji o stanie mienia komunalnego ujęto grunty jedynie ilościowo, w związku z czym niemożliwe było zweryfikowanie wartości gruntów z ww. informacją. Ewidencja mienia komunalnego prowadzona jest na stanowisku merytorycznym obrębami, gdzie odnotowywane są zwiększenia i zmniejszenia wg powierzchni działek (dla każdej działki sporządza się wypis z rejestru gruntów). W księgach środków trwałych, w których prowadzona jest ewidencja gruntów podsumowywane są tylko wartości działek, natomiast sumowanie powierzchni działek nie jest dokonywane w celu ich zweryfikowania.
2. W związku z kontrolą zwiększeń i zmniejszeń środków trwałych na koncie 011 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- na podstawie OT nr 67/2021/6H z dnia 31 grudnia 2021 roku na kwotę 265.919,55 zł – Modernizacja Parku w Warcie (pielęgnacja drzewostanu, wykonanie oświetlenia i wykonanie ciągów pieszych), zwiększono wartość środków trwałych na koncie 011. Należy jednak wskazać, że koszty ponoszone w ramach realizacji zadania nie zawsze zostaną w całości uwzględnione w wartości środków trwałych wytworzonych w wyniku zadania inwestycyjnego, np. z uwagi na charakter nakładów lub na niespełnienie definicji środka trwałego, określonego w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z ww. przepisem - przez środki trwałe rozumie się, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności: [a] nieruchomości - w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego, [b] maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy, [c] ulepszenia w obcych środkach trwałych, [d] inwentarz żywy.

Tym samym, koszty prac związanych z pielęgnacją drzewostanu parku nie mogły zostać uznane jako nowy środek trwały, jak też jako zwiększenie wartości środka trwałego „Modernizacja Parku w Warcie”. Wskazać należy, że drzewostan sam w sobie nie stanowi środka trwałego, a przymiot taki posiada jedynie grunt pod nim się znajdujący. Koszty urządzenia parku mogłyby ewentualnie stanowić wartość początkową obiektu podstawowego (jeśli takowy istnieje), jako element pomocniczy tego obiektu, natomiast modernizacja parku nie stanowi ulepszenia obiektu podstawowego i nie może podwyższać wartości tego obiektu. Wobec powyższego, jednostka powinna przeanalizować zasadność ujęcia dokonanych wydatków na pielęgnację drzewostanu w ewidencji środków trwałych, ponieważ stanowiły one nakłady o charakterze kosztowym, w wyniku poniesienia których nie doszło do powstania nowego obiektu inwentarzowego, który spełniałby definicję środka trwałego. Należy podkreślić, że pozostałe elementy wykonane w ramach zadania inwestycyjnego takie jak ciągi komunikacyjne czy oświetlenie, itp., jeśli spełniają definicje środka trwałego mogą stanowić nowe obiekty inwentarzowe lub modernizację już istniejących;

- na podstawie OT nr 36/2021/6H z dnia 31 grudnia 2021 roku na kwotę 10.466,48 zł – zakup materiałów ogrodzeniowych (Świetlica wiejska w Tądowie Górnym) zwiększono wartość środków trwałych na koncie 011. Z wyjaśnienia inspektora ds. inwestycji drogowych wynikało, że zakupiono panele ogrodzeniowe, cokoły betonowe oraz słupki stalowe, natomiast montaż ogrodzenia został wykonany we własnym zakresie przez Radę Sołecką Sołectwa Tądów Górny. Należy wskazać, że nazwa środka trwałego oraz jego podstawowe parametry powinny umożliwiać zakwalifikowanie tego środka do odpowiedniej grupy KŚT. Ponadto, gdybyśmy mieli do czynienia z samym zakupem materiałów (na co wskazuje nazwa środka trwałego) poprawnym działaniem byłoby przyjęcie ich do magazynu materiałów;
- na podstawie następujących dokumentów OT: [1] nr 50/2021/6H z dnia 31 grudnia 2021 roku na kwotę 156.568,17 zł – remont drogi (droga wewnętrzna w m. Głaniszew o dł. 0,567 km); [2] nr 49/2021/6H z dnia 31 grudnia 2021 roku na kwotę 218.306,92 zł – remont drogi (droga wewnętrzna w m. Raczków o dł. 0,787 km); [3] 48/2021/6H z dnia 31 grudnia 2021 roku na kwotę 228.549,84 zł – remont drogi (droga wewnętrzna w m. Piotrowice o dł. 1,22 km); [4] OT nr 47/2021/6H z dnia 31 grudnia 2021 roku na kwotę 128.885,80 zł – remont drogi (droga wewnętrzna w m. Gać Warcka

o dł. 0,455 km); [5] OT nr 46/2021/6H z dnia 31 grudnia 2021 roku na kwotę 141.000 zł – remont drogi (droga wewnętrzna w m. Zadąbrowice-Radunek o dł. 0,631 km) zwiększono wartość środków trwałych na koncie 011. Z wyjaśnienia przedłożonego inspektora ds. inwestycji drogowych wynikało, że drogi wewnętrzne posiadały nawierzchnię tłuczniową (w jednym przypadku destruktywno-asfaltową) i pobocze tłuczniowo-gruntowe oraz że w zakres prac wchodziło wykonanie nakładki z betonu asfaltowego bez zmiany szerokości jezdni, pobocza z kruszywa granitowego, zjazdów do posesji z kruszywa granitowego. Ponadto wyjaśniono, że wcześniej drogi nie były ujęte jako środki trwałe. Kontrolujące wskazują, że nadanie obiektowi inwentarzowemu nazwy nie powinno się odnosić do rodzaju prac jaki został wykonany, lecz określać rodzaj obiektu, jaki został zakupiony lub wytworzony. Nazwa powyższego obiektu powinna zatem określać, że jest to droga wewnątrz w m. (...) oraz jej podstawowe parametry takie jak długość i szerokość. Natomiast zakres wykonanych prac determinuje czy zostaną one uznane jako remont, modernizacja, przebudowa lub budowa, jak też czy w wyniku wykonanych prac powstanie nowy obiekt inwentarzowy czy też nastąpi zwiększenie wartości już istniejącego obiektu, lub też zostaną one uznane jako prace remontowe niezwiększające wartości środka trwałego;

- na podstawie PT nr 60/2021/6H z dnia 31 grudnia 2021 roku na kwotę 24.275,46 zł – remont Szkoły Podstawowej przy ul. Koźmińskiego w Warcie polegający na naprawie pokrycia dachu nastąpiło zwiększenie wartości środka trwałego, a zmniejszenie obrotów na koncie 011 wynikało z przekazania tego środka Szkole Podstawowej.

Z wyjaśnienia przedłożonego przez Kierownika Wydziału Infrastruktury i Rozwoju wynikało, że remont polegał na wymianie pokrycia dachowego, poprzez zastąpienie papy bitumicznej papą termozgrzewalną zbrojoną włóknem szklanym wraz z obróbkami blacharskimi ogniomurów i kominów, które zapobiegło dalszemu niszczeniu obiektu, co miało wpływ na podniesienie standardów użytkowych obiektu i jego unowocześnienie. Zdaniem Kierownika miało to wpływ na zwiększenie wartości budynku.

Należy jednak zauważyć, że prace zapobiegające niszczeniu mają charakter prac konserwacyjnych, niemniej jednak rozstrzygnięcie tej kwestii powinno mieć miejsce po wnikliwej analizie stanu przed jak i po poniesieniu nakładów na środek trwały.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.) - remont to wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. W związku z powyższym za remont środka trwałego należy uznać wszystkie nakłady związane z podtrzymaniem bądź odtworzeniem wartości użytkowej środka trwałego - stanu pierwotnego, poprzez np. naprawę czy wymianę zużytych elementów, o ile nie zmienia to charakteru oraz funkcji danego środka trwałego.

Jeśli chodzi o konserwację to traktowana jest podobnie jak remont (nie zwiększa wartości środka trwałego). Działania konserwacyjne mają na celu zachowanie i zabezpieczenie należytego stanu technicznego, czyli stanu pierwotnego, zapobieganie zniszczeniu oraz umożliwienie korzystania z danego środka trwałego zgodnie z jego przeznaczeniem, nie powodując zmiany jego zastosowania czy funkcji.

Ustawa Prawo budowlane nie zawiera definicji modernizacji, a jedynie definicję przebudowy. W tym zakresie można posłużyć się definicją zwiększenia wartości środka trwałego zawartą w art. 16g ust. 13 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1800 ze zm.), stosownie do której - jeżeli środki trwałe uległy ulepszeniu w wyniku przebudowy, rozbudowy, rekonstrukcji, adaptacji lub modernizacji, wartość początkową tych środków, ustaloną zgodnie z ust. 1 i 3-11, powiększa się o sumę wydatków na ich ulepszenie, w tym także o wydatki na nabycie części składowych lub peryferyjnych, których jednostkowa cena nabycia przekracza 10.000 zł. Środki trwałe uważa się za ulepszone, gdy suma wydatków poniesionych na ich przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję, adaptację lub modernizację w danym roku podatkowym przekracza 10.000 zł i wydatki te powodują wzrost wartości użytkowej w stosunku do wartości z dnia przyjęcia środków trwałych do używania, mierzonej w szczególności okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych za pomocą ulepszonych środków trwałych i kosztami ich eksploatacji. Modernizacją środka trwałego jest zatem jego ulepszenie polegające na jego unowocześnieniu, poprawieniu stanu i zmiany jego cech bądź przystosowaniu danego środka trwałego w celu zmiany jego przeznaczenia i pełnionej funkcji. Efektem ulepszenia jest zwiększenie wartości użytkowej składnika majątku. Tak więc za modernizację środka trwałego należy uznać wydatki poniesione w celu podniesienia standardu składnika majątku, poprawy jego funkcjonalności, jego rozbudowy (powiększenia w przypadku budynków), a także zmiany jego cech i właściwości poprzez np. adaptację do pełnienia innej, nowej funkcji, co w efekcie prowadzi do zwiększenia wartości.

Zgodnie z wyżej przytoczonymi definicjami wydatki związane z zachowaniem pierwotnego stanu składnika majątku kwalifikowane będą jako remont, natomiast te zmieniające stan pierwotny środka trwałego, unowocześniające, zmieniające jego funkcje, cechy czy zastosowanie będą uznawane za modernizację (ulepszenie).

Stosownie do art. 31 ust.1 ustawy o rachunkowości - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszonego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.

Każdorazowo przed zakwalifikowaniem określonych wydatków jako remontowych czy też jako modernizacyjnych w zakresie danego środka trwałego należy szczegółowo przeanalizować zakres wykonanych robót oraz innych czynności w porównaniu do stanu przed dokonaniem nakładów.

3. Stwierdzono przypadki niewprowadzenia składników majątku do ewidencji księgowej w miesiącu przekazania ich do używania (w większości opóźnienia kilkumiesięczne), czym naruszono art. 20 ustawy o rachunkowości, w świetle którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Według wyjaśnienia pracownika Wydziału Finansów Podatków i Opłat, ewidencja dowodów OT oraz innych dotyczących środków trwałych odbywa się na bieżąco po ich sporządzeniu i przekazaniu przez pracowników merytorycznych, opóźnienia zazwyczaj są spowodowane nieterminowym sporządzeniem tych dokumentów przez pracowników merytorycznych.

4. W przypadku samochodu Ford Transit Custom nr inwentarzowy 00447/7/2021/OS o wartości 33.594,50 zł stwierdzono, że został on sklasyfikowany w rodzaju 743 – samochody specjalne, zamiast w rodzaju 741 – samochody osobowe, przyjęty do użytkowania od dnia 1 czerwca 2021 roku, w związku z błędną klasyfikacją ww. pojazdu zastosowano również niewłaściwą stawkę amortyzacyjną, tj. zamiast stawki 20% zastosowano stawkę 14%. Zastosowanie błędnej stawki spowodowało zaniżenie kwoty amortyzacji (umorzenia) o 1.007,84 zł wg wyliczenia 3.359,45 zł (33.594,50 zł x 20% / 12 m-cy x 6 m-cy) – 2.351,62 zł (33.594,50 zł x 14% / 12 m-cy x 6 m-cy).

Błędna klasyfikacja środka trwałego stanowiła naruszenie załącznika nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. 2016 poz. 1864).

5. W odniesieniu do czynności inwentaryzacyjnych stwierdzono następujące uchybienia:
- na niektórych arkuszach spisu z natury brak było klauzuli „Spis zakończono na poz. ...” , co umożliwiało dopisanie bądź wykreślenie pozycji na arkuszu, np. na arkuszu nr 78/2021 zostały dopisane innym charakterem pisma pozycje 26 i 27, pozycje te nie zawierały nr inwentarzowych środków trwałych;
 - na niektórych arkuszach spisu z natury nie odnotowano numerów inwentarzowych środków trwałych, czy ilości środków trwałych w danej pozycji;
 - czynności inwentaryzacyjne dotyczące wartości niematerialnych i prawnych dokonane w formie weryfikacji okazały się częściowo nieskuteczne, gdyż nie wykryły nieprawidłowych księgowości, co szczegółowo zostało opisane w protokole z kontroli;
 - weryfikacja gruntów odbyła się jedynie poprzez porównanie zwiększeń i zmniejszeń w 2021 roku między ewidencją mienia komunalnego a księgą gruntów. Natomiast wg informacji inspektora ds. gospodarki nieruchomościami i inspektora ds. księgowości budżetowej - porównanie całej ewidencji mienia i wszystkich ksiąg gruntów nie było wykonane.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości.

Rozliczenia budżetu z samorządowymi jednostkami organizacyjnymi

1. Stawka dotacji przedmiotowej na 2021 rok dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Warcie na dowóz dzieci do szkół została uchwalona przez Radę Miejską w Warcie (uchwała nr XXIV/156/2020 z dnia 23 grudnia 2020 roku) w wysokości 5 zł/km tj. o 0,06 zł/km wyższej niż wynikało to z kalkulacji przedłożonej przez Zakład, natomiast stawka dotacji na utrzymanie i konserwację stadionu miejskiego została uchwalona w kwocie 15,22 zł/m², jednocześnie z przedłożonych przez Zakład obliczeń nie można było jednoznacznie stwierdzić, jaka wysokość stawki została skalkulowana przez Zakład, tj. 15,22 zł/m² czy 13,99 zł/m².

2. W załączniku nr 8 i 9 do uchwały nr XXV/173/2020 Rady Miejskiej w Warcie z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2021 rok zostały określone dotacje dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Warcie i jego plan kosztów i przychodów. W dziale 900, rozdziale 90017, zaplanowano dotację przedmiotową w kwocie 1.090.000 zł oraz dotację celową w kwocie 385.000 zł (łącznie 1.475.000 zł). Również w załączniku nr 9 wskazano, że w skład przychodów Zakładu w kwocie 4.841.515 zł wchodzi dotacja przedmiotowa w wysokości 1.090.000 zł. Prawidłowo skalkulowana kwota dotacji na podstawie uchwały nr XXIV/156/2020 Rady Miejskiej z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie stawek dotacji przedmiotowej powinna zostać uwzględniona w budżecie na 2021 rok w kwocie 1.099.922,35 zł \approx 1.100.000 zł. Z powyższego wynika, że Gmina Warta powinna zabezpieczyć w budżecie kwotę ok. 10.000 zł wyższą. Wynikało, to z przyjęcia błędnej stawki dla wyliczenia dotacji na utrzymanie i konserwację stadionu miejskiego.

Uchwałą Rady Miejskiej nr XXVII/187/2021 z dnia 12 lutego 2020 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021 rok dokonano zmian w załącznikach nr 8 i 9 poprzez zmniejszenie dotacji przedmiotowej do kwoty 410.000 zł oraz zwiększenie dotacji celowej do kwoty 435.000 zł (dotacja nie przekraczała 50% kosztów Zakładu). Ogólna kwota dotacji została zmniejszona do sumy 845.000 zł. Kwota zabezpieczona w budżecie na dotację przedmiotową dla zakładu budżetowego była o 679,35 zł niższa niż wynikałoby to z prawidłowo sporządzonej kalkulacji.

3. Rozliczenie dotacji przedmiotowej w zakresie dowozu dzieci do szkół, udzielonej Zakładowi, nie nastąpiło w oparciu o liczbę przejechanych kilometrów, ponieważ kwota rozliczonej dotacji nie odpowiadała iloczynowi stawki i liczby kilometrów określonych w rozliczeniu, tj. $29.145 \text{ km} \times 5 \text{ zł/km} = 143.999,26 \text{ zł}$, wynik tego działania powinien wynosić 145.727 zł. Różnica pomiędzy poprawnym wyliczeniem kwoty dotacji, a kwotą ujętą w rozliczeniu wyniosła 1.727,74 zł.
4. Dotacja przedmiotowa dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Warcie w 2020 i w 2021 roku udzielana była do: [1] dowozu dzieci do szkół (stawka za przejechany km); [2] administrowanych zasobów mieszkaniowych (stawka za m² administrowanej powierzchni); [3] utrzymanie przystanku (stawka za m² powierzchni); [4] utrzymanie i konserwację płyty i bieżni stadionu miejskiego (stawka za m² powierzchni).

Dotacja przedmiotowa powinna być udzielana dla określonego rodzaju usług lub produktów wg stawki uchwalonej przez Radę na podstawie prawidłowo dokonanej kalkulacji świadczenia usługi lub wytworzenia produktu. Zatem rozliczenie dotacji następuje na podstawie ilości wykonanych produktów lub usług po ustalonej cenie (tj. wg uchwalonej stawki). Należy zatem uznać za nieprawidłowe działanie polegające na rozliczeniu dotacji przedmiotowej udzielonej Zakładowi w kwocie niewynikającej z takiego działania.

Artykuł 130 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, określa że dotacje przedmiotowe są to środki przeznaczone na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowane według stawek jednostkowych. W praktyce samorządowej, ww. dotacje obejmują dopłaty do określonego rodzaju usług lub wyrobów dla mieszkańców – za określoną jednostkę miary.

W wyroku z 17 maja 2013 roku, sygn. akt I SA/Sz 346/13, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie stwierdził, że dotowanie zakładu budżetowego jest fakultatywne i następuje w drodze dotacji przedmiotowej przez wcześniejsze ustalenie, że cena sprzedaży usługi komunalnej lub wyrobu nie

rekompensuje pełnych kosztów ich wytworzenia. Definicja dotacji przedmiotowej zawarta jest w art. 130 ustawy o finansach publicznych i choć podana jest dla budżetu państwa, ma odniesienie, zdaniem Sądu, do budżetu gminy. Sąd również podkreślił, że „dotacje przedmiotowe nie mogą wyrównywać poziomu przychodów i wydatków dotowanej jednostki, bowiem wówczas utracą swój przedmiotowy charakter”. Jednocześnie wprost wskazano, że: „Dotacja przedmiotowa ma charakter dopłat do wytworzonych produktów lub świadczonych usług przez zakład budżetowy. Następuje to w przypadku, gdy cena nabywanych wyrobów i usług przez odbiorców nie pokrywa kosztów ich wytworzenia. W takim przypadku gmina może przekazać swojemu zakładowi budżetowemu dotację przedmiotową stanowiącą różnicę kosztów i pobieranych cen”. Finalnie sąd przyjął, że poprzez dotację przedmiotową nie można finansować zapłaty za świadczone na rzecz gminy usługi czy zakupy. Jest to bowiem niezgodne z ustawowym charakterem dotacji przedmiotowej. Sąd ponadto określił, że „przy kalkulowaniu stawki dotacji przedmiotowej należy uwzględnić koszty ich wytworzenia przy pomocy jednostek miary. Stawka dotacji to skalkulowana kwota dopłaty do określonej jednostki miary. Rachunek kalkulacyjny kosztów to zespół czynności, których celem jest ustalenie jednostkowego kosztu wytworzenia wyprodukowanych wyrobów lub świadczonych usług. Stawka dotacji przedmiotowych wyrażona jest kwotowo lub procentowo.”

Z przytoczonych fragmentów wyroku WSA w Szczecinie wynika zatem, że dotacja przedmiotowa dla zakładu budżetowego nie może służyć finansowaniu wydatków, które nie pozostają w związku z usługami (wyrobami) świadczonymi na rzecz mieszkańców. W takiej sytuacji nie wystąpi konieczny element ww. dotacji, tj. dopłata do różnicy pomiędzy kosztami, a przychodami zakładu z tytułu sprzedaży usług dla mieszkańców. W świetle przytoczonej argumentacji Sądu, należy stwierdzić, że dotacje przedmiotowe dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Warcie nie zostały skalkulowane w prawidłowy sposób, gdyż: [1] w przypadku dotacji na dowóz dzieci do szkół oraz na utrzymanie i konserwację stadionu miejskiego miały one charakter zapłaty za wykonywane usługi na rzecz Gminy, gdyż dotacja pokrywała całość kosztów ponoszonych na ten rodzaj usług, co powinno wykluczyć ten rodzaj usług z finansowania w formie dotacji przedmiotowej; [2] w przypadku dotacji na utrzymanie przystanku PKS w wyniku kalkulacji stawki pomniejszono ponoszone koszty o uzyskiwane przychody (z wynajmu powierzchni pod bankomat), jednak ten rodzaj usług nie był przedmiotem sprzedaży (nie były pobierane opłaty za korzystanie z tej usługi od osób korzystających), zatem nie można było ustalić stawki dotacji jako dopłaty do świadczonej usługi.

Kontrolowana jednostka powinna zatem przeanalizować zakres usług opłacanych w formie dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Warcie i dokonać odpowiednich zmian, tak aby nie finansować zapłaty za wykonane usługi na rzecz gminy.

W zakresie udzielania przez Gminę pomocy finansowej

Uchwałą nr XXXII/231/2021 z dnia 6 sierpnia 2021 roku Rada Miejska w Warcie postanowiła udzielić Powiatowi Sieradzkemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na przebudowę odcinka drogi powiatowej nr 1719E w miejscowości Jakubice, poprzez wykonanie chodnika do wysokości 50% udziału Powiatu Sieradzkiego lecz nie więcej niż 200.000,00 zł. Przekazanie dotacji dla Powiatowego Zarządu Dróg w Sieradzu nastąpiło w dniu 29 grudnia 2021 roku, tj. 9 dni po terminie określonym w umowie. Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 zawartej umowy, przekazujący zobowiązał się przekazać środki na rachunek bankowy

przyjmującego w ciągu 14 dni po protokolarnym odbiorze zadania (protokół odbioru końcowego z dnia 1 grudnia 2021 roku), tj. do dnia 15 grudnia 2021 roku.

W zakresie gospodarki odpadami

W 2020 i 2021 roku na etapie planowania (po zmianach) i wykonania system gospodarowania odpadami W Gminie Warta pozostawał niezbilansowany. W zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami należało dążyć do zbilansowania jego finansowania. Zgodnie z art. 6r ust. 1 i 1aa ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1297 ze zm.), opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ust. 2 wskazanego artykułu wyszczególniono koszty, które należy pokryć z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ust. 2c ustawodawca założył możliwość istnienia nadwyżki dochodów nad wydatkami (kosztami) funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami i wskazał koszty, które mogłyby również zostać sfinansowane z przedmiotowej nadwyżki. Z powyższych unormowań wynika zasada bilansowania się finansowania systemu i możliwość wystąpienia dodatniego wyniku na przedmiotowej działalności. Mając na uwadze powyższe, nieuprawnione było planowanie deficytu w zakresie funkcjonowania systemu. Faktyczny deficyt na działalności w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami jest zjawiskiem dopuszczalnym, ponieważ wynikać może z niedoszacowania stawek opłaty, ale także ze skuteczności prowadzonej windykacji.

Stosownie do obowiązującego od dnia 23 września 2021 roku art. 6r ust. 2ad ww. ustawy -rada gminy może postanowić, w drodze uchwały, o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w przypadku gdy:

- 1) środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2-2c, lub
- 2) celem jest obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranych od właścicieli nieruchomości.

Rada Miejska w Warcie podjęła uchwałę nr XXXVII/276/2022 w dniu 20 stycznia 2022 roku w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Rada postanowiła o pokryciu różnicy pomiędzy środkami pochodzącymi z pozyskanych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi a kosztami funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi z dochodów własnych.

W zakresie innych ustaleń – plan finansowy dla środków z Funduszu przeciwdziałania COVID-19

Kontrolowana jednostka otworzyła odrębne rachunki bankowe, na których gromadzone były środki z przeznaczeniem na: [1] „Działania Promocyjne – szczepienia przeciwko COVID-19” [2] „Organizację transportu do punktów szczepień przeciwko wirusowi Sars-CoV-2”, [3] „Przyznanie najemcom i podnajemcom lokali mieszkalnych dodatków mieszkaniowych”, [4] „Punkt

szczepień powszechnych”, [5] Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, [6] „Laboratoria przyszłości”.

Odrębnego planu dla ww. rachunków środków z Funduszu przeciwdziałania COVID-19 nie ustalano, co stanowiło naruszenie art. 65 ust. 11 i 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacjach kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 568 ze zm.). Należy wskazać, że obowiązku sporządzenia przez Burmistrza planu finansowego dla ww. środków nie należało utożsamiać z wprowadzeniem tych środków do budżetu, gdyż plan finansowy środków na rachunku Funduszu ma wieloletnią perspektywę czasową – w przeciwieństwie do budżetu przyjmowanego zawsze na rok kalendarzowy (budżetowy). Zatem plan finansowy środków na rachunku Funduszu jest odrębnym planem i nie może być załącznikiem do uchwały budżetowej. Natomiast nie ulega wątpliwości, że środki otrzymane z Funduszu, jak też wydatki finansowane z tych środków są uwzględniane w uchwale budżetowej. Wprowadzenie planu finansowego dla środków na rachunku Funduszu jak i jego zmiany powinny zostać sformalizowane w postaci zarządzenia, zgodnie z kompetencjami organu wykonawczego.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Burmistrz Warty oraz Skarbnik Gminy, jak również pracownicy Urzędu w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informację o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań na celu ich usunięcia oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza 130.000 zł, wprowadzonego zarządzeniem 150/2020 Burmistrza Warty z dnia 31 grudnia 2020 roku.
2. Zapewnić ewidencjonowanie rachunków bankowych dla środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, jako rachunków budżetu (organu), stosownie do statusu tych środków określonego przez art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności poprzez:
 - ewidencję środków pieniężnych na rachunkach budżetu w ramach konta 133 z odpowiednio rozbudowaną analityką, tak aby konto to wykazywało właściwe saldo, odzwierciedlające stan środków pieniężnych na poszczególnych rachunkach bankowych;

- ewidencję zwrotów dotacji celowych na kontach 133 i 901, zgodnie z systematyką określoną w ww. rozporządzeniu;
 - wykazywanie w bilansie z wykonania budżetu środków na wydatki niewygasające w pozycji Środki pieniężne budżetu, stosownie do danych określonych we wzorze tego bilansu, zawartym w załączniku nr 7 do rozporządzenia;
 - ewidencję dochodów nieprzypisanych w planach finansowych innych jednostek w sposób, który jest neutralny dla ewidencji Urzędu Miejskiego;
 - stosowanie techniki księgowania umożliwiającej prawidłowe ustalenie wartości obrotów konta 130 zarówno w zakresie dochodów jak i wydatków, tak aby zapewnić prawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S, stosownie do wymogów zawartych w § 21 pkt 1 oraz w załączniku nr 3 (opis do konta 130) rozporządzenia;
 - dokonywanie przypisu odsetek na koncie 909 – Rozliczenia międzyokresowe, w sytuacji wystąpienia odsetek od zaciągniętych kredytów lub pożyczek obciążających dany rok, a których termin płatności przypada na rok następny;
 - odprowadzanie na rachunek bankowy budżetu wszystkich zgromadzonych dochodów oraz środków niewykorzystanych na wydatki przez jednostki organizacyjne;
 - ewidencję dochodów z funduszu alimentacyjnego oraz innych rozliczanych na tej samej zasadzie dochodów, w sposób opisany w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego oraz zgodnie z systematyką określoną w rozporządzeniu;
 - porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do wymogu określonego w § 8 ust. 1 rozporządzenia.
4. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności poprzez:
- wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy;
 - ustalanie wartości początkowej środków trwałych stosownie do wymogów zawartych w art. 28 ust. 8 ustawy;
 - wprowadzanie do ewidencji nowych środków trwałych oraz zwiększanie ich wartości tylko w przypadku, gdy poniesione nakłady dają efekty określone w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy.
5. Zapewnić sporządzanie sprawozdań Rb-N, zgodnie § 13 ust. 1 pkt 4 lit. a załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
6. Zapewnić przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, poprzez:
- wykazywanie dochodów wykonanych na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów powiększone o środki w drodze, które nie wpłynęły na rachunek bieżący - subkonto dochodów do końca okresu sprawozdawczego, stanowiące wpłaty z tytułu dochodów dokonanych w kasie jednostki, w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe, w biurze usług płatniczych,

- w instytucji płatniczej lub w instytucji pieniądza elektronicznego i zapłaconych kartą płatniczą oraz wpłaty przekazane do banków w ramach zastępczej obsługi kasowej, stosownie do § 3 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia;
- wykazywanie wydatków wykonanych na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego, zgodnie z § 8 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia;
 - prawidłowe ujmowanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP danych o skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych, oraz skutkach ulg i zwolnień udzielanych przez Radę;
 - ujmowanie w sprawozdaniu Rb-NDS kwoty nadwyżki z lat ubiegłych; wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych oraz niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z § 12 pkt 5 lit. c Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia oraz uwzględniając kategoryzację źródeł przychodów wynikającą z art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych;
 - zapewnienie sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-27S przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Warcie na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia;
 - sporządzanie sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, w zakresie danych dotyczących „zaległości netto”, zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia.
7. Zapewnić wykazywanie w sprawozdaniu SP-1 danych w zakresie podstaw opodatkowania zgodnych ze stanem ewidencji podatkowej nieruchomości prowadzonej przez organ podatkowy, zgodnie z wymogiem zawartym w § 2 ust. 1 pkt 4 ppkt a w zw. § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie sprawozdania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.
 8. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-PDP, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 roku oraz od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2021 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków zwolnień. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
 9. Dokonać analizy stanu prawnego w zakresie lokali mieszkalnych, będących własnością Gminy Warta, które pozostają w administrowaniu Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Warcie, m.in. pod kątem istnienia podstaw ujęcia ww. składników majątkowych w ewidencji Zakładu, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
 10. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, poprzez:

- dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych (wraz z załącznikami), na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto, poprzez stosowanie przepisu art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w sytuacjach gdy deklaracje zawierają błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, gdy deklaracje wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami oraz przepisu art. 274a ww. ustawy, stosownie do którego - organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych;
 - wydawanie na podstawie art. 21 § 3 ustawy, w wyniku przeprowadzonych postępowań podatkowych, decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego;
 - przeprowadzanie kontroli podatkowych, w sytuacjach gdy jest to niezbędne do ustalenia (określenia) wysokości zobowiązania podatkowego, na podstawie art. 281 § 1 i § 2 ustawy;
 - wydawanie decyzji dotyczących udzielania ulg w zapłacie podatków zgodnie z unormowaniami zawartymi w ustawie, w szczególności przez zgromadzenie odpowiedniego materiału dowodowego pozwalającego na wnikliwą ocenę stanu faktycznego, stosownie do wymogów wynikających z art. 122 i art. 187 § 1 ustawy;
 - wydawanie decyzji w terminie określonym w art. 139 § 1 ustawy, a w przypadku niezłażenia sprawy w ustawowo wskazanym terminie, powiadomienie strony o przyczynach zwłoki oraz nowym terminie załażenia sprawy, zgodnie z przepisem art. 140 ustawy.
11. Podjąć czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania lub braku opodatkowania podatników podatku od nieruchomości opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego (w tym dzierżawców/najemców nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Gminy). Poinformować Izbę w sposób szczegółowy o wynikach ww. czynności i ewentualnych wpłatach podatników z tytułu podatków.
 12. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, poprzez:
 - opodatkowanie nabywanych przez podatników gruntów podatkiem rolnym od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności uzasadniające powstanie obowiązku podatkowego, stosownie do wymogu zawartego w art. 6a ust. 1 i 3 ustawy;
 - egzekwowanie od podatników wymogu składania organowi podatkowemu informacji o gruntach, sporządzonych na formularzach według ustalonego wzoru, w sytuacji zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego, zgodnie z art. 6a ust. 5 i 8a ustawy,
 13. Przypisu podatku od środków transportowych dokonywać na podstawie skutecznie doręczonej decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego.

14. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 479) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083).
15. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, poprzez:
 - sporządzanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy;
 - zamieszczanie w ogłoszeniu o przetargu informacji ujętych w wykazie nieruchomości, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy;
 - aktualizowanie opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste w przypadku gdy nastąpi zmiana wartości nieruchomości, na podstawie art. 77 ust 1 ustawy;
16. Podjąć działania mające na celu ustalenie prawidłowej kwoty opłaty za użytkowanie wieczyste dla użytkownika wymienionego w pierwszej części wystąpienia.
17. Dokonać analizy czy wystąpiły przesłanki do skorygowania czynszu Spółce BOMAX za trzy kwartały 2021 roku, w związku z rozwiązaniem umowy dzierżawy z dnia 23 stycznia 2015 roku, z dniem 31 marca 2021 roku na mocy porozumienia z dnia 27 kwietnia 2022 roku.
18. Zapewnić przestrzeganie umów dotyczących oddania w najem lub dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy, w zakresie postanowień dotyczących waloryzacji czynszu najmu/dzierżawy.
19. Naliczać oraz zapewnić egzekwowanie odsetek od nieterminowych wpłat należności cywilnoprawnych, należnych Gminie na podstawie art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny.
20. Udzielając zasiłków okresowych przestrzegać art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, poprzez przyznawanie świadczenia począwszy od miesiąca w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją.
21. Dołożyć należytej staranności w zakresie oceny ofert składanych przez organizacje pozarządowe na realizację zadań publicznych i udzielenie dotacji oraz w zakresie weryfikacji rozliczeń dotacji celowych, udzielanych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie, w szczególności pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym.
22. Podjąć czynności w celu rzetelnej weryfikacji rozliczenia dotacji udzielonej z budżetu Gminy Warta w 2021 roku na rzecz MKS „JUTRZENKA” WARTA. Rozważyć podjęcie w tym celu kontroli w ww. Klubie w celu zbadania dokumentacji źródłowej i ewidencji księgowej, mając na uwadze ustalenia zawarte w protokole kontroli i w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. W sytuacji stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem podjąć czynności w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu Gminy odpowiedniej części dotacji.
23. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, poprzez:

- prognozowanie wartości finansowych w zakresie rozchodów, w sposób wypełniający wymóg realistyczności prognozy, mając na uwadze normy określone w art. 226 ust.1 ustawy;
 - udzielanie dotacji przedmiotowej rozumianej jako dopłata do świadczonych przez zakład budżetowy usług, mając również na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia.
24. Dokonać analizy stosowanej praktyki przyznawania dodatków specjalnych, w kontekście przesłanek ujętych w art. 36 ust.5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
 25. W zakresie zaliczania do stażu pracy okresów pracy w gospodarstwie rolnym, przestrzegać art. 1 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 1990 roku o wliczaniu okresów pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy (Dz. U. z 1990 r., Nr 54, poz. 310), zgodnie z którym – do stażu wlicza się przypadające po dniu 31 grudnia 1982 roku okresy pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym w charakterze domownika, z tym że domownikiem – zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 933 ze zm.) - jest osoba bliska rolnikowi, która ukończyła 16 lat, pozostaje z rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym lub zamieszkuje na terenie jego gospodarstwa rolnego albo w bliskim sąsiedztwie, stałe pracuje w tym gospodarstwie rolnym i nie jest związana z rolnikiem stosunkiem pracy.
 26. Zaniechać powierzenia czynności urzędniczych pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych i obsługi.
 27. Zapewnić należyte monitorowanie procesów związanych z wykonaniem budżetu, podejmując – w uzasadnionych przypadkach – w trakcie roku budżetowego decyzje korygujące pierwotne założenia.
 28. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, w zakresie:
 - dołożenia należytej staranności przy sporządzaniu protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym podawania informacji o załącznikach do protokołu, wskazanych w art. 73 ust. 1 ustawy;
 - ustalania kryteriów oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego po analizie potrzeb zamawiającego w tym zakresie, tak by zastosowane kryteria gwarantowały wybór najkorzystniejszej oferty - z punktu widzenia tych potrzeb, z zachowaniem przepisów ustawy dotyczących kryteriów oceny ofert;
 - dokonywania zwrotu wadium z zachowaniem wymogów określonych w art. 98 w zw. z art. 266 ustawy;
 - szacowania wartości zamówienia z zachowaniem należytej staranności, stosownie do wymogu określonego w art. 28 ustawy;
 29. Zapewnić należyłą staranność przy sporządzaniu i przekazywaniu rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych.
 30. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej gruntów oraz ewidencji mienia komunalnego w sposób, który umożliwi porównanie i weryfikację tych ewidencji.
 31. Nadawać środkom trwałym nazwy określające obiekty lub urządzenia oraz ich podstawowe parametry, tak aby możliwe było właściwe ich zakwalifikowanie.

32. Dokonać analizy rodzaju nakładów ponoszonych na środki trwałe wymienione w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w celu ustalenia czy stanowiły one prace remontowe lub konserwacyjne, czy też w ich wyniku doszło do ulepszenia środka trwałego poprzez jego przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję lub modernizację.
33. Zapewnić przestrzeganie art. 31 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszonego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
34. Zapewnić prawidłowe stosowanie przyjętych w jednostce stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych.
35. Zapewnić klasyfikowanie środków trwałych zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.
36. Czynności inwentaryzacyjne, polegające na weryfikacji dokumentacji źródłowej ze stanem księgowym, przeprowadzać z należytą starannością.
37. Zapewnić zgodność między kalkulacjami stawek dotacji przedmiotowej a stawkami uchwalonymi przez Radę Miejską w Warcie.
38. Dołożyć należytej staranności w zakresie rozliczania dotacji przedmiotowej, tak aby wynikała ona z iloczynu stawki dotacji i zrealizowanej ilości usług lub wyrobów.
39. Zapewnić przekazywanie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego w terminach określonych w umowie (porozumieniu).
40. Zapewnić przestrzeganie art. 65 ust. 11 i 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacjach kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, poprzez sporządzanie planu finansowego dla rachunku, na którym są gromadzone środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk
Prezes RIO w Łodzi
(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Warcie

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Warcie

aa.