

Łódź, dnia 19 października 2022 roku

Pan  
DARIUSZ MISZTAL  
Wójt Gminy Będków

WK-601-2/40/2022

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1668), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Będków<sup>1</sup>. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2020 – 2021 oraz wybrane zagadnienia z I kwartału 2022 roku dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z podatków i majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; wydatków na usługi; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **I.**

### **W zakresie zagadnień ogólnych**

1. Stanowisko Sekretarza Gminy Będków zostało zwolnione w dniu 14 sierpnia 2021 roku. Nabór na wolne stanowisko kierownicze Sekretarza Gminy ogłoszono w dniu 17 listopada 2021 roku, co naruszało art. 5 ust. 1a ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 530), który stanowi, iż nabór na ww. stanowisko przeprowadza się nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia zwolnienia

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 11 maja – 20 lipca 2022 roku. Protokół został podpisany w dniu 2 września 2022 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

stanowiska. Kolejne ogłoszenie o naborze opublikowano w dniu 29 kwietnia 2022 roku.

2. Gminna Biblioteka Publiczna w Będkowie uzyskała osobowość prawną z chwilą wpisu do rejestru instytucji kultury, tj. w dniu 15 sierpnia 2007 roku, zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 194). Jednak rejestr instytucji kultury - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189) powinien być prowadzony przez organizatora w postaci elektronicznej, pozwalającej na sporządzanie z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną. W jednostce kontrolowanej rejestr prowadzony był jedynie w postaci tradycyjnej.
3. Zespół Szkolno – Gimnazjalny w Będkowie został przekształcony w Zespół Szkolno-Przedszkolny w Będkowie. Natomiast w Statucie Gminy, w wykazie jednostek organizacyjnych Gminy Będków - załącznik nr 1, widniał nadal Zespół Szkolno – Gimnazjalny w Będkowie.
4. Kontrola zarządcza funkcjonująca w jednostce kontrolowanej nie spełniała wszystkich standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych określonych w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 roku (Dz.Urz.M.Fin. nr 15, poz. 84). W jednostce nie udokumentowano procesu zarządzania ryzykiem, tj. nie określono celów i zadań w perspektywie co najmniej rocznej, nie monitorowano i nie oceniano ich realizacji, nie dokonano identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów i zadań, nie dokonano analizy zidentyfikowanych ryzyk oraz nie określono rodzaju reakcji na ryzyko. Ponadto, nie przeprowadzono kontroli w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu, ani też w podległych jednostkach organizacyjnych, jak również Wójt Gminy Będków nie złożył oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za 2021 rok.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Wykaz kont syntetycznych dla Urzędu Gminy Będków zawierał konto 224 - rozliczenie dotacji budżetowych, którego pełna nazwa zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) brzmi „rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”. W polityce rachunkowości nie zawarto wykazu kont analitycznych do przedmiotowego konta syntetycznego ani też opisu zasad funkcjonowania tego konta. Wydruk planu kont Urzędu Gminy w Będkowie na 2021 rok zawierał konto 992 - Planowane wydatki budżetu, które to konto zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia jest kontem zarezerwowanym dla jednostki samorządu terytorialnego i nie może być wykorzystywane przez jednostki budżetowe. Do ewidencji planu wydatków jednostek organizacyjnych należy stosować konto 980 (konto pozabilansowe).

2. W jednostce zapisów w ewidencji księgowej (dziennik – konto księgi głównej) dokonywano w sposób następujący: każdy z dowodów księgowych zaewidencjonowany pod daną pozycją w dzienniku księgowania - wydatki Urzędu Gminy, był zaewidencjonowany w księdze obrotów pod daną pozycją, a jednocześnie pod tym samym numerem był zaksięgowany zupełnie inny dokument księgowy w dzienniku księgowania – dochody Urzędu Gminy. Rozróżnienia pomiędzy operacjami gospodarczymi dokonywano jedynie w opisie zdarzenia gospodarczego, wskazując w treści: „Urząd Gminy - Wydatki” lub „Urząd Gminy – Dochody”. W księdze obrotów dwa odrębne dowody księgowe ewidencjonowano pod jedną pozycją. Księga główna jednostki powinna być zorganizowana w formie jednolitej księgi rachunkowej lub kartoteki prezentującej zbiór kont zgodny z zakładowym planem kont i zapewniającej powtarzalność zapisu księgowego ujętego w dzienniku zdarzeń, a w przypadku prowadzenia więcej niż jednego dziennika, zapisów zawartych w tych dziennikach w sposób gwarantujący ich pełną identyfikację (dziennik – księga). W jednostce księga główna stanowiła realnie „zbiór ksiąg głównych” dla poszczególnych „rejestrów ewidencyjnych”, w podziale rodzajowym właściwym dla prowadzonych dzienników (6 dzienników - 6 ksiąg głównych agregowanych do jednej księgi za pośrednictwem funkcjonalności systemowej dostępnej z poziomu użytkownika w postaci pól wyboru). Powyższe rozwiązanie ze względu na możliwość kształtowania treści księgi głównej wynikającej z wyboru jej elementów składowych, przy jednoczesnym braku informacji o kompletności (zupełności) udostępnionej księgi - nie dawało gwarancji, iż ujęte w niej zdarzenia gospodarcze obejmują wszystkie prowadzone przez jednostkę dzienniki księgowania (księgi częściowe), co w konsekwencji rzutowało negatywnie na rzetelność prowadzonych ksiąg rachunkowych.
3. Stwierdzono kilka przypadków dowodów księgowych, których nie zweryfikowano zgodnie z obowiązującą w jednostce Instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych:
  - fakturę zaewidencjonowaną pod nr 330 wystawioną przez Polska Press Grupa na kwotę 246,00 zł sprawdził pod względem formalnym i rachunkowym Wójt Gminy, pomimo, że zgodnie z obowiązującą w tym zakresie Instrukcją nie jest osobą upoważnioną do sprawdzania dowodów księgowych pod względem formalnym i rachunkowym;
  - faktury zaewidencjonowane pod numerami: [1] 343 - wystawiona przez LoVo Phone na kwotę 138,01 zł (brak opisu do faktury); [2] 345 - wystawiona przez T-Mobile Polska S. A. na kwotę 242,00 zł (brak opisu do faktury); [3] 349 - wystawiona przez Stację Paliw Dorota Szopa na kwotę 475,00 zł; [4] 393 - wystawiona przez Biuro Edukacji Podatków Lokalnych Marcin Adamek na kwotę 699,00 zł; [5] 397 - wystawiona przez Transport Towarowy Handel Opałem Mirosław Stasiak na kwotę 1.141,93 zł, sprawdziła pod względem merytorycznym Zastępca Wójta – Małgorzata Olkiewicz, której nazwisko nie widnieje w wykazie osób upoważnionych do sprawdzania dokumentów pod względem merytorycznym.
4. Jednostka nie ujęła w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S dla Urzędu Gminy, sporządzonych za okres sprawozdawczy od dnia 1 stycznia do dnia 31 lipca 2021 roku, za okres sprawozdawczy od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia 2021 roku oraz za okres sprawozdawczy od dnia 1 stycznia do dnia

31 października 2021 roku wydatków ewidencjonowanych w odrębnej ewidencji księgowej prowadzonej dla projektu podniesienie kwalifikacji cyfrowych. Sporządzone sprawozdania z realizacji wydatków budżetowych za ww. okresy sprawozdawcze były niekompletne, gdyż nie obejmowały wszystkich wydatków wykonanych przez Urząd Gminy, były tym samym niezgodne z ewidencją księgową Urzędu. Konto 130 stanowi konto Urzędu Gminy, zatem dane zaewidencjonowane na ww. koncie powinny zostać ujęte w sprawozdaniu budżetowym Urzędu Gminy Będków, czego zabrakło w wyszczególnionych okresach sprawozdawczych.

5. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ewidencji dochodów otrzymanych z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z przeznaczeniem na promocję szczepień, w 2021 roku. Dochody te były ewidencjonowane początkowo w księgach Urzędu Gminy, natomiast nie wykazywano ich w sprawozdawczości budżetowej dla jednostki budżetowej. Powyżej wskazane środki powinny być ujmowane w ewidencji księgowej budżetu (organu), co ostatecznie miało miejsce.
6. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz w sprawozdaniu Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych za 2021 rok, w zakresie wykazywania skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy, w podatku od nieruchomości od osób prawnych nie ujęto skutków wynikających ze złożonych w 2021 roku przez (...) <sup>3</sup> deklaracji podatkowych za 2020 rok, w związku z zawartymi umowami użyczenia części budynków od Gminy Będków, o łącznej powierzchni budynków 177,42 m<sup>2</sup>, wykorzystywanych na promocję kultury na terenach wiejskich. Do wykazanych w deklaracjach przedmiotów opodatkowania zastosowano zwolnienie na podstawie uchwały Rady Gminy Będków nr 86/XI/19 z dnia 2 grudnia 2019 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. W przypadku, gdy organ podatkowy otrzyma deklaracje za rok poprzedni, skutki finansowe z nich wynikające winien wykazać w roku, w którym deklaracje zostały złożone, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 12 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.), zgodnie z którym - skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy, dotyczące deklaracji na podatek za lata ubiegłe oraz korekt deklaracji na podatek za lata ubiegłe należało wykazać za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje za lata ubiegłe.

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

7. W sprawozdaniu finansowym (bilansie Urzędu), sporządzonym na dzień 31 grudnia 2021 roku wykazano jednocześnie stratę i zysk. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 860 – Wynik finansowy, posiada jedno saldo. Na koniec roku obrotowego należy ustalić saldo konta 860, przy czym saldo Wn oznacza stratę netto, zaś saldo Ma zysk netto. Zatem w jednostce saldo konta 860 stanowiło zysk netto w wysokości 13.590.491,14 zł i w tej kwocie należało go ująć w bilansie w pozycji A.II.1. Zysk netto (+).
8. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej wydała zarządzenie nr 6/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będkowie, zmienione następnie zarządzeniem nr 1/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku, mimo że jednostka została objęta wspólną obsługą m.in. w zakresie rachunkowości jednostki. Zgodnie z art. 53 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.) - kierownik jednostki, któremu powierzono zgodnie z ust. 3 określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej innej jednostki, jest odpowiedzialny za gospodarkę finansową tej jednostki w zakresie powierzonych obowiązków. Zakres wspólnej obsługi może dotyczyć m.in. prowadzenia rachunkowości oraz sprawozdawczości obsługiwanych jednostek, przy czym wówczas zadania te przejmowane są w całości. Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.), rachunkowość jednostki obejmuje:
- przyjęte zasady (politykę) rachunkowości;
  - prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym;
  - okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów;
  - wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego;
  - sporządzanie sprawozdań finansowych;
  - gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą;
  - poddanie badaniu, składanie do właściwego rejestru sądowego, udostępnianie i ogłaszanie sprawozdań finansowych w przypadkach przewidzianych ustawą.
- Zatem w przypadku przejęcia obsługi w zakresie rachunkowości, to na jednostce obsługującej ciążyą wszystkie obowiązki i odpowiedzialność wynikające z art. 4 ust. 3 ustawy o rachunkowości, w tym obowiązek ustalenia zasad (polityki) rachunkowości.
9. Pomimo, że konto 290 - Odpisy aktualizujące należności, znajdowało się w zakładowym planie kont Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będkowie, to jednak zaniechano prowadzenia odpisów na tym koncie, pomimo iż jednostka faktycznie miała należności z tytułu wypłaconych

świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej zagrożone nieściągalnością. Na poczet długu wielu dłużników alimentacyjnych przez kilka lat nie wpłynęła żadna kwota pomimo prowadzonych postępowań egzekucyjnych, co zasadniczo stanowi podstawę do uznania ich za należności nieściągalne w okresie sprawozdawczym. Wskazane konto ma charakter konta korygującego, które służy w szczególności do korygowania realnego stanu należności. W takim przypadku stan salda należności ujętych na koncie rozrachunkowym nie ulegnie zmianie (nie ma mowy o wyksięgowaniu), lecz podlegać będzie korekcie poprzez zmniejszenie jego wartości prezentowanej w bilansie o wartości ww. konta korygującego. Prowadzenie konta rozrachunkowego 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych, wraz z kontem korygującym 290 służy urealnieniu prezentowanych przez jednostkę możliwości w zakresie pozyskania w przyszłych okresach wpływów z przypisanych przychodów oraz pozwala na określenie tych potencjalnie nieściągalnych. Stanowi zatem nieodzowny element systemu rachunkowo-księgowego i sprawozdawczego, wpływając na prawidłową prezentację sytuacji finansowej jednostki. Dokonanie odpisu aktualizującego na koncie 290 oznacza operację odwracalną, nie dotyczy definitywnego wyksięgowania należności nieściągalnej. Jednostka nie dokonywała zatem wyceny bilansowej należności w kwocie wymaganej zapłaty z uwzględnieniem zasady ostrożności. Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości - należności wycenia się w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny. W odniesieniu do wyceny należności zasada ostrożności oznacza urealnienie ich wysokości z uwzględnieniem stopnia prawdopodobieństwa ich zapłaty przez dłużników. W ewidencji księgowej urealnienia wartości należności dokonuje się właśnie za pomocą odpisu aktualizującego należności. Odpis odpowiada kwocie należności, których ryzyko nieściągalności jest znaczne. Wartość należności w jednostkach budżetowych aktualizuje się zgodnie z art. 35b i 35c ustawy o rachunkowości w związku z § 10 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

10. Ustalono, że przypis należności z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego dokonywany był na koniec każdego kwartału, na podstawie wydruku z programu komputerowego Sygnity – rejestr dłużników, jedynie w częściach należnych dla gminy, na kontach Wn 221/Ma 720 - z klasyfikacją budżetową. Natomiast część należna budżetowi państwa (60% należności głównej i odsetki) nie była ewidencjonowana na kontach księgowych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będkowie, co powodowało, że dane wykazane w sprawozdaniach Rb-27ZZ były niezgodne z ewidencją księgową jednostki. Sprawozdania Rb-27ZZ Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będkowie były sporządzane tym samym niezgodnie z Instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej i były niezgodne z ewidencją księgową Ośrodka, z powodu braku przypisu należności z tytułu wpłat w części należnej budżetowi państwa.

11. Wpłaty dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych z funduszu alimentacyjnego świadczeń ewidencjonowano na koncie Wn 130-2 – Rachunek bankowy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będkowie, w korespondencji z kontami: [1] Ma 221-1 – w wysokości 40% należności głównej należnej Gminie, z klasyfikacją budżetową: dział 855, rozdział 85502, § 2360; [2] Ma 240-3 – Dochód budżetu państwa, w wysokości 60% należności głównej; [3] Ma 240-2 – Odsetki należne budżetowi państwa. Przekazanie środków do budżetu (organu) ewidencjonowano w sposób następujący: [1] Wn 222-33-1/Ma 130-2 – przekazanie dochód gminy 40%; [2] Wn 240-3/Ma 130-2 - przekazanie dochód budżetu państwa 60%; [3] Wn 240-2/Ma 130-2 – przekazanie odsetki – budżet państwa. Podziału środków dokonywała zatem jednostka organizacyjna wykonująca zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, a nie organ JST, co potwierdzają również sporządzone przez jednostkę sprawozdania Rb-27ZZ w szczególności właściwej dla zarządu JST, tj. Wójta Gminy Będków jako organu wykonawczego.

Tymczasem zgodnie z załącznikiem nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>4</sup>, zawierającym Instrukcję sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w rozdziale 2, w § 6 punktach 4 i 6 wskazano że:

- w kolumnie „dochody przekazane” sprawozdania jednostkowego jednostki organizacyjnej wykazuje się dochody przekazane na rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego - a nie jedynie te, które zostaną przekazane do budżetu państwa, tj. odsetki + 60% kwoty głównej - jak uczynił to kontrolowany;
- jednostka realizująca zadanie, podległa jednostce samorządu terytorialnego, nie wypełnia kolumny "Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego" – kontrolowany w kolumnie tej wpisywał dochód gminy w wysokości 40% kwoty głównej.

Analogicznie, podziału środków pochodzących z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych dokonywał Urząd Gminy Będków - jako jednostka organizacyjna wykonująca zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, a nie organ JST, co potwierdzają sporządzone przez Urząd sprawozdania Rb-27ZZ w szczególności właściwej dla zarządu JST, tj. Wójta Gminy Będków jako organu wykonawczego.

### **W zakresie rozrachunków między budżetem a urzędem gminy z tytułu dochodów i wydatków**

Stwierdzono, iż saldo Ma konta 222 w Urzędzie Gminy Będków na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiło 3.968,78 zł. Wynikało ono z faktu, że należny podatek od towarów i usług (VAT) wynikający z wystawionych faktur za wodę i ścieki był przekazywany zgodnie z deklaracją VAT. Kwota podatku należnego z faktur nie pokrywała się z kwotą podatku wynikającą z wpłat odbiorców. Saldo powstało

---

<sup>4</sup> Aktualnie obowiązuje w przedmiotowym zakresie rozporządzenie z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 2022 poz. 144) – załącznik nr 37. Treść przepisów w omawianym zakresie nie uległa zmianie.

w sytuacji, kiedy zostały wystawione faktury (powstał obowiązek podatkowy), podatek został przekazany, natomiast odbiorca nie dokonał zapłaty należności w 2021 roku. Podatek został zatem sfinansowany z dochodów Gminy. Jednostka zadeklarowała, że aby uniknąć takich sytuacji planuje przyjąć rozwiązanie, aby za osoby, które nie dokonały płatności swoich należności, brakujący podatek do Urzędu Skarbowego dokonywać z rachunku bankowego wydatków (§ 4530), a następnie refundować go po dokonaniu wpłaty należności przez odbiorcę.

Niezależnie od okoliczności zapłaty za realizowane dostawy i usługi obowiązek odprowadzenia podatku należnego spoczywa co do zasady na dostawcy lub usługodawcy (wyjątek stanowi instytucja „odwrotconego VAT-u”), który może w uzasadnionym przypadku skorzystać z ulgi za tzw. „złe długi” określonej w art. 89a ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 931 ze zm.). Jeżeli jednak realizowana transakcja nie jest objęta procedurą odwrotconego opodatkowania lub płatnik podatku nie wystąpi o prawo do ulgi, wystawca faktury obowiązany jest odprowadzić podatek wg. właściwej stawki bez względu na zapłatę lub brak zapłaty ze strony kontrahenta. W takich okolicznościach podatek stanie się dodatkowym kosztem dla dostawcy, a jeżeli dostawcą lub usługodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego realizująca zadania przy udziale jednostek organizacyjnych, podatek należny od nieopłaconych transakcji stanie się wydatkiem tej jednostki, poniesionym przez jej jednostki organizacyjne. Zatem w zaistniałym stanie faktycznym optymalnym i wyłącznie legalnym rozwiązaniem będzie zaksięgowanie zapłaty podatku należnego jako kosztu (ewidencja księgową), z właściwą dla tej operacji klasyfikacją wydatkową (ewidencja sprawozdawcza).

Ponadto, należy zastanowić się nad modelem zakładającym refundację takiego wydatku. Z chwilą dokonania zapłaty podatku przez Gminę należność główna wobec kontrahenta zostaje „ubruttowiona”, a Gmina w związku ze spełnieniem obowiązku podatkowego nabywa w to miejsce prawo do zaspokojenia swoich roszczeń z pełnej kwoty faktury wystawionej dla kontrahenta, powiększonej o ewentualne odsetki należne z tytułu nieterminowo dokonanej zapłaty. Inaczej mówiąc, kwota odpowiadająca wartości odprowadzonego podatku od transakcji nieopłaconych staje się dochodem jednostki samorządu terytorialnego podlegającym przypisaniu obok należności głównej, oczywiście z uwzględnieniem innego konta wynikowego (pozostałe przychody operacyjne) oraz o innej klasyfikacji, jeżeli dla należności głównej prawodawca przypisuje wyodrębnione rodzajowo paragrafy dochodowe. Przemawia za tym m.in. fakt, iż ściągальność zaległych płatności wielokrotnie wykracza, jeżeli w ogóle jest skuteczna, poza rok budżetowy lub dotyczy należności stających się zaległościami z końcem roku, które wprowadzie w nieodległym terminie zostaną uregulowane, jednak nastąpi to już w nowym roku. Zachowując zatem podstawowe zasady budżetowe, w tym głównie zasadę roczności budżetu, „refundowanie” ponoszonych wydatków w opisanych wyżej okolicznościach stanowiłoby naruszenie tej zasady.

### **W zakresie planowania i wykonywania budżetu**

W objaśnieniach do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wskazano, że podstawą do opracowania Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będków na lata 2022- 2033 były dane wykazywane w sprawozdaniach za lata 2019 - 2020 oraz przewidywane wykonanie dochodów i wydatków w 2021 roku. Planowane kwoty dochodów i wydatków w latach obowiązywania prognozy sporządzono w oparciu



o wytyczne Ministra Finansów dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. W zakresie dochodów bieżących jednostka zaplanowała w 2022 roku spadek dochodów bieżących w stosunku do roku poprzedniego o 16%, natomiast w 2023 roku zaplanowano wzrost dochodów bieżących o około 15% w stosunku do roku poprzedniego (zwiększenie to zaplanowano w dotacjach i środkach na cele bieżące oraz w pozostałych dochodach bieżących z pominięciem wpływów z podatków, w tym od nieruchomości, który został zaplanowany w takiej samej wysokości jak w roku poprzednim). W pozostałych latach tj. od 2024 do 2033 jednostka zaplanowała 2% wzrost dochodów bieżących w stosunku do roku poprzedniego. Należy zauważyć, że od połowy 2022 roku jednostki samorządu terytorialnego nie realizują już zadań z zakresu wypłaty świadczenia wychowawczego (500+) wobec czego zaplanowanie 15 % wzrostu dochodów bieżących w 2023 roku (w tym z tytułu dotacji i środków na cele bieżące) w stosunku do planu roku 2022 obarczone jest wysokim ryzykiem. W objaśnieniach do prognozy nie wskazano, jakie dotacje i środki jednostka otrzyma w 2023 roku oraz jakie pozostałe dochody bieżące ulegną wzrostowi w tym okresie. Powyższe wskazuje na nierealistyczne prognozowanie dochodów bieżących.

### **W zakresie dochodów z podatków i opłat lokalnych**

1. W polityce rachunkowości (wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Będków nr 10/2017 z dnia 28 marca 2017 roku) przy opisie konta 221 znajdowały się regulacje, zgodnie z którymi - księgowani dotyczących rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków podlegających przypisaniu na ich kontach, a także z innymi podmiotami należało dokonywać na kontach szczegółowych prowadzonych do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta księguje się m.in.: przypisy należności, zwroty nadpłat w korespondencji ze stroną Ma konta 130, jeśli zwrot następuje na rachunek bankowy podatnika albo konta 101, jeżeli zwrot następuje z kasy urzędu. Na stronie Ma konta księguje się m.in.: odpisy należności, wpłaty dokonane przelewem albo za pośrednictwem poczty, wpłaty dokonane do kasy urzędu w korespondencji ze stroną Wn konta 101.

W związku z tym, iż w jednostce nastąpiła likwidacja kasy powyższe zapis były nieadekwatne do stanu faktycznego.

2. Organ podatkowy nie dokonywał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r.,, poz. 1540 ze zm.). Stwierdzono, iż w przypadku, gdy podmioty (podatek od nieruchomości, osoby prawne o numerach (...)<sup>5</sup> w deklaracjach wpisywały wartość budowli, organ podatkowy nie badał czy wartości wskazane przez podatników mają odzwierciedlenie w ich dokumentacji. Ponadto

---

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

stwierdzono, iż w przypadku, gdy podatnik nr (...) <sup>6</sup> (osoba fizyczna) w deklaracji wpisywał wartość budowli, organ podatkowy nie badał także czy wartości wskazane przez podatnika mają odzwierciedlenie w ich dokumentacji.

3. Podatnik nr (...) <sup>7</sup> (w zakresie podatku od środków transportowych) w złożonych deklaracjach za lata 2020 i 2021 błędnie wpisywał dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów w przypadku naczep, to jest 34 tony (co jest faktycznie masą całkowitą pojazdu, a nie masą całkowitą zespołu pojazdów), a powinno być 41 ton. Podatnik w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2022 rok wprowadził prawidłowe dane w powyższym zakresie. Kwoty podatków w latach 2020 - 2021 określono w prawidłowej wysokości.

### **W zakresie dochodów majątkowych**

1. Wójt Gminy nie opracował planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co było wymagane przez art. 25 ust. 2-2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.).
2. Informacji o zamieszczeniu jednego z wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (zarządzenie nr 12/2021 Wójta Gminy Będków z dnia 17 lutego 2021 roku) nie podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość, co naruszało wymogi określone w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. Opublikowany w dniu 25 września 2020 roku wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem nie zawierał wszystkich elementów określonych w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nie określono w nim: wysokości opłat z tytułu najmu nieruchomości, terminów wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat. Ponadto w wykazie omyłkowo użyto sformułowania: „informacje dotyczące użyczenia”, podczas gdy wykaz dotyczył jedynie najmu.
4. Dzierżawca (...) <sup>8</sup> nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości na 2021 rok i na 2022 rok, wobec czego naruszono przepisy art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1452 ze zm.), który stanowi, że podatnikami

---

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych, lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości.

5. Organ stanowiący nie ustalił stawek opłaty adiacenckiej, w wykonaniu kompetencji zawartych w art. 98a ust.1 i art. 146 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **W zakresie funduszu alimentacyjnego**

1. Inspektor ds. świadczeń rodzinnych, która prowadziła postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego nie została upoważniona odpowiednio przez organ właściwy wierzyciela oraz organ właściwy dłużnika – Wójta Gminy Będków do prowadzenia przedmiotowych spraw, czym zostały naruszone przepisy odpowiednio:
  - art. 12 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1205) który stanowi, iż postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego prowadzi organ właściwy wierzyciela, który może upoważnić, w formie pisemnej, swojego zastępcę, pracownika urzędu albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych – dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych – dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowania w ww. sprawach, a także do wydawania w tych sprawach decyzji;
  - art. 8b ww. ustawy, który stanowi, iż organ właściwy dłużnika może upoważnić w formie pisemnej swojego zastępcę, pracownika urzędu albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych – dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych – dyrektora centrum usług społecznych, lub innej jednostki organizacyjnej gminy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.

Pracownik prowadził postępowania w sprawach z zakresu funduszu alimentacyjnego na podstawie pisma Kierownika GOPS powierzającego jej dodatkowe obowiązki związane z realizacją funduszu alimentacyjnego od dnia 1 lipca 2019 roku. Pracownik przeprowadzał również wywiady alimentacyjne z dłużnikami i podpisywał się na kwestionariuszach wywiadu alimentacyjnego jako osoba upoważniona do przeprowadzenia wywiadu pomimo braku przedmiotowego upoważnienia.

2. Wydając decyzję nr GOPS.541.5.2021 nieprawidłowo ustalono skład rodziny osoby pełnoletniej, gdyż nie uwzględniono matki osoby uprawnionej, czyli rodzica osoby uprawnionej, który nie został zobowiązany tytułem wykonawczym do alimentów na jej rzecz oraz ewentualnie innych osób wchodzących w skład rodziny matki. Zgodnie z definicją rodziny zawartą w art. 2 pkt 12 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów - oznacza ona odpowiednio następujących członków rodziny: rodziców osoby uprawnionej, małżonka rodzica osoby uprawnionej, osobę, z którą rodzic osoby uprawnionej wychowuje wspólne dziecko, pozostające na ich utrzymaniu dzieci w wieku do ukończenia 25. roku życia oraz dziecko, które ukończyło 25. rok życia otrzymujące świadczenia z funduszu alimentacyjnego lub legitymujące się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, jeżeli w związku z tą niepełnosprawnością przysługuje świadczenie pielęgnacyjne lub specjalny zasiłek opiekuńczy, o których mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 615) albo zasiłek dla opiekuna, o którym mowa w ustawie z dnia 4 kwietnia 2014 roku o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1297), a także osobę uprawnioną; do rodziny nie zalicza się: a) dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego, b) dziecka pozostającego w związku małżeńskim, c) rodzica osoby uprawnionej zobowiązanego tytułem wykonawczym pochodzącym lub zatwierdzonym przez sąd do alimentów na jej rzecz.

### **W zakresie dotacji na rzecz szkół i przedszkoli publicznych i niepublicznych**

Jednostka udzieliła dotacji w 2021 dla Przedszkola Niepublicznego „PROMYK”. Podstawową kwotę dotacji na 1 ucznia obliczono przyjmując do wyliczenia dane zawarte w planie budżetu Gminy Będków na 2021 rok, w tym m.in. wydatki na stołówki szkolne i przedszkolne – 80.599,28 zł (dział 801, rozdział 80148 - proporcjonalnie liczba dzieci z przedszkola – 41, do liczby dzieci ogółem korzystających z wyżywienia - 279,  $548.468,25/279 \times 41 = 80.599,28$  zł). W zakresie wpływów z opłat za korzystanie z wyżywienia przyjęto do obliczeń proporcjonalnie liczbę dzieci z przedszkola – 41 do ogólnej liczby dzieci korzystających z wyżywienia w przedszkolu i szkole, która wynosiła łącznie 279. Przyjęta metodologia powinna przeanalizowana, bowiem kwota za 1 dzień wyżywienia w szkole i przedszkolu jest różna. W przedszkolu dzieci mają 3 posiłki, w szkole tylko obiad. Stawka za wyżywienie dziecka w Przedszkolu w Będkowie w 2021 roku za 1 dzień pobytu przewidziana była w wysokości 11,00 zł. Biorąc pod uwagę, iż do przedszkola miało uczęszczać 41 dzieci, a łącznie dni robocze (odliczając święta i biorąc pod uwagę, iż w sierpniu przedszkole miało być nieczynne) w 2021 roku wynosiły 213, to można prognozować, iż kwota wydatków na wyżywienie dzieci w przedszkolu wyniesie 96.063,00 zł (41 dzieci x 11,00 zł x 213 dni). Ponadto, przy aktualizacji kwoty dotacji w październiku 2021 roku przyjęto

błędną kwotę wydatków na Przedszkole Samorządowe w Będkowie w wysokości 421.632,26, pomimo iż z planu finansowego wynikało, iż powinno być to kwota 421.932,26 zł.

### **W zakresie zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych**

1. W przypadku zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4324E na odcinku Wykno-Rudnik” stwierdzono, iż ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 maja 2022 roku pod numerem 2022/BZP 00147492/01. W związku z faktem, że umowę zawarto w dniu 18 sierpnia 2021 roku, zaś ogłoszenie o wynikach postępowania zamieszczono w dniu 6 maja 2022 roku, naruszono art. 309 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), który wskazuje, że zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania. Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono także w przypadku zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ul. Brzozowej w miejscowości Będków”, gdzie ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 grudnia 2021 roku pod numerem 2022/BZP 00332511/01, podczas gdy umowę na realizację zadania zawarto w dniu 5 sierpnia 2021 roku.
2. W przypadku zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4324E na odcinku Wykno-Rudnik” stwierdzono, że ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 maja 2022 roku pod numerem 2022/BZP 00147456/01. W związku z faktem, iż odbiór robót nastąpił w dniu 8 listopada 2021 roku, zaś ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w dniu 6 maja 2022 roku, naruszono art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych, który wskazuje, że zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. Ponadto stwierdzono w przypadku zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ul. Brzozowej w miejscowości Będków”, iż ogłoszenie o wykonaniu umowy nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych. W dniu 28 grudnia 2021 roku pracownik kontrolowanej jednostki sporządził notatkę służbową, informując iż w sytuacji, gdy próbował wstawić ogłoszenie o wykonaniu umowy pojawiał się komunikat „formularz zawiera niepoprawne dane - podstawowe informacje – ogłoszenie o wykonaniu umowy – identyfikator pozycji planu postępowań – niepoprawna wartość. Wartość musi pochodzić ze słownika”. W dniu 8 lutego 2022 roku pracownik kontrolowanej jednostki ponownie sporządził notatkę służbową, informując o braku możliwości zamieszczenia ogłoszenia (powód taki sam jak wyżej). Z notatki służbowej wynikało ponadto, że sprawa została zgłoszona telefonicznie do administratora portalu E-zamówień.
3. Protokół z postępowania dotyczącego zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4324E na odcinku Wykno-Rudnik” sporządzono dopiero w dniu 6 maja 2022 roku. Protokół nie był zatwierdzony przez Wójta Gminy Będków. Stwierdzono, iż w protokole wpisano błędną wartość zamówienia, t.j.

426.829,27 zł, a powinno być 448.419,61 zł. Ponadto, brak było wskazania, kiedy została ustalona wartość zamówienia i na podstawie jakiego dokumentu. Nie wskazano w protokole załączników do protokołu oraz wpisano błędną kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, t. j. 274.000,00 zł brutto, a powinno być 525.000,00 brutto. Natomiast w protokole z dnia 28 grudnia 2021 roku dotyczącego zadania "Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ul. Brzozowej w miejscowości Będków" stwierdzono wpisanie błędnej wartości zamówienia, tj. - 92.400,00 zł, a powinno być - 132.633,16 zł. Ponadto, brak było wskazania, kiedy została ustalona wartość zamówienia i na podstawie jakiego dokumentu. Nie wymieniono w protokole załączników do protokołu oraz w pozycji 32 - imienia i nazwiska osoby sporządzającej protokół.

4. W przypadku zadania pn. "Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ul. Brzozowej w miejscowości Będków", stwierdzono iż członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik zamawiającego, złożyli oświadczenia o braku konfliktu interesów - na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 12 lipca 2021 roku, a zatem przed terminem otwarcia ofert, który przewidziano na dzień 16 lipca 2021 roku. Oświadczenia zostały złożone przez członków komisji przetargowej oraz kierownika zamawiającego w terminie, gdy nie było wiadomo jakie podmioty będą się ubiegać o udzielenie zamówienia. Powyższe stanowiło naruszenie art. 56 ust. 5 ustawy, który wskazuje, iż oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2, składa się niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, a oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia.
5. Jednostka posiadała ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG13/0175/21/0001 z dnia 20 grudnia 2021 roku, w tym w okresie od dnia 22 grudnia 2021 roku do dnia 18 września 2022 roku do kwoty 34.181,22 zł do zapłacenia, których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w takim brzmieniu, nie zabezpieczało w należyтым stopniu interesów zamawiającego. Gwarancja ściśle wiąże wypłatę zabezpieczenia z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie ma zastępować kary umowne i jednocześnie uniemożliwia jego wypłatę ponad kwotę ewentualnych kar, pokrycie ceny wykonania zastępczego (w sytuacji, gdyby np. wybrany wykonawca nie realizował zamówienia). Potencjalnie zamawiający może nie uzyskać jakiegokolwiek kwoty z powołanej gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu, jeżeli wykonawca zakwestionuje prawidłowość ewentualnych kar umownych. Kara umowna jest bowiem świadczeniem spornym i wykonawca może wykazać, że np. do zwłoki w realizacji przedmiotu umowy przyczyniły się działania lub zaniechania zamawiającego. Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 449 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych

warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. Sumując, zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tzn. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych – jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. W zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i jego roli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warto przywołać fragmenty rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który w wyroku z dnia 19 kwietnia 2013 roku sygn. akt VI ACa 1390/12 zauważył m.in.: *„Apelacja okazała się bezzasadna. Chybiony jest zarzut nierozpoznania istoty sprawy. Istotą sprawy była treść umowy w przedmiocie gwarancji ubezpieczeniowej zawartej pomiędzy pozwanym/gwarantem/, a Zakładem Budowlano- (...) Sp. z o.o. w W./zleceniodawcą/ na rzecz osoby trzeciej /powoda- beneficjenta gwarancji / jako zabezpieczenie umowy z dnia 28 stycznia 2009 r., zawartej pomiędzy powodem a zakładem Budowlano- (...) Sp. z o.o. w W. oraz zakres i rodzaj roszczeń, wynikających dla powoda z tejże gwarancji ubezpieczeniowej. Sąd Okręgowy zatem rozpoznał istotę sprawy, co wynika wprost z treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, które Sąd Apelacyjny podziela i przyjmuje za własne [...] Kwestia nienależytego wykonywania zobowiązania przez (...) sp. z o.o. została jedynie wskazana ubocznie, natomiast Sąd I instancji zasadnie skupił się na problematyce treści gwarancji ubezpieczeniowej. Wbrew zarzutom skarżącego Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił i wyłożył jej postanowienia, które jasno wynikają ze złożonego w sprawie dokumentu /k. 9/. Z brzmienia drugiego akapitu w/w dokumentu jasno wynika, iż pozwany zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo, niezależnie od ważności i skutków prawnych zawartej umowy, do zapłaty na pierwsze żądanie beneficjenta kwoty do wysokości 587.374,32 zł w przypadku, gdyby zleceniodawca /wykonawca robót budowlanych/ nie zapłacił w terminie zastrzeżonych kar umownych, będąc do tego zobowiązanym w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem postanowień umownych. Tym samym, skoro strony umowy określiły jej zakres przedmiotowy w ten sposób, tj. ograniczając odpowiedzialność gwaranta do kar umownych, brak jest jakichkolwiek podstaw do wyciągania wniosku, iż odpowiedzialność ta miałaby również obejmować inne roszczenia kierowane przez zamawiającego do wykonawcy. Jedynym więc warunkiem formalnym istotnie było złożenie oświadczenia w tym zakresie w terminie gwarancji, tj. do dnia 31 października 2010 r., niemniej jednak oświadczenie to z istoty rzeczy winno odnosić się do gwarantowanych roszczeń, nie zaś mieć inny zakres przedmiotowy, jak to miało miejsce w rozważanym przypadku. Powód złożył bowiem oświadczenie - żądanie z dnia 20 września 2010 r. /k - 8, uzupełnione na żądanie pozwanego*

*pismem z dnia 22.10.2010 r. /k. 62/, dotyczące zapłaty z tytułu niewykonania zobowiązań z umowy z dnia 28.01.2009 r., zaś na to żądanie składały się /jak ustalono na podstawie zeznań strony powodowej /k. 387/ wynagrodzenia wypłacone przez powoda podwykonawcom i równowartość stwierdzonych wad [...]. W związku z tym powód /beneficjent gwarancji/ otrzymując od gwaranta dokument gwarancji z dnia 29 kwietnia 2009 r. i konstatując, iż zakres przedmiotowy tejże gwarancji nie obejmuje wszystkich roszczeń odszkodowawczych, a tylko ich określony rodzaj, względnie, iż jest niesatysfakcjonujący zbyt krótki termin zgłaszania roszczeń do gwaranta, winien nie akceptować jej treści, lecz zwrócić się do wykonawcy, kwestionując niezgodność jej z zapisem §9 umowy i postulując zmianę, zatrzymując jednocześnie zabezpieczenie pieniężne do czasu przedstawienia umowy w przedmiocie gwarancji satysfakcjonującej stronę powodową, zgodną z zapisem § 9 umowy 28 stycznia 2009 r. /k. 14 odwrot/. Skoro tak się nie stało to zakres przedmiotowy roszczeń tejże gwarancji obejmuje jedynie to co w niej wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych, nie obejmuje zaś roszczeń, które strona powodowa zgłosiła w żądaniu z dnia 20 września 2010 r., stanowiących należności podwykonawców i roszczeń z tytułu wad [...]*”.

Biorąc powyższe pod uwagę, uzasadniony jest wniosek, że przedłożone zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie zabezpieczało należycie interesów Gminy, a zamawiający w zaistniałej sytuacji powinien zastosować art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 449 ust. 3 ww. ustawy - zabezpieczenie wnosi się przed zawarciem umowy, chyba że ustawa stanowi inaczej lub zamawiający określi inny termin w dokumentach zamówienia.

Tożsame ustalenia poczyniono odnośnie następujących ubezpieczeniowych gwarancji: nr 04GG11/0302/21/0001 z dnia 25 listopada 2021 roku; nr 04GG11/0302/20/0004 z dnia 4 grudnia 2020 roku oraz nr 32GG13/0016/19/0113 z dnia 21 listopada 2019 roku.

### **W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji**

1. Stwierdzono, że na OT nr 2/2021 z dnia 13 września 2021 roku wskazano błędną datę jego sporządzenia, gdyż w wykazie dowodu dostawy widniała faktura nr FVd/2021/09/0004 z dnia 14 września 2021 roku (data wpływu do jednostki 15 września 2021 roku), zatem niemożliwe było sporządzenie OT przed dniem 15 września 2021 roku.
2. Do wartości początkowej samochodu służbowego Renault Megane Scenic II Conquest wliczono koszt polisy ubezpieczeniowej, który to koszt nie jest kosztem związanym z zakupem, a zatem nie podwyższa wartości początkowej samochodu. W związku z powyższym, iż koszt polisy wynosił 739,00 zł, o taką kwotę została zawyżona wartość samochodu – wartość początkowa winna wynosić 13.880,50 zł.
3. Stwierdzono nieprawidłowe zaklasyfikowanie koparko-spycharki w klasyfikacji środków trwałych (7-74-746). Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864) - koparko-spycharki klasyfikuje się według klasyfikacji - 5-58-580.



4. W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów objętych ewidencją kont wymienionych w protokole kontroli nie udokumentowano powiązania wyników inwentaryzacji z zapisami księgowymi, co stanowiło naruszenie art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Na prośbę kontrolujących, podczas czynności kontrolnych wydrukowano ewidencję księgową kont według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku – stany kont były zgodne z danymi z inwentaryzacji.

### **W zakresie pomocy finansowej**

W dniu 27 lipca 2020 roku Gmina zawarła umowę z Powiatem Tomaszowskim. W ramach umowy Gmina Będków zobowiązała się udzielić Powiatowi Tomaszowskiemu pomocy finansowej w wysokości 200.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Modernizacja drogi powiatowej nr 4324E na odcinku Wykno-Rudnik”. Wskazana umowa jest umową dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. W umowie nie wskazano terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji, czym naruszono art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. W umowie widnieje jedynie zapis, iż: *niewykorzystana kwota przekazanych środków finansowych podlega zwrotowi na rachunek bankowy (...) zgodnie z art. 251 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.*

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości i naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 5 ust. 1a ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym – nabór kandydatów na wolne stanowisko sekretarza przeprowadza się nie później niż w ciągu 3 miesięcy od zwolnienia stanowiska.
2. Prowadzić rejestr instytucji kultury w formie elektronicznej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury.
3. Zaktualizować wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Będków, będący załącznikiem nr 1 do Statutu Gminy.
4. Dokonać analizy stosowanych w jednostce procedur kontroli zarządczej, w szczególności w zakresie procesów zarządzania ryzykiem. Uwzględnić standard C10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej, zawarty

w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 roku w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, zgodnie z którym - procedury wewnętrzne, instrukcje, wytyczne, dokumenty określające zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników i inne dokumenty wewnętrzne stanowią dokumentację systemu kontroli zarządczej. Dokumentacja powinna być spójna i dostępna dla wszystkich osób, dla których jest niezbędna.

5. W zakresie zakładowego planu kont dla Urzędu Gminy, uzupełnić opis zasad funkcjonowania konta 224, m.in. o wskazanie zakresu ewidencji analitycznej do tego konta, stosując przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W zakresie planu kont dla Urzędu Gminy nie prowadzić konta 992.
6. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, poprzez prowadzenie jednej księgi głównej dla Urzędu Gminy, zgodnie z art. 13 ust. 1 w zw. z art. 15 ww. ustawy.
7. Weryfikować dowody księgowe zgodnie z postanowieniami Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych.
8. W sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S dla Urzędu Gminy Będków (jednostki budżetowej) ujmować wszystkie wykonane przez Urząd wydatki, także w zakresie projektów finansowanych ze środków europejskich.
9. Otrzymywane przez Gminę środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 ewidencjonować jako dochody budżetu (w ewidencji organu).
10. Zapewnić przestrzeganie przepisów zawartych w § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144), w zakresie wykazywania w sprawozdaniach budżetowych - skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczonych za okres sprawozdawczy, dotyczących deklaracji na podatek za lata ubiegłe oraz korekt deklaracji na podatek za lata ubiegłe. Skutki te wykazywać za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje/korekty za lata ubiegłe.
11. Zapewnić opracowanie przez Wójta Gminy zasad (polityki) rachunkowości odrębnie dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej - jako jednostki obsługiwanej.
12. Zapewnić dokonywanie ewidencji na koncie 290 - Odpisy aktualizujące należności, w zakresie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
13. Dokonywać przypisu należności z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego zarówno w części należnej dla Gminy, jak i w części należnej

budżetowi państwa oraz zapewnić w tym zakresie zgodność sprawozdawczości z ewidencją księgową dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będkowie.

14. Sprawozdania jednostkowe Rb-27ZZ - z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, dla jednostek organizacyjnych Gminy, sporządzać zgodnie z § 6 ust.1 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, tj. z pominięciem kolumny dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. Dochody z powyższego tytułu ewidencjonować w księgach organu (budżetu) i wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S - jednostkowym jednostki samorządu terytorialnego.
15. W sytuacji braku wpłaty ze strony kontrahentów należności na podstawie wystawionych przez Gminę faktur, a tym samym braku otrzymania środków na sfinansowanie przekazania do urzędu skarbowego należnego podatku od towarów i usług, operację tę finansować poprzez wydatki budżetu Gminy. Dokonać analizy sposobu ewidencji późniejszej wpłaty dłużnika, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
16. Zapewnić przestrzeganie art. 226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w zakresie realności prognozowania w wieloletniej prognozie finansowej dochodów bieżących. Założenia metodologiczne uzasadniające przyjęcie określonych wartości prezentować w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej, o których mowa w art. 226 ust.2a ww. ustawy.
17. Podjąć czynności mające na celu aktualizację obowiązującej polityki rachunkowości w zakresie opisu zasad funkcjonowania konta 221, mając na uwadze likwidację kasy w jednostce.
18. Zapewnić stosowanie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w zakresie podejmowania czynności sprawdzających wobec składanych przez podatników deklaracji podatkowych, mających na celu stwierdzenia zgodności między stanem faktycznym a przedstawianymi dokumentami.
19. Podjąć czynności mające na celu opracowanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z art. 25 ust. 2-2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
20. Zapewnić, by wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem/dzierżawę zawierały wszystkie elementy określone w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz by informacja o ich udostępnieniu była podana do publicznej wiadomości w sposób określony w art. 35 ust. 1 ww. ustawy.
21. Podjąć czynności w celu opodatkowania dzierżawcy nieruchomości gminnej – (...) <sup>9</sup> - zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

---

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

22. Przedłożyć Radzie Gminy projekty uchwał ustalających stawki opłaty adiacenckiej, na podstawie art. 98a i art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
23. Zapewnić, by postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego były prowadzone przez pracowników na podstawie pisemnych upoważnień wydanych przez organ właściwy wierzyciela/organ właściwy dłużnika (Wójta Gminy), zgodnie z art. 8b i art. 12 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
24. Przy ustalaniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego prawidłowo ustalać skład rodziny osoby pełnoletniej, korzystając z definicji zawartej w art. 2 pkt 12 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
25. Zapewnić prawidłowe obliczanie podstawowej kwoty dotacji, niezbędnej do ustalenia dotacji należnej niepublicznemu przedszkolu, na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2082 ze zm.).
26. Publikować ogłoszenia o wynikach postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 309 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.
27. Zamieszczać ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych.
28. Zapewnić sporządzanie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób prawidłowy, wypełniając wszystkie wymagane pozycje, oraz zapewnić jego zatwierdzenie przez kierownika zamawiającego.
29. Oświadczenia dotyczące braku konfliktu interesów, w sytuacjach wymienionych w art. 56 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, składać w terminach wskazanych w art. 56 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając okoliczność, że oświadczenia dotyczą określonych związków z wykonawcami, zatem nie powinny być składane przez terminem składania ofert<sup>10</sup>.
30. Przyjmować od wykonawców gwarancje zabezpieczenia należytego wykonania umów, które zabezpieczają w należyty sposób interesy zamawiającego poprzez pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.
31. Zapewnić należytą staranność przy sporządzaniu dowodów księgowych OT.
32. W przypadku przyjęcia na stan środków trwałych pojazdów nie wliczać do ich wartości początkowej kosztów ubezpieczenia OC.
33. Zapewnić klasyfikowanie środków trwałych zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.

---

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Oświadczenie, co do okoliczności wymienionych w art. 56 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest składane przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

34. Przy przeprowadzaniu inwentaryzacji aktywów i pasywów zapewnić dokumentowanie czynności inwentaryzacyjnych, zgodnie z wymogiem ustalonym w art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości.
35. W umowach o udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego zamieszczać wszystkie postanowienia wymagane przez art. 250 ustawy o finansach publicznych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk

Prezes RIO w Łodzi

(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy w Będkowie,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Będkowie,
3. aa.