

Łódź, dnia 19 października 2022 roku

Pan
MARCIN WIECZOREK
Wójt Gminy Pabianice

WK-602/39/2022

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 1668), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Pabianice¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2020 – 2022 (I półrocze) dotyczące przede wszystkim: zadłużenia; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych² oraz majątku; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania dotacji innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności³:

I.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

1. Naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 342),

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 16 maja – 12 lipca 2022 roku. Protokół został podpisany w dniu 2 września 2022 roku.

² W ramach kontroli kompleksowej przeprowadzono kontrolę koordynowaną w zakresie opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości wg programu przygotowanego przez RIO w Rzeszowie.

³ Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

w zakresie ewidencji na koncie 909. Zgodnie z opisem do ww. konta, zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia, konto to służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe okresu sprawozdawczego stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np. subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 909 powinna umożliwić ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów. Stwierdzono, że na ww. koncie nie ujęto odsetek od kredytu do spłaty za grudzień 2021 roku z terminem płatności do dnia 15 stycznia 2022 roku. Kwotę 2.657,77 zł uiszczono w dniu 13 stycznia 2022 roku.

2. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji – wymogi w zakresie wersji oraz daty rozpoczęcia eksploatacji nie zostały ujęte w polityce rachunkowości kontrolowanej jednostki.
3. W odniesieniu do sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2021 roku, stwierdzono nieprawidłowości dotyczące wykazanych skutków finansowych wynikających z udzielonych zwolnień⁴. Wykazano kwotę 91.916,33 zł (wg sprawozdania Rb-27S kwota dotycząca osób prawnych wynosiła 44.823,16 zł, natomiast kwota dotycząca osób fizycznych 47.093,17 zł). W wyniku weryfikacji dokumentacji źródłowej stwierdzono, że przedmiotowe zwolnienie dotyczyło 9 podatników: 8 ochotniczych straży pożarnych oraz jednego zakładu opieki zdrowotnej. Wedle wyliczeń kontrolujących, zweryfikowanych w toku kontroli przez pracownika organu podatkowego, kwota do wykazania w sprawozdaniu powinna wynosić 39.134,23 zł (mniej o 52.782,10 zł) i dotyczyła wyłącznie osób prawnych.

W załączniku nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm. – obowiązujące do dnia 21 stycznia 2022 roku⁵) zawarto Instrukcję sporządzania sprawozdań

⁴ Uchwałą nr XXXVI/254/2020 z dnia 26 listopada 2020 roku wprowadzono zwolnienia w podatku od nieruchomości na rok 2021. Zwolnienia obejmowały: [1] budynki lub ich części oraz grunty wykorzystywane na potrzeby ochrony przeciwpożarowej, z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej; [2] budynki lub ich części związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej wraz z gruntami związanymi z tymi budynkami, z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

⁵ Od dnia 22 stycznia 2022 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 144).

budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 powołanej Instrukcji, w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

W zakresie gospodarki kasowej

W odniesieniu do udzielania i rozliczania zaliczek stwierdzono, że zaliczka pobrana przez inkasenta nie została rozliczona w terminie wynikającym z Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych. Zgodnie z § 10 ust. 8 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych - rozliczenie pobranej zaliczki winno być dokonane w terminie 21 dni od jej pobrania. Zaliczka została pobrana przez inkasenta w dniu 27 stycznia 2021 roku, natomiast rozliczenie zaliczki nastąpiło w dniu 31 grudnia 2021 roku. W związku z tym, iż nie określono innego terminu dla rozliczenia zaliczek stałych (zaliczka pobrana przez inkasenta była zaliczką stałą), zastosowanie znajduje §10 ust. 8 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych.

W zakresie dochodów z podatków lokalnych i majątku

1. W dniu 1 lipca 2019 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie wzorów informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości (Dz.U. poz. 1104). Wskazany akt prawny nakłada na podatników obowiązek złożenia wraz z deklaracją załącznika, w którym wskazuje się poszczególne przedmioty opodatkowania w podziale na grunty, budynki i budowle. Stwierdzono przypadki braku załącznika lub nieprawidłowego wypełnienia załącznika (np. podatnicy (...)⁶).
2. W zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych stwierdzono przypadki niewystarczającego dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji (Wójt Gminy Pabianice) dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zauważyć także należy, że stosownie do art. 274a powołanej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji – w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy – organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Uwagi dotyczą następujących podatników:

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatnik nr (...) ⁷: RIO w Łodzi przeprowadziła w 2018 roku kontrolę w zakresie prawidłowości opodatkowania podatnika za lata 2016-2018. W wyniku analizy dokumentacji źródłowej stwierdzono nieprawidłowości dotyczące prawidłowości wymiaru, co zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli z 2018 roku. W piśmie WK-602/43/2018 z dnia 22 października 2018 roku, stanowiącym wystąpienie pokontrolne, sformułowano zalecenie pokontrolne dotyczące wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania ww. podatnika. W toku bieżącej kontroli ustalono, że podatnik dopiero od 2019 roku składał deklaracje, w których przedmiot opodatkowania nie budził zastrzeżeń RIO. Organ podatkowy nie dokonał wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania za lata wcześniejsze (szczełogółowe zestawienia przedmiotu opodatkowania w latach 2016-2022 zawarto w protokole kontroli).

Zgodnie z art. 70 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Mając na uwadze powyższe, w toku bieżącej kontroli wezwano podatnika do złożenia korekt deklaracji za lata 2017-2018 (zobowiązania za lata wcześniejsze uległy przedawnieniu). Szacunkowa wartość zaniżonego opodatkowania za ww. okres wynosi łącznie 308.368 zł. W zakresie gruntów w obu latach przyjęto powierzchnię wykazywaną od 2019 roku. W przypadku budynków przyjęto powierzchnię taką jak wykazywana od 2019 roku – dotyczy roku 2018. W roku 2017 przyjęto powierzchnię 11.890,70 m² (bez powierzchni budynku wybudowanego w tym roku). Różnica stanowi 3.000,85 m² i jest tożsama z różnicą w powierzchni wykazywaną przez podatnika w deklaracjach z lat 2017-2018;

- podatnik nr (...) ⁸: w latach objętych kontrolą podatnik deklarował do opodatkowania m.in.: [1] 54 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych; [2] 287 m² powierzchni użytkowej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej; [3] 154 m² powierzchni użytkowej budynków pozostałych. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów podatnik jest właścicielem działki (...) ⁹ o powierzchni 1.401 m² (B – tereny mieszkaniowe). Działka jest zabudowana następującymi budynkami: [1] mieszkalny (2 kondygnacje) o powierzchni zabudowy 56 m²; [2] produkcyjny i gospodarczy dla rolnictwa (1 kondygnacja) o pow. zabudowy 49 m²; [3] handlowo-usługowy (1 kondygnacja) o powierzchni zabudowy 380 m²; [4] pozostały niemieszkalny (1 kondygnacja) o powierzchni zabudowy 122 m². Podatnik (sp. z o.o.) nabył powyższą nieruchomość w 2018 roku – akt notarialny Rep. A nr 2547/2018 z dnia 30 maja 2018 roku (LD1P/00013450/0). Organ podatkowy

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

winien szczegółowo ustalić przedmiot podlegający opodatkowaniu oraz możliwość zastosowania preferencyjnych stawek podatku od nieruchomości.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 1452 ze zm.), grunty, budynki i budowle są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jeśli są w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a¹⁰. Powołany przepis został uznany za niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 stycznia 2021 r. (sygn. akt SK 39/19; Dz.U. poz. 401) z dniem 3 marca 2021 roku. Zgodnie z tym wyrokiem wymieniony wyżej przepis utracił moc w zakresie, w jakim jest rozumiany w ten sposób, że o związaniu gruntu, budynku lub budowli z prowadzeniem działalności gospodarczej decyduje wyłącznie posiadanie gruntu, budynku lub budowli przez przedsiębiorcę lub inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą.

Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 4 marca 2021 roku (sygn. akt. III FSK 895/21) uznał, że w celu ustaleniu istnienia związku nieruchomości z prowadzoną działalnością gospodarczą przydatne mogą być na przykład takie okoliczności jak: wprowadzenie nieruchomości do ewidencji środków trwałych, ujęcie wydatków na nabycie lub wytworzenie oraz utrzymanie w kosztach działalności gospodarczej. O istnieniu takiego związku może też świadczyć charakter rzeczy (np. budowli), wskazujący na jej gospodarcze przeznaczenie. W każdym przypadku ustalenie związku nieruchomości z prowadzeniem działalności gospodarczej podmiotu, który prowadzi także inny rodzaj działalności, nie może ograniczać się tylko do wykazania posiadania tych nieruchomości;

- podatnik nr (...) ¹¹: w latach objętych kontrolą podatnik deklarował do opodatkowania 5.497 m² powierzchni gruntów pozostałych oraz 480 m² powierzchni użytkowej budynków pozostałych. Zgodnie z wypisem z ewidencji, podatnik jest właścicielem działki (...) ¹² o powierzchni 15.111 m², w tym: [1] grunty zabudowane (Bi) o powierzchni 5.497 m²; [2] grunty rolne o powierzchni 9.614 m² – klasa V i VI. Działka jest zabudowana następującymi

¹⁰ Do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się: 1) budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami; 2) gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b i d (grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych; grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji); 3) budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

budynkami: [1] biurowy (1 kondygnacja) o powierzchni zabudowy 182 m² (w zakresie ww. budynku podatnik twierdzi, że obiekt nie został oddany do użytku); [2] niemieszkalny (1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 793 m². Podatnik (sp. z o.o.) nabył powyższą nieruchomość w 2018 roku – postanowienie o przysądzeniu własności nieruchomości z dnia 9 listopada 2018 roku (LD1P/00043397/9).

Aktualne w powyższym zakresie są uwagi dotyczące art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wraz z powołanym tam orzecznictwem. Potencjalne zaniżenie opodatkowania za lata objęte kontrolą – może wynosić 12.748 zł. Do obliczenia tej kwoty przyjęto powierzchnię użytkową 480 m², taką jaką zadeklarował podatnik. Mając jednak na uwadze dane z kartoteki budynków powierzchnia użytkowa może być zaniżona. Ustalenia także wymaga status drugiego budynku;

- podatnik nr (...) ¹³: w latach objętych kontrolą podatnik deklarował do opodatkowania: [1] 2.017 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej; [2] 5.906 m² powierzchni gruntów pozostałych; [3] 191,49 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów - podatnik jest właścicielem działek (...) ¹⁴, o łącznej powierzchni 7.923 m². Jedynie działka nr (...) ¹⁵, w części o powierzchni 2.017 m² jest sklasyfikowana w ewidencji jako tereny mieszkaniowe (B). Pozostałe 5.906 m² stanowią grunty rolne. Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym (2 kondygnacje) o powierzchni zabudowy 172 m². Podatnik (sp. z o.o.) nabył powyższą zabudowaną nieruchomość w 2019 roku – akt notarialny Rep. A nr 4626/2019 z dnia 30 lipca 2019 roku (LD1P/00055156/5).

Mając na uwadze złożone przez podatnika w toku kontroli wyjaśnienia (przytoczone w protokole kontroli) oraz wypis z ewidencji gruntów, podmiot winien być opodatkowany w następujący sposób: [1] grunty o powierzchni 2.017 m² wg stawki jak za grunty pozostałe; [2] budynki o powierzchni 191,49 m² wg stawki jak dla budynków mieszkalnych – zgodnie z powoływanymi wcześniej przepisami, budynków mieszkalnych i gruntów z nimi związanych nie zalicza się do związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Pozostałe grunty podatnika (użytki rolne o powierzchni 5.906 m²) winny być opodatkowane podatkiem rolnym. Wysokość zobowiązania za lata objęte kontrolą – 2.302 zł. Podatnikowi za ww. okres przypisano 24.217 zł. Różnica – 21.915 zł;

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatnik nr (...) ¹⁶.

W dokumentach przedłożonych kontrolującym znajdowało się pismo z dnia 5 lutego 2021 roku, z którego wynikało, że powierzchnia 264,30 m² budynków jest związana z prowadzeniem działalności gospodarczej (...) ¹⁷, natomiast pozostałe nieruchomości podlegają zwolnieniu z opodatkowania – podatnik jest kościelną osobą prawną. Zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1347 ze zm.), kościelne osoby prawne są zwolnione od opodatkowania i od świadczeń na fundusz gminny i fundusz miejski, od nieruchomości lub ich części, stanowiących własność tych osób lub używanych przez nie na podstawie innego tytułu prawnego na cele niemieszkalne, z wyjątkiem części zajmowanej na wykonywanie działalności gospodarczej.

(...) ¹⁸. Nieruchomości stanowiące własność podatnika będące w posiadaniu podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie usług noclegowych nie zostały opodatkowane;

- podatnik nr (...) ¹⁹: w dniu 16 kwietnia 2021 roku podatnik złożył deklarację na podatek od nieruchomości za 2021 rok w zakresie nabytych wież telekomunikacyjnych (...) ²⁰ – o łącznej wartości 528.532,35 zł. W dniu 4 kwietnia 2022 roku podatnik złożył korektę deklaracji na 2022 rok w związku z nabyciem trzeciej wieży telekomunikacyjnej (...) ²¹ o wartości 964.137,60 zł. Organ podatkowy nie posiadał wiedzy w zakresie opodatkowania ww. budowli przed dniem ich nabycia przez podatnika nr (...) ²².

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

3. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zwalnia się od podatku od nieruchomości położone na terenie rodzinnego ogrodu działkowego: grunty, altany działkowe i obiekty gospodarcze o powierzchni zabudowy do 35 m² oraz budynki stanowiące infrastrukturę ogrodową, w rozumieniu ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1073), z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Na terenie Gminy Pabianice funkcjonują dwa podmioty, o których mowa powyżej. Składane przez nie deklaracje na podatek od nieruchomości nie zawierały informacji, o których mowa w powoływanym wcześniej rozporządzeniu z dnia 1 lipca 2019 roku. Organ podatkowy nie dysponuje szczegółowymi danymi w zakresie przedmiotów podlegających zwolnieniu – brak zestawienia obiektów budowlanych wraz ze wskazaniem powierzchni zabudowy. W konsekwencji nie można ocenić, czy podatnicy są uprawnieni do korzystania ze zwolnienia podatkowego wskazanego w powoływanym przepisie.
4. Stwierdzono przypadki braku doręczenia decyzji wszystkim współwłaścicielom (dotyczy sytuacji, gdy właścicielami nieruchomości było małżeństwo – każdy z małżonków jest podatnikiem i każdy winien otrzymać decyzję wymiarową). Nie wystarczy wymienić w decyzji małżonków, konieczne jest jej doręczenie każdemu osobno. Zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.
5. W niektórych przypadkach decyzje zostały doręczone w terminie uniemożliwiającym zachowanie 14 dniowego terminu na zapłacenie I raty podatku w ustawowym terminie, tj. do dnia 15 marca (art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych). Stosownie do brzmienia art. 47 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. W §2 wskazano, że jeżeli przepisy prawa podatkowego określają kalendarzowo terminy płatności podatku, a decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego nie została doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku, obowiązuje termin określony w §1.
6. W wyniku kontroli opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych inspektorzy RIO, po przeanalizowaniu dokumentów w zakresie opodatkowania przedmiotowych nieruchomości za lata 2020-2022, wskazali potencjalne nieprawidłowości wymagające weryfikacji organu podatkowego:
 - konto nr (...) ²³.

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Stwierdzono brak opodatkowania budowli. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Budowlą (art. 1a pkt 2 ustawy) jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Stosownie do przepisów powoływanej już ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane: [1] budowlą (art. 3 pkt 3 ustawy) jest każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową; [2] obiektem liniowym (art. 3 pkt 3a) jest obiekt budowlany, którego charakterystycznym jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane oraz kable zainstalowane w kanale technologicznym nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego; [3] urządzeniami budowlanymi (art. 3 pkt 9 ustawy) są urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki;

- konto nr (...) ²⁴: na działce nr (...) ²⁵ jest prowadzona działalność gospodarcza przez osobę fizyczną. Przedmiotowa działka o powierzchni 3.005 m² jest sklasyfikowana w ewidencji gruntów jako tereny zabudowane. Działka w części jest opodatkowana jako związana z prowadzeniem działalności gospodarczej (932 m²) oraz w części jako grunty pozostałe (2.073 m²). Mając na uwadze powoływany wcześniej przepis art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

opłatach lokalnych, całość może podlegać opodatkowaniu jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Potencjalne zaniżenie opodatkowania za lata objęte kontrolą – 4.310 zł. Ponadto, nie opodatkowano budowli;

- konto nr (...) ²⁶: w zakresie budynków opodatkowaniu podlegało 700 m² powierzchni związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej. Działka (...) ²⁷ jest zabudowana: [1] budynkiem biurowym o powierzchni zabudowy 348 m² (1 kondygnacja); [2] budynkiem biurowym o powierzchni zabudowy 596 m² (2 kondygnacje);
- konto nr (...) ²⁸: opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegały m. in. budynki mieszkalne o powierzchni użytkowej wynoszącej 453,40 m². Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów działka (...) ²⁹ jest zabudowana następującymi budynkami mieszkalnymi: [1] dwukondygnacyjny o powierzchni zabudowy 176 m²; [2] dwukondygnacyjny o powierzchni zabudowy 152 m²; [3] jednokondygnacyjny o powierzchni zabudowy 308 m². Mając na uwadze powyższe okoliczności weryfikacji organu podatkowego wymaga powierzchnia użytkowa będąca podstawą opodatkowania.

Zgodnie z CEiDG - podatnik do dnia 27 listopada 2014 roku prowadził działalność gospodarczą jako osoba fizyczna w zakresie usług noclegowych. Obecnie pod tym samym adresem jest prowadzona działalność o podobnym charakterze, o czym świadczą opinie nt. obiektu w serwisach internetowych. Stosownie do art. 1a ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, za działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy nie uważa się wynajmu turystom pokoi gościnnych w budynkach mieszkalnych znajdujących się na obszarach wiejskich przez osoby ze stałym miejscem pobytu w gminie położonej na tym terenie, jeżeli liczba pokoi przeznaczonych do wynajęcia nie przekracza 5. Powyższe winno zostać ustalone przez organ podatkowy;

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- konto nr (...) ³⁰: z aktualnego wypisu z ewidencji gruntów wynika, że działka (...) ³¹ jest zabudowana budynkiem handlowo-usługowym o powierzchni zabudowy 526 m². W dniu 10 czerwca 2020 roku do organu podatkowego wpłynęło zawiadomienie ze Starostwa Powiatowego w Pabianicach (Wydział Geodezji i Kartografii) o zmianie w kartotece budynków. Z informacji wynikało, że w 2019 roku zakończyła się przebudowa budynku o powierzchni zabudowy 526 m², który został wybudowany w roku 2010. Na wezwanie organu podatkowego w lipcu 2020 roku podatnik złożył informację na podatek od nieruchomości, z której wynikało, iż budynek o powierzchni użytkowej 449 m² nie został oddany do użytku. Budynek w latach 2020-22 nie był opodatkowany. Organ podatkowy winien ustalić jaką dokumentacją w zakresie przedmiotowego budynku dysponuje Starostwo Powiatowe w Pabianicach oraz ustalić czy budynek jest faktycznie użytkowany.
- 7. Stwierdzono nieprecyzyjne określenie okresu zwolnienia z podatku rolnego oraz ulgi w ww. podatku, w związku z nabywaniem przez podatników gruntów. Przykładowo w decyzji FIN.3121.1.1.2020 z dnia 28 maja 2020 roku wskazano, że zwolnienie obejmuje okres „od listopada 2019 – do listopada 2024” gruntów rolnych o powierzchni 1,9869 ha nabytych w dniu 28 października 2019 roku, a po tym okresie – obniżenie podatku rolnego „od listopada 2024 do listopada 2025 o 75%, od listopada 2025 do listopada 2026 o 50%”. Wniosek o przyznanie ulgi złożono w dniu 31 października 2019 roku.

Stosownie do art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 333), zwolnienie wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy. Okres zwolnienia gruntów z opodatkowania winien się zakończyć z dniem 30 listopada 2024 roku. Ulgi, o których mowa w art. 12 ust. 6 ustawy powinny się zakończyć odpowiednio z dniem 30 listopada 2025 roku oraz 30 listopada 2026 roku.
- 8. Stwierdzono przewlekłość postępowania, o którym mowa powyżej. Zgodnie z art. 139 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawianych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie (§ 2).

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

9. Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.), w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy³². Tryb postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności, o których mowa w § 1, mając na względzie zapewnienie terminowości i prawidłowości przesyłania zobowiązanemu upomnienia, a także kierowania do organu egzekucyjnego wniosków egzekucyjnych i tytułów wykonawczych określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 6 §2 powoływanej ustawy.

W wyniku kontroli terminowości podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników, opisanych w protokole kontroli, stwierdzono naruszenie przepisów: [1] rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1483 ze zm., które zostało uchylone z dniem 30 lipca 2020 roku). W § 7 rozporządzenia wskazano, że wierzyciel przesyłał zobowiązanemu upomnienie: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli: a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia³³ i nie zostały podjęte działania informacyjne, b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynikało, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynikało, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany; [2] rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1294). W § 3 rozporządzenia wskazano, że wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość: 1) przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia: a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne, b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne; 2) nie przekraczała dziesięciokrotności kosztów upomnienia - przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej; [3] rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2083), które obecnie

³² Przepis zmieniony (dodanie drugiego zdania) przez art. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. poz. 1553) zmieniającej niniejszą ustawę z dniem 20 lutego 2021 roku.

³³ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. poz. 1526), koszty upomnienia wynosiły 11,60 zł. W dniu 13 października 2021 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia doręczanego zobowiązanemu przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. poz. 67) – wysokość kosztów wzrosła do kwoty 16 zł.

obowiązuje. W § 3 rozporządzenia zawarto analogiczny zapis, jak w rozporządzeniu z dnia 23 lipca 2020 roku.

Stosownie do art. 15 § 1 powoływanej ustawy, egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia. W art. 26 §1 ustawy wskazano, że postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru. Wierzyciel będący jednocześnie organem egzekucyjnym wszczyna postępowanie egzekucyjne z urzędu poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu przez siebie wystawionemu klauzuli o skierowaniu tego tytułu do egzekucji administracyjnej. W wyniku kontroli stwierdzono, że w związku z brakiem uregulowania należności organ podatkowy nie wszczynał postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z art. 26 §1 ustawy, postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego.

10. Stwierdzono brak sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości. Zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta (ust. 1). Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej (ust. 2). Plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat. Plany zawierają w szczególności³⁴: 1) zestawienie nieruchomości zasobu na podstawie danych zawartych w ewidencji nieruchomości prowadzonej na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1 oraz zestawienie nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, w tym wskazanie: a) miejscowości położenia nieruchomości, b) powierzchni nieruchomości, z uwzględnieniem powierzchni użytkowej budynków lub samodzielnych lokali wykazanej w katastrze nieruchomości, c) sposobu zagospodarowania nieruchomości; 2) prognozę dotyczącą: a) udostępniania nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnianiem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiągniętych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

³⁴ Brzmienie art. 25 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami obowiązujące od dnia 9 września 2021 roku.

11. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty. W kontrolowanej jednostce opłaty roczne ustalono ponad 22 lata temu. W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Pabianice nie dokonywał wypowiedzenia dotychczasowej opłaty rocznej za grunt oddany w użytkowanie wieczyste i nie ustalał nowych wyższych opłat z tego tytułu.
12. W latach objętych kontrolą Gmina Pabianice nie wydała żadnej decyzji w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej spowodowanej budową urządzeń infrastruktury technicznej. W protokole kontroli zawarto zestawienie zakończonych inwestycji w powyższym zakresie zrealizowanych w latach 2018-2021 (zestawienie dotyczy inwestycji infrastrukturalnych, o których mowa w art. 143 ustawy o gospodarce nieruchomościami z wyłączeniem dróg).

Szczegółowej kontroli poddano powinność wydania decyzji ustalających wysokość opłaty adiacenckiej dla dwóch inwestycji, tj.: [1] Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie wsi Jadwinin (inwestycja przeprowadzona w 2018 roku)³⁵; [2] Budowa sieci kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko, ul. Cynkowa (inwestycja przeprowadzona w 2019 roku)³⁶. W toku kontroli Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami Sylwester Izbicki wyjaśnił, że w przypadku ww. inwestycji nie zostało dokonane zgłoszenie zakończenia robót: „(...) niezwłocznie po dokonaniu zgłoszenia zakończenia robót przyjętym bez sprzeciwu przez organ nadzoru budowlanego, podjęte zostaną postępowania w sprawie ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej i wydania stosownych decyzji. Zgodnie ze stanowiskiem SKO w Łodzi za datę stworzenia warunków do korzystania z nowej infrastruktury technicznej powinna być data zawiadomienia organu budowlanego o zakończeniu budowy przyjętego bez sprzeciwu” (pełna treść wyjaśnień przytoczona w protokole kontroli).

Zgodnie z brzmieniem art. 145 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie do 3 lat od dnia stworzenia warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo od dnia stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi, jeżeli w dniu stworzenia tych warunków obowiązywała uchwała rady gminy, o której mowa w art. 146 ust. 2. Do ustalenia opłaty przyjmuje się stawkę procentową określoną w uchwale rady gminy obowiązującą w dniu, w którym stworzono

³⁵ Zgłoszenie robót pn. Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie wsi Jadwinin zostało przyjęte bez uwag i sprzeciwu w dniu 5 września 2018 roku. Protokół końcowy obioru robót ww. inwestycji został podpisany w dniu 26 października 2018 roku. W dniu 19 listopada 2018 roku środek trwały – Sieć kanalizacji sanitarnej we wsi Jadwinin został przyjęty na stan jednostki (OT-209/2018 z dnia 19 listopada 2018 roku).

³⁶ Zgłoszenie robót pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko (ul. Cynkowa) zostało przyjęte bez uwag i sprzeciwu w dniu 16 października 2019 roku. Protokół końcowy obioru robót ww. inwestycji został podpisany w dniu 23 grudnia 2019 roku. W dniu 31 grudnia 2019 roku środek trwały – Kanalizacja sanitarnej w Piątkowisku (ul. Cynkowa) został przyjęty na stan jednostki (OT-125/2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku).

warunki do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo w dniu stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi.

13. Zgodnie z art. 98a ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa, wzrosnie jej wartość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może ustalić, w drodze decyzji, opłatę adiacencką z tego tytułu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy, w drodze uchwały, w wysokości nie większej niż 30% różnicy wartości nieruchomości. Jednostka nie posiadała uchwały rady gminy dotyczącej wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego jej podziałem, mimo że w kontrolowanym okresie, tj. lata 2018-2021 wydano 219 decyzji podziałowych. Brak takiej uchwały powoduje niemożność dochodzenia ww. opłaty i wpływa na uszczuplenie dochodów Gminy Pabianice.

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Analiza przedłożonego przez LKS JUTRZENKA Bychlew sprawozdania za I półrocze 2020 roku z wykonania zadania publicznego wykazała, że w rozliczeniu udzielonej dotacji ujęto wszystkie koszty poniesione na wynagrodzenia trenerów za cały styczeń 2020 roku, czyli również za okres sprzed dnia podpisania umowy dotacyjnej, co nastąpiło w dniu 10 stycznia 2020 roku. Powyższe wynikało z przedłożonych umów zleceń zawartych w dniu 2 stycznia 2020 roku z trenerami na okres od dnia 1 stycznia – 31 stycznia 2020 roku, rachunków dołączonych do umów zleceń i list obecności trenerów sporządzanych za każdy miesiąc osobno dla każdego trenera. Wypłat dokonywano biorąc pod uwagę obecność trenerów podczas zajęć (obecność została udokumentowana listami obecności). Z przedłożonych list obecności wynikało, że trenerzy wykonywali swoją pracę przed dniem podpisania umowy dotacyjnej i również za ten okres wypłacono im wynagrodzenie, które pokryto ze środków z dotacji. Na podstawie szczegółowej analizy przedłożonych dokumentów, zawartej w protokole kontroli, wyliczono, że kwota 1.694,93 zł, nie powinna być poniesiona z dotacji. Koszty na wynagrodzenia trenerów za styczeń należałoby rozliczyć proporcjonalnie za każdą przepracowaną godzinę w miesiącu i ponieść ze środków dotacji tylko za okres trwania umowy dotacyjnej. Pozostałe wydatki na wynagrodzenia trenerów za styczeń należało zaliczyć do wydatków sfinansowanych ze środków własnych.

W zakresie wydatków osobowych

Stwierdzono, że wskazane poniżej dodatki specjalne zostały przyznane pracownikom z naruszeniem art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 530), zgodnie z którym – pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. [1] Skarbnikowi Gminy – pismem Wójta Gminy z dnia 24 listopada 2021 roku, o sygn. SOR.2122.154.2021, przyznano dodatek specjalny

w wysokości 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych związanych z realizacją w listopadzie 2021 roku zadań polegających na opracowaniu projektu budżetu Gminy Pabianice na 2022 rok. Wskazany powyżej powód przyznania dodatku specjalnego nie mieścił się w pojęciu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, ponieważ zgodnie z zakresem czynności z dnia 12 kwietnia 2019 roku, o sygn. SOR.2003.8.2019 do zadań Skarbnika Gminy należało w szczególności m.in. opracowywanie projektów uchwał w sprawach budżetu oraz podatków i opłat lokalnych, a także nadzór nad opracowaniem projektu budżetu Gminy zgodnie z zasadami ustawy o finansach publicznych. [2] inspektorowi – przyznano dodatki specjalne w kwocie 924,00 zł za maj 2021 roku w związku z wykonywaniem dodatkowych zadań polegających na prowadzeniu całokształtu spraw w zakresie zwrotu podatku akcyzowego w okresie wymagającym wzmożonej pracy referatu w okresie pandemii w celu zapewnienia zgodnej z prawem, terminowej, sprawnej, skutecznej i efektywnej realizacji zadań referatu oraz w kwocie 600,00 zł za październik 2021 roku w związku z wykonywaniem dodatkowych zadań polegających na prowadzeniu spraw w zakresie zwrotu podatku akcyzowego w okresie wymagającym wzmożonej pracy referatu (wymiar podatku, akcyza, bieżąca obsługa interesantów) w celu zapewnienia zgodnej z prawem, terminowej, sprawnej, skutecznej i efektywnej realizacji zadań referatu. Wskazany powyżej powody przyznania dodatku specjalnego nie mieściły się w pojęciu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, ponieważ w zakresie czynności z dnia 12 kwietnia 2019 roku, o sygn. SOR.2003.2.2019 określono, iż do zadań ww. pracownika należało m.in. przygotowywanie i wystawianie decyzji dotyczących zwrotu podatku akcyzowego.

W zakresie zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych

Uwagi ogólne

1. Gmina Pabianice w sprawozdaniach za 2020 i 2021 rok, o których mowa w art. 98 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) oraz art. 82 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.³⁷) nie wykazała zamówień, których przedmiotem było nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości, o których mowa art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy (art. 4 pkt 3 lit. i poprzednio obowiązującej ustawy), mimo że Gmina zarówno w roku 2020 jak i 2021 nabywała nieruchomości.
2. W dniu 9 grudnia 2019 roku dokonano protokolarnego odbioru zadania pn. Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Petrykozach o salę gimnastyczną i sale dydaktyczne, zrealizowanego przez PPHU BRAT-BUD Krzysztof Półbrat (91-336 Łódź, ul. Gliniana 34), za wynagrodzeniem w kwocie 6.686.521,94 zł. Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynosiła 334.326,10 zł, w tym: [1] 130.000,00 zł wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr GKDo/890/2018/071 wystawionej w dniu 6 listopada 2018 roku przez PZU S.A. ; [2] 204,326,10 zł w formie pieniężnej. Zwrotu środków pieniężnych dokonano w dniach 17 i 24 stycznia

³⁷ Ustawa obowiązuje od dnia 1 stycznia 2021 roku.

2020 roku w kwotach odpowiednio 104.822,10 zł oraz 100.878,21 zł (podane kwoty zostały powiększone o należne odsetki). Zgodnie z art. 151 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zwracał zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.

Udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 6.088.875,10 zł

1. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 8 listopada 2019 roku Najważniejsze informacje dotyczące przetargu: [1] czas trwania zamówienia: do dnia 31 grudnia 2022 roku; [2] kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty: najniższa cena (60%), termin uruchomienia kredytu (40%)³⁸; [3] termin składania ofert: 18 listopada 2019 roku, godz. 12.00. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez Wójta Gminy. Złożono następujące oferty: [1] Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Łódzkim (95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Senatorska 2A), cena ofertowa – 188.540,74 zł; [2] Bank Spółdzielczy w Poddębicach (99-200 Poddębice, ul. Łódzka 33), cena ofertowa – 189.442,85 zł; [3] konsorcjum: BS TO-P PA-CO-BANK w Pabianicach (95-200 Pabianice, ul. Pułaskiego 8) oraz LBS w Zduńskiej Woli (98-220 Zduńska Wola, ul. Dąbrowskiego 31), cena ofertowa – 181.323,87 zł; [4] SANTANDER BANK POLSKA S.A. (00-854 Warszawa, al. Jana Pawła II 17), cena ofertowa – 336.486,58 zł; [5] RBS w Lututowie (98-360 Lututów, ul. Klonowska 2), cena ofertowa – 172.302,78 zł. Wszyscy wykonawcy w zakresie drugiego kryterium wskazali jeden dzień na termin uruchomienia kredytu.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ówczesnie obowiązujące ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wybierał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert mogły być cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia (ust. 2). Przez pojęcie najkorzystniejszej oferty należało rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (art. 2 pkt 5 lit. a ustawy).

W przypadku kryterium pozacenowego zastosowanego w przedmiotowym przetargu (termin uruchomienia kredytu – waga 40%), w ocenie Izby, nie miało ono większego znaczenia dla gospodarki finansowej Gminy Pabianice, a mogło w znaczący sposób wpłynąć na wynik postępowania (gdyby w ofertach nr 1-3 i 5 wskazano termin wynoszący 5 dni, to najkorzystniejszą ofertą wg przyjętych kryteriów byłaby oferta nr 4, oferta prawie 2 razy droższa oferująca jedynie szybszy dostęp do środków z kredytu).

2. Formularz ofertowy (oferta nr 1) nie został podpisany zgodnie ze sposobem reprezentacji podmiotu wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym (podpis jedynie Wiceprezesa Zarządu). Zgodnie z załączonym do oferty wypisem z KRS, oświadczenia woli za bank mogli składać dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i pełnomocnik działający w zakresie umocowania lub dwóch pełnomocników ustanowionych bezpośrednio przez zarząd. Oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania.

³⁸ Jeden dzień roboczy od dnia złożenia wniosku – 40 pkt, dwa dni – 30 pkt, trzy dni – 20 pkt, cztery dni – 10 pkt, pięć dni – 0 pkt.

3. W dniu 4 grudnia 2019 roku Gmina Pabianice zawarła umowę nr 2871/JST/2019 z Rejonowym Bankiem Spółdzielczym w Lututowie o kredyt długoterminowy. W §1 ust. 4 powołanej umowy zapisano: „Kredyt po zawarciu umowy postawiony będzie do dyspozycji zamawiającego w terminach i transzach dostosowanych do potrzeb zamawiającego łącznie 6.088.875,10 zł, z wykorzystaniem do 31.12.2019 r. na podstawie pisemnych dyspozycji Zamawiającego. Transze kredytu będą przelewane na konto wskazane przez Zamawiającego w terminie do 3 dni roboczych od dnia złożenia pisemnego wniosku Zamawiającego”. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że jednym z kryteriów oceny ofert będzie termin uruchomienia kredytu od dnia złożenia wniosku. RBS w Lututowie w zakresie ww. kryterium zobowiązał się uruchomić kredyt w ciągu 1 dnia roboczego od dnia złożenia wniosku przez zamawiającego. Zgodnie z art. 140 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Budowa oświetlenia drogowego w Gminie Pabianice

W dniu 19 sierpnia 2020 roku Gmina Pabianice, reprezentowana przez Wójta Gminy, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, zawarła umowę nr 2/DPP.271.4/2020 z Sebastianem Przepiórskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą SP-INSTAL Sebastian Przepiórski, na wykonanie robót budowlanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dot. budowy oświetlenia drogowego w Gminie Pabianice (część II) za wynagrodzeniem w kwocie 953.471,40 zł. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji nr 32GG11/0261/20/0024 wystawionej w dniu 18 sierpnia 2020 roku przez INTERRISK TU S.A. VIENNA INSURANCE GROUP. Suma gwarancyjna wynosiła 47.673,57 zł: „InterRisk TU S.A. (...) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy (...)”.

Zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych³⁹, zamawiający mógł żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służyło pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie mogło być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie mogło być wnoszone także w inny sposób wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

³⁹ Od dnia 1 stycznia 2021 roku obowiązuje ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. W art. 449 ust. 2 powołanej ustawy wskazano, że zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Formy wniesienia zabezpieczenia określa art. 450.

Powołana ustawa w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny; tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń do tych enumeratynie wskazanych w gwarancji.

W związku z treścią gwarancji, stwierdzono naruszenie powołanego art. 147 ust. 2 ustawy, a co za tym idzie należało uznać, iż wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami ustawowymi. Zamawiający winien zakwestionować zapisy powoływanej gwarancji, gdyż uzależniła wypłatę należności z tego tytułu od nałożenia kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ograniczając w ten sposób zakres ochrony zamawiającego, której służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego.

Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych. Katalog roszczeń, które mogą być zaspokojone z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a który to katalog w postaci stosownych przepisów Kodeksu cywilnego został przywołany powyżej, jest katalogiem otwartym (użyto sformułowania „w szczególności”). Zamawiający nie jest w stanie obiektywnie przewidzieć wszystkich sytuacji, których ziszczenie skutkowałoby naliczeniem kary umownej, a co za tym idzie możliwością zapłaty tej kary z posiadanej przez jednostkę gwarancji. Nie można zatem ograniczać roszczeń wyłącznie do konkretnie wskazanych kategorii należności. Takie zapisy winny zostać zakwestionowane przez zamawiającego, jako naruszające przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz interes prawny zamawiającego.

Budowa boiska wielofunkcyjnego przy ZS-P w Piątkowisku

W dniu 5 maja 2022 roku Gmina Pabianice, reprezentowana przez Wójta Gminy, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, zawarła umowę nr FIN.032.206.2022 z MULTISPORT BOISKA SPORTOWE sp. z o.o. na realizację przedmiotowej inwestycji za wynagrodzeniem w kwocie 816.704,79 zł. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000193759 wystawionej w dniu 5 maja 2022 roku. Wyciąg z treści gwarancji:

„1. (...) ERGO HESTIA Spółka Akcyjna (...), gwarantuje Beneficjentowi nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w niniejszej gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji, zobowiązania Zobowiązanego, wynikające z umowy w tym z tytułu kar umownych określonych w §14 umowy, 1) do wysokości 40.835,24 PLN (...) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy, 2) oraz do wysokości: 12.250,57 PLN (...) w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia przez Zobowiązanego wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy (...).

6. Wypłata z tytułu niniejszej gwarancji nastąpi na pierwsze pisemne żądanie zapłaty zawierające kwotę roszczenia, pod warunkiem dostarczenia Gwarantowi następujących dokumentów: 1) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy: a) dokumenty potwierdzające, że osoby, które podpisały żądanie zapłaty w imieniu Beneficjenta uprawnione są do jego reprezentowania, b) oświadczenie, że żądana kwota jest bezsporna i należna z tytułu Gwarancji w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy przez Zobowiązanego, c) szczegółowy wykaz niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót objętych przedmiotem umowy wraz z określeniem ich wartości, w a przypadku kar umownych, szczegółowy wykaz niezapłaconych kar umownych do zapłaty wraz określeniem łącznej ich wysokości, d) kopie obustronnie podpisanych protokołów odbioru lub faktur rozliczeniowych, potwierdzających zasadność i kwotę roszczenia, a w przypadku braku tych dokumentów opinia biegłego sądowego określająca zakres niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy wraz z podaniem jego wartości (...).”

10. Gwarancja nie stanowi zabezpieczenia roszczeń Beneficjenta, gdy niewykonanie lub nienależytego wykonanie przez Zobowiązanego przedmiotu umowy związane jest ze stanem nadzwyczajnym lub stanem zagrożenia epidemiologicznego lub stanem epidemii, w tym działaniami władz państwowych, które uniemożliwiają wykonanie lub należyte wykonanie zobowiązań przez Zobowiązanego. (...).”

Zgodnie z art. 453 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, zatem zapis gwarancji, iż kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy, narusza dyspozycję ww. przepisu⁴⁰.

Ponadto przytoczone zapisy gwarancji, w szczególności warunek bezsporności roszczenia, w praktyce uniemożliwia zamawiającemu skorzystanie z tej gwarancji. W sytuacji złożenia przez zamawiającego oświadczenia o bezsporności co do kwoty roszczenia i zakwestionowaniu tego oświadczenia przez zobowiązanego (wykonawcę), Gmina nie tylko nie uzyskałaby żadnych środków z gwarancji, ale mogłaby zostać pociągnięta do odpowiedzialności z tytułu poświadczenia nieprawdy lub próby wyłudzenia środków finansowych od gwaranta. Sytuacje związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy mogą mieć charakter sporny.

⁴⁰ W okresie od dnia 1 lipca 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku obowiązywał art. 15 vb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jednolity Dz.U. z 2021r. poz. 2095 ze zm.), zgodnie z którym zamawiający mógł dokonać częściowego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy po wykonaniu części zamówienia, jeżeli przewidywał taką możliwość w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku kontroli, w dniu 27 maja 2022 roku, zawarto aneks nr 1 do gwarancji, w którym zapisy naruszające art. 449 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz interes prawny Gminy Pabianice zostały usunięte.

Dostawa ciągnika wraz z osprzętem do utrzymania zieleni przydrożnej

1. Stwierdzono, że wykonanie, zawartej w dniu 9 lipca 2021 roku z ROLMEX-MISUDA sp. j. umowy nr FIN.032.558.2021, przedmiotem której była dostawa ciągnika do utrzymania zieleni przydrożnej na terenie Gminy Pabianice wraz z dokumentacją, miało nastąpić w terminie 60 dni od dnia podpisania umowy, tj. do dnia 7 września 2021 roku. Jak wynika z notatki z dnia 13 września 2021 roku, instrukcja obsługi ciągnika została dostarczona do Zamawiającego w dniu 9 września 2021 roku. Oznacza to, iż zgodnie z § 6 ust. 1 pkt b) przedmiotowej umowy, wykonawca zobowiązany był do zapłacenia kary umownej z tytułu zwłoki w dostarczeniu rzeczonyj instrukcji w wysokości 0,2% wartości umownej brutto za dwa dni zwłoki, tj. 1.500,60 zł ($375.150,00 \text{ zł} \times 0,2\% \times 2 \text{ dni}$).
2. Stwierdzono, że do wartości początkowej środka trwałego w postaci ciągnika rolniczego nie doliczono poniesionych kosztów rejestracji pojazdu. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, aby móc uznać daną rzecz za środek trwały, musi ona m.in. być zdatna do używania. Jak wynika z pkt 4.15 lit. a uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia Krajowego Standardu Rachunkowości Nr 11 „Środki trwałe” wprowadzonej komunikatem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 maja 2017 r. (Dz. Urz. MRiF z 2017 r. poz. 105), środek trwały uznaje się za zdatny do użytkowania, jeżeli jest kompletny i jednocześnie spełnia wymogi prawne przewidziane w przepisach regulujących szczególne warunki jakie muszą spełniać określone kategorie środków trwałych, aby zostały dopuszczone do użytkowania. Natomiast pkt. 4.16 uchwały stanowi, iż środek trwały jest kompletny, jeżeli może realizować przypisane mu funkcje, co oznacza, że spełnia wszystkie warunki techniczne (pod względem konstrukcyjnym) i prawne przewidziane dla danej kategorii środków trwałych, a w szczególności zawiera wszystkie części składowe. Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku - Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 988 ze zm.), ciągnik rolniczy jest dopuszczony do ruchu, jeżeli odpowiada warunkom określonym w art. 66 ustawy oraz został zarejestrowany i zaopatrzony w zalegalizowane tablice rejestracyjne/tablicę rejestracyjną. Z powyższego wynika, iż warunkiem prawnym, koniecznym do używania ciągnika rolniczego jest jego rejestracja, więc koszt rejestracji powinien być zaliczony do wartości początkowej tego środka trwałego. Wartość początkowa ciągnika rolniczego została więc zaniżona o kwotę 121,50 zł.
3. W dniu 12 maja 2022 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono ogłoszenia o wykonaniu umów z dnia 9 lipca 2021 roku na dostawę ciągnika do utrzymania zieleni przydrożnej wraz z osprzętem (2022/BZP 00156768/01; 2022/BZP 00156769/01). Powyższe stanowiło naruszenie art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy. Wykonanie umowy dotyczącej dostawy ciągnika rolniczego nastąpiło w dniu 9 września 2021 roku, natomiast

wykonanie umowy dotyczącej dostawy osprzętu ciągnika nastąpiło w dniu 13 września 2021 roku.

Kontrolą objęto również postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie dotyczące przebudowy drogi gminnej nr 108281E w Piątkowisku (ul. Cynkowa), nie stwierdzając naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych.

W zakresie udzielania dotacji na rzecz zakładów opieki zdrowotnej

1. W dniu 28 maja 2020 roku Gmina Pabianice zawarła umowę dotacji z PABIANICKIM CENTRUM MEDYCZNYM sp. z o.o. na dofinansowanie zakupu respiratora (32.000,00 zł). Jako podstawę prawną zawarcia umowy wskazano art. 114 ust. 1 pkt 3 oraz art. 115 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.). Zgodnie z brzmieniem art. 114 ust. 1 pkt 3 powoływanej ustawy, podmiot wykonujący działalność leczniczą może otrzymać środki publiczne z przeznaczeniem na inne niż określone w pkt 1 inwestycje (realizację zadań w zakresie programów polityki zdrowotnej, programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań), w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego. Stosownie do art. 115 ust. 1 pkt 1 ustawy, na realizację zadań, o których mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1 i 4-7 tej ustawy, podmioty wykonujące działalność leczniczą mogą uzyskać środki finansowe na podstawie umowy zawartej ze Skarbem Państwa, reprezentowanym przez ministra, centralny organ administracji rządowej, wojewodę, a także z jednostką samorządu terytorialnego lub z uczelnią medyczną. W ocenie Izby umowa dotacji z dnia 28 maja 2020 roku zawierała błędną podstawę prawną, bowiem jako formę przekazania środków publicznych w ww. umowie dotacji wskazano powołane ww. przepisy.

W art. 115 ustawy o działalności leczniczej wskazuje się, że podmioty wykonujące działalność leczniczą mogą otrzymać środki publiczne na cele określone w art. 114 ww. ustawy w dwóch formach tj.: [1] na podstawie umowy określonej w art. 115 ust. 1 ww. ustawy – na realizację zadań, o których mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1 i 4–7. Umowa taka zawierana jest ze: Skarbem Państwa, reprezentowanym przez ministra, centralnym organem administracji rządowej, wojewodą, a także z jednostką samorządu terytorialnego lub z uczelnią medyczną (art. 115 ust. 1 pkt 1), z innym podmiotem uprawnionym do finansowania tych zadań na podstawie odrębnych przepisów (art. 115 ust. 1 pkt 2); [2] w formie umowy dotacji zgodnie z art. 115 ust. 3 i 4 ww. ustawy – na realizację zadań, o których mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1–6 ustawy.

To właśnie w tej drugiej formie, w drodze umowy dotacji, nastąpiło przekazanie środków publicznych dla PCM sp. z o.o. na zakup respiratora. Wynika to bowiem z treści zawartej umowy dotacyjnej i zawartego w niej nazewnictwa charakterystycznego dla przekazania środków publicznych w drodze dotacji celowej. W umowie dotacyjnej strony umowy określono odpowiednio dotującym i dotowanym, a wsparcie finansowe, którego udziela Gmina Pabianice jako dotacje celową, mimo że jako podstawę wskazano

art. 115 ust. 1 pkt 1 (przekazanie środków w drodze umowy zawartej z jednostką samorządu terytorialnego), a nie art. 115 ust. 3 (przekazanie środków w formie dotacji). Co więcej, cel na który podmiot otrzymał dotację, określony w art. 114 ust. 1 pkt 3, zgodnie z podstawą zawartą w umowie dotacji, nie mieścił się w pierwszej formie przekazania dotacji, o której mowa w art. 115. ust. 1 pkt 1 (przepis ten wskazano w umowie dotacji jako podstawę zawarcia umowy), bowiem zgodnie z art. 115 ust.1 pkt 1, przekazanie środków publicznych w drodze umowy nie obejmuje realizacji celu określonego art. 114 ust. 1 pkt 3 ustawy.

W umowie nie określono maksymalnej wysokości środków publicznych obliczanych według wzoru wskazanego w art. 114 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, co stanowiło naruszenie art. 116 ust. 2 pkt 2 tej ustawy. Do rozliczenia dotacji, o której mowa w art. 115 ust. 3 ustawy należy wziąć pod uwagę maksymalną wysokość środków publicznych przeznaczonych na m.in. inne niż określone w art. 114 ust. 1 pkt 1 ustawy inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego. Zgodnie z art. 114 ust. 4 ustawy maksymalna wysokość środków publicznych jest obliczana poprzez iloczyn planowanego kosztu realizacji tego zadania (K) i współczynnika przychodów „Po”, który z kolei jest ustalany na podstawie wartości przychodów podmiotu wykonującego działalność leczniczą z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskane w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1285 ze zm.) oraz przychodów podmiotu wykonującego działalność leczniczą z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskanych w poprzednim roku obrotowym w rozumieniu ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Nie wskazano w umowie dotacji sposobu rozliczenia dotacji, o którym stanowi art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej. Ponadto, żadne przedstawione kontrolującym dokumenty, dotyczące rozliczenia dotacji nie zawierały obliczeń zgodnie ze wzorem, o którym stanowi art. 116 ust. 3. Zgodnie z art. 250 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 116 ust. 2 i 3 ustawy o działalności leczniczej - umowa dotacji powinna określać termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej. Ustawodawca w art. 116 ust. 3 ustawy zobligował podmioty wykonujące działalność leczniczą, które otrzymały środki zarówno na podstawie umowy uregulowanej w art. 115 ust. 1, jak i umowy dotacyjnej określonej w art. 115 ust. 3, do zwrotu otrzymanych środków w kwocie przewyższającej wartość iloczynu kosztów rzeczywistych realizacji zadania i współczynnika Pn, a w przypadku wyższych kosztów rzeczywistych od kosztów planowanych, o których mowa w art. 114 ust. 4 - kosztów planowanych i współczynnika Pn.

Zgodnie z brzmieniem art. 116 ust. 2 pkt 2 ustawy, w zakresie środków publicznych uzyskanych na podstawie art. 114 ust. 1 pkt 2 i 3 (przy zakupie respiratora wskazano jako podstawę art. 114 ust. 1 pkt 3) rozliczenie dotacji, o której mowa w art. 115 ust. 3, uwzględnia dane, o których mowa w art. 114 ust. 4, w zakresie wysokości przychodów uzyskanych w roku obrotowym lub – w przypadku realizacji zadania, którego dofinansowanie albo

finansowanie ze środków publicznych trwa dłużej niż jeden rok - w latach obrotowych, w których podmiot wykonujący działalność leczniczą otrzymał środki publiczne.

2. W dniu 17 listopada 2020 roku Gmina Pabianice zawarła umowę dotacji z PCM sp. z o.o. na dofinansowanie zakupu trzech łóżek szpitalnych dla osób zarażonych koronawirusem SARS-CoV-2 (20.000,00 zł). Jako podstawę prawną zawarcia umowy wskazano art. 115 ust. 1 pkt 1 ustawy o działalności leczniczej. Na podstawie ww. przepisu przekazanie środków publicznych następuje w drodze umowy na realizację zadań, o których mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1 i 4-7, zawartej ze Skarbem Państwa, reprezentowanym przez ministra, centralnym organem administracji rządowej, wojewodą, a także z jednostką samorządu terytorialnego lub z uczelnią medyczną, a nie w formie dotacji (w rozumieniu ustawy o finansach publicznych). W ocenie Izby to w drodze dotacji w rozumieniu art. 115 ust. 3 nastąpiło przekazanie ww. środków na rzecz PCM sp. z o.o. Wynika to bowiem z treści zawartej umowy dotacji i zawartego w niej nazewnictwa charakterystycznego dla przekazania środków publicznych w drodze dotacji celowej. W umowie dotacji strony umowy określono odpowiednio dotującym i dotowanym a wsparcie finansowe którego udziela Gmina Pabianice jako dotacje celową.

Umowa dotacji z dnia 17 listopada 2020 roku na zakup trzech łóżek szpitalnych dla osób zarażonych koronawirusem SARS-CoV-2, w § 4 ust. 4 wskazywała sposób rozliczenia dotacji, o którym stanowi art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej, ale kontrolującym nie przedłożono wyliczeń niezbędnych do ustalenia prawidłowości rozliczenia dotacji, co jest niezbędne do ustalenia, czy w wyniku realizacji zadania doszło do przekroczenia wskazanego powyżej iloczynu, które rodzi obowiązek dokonania zwrotu określonej kwoty dotacji do budżetu dotującego.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w Pabianicach w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Przestrzegać rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie ewidencji operacji na koncie 909.

2. Zaktualizować dokumentację dotyczącą przyjętych przez jednostkę zasad rachunkowości, w celu spełnienia wszystkich wymogów określonych w art.10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, poprzez określenie wersji oprogramowania wykorzystywanego do ewidencji księgowej oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji.
3. Przestrzegać rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP danych dotyczących skutków finansowych wynikających ze zwolnień wprowadzonych uchwałą organu stanowiącego, przestrzegając § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do ww. rozporządzenia. Dokonać korekty ww. sprawozdań za 2021 rok w powyższym zakresie. Korektę przesłać do RIO w Łodzi, wskazując przyczynę jej złożenia.
4. Określić w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych termin rozliczania zaliczek stałych.
5. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
6. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. O podjętych czynnościach i ich rezultatach poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.
7. Zweryfikować prawo do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, w zakresie wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
8. Decyzje wymiarowe w zakresie podatku od nieruchomości doręczać wszystkim stronom (zobowiązany), w sytuacji gdy kilka osób jest posiadaczem danej nieruchomości, przy czym posiadanie to wynika z różnych tytułów (np. własność, użytkowanie wieczyste, posiadanie samoistne).
9. Postępowania podatkowe prowadzić przestrzegając terminów na załatwienie sprawy wynikających z art. 139 i art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Terminowo podejmować czynności windykacyjne, na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
11. Sporządzać plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na okres 3 lat, zgodnie z wymogiem określonym w art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
12. Rozważyć podjęcie czynności w celu aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, na podstawie art. 77 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

13. Podejmować czynności w celu wyjaśnienia istnienia przesłanek uzasadniających ustalenie opłaty adiacenckiej po stworzeniu warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo po stworzeniu warunków do korzystania z wybudowanej drogi.
14. Podjąć czynności zmierzające do podjęcia przez organ stanowiący uchwały dotyczącej wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego jej podziałem, na podstawie art. 98a ustawy o gospodarce nieruchomościami.
15. Zapewnić rzetelną weryfikację rozliczeń dotacji celowych udzielanych z budżetu na realizację zadań publicznych z zakresu sportu, przedkładanych przez beneficjentów dotacji.
16. Zapewnić przestrzeganie art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych - przy przyznawaniu dodatków specjalnych pracownikom samorządowym.
17. Sporządzać sprawozdania o udzielonych zamówieniach zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania.
18. Dokonywać zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie, o którym mowa w art. 453 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych.
19. Pozacenowe kryteria oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ustalać po analizie potrzeb zamawiającego w tym zakresie.
20. Odrzucać oferty, które nie zostały podpisane w sposób zgodny z wymogami reprezentacji danego podmiotu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
21. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 449 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zabezpiecza interesy Gminy Pabianice z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
22. Zwiększyć nadzór nad dochodzeniem od wykonawców zapłaty należnych Gminie Pabianice środków pieniężnych z tytułu kar umownych.
23. Zapewnić prawidłowe ustalanie wartości środków trwałych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
24. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od wykonania umowy, tj. zgodnie z art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych.
25. Zapewnić przestrzeganie art. 116 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej oraz art. 250 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, przy udzielaniu dotacji publicznym samodzielnym zakładom opieki zdrowotnej na podstawie z art. 115 ust. 3 oraz art. 114 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Pabianice,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pabianice,
3. aa.