

Łódź, dnia 19 września 2022 roku

Pan
Ilona Skipor
Burmistrz Miasta Brzeziny

WK – 602/33/2022

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1668), informuję Panią Burmistrz, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Brzeziny¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2020-2021 i z lat wcześniejszych dotyczące, przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia jednostki; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; udzielania dotacji publicznym i niepublicznym placówkom oświatowym, wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych oraz realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

I.

W zakresie zadłużenia

1. Przychody z tytułu pożyczki długoterminowej z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Brzeziny, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „Wymiana oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Brzeziny”, zaewidencjonowano we wrześniu 2021 roku na kontach Wn 133-1, Ma 240-3, a następnie przeksięgowano z konta 240-3 na konto 260-3. Zaksięgowanie pożyczki na koncie 240 - Pozostałe rozrachunki, naruszało

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 4 kwietnia – 20 czerwca 2022 roku. Protokół został podpisany w dniu 29 lipca 2022 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

zasady ewidencji określone w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342), zgodnie z którym - na koncie 240 ewidencjonuje się inne rozrachunki związane z realizacją budżetu z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach 222, 223, 224, 225, 250, 260. Zobowiązania finansowe z tytułu zaciągniętych pożyczek zgodnie z przywołanym rozporządzeniem powinny zostać zaewidencjonowane na koncie 260. Zaksięgowanie pożyczki pierwotnie na koncie 240-3, a następnie przeksięgowanie jej na konto 260-3, wiązało się z brakiem ujęcia w planie, przychodów budżetu 2021 roku kwoty pożyczki i świadczyło o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg, co naruszało art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.), zgodnie z którym - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, a księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty².

2. Na podstawie umowy zawartej w dniu 16 stycznia 2020 roku Bank Spółdzielczy w Andrespolu udzielił Miastu Brzeziny kredytu w rachunku bieżącym, w kwocie do 500.000,00 zł, na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu. Umowa ustalała, że wykorzystanie kredytu miało nastąpić w formie bezgotówkowej, poprzez realizację dyspozycji kredytobiorcy w ciężar rachunku bieżącego, do wysokości ustalonej maksymalnej kwoty kredytu. Zgodnie z § 7 umowy, spłata kredytu miała następować z każdego wpływu środków na rachunek bieżący kredytobiorcy. Wskazane powyżej zapisy naruszały art. 264 ust 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.), zgodnie z którym - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki, nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego. Pomimo, że ww. zapisy umowy kredytowej nie mówią wprost o pełnomocnictwie do dysponowania rachunkiem, to ich skutek jest analogiczny, ponieważ kredytodawca miał całkowicie swobodny dostęp do rachunku Miasta Brzeziny w celu samodzielnej spłaty kapitału oraz pobierania odsetek poprzez zaliczenie na poczet spłat kredytu w rachunku bieżących wszelkich wpływów na rachunek bankowy gminy.
3. Odsetki od kredytu w rachunku bieżącym, które bank pobierał z rachunku budżetu w ostatnim dniu danego miesiąca, ujmowano w księgach rachunkowych organu (np. Wn 240-2, Ma 133-1 – odsetki za czerwiec 2020 roku w kwocie 942,05 zł), a następnie dokonano refundacji środków z rachunku bieżącego Urzędu Miasta (prowadzonego dla rozliczeń w zakresie wydatków), na rachunek budżetu w pierwszym dniu następnego miesiąca, ujmując wydatek w księgach jednostki budżetowej na kontach Wn 751-2, Ma 130-2 wraz z klasyfikacją budżetową dział 757, rozdział 75702, § 8110. Taki sposób ujęcia odsetek skutkowało pokazaniem dokonania wydatku bezpośrednio z budżetu Miasta Brzeziny, w innym okresie sprawozdawczym niż refundacja środków dokonana z jednostki budżetowej (Urzędu Miasta).

² Przeksięgowanie pożyczki na konto 260 nastąpiło po zmianie w planie przychodów budżetu 2021 roku.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Kierownik jednostki zaniechał ustalenia zasad aktualizacji należności, które to należności na dzień bilansowy powinny być wycenione zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości. Obowiązek ustalenia powyższych zasad wynikał z art. 8 ust. 1 ww. ustawy, stosownie do którego - określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności, o której mowa w art. 7. Powyższe naruszało również art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację, opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.
2. Operacje w zakresie objęcia przez Miasto Brzeziny udziałów w Spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Łódzkie w zamian za przekazane wkłady niepieniężne w postaci prawa własności do nieruchomości, które podlegały opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, zaewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Brzeziny z naruszeniem zasad polityki rachunkowości oraz przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Na podstawie protokołu przekazania składników majątku do Spółki z dnia 31 grudnia 2021 roku ujęto w urządzeniach księgowych operację objęcia udziałów na kontach: Wn 030-5, Ma 800, w kwocie 867.150,00 zł oraz równolegle Wn 800, Ma 073 w kwocie 162.150,00 zł - stanowiącej wartość naliczonego podatku od towarów i usług od wartości przekazanej nieruchomości. Zewidencjonowanie opisanej operacji zwiększenia ilości udziałów w Spółce o naliczony podatek od wartości przekazywanego aportu rzeczowego na koncie 073 - Odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe, było niezgodne z systematyką zdarzeń określoną ww. przepisami prawa, zgodnie z którymi - konto 073 służy do ewidencji odpisów aktualizujących długoterminowe aktywa finansowe. Jak wynika z treści art. 28 ust. 7 ustawy o rachunkowości, trwała utrata wartości zachodzi wtedy, gdy istnieje duże prawdopodobieństwo, że kontrolowany przez jednostkę składnik aktywów nie przyniesie w przyszłości w znaczącej części lub w całości przewidywanych korzyści ekonomicznych.

W konsekwencji powyższego, jednostka w bilansie Urzędu Miasta w Brzezinach za 2021 rok, w poz. A.IV.1. - Akcje i udziały, wykazała wartość aktywów finansowych w kwocie 34.553.200,00 zł, tj. saldo konta 030 (strona Wn) w kwocie 34.715.350,00 zł pomniejszone o saldo konta 073 (strona Ma) w kwocie 162.150,00 zł, podczas gdy zgodnie ze stanem faktycznym wartość majątku na ww. dzień bilansowy stanowiła kwotę 34.715.350,00 zł.

3. Księgi rachunkowe Urzędu Miasta Brzeziny prowadzono w formie rejestrów częściowych, w sposób naruszający wymogi określone zarządzeniem nr 296/2019 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 31 grudnia 2019 roku w sprawie

zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Brzeziny. Zdarzenia gospodarcze były ewidencjonowane w 14 rejestrach, a mianowicie: rejestr „Urząd – wydatki”; rejestr „Urząd – dochody”; rejestr „Urząd – sumy depozytowe” oraz w jedenastu rejestrach obejmujących operacje w zakresie realizacji projektu bądź zadania inwestycyjnego z udziałem środków zewnętrznych (w tym środków europejskich). Burmistrz Miasta Brzeziny w § 11 polityki rachunkowości ustaliła zasady prowadzenia dziennika zdarzeń, natomiast w załącznikach nr 1 i nr 2 określiła m.in. systematykę ewidencji zdarzeń na kontach w podziale: dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego i dla jednostki budżetowej. Jak z powyższego wynika, jednostka powinna prowadzić ewidencję zdarzeń w dwóch rejestrach, tj.: dla Miasta Brzeziny (organ) i dla Urzędu Miasta w Brzezinach (jednostka budżetowa).

4. W zakresie ewidencji składników majątku stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- odnotowano przypadki braku podpisów osób przyjmujących odpowiedzialność za nowoprzyjęty składnik majątkowy, co było wymagane w postanowieniach Instrukcji, wprowadzonej zarządzeniem nr 298/2019 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 31 grudnia 2019 roku w sprawie zasad gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie Miasta Brzeziny;
 - operacje w zakresie zmiany stanu składników majątkowych ewidencjonowano na podstawie dokumentów nieprzewidzianych w Instrukcji obiegu dokumentów księgowych, tj.: zwiększenie wartości środka trwałego (PK+); zmniejszenie wartości środka trwałego (PK-); protokół przekazania środka trwałego (PPT); sprzedaż środka trwałego (PTS); protokół przekazania środka trwałego (PPT). Według przyjętych zasad obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Brzeziny - dowody księgowe odzwierciedlające zmiany w stanie majątkowym to: przyjęcie środka trwałego w używanie (OT); protokół zdawczo – odbiorczy środka trwałego (PT); likwidacji środka trwałego (LT); przewartościowanie środka trwałego po jego ulepszeniu; oddanie w administrowanie środka trwałego (PT); nota umorzeń i amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz innych składników majątku trwałego; protokół szkodowy środka trwałego; protokół potwierdzający fizyczną likwidację środka trwałego, w tym oddanie środka trwałego w administrowanie (PT); aktualizacja wyceny środka trwałego na podstawie operatu szacunkowego (AT);
 - podstawą ujęcia w ewidencji księgowej operacji w zakresie zmiany stanu środków trwałych były dokumenty niespełniające wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz w postanowieniach rozdziału V Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych;
 - stwierdzono przypadki niewłaściwego określenia nazwy środka trwałego. W stosowanym nazewnictwie składników majątkowych często posługiwano się nadaną nazwą zadania inwestycyjnego, w wyniku którego powstał nowy środek trwały bądź ulepszono istniejący składnik majątku, np.: „Ochrona dziedzictwa historyczno-przyrodniczego poprzez rewitalizację Parku Miejskiego” wartość 1.589.650,36 zł; „Budowa kanalizacji deszczowej i drogi ul. Boh. Warszawy”

wartość 395.160,01 zł. Powyższe naruszało art. 31 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszonego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami. Natomiast zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości - ilekroć w ustawie jest mowa o środkach trwałych - rozumie się przez to, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności: a) nieruchomości - w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego, b) maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy, c) ulepszenia w obcych środkach trwałych, d) inwentarz żywy.

6. W odniesieniu do sprawozdania budżetowego Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonego wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, stwierdzono że wartość skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych obliczono z naruszeniem § 3 ust. 1 pkt 8 załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku (Dz. U. z 2022 r., poz. 144). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przyjęcia do obliczeń w 2021 roku górnych stawek obowiązujących dla roku 2018 roku, podczas gdy na 2021 rok obowiązującymi były stawki określone obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku. W dniu 5 lipca 2022 roku Miasto Brzeziny złożyło korektę sprawozdania w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych.
7. W sprawozdaniu Rb-ST, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku, w pozycji „środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku” wykazano kwotę w wysokości 14.671.315,83 zł, stanowiącą saldo konta 909 strona Ma. Na kwotę powyższą - oprócz środków pochodzących z części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej w grudniu 2020 roku z przeznaczeniem na wydatki roku następnego w wysokości 75.055,10 zł - składały się również środki pochodzące z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, przekazane w ramach zadania „Wsparcie na realizację zadań inwestycyjnych COVID-19” w wysokości 13.811.796,84 zł oraz środki przekazane w ramach zadania „Utworzenie 43 nowych miejsc opieki nad dziećmi w Żłobku” - 290.032,99 zł. Również w sprawozdaniu Rb-ST na dzień 31 grudnia 2021 roku w pozycji „środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku” wykazano kwotę w wysokości 21.697.652,19 zł, stanowiącą saldo konta 909 strona Ma, na którą - oprócz środków subwencji oświatowej - składały się również środki otrzymane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 przekazane w ramach zadania „Wsparcie na realizację zadań inwestycyjnych COVID-19” w wysokości 14.902.874,19 zł, środki przekazane w ramach dofinansowania Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na dwa zadania odpowiednio w wysokości

594.320,00 zł oraz 5.619.057,00 zł. Zgodnie z treścią pozycji „środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku”, w tym wierszu nie powinny zostać wykazane środki pochodzące z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

8. Sporządzano odrębne sprawozdania jednostkowe Rb-27S przez jednostkę sprawozdawczą Miasto Brzeziny (w którym wykazano m.in. dochody z tytułu dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami, dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin, środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych związanych z przeciwdziałaniem COVID-19) oraz przez Urząd Miasta Brzeziny (w którym wykazano m.in. dochody z tytułu podatków, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wpływy z tytułu czynszu dzierżawnego). Powyższe naruszało przepis § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.), zgodnie z którym - sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - były sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Zatem, niezależnie od wskazanych sprawozdań³ jednostka powinna sporządzić sprawozdanie jednostkowe jednostki samorządu terytorialnego, obejmujące dane dotyczące budżetu i jednostki budżetowej.
9. W sprawozdaniu Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, według stanu na koniec III kwartału 2021 roku, jednostka nie wykazała pożyczki długoterminowej z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, zaciągniętej na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Brzeziny, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „Wymiana oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Brzeziny” w wysokości 800.851,27 zł. W sprawozdaniu Rb -NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września 2021 roku zaniechano wykazania przychodów z tytułu kredytów i pożyczek.
10. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, wykazano dochody wykonane o 200.287,45 zł niższe niż obroty strony Ma konta 901. Powyższe było konsekwencją braku zapisów technicznych, mających na celu zachowanie czystości obrotów na koncie księgowym, które są wymagane dla konta 901, aby prezentowało ono właściwe dane o stanie zrealizowanych dochodów.
11. Saldo Ma konta 223-5 w wysokości 20,00 zł stanowiła (zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Miasta) kwota wynagrodzenia płatnika z tytułu terminowych wpłat podatku dochodowego od osób fizycznych zatrudnionych

³ Przy czym sporządzenie sprawozdania w zakresie danych dotyczących organu (budżetu) nie było wymagane.

w Przedszkolu nr 1, o które zostało pomniejszone rozliczenie z Urzędem Skarbowym, a tym samym wydatek na klasyfikacji budżetowej. Jednak należny jednostce dochód z tytułu wynagrodzenia płatnika nie został przekazany na rachunek bankowy dochodów. W związku z powyższym, stan środków na koncie bankowym wydatków Przedszkola nr 1 był wyższy o kwotę 20,00 zł. W dniu 31 grudnia 2021 roku przekazano wszystkie środki znajdujące się na kontach bankowych jednostek, w tym kwotę 20,00 zł, na konto organu, co zaksięgowano na koncie Wn 133-2, Ma 223-5, jako zwrot niewykorzystanych środków z Przedszkola nr 1, a po zaksięgowaniu sprawozdania Rb-28S jednostki powstało saldo po stronie Ma na koncie 223-5 w wysokości 20,00 zł. Podczas ustalania przyczyny zaistnienia powyżej opisanego stanu faktycznego, stwierdzono że księgowania dochodu z tytułu zryczałtowanego wynagrodzenia nie powiązano z faktycznym przekazaniem środków z rachunku wydatków na rachunek dochodów jednostki, a z operacją wpłaty podatku dochodowego na rachunek urzędu skarbowego (która stanowiła różnicę pomiędzy podatkiem dochodowym od osób fizycznych naliczonym od wynagrodzeń pracowników a zryczałtowanym wynagrodzeniem i została zaksięgowana według tego schematu). Opisywana powyżej ewidencja księgowa przelewu, była niezgodna z opisem zasad funkcjonowania konta 130 wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym - konto 130 służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych, objętych planem finansowym a zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych.

12. Analiza zapisów księgowych na kontach analitycznych prowadzonych dla konta 225, wykazała, że:
 - na koncie analitycznym 225-27 ewidencjonowano rozrachunki z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w związku z funkcjonowaniem targowiska miejskiego oraz zagospodarowaniem budynków Urzędu Miasta. Powyższe naruszało systematykę zdarzeń określoną w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, które stanowią, że na koncie 225 – Rozrachunki z budżetami, ewidencjonuje się rozrachunki z budżetami w szczególności z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek środków obrotowych, nadpłat w rozliczeniach z budżetami;
 - po stronie Wn konta 225-27 w korespondencji z kontem 403 – Podatki i opłaty, ujmowano koszty opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które ewidencjonowano na podstawie zapisów wyciągu bankowego, odzwierciedlającego operację w zakresie zapłaty zobowiązania a nie jego przypisu w księgach rachunkowych. Powyższe naruszało art. 20 ust.2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - podstawą zapisów w księgach

rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Stosownie do treści art. 6m oraz 6o ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2022 r., poz. 1297 ze zm.), podstawą do naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest deklaracja, bądź w przypadku jej niezłożenia lub uzasadnionych wątpliwości co do danych w niej zawartych, decyzja określająca wysokość przedmiotowej opłaty. W przypadku uiszczenia opłaty na rzecz gminy z tytułu obsługi własnych nieczystości komunalnych, uzasadnionym działaniem jest zaliczenie jej do kosztów działalności operacyjnej, zapisem w księgach rachunkowych na stronie Wn konta 403 (Podatki i opłaty) oraz stronie Ma konta 229 - Rozrachunki publicznoprawne. Jeżeli zapłata następuje w tym samym miesiącu, którego opłata dotyczy, to można ją również ująć w koszty działalności operacyjnej bezpośrednio, z pominięciem konta rozrachunkowego.

13. Jednostka zaniechała urealniania konta 080 - wg stanu na ostatni dzień każdego roku budżetowego, wykazując na przedmiotowym koncie zadania, których realizację zakończono na etapie projektu, a dalszej ich realizacji zaniechano oraz zadania, których wykonanie zakończono w latach wcześniejszych. Zgodnie z harmonogramami inwentaryzacji, opracowywanymi na każdy rok, na dzień 31 grudnia danego roku bilansowego, jednostka zobowiązana była do zinwentaryzowania aktywów rzeczowych, w tym środków trwałych w budowie. Saldo konta 080 na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiło kwotę 2.003.200,30 zł, w tym 264.259,80 zł to wartość zadań których realizację zakończono na etapie projektów, natomiast kwotę 1.041.381,35 zł stanowiły dwa zadania, a mianowicie „Budowa systemu sortowania odpadów” o wartości 624.798,43 zł i „Wyposażenie hali sportowej” na kwotę 416.582,92 zł, zakończonych odpowiednio w 2013 roku (odnotowano ostatnie wydatki dotyczące zadania) oraz w 2018 roku (ostatnie wydatki dotyczące wyposażenia hali sportowej), a mimo to - do dnia 31 grudnia 2021 roku efektów realizacji ww. zadań nie przekazano na ewidencję środków trwałych, zwiększając majątek Miasta. Utrzymywanie na koncie 080 ww. obciążeń może wskazywać na brak realności sporządzanych sprawozdań finansowych.

W zakresie wykonywania budżetu i wieloletniej prognozy finansowej

1. Organ wykonawczy zaniechał ustalenia planu finansowego dla środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, czego wymagał art. 65 ust. 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 568 ze zm.).
2. Rozchody wynikające z obowiązujących umów w wieloletniej prognozie finansowej były niezgodne w kwotami przypadającymi do spłaty na poszczególne lata, wynikającymi z harmonogramów i umów w zakresie zobowiązań już zaciągniętych. W odniesieniu do powyższego stanu faktycznego należy zauważyć, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. W związku z powyższym - kwoty rozchodów powinny być zgodne z zawartymi umowami i wynikać z załączonych do nich harmonogramów spłat. Prognozowanie rozchodów niezgodnie z ww. dokumentami pozbawia prognozę realistyczności, której zapewnienie spoczywa na zarządzie jednostki samorządu terytorialnego

(w tym przypadku na Burmistrzu Miasta Brzeziny). Stosownie bowiem do treści art. 230 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i jej zmiany, należy wyłącznie do zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym, Burmistrz Miasta powinien dołożyć należytych starań, by przedkładany Radzie Miasta oraz RIO projekt wieloletniej prognozy finansowej zawierał realne dane, tj. co najmniej zgodne z posiadanymi dokumentami źródłowymi.

W zakresie realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych stwierdzono:
 - zaniechanie opodatkowania gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w przypadku podatnika o numerze ewidencyjnym (...)⁴. W informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, złożonej w dniu 2 grudnia 2020 roku, podatnik wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o powierzchni 150m², który zgodnie z informacją ze Starostwa Powiatowego w Brzezinach wybudowano w roku 2020. Ponadto, podatnik zgłosił do opodatkowania podatkiem leśnym grunty i jako zwolnione z opodatkowania grunty rolne V i VI klasy. W wyniku kontroli ustalono, że podatnik prowadzi działalność gospodarczą związaną z wydobywaniem żwiru i piasku. Według danych Rejestru Obszarów Górniczych, pod numerem w rejestrze (...)⁵ widnieje teren górniczy (...), o powierzchni 25.684 m², o statusie aktualny, którego użytkownikiem – koncesjonobiorcą jest ww. podatnik. Podatnik nie zadeklarował do opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów zajętych pod działalność górniczą. Działki gruntu o numerach (...)⁶, które według Rejestru Obszarów Górniczych są zajęte pod ww. działalność, podatnik wykazał do opodatkowania jako rolne – zwolnione z opodatkowania z uwagi na ich klasę. Organ podatkowy pomimo wpływających do jednostki opłat eksploatacyjna od ww. podatnika (wpłaty z dnia 11 lutego 2021 roku - za II półrocze 2020 roku oraz w dniu 9 sierpnia 2021 roku za I półrocze 2021 roku i za lata 2018-2019), zaniechał podjęcia czynności mających na celu doprowadzenie do zgodnego ze sposobem użytkowania opodatkowania ww. gruntów, w szczególności na podstawie art.272 i art. 274 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Należy też przywołać przepis art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1542 ze zm.), zgodnie z którym - opodatkowaniu podatkiem od

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej⁷. Według wyjaśnień merytorycznego pracownika, podatnik w okresach wcześniejszych również nie deklarował do opodatkowania gruntów zajętych pod działalność gospodarczą, chociaż jak wynikało z informacji ujętych w Rejestrze Obszarów Górniczych, decyzję dla ww. obszaru wydano już w roku 2002 z ostatnią zmianą w roku 2018;

- dla zabudowanej nieruchomości o łącznej powierzchni 647 m², częściowo związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej, utworzono dwa konta podatkowe, tj. konto o numerze (...) ⁸, na którym ewidencjonowano grunty pozostałe i konto nr (...) ⁹, na którym ewidencjonowano składniki opodatkowania związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, budynki mieszkalne i grunty z nimi związane oraz budynki pozostałe i grunty pozostałe. Nieruchomości wskazane w tych dwóch pozycjach ewidencyjnych, wg ewidencji gruntów i budynków, stanowiły własność tego samego podatnika i zlokalizowane były pod tym samym adresem. Analogiczny stan faktyczny odnotowano w przypadku podatnika nr (...) ¹⁰. Według danych ewidencji budynków i gruntów, podatnik posiadał budynki – zbiorniki i budynki magazynowe o powierzchni zabudowań 1.749 m², a podatkiem wg stawek jak dla budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą objęto budynki o powierzchni 547 m². Dla podatnika utworzono drugie konto ewidencyjne o numerze (...) ¹¹, na którym ewidencjonowano podatek od budynków pozostałych o powierzchni użytkowej 547 m² i gruntów pozostałych o powierzchni 1.051 m². Powyższe stanowiło naruszenie § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym - dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku, oraz naruszało postanowienia rozdziału V § 8 ust. 1 i 2 obowiązującej w jednostce Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków, opłat lokalnych

⁷ Teren górniczy to wg rejestru 25.684 m² x stawka podatku od nieruchomości zajętych pod działalność gospodarczą, wg uchwał Rady Miasta XX/136/2019 z dnia 28 listopada 2019 roku i nr XXXIII/239/2020 z dnia 26 listopada 2020 roku, czyli 0,93 zł za 1m², stanowiło kwotę podatku w wysokości 23.886,12 zł za każdy rok (zakładając że cały teren górniczy jest zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej, co ostatecznie powinien ustalić organ podatkowy).

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- i opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wprowadzonej zarządzeniem nr 21/2020 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 30 stycznia 2020 roku;
- podatnik nr (...) ¹² wykazał do opodatkowanie budynki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o powierzchni 435,71 m² (...) ¹³, budowle związane z prowadzoną działalnością o wartości 621.946,28 zł i grunty związane z działalnością o powierzchni 4.150 m². Według ewidencji gruntów i budynków, podatnik posiadał budynki oznaczone jako budynki magazynowe, pozostałe budynki niemieszkalne, budynki handlowo-usługowe o łącznej powierzchni zabudowań 1.048 m². Uwzględniając różnice wynikające z definicji powierzchni zabudowy, rozumianej jako powierzchnia terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym, a powierzchni użytkowej, rozumianej jako część powierzchni kondygnacji netto, która odpowiada celom i przeznaczeniu budynku, zasadnym byłoby podjęcie czynności mających na celu ustalenie odnotowanych różnic. W trakcie czynności kontrolnych RIO, organ podatkowy podjął działania mające na celu weryfikację stanu faktycznego.
2. Decyzją z dnia 14 lipca 2021 roku organ podatkowy orzekł o zwolnieniu z zapłaty podatku rolnego i następnie o zastosowaniu ulgi w jego zapłacie. Decyzję podpisał Zastępca Burmistrza, na podstawie upoważnienia, które nie uprawniało wskazanego pracownika do podejmowania decyzji w tym zakresie. Zarządzeniem nr 222/2019 z dnia 1 października 2019 roku Burmistrz Miasta upoważniła pracownika do prowadzenia spraw i wykonywanie obowiązków, w tym „*wydawanie decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej*”, na podstawie art. 33 ust.3 i 4 i art. 39 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Decyzje dotyczące indywidualnych spraw podatkowych należą do wyłącznej kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta), będącego organem podatkowym. Wydanie decyzji w imieniu tego organu przez zastępcę lub innych pracowników, może nastąpić wyłącznie na podstawie pisemnego upoważnienia organu ustalającego zakres tego upoważnienia (art. 13 § 1 pkt 1 i art. 143 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa). Zakres upoważnienia wydany przez Burmistrza nie przewidywał możliwości wydawania przez jego Zastępcę decyzji w sprawie ulg podatkowych.
 3. Działania windykacyjne mające na celu wyegzekwowanie od osób fizycznych zapłaty zaległości w zakresie podatku od nieruchomości prowadzono z naruszeniem zasad opisanych w obowiązującej w jednostce Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków, opłat lokalnych i opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wprowadzonej zarządzeniem nr 21/2020 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 30 stycznia 2020 roku.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Przykładowo, w odniesieniu do zaległości odnotowanych na koncie podatnika nr (...) ¹⁴, upomnienia wzywające do zapłaty I raty podatku z 2020 i 2021 roku wystawiano z opóźnieniem, tj. po upływie terminu zapłaty kolejnej raty, co naruszało postanowienia rozdziału VI § 11 ust. 3 ww. Instrukcji, zgodnie z którymi - upomnienie należało sporządzać nie później niż 30 dni po upływie każdego miesiąca, w którym przypadał termin płatności podatku lub raty. Nie zachowano również - wynikającego z Instrukcji - terminu wystawienia tytułów wykonawczych, które rzeczowo właściwy pracownik zobowiązany był wystawić w terminie nie później niż 30 dni od zakończenia miesiąca, w którym doręczono upomnienie, a w odniesieniu do zaległości odnotowanych u ww. podatnika tytuły wystawiono odpowiednio na I ratę 2020 w dniu 26 czerwca 2020 roku i I ratę 2021 roku w dniu 31 grudnia 2021 roku. Wystawienie tytułów wykonawczych nie skutkowało wpłatą zadłużenia, a organ podatkowy nie podejmował czynności w zakresie uzyskania informacji o działaniach podjętych przez organ egzekucyjny, co naruszało przepisy wymienionego rozdziału VI § 12 ust. 6 przedmiotowej Instrukcji, zgodnie z którymi - w celu ustalenia postępu egzekucji należności objętych tytułami wykonawczymi, księgowy zobligowany był do wysyłania co najmniej raz w roku pisemnego zapytania do urzędu skarbowego o stopniu realizacji przekazanych tytułów. W trakcie kontroli RIO wierzyciel wystąpił do organu egzekucyjnego o stosowne informacje.

4. W zakresie deklaracji podatkowych składanych przez podatników podatku od środków transportowych oraz prawidłowości ustalenia kwoty podatku stwierdzono, że:
 - błędnie przyjęto stawkę podatku za samochód ciężarowy EBR... będący własnością podatnika o numerze (...) ¹⁵. Prawidłowa stawka, uchwalona przez Radę Miasta za pojazd na 2021 rok wynosiła 1.880,00 zł, podczas gdy do obliczeń przyjęto stawkę 1.930,00 zł. Kwotę podatku obliczono proporcjonalnie do czasu trwania zobowiązania podatkowego (za styczeń) i wyniosła ona 157,00 zł, podczas gdy podatnik i organ podatkowy przyjęli kwotę 161,00 zł. W dniu 19 maja 2022 roku podatnik złożył korektę deklaracji uwzględniającą przedmiotowy środek transportu;
 - odnotowano przypadek błędnego obliczenia kwoty należnego podatku w przypadku podatnika o numerze (...) ¹⁶ za pojazd EBR.... Stawka uchwalona przez Radę Miasta Brzeziny dla pojazdu wynosiła 1.930,00 zł, zobowiązanie podatkowe powstało z dniem 1 maja 2021 roku (nabycie 31 marca 2021 roku,

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zarejestrowanie pierwszy raz na terytorium kraju w dniu 12 kwietnia 2021 roku). Prawidłowo wyliczona kwota podatku od pojazdu wynosiła 1.287,00 zł, a w deklaracji podatnik wskazał 1.447,00 zł i taką samą kwotę organ podatkowy przyjął na poczet zobowiązania. W dniu 20 maja 2022 roku, w trakcie czynności kontrolnych prowadzonych przez RIO, podatnik złożył korektę deklaracji za ww. pojazd.

W zakresie realizacji dochodów z majątku

1. W zakresie zbycia nieruchomości gruntowych, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o numerze: 216/8 o powierzchni 3,0817 ha oraz 216/10 o powierzchni 0,9147 ha, których sprzedaż nastąpiła odpowiednio w 2020 roku oraz w 2021 roku, ustalono że jednostka nieprawidłowo wystawiała faktury dokumentujące przedmiotową sprzedaż. W dniu 27 listopada 2020 roku podpisano akt notarialny dotyczący zbycia działki nr 216/8, na podstawie którego w tym samym dniu wystawiono dwie faktury zaliczkowe VAT: FZAL/000001/20 w kwocie 100.000,00 zł oraz FZAL/000002/20 w kwocie 1.680.215,90 zł. Następnie w dniu 28 grudnia 2020 roku wystawiono fakturę VAT nr FV/2055/20/UM obejmującą całą wartość dokonanej transakcji, tj. 1.780.215,90 zł.

Jeżeli faktury zaliczkowe nie obejmują całej zapłaty za dostawę towaru lub świadczenie usługi, wówczas podatnik po wydaniu towaru lub wykonaniu usługi wystawia fakturę na pozostałą część zapłaty (tzw. fakturę końcową), w której zgodnie z art. 106f ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 931 ze zm.) - sumę wartości towarów lub usług pomniejsza się o wartość otrzymanych części zapłaty, a kwotę podatku pomniejsza się o sumę kwot podatku wykazanego w fakturach dokumentujących otrzymanie części zapłaty. Ponadto, faktura ta powinna również zawierać numery faktur wystawionych przed wydaniem towaru lub wykonaniem usługi. Natomiast w przypadku, gdy wystawiono więcej niż jedną fakturę dokumentującą otrzymanie części zapłaty, a faktury te obejmują łącznie całą zapłatę, ostatnia z tych faktur powinna zawierać również numery poprzednich faktur (art. 106f ust. 4 ustawy). Zatem z przytoczonych przepisów wynikało, że obowiązek wystawiania tzw. faktur końcowych istnieje w przypadkach, gdy faktura lub faktury zaliczkowe nie obejmują całej zapłaty. Skoro wystawiając fakturę końcową należy odliczać wartość otrzymanych części zapłaty, natomiast kwotę podatku pomniejsza się o sumę kwot podatku wykazanego w fakturach zaliczkowych, faktura końcowa w przypadkach, o których mowa, miałaby wartość „zerową”. Obowiązek zafakturowania danej czynności w pełnej wysokości odpowiadającej całej podstawie opodatkowania z tytułu danej czynności następuje już w momencie zafakturowania otrzymanej zaliczki, w związku z czym nie ma obowiązku powtórnego dokumentowania tej samej czynności po jej wykonaniu. Faktury zaliczkowe zawierają bowiem kompletne dane odnoszące się do przedmiotu opodatkowania zgodnie z przepisami art. 106f ust. 1 wskazanej ustawy. W związku z powyższym, Miasto Brzeziny nie powinno wystawiać faktury końcowej w wartości obejmującej całą wartość dokonanej transakcji, ponieważ faktury końcowe wystawiane są wyłącznie wówczas, gdy faktury zaliczkowe nie obejmują całej zapłaty lub wystawiona przez Miasto Brzeziny faktura końcowa powinna zostać wystawiona z wartością 0,00 zł.

Natomiast w przypadku sprzedaży działki nr 216/10 wystawiono następujące faktury VAT: [1] fakturę zaliczkową nr FZAL/000001/21 z dnia 26 maja 2021 roku w wysokości 50.000,00 zł, [2] fakturę zaliczkową nr FZAL/000002/21 z dnia 2 sierpnia 2021 roku w wysokości 428.285,50 zł, [3] fakturę VAT nr FV/2389/21/UM z dnia 22 września 2021 roku w wysokości 0,00 zł, zawierającą informację o wystawionej fakturze zaliczkowej nr FZAL/000001/21, [4] fakturę VAT nr FV/2390/21/UM z dnia 22 września 2021 roku w wysokości 0,00 zł zawierającą informację o wystawionej fakturze zaliczkowej nr FZAL/000002/21. Powyższe naruszało art. 106f ust. 4 ustawy o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym - w przypadku gdy wystawiono więcej niż jedną fakturę dokumentującą otrzymanie części zapłaty, a faktury te obejmują łącznie całą zapłatę, ostatnia z tych faktur powinna zawierać również numery poprzednich faktur. Nie było zatem podstawy prawnej aby wystawić dwie końcowe faktury dokumentujące tą samą sprzedaż.

2. Stwierdzono przypadek przyjęcia do ewidencji środków trwałych składników majątkowych o wartości „0” zł, a mianowicie do gminnego zasobu nieruchomości Miasto Brzeziny nabyło w 2020 roku dwie działki pod drogi gminne, o łącznej powierzchni 0,2767 ha, natomiast w 2021 roku pięć działek o łącznej powierzchni 0,0542 ha. Powyższe działki zostały nabyte na mocy art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.), za które zgodnie z art. 98 ust. 3 ww. ustawy Miasto Brzeziny wypłaciło odszkodowania. Nabyte nieruchomości przyjęto do ewidencji środków trwałych w dniu 19 października 2021 roku, na podstawie dokumentów OT/2021/18 oraz OT/2021/19 z tego samego dnia, nadając im numery inwentarzowe 1362 oraz 1363, o wartości 0,00 zł. Powyższe naruszało art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności przyjętego nieodpłatnie, w tym w drodze darowizny – jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu. Jeżeli takie porównanie nie jest możliwe, wówczas należy zastosować się do art. 28 ust. 5 ww. ustawy, w którym za cenę (wartość) sprzedaży netto składnika aktywów przyjmuje się możliwą do uzyskania na dzień bilansowy cenę jego sprzedaży, bez podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego, pomniejszoną o rabaty, opusty i inne podobne zmniejszenia oraz koszty związane z przystosowaniem składnika aktywów do sprzedaży i dokonaniem tej sprzedaży, a powiększoną o należną dotację przedmiotową. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny sprzedaży netto danego składnika aktywów, należy w inny sposób określić jego wartość godziwą na dzień bilansowy. W ust. 6 natomiast zapisano, iż za wartość godziwą przyjmuje się kwotę, za jaką dany składnik aktywów mógłby zostać wymieniony, a zobowiązanie uregulowane na warunkach transakcji rynkowej, pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi, niepowiązanymi ze sobą stronami.

W związku z powyższym, należało ustalić i prawidłowo wycenić wartość przedmiotowych aktywów (nabytych działek) i w takiej wartości wprowadzić je do ewidencji środków trwałych.

3. W zakresie procedury zawarcia umów najmu i dzierżawy ustalono, że:
 - w przypadku zawarcia umowy najmu z dnia 1 października 2021 roku, której przedmiotem był teren o powierzchni 30 m², stanowiący część działki numer

- 2697/11, położonej w Brzezinach przy ulicy Św. Anny, nie dopełniono obowiązku zawarcia wszystkich informacji w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, a które wymagane były przez art. 35 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a mianowicie przy wskazanej nieruchomości nie było informacji dotyczącej numeru księgi wieczystej oraz informacji, że czynsz dzierżawny jest opodatkowany podatkiem VAT;
- w przypadku zawarcia umowy najmu z dnia 14 października 2020 roku odstąpiono od przeprowadzenia procedury przetargowej. Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, Burmistrz Miasta Brzeziny zobowiązana była do zorganizowania przetargu w celu zawarcia umowy najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata. Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza przedmiotowa umowa została zawarta w związku z § 17 ust. 2 pkt 8 uchwały nr XVII/19/2012 Rady Miasta Brzeziny z dnia 2 marca 2012 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości (zmienionej uchwałą nr VIII/52/2015 z dnia 23 kwietnia 2015 roku). Na podstawie wskazanych przepisów Burmistrz Miasta mogła odstąpić od zawarcia umowy najmu/dzierżawy na okres powyżej trzech lat w drodze przetargu, a także zawrzeć, po umowie zawartej na czas oznaczony do trzech lat, kolejną umowę z tą samą stroną, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość - w przypadku gdy zostaje ona zawarta z osobą fizyczną lub prawną, która przez okres co najmniej dwóch ostatnich lat była dzierżawcą danej nieruchomości i nie posiada zaległości w zapłacie czynszu, podatków i innych ciężarów określonych w umowie. Zgodnie z okazaną kartą najemcy, na dzień 14 października 2020 roku posiadał on zadłużenie w wysokości 5.714,81 zł, które zostało spłacone w dniu 10 listopada 2020 roku, niemniej jednak w dniu zawarcia umowy zaległość występowała, w związku z czym nie było podstaw do zawarcia umowy na okres 10 lat z pominięciem procedury przetargowej, powołując się na wskazane powyżej postanowienia uchwały Rady Miasta Brzeziny.
4. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego dokonywania przypisów należności z tytułu czynszu najmu nieruchomości, tj. należności przypisywano na podstawie umów z najemcami za cały okres obowiązywania umowy. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości - podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Zapisy w księgach rachunkowych odzwierciedlające przebieg danej operacji gospodarczej muszą być zgodne z jej treścią ekonomiczną wynikającą z dowodu księgowego. Przez operację gospodarczą należy rozumieć każde zdarzenie gospodarcze, które ma wpływ na aktywa lub pasywa jednostki, w związku z czym podlega odpowiedniemu zapisowi w jej księgach rachunkowych. Podpisanie umowy z najemcą jest zdarzeniem gospodarczym, które jest pojęciem szerszym niż operacja gospodarcza (przy czym każda operacja gospodarcza jest zdarzeniem gospodarczym, natomiast nie każde zdarzenie gospodarcze jest operacją gospodarczą). Stąd też zawarta umowa z najemcą nie może stanowić podstawy dokonania przypisu należności i przychodu w księgach rachunkowych jednostki. Podstawę taką będzie natomiast stanowiła faktura VAT wystawiona z tytułu czynszu najmu za ustalony w umowie okres rozliczeniowy, odzwierciedlająca rzeczywisty przebieg operacji gospodarczej, a zarazem zawierająca dane określone w art. 21 ustawy o rachunkowości dla dowodu księgowego. W związku

z powyższym podstawą dokonania przypisu powinna być prawidłowo wystawiona faktura VAT.

5. W zakresie działań o charakterze windykacyjnym w odniesieniu do zaległości w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego, ustalono że:

- na dzień 31 grudnia 2021 roku zaległość najemcy o numerze kartoteki 1031 wynosiła 12.095,64 zł i obejmowała niezapłaconą w terminie należność za marzec 2018 roku oraz za okres od stycznia 2019 roku do listopada 2021 roku. Zaległość najemcy była przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez inspektorów RIO w Łodzi w okresie od dnia 11 października 2018 roku do dnia 30 listopada 2018 roku. Zgodnie z treścią protokołu kontroli, najemca dokonał spłaty zaległości. Od tamtego okresu z najemcą zawierane były następujące umowy: [1] umowa najmu nr 539/2018 z dnia 31 grudnia 2018 roku, [2] umowa najmu nr 22/2020 z dnia 2 stycznia 2020 roku, [3] umowa najmu nr 203/2021 z dnia 17 marca 2021 roku. We wszystkich zawartych umowach zamieszczony został zapis, iż wynajmujący ma prawo do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym (bez zachowania okresu wypowiedzenia) w przypadku zalegania przez najemcę z zapłatą czynszu za dwa pełne okresy płatności. Pomimo, iż najemca regularnie nie uiszczał opłat z tytułu najmu od 2018 roku, zawierane były z nim kolejne umowy. Wobec powyższego dłużnika kontrolowana jednostka nie podejmowała systematycznych czynności windykacyjnych – nie wystawiano wezwań do zapłaty zaległości, gdy najemca nie uiszczył czynszu najmu zgodnie z terminem wynikającym z umowy najmu (wezwania do zapłaty wystawiane były raz lub dwa razy w roku). Równocześnie z chwilą wysyłania wezwania do zapłaty należności, które w tym momencie stanowią już zaległość, należało rozważyć podjęcie działań mających na celu ustanowienie ich zabezpieczenia w formach prawnych przewidzianych dla określonej należności. Ponadto, w sytuacji, gdy dłużnik nie dokonał zapłaty zaległości po wystawieniu wezwania, wierzyciel winien podjąć działania w celu wszczęcia postępowania na drodze sądowej. Natomiast w przypadku windykacji przedmiotowej zaległości nie dopełniono obowiązku wykonania wskazanych powyżej czynności zmierzających do uzyskania świadczenia (z wyjątkiem wezwań do zapłaty). W przypadku zaległości należnej za marzec 2018 roku stwierdzono przedawnienie roszczeń o zapłatę wierzytelności.

Ten sam najemca posiadał również zadłużenie zaewidencjonowane w kartotece o numerze 3238, które na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiło 8.157,18 zł i obejmowało należności z okresu od stycznia do grudnia 2021 roku oraz z tytułu bezumownego korzystania z przedmiotu najmu w okresie od dnia 18 lipca 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku. Wobec powyższego zadłużenia wystawiono wezwanie do zapłaty z dnia 15 czerwca 2021 roku;

- na dzień 31 grudnia 2021 roku zaległość najemcy o numerze kartoteki 1019 wynosiła 6.876,00 zł i wynikała z niezapłaconych w terminie należności z tytułu umowy najmu od miesiąca października 2018 roku do grudnia 2019 roku. Za cały okres najmu nie została dokonana żadna wpłata z tytułu czynszu. W związku z powstałą zaległością do dłużnika kierowane były wezwania do zapłaty, ostatnie z dnia 15 czerwca 2021 roku, których dłużnik nie odbierał. Wobec dłużnika nie zostały podjęte żadne inne przewidziane prawem czynności zmierzające do odzyskania należności. W przypadku należności za październik i listopad 2018 roku stwierdzono przedawnienie roszczeń o zapłatę wierzytelności. Ten sam najemca posiadał również zadłużenie

zaewidencjonowane w kartotece o numerze 1018, które na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiło 3.242,31 zł i obejmowało należności z tego samego okresu, tj. od października 2018 roku do grudnia 2019 roku. Jak w powyższym przypadku do dłużnika były wysyłane jedynie wezwania do zapłaty.

6. Przy wydawaniu decyzji ustalających opłatę adiacencką, w których należność rozkładano na raty, zaniechano naliczania oprocentowania rat. Zgodnie z art. 147 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, raty z tytułu opłaty adiacenckiej podlegają oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Oprocentowanie, o którym mowa powyżej, powinno być naliczane od całej kwoty niespłaconej należności, a nie tylko od kwoty danej raty. Pełni ono rolę swoistego wynagrodzenia za udostępnienie kapitału. Omawiane odsetki naliczane są do dnia, w którym nastąpiła zapłata raty – jeżeli nie przekroczono wyznaczonego w decyzji terminu płatności (włącznie z dniem w którym dokonano zapłaty).

W zakresie wynagrodzeń

W zakresie wynagrodzenia wypłaconego Zastępcy Burmistrza Miasta Brzeziny stwierdzono, że od dnia 1 października 2019 roku do dnia 31 października 2021 roku wypłacano pracownikowi wynagrodzenie zasadnicze niezgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.). Zgodnie z przywołanym aktem prawnym, od dnia 1 lipca 2018 roku maksymalne wynagrodzenie zasadnicze dla zastępcy burmistrza w gminie do 15 tysięcy mieszkańców wynosiło 3.800,00 zł, podczas gdy Zastępcy Burmistrza Miasta Brzeziny wypłacano wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.800,00 zł. Konsekwencją przyjęcia błędnej kwoty wynagrodzenia zasadniczego była wypłata zawyżonej kwoty uzależnionej od wysokości wynagrodzenia zasadniczego - dodatku za wieloletnią pracę. W dniu 6 czerwca 2022 roku strony zawarły porozumienie w przedmiocie zwrotu nadpłaconego wynagrodzenia w kwocie 26.970,00 zł brutto, jednorazowo na konto pracodawcy, w terminie do dnia 31 lipca 2022 roku.

W zakresie wydatków na dostawy i usługi

1. Analiza procedur związanych z udzieleniem zamówienia publicznego na usługę „Bieżące utrzymanie dróg i remonty nawierzchni ulic na terenie Miasta Brzeziny w 2020 roku”, wykazała że Gmina zawarła w 2020 roku w tym przedmiocie dwie umowy, tj. umowę nr 93/2020 z dnia 21 lutego 2020 roku o wartości 140.000,00 zł brutto oraz umowę nr RI.193/2020 z dnia 17 sierpnia 2020 roku o wartości 200.000,00 zł z tym samym podmiotem, tj. firmą „ANDRO” Anna Fijałkowska 95-040 Koluszki. Wybór wykonawcy na świadczenie ww. usług poprzedzały postępowania przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego: pierwsze z nich miało miejsce w lutym 2020 roku, natomiast drugie w sierpniu 2020 roku. W przypadku specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanych dla obydwu tych postępowań stwierdzono, że przedmiot zamówienia opisano w sposób nieodzwierciedlający rzeczywistych potrzeb i wymagań zamawiającego, w sposób który mógł prowadzić do złożenia oferty z nierzetelną wyceną przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wymagań związanych z jego realizacją i uniemożliwiający zamawiającemu dokonanie

właściwej oceny składanych przez wykonawców ofert, co naruszało art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz.1843 ze zm.), zgodnie z którym - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia zestawiono w załączniku nr 1 do wzorów umów, stanowiących integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z powyższych dokumentów nie wynikały informacje dotyczące rzeczywistego zakresu i wielkości zamówienia, ograniczały się one tylko do rodzaju wykonywanych robót, np. w pozycji 1 wykazu ujęto usługę - „Równanie równiarką dróg nieulepszonych z profilowaniem nawierzchni dostosowanym do istniejącego terenu (spadek daszkowy lub jednostronny o nachyleniu 3%-6% wraz z zagęszczeniem”, w pozycji 28 - „Udrożnienie i czyszczenie przepustów rurowych”, czy też w pozycji 59 - „Sprzątanie ciągów chodnikowych”, bez wskazania obszaru, powierzchni czy długości dróg, na których miały być prowadzone roboty. Zamawiający w zestawieniu robót, w odniesieniu do których wykonawca miała podać wyłącznie cenę jednostkową, ujął zarówno roboty remontowe na drogach nieulepszonych, jak i roboty na drogach o powierzchni asfaltowej, bez wskazania wagi tych robót, tj. jaki będą one stanowić procent zamówienia. Faktem jest, iż koszt robót wykonywanych na drogach gruntowych jest zdecydowanie niższy, od kosztu robót na drogach asfaltowych, co wynikało także z oferty wykonawcy, wg której wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni asfaltowych to koszt 674,50 zł brutto za 1 tonę wbudowaną, natomiast utwardzenie destruktem asfaltowym albo kruszywem dróg nieulepszonych to koszt od 24,60 do 30,75 zł brutto za 1m². W ocenie RIO w Łodzi, w opisaney sytuacji można było rozważyć podział zamówienia na części: jedną ujmującą remonty i naprawy dróg o nawierzchniach bitumicznych masą mineralno-asfaltową i drugą część dotyczącą napraw nawierzchni dróg gruntowych - określając jednocześnie przewidzianą powierzchnię wykonywanych robót dla każdej z części.

Zaniechanie podania w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowej informacji o wymaganym (przewidywanym) rozmiarze poszczególnych robót, uniemożliwiało wykonawcom dokonanie oceny zakresu i rozmiaru usług przewidzianych do realizacji przez zamawiającego, a zamawiającemu uniemożliwiło ocenę składanych ofert, bowiem wg kryterium ceny, ocenie podlegała suma cen jednostkowych ze wszystkich rodzajów prac wymienionych w załączniku¹⁷. Powyższe ustalenia dotyczące wymagań w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odnajdują potwierdzenie w treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2011 roku, sygn. akt: KIO 2649/11, w którym wskazano, że *„...opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jakie usługi, dostawy, lub roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres lub rozmiar zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie aby mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert”*.

¹⁷ Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z art. 41 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - w ogłoszeniu o zamówieniu należało zamieścić określenie przedmiotu oraz **wielkości lub zakresu** zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych;

2. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nadzoru nad realizacją usług będących przedmiotem ww. umów, oraz dokumentowania ich wykonania. Zgodnie z § 4 ust. 6 ww. umów - realizacja konkretnych robót miała się odbywać na podstawie pisemnych zleceń określających zakres poszczególnych prac, z jednoczesnym ustaleniem terminu ich wykonania. Kontrola dokumentacji w tym zakresie wykazała, że: zlecenia nie precyzowały szczegółowego zakresu robót, tj. nie wskazywały na jakim odcinku ulic miały być przeprowadzone roboty czy remonty częściowe, chociaż to samo zlecenie wskazywało konkretny koszt robót przekazywanych do wykonania (np. zlecenie nr 1 z dnia 25 lutego 2020 roku; zlecenie nr 2 z dnia 8 maja 2020 roku; zlecenie nr 11 z dnia 18 maja 2020 roku; zlecenie nr 12 z dnia 18 maja 2020 roku; zlecenie nr 13 z dnia 18 maja 2020 roku). Uniemożliwiło to stwierdzenie, że przyjęte do wyliczenia stawki jednostkowe były zgodne ze stawkami wynikającymi z oferty wykonawcy oraz stwierdzenia zasadności użycia wskazanej w rozliczeniu wykonawcy ilości materiału. Miało to także istotne znaczenie bowiem, te same prace wykonywano w zakresie większości dróg miejskich, a zlecenie ich realizacji pojawiło się w kilku następujących po sobie zleceniach, np. (zleceniem nr 7 z dnia 28 maja 2020 roku zobowiązano firmę do wykonania remontów częściowych nawierzchni asfaltowych przy użyciu własnego materiału – metodą powierzchniowego utrwalenia w Rynku, w ul. Św. Anny, Wodociągowej, Przemysłowej, ul. Kosmonautów, Składowej i te ulice z tym samym zakresem robót wskazano w zleceniu nr 11 z dnia 18 maja 2020 roku). Zlecenia nie określały lokalizacji robót, tj. ulic, dróg na których mają one być wykonane (np. zlecenie nr 7 z dnia 19 października 2020 roku, czy też zlecenie nr 8 z dnia 19 października 2020 roku). Stwierdzono przypadki, w których miejsca objęte remontem – wskazane w zestawieniu wykonawcy - nie odpowiadały lokalizacji wskazanej w zleceniu (np. zlecenie nr 3 z dnia 4 maja 2020 roku – w zleceniu wskazano do remontu ulice jak wyżej, natomiast w zestawieniu wykonawcy pominięto ulicę Składową a wykazano remonty częściowe ulic Słowackiego i Kędziorki).

Okoliczność ukończenia robót potwierdzały protokoły, w których poza wskazaniem nr umowy i numeru zlecenia, nie zawarto innych danych, umożliwiających weryfikację prawidłowości wykonanych robót, a adnotacji o zgodności danych w nim zawartych nie potwierdzały żadne dokumenty oraz informacje z którymi je porównano stwierdzając ich zgodność.

3. W przypadku udzielenia zamówienia publicznego na usługę „Utrzymanie zieleni miejskiej na terenie Miasta Brzeziny w 2020 roku”, stwierdzono że w trakcie roku 2020 jednostka zawarła w tym zakresie dwie umowy, tj. umowę nr 122/2020 z dnia 3 kwietnia 2020 roku na kwotę 160.000,00 zł i umowę nr 231/2020 dnia 13 października 2020 roku o wartości 50.000,00 zł, z tym samym podmiotem, tj. firmą „ANDRO” Anna Fijałkowska, z siedzibą w Koluszkach. Wykonawca został wybrany w postępowaniach przetargowych. Stwierdzono, że zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób, który nie odzwierciedlał jego rzeczywistych potrzeb i wymagań, jak również w sposób który mógł prowadzić do złożenia oferty nie zawierającej rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wymagań związanych z jego realizacją i uniemożliwiający zamawiającemu dokonanie właściwej oceny ofert. Zamawiający naruszył w ten sposób art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Według specyfikacji istotnych warunków zamówienia - przedmiotem zamówienia było utrzymanie, pielęgnacja i porządkowanie zieleni

miejskiej, a szczegółową specyfikację rodzaju i zakresu usługi określał załącznik nr 1 do projektu umowy, stanowiącej integralną część specyfikacji. Według powyższych dokumentów, zamówienia obejmowały m.in., koszenie trawników wraz ze zgrabieniem, uprzątnięciem i wywozem trawy, koszenie poboczy, strzyżenie żywopłotów, obsadzanie rabat kwiatowych, nasadzenia drzew i krzewów, czyszczenie terenów kwater żołnierskich. Załącznik obejmował 33 pozycje, przy czym żadna z nich nie wskazywała wymagań zamawiającego dotyczącego zakresu poszczególnych prac, a mianowicie nie opisano jaka powierzchnia trawników podlegała koszeniu, jaką powierzchnię rabat należało obsadzić kwiatami i jakiego rodzaju miały być to nasadzenia, ilość donic do obsadzenia i rodzaj tych nasadzeń, powierzchni podlegającej podlewaniu, itp. Cenę oferty stanowiła suma cen jednostkowych dla wszystkich 33 pozycji (waga kryterium 60%). Brak szczegółowej informacji o wymaganym (przewidywanym) rozmiarze poszczególnych robót, uniemożliwiało wykonawcom dokonanie właściwej oceny zakresu i rozmiaru usług przewidzianych przez zamawiającego do realizacji, a zamawiającemu uniemożliwiało ocenę składanych ofert. W konsekwencji powyższego, w postępowaniu nr II, w którym brało udział dwóch wykonawców, cena oferty firmy ANDRO Anna Fijałkowska - wykonawcy, który z racji dotychczas wykonywanej usługi będącej przedmiotem pierwszego postępowania posiadał wiedzę i rozeznanie w tym zakresie, była o 169% niższa, od ceny oferty drugiego podmiotu, który składał ofertę po raz pierwszy (ceny ofert liczone według cen jednostkowych, bez wiedzy o zakresie zamówienia). Wątpliwości co do zachowania przez zamawiającego zasady konkurencyjności w tym postępowaniu wzbudzało uzasadnienie zamawiającego ujęte w notatce dotyczącej różnic cenowych odnotowanych w złożonych ofertach. Zamawiający wskazał, iż „nie budziły jego wątpliwości ceny zaoferowane przez firmę „ANDRO”, w związku z faktem wcześniejszego wykonywania przez podmiot tych usług, wg takich samych cen jednostkowych, a usługa zrealizowana była w sposób profesjonalny i bez uwag”.

4. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nadzoru nad realizacją usługi pn. „Utrzymanie zieleni miejskiej na terenie Miasta Brzeziny” oraz nieprawidłowości w zakresie sposobu dokumentowania wykonanych robót. Zgodnie z § 4 umów nr 122/2020 z dnia 3 kwietnia 2020 roku i nr 231/2020 z dnia 13 października 2020 roku, określającym procedury odbioru robót i warunki płatności wynagrodzenia - zapłatę za wykonanie zleconych prac realizowano na podstawie zgłoszenia i protokołu odbioru stwierdzającego ich wykonanie bez usterek. Wykonawca był zobowiązany również dołączyć do protokołu odbioru dokumentację fotograficzną sporządzoną przed i po wykonaniu usługi. Analiza dokumentacji w tym zakresie wykazała, że zlecenia wystawiane przez zamawiającego nie określały rozmiaru zleconych robót, co uniemożliwiało właściwą ocenę ich wykonania (np. zleceniami nr 2 i nr 4 z dnia 4 maja 2020 roku zobowiązano wykonawcę do koszenia trawników, poboczy, przydrożnych rowów, nie określając jednocześnie ich powierzchni, a zgodnie z załącznikiem do umowy wartość tych robót wynikała z iloczynu m² i ceny jednostkowej za 1m² - 0,65 zł). Brak powyższych danych uniemożliwił weryfikację prawidłowości naliczenia wynagrodzenia za wykonanie prac objętych zleceniem. Zaniechanie precyzyjnego określenia zakresu robót stwierdzono także w zleceniach o numerach 4, 5, 6, 7 i 8, wystawionych w dniu 18 maja 2020 roku. Na podstawie zleceń o numerach 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12,

16, 17, 20, 21, 22, 23, 25 i 26 przekazano wykonawcy wykonanie m.in. robót, które wg postanowień załącznika nr 1 do umowy powinny być zrealizowane w tym samym dniu lub w ciągu 24 godzin po dokonaniu czynności zlecenia. Wymienionymi zleceniami, wystawionymi odpowiednio w dniach 4, 18 i 29 maja, 15 czerwca, 15 lipca i 31 lipca 2020 roku, ustalono termin ich realizacji do dnia 10, 15 i 18 czerwca, 31 sierpnia 2020 roku, bez zobowiązania wykonawcy do udokumentowania, iż roboty wyszczególnione pod zestawieniem załącznika nr 1 do umowy zostały wykonane w wymaganym umownie terminie, tj. w tym samym dniu lub w ciągu 24 godzin po dokonaniu czynności zlecenia. Dokumentacja fotograficzna załączona do wszystkich protokołów odbioru prac realizowanych na podstawie umowy nr 123/2020 z dnia 3 kwietnia 2020 roku oraz dokumentacja załączona do protokołów odbioru robót z dnia 19 października, 13 i 15 listopada 2020 roku, realizowanych na podstawie drugiej z ww. umów, uniemożliwiła ocenę wykonania zleconego zakresu robót, bowiem nie opisano miejsc ujętych na fotografiach oraz dat ich wykonania. Do protokołu odbioru wykonania robót w oparciu o zlecenie nr 6, wykonywanych przy ul. Reformackiej, załączono tę samą fotografię, która dokumentowała roboty wykonane na podstawie zlecenia nr 3 w ul. Jana Pawła II. Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 9 umowy nr 123/2020 z dnia 3 kwietnia 2020 roku „...wykonawca zobowiązany był do załączenia dokumentacji fotograficznej sporządzonej w obecności przedstawiciela zamawiającego przed i po wykonaniu usługi...”. Dokumentacja załączona do protokołów nie spełniała tych wymogów - były to bowiem pojedyncze fotografie przedstawiające przypadkowe fragmenty ulic, terenów zielonych i chodników.

5. W zakresie udzielenia zamówienia publicznego na usługę „Zimowe utrzymanie dróg chodników, parkingów i placów na terenie Miasta Brzeziny w sezonie 2019/2020” stwierdzono, że zamawiający ustalił cenę oferty jako sumę cen jednostkowych za usługi według wyszczególnienia: praca pługopiaskarki lub solarki z pługiem – posypywanie za 1 km; praca pługopiaskarki lub solarki z pługiem – pługowanie za 1 km; pługowanie wraz z posypywaniem za 1 km; wyjazd interwencyjny z materiałem za 1 km; 1 R-g, m² pracy równiarki; 1 Mg piasku; 1 Mg mieszanki 15%; 1 Mg mieszanki 30%; 1 Mg mieszanki 50%; 1 Mg soli drogowej; posypywanie piaskiem chodników za 1 m²; odśnieżanie chodnika za 1 m²; sprzątanie pasa jezdni ograniczonego krawężnikami za 1 m²; sprzątanie ciągów chodnikowych za 1 m²; wywóz śniegu za 1 m³. Powyższy sposób obliczenia ceny oferty uniemożliwił przedstawienie oraz porównanie (w przypadku złożenia więcej niż jednej oferty) ofert z uwagi na brak określenia planowanego zakresu usług. Tym samym, zamawiający nieprawidłowo opisał także przedmiot zamówienia, w sposób nieodzwierciedlający rzeczywistych potrzeb i wymagań zamawiającego, z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
6. W odniesieniu do umowy nr RI.261/2019 z dnia 5 listopada 2019 roku oraz sposobu jej rozliczenia, stwierdzono że w treści umowy ustalono cenę usługi w wysokości 496,80 zł/1m² za sprzątanie pasa jezdni ograniczonego krawężnikami. Według tego zapisu, Miasto Brzeziny mogłoby wyczerpać całą

kwotę przeznaczoną na zimowe utrzymanie dróg, za sprzątnięcie jedynie ok. 1.000 m² pasa jezdni ograniczonej krawężnikami. W opisanej sytuacji, w świetle zawartej umowy, mogło dojść do wydatkowania środków publicznych w sposób niecelowy i nieoszczędny, z naruszeniem art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Według § 4 umowy wartość robót z niej wynikających to 500.000,00 zł brutto. Z chwilą wyczerpania tej kwoty umowa wygasła. Wykonawca został zobowiązany do wystawiania faktur VAT po zrealizowaniu zamówienia, w okresach miesięcznych na podstawie raportów z systemu monitoringu, bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiającego trwale zapisywanie danych o położeniu pojazdu, miejscach jego postoju. Z tytułu zawartej umowy Miasto Brzeziny poniosło wydatki na łączną kwotę 499.614,94 zł brutto, co stanowiło niemal 100% zaplanowanej w budżecie kwoty na realizację zadania. Rozliczenia dokonano na podstawie wystawionych przez wykonawcę faktur, tj. faktury VAT 295/2019 z dnia 20 grudnia 2020 roku na kwotę 199.696,31 zł brutto; faktury VAT nr 20/2020 z dnia 29 stycznia 2020 roku na kwotę 13.072,51 zł; faktury VAT nr 30/2020 z dnia 13 lutego 2020 roku na kwotę 111.270,02 zł brutto; faktury VAT nr 42/2020 z dnia 4 marca 2020 roku na kwotę 30.750,42 zł; faktury VAT nr 50/2020 z dnia 20 marca 2020 roku na kwotę 57.993,30 zł brutto; faktury VAT nr 58/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 roku na kwotę 51.338,34 zł brutto i faktury nr 59/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 roku na kwotę 35.494,04 zł brutto. Do faktur wykonawca dołączał kosztorysy powykonawcze, w których zestawiono wykonanie robót, meldunki z zimowego utrzymania chodników oraz wydruki map. Wydruki map potwierdzające przejazd pojazdów, w ramach wykonania usługi z zakresu zadania zimowego utrzymania dróg, uniemożliwiały na jednoznaczny, czytelny, nie budzący wątpliwości identyfikację przebiegu trasy, nie zawierały legendy, która umożliwiałaby jej odczytanie. Wydruk nie określał czasu przejazdu, długości przejechanych tras, nie identyfikował pojazdu, którym dokonano przejazdu tras, uniemożliwiał porównanie i weryfikację danych zawartych w zestawieniu sporządzonym przez wykonawcę z wykonania usługi posypywania dróg i ulic. Meldunek ze sprzątnięcia ciągów chodnikowych o powierzchni 39.223,00 m² w okresie od dnia 16 grudnia do dnia 24 grudnia 2019 roku obejmował częściowo okres po dniu wystawienia faktury, tj. dnia 20 grudnia 2019 roku. Dokumentacja realizacji i rozliczenia wykonania usługi w ramach umowy nie zawierała potwierdzenia zleceń przez zamawiającego podjęcia przez wykonawcę akcji odśnieżania i likwidacji śliskości, o których mowa w § 1 pkt 7 umowy nr RI 261/2019 z dnia 5 listopada 2019 roku. Ze złożonego przez Burmistrza Miasta Brzeziny wyjaśnienia wynikało, że „...wyznaczony pracownik Zamawiającego wzywał Wykonawcę do podjęcia odśnieżania i likwidacji śliskości (...) wezwanie te były realizowane za pomocą telefonu komórkowego przez pracownika wyznaczonego przez Zamawiającego”. Powyższa forma przekazania zlecenia nie pozostawiała śladu dowodowego, z którego wynikałby termin, czas, oraz rodzaj zleconej usługi. Uniemożliwiała również weryfikację zakresu wykonanej usługi przez wykonawcę z zakresem zleconym przez zamawiającego. Stwierdzono również brak informacji o czasie przystąpienia do pracy, który zgodnie z deklaracją złożoną w ofercie, miał być nie dłuższy niż 60 minut od otrzymania zlecenia od pracownika zamawiającego, a opóźnienia w rozpoczęciu odśnieżania lub usuwania śliskości zimowej usankcjonowano karami umownymi w wysokości 1.000,00 w przypadku opóźnień od 1 do 2 godzin po zadeklarowanym czasie i 1.500,00 zł w przypadku opóźnień powyżej 2 godzin po zadeklarowanym

czasie, za każdą rozpoczętą godzinę. Powyższe uwagi wskazują na brak właściwego nadzoru nad realizacją zadania przez wykonawcę oraz na brak dokumentowania wykonania zadania zgodnie z zawartą umową.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

1. W zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację inwestycji pn. Przebudowa drogi gminnej ul. Żeromskiego w Brzezinach, stwierdzono:
 - niespójność zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) z treścią ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie składania ofert wariantowych. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano na brak możliwości składania ofert wariantowych w przedmiotowym postępowaniu, jednak z treści ogłoszenia o zamówieniu takie zastrzeżenie nie wynikało. Część IV.1.5. ogłoszenia, dotycząca wymogu złożenia oferty wariantowej, została pominięta przez zamawiającego w trakcie wypełniania formularza ogłoszenia, co skutkowało pozostawieniem treści odpowiadającej możliwości złożenia oferty wariantowej;
 - gwarancję należytego wykonania umowy wniesiono w kwocie wynikającej z § 13 pkt 1 umowy, której wzór stanowił załącznik nr 6 do SIWZ, tj. w wysokości 8% ceny ofertowej brutto, podczas gdy specyfikacja określała wymóg wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej brutto oferty.
2. Kontrola rozliczenia inwestycji pn. Przebudowa drogi gminnej ul. Żeromskiego w Brzezinach, wykazała, że :
 - rozliczenia wydatków związanych z przedmiotowym zadaniem dokonano sporządzając dokument przyjęcia środka trwałego OT/2020/25 z dnia 30 grudnia 2020 roku „Przebudowa drogi gminnej ul. Żeromskiego w Brzezinach - zwiększenie wartości” o wartości 459.193,16 zł, co ujęto w ewidencji analitycznej jako nową pozycję inwentarzową oznaczoną numerem 2-22-220/448, z 4,5% stawką umorzeniową, podczas gdy pod numerem inwentarzowym 2-22-220/11 ujęto środek trwały o nazwie „droga gminna ul. Żeromskiego”. Powyższe naruszało art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do użytkowania wartość użytkową, mierzoną okresem użytkowania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszonego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami;
 - operację przyjęcia na stan środków trwałych wprowadzono do ksiąg inwentarzowych nieterminowo, tj. w dniu 30 grudnia 2020 roku, zaś protokół końcowego odbioru robót sporządzono i podpisano w dniu 14 września 2020 roku, czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym;

- na dokumencie OT nie zamieszczono dekretacji księgowej, a także podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz podpisu głównego księgowego jednostki, czy upoważnionego przez niego pracownika Wydziału Finansowego, co naruszało art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekreacja).
3. Środek trwały powstały w wyniku realizacji inwestycji „Utworzenie 43 miejsc opieki w żłobku w Brzezinach” przyjęto do ewidencji w dwóch pozycjach, a mianowicie rozliczenia wydatków związanych z przedmiotowym zadaniem, dokonano sporządzając dokument przyjęcia środka trwałego OT nr 214 z dnia 31 grudnia 2019 roku „Budynek żłobka miejskiego w Brzezinach” o wartości 2.706.380,92 zł oraz OT nr 213 pod nazwą „Budynek żłobka miejskiego w Brzezinach” w wysokości 380.688,95 zł. Ustalono, że środki trwałe były wprowadzane do ewidencji zgodnie z zakończeniem i rozliczeniem poszczególnych zadań inwestycyjnych. W związku z powyższym dokument OT nr 213 sporządzono i wprowadzono do ewidencji środków trwałych na podstawie poniesionych nakładów, w związku z częścią wykonanych robót przez Spółdzielnię Socjalną Communal Service (rozliczenie zadania pn. „Utworzenie w 2018 roku 90 miejsc opieki w żłobku w Brzezinach”). Natomiast dokument OT nr 214 był wynikiem rozliczenia zadania pn. „Utworzenie 43 miejsc opieki w żłobku w Brzezinach”. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości - poprzez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Nie ma zatem możliwości zaewidencjonowania jednego budynku żłobka w dwóch pozycjach środków trwałych w wysokości odpowiadającej rozliczeniu poszczególnych zadań inwestycyjnych (tym bardziej, że w wyniku inwestycji realizowanej przez Spółdzielnię Socjalną nie został wytworzony środek trwały).

W zakresie ewidencji składników majątkowych i inwentaryzacji

1. Obowiązująca w jednostce Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Brzeziny, wprowadzona zarządzeniem nr 298/2019 Burmistrza Miasta z dnia 31 grudnia 2019 roku, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 roku, zawierała postanowienia naruszające art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z przywołanym przepisem prawa, termin i częstotliwość inwentaryzacji, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - przeprowadzono raz w ciągu czterech lat, natomiast wg zapisów instrukcji obowiązującej w jednostce raz na cztery lata podlegały inwentaryzacji środki trwałe i pozostałe środki trwałe w użytkowaniu, maszyny i urządzenia wchodzące w skład środków trwałych w użytkowaniu oraz maszyny i urządzenia wchodzące w skład środków trwałych w budowie, znajdujące się na terenie niestrzeżonym.

2. Zarządzeniem wewnętrznym nr 227/2021 z dnia 16 listopada 2021 roku Burmistrz Miasta Brzeziny postanowił o przeprowadzeniu inwentaryzacji rocznej (wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku). Od merytorycznego pracownika Wydziału Finansowego uzyskano informację, że była to inwentaryzacja niepełna, bowiem treść przedmiotowego zarządzenia nie precyzowała ustaleń w tym zakresie. Zarządzenie zawierało sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa postanowienia, a mianowicie wg harmonogramu inwentaryzacji, stanowiącego załącznik do zarządzenia, należało zinwentaryzować w drodze weryfikacji „...*Środki trwałe, do których dostęp jest utrudniony, grunty, drogi, zobowiązania, należności i zobowiązania sporne, wątpliwe, wobec pracowników, wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych, rachunkowych tytułów publiczno-prawnych oraz jeżeli możliwe było przeprowadzenie spisu z natury lub otrzymanie potwierdzenia salda, a także gdy w danym roku nie przypadał termin przeprowadzenia spisu, pozostałe środki trwałe ujęte w ewidencji ilościowej, prawo użytkowania wieczystego- corocznie w terminie przed zamknięciem ksiąg rachunkowych*”. Ustawodawca w 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości określił weryfikację jako metodę inwentaryzacji stanowiącą alternatywę dla właściwej metody w sytuacji gdy zinwentaryzowanie wybranych składników majątkowych z przyczyn uzasadnionych **nie było możliwe** metodą „spisu z natury”. Ponadto, w zarządzeniu nie określono sposobu rozliczenia końcowego inwentaryzacji, bowiem w § 1 ust. 2 odniesiono się tylko do końcowego rozliczenia inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji zapisując, iż „*komisja jest zobowiązana do końcowego rozliczenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji według stanu na 31.12.2021 zgodnie z załącznikiem*”, podczas gdy kierownik jednostki w harmonogramie prac inwentaryzacyjnych wskazał na konieczność inwentaryzacji składników majątkowych także metodą potwierdzenie salda i spisu z natury.
3. W odniesieniu do prac inwentaryzacyjnych, wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, stwierdzono że:
- inwentaryzację metodą spisu z natury, którym objęto druki ścisłego zarachowania, kończył protokół specyfikujący spisane druki, ich rodzaj i numery. Nie odniesiono się do zgodności spisanych druków z ewidencją prowadzoną w tym zakresie. Samo ich spisanie nie stanowiło o zgodności ze stanem ewidencyjnym. Należało zestawione ilości odnieść do odpowiedniego rejestru druków ścisłego zarachowania, w którym ujmowano ich przychód i rozchód, potwierdzić ich zgodność bądź wyjaśnić ewentualne różnice;
 - w analogiczny sposób zakończono inwentaryzację majątku Miasta przekazanego innym podmiotom, tj. szkołom, przedszkolom, Żłobkowi Miejskiemu „MALUCH”, Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Brzezinach, Miejskiemu Domowi Kultury, Starostwu Powiatowemu w Brzezinach, Miejskiej Bibliotece Publicznej, Muzeum Regionalnemu w Brzezinach, Centrum Kultury Fizycznej. Zgodnie z zapisami harmonogramu inwentaryzacji, załączonego do zarządzenia nr 227/2021 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 16 listopada 2021 roku, inwentaryzacji w drodze potwierdzenia salda podlegały składniki majątkowe powierzone innym jednostkom. W dniu 30 listopada 2021 roku Burmistrz Miasta przekazała do jednostek użytkujących składniki majątkowe Miasta (ujęte w księgach rachunkowych Urzędu), prośbę o przeprowadzenie ich inwentaryzacji, wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku,

metodą spisu z natury. Przedłożenie przez ww. podmioty arkuszy spisowych, zakończyło czynności inwentaryzacyjne tych składników. Nie powiązano spisanego stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym Miasta, naruszając tym samym art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należało odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należało wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Zaniechanie wykonania tych działań wskazuje, że kontrolowana jednostka nie przeprowadziła zgodnie z regułami ustawy o rachunkowości inwentaryzacji składników majątku Miasta przekazanego w użyczenie innym jednostkom;

- protokół z przebiegu inwentaryzacji metodą weryfikacji, obejmujący 24 załączniki, wykazał że w ww. sposób zinwentaryzowano saldo konta 130 – Rachunek bieżący dla płatności podzielnych; rachunek budżetu (konto 133); kredyty bankowe (konto 134), które to konta objęto inwentaryzacją w drodze potwierdzenia sald i nie podlegały one już inwentaryzacji kolejną metodą – weryfikacji. Zgodnie bowiem z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, jednostki na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadzają inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Weryfikacją objęto również konto wynikowe 961 (wynik wykonania budżetu), które nie podlega inwentaryzacji. Z załączonych do ww. protokołu 24 załączników obejmujących weryfikację sald, w sposób właściwy udokumentowano tylko weryfikację salda konta 201 (załącznik nr 16) oraz weryfikację sald kont prowadzonych dla organu (załącznik nr 24), dla których wskazano dokumenty stanowiące podstawę ich porównania i weryfikacji (faktury, ustalone terminy zapłaty itp.). Przy weryfikacji pozostałych aktywów i pasywów ograniczono się tylko do zestawienia kwot wynikających z ewidencji księgowej, np.: protokół z inwentaryzacji gruntów (załącznik nr 11 do protokołu) informował tylko o ich wartości oraz czynności porównania tych danych z odpowiednimi dokumentami, nie wskazując w oparciu o jakie dokumenty to porównanie przeprowadzono. W załączniku nr 7 do protokołu weryfikacji, prezentującym saldo kont depozytowych, nie odniesiono się również do terminu ich obowiązywania (zważywszy na fakt, iż ujmuje się na tym koncie depozyty z tytułu zabezpieczeń należytego wykonania umów na realizację zadań inwestycyjnych). Ponadto, żaden z analizowanych protokołów nie stwierdzał zgodności, czy też nie wskazywał na ewentualne różnice inwentaryzowanego majątku ze stanem ewidencyjnym wynikającym z ksiąg rachunkowych jednostki. Składniki majątku, które nie mogą, z racji swego charakteru albo z innych przyczyn, być zinwentaryzowane drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda, są inwentaryzowane drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikowana jest ich wartość, co należy w sposób odpowiedni udokumentować, zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości (przepis ten stanowi, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych);

- zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji metodą weryfikacji środków trwałych, do których dostęp był utrudniony, np. instalacje podziemne, wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, których wymóg zinwentaryzowania ww. metodą, wynikał z zarządzenia Burmistrza Miasta Brzeziny nr 227/2021 z dnia 16 listopada 2021 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej za 2021 rok;

Należy wskazać, że obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji wynika z ustawy o rachunkowości, a jej istotą jest ustalanie lub sprawdzanie rzeczywistego stanu aktywów i pasywów, ocena zgodności stanów rzeczywistych uzyskanych podczas inwentaryzacji ze stanem wykazanym w ewidencji księgowej oraz ujawnienie różnic między nimi (niedobory, szkody, nadwyżki), wyjaśnienie przyczyn ich powstania i ich rozliczenie, w tym stworzenie podstaw do rozliczenia osób materialnie odpowiedzialnych za powierzone im składniki, ocena stanu jakościowego i przydatności gospodarczej składników aktywów. Finalnie wyniki inwentaryzacji wpływają na dane prezentowane w sprawozdaniach finansowych, które mogą być wiarygodne tylko wtedy, gdy dane księgowe zostały skonfrontowane ze stanem faktycznym. Dopiero po potwierdzeniu stanu poszczególnych składników majątku i wyjaśnieniu wynikłych różnic inwentaryzacyjnych, ewidencję księgową można uznać za prawidłową, a dane zawarte w sprawozdaniu finansowym za rzetelnie odzwierciedlające rzeczywistość.

W zakresie pomocy finansowej udzielnym innym jednostkom samorządu terytorialnego

W zakresie dotacji celowej otrzymanej od Powiatu Brzezińskiego na podstawie umowy zawartej w dniu 26 sierpnia 2019 roku stwierdzono, że według postanowień zawartego z Powiatem porozumienia, Miasto Brzeziny zobowiązało się do wykonania zadań związanych z przebudową odcinka drogi powiatowej E2912 ul. Małczewska w Brzezinach oraz do bieżącego zarządzania ww. odcinkiem drogi, m.in. do wydawania decyzji administracyjnych w pierwszej instancji na zajęcie pasa drogowego; prowadzenia spraw związanych z usuwaniem usterek i wad technicznych, powstałych w okresie obowiązywania porozumienia; utrzymania nawierzchni drogi oraz chodnika w należyłym porządku i czystości, a w razie zaistnienia konieczności także ich odśnieżania oraz do wykonania zadań i uprawnień określonych art. 20 pkt 2, 5, 7-8, 10-10a, 12-14,16 i 19 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych. Za wykonanie powyższych czynności strony ustaliły, że Powiat Brzeziński przekaże z budżetu dotację celową w kwocie 531.000,00 zł na wykonanie przebudowy ww. odcinka drogi oraz kwotę 10.000,00 zł na zadania związane z bieżącym utrzymaniem ww. odcinka drogi. Aneksami z dnia 18 sierpnia 2020 roku strony porozumienia dokonały zmian ustaleń m.in. w zakresie wysokości kwot dotacji celowej, tj. na zadania związane z bieżącym utrzymaniem drogi do kwoty 20.000,00 zł, na sfinansowanie zadania inwestycyjnego 551.000,00 zł. W dniu 30 grudnia 2020 roku Miasto Brzeziny przedstawiło dotującemu rozliczenie z wykorzystania środków dotacji celowej współfinansującej zadanie inwestycyjne, zgodnie z którym - poniesione koszty wynosiły 867.353,59 zł i zostały one sfinansowane środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych w kwocie 433.767,00 zł oraz środkami dotacji z budżetu Powiatu Brzezińskiego w kwocie 433.768,59 zł. Niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 117.231,41 zł zwrócono na rachunek budżetu Powiatu Brzezińskiego w dniu

29 grudnia 2020 roku. W dniu 25 stycznia 2021 roku Miasto Brzeziny przedstawiło dotującemu rozliczenie z wykorzystania dotacji celowej na bieżące utrzymanie ww. drogi powiatowej. Według pisma nr Fn.3032.1.2021 z dnia 22 stycznia 2021 roku przedmiotowe środki wykorzystano na sfinansowanie kosztów administracyjnych (wypłata dodatków specjalnych pracownikom Urzędu Miasta) na łączną kwotę 19.819,23 zł. Jak przedstawiła w swoim wyjaśnieniu Burmistrz Miasta w ramach przyznanego dodatku specjalnego, czynności wykonywane przez pracowników Wydziału Finansowego dotyczyły kontroli finansowej dokumentacji i związanych z nią działań w zakresie zabezpieczenia w budżecie Miasta środków na finansowanie ww. zadania inwestycyjnego oraz czynności związanych z naliczeniem wynagrodzeń pracownikom.

Zadania związane z uzyskaniem od instytucji zewnętrznych środków pieniężnych na finansowanie ww. inwestycji wykonywał pracownik zatrudniony na stanowisku Naczelnika Wydziału Projektów Rozwojowych, natomiast czynności związane z przygotowaniem dokumentacji projektowej i przetargowej, wyłonieniem wykonawcy w procedurze przetargowej w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych oraz nadzorem nad realizacją zamówienia dotyczącego przebudowy odcinka drogi powiatowej, prowadzili pracownicy zatrudnieni na stanowisku głównego inspektora oraz inspektora w Wydziale Rozwoju Infrastruktury i Mienia. Sprawy kadrowe związane z przyznaniem dodatków specjalnych wykonywał pracownik zatrudniony na stanowisku pomoc administracyjna w Wydziale Organizacji i Kadr. Należy wskazać, że wydatkowane środki dotacji w części dotyczącej bieżącego zarządzania ww. odcinkiem drogi, w zestawieniu z przytoczonymi w przedmiotowym piśmie dodatkowymi obowiązkami pracowników Urzędu, nie miały związku z zadaniami określonymi w § 2 porozumienia, na które to zadania Powiat Brzeziński przeznaczył środki w wysokości 20.000,00 zł. Wykonane przez pracowników czynności dotyczące procedury przetargowej na wybór wykonawcy zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2912E ul. Małczewska w Brzezinach”, pozyskania środków zewnętrznych na finansowanie zadania oraz ich rozliczenia, jak również rozliczenie całego nakładu inwestycji, nie znajdowały odzwierciedlenia w zapisach zawartego porozumienia. Zgodnie § 3 ust. 3 porozumienia strony ustaliły, że dotacja przeznaczona na realizację inwestycji będzie refundować koszty: wynagrodzenia za roboty budowlane, nadzoru inwestorskiego, zakupu i montażu tablicy informacyjnej. W związku z powyższym niewłaściwym było zaklasyfikowanie kosztów administracyjnych poniesionych w trakcie wykonywania zadania inwestycyjnego, jako kosztów administracyjnych bieżącego utrzymania drogi będącej w okresie objętym porozumieniem, w budowie.

Mając na względzie powyższe ustalenia, RIO w Łodzi przekaże stosowną sygnalizację do Zarządu Powiatu Brzezińskiego, w celu wyjaśnienia sprawy wykorzystania środków dotacyjnych i podjęcia ewentualnych czynności w celu wyegzekwowania zwrotu dotacji.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Miasta w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Burmistrz o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić prawidłową ewidencję przychodów z tytułu zaciąganych pożyczek oraz ewidencję na koncie 902 – Dochody budżetu i koncie 130 – Rachunek bieżący jednostki, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
2. Ewidencji operacji gospodarczych związanych z objęciem udziałów w spółce prawa handlowego dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
3. Zapewnić analizę salda konta 080 – Środki trwałe w budowie, pod kątem jego realności, w szczególności w celu zidentyfikowania zadań inwestycyjnych których realizacji zaniechano, jak również zadań zakończonych (zrealizowane efekty rzeczowe zostały oddane do użytku).
4. W sytuacji wykonywania przychodów z pożyczek zapewnić uprzednie ujęcie stosownych kwot w planie przychodów budżetu, zgodnie z art. 211 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
5. Zaniechać zamieszczania w postanowieniach umów w sprawie zaciągnięcia kredytu lub pożyczki postanowień dających prawo kredytodawcy lub pożyczkodawcy do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego, w celu zabezpieczenia spłaty kredytu lub pożyczki, zgodnie z art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.
6. Uzupełnić politykę (zasady) rachunkowości o zasady aktualizacji należności, zgodnie wymogami art. 10 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku rachunkowości.
7. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych dla Urzędu Miasta Brzeziny zgodnie z wymogami określonymi przez kierownika jednostki w polityce rachunkowości, ustalonej na podstawie art. 10 ust.1 ustawy o rachunkowości.
8. Operacje w zakresie zmiany stanu składników majątkowych ewidencjonować na podstawie dokumentów zatwierdzonych do stosowania przez kierownika jednostki (Burmistrza Brzeziny).
9. Zapewnić, by dowody księgowe stanowiące podstawę zapisów w ewidencji księgowej spełniały wymogi wynikające z art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

10. W zakresie ewidencji środków trwałych zapewnić przestrzeganie art. 31 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
11. Zapewnić sporządzanie jednostkowego sprawozdania RB-27S – z wykonania planu dochodów, dla jednostki samorządu terytorialnego – jako organu i urzędu JST, zgodnie z przepisami § 6 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144).
12. W sprawozdaniu Rb-Z – kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wykazywać prawidłowe dane dotyczące zaciągniętych pożyczek, zgodnie z § 4 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2396 ze zm.), stosownie do którego – sprawozdanie jednostkowe jest sporządzane przez kierownika jednostki lub kierowników jednostek obsługujących daną jednostkę, odpowiednio do zakresu wykonywanych zadań wynikających z przepisów odrębnych, na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki.
13. Przestrzegać obowiązku ustalenia przez Burmistrz Miasta planu finansowego dla środków na wyodrębnionym rachunku pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID 19, zgodnie z wymogiem określonym w art. 65 ust.12 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.
14. Zapewnić ujmowanie w wieloletniej prognozie finansowej danych dotyczących rozchodów z zachowaniem wymogu realistyczności prognozy wynikającego z art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
15. Zapewnić przestrzeganie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami.
16. Podjąć działania mające na celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Poinformować szczegółowo RIO w Łodzi o wynikach ww. czynności.
17. Konta rozrachunkowe podatników prowadzić zgodnie z § 11 ust.4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym – dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

18. Zapewnić by decyzje w sprawach ulg w zapłacie należności podatkowych wydawały osoby posiadające do tych czynności upoważnienie wydane przez organ podatkowy na podstawie art. 13 § 1 pkt 1 i art. 143 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
19. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do egzekwowania zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, z zachowaniem obowiązujących w jednostce w tym zakresie uregulowań wewnętrznych.
20. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 106f ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, w zakresie prawidłowości dokumentowania otrzymania zapłaty lub jej części przed wydaniem towaru lub wykonaniem usługi, poprzez poprawne wystawianie tzw. faktur zaliczkowych.
21. Zapewnić wycenę przyjmowanych do ewidencji księgowej nieruchomości gruntowych.
22. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę zamieszczać wszystkie informacje wymagane przez art. 35 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (adekwatne dla danej dyspozycji).
23. Przestrzegać postanowień uchwały Rady Miasta Brzeziny nr XVII/19/2012 z dnia 2 marca 2012 roku określającej m.in. przesłanki umożliwiające odstąpienie od trybu przetargowego w przypadku zawierania umów najmu lub dzierżawy.
24. Przestrzegać art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.
25. Systematycznie podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości cywilnoprawnych zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, w celu niedopuszczenia do przedawnienia roszczeń w tym zakresie.
26. W przypadku rozkładania na raty należności z tytułu opłaty adiacenckiej przestrzegać art. 147 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym raty te podlegają oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski.
27. Ustalać wynagrodzenie zasadnicze dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miasta w Brzezinach zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960).
28. Udzielając zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie art. 99 ust.1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zgodnie z którymi - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie

- oferty, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
29. Zapewnić należytą kontrolę na wykonywaniem zawartych przez Miasto umów w sprawie zamówień publicznych, w tym egzekwowanie wskazanych w umowie dokumentów potwierdzających wykonanie usług, robót przez wykonawców.
 30. Zwiększyć nadzór na pracownikami rzeczowo właściwymi w zakresie nadzoru nad wykonywaniem umów w sprawie zamówień publicznych, w celu uniknięcia powstania nieprawidłowości opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
 31. Dokonać zmian w uregulowaniach wewnętrznych dotyczących inwentaryzacji w celu zapewnienia ich zgodności z przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości.
 32. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątku zgodnie z przepisami art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości i unormowaniami wewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów w zakresie stosowania metod inwentaryzacji właściwych dla poszczególnych aktywów i pasywów.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Burmistrz o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta Brzeziny,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny,

aa.