

Łódź, dnia 1 sierpnia 2022 roku

Pani  
Grażyna Maślanka-Olczyk  
Wójt Gminy Dłutów

WK-602/28/2022

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2137 ze zm.), informuję Panią Wójt, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Dłutów<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2020-2021 dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z podatków i majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **I.**

### **W zakresie ustaleń ogólnych**

1. W Gminie Dłutów funkcjonują biblioteka oraz dom kultury, które nie stanowią samodzielnych jednostek organizacyjnych Gminy, lecz funkcjonują w ramach struktury Urzędu Gminy. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 194 ze zm.) – domy kultury i biblioteki są formami organizacyjnymi działalności kulturalnej. Zgodnie z art. 9 ww. ustawy, jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym, a prowadzenie

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 14 marca - 29 kwietnia 2022 roku. Protokół podpisano w dniu 23 czerwca 2022 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Oznacza to, że jednostki samorządu terytorialnego mają obowiązek tworzenia instytucji kultury. Przy czym, co należy podkreślić, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz.1479), gmina organizuje i prowadzi co najmniej jedną gminną bibliotekę publiczną, wraz z odpowiednią liczbą filii i oddziałów oraz punktów bibliotecznych. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej - instytucje kultury uzyskują osobowość prawną i mogą rozpocząć działalność z chwilą wpisu do rejestru prowadzonego przez organizatora. Gminna biblioteka musi być zatem podmiotem odrębnym i posiadającym osobowość prawną. Rejestr instytucji kultury powinien być prowadzony przez kierownika jednostki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r., poz.189).

2. Zarządzeniem nr 01/18/03/21 z dnia 18 stycznia 2021 roku Wójta Gminy Dłutów wprowadzono „Instrukcję postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu” – stanowiła ona załącznik nr 1 do ww. zarządzenia. Instrukcję wprowadzono w szczególności na podstawie art. 83 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 593). W § 4 ww. zarządzenia określono, że traci moc zarządzenie nr 175/17 Wójta Gminy Dłutów z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia „Instrukcji dotyczącej przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu w Urzędzie Gminy w Dłutowie”.

Ustawa z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu weszła w życie z dniem 13 lipca 2018 roku. Wójt Gminy Dłutów dopiero zarządzeniem nr 01/18/03/21 z dnia 18 stycznia 2021 roku wprowadził „Instrukcję postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu” (stanowiącą załącznik nr 1 do ww. uchwały), na podstawie ww. przepisów obowiązujących od dnia 13 lipca 2018 roku.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. W odniesieniu do zasad (polityki) rachunkowości przyjętych zarządzeniem nr 117/10 Wójta Gminy Dłutów z dnia 31 grudnia 2010 roku (ze zmianami), stwierdzono, że nie zostały określone dla niektórych wykorzystywanych w Urzędzie programów wersje oprogramowania i daty rozpoczęcia ich eksploatacji, co naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. 2021 r., poz. 217 ze zm.).
2. Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1 umowy nr 84/2021 z dnia 12 lipca 2019 roku, na podstawie noty księgowej z dnia 7 września 2021 roku, zmniejszono zapłatę zobowiązania wynikającego z faktury nr 99/2021 z dnia 30 grudnia 2021 roku na kwotę 272.426,55 zł (221.485,00 zł netto, podatek VAT 50.941,55 zł), o kwotę kary umownej w wysokości 43.588,16 zł. Zastosowano następujące księgowania dotyczące ww. faktury: [1] przypis – Wn 080-33, Ma 201/1716 – 221.485,00 zł, 2.547,08 zł, Wn 225-4 i Ma 201/1716 – 48.394,47 zł (VAT

naliczony) [2] zapłata faktury – Wn 201/1716, Ma 130-1 – 221.485,00 zł, 7.353,39 zł oraz księgowania dotyczące potrącenia kary umownej: [1] Wn 201/1716 Ma 130-1 – 43.588,16 zł [2] Wn 130-2, Ma 221-12, [3] Wn 221-12 Ma 760 – wpływ kary na dochody. Kwota kary umownej w wysokości 43.588,16 zł została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 roku, z klasyfikacją budżetową dział 758, rozdział 75814 § 0970.

Zauważyć należy, że w przeciwieństwie do zapłaty kary umownej (operacja o charakterze kasowym), jej potrącenie należy do zdarzeń gospodarczych, które nie powodują faktycznego przepływu środków pieniężnych. Brak wpływu powoduje niemożność przypisania potrąconej kary umownej jako dochodu budżetowego (odmiennie niż w przypadku jej zapłaty). Przy potrąceniu kary umownej przysporzenie nie powoduje zwiększenia aktywów, lecz ich uwolnienie, wskutek wygaśnięcia zobowiązania (do wysokości naliczonej kary umownej), na które wcześniej były zabezpieczone. Innymi słowy, potrącenie polegające na wzajemnym umorzeniu powoduje zmniejszenie planowanych wydatków, a nie zwiększenie dochodów budżetowych. Taka forma rozliczenia wymaga odmiennych niż w przypadku klasycznej zapłaty metod ewidencjonowania. W przypadku każdej należności, także z tytułu kary umownej, zachodzi potrzeba dokonania jej przypisu. np. w sposób następujący: konto Wn 240 oraz konto Ma 760. Przy ewidencjonowaniu potrącenia kary umownej czyli zmniejszenia wydatku pominięte zostaną konta zespołu pierwszego, a samo rozliczenie powinno zostać dokonane wyłącznie między kontami rozrachunkowymi. Zatem przyjmując, że przypis zobowiązania wobec kontrahenta z tytułu wykonanych robót zaksięgowany został na kontach Wn 080 i Ma 201, przypis należnej kary ująć należy na kontach Wn 240 i Ma 760. Dokonując jednoczesnej zapłaty i potrącenia na koncie Wn 201, przekazane wykonawcy wynagrodzenie ująć należy w relacji z kontem 130, a kwotę stanowiącą równowartość kary na kontach Wn 201 i Ma 240.

3. Stwierdzono księgowanie zwrotu niewykorzystanych dotacji otrzymanych w 2021 roku z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego i zwróconych w dniach 30 i 31 grudnia 2021 roku w następujący sposób - Wn 133-1 ze znakiem ujemnym, Ma 901-1 ze znakiem ujemnym.

Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 133 zawartym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) - zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. W razie stwierdzenia błędu w dokumencie bankowym sumy księguje się zgodnie z wyciągiem, natomiast różnicę wynikającą z błędu odnosi się na konto 240, jako "sumy do wyjaśnienia". Różnicę tę wyksięguje się na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu. Na stronie Wn konta 133 ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, w tym również spłaty dotyczące kredytu udzielonego przez bank na rachunku

budżetu, oraz wpływy kredytów przelanych przez bank na rachunek budżetu, w korespondencji z kontem 134. Na stronie Ma konta 133 ujmuje się wypłaty z rachunku budżetu, w tym również wypłaty dokonane w ramach kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu (saldo kredytowe konta 133), oraz wypłaty z tytułu spłaty kredytu przelanego przez bank na rachunek budżetu, w korespondencji z kontem 134.

Z powyższego nie wynika bezpośrednio sposób ewidencji dotacji ani ich zwrotu, jednak zapisy na tym koncie powinny być zgodne z ewidencją banku, gdyż są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych. Należy w tym miejscu wskazać, że dokonywanie zapisów ujemnych na koncie 133 powoduje, że nie są one zgodne z dokumentami bankowymi, jak też nie odzwierciedlają faktycznego przebiegu operacji. Ponadto, opis do konta 133 stanowi, że po stronie Ma ewidencjonuje się wypłaty z rachunku budżetu. Zwrot dotacji jest wypłatą z rachunku i powinien być ewidencjonowany po stronie Ma konta 133. Powyższe prowadzi do wniosku, że rozwiązanie w zakresie ewidencji zwrotu dotacji, w którym zapisów dokonujemy w kwotach ujemnych po stronie Wn konta 133 i po stronie Ma konta 901, w odniesieniu do przepisów przedmiotowego rozporządzenia jest nieprawidłowe z dwóch powodów: [1] niezgodności ewidencji z dokumentami bankowymi, [2] nieprawidłowego ujęcia wypłaty z rachunku bankowego.

3. Nie prowadzono konta 290 – Odpisy aktualizujące należności, mimo że to konto figurowało w wykazie kont, stanowiącym załącznik do obowiązującej polityki rachunkowości. W związku z tym pozostałe należności w bilansie jednostki nie zostały pomniejszone o stosowne odpisy. Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 7 oraz art. 7 ustawy o rachunkowości - należności na koniec każdego roku wycenia się w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny. W odniesieniu do wyceny należności zasada ostrożności oznacza urealnienie ich wysokości z uwzględnieniem stopnia prawdopodobieństwa ich zapłaty przez dłużników. W ewidencji księgowej urealnienia wartości należności dokonuje się za pomocą odpisu aktualizującego należności. Odpis odpowiada kwocie należności, których spłata nie została w żaden sposób zabezpieczona, a ryzyko ich nieściągalności jest znaczne. Wartość należności jednostek budżetowych aktualizuje się zgodnie z art. 35b i 35c ustawy o rachunkowości. W planie kont jednostki budżetowej musi funkcjonować konto 290. Nie można go pominąć, jeśli w jednostce występują operacje podlegające ewidencji na tym koncie, zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
4. W zestawieniu obrotów i sald za 2021 rok wymienione zostało per saldo Wn konta 221 – 778.153,67 zł. Powyższe stanowiło naruszenie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z opisem do konta 221 zawartym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia, konta rozrachunkowe mogą

wykazywać salda strony Wn i strony Ma. Do oddzielnego wykazywania sald zobowiązywał także pośrednio art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów, i zwianych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie należy kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych. Powyższe mogło utrudniać uzgodnienie sald na koniec roku i powiązanie z danymi wykazanymi w bilansie jednostki. Natomiast w bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31 grudnia 2021 roku wykazano zarówno salda Wn, jak i Ma, zgodnie z przedstawionym rozliczeniem kwot ujętych w bilansie w poz. B.II.2 i D.II.5.

5. Zapisy planu kont dotyczące konta 201 nie odnosiły się do przyjętego sposobu ewidencji zobowiązań wymagalnych. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości – określając zasady rachunkowości w jednostce, należy zapewnić w niej możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto na podstawie § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

## **W zakresie dochodów z podatków lokalnych**

1. Podatnik o numerze konta (...) <sup>3</sup> (osoba prawna) w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2020-2022 wykazywał m.in. następujące przedmioty opodatkowania: [1] grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 926,10 m<sup>2</sup>, [2] grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 4.983,90 m<sup>2</sup>.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 1452) - opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane: grunty, budynki lub ich części oraz budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy - za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uważa się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a<sup>4</sup>. Przyjmuje się zatem pewnego rodzaju fikcję, że dane nieruchomości, budynki, budowle, itp. (jeżeli spełniają określone przepisami warunki) powinny być i są wykorzystywane w całości na prowadzenie działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko podzielił także m.in. Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z 20 marca 2009 roku, sygn. akt II FSK 1888/07, stwierdził, że cyt.: „*sam fakt posiadania przez przedsiębiorcę skutkuje tym, że budynek, budowla, grunt są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Tak więc różnego rodzaju obiekty niewykorzystywane w danym momencie lub gdzie prowadzona jest innego rodzaju działalność niż gospodarcza, należy uznać za związane z działalnością gospodarczą*”.

Biorąc pod uwagę powyższe, zadaniem organu podatkowego powinno być dalsze wyjaśnienie stanu faktycznego. W ramach czynności sprawdzających, ewentualnie postępowania podatkowego, organ podatkowy powinien uwzględnić także wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 lutego 2021 roku, sygn. 39/19, w którym Trybunał orzekł, że „*Art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych rozumiany w ten sposób, że o związaniu gruntu, budynku lub budowli z prowadzeniem działalności gospodarczej decyduje wyłącznie posiadanie gruntu, budynku lub budowli przez przedsiębiorcę lub inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą, jest niezgodny z art. 64 ust.1 w związku z art. 31 ust.3 i art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej*”.

2. Decyzje w sprawie ustalenia wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego zostały wystawione na lata 2020-2021 w stosunku do podatnika o numerze konta (...) <sup>5</sup> na 2 osoby fizyczne, natomiast współwłaścicielka została jedynie ujęta w pozycji „otrzymują” decyzji, nie została oznaczona jako strona oraz jako adresat w decyzji przesłanej pocztą.

Zgodnie z art. 210 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.) - decyzja zawiera: [1] oznaczenie organu podatkowego, [2] datę jej wydania, [3] oznaczenie strony, [4] powołanie podstawy prawnej, [5] rozstrzygnięcie,

---

<sup>4</sup> Do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się: [1] budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami; [2] gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b i d; [3] budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351), lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania; [4] gruntów: a) przez które przebiegają urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740), wchodzące w skład przedsiębiorstwa przedsiębiorcy prowadzącego działalność telekomunikacyjną, działalność w zakresie przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów lub energii elektrycznej lub zajmującego się transportem wydobytego gazu ziemnego lub ropy naftowej, b) zajętych na pasy technologiczne stanowiące grunt w otoczeniu urządzeń, o których mowa w lit. a, konieczny dla zapewnienia właściwej eksploatacji tych urządzeń, c) zajętych na strefy bezpieczeństwa oraz strefy kontrolowane urządzeń, o których mowa w lit. a, służących do przesyłania lub dystrybucji ropy naftowej, paliw ciekłych lub paliw gazowych, lub transportu wydobytego gazu ziemnego lub ropy naftowej, które zostały określone w odrębnych przepisach - chyba że grunty te są jednocześnie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż działalność, o której mowa w lit. a.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

[6] uzasadnienie faktyczne i prawne, [7] pouczenie o trybie odwoławczym - jeżeli od decyzji służy odwołanie, [8] podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego. Organ w wydanych decyzjach wskazał dwóch współwłaścicieli jako oznaczenie strony, a współmałżonka podatnika jako osobę, która decyzje jedynie otrzymuje. Osoba ta również była współwłaścicielem nieruchomości, której dotyczyła decyzja. Zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach. W orzecznictwie wskazuje się, że gdy nieruchomość stanowi współwłasność, to postępowanie powinno toczyć się z udziałem wszystkich współwłaścicieli. Tak wydana decyzja, która stwierdza solidarny obowiązek podatkowy, powinna zatem zostać doręczona wszystkim współwłaścicielom (jak wynika m.in. z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie sygn. I SA/Sz 927/12). Oznacza to, że w decyzji (skierowanej do dwóch współwłaścicieli) nie można opodatkować udziału we własności nieruchomości. Stronami tego postępowania są bowiem wszyscy współwłaściciele – trzy osoby fizyczne. Ponoszą oni solidarną odpowiedzialność za zobowiązanie podatkowe. Każdy z małżonków powinien otrzymać od organu podatkowego decyzję odrębną, gdy chodzi o nieruchomość wchodzącą w skład majątku małżeńskiego. W obu decyzjach należy wskazać podatek w jednej kwocie i nie można dokonywać jej rozdzielenia. Nie można też wymierzyć małżonkom podatku w jednej decyzji i doręczyć ją tylko jednemu z nich. Praktyka, którą zastosował organ była niezgodna z przepisami. Organ nie może decydować o tym, który z małżonków ma być wskazany w decyzji jako podatnik.

3. W zakresie kontroli opodatkowania gruntów objętych koncesją na wydobywanie kopaliny, stwierdzono:

#### Podatnik o numerze konta (...) <sup>6</sup>

Do kontroli przedstawiono decyzję Starosty Pabianickiego nr 10/2017 z dnia 3 stycznia 2017 roku w sprawie wygaszenia koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego (piasku) ze złoża (...) <sup>7</sup>. Zgodnie z ww. decyzją: [1] stwierdzono wygaśnięcie decyzji (...) <sup>8</sup> udzielającej podatnikowi koncesji na

---

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wydobywanie kruszywa naturalnego (...) <sup>9</sup> - z terminem obowiązywania do dnia 31 grudnia 2029 roku, [2] udzielono podatnikowi koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego (...) <sup>10</sup>. Zgodnie z ww. decyzją: a) obszar górniczy wynosił 19.949 m<sup>2</sup>, a teren górniczy 22.713 m<sup>2</sup>, b) koncesja udzielona na okres 20 lat, do 31 stycznia 2037 roku.

W dniu 4 kwietnia 2022 roku Starosta Pabianicki wydał decyzję nr 210/2022, zgodnie z którą: [1] ustalono rolny kierunek rekultywacji dla terenu po zakończeniu eksploatacji złoża kruszywa naturalnego (...) <sup>11</sup>, [2] określono termin zakończenia rekultywacji do 5 lat od zakończenia eksploatacji złoża tj. zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej.

Wobec podatnika wystawiono następujące decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2020 – 2022 oraz były w nich wykazane następujące przedmioty opodatkowania:

- decyzja nr RF-WP.3123.20091.2020.LZP.1 z dnia 3 lutego 2020 roku: [1] podatek rolny – 4,55 ha, [2] podatek od nieruchomości: a) grunty pod działalność gospodarczą – 3.500,00 m<sup>2</sup> [3] podatek leśny – 0,45 ha;
- decyzja nr RF-WP.3123.20091.2021.LZP.1 z dnia 1 lutego 2021 roku: [1] podatek rolny – 4,55 ha, [2] podatek od nieruchomości: a) grunty pod działalność gospodarczą – 3.500,00 m<sup>2</sup> [3] podatek leśny – 0,45 ha;
- decyzja nr RF-WP.3123.20091.2022.LZP.1 z dnia 1 lutego 2022 roku: [1] podatek rolny – 4,85 ha, [2] podatek od nieruchomości: a) grunty pod działalność gospodarczą – 3.500,00 m<sup>2</sup> [3] podatek leśny – 0,45 ha.

Na podstawie portalu <http://geoportal360.pl> stwierdzono, że powierzchnia gruntów zajętych na wydobywanie kopalin (...) <sup>12</sup> wynosiła zgodnie z pomiarem dokonany przez inspektorów kontroli łącznie około 15.573 m<sup>2</sup>, czyli więcej niż zadeklarował podatnik w składanych przez siebie informacjach oraz niż zostało opodatkowane w decyzjach wymiarowych <sup>13</sup>.

---

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Łączna kwota potencjalnego zaniżenia podatku od nieruchomości biorąc pod uwagę obszar faktycznie wykorzystywany na prowadzoną działalność gospodarczą za lata 2018-2022 to 44.791,00 zł. Faktyczną

#### Podatnik o numerze konta (...) <sup>14</sup>

Do kontroli przedstawiono: (...) <sup>15</sup> decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego (...) <sup>16</sup> w sprawie zmiany koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego (...) <sup>17</sup>. Zgodnie z treścią decyzji: a) zmieniono na wniosek i za zgodą strony koncesję (...) <sup>18</sup>, b) udzielono koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego (...) <sup>19</sup>, c) czas obowiązywania koncesji upływa z dniem 31 grudnia 2017 roku, d) wyznaczono także obszar i teren górniczy (...) <sup>20</sup>.

Ponadto w dniu 31 sierpnia 2011 roku Starosta Pabianicki orzekł w decyzji nr 517/11: [1] wykonie rekultywacji w kierunku leśnym terenu poeksploatacyjnym złoża kruszywa naturalnego (...) <sup>21</sup> o łącznej powierzchni 23.670 m<sup>2</sup>, [2] rekultywacja zostanie przeprowadzona w podziale na dwa etapy: rekultywację techniczną na powierzchni 17.920,3 m<sup>2</sup>, rekultywację biologiczną na powierzchni 2,3 ha, [3] zakończenie I-go etapu rekultywacji w terminie do 3 lat od zakończenia eksploatacji całego złoża, tj. do końca 2020 roku oraz zakończenie II-go etapu rekultywacji do końca 2022 roku.

---

kwotę zobowiązania podatkowego powinien ustalić organ podatkowy po wyjaśnieniu okoliczności faktycznych związanych z powierzchnią gruntu zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej.

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>16</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>19</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>20</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>21</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wobec podatnika wystawiono następujące decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2020 – 2022 oraz były w nich wykazane następujące przedmioty opodatkowania:

- decyzja nr RF-WP.3123.20060.2020.LZP.1 z dnia 3 lutego 2020 roku: [1] podatek rolny – pow. fizyczna 5,8383 ha, [2] podatek od nieruchomości: a) budynki mieszkalne – 35,00 m<sup>2</sup>, b) grunty pod działalność gospodarczą – 230,00 m<sup>2</sup>, c) grunty pod działalność gospodarczą – 3.000,00 m<sup>2</sup>, [3] podatek leśny – 1,7598 ha;
- decyzja nr RF-WP.3123.20060.2021.LZP.1 z dnia 1 lutego 2021 roku: [1] podatek rolny – pow. fizyczna 5,8383 ha [2] podatek od nieruchomości: a) budynki mieszkalne – 35,00 m<sup>2</sup>, b) grunty pod działalność gospodarczą – 230,00 m<sup>2</sup>, c) grunty pod działalność gospodarczą – 3.000,00 m<sup>2</sup>, [3] podatek leśny – 1,7598 ha;
- decyzja nr RF-WP.3123.20060.2021.LZP.2 z dnia 6 grudnia 2021 roku: [1] podatek rolny – pow. fizyczna 5,8383 ha (miesiące styczeń – czerwiec), pow. fizyczna 2,8683 ha (miesiące lipiec - grudzień), [2] podatek od nieruchomości: a) budynki mieszkalne – 35,00 m<sup>2</sup>, b) grunty pod działalność gospodarczą – 230,00 m<sup>2</sup>, c) grunty pod działalność gospodarczą – 3.000,00 m<sup>2</sup>, [3] podatek leśny – 1,7598 ha;
- decyzja nr RF-WP.3123.20060.2022.LZP.1 z dnia 1 lutego 2022 roku: [1] podatek rolny - pow. fizyczna 2,8683 ha, [2] podatek od nieruchomości: a) budynki mieszkalne – 35,00 m<sup>2</sup>, b) grunty pod działalność gospodarczą – 230,00 m<sup>2</sup>, c) grunty pod działalność gospodarczą – 3.000,00 m<sup>2</sup>, [3] podatek leśny – 1,7598 ha.

W decyzji z dnia 31 sierpnia 2011 roku Starosty Pabianickiego nr 517/11 orzeczono wykonanie rekultywacji w kierunku leśnym terenu poeksploatacyjnego złoża kruszywa naturalnego (...) <sup>22</sup> o łącznej powierzchni 23.670 m<sup>2</sup>. Rekultywację w ww. decyzji podzielono na etap I i II: [I etap] rekultywację techniczną na powierzchni 17.920,3 m<sup>2</sup>, [II etap] rekultywację biologiczną na powierzchni 2,3 ha. Natomiast w ww. decyzjach w sprawie ustalenia łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2018-2022 określono powierzchnię gruntów pod działalność gospodarczą łącznie 3.000,00 m<sup>2</sup>.

Opisana sytuacja wymaga wyjaśnienia przez organ podatkowy. Organ podatkowy powinien mieć na względzie, że nieprowadzenie wydobycia kopalin nie zwalnia właściciela gruntu z obowiązku płacenia podatku od nieruchomości według stawek przewidzianych dla działalności gospodarczej do czasu zakończenia rekultywacji gruntu (uprawomocnienia się decyzji o zakończeniu rekultywacji gruntów). Stanowisko powyższe zostało ugruntowane w orzecznictwie sądów administracyjnych, co potwierdzają wyroki np. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 2 lutego 2018 roku I SA/Łd 1082/17 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 czerwca 2017 roku I SA/Wr 222/17, z których wynika, że grunty

---

<sup>22</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

poddane procesowi rekultywacji są gruntami zajętymi na prowadzenie działalności gospodarczej, ponieważ czynności rekultywacyjne stają się częścią składową działalności gospodarczej w zakresie wydobywania kopalin od chwili uzyskania koncesji. Oznacza to, że do czasu zakończenia rekultywacji, stwierdzonej decyzją właściwego organu administracji, grunty objęte rekultywacją są nie tylko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, ale także gruntami faktycznie zajętymi na jej prowadzenie. Pogląd taki zbieżny jest z uchwałą siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 27 października 1994 roku (III ZAP 5/94). Zatem, w świetle wyżej zaprezentowanych stanowisk stwierdzić należy, że każdy grunt z którego wydobywano kopalinę (zarówno ten objęty działaniami rekultywacyjnymi jak i ten, na którym nie prowadzi się działań rekultywacyjnych) winien być opodatkowany jako grunt zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej najwyższymi stawkami<sup>23</sup>.

Z wyżej zamieszczonych ustaleń wynika, że organ podatkowy nie zweryfikował z należytą starannością złożonych przez podatników informacji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających m.in. na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

4. Stwierdzono nieliczne przypadki prowadzenia czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, opisane w protokole kontroli, z naruszeniem przepisów: [1] rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1483 ze zm.), w szczególności § 2, zgodnie z którym - wierzyciel był obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych i § 7 ust. 1, zgodnie z którym - wierzyciel przesyłał zobowiązanemu upomnienie: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli: a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynikało, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynikało, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany; [2] rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 1294) oraz [3] rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083), zgodnie z którymi wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której

---

<sup>23</sup> Łączna kwota potencjalnego zniżenia podatku, biorąc pod uwagę obszar wskazany w decyzji o rekultywacji. za lata 2018-2022 wynosi 67.346,00 zł. Faktyczną kwotę zobowiązania podatkowego powinien ustalić organ podatkowy po wyjaśnieniu okoliczności faktycznych związanych z powierzchnią gruntu zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej.

wysokość przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia niezwłocznie – jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne.

### **W zakresie dochodów z majątku**

1. W wyniku kontroli sprzedaży działki nr 19/15 w drodze przetargu ustnego nieograniczonego w 2021 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został nieprawidłowo określony termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.). Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - w przypadku zbywania nieruchomości osobom fizycznym i prawnym pierwszeństwo w ich nabyciu, z zastrzeżeniem art. 216a, przysługuje osobie, która spełnia jeden z następujących warunków: 1) przysługuje jej roszczenie o nabycie nieruchomości z mocy niniejszej ustawy lub odrębnych przepisów, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy. Termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu; 2) jest poprzednim właścicielem zbywanej nieruchomości pozbawionym prawa własności tej nieruchomości przed dniem 5 grudnia 1990 r. albo jego spadkobiercą, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy. Termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu.

Wykaz został wywieszony w dniu 9 lutego 2021 roku, a termin do złożenia wniosku o którym mowa wyżej został ustalony do dnia 15 marca 2021 roku, czyli był krótszy niż 6 tygodni,

  - w ogłoszeniu o przetargu został nieprawidłowo ustalony termin wniesienia wadium – 4 maja 2021 rok (termin przetargu – 6 maja), co było niezgodne z § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490 ze zm.) - wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwił komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano jego wniesienia.
2. Pobrano odsetki karne od dokonanych wpłat za użytkowanie wieczyste za 2020 rok, które to wpłaty zostały uiszczone w kwietniu 2020 roku. Zgodnie z art. 70 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami - opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Natomiast, zgodnie z art. 15j ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.) - opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, za rok 2020 wносиło się w terminie do dnia 31 stycznia 2021 roku. Zatem, brak było przesłanek do naliczenia odsetek z tytułu nieterminowej wpłaty.

3. Ostatnia aktualizacja wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Dłutów miała miejsce w listopadzie 2009 roku. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Biorąc pod uwagę, iż od ostatniej aktualizacji opłat rocznych minęło 13 lat oraz znaczący wzrost wartości nieruchomości w tym czasie, jednostka powinna rozważyć dokonanie aktualizacji zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 77 ww. ustawy.
4. W zakresie windykacji zaległości od Stowarzyszenia Niezależna Edukacja Otwarta, które wynosiły na koniec 2021 roku: [1] 36.237,13 zł - z tytułu czynszu dzierżawnego za okres od maja 2016 roku do kwietnia 2017 roku, należnego na podstawie umowy dzierżawy z dnia 14 kwietnia 2015 roku; [2] 139.047,40 zł - z tytułu bezumownego użytkowania nieruchomości, stwierdzono:
  - pozwem z dnia 21 września 2018 roku wniesionym do Sądu Rejonowego w Pabianicach o zapłatę należności wraz z odsetkami zostały objęte tylko należności z tytułu czynszu dzierżawnego za miesiące maj, czerwiec, lipiec 2016 roku;
  - należności z tytułu czynszu dzierżawnego za miesiące od sierpnia 2016 roku do kwietnia 2017 roku w wysokości 34.317,00 zł zostały objęte przedsądowym wezwaniem do zapłaty z dnia 6 lipca 2017 roku lecz po bezskutecznym upływie terminu do zapłaty wskazanym w wezwaniu nie została skierowana sprawa na drogę postępowania sądowego;
  - na zaległość z tytułu bezumownego użytkowania nieruchomości w kwocie 122.016,00 zł za okres od września 2017 roku do sierpnia 2018 roku zostało wystawione wezwanie do zapłaty w dniu 15 października 2018 roku lecz po bezskutecznym upływie terminu do zapłaty wskazanym w wezwaniu nie została skierowana sprawa na drogę postępowania sądowego.

Zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1360), w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 13 kwietnia 2018 roku o zmianie ustawy - Kodeks Cywilny oraz niektórych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 1104, wejście w życie - 9 lipca 2018 roku), jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata.

Z kolei zgodnie z art. 125 § 1 ww. ustawy - roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat.

W przypadku opisanych powyżej roszczeń (o zapłatę czynszu dzierżawnego i zapłatę odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości) w zakresie należności z tytułu czynszu dzierżawnego znajduje zastosowanie termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe, co oznacza że roszczenia w tym zakresie w części uległy przedawnieniu.

Niezależnie od powyższego, Gmina przedstawiła wyjaśnienie dotyczące zaniechania podejmowania czynności windykacyjnych, z uwagi na uprawdopodobnioną okoliczność, że egzekucja będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne, co w ocenie RIO w Łodzi odpowiada regułom wynikającym z art. 42 ust.6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.) w zw. z art. 29 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.).

Z uwagi na zasadę finansów publicznych obligującą jednostki sektora finansów publicznych do podejmowania działań w celu dochodzenia przysługujących tym jednostkom należności, Izba zwraca uwagę na konieczność wszechstronnej analizy danego stanu faktycznego z punktu widzenia przesłanek opisanych w art. 42 ust.6 ustawy o finansach publicznych.

W kontekście analizowanego stanu faktycznego warto przywołać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2022 roku, III FSK 440/21, w którym Sąd wskazał m.in., że *„Wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Oznacza to, iż w sytuacji niewykonania określonych obowiązków przez zobowiązanego wierzyciel nie może kierować się własnym uznaniem, czy wszczynać egzekucję, ale ciąży na nim taki obowiązek. Zobowiązany uchyla się od wykonania obowiązku, jeżeli obowiązek stał się wymagalny, a zobowiązany nie podjął działań do jego wykonania.*

*Organ przystępuje do czynności mających na celu przymusowe wykonanie obowiązku ciężącego na zobowiązanym w każdym przypadku, gdy obowiązek jest wymagalny, a zobowiązany powstrzymuje się od jego wykonania. Przy czym za spełnienie obowiązku należy uznać jego wykonanie w całości, nie zaś częściowe jego wykonanie i podjęcie starań w celu realizacji tego obowiązku w przyszłości. Wykonalność aktu administracyjnego obejmuje bowiem wszystkie obowiązki określone przez właściwy organ administracyjny.*

*Wierzyciel obowiązany jest do odstąpienia od podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wtedy, gdy stwierdzi istnienie okoliczności uzasadniających umorzenie lub zawieszenie postępowania egzekucyjnego, a może odstąpić od podjęcia omawianych czynności, gdy przemawiają za tym ważne względy dotyczące zobowiązanego, a nie stoi temu na przeszkodzie interes publiczny”.*

### **W zakresie dotacji na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych**

W zakresie dotacji przyznanej GLKS Dłutów w wysokości 50.000,00 zł na podstawie uchwały nr V/26/11 Rady Gminy Dłutów z dnia 11 marca 2011 roku w sprawie

określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Dłutów w zakresie sprzyjania rozwojowi sportu stwierdzono:

- informacja o wysokości dotacji na poszczególne przedsięwzięcia nie została podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Dłutowie, co było niezgodne z § 8 ust. 2 ww. uchwały;
- w sprawozdaniu ze środków pochodzących z dotacji została rozliczona kwota 2.500,00 zł stanowiąca składkę za ubezpieczenie NNW i OC za 2021 rok. Błędnie została rozliczona cała kwota składki, ponieważ okres ubezpieczenia obejmował cały 2021 rok a umowa z GLKS została zawarta w dniu 22 lutego 2021 roku. Prawidłowo składka powinna być ujęta w sprawozdaniu proporcjonalnie do ilości czasu trwania zadania publicznego w 2021 roku -  $2.500,00 \text{ zł} : 365 \text{ dni} = 6,85 \text{ zł} \times 313 \text{ dni} = \underline{2.144,05 \text{ zł}}$ .

### **W zakresie wydatków osobowych**

Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla osoby zatrudnionej na stanowisku robotnika gospodarczego nie został wypłacony w ostatnim dniu zatrudnienia. Ekwiwalent został wypłacony w dniu 18 lutego 2021 roku, natomiast zgodnie ze świadectwem pracy pracownik był zatrudniony w Urzędzie Gminy w Dłutowie w okresie od 4 sierpnia do 15 lutego 2021 roku. Zgodnie z art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz.1320 ze zm.) - w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny. Uznaje się, że ekwiwalent za niewykorzystany urlop powinien być wypłacony w ostatnim dniu zatrudnienia, gdyż z tym dniem pracownik nabywa do niego prawo. Świadczenie to jest bowiem ściśle związane z faktem rozwiązania stosunku pracy. W tym dniu roszczenie pracownika o wypłatę tego świadczenia staje się wymagalne, a w konsekwencji powstaje prawo pracownika do jego wypłaty. Dlatego też ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy powinien być wypłacony w dniu rozwiązania stosunku pracy, tj. 15 lutego 2021 roku. Termin wypłaty ekwiwalentu na ostatni dzień zatrudnienia potwierdził w swoich wyrokach Sąd Najwyższy, np. w wyroku z dnia 5 grudnia 1996 roku, sygn. akt: I PKN34/96.

### **W zakresie dotacji na rzecz przedszkola niepublicznego**

Gmina Dłutów dokonała tzw. „wyrównania” kwoty dotacji w maju 2021 roku, co było sprzeczne z zasadami wynikającymi z treści art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1930 ze zm.) , gdzie wskazano, że jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, począwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych

odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

### **W zakresie wydatków inwestycyjnych**

#### Rozbudowa drogi gminnej w m. Świerczyna wraz z odwodnieniem oraz przebudowa istniejących i budową nowych zjazdów oraz rozwiązaniem kolizji

1. Zamawiający nie zwrócił Zakładowi Remontowo Drogowemu Spółka z o. o. Sp. k. wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz.1843 ze zm.), zgodnie z którym - zamawiający powinien zwrócić wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
2. Umowa została zawarta niezgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Prawo zamówień publicznych, według którego zamawiający zawierał umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

### **W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji**

1. Błędnie jako nowy środek trwały przyjęto do ewidencji: [1] „modernizację odcinka drogi gminnej nr 110152E w Piętkowie, polegającą na ułożeniu nowej nakładki bitumicznej tj. warstwy wyrównawczej, a następnie warstwy ścierniczej na odcinku 588 m.b.” (na podstawie dokumentu OT nr 12/2021 - przyjęcie w dniu 30 września 2021 roku). W ewidencji środków trwałych istniał już środek trwały pod nazwą „Droga Piętków” przyjęty do ewidencji w 2008 roku pod numerem inwentarzowym 00087/ST oraz [2] nawierzchnię modułową polipropylenową na płycie boiska ogólnodostępnego zlokalizowanego w Dłutowie przy ul. Bełchatowskiej 114/18 (na podstawie dokumentu OT nr 20/2021 dnia 30 listopada 2021 roku). W ewidencji środków trwałych istniał już środek trwały boisko w Dłutowie (nr inwentarzowy 01011/ST). Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do użytkowania wartość użytkową, mierzoną okresem użytkowania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
2. W zakresie inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2021 roku stwierdzono:

- nieprawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji gruntów metodą weryfikacji. Inwentaryzacja nie została przeprowadzona metodą porównania danych wynikających z ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami, jedynie zweryfikowano stan konta 011 (przed weryfikacją, po weryfikacji, nie stwierdzono różnic). Nie dokonano natomiast porównania ewidencji księgowej z dowodami źródłowymi, tj. zestawieniami nieruchomości, decyzjami, itp. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. W myśl postanowień Instrukcji inwentaryzacyjnej, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 99/08 Wójta Gminy Dłutów z dnia 23 grudnia 2008 roku (§4 pkt. 4) - inwentaryzacja w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją realnej wartości składników obejmuje: [1] grunty i środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, [2] należności sporne i wątpliwe, [3] wartości niematerialne i prawne, [4] należności i zobowiązania pracowników, [5] należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych oraz [6] inne aktywa i pasywa niepodlegające spisowi z natury i uzgodnieniu sald;
- na protokołach/notatkach służbowych dotyczących np. weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych (konto 020), weryfikacji środków trwałych w budowie (konto 080) nie udokumentowano dokonania porównania danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami (np. fakturami), co było wymagane przez art. 26 ust.1 pkt 3 w zw. z art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości;
- na drukach arkuszy spisu z natury widniały daty 14, 15, 16, 20, 21, 22, 27, 28, 29 i 31 grudnia 2021 roku - na arkuszach spisu z natury, które nie zostały sporządzone na dzień 31 grudnia 2021 roku (zgodnie z §1.1 zarządzenia nr 12/14/03/21 z dnia 14 grudnia 2021 roku inwentaryzacje należało przeprowadzić według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku) brak adnotacji o potwierdzeniu stanu ujętych w arkuszach środków trwałych na dzień 31 grudnia 2021 roku;
- na arkuszu spisowym numer 99 zinwentaryzowano m.in. budynki oraz drogi stwierdzając ilość „1”. W ocenie RIO w Łodzi - ww. składniki majątku należy traktować jako środki trwałe do których dostęp jest znacznie utrudniony, ze względu na kwestię techniczną związaną z dokonaniem pomiaru. W związku z powyższym jednostka powinna przeprowadzić inwentaryzację stosując się do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj. drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

*Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy Dłutów w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Prowadzić bibliotekę oraz dom kultury w formie instytucji kultury, wpisanej do rejestru prowadzonego przez organizatora, zgodnie z art. 2 i art.9 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury.
2. Określić dla wykorzystywanych programów ewidencji księgowej wersję oprogramowania i datę rozpoczęcia ich eksploatacji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
3. W przypadku potrącenia kary umownej za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia z wynagrodzenia wykonawcy ewidencjonować ww. operację z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
4. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zasad ewidencji zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji do budżetu państwa.
5. Zapewnić prowadzenie konta 290, ewidencjonując na nim zdarzenia gospodarcze (finansowe) zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz w bilansie jednostki wykazywać należności pomniejszone o stosowne odpisy.
6. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
7. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego (w zakresie lat objętych kontrolą i lat wcześniejszych, z uwzględnieniem przepisów o przedawnieniu zobowiązań podatkowych). Poinformować Izbę szczegółowo o wynikach podjętych czynności.

8. Decyzje podatkowe w zakresie podatku od nieruchomości wydawać dla wszystkich współwłaścicieli zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
9. Czynności windykacyjne wobec podatników podejmować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
10. Ustalać termin wniesienia wadium w ogłoszeniach o przetargu na sprzedaż nieruchomości zgodnie z § 4 ust. 6 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
11. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wskazywać prawidłowo termin na złożenie wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
12. Prawidłowo pobierać odsetki od nieterminowych wpłat za użytkowanie wieczyste, przestrzegając przepisów dotyczących terminów dokonywania wpłat.
13. Rozważyć dokonanie aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości.
14. Zapewnić przestrzeganie postanowień uchwały Rady Gminy w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Dłutów w zakresie sprzyjania rozwojowi sportu, w zakresie publikacji informacji o wysokości dotacji na poszczególne przedsięwzięcia.
15. Zapewnić dołożenie należytej staranności w zakresie weryfikacji składanych przez organizacje pozarządowe, w tym kluby sportowe, sprawozdań z wykonania zadania publicznego i wykorzystania środków z otrzymanej z budżetu Gminy dotacji na finansowanie/dofinansowanie tego zadania.
16. Wypłacać ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w dniu ustania stosunku pracy.
17. Zapewnić przestrzeganie art. 43 ust.4 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, zgodnie z którym – jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust.1 - 4 i 8, art. 26 ust.1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust.1, art. 40 i art. 41 uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, począwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 15-21, art. 25 ust.1 - 4 i 8, art. 26 ust.1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust.1, art. 40 i art. 41, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

18. Przestrzegać przepisów art. 98 i art. 308 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), w zakresie terminów zwrotu wadium oraz terminów zawierania umowy z wykonawcą.
19. Zapewnić przestrzeganie art. 31 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszonego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
20. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątku w sposób zgodny z wymogami art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości, w szczególności w zakresie dedykowanych dla danych aktywów i pasywów metod inwentaryzacji.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Dłutów,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Dłutów,
3. aa.