

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Gmina Brzeźnio
Termin kontroli:	11 kwietnia – 10 czerwca 2022 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Joanna Pączek – starszy inspektor kontroli, Alicja Gołąbek – inspektor kontroli, Ewelina Buda – starszy inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	2020-2021 i wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych
Numer i data upoważnienia:	WK 601-1/11/2022 z dnia 21 marca 2022 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Gmina Brzeźnio położona jest w południowo-zachodniej części województwa łódzkiego, w powiecie sieradzkim, w środkowym obniżeniu Wysoczyzny Złoczewskiej. Zajmuje obszar 129 km². Graniczy z gminami: Burzenin, Sieradz, Brąszewice, Złoczew i Wróblew.

Liczba mieszkańców Gminy Brzeźnio na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiła 6.256 osób, a na dzień 31 grudnia 2021 roku – 6.259 osób. Liczba bezrobotnych na dzień 31 grudnia 2020 roku to 136 osób (w tym 73 kobiety), na dzień 31 grudnia 2021 roku – 92 osoby (w tym 50 kobiet).

Siedziba Urzędu Gminy w Brzeźniu mieści się w Brzeźniu przy ul. Wspólnej nr 44, 98-275 Brzeźnio.

Urząd Gminy Brzeźnio i Gmina Brzeźnio są zarejestrowane w systemie REGON i posiadają numery statystyczne: [1] Urząd Gminy – 000535468 (zaświadczenie GUS o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 29 grudnia 2008 roku), [2] Gmina – 730934430 (zaświadczenie GUS o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 7 kwietnia 2005 roku).

Gmina jest podatnikiem podatku VAT i posiada numer identyfikacji podatkowej NIP 827-21-40-506 (zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sieradzu o numerze identyfikacji podatkowej z dnia 14 kwietnia 2005 roku).

Kontrola dotyczy gospodarki finansowej i zamówień publicznych i ma charakter kompleksowy.

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Spełnienie warunku określonego w **art. 242 ustawy** z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.):

Rok	2019	2019	2020	2020	2021	2021
	plan na pocz. roku	wykonanie	plan na pocz. roku	wykonanie	plan na pocz. roku	wykonanie
Dochody bieżące	23 909 753,50	27 935 145,69	27 454 705,50	30 824 961,68	29 111 474,85	32 773 952,69
Nadwyżka z lat poprzednich	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wolne środki	0,00	2 031 519,56	0,00	681 209,22	0,00	1 733 493,71
Wydatki bieżące	21 139 112,50	24 784 532,02	24 415 527,90	26 790 693,05	26 528 098,85	28 580 845,97
Wynik	2 770 641,00	5 182 133,23	3 039 177,60	4 715 477,85	2 583 376,00	5 926 600,43

Na podstawie danych zawartych w wyżej przedstawionej tabeli stwierdzono, że został spełniony warunek zawarty w art. 242 ustawy o finansach publicznych. W latach 2019-2021 planowane wydatki bieżące nie przekroczyły planowanych dochodów bieżących powiększonych o wolne środki. Również wykonane w latach 2019-2021 wydatki bieżące nie były większe od wykonanych dochodów bieżących powiększonych o wolne środki i nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych.

Zgodnie z art. 15zoa ust. 1-4 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.), w roku 2020 jednostka samorządu terytorialnego, dokonując zmian budżetu, może przekroczyć relację, o której mowa w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, o kwotę:

- 1) planowanych wydatków bieżących ponoszonych w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 w części, w jakiej zostały sfinansowane dochodami majątkowymi lub przychodami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 1-4 i 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- 2) planowanego ubytku w dochodach będącego skutkiem wystąpienia COVID-19.

W ust. 2 art. 15zoa wskazano, że ubytkiem w dochodach jednostki samorządu terytorialnego będącym skutkiem wystąpienia COVID-19, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, jest zmniejszenie dochodów, obliczone jako różnica między dochodami jednostki planowanymi w zmianie budżetu, o której mowa w ust. 1, a planowanymi dochodami wykazanymi przez jednostkę w sprawozdaniu budżetowym za pierwszy kwartał 2020 roku.

Przez dochody, o których mowa w ust. 2, rozumie się dochody podatkowe, o których mowa w art. 20 ust. 3, art. 22 ust. 3 i art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, powiększone o opłatę miejscową i uzdrowskową.

Na koniec roku budżetowego 2020 ocena spełnienia zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych następuje z uwzględnieniem wykonanych wydatków bieżących ponoszonych w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 oraz ubytku w wykonanych dochodach, będącego skutkiem wystąpienia COVID-19.

Wskaźnik zadłużenia określony w **art. 243** ustawy o finansach publicznych **na rok 2021** obliczony na podstawie uchwały nr XXIX/140/2020 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2030 wyniósł: 19,95% przyjmując dane wykonane za lata 2018-2019 i planowane na III kwartał 2020 roku oraz 23,13% przyjmując dane z wykonania już po zakończeniu 2020 roku wynikające ze złożonych przez jednostkę sprawozdań.

Relacja planowanych spłat wraz z odsetkami do planowanych dochodów budżetowych na 2021 rok wyniosła **4,50%** i nie przekraczała średniej arytmetycznej określonej w art. 243 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. ust.1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 roku o zmianie ustawy o finansach publicznych i zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 2500), tj. wartości **19,95%**.

Zgodnie ze zmienionym przez ustawę z dnia 14 grudnia 2018 roku o zmianie ustawy o finansach publicznych i zmianie niektórych ustaw art. 243, dochody i wydatki bieżące stanowiące postawę do obliczenia relacji, o której mowa w art. 243 od 1 stycznia 2020 roku są pomniejszane o wartość dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące oraz dotacji i środków o charakterze bieżącym na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz wydatków o charakterze bieżącym na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Sposób obliczenia wskaźnika oraz wprowadzone zmiany do uchwały z dnia 30 grudnia 2020 roku opisano w dalszej części protokołu w pkt STAN ZADŁUŻENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO.

II. USTALENIA OGÓLNE

KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący rady gminy

Przewodniczącym Rady Gminy Brzeźnio jest Paweł Sobczak wybrany uchwałą nr I/1/18 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 21 listopada 2018 roku.

W poprzedniej kadencji funkcję Przewodniczącego Rady Gminy pełnił również Paweł Sobczak (uchwała nr I/1/2014 z dnia 27 listopada 2014 roku).

Wójt i jego zastępcy

Wójtem Gminy Brzeźnio jest Dorota Kubiak, wybrana w wyborach bezpośrednich, które odbyły się w dniu 21 października 2018 roku, co potwierdza zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Brzeźniu z dnia 23 października 2018 roku. Ww. sprawowała funkcję Wójta Gminy również w poprzednich kadencjach.

Wójt Gminy Brzeźnio nie powołała zastępcy.

Skarbnik gminy

Skarbnikiem Gminy Brzeźnio do dnia 30 stycznia 2019 roku była Elżbieta Owczarek, powołana na to stanowisko uchwałą nr IX/77/2003 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 21 października 2003 roku. Uchwałą nr IV/20/2019 z dnia 23 stycznia 2019 roku Rada Gminy Brzeźnio odwołała z dniem 30 stycznia 2019 roku Elżbietę Owczarek ze stanowiska Skarbnika Gminy Brzeźnio.

Od dnia 31 stycznia 2019 roku Skarbnikiem Gminy Brzeźnio jest Katarzyna Major powołana na to stanowisko uchwałą nr IV/21/2019 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 23 stycznia 2019 roku.

Sekretarz gminy

Sekretarzem Gminy Brzeźnio od dnia 1 stycznia 2017 roku jest Grzegorz Pokrakowski wybrany w dniu 30 listopada 2016 roku przez komisję konkursową w ramach ogłoszonego naboru na kierownicze stanowisko urzędnicze. Zatrudniony w Urzędzie Gminy Brzeźnio od dnia 1 lipca 2003 roku, w tym: od dnia 11 marca 2008 roku na stanowisku Kierownika Referatu Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Z ww. Wójt Gminy podpisała w dniu 30 grudnia 2016 roku aneks do umowy zawartej dnia 30 czerwca 2003 roku na podstawie którego powierzyła mu stanowisko Sekretarza Gminy.

GMINNE (POWIATOWE) JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

Na terenie Gminy Brzeźnio w okresie objętym kontrolą funkcjonowały niżej wymienione jednostki organizacyjne:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeźnio,
- Gminne Centrum Usług Wspólnych w Brzeźniu,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny im. Zbigniewa Świętochowskiego w Barczewie,

- Zespół Szkolno-Przedszkolny im. Wacławy Matusiak w Brzeźniu,
- Publiczna Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Kliczkowie Wielkim,
- Szkoła Podstawowa im. Juliana Tuwima w Ostrowie,
- Gminny Ośrodek Kultury w Brzeźniu – instytucja kultury,
- Gminna Biblioteka Publiczna im. Wł. St. Reymonta w Brzeźniu wraz z filiami bibliotecznymi w Barczewie i Kliczkowie Małym – instytucja kultury.

Kontrolującym przedstawiono rejestr instytucji kultury, dla których organizatorem jest Gmina Brzeźnio, w którym w dniu 29 stycznia 2002 roku wpisano: [1] pod poz. 1 Gminny Ośrodek Kultury, [2] pod poz. 2 - Powiatową Bibliotekę Publiczną.

Rejestr jest prowadzony jedynie w formie papierowej.

Instytucje kultury zostały wpisane do rejestru prowadzonego w formie papierowej przez organizatora. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189), rejestr instytucji kultury jest prowadzony w postaci elektronicznej, pozwalającej na sporządzanie z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną (§2). Ponadto stosownie do § 4 ust. 1 wymienionego rozporządzenia – niezależnie od prowadzonego przez organizatora rejestru, dla każdej instytucji kultury zakłada się i prowadzi oddzielnie elektroniczną księgę rejestrową. Z kolei w myśl § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia, rejestr, informację o rejestrze oraz sposobie udostępniania danych w nim zawartych zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie organizatora. Wzór księgi rejestrowej określa załącznik do rozporządzenia.

Pozostałe jednostki organizacyjne pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu, a zatem funkcjonują na zasadzie jednostki budżetowej.

POSIADANE AKCJE I UDZIAŁY W SPÓŁKACH PRAWA HANDLOWEGO. WNOSZENIE I WYCENA APORTÓW RZECZOWYCH

Gmina Brzeźnio nie posiada akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego.

UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut gminy

Obowiązujący w kontrolowanej jednostce Statut Gminy Brzeźnio wprowadzono uchwałą nr XLVI/272/2018 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 3 października 2018 roku (opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 15 października 2018 roku pod pozycją 5296).

Regulamin organizacyjny urzędu

W okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy w Brzeźniu wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Brzeźnio nr 58/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku, zmieniony zarządzeniami nr: 12/2016 z dnia 4 marca 2016 roku, 60/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku, 46/2017 z dnia 10 października 2017 roku,

29/2019 z dnia 19 czerwca 2019 roku, 41/2021 z dnia 30 czerwca 2021 roku i 5/1/2022 z dnia 20 stycznia 2022 roku.

Zgodnie z § 6 Rozdziału III Regulaminu strukturę organizacyjną Urzędu tworzą następujące referaty i stanowiska pracy:

1. Referat Organizacyjno-Samorządowy,
2. Referat Budżetu i Finansów,
3. Referat Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,
4. Referat Utrzymania Infrastruktury Komunalnej,
5. Urząd Stanu Cywilnego,
6. Samodzielne stanowisko ds. obronnych i p.poż.,
7. Samodzielne stanowisko ds. gospodarki gruntami i budownictwa oraz inwestycji budowlanych,
8. Samodzielne stanowisko ds. obsługi informatycznej,
9. Samodzielne stanowisko ds. realizacji Programu Rodzina 500 Plus,
10. Inspektor Ochrony Danych.

Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym

Rada Gminy Brzeźnio nie podjęła uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559).

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

Zarządzeniem nr 90/2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio wprowadził „Instrukcję postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu”.

W § 2 Instrukcji wskazano, że funkcję koordynatora ds. współpracy z GIIF powierza się Skarbnikowi Gminy Brzeźnio.

UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym – finansowej). Osoby odpowiedzialne

Do zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej zobowiązuje wójta (burmistrza, prezydenta miasta) od dnia 1 stycznia 2010 roku art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Funkcjonujące w kontrolowanej jednostce unormowania dotyczące kontroli wewnętrznej wprowadzone były:

- zarządzeniem nr 88/2019 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 31 grudnia 2019 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Brzeźnio, wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 66/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku obejmujących: [1] metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego (załącznik nr 1 do zarządzenia), [2] sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych (załącznik nr 2 do zarządzenia) wraz z zakładowym planem kont budżetu Gminy i zakładowym planem kont Urzędu Gminy oraz: wykazem zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe, wykazem programów komputerowych dopuszczonych do stosowania w urzędzie i systemem ochrony danych w jednostce (załącznik nr 3 do zarządzenia),
- zarządzeniem nr 68/2021 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 28 października 2021 roku w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej,
- zarządzeniem nr 89/2019 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 31 grudnia 2019 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr: 12/2021 z dnia 1 lutego 2021 roku, 30/1/2021 z dnia 4 maja 2022 roku, 49/2021 z dnia 1 sierpnia 2021 roku i 54/1/2021 z dnia 1 września 2021 roku,
- zarządzeniem nr 20/2020 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 31 marca 2020 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej,
- zarządzeniem nr 58/2015 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 31 grudnia 2015 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Brzeźniu, zmienionym zarządzeniami: nr 12/2016 z dnia 4 marca 2016 roku, nr 60/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku i nr 46/2017 z dnia 10 października 2017 roku, 29/2019 z dnia 19 czerwca 2019 roku, 41/2021 z dnia 30 czerwca 2021 roku i 5/1/2022 z dnia 20 stycznia 2022 roku. W załączniku nr 3 określono zasady podpisywania pism, natomiast załącznikiem nr 4 regulaminu ustalono zasady kontroli wewnętrznej w urzędzie,
- zarządzeniem nr 7/2011 Wójta gminy Brzeźnio z dnia 10 marca 2011 roku w sprawie zasad kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Brzeźnio i jednostkach organizacyjnych gminy,
- zarządzeniem nr 12/09 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 30 kwietnia 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Brzeźnio i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych,
- zarządzeniem nr 11/2008 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 28 lutego 2008 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminów udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Brzeźnio wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami nr: 29/2014 z dnia 13 czerwca 2014 roku i 1/2021 z dnia 4 stycznia 2021 roku.

W obowiązujących w kontrolowanym okresie, w jednostce, zasadach kontroli wewnętrznej wskazano: [1] w Urzędzie Gminy obowiązują kontrole: finansowa – dotycząca gromadzenia i rozdysponowania środków publicznych oraz gospodarowania mieniem, za organizację której odpowiedzialny jest Skarbnik Gminy oraz organizacyjna – dotycząca przestrzegania przepisów kancelaryjnych, Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz innych aktów prawnych ogólnie obowiązujących, za realizację której odpowiedzialny jest Sekretarz Gminy, [2] szczegółowe procedury kontroli wewnętrznej wydatków dokonywanych ze środków publicznych, poprzez: a) kontrolę wstępną wydatków polegającą na kontroli czynności i działań pod względem ich zgodności z kryteriami celowości, gospodarności, rzetelności i legalności obejmującej także sprawdzenie planów, umów, porozumień i innych dokumentów powodujących powstanie zobowiązań, b) kontrolę bieżącą wydatków polegającą na sprawdzeniu czynności i wszelkiego rodzaju operacji w toku ich wykonywania, w celu stwierdzenia,

czy wykonywanie ich przebiega prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami, a także analizie rzeczywistego stanu rzeczowego i pieniężnych składników majątkowych, [3] przeprowadzenie kontroli przestrzegania przez podległe nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych poniesionych wydatków obejmujących co najmniej 5% rocznych wydatków, [4] zasady kontroli zarządczej, [5] zarządzanie ryzykiem, które opiera się na sformułowanych celach i zadaniach, a także procesach zachodzących w Urzędzie Gminy Brzeźnio i jednostkach organizacyjnych. Obejmuje następujące czynności: identyfikację ryzyka, analizę i ocenę zagrożeń, reakcję na ryzyko, tj. podejmowanie decyzji i działań korygujących, monitorowanie występowania zagrożeń. Wskazano, że w celach realizacji ww. czynności kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych przygotowują i wdrażają procedury zarządzania ryzykiem.

Kontrolujące wskazują, że w uregulowaniach wewnętrznych w zakresie przyjętych zasad kontroli wewnętrznej nie określono systemu dokumentowania procesów związanych z zarządzaniem ryzykiem (nie określono wzorów dokumentów oraz instrukcji ich obiegu). Nie przedłożono również kontrolującym dokumentacji w zakresie funkcjonowania w jednostce systemu kontroli zarządczej.

W latach 2019-2021 nie przeprowadzono również kontroli finansowych w jednostkach organizacyjnych Gminy Brzeźnio.

Ustalenia kontroli

Wójt Gminy – jako kierownik jednostki – ponosi odpowiedzialność za wykonanie obowiązków z zakresu rachunkowości. Wójt nie skorzystał z uprawnień wynikających z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2021 r., poz. 217 ze zm.) i nie powierzył odpowiedzialności w formie pisemnej Skarbnikowi Gminy. Stosownie do zapisów ww. ustawy, kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie lub przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 11 ust. 2, za ich zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę lub przedsiębiorcę powinno być stwierdzone w formie pisemnej. W przypadku gdy kierownikiem jednostki jest organ wieloosobowy, a nie została wskazana osoba odpowiedzialna, odpowiedzialność ponoszą wszyscy członkowie tego organu.

Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy w Brzeźniu określa zadania i kompetencje (w tym: dotyczące nadzoru i kontroli gospodarki finansowej) Skarbnika Gminy pełniącego funkcję głównego księgowego budżetu sprawującego nadzór i kontrolę nad gospodarką finansową. Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych Skarbnika Gminy Brzeźnio ustalono, że spełnia on wymogi określone w art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. W załączniku nr 2 regulaminu wskazano, że Skarbnikowi podlega Referat Budżetu i Finansów.

W regulaminie Organizacyjnym opisane zostały szczegółowo obowiązki i zadania przypisane poszczególnym referatom oraz samodzielnym stanowiskom pracy. Zadania określone w regulaminie organizacyjnym znalazły odzwierciedlenie w zakresach obowiązków (czynności) służbowych pracowników. Ustalono zastępstwa w przypadku nieobecności pracowników. Sprawdzone zakresy obowiązków: [1] Katarzyny Major – Skarbnika Gminy, [2] Małgorzaty Góreckiej - inspektor ds. księgowości budżetowej i kadr, [3] Mateusza Wiertelak – referenta ds. informatyki, [4] Andrzeja Andrycha – Kierownika Referatu Utrzymania Infrastruktury Komunalnej.

Ustalono, że w aktach osobowych ww. pracowników znajdują się: szczegółowe zakresy czynności służbowych z podpisem pracownika o przyjęciu do wiadomości i realizacji. Zadania powierzone pracownikom na podstawie zakresów czynności odpowiadają faktycznie wykonywanym czynnościom.

KONTROLE ZEWNĘTRZNE

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych, obejmująca lata 2017-2018 oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych została przeprowadzona w dniach od 18 września do 26 listopada 2018 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi. W wystąpieniu pokontrolnym nr WK-602/8/2019 z dnia 4 lutego 2019 roku skierowanym do Wójta Gminy Brzeźnio przekazano 30 wniosków pokontrolnych. Informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pismem znak: OS 1710.2019 z dnia 5 marca 2019 roku.

Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2019 - 2021

Lp.	Instytucja przeprowadzająca kontrole	Tematyka kontroli	Czas trwania czynności kontrolnych
ROK 2019			
1	WFOŚiGW w Łodzi	Wniosek o umorzenie pożyczki	14 marca
2	WFOŚiGW w Łodzi	Kontrola realizacji umowy nr 347/OW/P/2018	25 kwietnia
3	WFOŚiGW w Łodzi	Realizacja umowy nr 37/OW/P/2018	9 lipca
4	PIP Inspektorat Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Łodzi oddział w Sieradzu	Realizacja uprzednich decyzji i wystąpień organów PIP oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy	8-16 października
5	WFOŚiGW w Łodzi	Realizacja umowy nr 195/ZI/P/2019	23 października
ROK 2020			
6	Izba Administracji Skarbowej w Łodzi	Gospodarowanie środkami publicznymi za 2017 rok	14 stycznia-12 lutego
ROK 2021			
7	Urząd Wojewódzki w Łodzi	Prawidłowość zatrudnienia przez Wójta Gminy Brzeźnio Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźniu oraz prawidłowość zatrudniania pracowników socjalnych w GOPS	25 listopada

W okresie od 14 stycznia do 12 lutego 2020 roku został przeprowadzony w Urzędzie Gminy Brzeźnio audyt przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Łodzi w zakresie:

- gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część wyrównawczą subwencji ogólnej otrzymanej w 2017 roku, w tym podstawy ustalenia jej wysokości,

- gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej otrzymanej na 2017 roku, w tym podstawy ustalenia jej wysokości,
- sprawozdawczości budżetowej w zakresie subwencji oświatowej za rok 2017.

W trakcie audytu stwierdzono, że dochody podatkowe, wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP na koniec 2015 roku, tj. podatek, skutki obniżenia górnych stawek podatku oraz skutki udzielonych ulg i zwolnień, zostały nieprawidłowo wykazane, z uwagi na: [1] nieprzyjęcie do opodatkowania powierzchni dróg wewnętrznych oraz budynków pozostałych, [2] przyjęcie do wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatku nieprawidłowych powierzchni gruntów i budynków, [3] niewyliczenie skutków zwolnień od budynków pozostałych.

Kontrolujący wskazali, że zgodnie z art. 3 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych gmina jest podatnikiem podatku od nieruchomości, któremu podlegają grunty oraz budynki lub ich części, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Z ustaleń audytu wynikało, że w złożonej przez Gminę w dniu 30 stycznia 2015 roku deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 roku, podatek ten został naliczony i zadeklarowany nieprawidłowo, co spowodowało zaniżenie dochodów podatkowych Gminy stanowiących podstawę wyliczenia części wyrównawczej subwencji ogólnej na 2017 rok.

Ustalona w toku audytu kwota zaniżonych dochodów podatkowych, wynikająca ze złożonej w dniu 31 stycznia 2020 roku korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 rok wyniosła 584.533,93 zł, na którą złożyły się: [1] podatek od nieruchomości w kwocie 384.207,00 zł, [2] skutki obniżenia górnych stawek podatku w kwocie 199.382,93 zł i [3] skutki udzielonych ulg i zwolnień w kwocie 944,00 zł.

W zakresie gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej otrzymanej w 2017 roku, w tym podstawy ustalenia jej wysokości, pracownicy Izby stwierdzili, że Gmina Brzeźnio otrzymała w 2017 roku środki części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie prawidłowej.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej za 2017 rok, w części oświatowej subwencji ogólnej ustalono, że w wyniku porównania danych ujętych w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 roku z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej rozbieżności nie stwierdzono.

BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI

Wybór banku

Obsługę bankową Gminy oraz Urzędu Gminy Brzeźnio w kontrolowanym okresie prowadził Bank Spółdzielczy w Sieradzu, oddział w Brzeźniu, na podstawie umowy na wykonanie bankowej obsługi budżetu Gminy Brzeźnio nr 1/2020 zawartej w dniu 29 grudnia 2020 roku. Ze strony Gminy umowę podpisała Wójt Gminy Brzeźnio – Dorota Kubiak, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy – Katarzyny Major.

Bank zobowiązał się do wykonania bankowej obsługi budżetu Gminy Brzeźnio w okresie od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2022 roku.

Bank zobowiązał się do otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych jednostek organizacyjnych i nadzorowanych Gminy Brzeźnio, obejmujących: [1] rachunek bieżący Gminy Brzeźnio, [2] rachunki bieżące i pomocnicze Urzędu Gminy Brzeźnio, [3] rachunki następujących jednostek organizacyjnych i nadzorowanych: GOPS w Brzeźniu, GCUW w

Brzeźniu i placówek oświatowych, GOK w Brzeźniu, Gminnej Biblioteki Publicznej w Brzeźniu oraz ZGK w Brzeźniu.

W § 3 umowy wskazano: [1] za czynności związane z obsługą budżetu Gminy Brzeźnio bank pobiera opłaty w formie ryczałtu w wysokości 1.300,00 zł miesięcznie. Zapłata za czynności związane z obsługą budżetu gminy będzie następować w okresach miesięcznych, w ostatnim dniu roboczym kończącym miesiąc kalendarzowy. Pierwsza płatność w dniu 29 stycznia 2021 roku, [2] środki pieniężne gromadzone na rachunku są oprocentowane według zmiennej stopy procentowej i wynoszą WIBID M pomniejszony o 2% stałej marży banku (nie mniej niż 0,00%). Stawka WIBID 1M liczona jest jako średnia arytmetyczna wszystkich notowań z miesiąca poprzedzającego miesiąc naliczania odsetek. Bank zobowiązuje się do lokowania środków na koniec tygodnia na lokacie „weekendowej” – bez odrębnego zlecenia, dla wszystkich rachunków przez zleceniodawcę. Oprocentowanie środków na lokatach „weekendowych” ustalone będzie w oparciu o WIBID O/N (overnight) z dnia zawarcia lokaty pomniejszony o 0,4% stałej marży bankowej (nie mniej niż 0,00%), [3] bank zobowiązuje się do uruchomienia kredytu w rachunku podstawowym budżetu na pokrycie deficytu budżetowego, do wysokości określonej upoważnieniem zawartym w uchwale budżetowej po złożeniu wniosku przez gminę, na warunkach ustalanych każdorazowo przed złożeniem wniosku.

Na prowadzenie rachunków rozliczeniowych i usług bankowości elektronicznej bank zawarł odrębną umowę modulo nr 301950 w dniu 29 grudnia 2020 roku, tj. prowadzenia: rachunków bankowych w złotych (rachunku bieżącego, pomocniczego, lokat i Vat), bankowości elektronicznej oraz innych funkcjonalności i usług w ramach posiadanego rachunku.

W § 19 wskazano, że umowę zawarto na czas wykonania obsługi budżetu Gminy Brzeźnio.

W § 3 i 14 zawartej umowy wskazano: [1] środki pieniężne zgromadzone na rachunku posiadacza są oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej i wynoszą WIBID 1M pomniejszony o 2% stałej marży bankowej (nie mniej niż 0,00%). Stawka WIBID 1M liczona jest jako średnia arytmetyczna wszystkich notowań z miesiąca poprzedzającego miesiąc naliczania odsetek, z wyłączeniem rachunku Vat, [2] bank zobowiązuje się do lokowania środków na koniec tygodnia na lokacie „weekendowej” – bez odrębnego zlecenia, dla wszystkich rachunków przez zleceniodawcę. Oprocentowanie środków na lokatach „weekendowych” ustalone będzie w oparciu o WIBID O/N (overnight) z dnia zawarcia lokaty pomniejszony o 0,4% stałej marży bankowej (nie mniej niż 0,00%), [3] za czynności związane z obsługą bank pobiera opłaty w formie ryczałtu. Wysokość ryczałtu ustalono w wysokości 565,50 zł miesięcznie. Zamawiający zastrzegł, a bank zobowiązał się w okresie obowiązywania umowy, bez dodatkowych opłat do otwierania innych rachunków bankowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz istniejącą umową. Zapłata za czynności związane z obsługą będzie następować w okresach miesięcznych, w ostatnim dniu roboczym kończącym miesiąc kalendarzowy. Pierwsza płatność w dniu 29 stycznia 2021 roku.

Do udzielenia zamówienia publicznego na wybór banku do prowadzenia obsługi bankowej Gminy nie stosowano przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na wartość zamówienia nie przekraczającą 30.000 Euro (art. 4 pkt 8 ustawy Pzp). Postępowanie przeprowadzono, zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 30.000 Euro, wprowadzonym zarządzeniem nr 11/2008 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 28 lutego 2008 roku wraz ze zmianami.

Rachunki bankowe

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto	Stan na 31.12.2021
Rachunki bankowe prowadzone dla organu			
1	Lokata bankowa	133-01	8 464 191,83
2	Rachunek budżetu	133-02	0,00
3	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	133-09	1 271 756,00
4	Przewozy autobusowe o charakterze użyteczności publicznej	133-11	9 883,78
5	Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg	133-14	2 075 972,00
6	Pomoc pogorzelcom z Kliczkowa Małego	133-08	16 204,56
7	Rachunek płatności masowych za odpady	133-04	0,00
8	Rachunek płatności masowych za podatki	133-05	0,00
9	Rachunek płatności za wodę i ścieki	133-15	0,00
Razem środki pieniężne w kwocie 11.838.008,17 zł – kwota zgodna z bilansem organu za 2021 rok			
Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki			
1	Środki Urzędu Pracy na dokształcanie młodocianych pracowników	139-05	0,00
2	Rachunek depozytów bankowych	139	172 737,22
3	Rachunek wydatków urzędu	130	0,00
4	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	135	7 432,17
Razem środki pieniężne w kwocie 180.169,39 zł – kwota zgodna z bilansem Urzędu za 2021 rok			

Urząd Gminy Brzeźnio nie posiada wyodrębnionego rachunku bankowego dochodów - wszelkie dochody realizowane są z rachunku budżetu Gminy Brzeźnio.

Dane wynikające z ewidencji księgowej kont: 133 w organie oraz 135 i 139 – w jednostce – były zgodne ze stanami rachunków bankowych, potwierdzonymi na dzień 31 grudnia 2021 roku przez Bank Spółdzielczy w Sieradzu o/Brzeźnio.

Uwagi zakresie ewidencji rachunków płatności masowych jako rachunków bankowych budżetu zostały zawarte w dalszej części protokołu dotyczącej rozrachunków między urzędem a jst z tytułu dochodów i wydatków.

AUDYT WEWNĘTRZNY

Kontrolowana jednostka nie jest objęta obowiązkiem prowadzenia audytu (w okresie objętym kontrolą ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów nie przekroczyła wysokości 40.000 tys. zł).

III. ZADŁUŻENIE JEDNOSTKI

KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORĘCZENIA, DŁUG SPŁACANY WYDATKAMI

Zaciągnięte kredyty i pożyczki – lata 2020-2021

Zobowiązania Gminy Brzeźnio z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek według ewidencji księgowej na koncie 134 - kredyty bankowe i 260 - zobowiązania finansowe na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiły kwotę 7.320.682,78 zł.

Zobowiązania Gminy Brzeźnio z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek według ewidencji księgowej na koncie 134 - kredyty bankowe i 260 - zobowiązania finansowe na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiły kwotę 6.693.862,96 zł.

Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych)

Planowany deficyt i limity zaciągania zobowiązań w 2020 roku

Uchwałą nr XVI/74/2019 z dnia 18 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeźnio na rok 2020, Rada Gminy Brzeźnio uchwaliła kwotę dochodów budżetu równą kwocie wydatków, tj. 28.477.768,93 zł. Ustalono plan przychodów budżetowych w wysokości 843.692,60 zł z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym. Ustalono plan rozchodów budżetowych w wysokości 843.692,60 zł z tytułu spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów. Ponadto przedmiotową uchwałą ustalono limit zobowiązań tytułu planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na: [1] pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 1.700.000,00 zł oraz [2] spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 1.200.000,00 zł. Tym samym upoważniono Wójta Gminy do: [1] zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 1.500.000,00 zł i [2] lokowania czasowo wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank budżetu.

Uchwałą nr XX/93/2020 z dnia 18 marca 2020 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Brzeźnio na 2020 rok, Rada Gminy dokonała zmian w planie przychodów i rozchodów budżetu. Ustalono przychody budżetu w kwocie 689.668,60 zł i rozchody budżetu w łącznej wysokości 689.668,60 zł.

Uchwałą nr XXI/100/2020 z dnia 14 maja 2020 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Brzeźnio na 2020 rok, Rada Gminy ustaliła deficyt budżetu w wysokości 380.000,00 zł. Źródłem pokrycia planowanego deficytu budżetu są wolne środki w wysokości 380.000,00 zł. Tym samym ustalono przychody budżetu w kwocie 1.069.668,60 zł pochodzące: z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w kwocie 380.000,00 zł oraz z zaciągniętych kredytów i pożyczek na rynku krajowym w kwocie 689.668,60 zł i rozchody budżetu w łącznej wysokości 689.668,60 zł.

Uchwałą nr XXII/104/2020 z dnia 17 czerwca 2020 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Brzeźnio na 2020 rok, Rada Gminy ustaliła przychody budżetu w kwocie 1.066.065,60 zł, w tym z zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 686.065,60 zł i rozchody budżetu w łącznej wysokości 686.065,60 zł.

Uchwałą nr XXV/123/2020 z dnia 30 września 2020 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Brzeźnio na 2020 rok, Rada Gminy ustaliła deficyt budżetu w wysokości 544.988,00 zł. Źródłem pokrycia planowanego deficytu budżetu są wolne środki w wysokości 380.000,00 zł oraz pożyczki w wysokości 164.988,00 zł. Tym samym ustalono przychody budżetu w kwocie 1.231.053,60 zł (wolne środki 380.000,00 zł, pożyczki i kredyty w kwocie 851.053,00 zł) i rozchody budżetu w łącznej wysokości 686.065,60 zł. Ustalono limit zobowiązań z tytułu planowanego zaciągnięcia pożyczki w wysokości 250.000,00 zł na pokrycie planowanego deficytu budżetu gminy.

Uchwałą nr XXIX/138/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Brzeźnio na 2020 rok, Rada Gminy dokonała zmiany w planie przychodów i rozchodów budżetu gminy na rok bieżący. Tym samym ustalono przychody budżetu w kwocie 1.225.656,60 zł (wolne środki w kwocie 380.000,00 zł oraz pożyczki i kredyty w kwocie 845.656,60 zł) i rozchody budżetu w łącznej wysokości 680.668,60 zł.

Planowany deficyt i limity zaciągania zobowiązań w 2021 roku

Uchwałą nr XXIX/141/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeźnio na rok 2021, Rada Gminy Brzeźnio ustaliła dochody budżetu w takiej samej wysokości jak wydatki budżetu w kwocie 29.111.474,85 zł. Ustalono przychody budżetu gminy z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w łącznej wysokości 766.733,60 zł i rozchody budżetu z tytułu spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów w wysokości 766.733,60 zł. Ponadto przedmiotową uchwałą ustalono limit zobowiązań tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na: [1] pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 1.700.000,00 zł i [2] spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 1.200.000,00 zł. Tym samym upoważniono Wójta Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 1.200.000,00 zł oraz lokowania czasowo wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu.

Uchwałą nr XXXX/142/2021 z dnia 27 stycznia 2021 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy na 2021 rok, Rada Gminy Brzeźnio ustaliła limit zobowiązań z tytułu planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 1.250.000,00 zł.

Uchwałą nr XXXI/154/2021 z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Rada Gminy Brzeźnio ustaliła przychody z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na rynku krajowym w kwocie 665.670,60 zł. Kwotę rozchodów z tytułu spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów ustalono w kwocie przychodów.

Uchwałą nr XXXII/159/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Brzeźnio na 2021 rok, Rada Gminy ustaliła deficyt budżetu w wysokości 137.628,00 zł, który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z pożyczki w kwocie 137.628,00 zł. Tym samym ustalono przychody budżetu w kwocie 830.658,60 zł i rozchody budżetu w łącznej wysokości 693.030,60 zł. Ustalono limit zobowiązań z tytułu planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek na pokrycie deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 1.200.000,00 zł.

Uchwałą nr XXXIII/163/2021 z dnia 12 maja 2021 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Brzeźnio na 2021 rok, Rada Gminy ustaliła deficyt budżetu w wysokości 164.988,00 zł, który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z pożyczki w kwocie 164.988,00 zł. Tym samym ustalono przychody budżetu w kwocie 858.018,60 zł i rozchody budżetu w łącznej wysokości 693.030,60 zł.

Uchwałą nr XXXVII/177/2021 z dnia 28 lipca 2021 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Brzeźnio na 2021 rok, Rada Gminy ustaliła deficyt budżetu w wysokości 377.917,00 zł, który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z pożyczki w kwocie 164.988,00 zł oraz wolnych środków w kwocie 212.929,00 zł. Tym samym ustalono przychody budżetu w kwocie 1.070.947,60 zł i rozchody budżetu w łącznej wysokości 693.030,60 zł.

Uchwałą nr XLII/201/2021 z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Brzeźnio na 2021 rok, Rada Gminy ustaliła deficyt budżetu w wysokości 164.988,00 zł, który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z pożyczki. Tym samym ustalono przychody budżetu w kwocie 858.018,60 zł i rozchody budżetu w łącznej wysokości 693.030,60 zł.

Według budżetu gminy na 2020 rok i jego zmian w trakcie roku oraz sprawozdania kwartalnego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie planowany deficyt na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosił 544.988,00 zł, a faktycznie osiągnięto nadwyżkę w kwocie 1.742.248,53 zł.

Osiągnięcie nadwyżki na kwotę ponad 1.700 tys. zł pomimo planowania deficytu związane było przede wszystkim z niezrealizowaniem planowanych wydatków na kwotę niespełna 2 mln. zł, w tym wydatków bieżących na kwotę ponad 1.300.000 zł. Biorąc powyższe pod uwagę, jednostka powinna na bieżąco monitorować możliwości wykonania wydatków budżetu i w trakcie roku korygować pierwotne założenia.

Podobnie w roku 2021 - Według budżetu gminy na 2021 rok i jego zmian w trakcie roku oraz sprawozdania kwartalnego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie planowany deficyt na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosił 164.988,00 zł, a faktycznie osiągnięto nadwyżkę w kwocie 9.250.649,53 zł.

Osiągnięcie nadwyżki pomimo planowania deficytu na kwotę ponad 9 mln. zł. związane było przede wszystkim z niezrealizowaniem planowanych wydatków na kwotę ponad 5.700.000 zł, w tym wydatków majątkowych na kwotę ponad 4 mln. zł oraz osiągnięciem wyższych niż zakładano dochodów z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje o ponad 2.800.000 zł. Biorąc powyższe pod uwagę, jednostka powinna na bieżąco monitorować możliwości wykonania wydatków budżetu i w trakcie roku korygować pierwotne założenia.

Skarbnik Gminy Katarzyna Major wyjaśniła, że osiągnięcie w 2020 roku nadwyżki zamiast planowanego deficytu związane było w głównej mierze z niezrealizowanymi wydatkami majątkowymi, tj. zakup gruntów oraz niewykorzystanej rezerwy na zadania inwestycyjne oraz z niższych niż planowano wydatków bieżących - w 2020 roku ze względu na ogłoszony stan epidemii COVID-19 nie zostały one zrealizowane w zakładanej wysokości (m.in. wydatki związane z oświatą, transport dzieci do szkół czy zadania promocyjne gminy). Niższe niż planowano poniesiono również wydatki na oświetlenie uliczne oraz na spłaty rat kredytu (w związku z niezaciągniętym zobowiązaniem w 2020 roku). Natomiast nadwyżka w 2021 roku wynikała z wyższych niż planowano dochodów oraz z niezrealizowanych w pełni wydatków, a także z nadwyżki z lat ubiegłych. W 2021 roku została przyznana kwota 2.524.108,00 zł na uzupełnienie subwencji ogólnej z przeznaczeniem na wsparcie inwestycji w zakresie kanalizacji na lata 2021-2024 - informacja o przyznaniu środków wpłynęła w dniu 15 listopada 2021 roku. Ponadto w 2021 roku nie zostały zrealizowane zadania inwestycyjne w zakresie kanalizacji - subwencja zostanie wykorzystana w latach 2022-2024. Niezrealizowane wydatki wynikają głównie z niewykonanych zadań inwestycyjnych - zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 114158E w m. Kliczków Mały zostanie zrealizowane w 2022 roku - w 2021 została podpisana umowa z wykonawcą. Ponadto w 2021 roku planowana była także inwestycja pn. „Budowa podjazdu dla niepełnosprawnych do budynku urzędu”, która ze względu na brak wykonawców nie została zrealizowana. Oszczędności w wydatkach bieżących wynikają przede wszystkim z utrzymującego się stanu epidemii; ponadto niższe, niż planowano wydatki przeznaczone były na transport dzieci do szkół, bieżące utrzymanie placówek szkolnych i przedszkolnych oraz na promocję gminy.

Kontrolujące wskazują, że w ostatnim kwartale 2020 roku, Rada Gminy Brzeźnio dokonała zmian w budżecie na 2020 rok uchwałami nr: XXVI/126/2020 z dnia 26 października 2020 roku, XXVII/134/2020 z dnia 25 listopada 2020 roku, XXVIII/136/2020 z dnia 16 grudnia 2020 roku oraz XXIX/138/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku, które umożliwiały dokonanie zmian mających na celu urealnienie planowanych wielkości dochodów i wydatków. Natomiast w ostatnim kwartale 2021 roku, Rada Gminy Brzeźnio dokonała zmian w budżecie na 2021 rok uchwałami nr: XXXIX/187/2021 z dnia 25 października 2021 roku, XL/191/2021 z dnia 17 listopada 2021 roku, XLI/194/2021 z dnia 15 grudnia 2021 roku oraz XLII/201/2021 z dnia 29 grudnia 2021 roku, które umożliwiały dokonanie zmian mających na celu urealnienie planowanych wielkości dochodów i wydatków.

W kontrolowanym okresie jednostka zaciągnęła nw. pożyczkę na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu gminy:

Pożyczka z WFOŚiGW w Łodzi na kwotę 62.848,78 zł (odsetki wg umowy 654,57 zł)

Uchwałą nr XXV/125/2020 z dnia 30 września 2020 roku Rada Gminy Brzeźnio postanowiła zaciągnąć długoterminową pożyczkę z WFOŚiGW w Łodzi w kwocie 164.988,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”. W § 2 wskazano, że pożyczkę przeznacza się na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy w 2020 roku w kwocie 164.988,00 zł. Ponadto wskazano również, że pożyczka zostanie spłacona w latach 2021-2025. Środki na spłatę kapitału i odsetek zostaną zabezpieczone w budżetach następnych lat, w których przypadają spłaty pożyczki. Spłaty dokonywane będą z dochodów własnych gminy. W § 4 upoważniono Wójta Gminy do podjęcia czynności cywilno-prawnych mających na celu wykonanie postanowień Rady Gminy o zaciągnięciu pożyczki.

Uchwałą nr IV/245/2020 z dnia 28 października 2020 roku Skład Orzekający RIO w Łodzi wydał pozytywną opinię w przedmiocie możliwości spłaty powyższej pożyczki w kwocie 164.988 zł.

W dniu 30 grudnia 2020 roku została podpisana umowa nr 793/OA/PD/2019 z WFOŚiGW w Łodzi o dofinansowanie w formie pożyczki oraz dotacji zadania pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”. Projekt dofinansowany zostanie ze środków WFOŚiGW w Łodzi do łącznej wysokości 226.695,00 zł, w tym: dotacja do wysokości 68.007,00 zł (dla dotacji - nie więcej niż 30% wartości udzielonego dofinansowania) oraz pożyczka w kwocie 158.668,00 zł. Określono termin zakończenia realizacji zadania do dnia 31 października 2020 roku. Pożyczka i dotacja zgodnie z § 2 pkt 1 umowy miały zostać przekazane w terminie do 28 lutego 2021 roku. W rozliczeniu środków miały być uwzględnione faktury wystawione od dnia 25 sierpnia 2020 roku. Osiągnięcie efektu rzeczowego wskazanego w Harmonogramie miało zostać potwierdzone poprzez złożenie do Funduszu przez beneficjenta protokołu odbioru końcowego do dnia 31 października 2020 roku. Spłata pożyczki w okresach miesięcznych od 31 marca 2021 roku do 31 grudnia 2025 roku. Odsetki od kwoty pożyczki naliczane: [1] od dnia wypłaty pożyczki do dnia 31 marca 2021 roku – jednorazowo i potrącone z góry w dniu przekazania pożyczki, [2] od dnia 1 kwietnia 2021 roku – w okresach miesięcznych i spłacane na bieżąco do dnia 10-go każdego miesiąca.

W dniu 4 marca 2021 roku zawarto aneks nr 1 do ww. umowy, którym zmieniono: [1] termin wypłaty dofinansowania – do 30 kwietnia 2021 roku, [2] termin naliczania odsetek: od dnia wypłaty pożyczki do dnia 31 maja 2021 roku oraz od dnia 1 czerwca 2021 roku – w okresach miesięcznych, [3] termin przedstawienia rozliczenia końcowego – do dnia 31 maja 2021 roku. Za sporządzenie aneksu przewidziano opłatę zryczałtowaną w wysokości 100,00 zł – zapłacono dnia 18 marca 2021 roku, wb nr 043/2021.

W dniu 1 czerwca 2021 roku zawarto aneks nr 2 do ww. umowy, którym zmieniono: [1] łączną wysokość dofinansowania do kwoty 110.434,00 zł, w tym kwotę dotacji – do wysokości 33.130,00 zł i kwotę pożyczki – do wysokości 77.304,00 zł, [2] termin wypłaty dofinansowania – do 30 czerwca 2021 roku, [3] termin naliczania odsetek: od dnia wypłaty pożyczki do dnia 30 czerwca 2021 roku oraz od dnia 1 lipca 2021 roku – w okresach miesięcznych, [4] termin przedstawienia rozliczenia końcowego – do dnia 31 lipca 2021 roku. Za sporządzenie aneksu przewidziano opłatę zryczałtowaną w wysokości 100,00 zł – zapłacono dnia 22 czerwca 2021 roku, wb nr 095/2021.

W dniu 13 września 2021 roku zawarto aneks nr 3 do ww. umowy, którym zmieniono: [1] łączną wysokość dofinansowania do kwoty 89.783,74 zł, w tym kwotę dotacji – do wysokości 26.934,96 zł i kwotę pożyczki – do wysokości 62.848,78 zł, [2] termin wypłaty dofinansowania – do 31 października 2021 roku, [3] termin naliczania odsetek: od dnia wypłaty pożyczki do dnia 31 października 2021 roku oraz od dnia 1 listopada 2021 roku – w okresach miesięcznych, [4] termin przedstawienia rozliczenia końcowego – do dnia 30 listopada 2021 roku. Za sporządzenie aneksu przewidziano opłatę zryczałtowaną w wysokości 100,00 zł – do dnia zakończenia kontroli nie dokonano zapłaty ww. kwoty.

Pożyczka w kwocie 62.822,09 zł (62.848,78 zł – 26,69 zł odsetek) wpłynęła na rachunek organu w dniu 1 października 2021 roku (wb nr 191/2021). Odsetki w kwocie 26,69 zł zrefundowano z konta wydatków urzędu na podstawie wb nr 162/2021 z dnia 4 października 2021 roku (Wn 751, Ma 130).

Kontrolujące wskazują, że w dacie podpisania umowy o pożyczkę, tj. 30 grudnia 2020 roku należało się liczyć z ewentualnością braku jej wpływu na rachunek organu w roku 2020. Nie bez znaczenia jest również fakt, że uchwałą nr XXIX/141/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeźnio na rok 2021, Rada Gminy Brzeźnio ustaliła dochody budżetu w takiej samej wysokości jak wydatki budżetu (na początek 2021 roku nie planowano deficytu). Ustawodawca w art. 90 ustawy o finansach publicznych daje możliwość finansowania wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym ujęte w ramach przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3, a jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać pożyczki w państwowych funduszach celowych oraz w państwowych i samorządowych osobach prawnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, o ile ustawa tworząca fundusz lub osobę prawną tak stanowi. Poszerzenie kręgu podmiotów, u których jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać pożyczki na cele, o którym mowa w art. 90 u.f.p., oznacza m.in., że jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, ponieważ są to – odpowiednio – państwowa osoba prawna i samorządowe osoby prawne. W związku z powyższym Rada Gminy Brzeźnio powinna dokonać zmiany uchwały nr XXV/125/2020 w zakresie przeznaczenia zaciągniętej pożyczki na realizację projektu/zadania pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” poprzez wskazanie w uchwale jako podstawy prawnej artykułu 90 ustawy o finansach publicznych.

Na dzień 31 grudnia 2021 roku konto 260-01-01 wykazywało saldo Ma w kwocie 59.151,84 zł (spłacono 3 raty w kwocie łącznej 3.696,94 zł zgodnie z harmonogramem spłaty rat pożyczki stanowiącym załącznik do aneksu nr 3 zawartej umowy).

Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.89 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych)

Gmina Brzeźnio w latach 2020 – 2021 roku nie zaciągała zobowiązań na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek.

Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 89 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych)

W kontrolowanym okresie jednostka nie zaciągała kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu.

Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art.89 ust.1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych).

W okresie objętym kontrolą Gmina Brzeźnio nie zaciągała zobowiązań na wyprzedzające finansowanie działań ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Udzielone gwarancje i poręczenia – 2019 - 2021 rok

W latach 2019-2021 Gmina Brzeźnio nie udzielała poręczeń i gwarancji.

Wyemitowane papiery wartościowe

Gmina Brzeźnio nie emitowała papierów wartościowych.

Dług spłacany wydatkami

W okresie objętym kontrolą Gmina Brzeźnio nie posiadała długu spłacanego wydatkami.

Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – 2020 – 2021 rok

Na dzień 31 grudnia 2020 roku i 31 grudnia 2021 roku kwota zadłużenia Gminy Brzeźnio z tytułu kredytów i pożyczek wynikała z zaciągnięcia następujących zobowiązań:

Lp.	Podmiot udzielający kredytu/pożyczki i nr umowy	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2020	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2021
1	SGB-Bank SA o/Sieradz, umowa o kredyt długoterminowy obrotowy nr 3/S/UG/ORK/U/2014	10.10.2014	1 184 906,00	2014-2030	740 594,00	666 542,00
2	SGB-Bank SA o/Sieradz, umowa o kredyt długoterminowy obrotowy nr 4/S/UG/ORK/U/2014	05.12.2014	1 000 000,00	2014-2030	426 000,00	383 400,00
3	Bank Spółdzielczy w Sieradzu, umowa o kredyt obrotowy nr 384/534/2018	29.11.2018	905 568,00	2018-2030	754 639,20	679 175,28
4	Bank Spółdzielczy w Sieradzu, umowa o kredyt obrotowy nr 394/534/2018	05.12.2018	400 000,00	2018-2030	333 335,28	300 001,68
5	WFOŚiGW w Łodzi, umowa o dofinansowanie w formie pożyczki i dotacji nr 587/OW/PD/2013 wraz z aneksem nr: 1 z dnia 18.06.2014, 2 z dnia 5.09.2014, 3 z dnia 21.10.2014, 4 z dnia 27.02.2018	23.10.2013	1 207 329,63	2015-2030	933 548,50	837 799,90
6	WFOŚiGW w Łodzi, umowa o dofinansowanie w formie pożyczki i dotacji nr 889/OW/PD/2014 wraz z aneksem nr: 1 z dnia 17.06.2015, 2 z dnia	30.12.2014	1 807 333,55	2016-2030	1 171 146,00	1 054 031,52

	27.02.2018					
7	WFOŚiGW w Łodzi, umowa o dofinansowanie w formie pożyczki nr 37/OW/PD/2018 wraz z aneksem nr: 1 z dnia 14.03.2019	06.06.2018	2 555 950,00	2019-2030	2 271 751,20	2 044 393,20
8	WFOŚiGW w Łodzi, umowa o dofinansowanie w formie pożyczki i dotacji nr 793/OA/PD/2020 wraz z aneksem nr: 1 z dnia 04.03.2021, 2 z dnia 01.06.2021, 3 z dnia 13.09.2021	30.12.2020	62 848,78	2021-2025	0,00	59 151,84
Suma					6 631 014,18	6 024 495,42

Jednostka nie emitowała papierów wartościowych oraz nie zaciągała kredytów i pożyczek, które nie zostały wliczone do limitu zadłużenia.

Relacja z art. 243 ustawy o finansach publicznych na 2021 rok

Poniżej przedstawiono spełnienie relacji wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych w roku 2021, przyjmując dane według uchwały Rady Gminy Brzeźnio nr XXIX/140/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2030. Analizę przedstawiono w poniższej tabeli:

Elementy wskaźnika wg art. 243 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009	2018	2019	2020	2020	Prognoza na 2021
	(n-3)	(n-2)	(n-1)	(n-1)	
	wykonanie	wykonanie	plan za 3 kwartały	wykonanie	
Plan łącznej kwoty spłat kredytów i pożyczek	-	-	-	-	766 733,60
Kwota wyłączeń ze spłat	-	-	-	-	43 183,49
Wydatki na obsługę długu	-	-	-	-	156 230,00
Dochody bieżące, z tego:	27 131 571,36	27 935 145,69	28 856 203,97	29 195 257,17	29 111 474,85
z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące (art. 243 ust. 2 pkt 1 FinPubU)	7 990 011,33	9 108 827,67	9 693 682,50	10 675 293,62	9 561 501,85
Dotacje i środki o charakterze bieżącym na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy (art. 243 ust. 2 pkt 2 FinPubU)	222 848,97	146 311,53	313 555,07	313 555,07	-
Wydatki bieżące, w tym:	22 736 258,59	24 784 532,02	26 193 363,87	24 861 178,67	-
Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, (art. 243 ust. 2 pkt 3 lit. c FinPubU)	219 574,86	191 441,98	313 555,07	313 555,07	-
wydatki bieżące z tytułu spłaty rat zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust.1 pkt 2 FinPubU, innych niż kredyty i pożyczki (art. 243 ust.2 pkt 3 lit. a FinPubU)	0,00	0,00	0,00	0,00	-
wydatki bieżące na obsługę długu (art. 243 ust.2 pkt 3 lit. b FinPubU)	101 433,72	114 717,15	158 264,00	158 264,00	-
Dochody ze sprzedaży majątku	736 812,50	41 550,19	0,00	0,00	-

Wskaźnik jednoroczny	27,32%	17,80%	14,72%	24,26%	
Relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2018 (wykonanie), 2019 (wykonanie), 2020 (plan i wykonanie)		19,95%		23,13%	4,50%

Wymieniony wskaźnik wyliczony dla 2021 roku wyniósł: $4,50\% < 19,95\%$ (średnia arytmetyczna z lat 2018, 2019 (wykonanie) i 2020 (plan za 3 kwartały)).

Kwota 43.183,49 zł – planowana kwota wyłączeń ze spłat uwzględniona po lewej stronie relacji określonej w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych to kwota odsetek wynikająca z 4 umów pożyczki o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Łodzi nr: [1] 587/OW/PD/2013 w formie pożyczki do kwoty 1.207.329,63 zł i dotacji z dnia 23 października 2013 roku wraz z aneksem nr 1 z dnia 18 czerwca 2014 roku, aneksem nr 2 z dnia 5 września 2014 roku i aneksem nr 3 z dnia 27 lutego 2018 roku na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Rozbudowa sieci wodociągowych oraz budowa oczyszczalni ścieków jako II i III etap racjonalizacji gospodarki wodno-ściekowej” – kwota odsetek podlegająca wyłączeniu – 13.341,84 zł, [2] 889/OW/PD/2014 w formie pożyczki do kwoty 1.807.333,55 zł i dotacji z dnia 30 grudnia 2014 roku wraz z aneksem nr 1 z dnia 17 czerwca 2015 roku i aneksem nr 2 z dnia 27 lutego 2018 roku na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej w miejscowości Brzeźnio i Bronisławów” – kwota odsetek podlegająca wyłączeniu – 16.758,22 zł, [3] 37/OW/P/2018 w formie pożyczki do kwoty 2.555.950,00 zł i dotacji z dnia 6 czerwca 2018 roku wraz z aneksem nr 1 z dnia 14 marca 2019 roku na dofinansowanie zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz rozbudowa sieci wodociągowej w Gminie Brzeźnio” – kwota odsetek podlegająca wyłączeniu – 10.835,26 zł, [4] 793/OA/PD/2020 w formie pożyczki do kwoty 62.848,78 zł i dotacji z dnia 30 grudnia 2020 roku wraz z aneksem nr 1 z dnia 4 marca 2021 roku, aneksem nr 2 z dnia 1 czerwca 2021 roku i aneksem nr 3 z dnia 13 września 2021 roku na dofinansowanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” - kwota odsetek podlegająca wyłączeniu – **2.248,17 zł.**

Taką samą kwotę wyłączeń zaplanowano na koniec roku 2021.

Kontrolujące wskazują, że planowana kwota wyłączeń ze spłat została zawyżona o 2.172,09 zł. Ustalono, że podlegająca wyłączeniu kwota odsetek od pożyczki nr 793/OA/PD/2020 powinna wynieść 76,08 zł, a nie, jak uwzględniono - 2.248,17 zł.

W związku z powyższym kontrolujące dokonały ponownego wyliczenia wskaźnika z art. 243 z uwzględnieniem prawidłowej kwoty wyłączeń, tj. 41.011,40 zł, który dla 2021 roku pozostał bez wpływu na relację i wyniósł: $4,51\% < 19,95\%$ (średnia arytmetyczna z lat 2018, 2019 (wykonanie) i 2020 (plan za 3 kwartały)).

Zgodnie z danymi wynikającymi z ww. uchwały z dnia 30 grudnia 2020 roku, suma potencjalnych spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami, wykupu papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych oraz kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji do planowanych dochodów ogółem budżetu, wyliczona dla uchwalenia budżetu na 2021 rok **nie przekroczyła** średniej arytmetycznej obliczonej dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu.

Do WPF wprowadzono zmiany nw. uchwałami Rady Gminy:

- nr XXXI/155/2021 z dnia 24 marca 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła $3,97\% < 19,95\%$ (przewidywane wykonanie – 22%) i została spełniona,

- nr XXXII/160/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 4,12%<19,95% (przewidywane wykonanie - 22,04%) i została spełniona,
- nr XXXIII/164/2021 z dnia 12 maja 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 4,12%<19,95% (wykonanie - 22,04%) i została spełniona,
- nr XXXVII/178/2021 z dnia 28 lipca 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 3,96%<19,95% (wykonanie - 22,04%) i została spełniona,
- nr XL/192/2021 z dnia 17 listopada 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 3,79%<19,95% (wykonanie 22,04%) i została spełniona,
- nr XLII/202/2021 z dnia 29 grudnia 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 3,79%<19,95% (wykonanie 22,04%) i została spełniona.

Elementy wskaźnika wg art. 243 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009	2018	2019	2020	2020	Prognoza na 2021
	(n-3)	(n-2)	(n-1)	(n-1)	
	wykonanie	wykonanie	plan za 3 kwartały	wykonanie	
Plan łącznej kwoty spłat kredytów i pożyczek	-	-	-	-	693 030,60
Kwota wyłączeń ze spłat	-	-	-	-	43 183,49
Wydatki na obsługę długu	-	-	-	-	156 230,00
Dochody bieżące, z tego:	27 131 571,36	27 935 145,69	28 856 203,97	30 824 961,68	31 936 836,52
z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące (art. 243 ust. 2 pkt 1 FinPubU)	7 990 011,33	9 108 827,67	9 693 682,50	10 631 558,74	10 668 948,60
dotacje i środki o charakterze bieżącym na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy (art. 243 ust. 2 pkt 2 FinPubU)	222 848,97	146 311,53	313 555,07	276 272,38	-
Wydatki bieżące, w tym:	22 736 258,59	24 784 532,02	26 193 363,87	26 749 693,05	-
wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, (art. 243 ust. 2 pkt 3 lit. c FinPubU)	219 574,86	191 441,98	313 555,07	301 910,77	-
wydatki bieżące z tytułu spłaty rat zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 FinPubU, innych niż kredyty i pożyczki (art. 243 ust. 2 pkt 3 lit. a FinPubU)	0,00	0,00	0,00	0,00	-
wydatki bieżące na obsługę długu (art. 243 ust. 2 pkt 3 lit. b FinPubU), bez wydatków na poręczenia i gwarancje (nawet przy palnie za III kwartały)	101 433,72	114 717,15	158 264,00	82 837,69	-
wydatki na przeciwdziałanie COVID-19 art. 15zob ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach COVID-19 (...)	-	-	-	41 000,00	-
Dochody ze sprzedaży majątku	736 812,50	41 550,19	0,00	59 855,35	-
Wskaźnik jednoroczny	27,32%	17,80%	14,72%	21,01%	3,79%

Relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2018 (wykonanie), 2019 (wykonanie), 2020 (plan i wykonanie)	19,95%	22,04%	
---	--------	--------	--

Ustawa z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 roku poz. 568) na podstawie art. 1 pkt 17 wprowadziła art. 31zł, który stanowił, że ustalając na lata 2020-2025 relację ograniczającą wysokość spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego, wydatki bieżące budżetu jednostki podlegają pomniejszeniu o wydatki bieżące na obsługę długu. W tym zakresie nie ma zastosowania art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 roku poz. 2500). Na podstawie powyższego przepisu w okresie od 30 marca do 22 czerwca 2020 roku kontrolowana jednostka mogła pomniejszyć wydatki bieżące o kwotę wydatków na obsługę długu. Powyższy przepis został uchylony z dniem 23 czerwca 2020 roku, jednocześnie wprowadzono art. 15zbo do ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw na podstawie art. 77 pkt 31 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 roku poz. 1086 ze zm.). Art. 15zob otrzymał brzmienie:

ust. 1. Ograniczenia określonego w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie spłaty zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego nie stosuje się do wykupów papierów wartościowych, spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych w 2020 r. do równowartości kwoty ubytku w wykonanych dochodach jednostki będącego skutkiem wystąpienia COVID-19. Przepisy art. 15zoa ust. 2-4 stosuje się odpowiednio.

ust. 2. Ustalając relację ograniczającą wysokość spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego:

1) na lata 2020-2025 wydatki bieżące budżetu tej jednostki podlegają pomniejszeniu o wydatki bieżące na obsługę długu; w tym zakresie nie ma zastosowania art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 roku poz. 2500);

2) na rok 2021 i lata kolejne wydatki bieżące budżetu tej jednostki podlegają pomniejszeniu o wydatki bieżące poniesione w 2020 r. w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19.

ust. 3. Zaciągnięcie zobowiązań, o których mowa w ust. 1, nie może zagrażać realizacji zadań publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego w roku budżetowym i latach następnych. Regionalna izba obrachunkowa, wydając opinię o możliwości spłaty tych zobowiązań, ocenia w szczególności wpływ planowanych zobowiązań na realizację zadań publicznych.

W okresie objętym kontrolą jednostka pomniejszyła wydatki bieżące o wydatki poniesione w 2020 roku w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, gdyż taka możliwość - z mocy prawa - istnieje w relacji dotyczącej 2021 roku.

Zachowanie dodatkowych reguł ograniczających zadłużenie w latach 2020 - 2021

2020 rok

Ustawa z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 wprowadziła ponadto ograniczenia dotyczące długu w art. 15zoc. Na koniec roku budżetowego 2020 łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego nie może przekroczyć 80% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

Z art. 15zoc ust. 2 wynika, że w trakcie roku budżetowego 2020 łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 80% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki. Natomiast zgodnie z art. 15zoc ust. 1 na koniec roku budżetowego 2020 łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego nie może przekroczyć 80% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

Relacje, o których mowa w ust. 1 i 2, mogą być niezachowane jedynie w przypadku, gdy jednostka samorządu terytorialnego spełnia ograniczenie w zakresie spłaty zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego, określone w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych bez zastosowania wyłączenia określonego w art. 15zob ust. 1.

Kwartał	2020 rok			
	I	II	III	IV
Kwota zadłużenia	7 148 265,60	6 975 848,46	6 806 431,83	6 631 014,18
Dochody planowane/ wykonane	29 194 507,20	30 090 165,19	30 515 491,11	32 592 558,60
Wskaźnik zadłużenia	24,48%	23,18%	22,30%	20,35%

2021 rok

W zakresie 2021 roku analogiczne rozwiązania wprowadził art. 80 ustawy z dnia 19 listopada 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021:

Na koniec roku budżetowego 2021 łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego nie może przekroczyć 80% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

W trakcie roku budżetowego 2021 łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 80% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki.

Relacje, o których mowa w ust. 1 i 2, mogą być niezachowane jedynie w przypadku, gdy jednostka samorządu terytorialnego spełnia ograniczenie w zakresie spłaty zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego, określone w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, bez zastosowania wyłączenia określonego w art. 79 ust. 1.

Kwartał	2021 rok			
	I	II	III	IV
Kwota zadłużenia	6 464 596,53	6 298 178,88	6 131 761,23	6 024 495,42
Dochody planowane/ wykonane	29 200 181,45	29 886 109,45	31 192 948,86	38 403 618,35

Wskaźnik zadłużenia	22,14%	21,07%	19,66%	15,69%
---------------------	--------	--------	--------	--------

W latach 2020-2021 roku kontrolowana jednostka zachowała ograniczenie kwoty zadłużenia w stosunku do dochodów na poziomie niższym niż 80%, co zostało przedstawienie powyższych tabelach.

1. SPŁATA ZACIĄGNIĘTYCH ZOBOWIĄZAŃ - W SZCZEGÓLNOŚCI Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK

Kontroli poddano terminowość regulowania w latach 2020 – 2021 zobowiązań (rat i odsetek) z tytułu zaciągniętych przez Gminę kredytów i pożyczek.

Szczegółowe dane dotyczące spłaty rat kapitałowych oraz odsetek od kredytów i pożyczek stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Stwierdzono terminowe regulowanie rat kredytowych oraz odsetek od pożyczek i kredytów objętych próbą kontroli.

Udzielone pożyczki

W okresie objętym kontrolą jednostka nie udzielała pożyczek.

Ewidencja w zakresie długu

- ewidencja kredytów i pożyczek

Ewidencję księgową zaciągniętych pożyczek i kredytów prowadzono w księdze rachunkowej budżetu Gminy Brzeźnio.

Kredyty ewidencjonowano na koncie 134 – kredyty bankowe. Ostatni kredyt długoterminowy jednostka zaciągnęła w 2018 roku w Banku Spółdzielczym w Sieradzu. Zaciągnięcie kredytu księgowano na kontach 133 (Wn) – rachunek budżetu, 134 (Ma) – kredyty bankowe. Spłatę kredytów ewidencjonowano w księdze organu poprzez zapis odwrotny, tj. Wn 134 – kredyty bankowe, Ma 133 – rachunek budżetu.

Ewidencję pożyczek prowadzono na koncie 260 – zobowiązania finansowe. W 2020 roku jednostka zaciągnęła pożyczkę z WFOŚiGW na dofinansowanie projektu pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”. Zaciągnięcie pożyczki księgowano na kontach 133 (Wn) – rachunek budżetu, 260 (Ma) – zobowiązania finansowe. Spłatę pożyczek ujmowano poprzez zapis na kontach 260 (Wn) – zobowiązania finansowe, 133 (Ma) – rachunek budżetu.

Ewidencję szczegółową do kont 134 i 260 prowadzono w systemie księgowym z zastosowaniem kont analitycznych. Ewidencja szczegółowa do konta 134 umożliwiała ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych. Ewidencja szczegółowa do konta 260 zapewniała możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań.

- ewidencja naliczenia i spłaty odsetek

Ewidencja odsetek od kredytów i pożyczek prowadzona była w księgach rachunkowych urzędu poprzez zapis na kontach 751-01 (Wn) – koszty finansowe, 130 (Ma) – rachunek bieżący jednostki.

Odsetki od kredytów i pożyczek na dzień 31 grudnia 2020 roku według sprawozdania Rb-28S sporządzonego na koniec 2020 roku stanowiły kwotę 82.837,69 zł. Z obrotów na klasyfikacji wydatków na dzień 31 grudnia 2020 roku w dziale 757 rozdział 75702 § 8110 wynikała również kwota 82.837,69 zł.

Odsetki od kredytów i pożyczek na dzień 31 grudnia 2021 roku według sprawozdania Rb-28S sporządzonego na koniec 2021 roku stanowiły kwotę 64.787,13 zł. Z obrotów na klasyfikacji wydatków na dzień 31 grudnia 2021 roku w dziale 757 rozdział 75702 § 8110 wynikała również kwota 64.787,13 zł.

- rozliczenia międzyokresowe na przykładzie odsetek na koniec roku

Na dzień 31 grudnia 2020 roku nie wystąpiły odsetki obciążające koszty 2020 roku, a płatne w 2021 roku. Podobnie na dzień 31 grudnia 2021 roku – również nie wystąpiły odsetki obciążające koszty 2021 roku, a płatne w 2022 roku.

IV. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH

Kontrolowana jednostka posiadała dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, ustaloną zarządzeniem nr 88/2019 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 31 grudnia 2019 roku w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Brzeźnio zmienionej zarządzeniem nr 66/2020 z dnia 20 grudnia 2020 roku. Zarządzenie zawierało określenie roku obrotowego oraz wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych. W załącznikach do zarządzenia określono:

- 1) metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego,
- 2) sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym:
 - a) zakładowy plan kont ustalający wykaz kont księgi głównej i przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń i prowadzenia ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej (dla Urzędu i organu),
 - b) wykaz ksiąg rachunkowych,
 - c) opis systemu przetwarzania danych przy użyciu komputerów,
- 3) opis systemu ochrony danych i ich zbiorów.

URZĄDZENIA KSIĘGOWE

Urząd Gminy nie prowadzi obsługi finansowo-księgowej jednostek organizacyjnych.

Obsługę jednostek oświatowych prowadzi Gminne Centrum Usług Wspólnych w Brzeźniu. Na mocy uchwały XXVI/151/2016 Rady Gminy Brzeźnio w sprawie utworzenia Gminnego Centrum Usług Wspólnych w Brzeźniu, wspólną obsługą objęto następujące jednostki organizacyjne:

- Zespół Szkół im. Waławy Matusiak w Brzeźniu,
- Szkoła Podstawowa im. Zbigniewa Świętochowskiego w Barczewie;
- Publiczna Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Kliczkowie Wielkim,
- Szkoła Podstawowa im. Juliana Tuwima w Ostrowie,
- Publiczne Przedszkole im. Przyjaciół Kubusia Puchatka w Brzeźniu,

- Publiczne Przedszkole w Barczewie.

Należy mieć na uwadze, że uchwałą nr XXXIV/197/2017 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 2 sierpnia 2017 roku stwierdzono, że z dniem 1 września 2017 roku nastąpiło przekształcenie Zespołu Szkół w Brzeźniu w Zespół Szkolno-Przedszkolny w Brzeźniu, do którego zostało włączone Publiczne Przedszkole w Brzeźniu, natomiast uchwałą nr XXXIV/196/2017 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 2 sierpnia 2017 roku stwierdzono, że z dniem 1 września 2017 roku nastąpiło połączenie Szkoły Podstawowej w Barczewie i Publicznego Przedszkola w Barczewie w Zespół Szkolno-Przedszkolny w Barczewie. Do czasu kontroli jako jednostki obsługiwane przez Gminne Centrum Usług Wspólnych figurowały jednostki wymienione w uchwale XXVI/151/16, co oznacza, że nie dokonano aktualizacji wykazu jednostek obsługiwanych.

Urząd Gminy w Brzeźniu prowadzi ewidencję księgową dla budżetu gminy (organu) oraz urzędu jako jednostki budżetowej.

Księgi rachunkowe budżetu gminy i Urzędu Gminy Brzeźnio prowadzone są techniką komputerową w oparciu o program Eurobudżet firmy MICOMP Systemy Komputerowe z Wrocławia. Wymiar i księgowość podatków prowadzone są w oparciu o program PODATKI i PODATKI JGU ora KSZOB firmy Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM z Legionowa. Podatek od środków transportowych ewidencjonowany jest w oparciu o program AUTA firmy Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM z Legionowa. Opłaty za wodę prowadzone są w programie WODA, który również został opracowany przez firmę Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM z Legionowa. Ewidencja analityczna środków trwałych, pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest przy użyciu programu „Świstak” firmy Sputnik Software sp. z o.o. Techniką ręczną prowadzono: [1] wymiar i księgowość dochodów niepodatkowych i opłat, [2] raporty kasowe.

W zakresie poprawności dokonywania zapisów księgowych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Brzeźnio kontrolą objęto zaewidencjonowane w dniach 20-22 grudnia 2021 roku dowody księgowe dotyczące wydatków. Kontrolą objęto dowody księgowe zaewidencjonowane pod poz. 143/12, 133/12, 126/12 (30 pozycji).

Saldo końcowe rachunku bankowego budżetu (organu) na dzień 31 grudnia 2021 roku według Wb nr 254/2021 wynosiło 0,00 zł. Saldo początkowe na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiło 8.288.133,34 zł, tego dnia dokonano operacji na rachunku, które miały wpływ na zmniejszenie stanu środków o kwotę 8.626.252,95 zł (w tym kwota 8.464.191,83 zł dotyczyła założenia lokaty z środków na rachunku budżetu) i zwiększenie stanu środków o kwotę 338.119,61 zł. Po dokonanych operacjach saldo końcowe na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiło 0,00 zł i było zgodne z saldem początkowym wynikającym z Wb nr 1/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku. Na dzień 31 grudnia 2021 roku na rachunku lokaty terminowej figurowała kwota 8.464.191,83 zł.

Wskazane wyciągi bankowe znalazły odzwierciedlenie w ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 133-1 – rachunek bankowy budżetu.

Wyrywkową kontrolą objęto także ewidencję księgową wybranych operacji gospodarczych, a mianowicie: wpływ subwencji oświatowej w miesiącu grudniu 2021 roku, zwrot niewykorzystanej dotacji oraz wpływ dotacji z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Ustalono następujący stan faktyczny:

Wpływ w grudniu subwencji oświatowej na styczeń roku następnego

Zbadano zaewidencjonowanie subwencji oświatowej, która wpłynęła w grudniu 2021 roku, a dotyczyła stycznia 2022 roku. Ustalono, że subwencja oświatowa w kwocie 449.052,00 zł wpłynęła na rachunek bankowy Gminy w dniu 21 grudnia 2021 roku (Wb nr 246, poz. księg. 24/12) – operację ujęto na kontach: Wn 133-1 – rachunek budżetu i

Ma 909-02 – rozliczenia międzyokresowe. W dniu 3 stycznia 2022 roku dokonano przeksięgowania subwencji oświatowej na konto dochodów budżetowych: zaksięgowano po stronie Wn 909 – rozliczenia międzyokresowe, Ma konta 901 – dochody budżetu, z klasyfikacją budżetową dział 758, rozdział 75801 § 2920, polecenie księgowania nr KOWB/O/1.

Ewidencja dotacji Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych

Zbadano zaewidencjonowanie dotacji RFIL, która wpłynęła w dniu 2 września 2020 roku w kwocie 571.756 zł (Wb 001/2020), w dniu 11 grudnia 2020 roku w kwocie 1.000.000 zł (Wb 002/2020). Ustalono, że wpływ dotacji ujęto na kontach: Wn 133-09 – rachunek budżetu i Ma 224-02-08 – rozrachunki z budżetami. W dniu 30 listopada 2020 roku zaliczono kwotę 300.000 zł do dochodów budżetu na podstawie polecenia księgowania nr KOWB/O/76 poprzez zapis Wn 224-02-08 Ma 901-01-01. W dniu 31 grudnia 2020 roku wyksięgowano zapisem ujemnym kwotę pozostałą 1.271.756,00 zł Wn 133-09 Ma 224-02-08 na podstawie PK nr KOWB/O/86 z dnia 31 grudnia 2020 roku. Tym samym poleceniem księgowania ujęto kwotę 1.271.756,00 zł poprzez zapis na kontach Wn 133-09 909-02 Ma 909. Kwota 1.271.756 zł w 2021 roku nie została wykorzystana i jednocześnie zaliczona do dochodów (pozostała na koncie 909).

Zwrot niewykorzystanej dotacji

W dniu 29 grudnia 2021 roku z rachunku budżetu zwrócono na rzecz Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego kwotę 7.237,00 zł z tytułu dotacji. Powyższy zwrot został zaewidencjonowany zapisem Wn 901-01-01 Ma 133-02 oraz Wn 901-01-01 Ma 901-01-01 kwota -7.237 zł czystość zapisów na koncie 901 (WB/O/385).

SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS ORGANU ORAZ JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

Rb-27S – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP – z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku

Skutki obniżenia górnych stawek podatku i udzielonych zwolnień przez Radę Gminy oraz skutki wydanych decyzji na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w sprawach umorzeń i odroczeń.

2020 rok

W sprawozdaniu Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, ujęto następujące kwoty z podziałem na:

1) skutki udzielonych przez gminę zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych)

- podatek od nieruchomości - 106.459,75 zł,
- podatek od środków transportowych - 2.095,00 zł,

2) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa z tytułu rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności

- podatek od nieruchomości - 54.969,13 zł,
- podatek rolny - 3.215,00 zł,
- podatek leśny - 30,00 zł,
- podatek od środków transportowych - 16.508,00 zł

3) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa z tytułu umorzenia zaległości podatkowych

- podatek od nieruchomości	- 53.533,00 zł,
- podatek rolny	- 1.316,00 zł,
- podatek leśny	- 12,00 zł,
- podatek od środków transportowych	- 5.470,00 zł

4) skutki obniżenia górnych stawek ustawowych:

- podatek od nieruchomości	- 645.266,99 zł,
- podatek rolny	- 20.300,00 zł,
- podatek od środków transportowych	- 270.680,10 zł.

W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego, wykazano w zakresie skutków ulg i zwolnień dane zgodne ze sprawozdaniem Rb-PDP.

Ustalenia kontroli

Podatek od nieruchomości

W zakresie skutków zwolnień wprowadzonych przez Radę Gminy w podatku od nieruchomości

Rada Gminy Brzeźnio uchwałą nr II/29/2002 z dnia 30 grudnia 2002 roku ze zmianą wprowadzoną uchwałą nr X/84/2003 z dnia 2 grudnia 2003 roku zwolniła od podatku od nieruchomości: [1] grunty zajęte na zbiorniki retencyjne, [2] budynki lub ich części oraz grunty (związane z prowadzeniem bieżącej działalności innej niż gospodarcza) służące do celów ochrony przeciwpożarowej wykorzystywane przez jednostki straży pożarnych, [3] budynki mieszkalne z wyjątkiem części przeznaczonej na działalność gospodarczą, [4] budowle, budynki i grunty bezpośrednio związane z procesem poboru i uzdatniania wody oraz służące do odprowadzania i oczyszczania ścieków, [5] nieruchomości będące w zasobie komunalnym, a nie będące w użytkowaniu, z wyjątkiem ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, [6] nie użytkowane budynki gospodarcze pozostałe w wyniku przekazania gospodarstw rolnych za świadczenia emerytalne lub rentowe, [8] budynki lub ich części oraz grunty (związane z prowadzeniem działalności innej niż gospodarcza) służące do celów bezpieczeństwa publicznego.

W sprawozdaniu Rb - PDP za 2020 roku jako skutki zwolnień w podatku od nieruchomości wykazano kwotą 106.459,75 zł, w tym wg Rb-27S za 2020 rok kwota 47.181,64 zł dotyczyła osób prawnych, natomiast kwota 59.278,11 zł dotyczyła osób fizycznych. Kontroli poddano poprawność wyliczenia skutków zwolnień dotyczących osób prawnych.

Zgodnie z wyliczeniami kontrolujących kwota skutków udzielonych przez Radę Gminy zwolnień dla osób prawnych w 2020 roku powinna wynieść 29.883,42 zł. Różnica w kwocie 17.298,22 zł dotyczyła:

- zawyżenia skutków zwolnień dla jednostek OSP z terenu gminy o kwotę 17.315,90 zł ,

Skutki udzielonych przez Radę Gminy zwolnień, wg ustaleń kontrolujących, w stosunku do wykazanych w sprawozdaniach mogły zostać zawyżone w 2020 roku. Zawyżenie to wynika z uwzględnienia w kwocie skutków zwolnień gruntów ochotniczych straży pożarnych sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako użytki rolne, wody i nieużytki, i niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (zawyżenie o kwotę 17.315,90 zł).

(...)¹

Ustawodawca w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1452 ze zm.) wyraźnie wskazał, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. **Jednostki OSP zasadniczo nie prowadzą działalności gospodarczej, a jedynie działalność statutową jako stowarzyszenia, a co za tym idzie grunty będące w ich posiadaniu, które są sklasyfikowane jako użytki rolne i leśne podlegają opodatkowaniu odpowiednio podatkiem rolnym lub leśnym.**

Jednostki OSP, wykorzystujące grunty na potrzeby ochrony przeciwpożarowej, które są sklasyfikowane jako grunty rolne lub leśne stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolny (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 333) oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 października 2020 roku o podatku leśnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 888 ze zm.) powinny zostać opodatkowane przez posiadaczy gruntów (jednostki OSP) tymi podatkami odpowiednio do klasyfikacji danego gruntu.

Wg wypisów z rejestru gruntów część jednostek OSP jest właścicielami gruntów, część użytkownikami wieczystymi, a część włada gruntami bez tytułu prawnego.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 i ust. 2 ustawy o podatku rolnym podatnikami podatku rolnego są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, będące:

- 1) właścicielami gruntów, z zastrzeżeniem ust. 2;
- 2) posiadaczami samoistnymi gruntów;
- 3) użytkownikami wieczystymi gruntów;
- 4) posiadaczami gruntów, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:
 - a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, a także jeżeli dotyczy nieruchomości znajdujących się w Zasobie, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2018 r., poz. 2363 oraz z 2019 r., poz. 1309), albo
 - b) jest bez tytułu prawnego, z wyjątkiem gruntów wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa lub będących w zarządzie Lasów Państwowych; w tym przypadku podatnikami są odpowiednio jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i Lasów Państwowych.

Jeżeli grunty znajdują się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego ciąży na posiadaczu samoistnym.

Natomiast zgodnie z art. 2 ust. 1 i 3 ustawy o podatku leśnym podatnikami podatku leśnego, z zastrzeżeniem ust. 2, są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, będące:

¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- 1) właścicielami lasów, z zastrzeżeniem ust. 3;
- 2) posiadaczami samoistnymi lasów;
- 3) użytkownikami wieczystymi lasów;
- 4) posiadaczami lasów, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

Jeżeli las znajduje się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku leśnego ciąży na posiadaczu samoistnym.

- zaniżenia zwolnień dotyczących budynków mieszkalnych o kwotę 17,68 zł (34 m² x 0,52 zł). Różnica ta wynikała: [1] z nieuwzględnienia zwolnienia dotyczącego budynku mieszkalnego (...)² o pow. 20 m² (powierzchnia nie była wynajmowana), [2] nieuwzględnienia zwolnienia wynikającego ze zwiększenia w 2016 roku powierzchni o 14 m² wynajmowanych gminnych budynków mieszkalnych (które wg informacji otrzymanej od Stanisława Koniecznego – specjalisty Urzędu Gminy w Brzeźniu nie są wyodrębnionymi lokalami).

W 2020 roku w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S ujęto ponadto skutki zwolnień za 2015 rok, które wynikały z kontroli przeprowadzonej przez Krajową Administrację Skarbową. Skutki zwolnień za 2015 rok w zakresie przedmiotów opodatkowania stanowiących własność Gminy Brzeźnio zostały zaniżone o łącznie 944,00 zł.

W zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości

Prawidłowość obliczania skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości obliczono w oparciu o deklaracje podatkowe złożone przez wszystkie osoby prawne będące podatnikami podatku od nieruchomości za 2020 rok oraz podmioty zwolnione z podatku od nieruchomości w 2020 roku.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2020 rok skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych zostały uwzględnione w kwocie 327.922,93 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych zostały zawyżone w 2020 roku o kwotę 7.412,23 zł. Powyższe wynikało z:

- **uwzględnienia w kwocie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych od gruntów ochotniczych straży pożarnych sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako użytki rolne (w tym przypadku skutki wykazano w sprawozdaniach budżetowych w kwocie 26.481,87 zł, co oznacza, że zostały one zawyżone o 7.421,10 zł),**
- **nieuwzględnienia w kwocie skutków związanych z budynkami mieszkalnymi nie ujętymi jako zwolnione na podstawie uchwały Rady w kwocie 9,86 zł,**
- pozostała kwota 0,99 zł wynika prawdopodobnie z zaokrągleń przyjętych przy korektach deklaracji złożonych przez podatników w 2020 roku.

Należy również dodać, że kwota skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości powinna zostać zweryfikowana po

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ustaleniu poprawności zwolnień nieruchomości posiadanych przez jednostki OSP oraz powierzchni budynków mieszkalnych zwolnionych uchwałą Rady Gminy.

W 2020 roku w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S ujęto ponadto skutki obniżenia górnych stawek podatkowych za 2015 rok, które wynikały z kontroli przeprowadzonej przez Krajową Administrację Skarbową. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych za 2015 rok w zakresie przedmiotów opodatkowania stanowiących własność Gminy Brzeźnio zostały zaniżone o łącznie 199.382,93 zł, w tym kwota 198.956,92 zł dotyczyła przedmiotów zwolnionych uchwałą Rady, natomiast kwota 426,01 zł dotyczyła przedmiotów opodatkowanych.

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych zostały wyliczone komputerowo przy użyciu oprogramowania firmy Info-System.

W zakresie skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa

Kontrolujące z uwagi na dużą liczbę decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa nie badały skutków umorzeń, odroczeń i rozłożeń na raty w 2020 roku a jedynie w 2021 roku.

Rb-27S – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP – z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 roku

Skutki obniżenia górnych stawek podatku i udzielonych zwolnień przez Radę Gminy oraz skutki wydanych decyzji na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w sprawach umorzeń i odroczeń.

2021 rok

W sprawozdaniu Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, ujęto następujące kwoty z podziałem na:

- 1) skutki udzielonych przez gminę zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych)
 - podatek od nieruchomości - 111.518,20 zł,
 - podatek od środków transportowych - 2.095,00 zł,
- 2) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa z tytułu rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności
 - podatek od nieruchomości - 61.738,00 zł,
 - podatek rolny - 247,02 zł,
 - podatek leśny - 17,00 zł,
 - podatek od środków transportowych - 13.940,00 zł
- 3) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa z tytułu umorzenia zaległości podatkowych
 - podatek od nieruchomości - 25.363,37 zł,
 - podatek rolny - 952,85 zł,
 - podatek leśny - 1,00 zł,
 - podatek od środków transportowych - 5.470,00 zł
- 4) skutki obniżenia górnych stawek ustawowych:
 - podatek od nieruchomości - 483.921,06 zł,
 - podatek rolny - 21.269,00 zł,
 - podatek od środków transportowych - 257.035,35 zł.

W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego, wykazano w zakresie skutków ulg i zwolnień dane zgodne ze sprawozdaniem Rb-PDP.

Ustalenia kontroli

Podatek od nieruchomości

W zakresie skutków zwolnień wprowadzonych przez Radę Gminy w podatku od nieruchomości

W sprawozdaniu Rb - PDP za 2020 roku jako skutki zwolnień w podatku od nieruchomości wykazano kwotą 111.518,20 zł, w tym wg Rb-27S za 2020 rok kwota 47.849,90 zł dotyczyła osób prawnych, natomiast kwota 63.668,30 zł dotyczyła osób fizycznych.

Z zgodnie z wyliczeniami kontrolujących kwota skutków udzielonych przez Radę Gminy zwolnień dla osób prawnych w 2021 roku powinna wynieść 28.301,71 zł. Różnica w kwocie 19.548,19 zł dotyczyła:

- a) **zawyżenia skutków zwolnień dla jednostek OSP z terenu gminy o kwotę 18.350,64 zł ,**

Skutki udzielonych przez Radę Gminy zwolnień, wg ustaleń kontrolujących, w stosunku do wykazanych w sprawozdaniach za 2021 rok mogły zostać zawyżone. Zawyżenie to wynika z uwzględnienia w kwocie skutków zwolnień gruntów ochotniczych straży pożarnych sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako użytki rolne, wody i nieużytki, i niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (zawyżenie o kwotę 18.350,64 zł).

(...)³

Jak wcześniej wskazano jednostki OSP zasadniczo nie prowadzą działalności gospodarczej, a jedynie działalność statutową jako stowarzyszenia, a co za tym idzie grunty, które są sklasyfikowane jako użytki rolne i leśne podlegają opodatkowaniu odpowiednio podatkiem rolnym lub leśnym, zatem wykazanie tych gruntów jako zwolnionych z podatku od nieruchomości stanowiło naruszenie art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Jednostki OSP, wykorzystujące grunty na potrzeby ochrony przeciwpożarowej, które są sklasyfikowane jako grunty rolne lub leśne stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 333) oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 października 2020 roku o podatku leśnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 888 ze zm.) powinny zostać opodatkowane przez posiadaczy gruntów (jednostki OSP) tymi podatkami odpowiednio do klasyfikacji danego gruntu.

Wg wypisów z rejestru gruntów część jednostek OSP jest właścicielami gruntów, część użytkownikami wieczystymi, a część włada gruntami bez tytułu prawnego.

- b) **zaniżenia zwolnień dotyczących budynków mieszkalnych o kwotę 105,62 zł (195,60 m² x 0,54 zł).** Różnica ta wynikała; [1] z nieuwzględnienia

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zwolnienia dotyczącego budynku mieszkalnego (...) ⁴ o pow. 181,6 m², która nie była wynajmowana, [2] nieuwzględnienia zwolnienia wynikającego ze zwiększenia w 2016 roku powierzchni o 14 m² wynajmowanych gminnych budynków mieszkalnych (które wg oświadczenia pracownika UG w Brzeźniu nie są wyodrębnionymi lokalami),

- c) **zawyżenia zwolnień dotyczących budynków pozostałych o kwotę 1.303,17 zł** (552,19 m² x 4,72 / 12 m-c x 6 m-cy). Różnica ta wynikała z uwzględnienia zwolnienia budynków (...) ⁵ obliczonych jako skutki zwolnień za cały rok (...) ⁶ (zatem skutki powinny obejmować jedynie 6 m-cy).

W zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości

Prawidłowość obliczania skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości obliczono w oparciu o deklaracje podatkowe złożone przez wszystkie osoby prawne będące podatnikami podatku od nieruchomości za 2021 rok oraz podmioty zwolnione z podatku od nieruchomości w 2021 roku.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2021 rok skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawych zostały uwzględnione w kwocie 132.240,48 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych zostały zawyżone w 2021 roku o kwotę 8.862,94 zł. Powyższe wynikało z:

- **uwzględnienia w kwocie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych od gruntów ochotniczych straży pożarnych sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako użytki rolne (w tym przypadku skutki wykazano w sprawozdaniach budżetowych w kwocie 27.766,33 zł, co oznacza, że zostały one zawyżone o 7.915,84 zł, wg wyliczeń kontrolujących skutki powinny wynieść 19.850,49),**
- **nieuwzględnienia w kwocie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych kwot dotyczących budynków mieszkalnych (Urzędu Gminy i Nadleśnictwa) nie ujętych jako zwolnione na podstawie uchwały Rady w kwocie 60,64 zł (195,60 m² x 0,31 zł),**
- **uwzględnienia w kwocie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych skutków obliczonych za cały rok dotyczących budynków pozostałych użytkowanych przez (...) ⁷ - zawyżenie w wysokości 1.007,74 zł.**

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Należy również dodać, że kwota skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości powinna zostać zweryfikowana po ustaleniu poprawności zwolnień nieruchomości posiadanych przez jednostki OSP oraz powierzchni budynków mieszkalnych zwolnionych uchwałą Rady Gminy.

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych zostały wyliczone komputerowo przy użyciu oprogramowania firmy Info-System.

W zakresie skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa

Skutki decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty) w zakresie podatku od nieruchomości oraz łącznego zobowiązania pieniężnego wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych według stanu na koniec 2021 zostały wykazane prawidłowo. Poza jednym przypadkiem gdzie wystąpiła różnica między kwotą wynikającą z decyzji 3154.1.2021 – 394 zł, a kwotą odpisaną z ewidencji księgowej 384 zł. W sprawozdaniu uwzględniono niższą kwotę, tj. taką jaką została uwzględniona w ewidencji. Kontrolujące wskazują na konieczność zweryfikowania przez Urząd Gminy, która z kwot jest poprawna.

Rb-NDS - kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku i 31 grudnia 2021 rok

2020 rok

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie sporządzonego za rok 2020, ustalono, iż na dzień 31 grudnia 2020 roku w badanej jednostce wystąpił dodatni stan środków finansowych na kwotę 1.751.116,62 zł, zidentyfikowany według jednostki kontrolowanej jako wolne środki w kwocie 1.733.493,71 zł oraz niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 17.622,91 zł.

Stan środków finansowych wg sprawozdania Rb-NDS wynikał z wyliczenia:

- C. Nadwyżka – 1.742.248,53 zł
- D1. Przychody ogółem – 689.536,69 zł
- D2. Rozchody ogółem – 680.668,60 zł
- D1 – D2 + C = 1.751.116,62 zł

Stan środków finansowych ustalony na podstawie bilansu z wykonania budżetu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosił 1.751.116,62 zł.

Treść		Pozycja bilansu	Kwota	Uwagi
+	Środki pieniężne budżetu	Aktywa I.1.1	3 301 827,72	Saldo Wn konta 133, 135
+	Pozostałe środki pieniężne	Aktywa I.1.2	5 066,95	Saldo Wn konta 133
+	Należności i rozliczenia	Aktywa II	147 095,90	Saldo Wn kont 222, 223, 224, 240
+	Inna aktywa	Aktywa III	0,00	Saldo Wn konta 909

-	Zobowiązania wobec budżetów	Pasywa I.2	2 987,23	Saldo Ma konta 224
-	Pozostałe zobowiązania	Pasywa I.3	2 079,72	Saldo Ma konta 240
-	Inne pasywa	Pasywa III	1 697 807,00	Saldo Ma konta 909
-	Rezerwa na niewygasające wydatki	Pasywa II.3	0,00	Saldo Ma konta 904
Stan środków finansowych			1 751 116,62	

Treść		Pozycja bilansu	Kwota	Uwagi
+	Zobowiązania finansowe	Pasywa I.1	6 631 014,18	Saldo Ma kont 134, 260
-	Aktywa netto budżetu	Pasywa II	-4 879 897,56	saldo Wn konta 960 + saldo Ma konta 961- saldo Ma konta 904
-	Rezerwa na niewygasające wydatki	Pasywa II.3	0,00	saldo Ma konta 904
Stan środków finansowych			1 751 116,62	

W sprawozdaniu Rb-NDS za 2021 rok stan środków finansowych został zidentyfikowany jako wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 1.733.493,71 zł (poz. D15 sprawozdania Rb-NDS) oraz niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 17.622,91 zł (poz. D13a sprawozdania Rb-NDS). Niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych stanowiły środki z tytułu realizacji zadań określonych w programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.

Kontrolujące ustaliły, że na dzień 31 grudnia 2020 roku Gmina Brzeźnio posiadała wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych jedynie w kwocie 681.209,22 zł (wynikały one z rozliczeń przychodów z kredytów i pożyczek oraz rozchodów za 2019 rok pozostałych po pokryciu deficytu budżetu) oraz niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 17.622,91 zł. Ponadto Gmina Brzeźnio w 2020 roku osiągnęła nadwyżkę budżetową w kwocie 1.742.248,53 zł. Powyższe ustalenia wynikały z analizy sprawozdań Rb-NDS z lat wcześniejszych. W 2019 roku Gmina Brzeźnio wygenerowała deficyt, który wg danych uzupełniających do sprawozdania Rb-NDS został sfinansowany kredytami i pożyczkami oraz wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

W związku z powyższym w sprawozdaniu Rb-NDS za 2021 rok stan środków finansowych na koniec 2020 roku powinien zostać wykazany następująco:

- D15 - wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 681.209,22 zł,
- D13 - nadwyżka z lat poprzednich w kwocie 1.051.162,85 zł,
- D13a - niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 18.744,55 zł.

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota
1	Nadwyżka z 2020 roku	1 742 248, 53
2	- rozchody z 2020 roku	680 668,60
3 (2-1)	Nadwyżka pomniejszona o rozchody przechodząca na 2021 rok	1 061 579,93
4	- niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art.	8 327,47

	217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (alkohole, odpady z 2019 które pomniejszyły wolne środki)	
5	- niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (alkohole, odpady)	18 744,55
6 (3+4-5)	Nadwyżka do wykorzystania	1 051.162,85

2021 rok

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie sporządzonego za rok 2021, ustalono, iż na dzień 31 grudnia 2021 roku w badanej jednostce wystąpił dodatni stan środków finansowych na kwotę 10.395.247,39 zł, zidentyfikowany przez jednostkę jako wolne środki w kwocie 7.863.091,87 zł, nadwyżka z lat poprzednich w kwocie 2.524.108,00 zł oraz niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 8.047,52 zł.

Stan środków finansowych wynikał z wyliczenia:

- C. nadwyżka – 9.250.649,53 zł
- D1. Przychody ogółem – 1.813.965,40 zł
- D2. Rozchody ogółem – 669.367,54 zł
- D1 – D2 + C = 10.395.247,39 zł

Stan środków finansowych ustalony na podstawie bilansu z wykonania budżetu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosił również 10.395.247,39 zł.

Treść		Pozycja bilansu	Kwota	Uwagi
+	Środki pieniężne budżetu	Aktywa I.1.1	11 785 309,19	Saldo Wn konta 133, 135
+	Pozostałe środki pieniężne	Aktywa I.1.2	52 698,98	Saldo Wn konta 133
+	Należności i rozliczenia	Aktywa II	330 746,20	Saldo Wn kont 222, 223, 224, 240
+	Inna aktywa	Aktywa III	0,00	Saldo Wn konta 909
-	Zobowiązania wobec budżetów	Pasywa I.2	50 385,86	Saldo Ma konta 224
-	Pozostałe zobowiązania	Pasywa I.3	2 313,12	Saldo Ma konta 240
-	Inne pasywa	Pasywa III	1 720 808,00	Saldo Ma konta 909
-	Rezerwa na niewygasające wydatki	Pasywa II.3	0,00	Saldo Ma konta 904
Stan środków finansowych			10 395 247,39	

Treść		Pozycja bilansu	Kwota	Uwagi
+	Zobowiązania finansowe	Pasywa I.1	6 024 495,42	Saldo Ma kont 134, 260
-	Aktywa netto budżetu	Pasywa II	4 370 751,97	saldo Wn konta 960 + saldo Ma konta 961- saldo Ma konta 904
-	Rezerwa na niewygasające wydatki	Pasywa II.3	0,00	saldo Ma konta 904
Stan środków finansowych			10 395 247,39	

W sprawozdaniu Rb-NDS za I kwartał 2022 roku stan środków finansowych został wykazany w sposób następujący:

- D15 - wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 7.863.091,87 zł,

- D15 – nadwyżka z lat poprzednich w kwocie 2.524.108,00 zł,
- D13a - niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 8.047,52 zł (środki alkoholowe).

Kontrolujące ustaliły, że na dzień 31 grudnia 2021 roku Gmina Brzeźnio posiadała wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych jedynie w kwocie 744.058,00 zł (wolne środki z 2020 roku w kwocie 681.209,22 zł powiększone o przychody z tytułu pożyczki otrzymanej w 2021 roku w kwocie 62.848,78 zł) oraz niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 36.367,46 zł. Ponadto Gmina Brzeźnio w 2021 roku osiągnęła nadwyżkę budżetową w kwocie 9.250.649,53 zł. Powyższe ustalenia wynikały z analizy sprawozdań Rb-NDS z lat wcześniejszych.

Kontrolujące ustaliły, że część wolnych środków wykazanych w pozycji D.15 sprawozdania Rb-NDS za I kwartał 2022 roku powinna zostać wykazana jako nadwyżka z lat poprzednich wg wyliczenia zamieszczonego w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota
1	Nadwyżka z 2021 roku	9 250 649,53
2	Nadwyżka z lat wcześniejszych	1 069 907,40
3(1+2)	Razem nadwyżki	10 320 556,93
4	- rozchody z 2021 roku	669 367,54
5 (3-4)	Nadwyżka pomniejszona o rozchody przechodząca na 2022 rok	9 651 189,39
6	- niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (alkohole, odpady i środki UE)	36 367,46
7 (5-6)	Nadwyżka do wykorzystania	9 614 821,93

Kontrolujące w wyniku kontroli stwierdziły, że w 2021 roku stan środków finansowych Gminy Brzeźnio powinien zostać wykazany w sprawozdaniu Rb-NDS w następujący sposób:

- 9.614.821,93 zł – nadwyżka z lat ubiegłych, pomniejszona o niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (D13),
- 36.367,46 zł – niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (D13a) tj. niewykorzystane środki z tytułu realizacji zadań określonych w programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii (do czasu kontroli w 2022 roku nie wprowadzono do budżetu przychodów z ww. tytułu),
- 744.058,00 zł – wolne środki (wolne środki z 2020 roku w kwocie 681.209,22 zł + przychody z tytułu pożyczki w 2021 roku w kwocie 62.848,78 zł).

Należy wskazać, że powyższe rozliczenie nie uwzględnia, kwoty o którą została zawyżona nadwyżka budżetowa w 2021 roku (ustalenia kontrolujących w tym zakresie znajdują się dalszej części protokołu dotyczącej bilansu z wykonania budżetu za 2021 rok).

Wg ustnego wyjaśnienia Skarbnika Gminy Brzeźnio – Katarzyny Major, właściwe rozliczenie stanu środków finansowych zostanie ujęte w sprawozdaniu Rb-NDS za II kwartał 2022 rok, po wcześniejszym dokonaniu odpowiednich zmian w budżecie Gminy na 2022 rok.

Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2020 roku oraz na koniec IV kwartału 2021 roku

2020 rok

W sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku, wykazano zobowiązania tworzące dług publiczny w kwocie 6.631.014,18 zł – były to zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 2.254.568,48 zł oraz pożyczek w kwocie 4.376.445,70 zł. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji wynosiła 0,00 zł. Wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym – 0,00 zł. Wartość kredytów i pożyczek na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wynosiła 0,00 zł.

2021 rok

W sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym na dzień 31 grudnia 2021 roku, wykazano zobowiązania tworzące dług publiczny w kwocie 6.024.495,42 zł – były to zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji wynosiła 0,00 zł. Wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym – 0,00 zł. Wartość kredytów i pożyczek na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wynosiła 0,00 zł.

Stwierdzono zgodność kwot zobowiązań długoterminowych, wykazanych w ww. sprawozdaniach z saldami kont: 134 – kredyty bankowe i 260 – zobowiązania finansowe.

Jednostki organizacyjne Gminy złożyły jednostkowe sprawozdania Rb-Z za 2021 rok, w tym: Gminne Centrum Usług Wspólnych i GOPS.

Bilans organu (z wykonania budżetu) na dzień 31 grudnia 2021 roku

AKTYWA	Saldo konta	PASYWA	Saldo konta
I. Środki pieniężne	11 838 008,17	I. Zobowiązania	6 077 194,40
1. Środki pieniężne	11 838 008,17	1. Zobowiązania finansowe	6 024 495,42
1.1. Środki pieniężne budżetu	11 785 309,19	1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00
1.2. Pozostałe środki pieniężne	52 698,98	1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	6 024 495,42
II. Należności i rozliczenia	330 746,20	2. Zobowiązania wobec budżetów	50 385,86
1. Należności finansowe	0,00	3. Pozostałe zobowiązania	2 313,12
1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00	II. Aktywa netto budżetu	4 370 751,97
1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	0,00	1. Wynik wykonania budżetu(+,-)	9 250 649,53
2. Należności od budżetów	260 914,00	1.1. Nadwyżka budżetu (+)	9 250 649,53
3. Pozostałe należności i rozliczenia	69 832,20	1.2. Deficyt budżetu (-)	0,00
III. Rozliczenia międzyokresowe	0,00	1.3. Niewykonane wydatki (-)	0,00

		2. Wynik na operacjach niekasowych (+, -)	0,00
		3. Rezerwa na niewygasające wydatki	0,00
		4. Środki z prywatyzacji	0,00
		5. Skumulowany wynik budżetu (+, -)	-4 879 897,56
		III. Inne pasywa	1 720 808,00
Suma aktywów	12 168 754,37	Suma pasywów	12 168 754,37

Środki pieniężne

W poz. I.1 wykazano środki pieniężne budżetu w wysokości 11.838.008,17 zł, które wynikały z salda Wn konta 133 – rachunek budżetu i odpowiadały danym zawartym w sprawozdaniu Rb-ST oraz były zgodne z:

- a) wyciągiem bankowym nr 254 z dnia 31 grudnia 2021 roku – rachunek budżetu w kwocie 0,00 zł,
- b) z saldem rachunku lokaty terminowej dokonanej z środków na rachunku budżetu w kwocie 8.626.252,95 zł,
- c) wyciągiem nr 3 z dnia 23 grudnia 2020 roku – rachunek Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych – 1.271.756 zł,
- d) wyciągiem nr 17/2019 z dnia 16 lipca 2019 roku na kwotę 16.204,56 zł – pomoc pogorzelncom z Kliczkowa Małego,
- e) wyciągiem nr 1/2021 z dnia 22 grudnia 2021 roku – rachunek Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg – 2.027.972,00 zł,
- f) wyciągiem nr 18/2021 z dnia 28 grudnia 2021 roku – rachunek „Przewozy autobusowe o charakterze użyteczności publicznej” – 9.883,78 zł.

W sprawozdaniu Rb-ST wykazano stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 11.838.008,17 zł, w tym:

- środki z niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym – 50.385,86 zł,
- środki dotacji i subwencji przekazanych w grudniu na styczeń następnego roku – 449.052,00 zł,
- stan środków na rachunku wydatków niewygasających – 0,00 zł.

Na kwotę środków dotacji i subwencji przekazanych w grudniu na styczeń następnego roku złożyła się subwencja oświatowa w kwocie 449.052,00 zł oraz niewykorzystane środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 1.271.756,00 zł, które nadal pozostają na koncie 909.

Pozostałe środki pieniężne

W bilansie z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2021 roku w pozycji pozostałe środki pieniężne wykazano kwotę 52.698,98 zł, która dotyczyła niewykorzystanych dotacji podlegających zwrotowi oraz nienależnie pobranych świadczeń. Środki zwrócono w dniach: [1] 20 stycznia 2022 roku – kwota 5.453,38 zł (wb nr 1/2022 – rachunek przewozy autobusowe o charakterze użyteczności publicznej), [2] 5 stycznia 2022 roku – kwota 2.313,12 zł (wb nr 3/2022), [3] 25 stycznia 2022 roku – kwota 44.932,48 zł (wb nr 16/2022).

Ww. kwota została wykazana również po stronie pasywów w pozycji zobowiązania wobec budżetów w kwocie 50.385,86 zł oraz pozostałe zobowiązania w kwocie 2.313,12 zł.

Jak wyżej wskazano kwota dotacji do zwrotu wynikająca z ewidencji na koncie 224 była zgodna ze sprawozdaniem Rb-ST.

Zobowiązania finansowe

Zobowiązania finansowe dotyczyły zaciągniętych przez Gminę kredytów i pożyczek i były zgodne z saldami kont 134 i 260.

Zobowiązania wobec budżetów

Zobowiązania wobec budżetów wykazane w bilansie wynosiły 50.385,86 zł. Na zobowiązania wobec budżetów złożyło się saldo konta 224-02-07 w kwocie 50.385,86 zł. Konto 224 na dzień 31 grudnia 2021 roku wykazywało saldo Ma w kwocie 8.516.890,81 zł. Różnica pomiędzy saldem strony Ma konta 224 a kwotą wykazaną w bilansie jako zobowiązania wobec budżetów wynosiła 8.466.504,95 zł i wynikała z salda konta 224-01 – Rachunek lokaty terminowej oraz z salda konta 224-02-04-02 nienależnie pobrane świadczenia GOPS w kwocie 2.313,12 zł (wykazana w bilansie z pozycji pozostałe zobowiązania).

Kontrolujące stwierdziły, że na koncie 224 dokonywano ewidencji lokat bankowych dokonywanych z środków zgromadzonych na rachunku budżetu poprzez zapis na kontach Wn 133 Ma 224 oraz jednocześnie drugi zapis Wn 224 Ma 133 tylko na innych analitykach kont 133 i 224. Powyższe zapisy służyły udokumentowaniu wpływu z rachunku budżetu środków na lokatę oraz wpływu środków na rachunek lokaty. **Na dzień 31 grudnia 2021 roku konto 224-01 – rachunek lokaty terminowej wykazywało saldo strony Ma w kwocie 8.464.191,83 zł. Powyższa kwota wynikająca z salda konta 224-01 nie została wykazana w bilansie z wykonania budżetu, co rodziło niezgodność między zestawieniem obrotów i sald, a bilansem z wykonania budżetu. Mimo tej niezgodności należy uznać, że nie wykazanie powyższego salda było działaniem poprawnym, gdyż saldo to wynikało z niepoprawnych księgowania. Kontrolujące wskazują, że konto 224 wykazywało zarówno saldo strony Wn jak i saldo strony Ma w kwocie 8.464.191,83 zł tylko na różnych analitykach, co zostało odzwierciedlone w zestawieniu obrotów i sald.** Należy wskazać, że założenie lokaty terminowej z środków na rachunku bankowym podlega ewidencji księgowej w ramach konta 133, co oznacza że księgowanie jest dokonywane pomiędzy analitykami do konta 133 na których ewidencjonowane są środki na poszczególnych rachunkach bankowych prowadzonych lub wyodrębnionych w ramach rachunku budżetu gminy.

Podkreślić również należy, że **salda końcowe na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie 224 po stronie Wn (224-02-01) i Ma (224-01) w kwocie 8.464.191,83 zł nie zostały przeniesione jako bilans otwarcia 2022 roku, co stanowiło naruszenie zasady ciągłości działania, która została określona w art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.** Zgodnie z tym przepisem przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Zobowiązania wobec budżetów wynikające z konta 224-02-07 dotyczyły dotacji do zwrotu w następujących kwotach:

- 506,76 zł – niewykorzystana dotacja podlegająca zwrotowi do ŁUW (85213 § 2010). Zwrotu dokonano w dniu 25 stycznia 2022 roku,

- 2.329,12 zł – niewykorzystana dotacja podlegająca zwrotowi do ŁUW (85216 § 2030). Zwrotu dokonano w dniu 25 stycznia 2022 roku,
- 30.273,13 zł – niewykorzystana dotacja podlegająca zwrotowi do ŁUW (85502 § 2010). Zwrotu dokonano w dniu 25 stycznia 2022 roku,
- 416,43 zł – niewykorzystana dotacja podlegająca zwrotowi do ŁUW (85513 § 2010). Zwrotu dokonano w dniu 25 stycznia 2022 roku,
- 11.170,16 zł – niewykorzystana dotacja podlegająca zwrotowi do ŁUW (85501 § 2060). Zwrotu dokonano w dniu 25 stycznia 2022 roku,
- 236,88 zł – niewykorzystana dotacja podlegająca zwrotowi do ŁUW (85219 § 2010). Zwrotu dokonano w dniu 25 stycznia 2022 roku,
- 5.453,38 zł – niewykorzystana dotacja podlegająca zwrotowi do ŁUW (przewozy autobusowe o charakterze użyteczności publicznej). Zwrotu dokonano w dniu 20 stycznia 2022 roku,

Pozostałe zobowiązania

Na dzień 31 grudnia 2021 roku jako pozostałe zobowiązanie wykazano kwotę 2.313,12 zł, dotyczące nienależnie pobranych świadczeń z lat ubiegłych, które zostały zwrócili świadczeniobiorcy do GOPS.

GOPS dokonał wpłat w dniu 22 czerwca 2021 roku w wysokości 2.213,12 zł dotyczącą lat 2019-2020 oraz w dniu 23 lipca 2021 roku w wysokości 100 zł dotyczącą 2020 roku. Natomiast przekazanie do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego nastąpiło dopiero w dniu 5 stycznia 2022 roku (Wb 3/2022).

Podkreślić należy, że ewidencji dochodu z tytułu wpłaty nienależnie pobranych świadczeń z lat ubiegłych odbywa się na poziomie jednostki budżetowej, gdzie dochód ten jest ujmowany w § 094 - Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych i wykazany w sprawozdaniu Rb-27S (jednostkowym jednostki budżetowej realizującej ten dochód). Zwrot środków do budżetu państwa powinien zostać ujęty w planie finansowym urzędu JST w § 291 - Zwrot dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości i wykazany w sprawozdaniu Rb-28S urzędu.

Należności od budżetów

Saldo Wn konta 224 – rozrachunki budżetu na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiło 8.794.938,03 zł, natomiast z bilansu w pozycji należności od budżetów ujęto kwotę 260.914,00 zł. Na różnicę w kwocie 8.534.024,03 zł złożyło się saldo konta 224-02-01 – założenie lokaty (8.464.191,83 zł), oraz saldo konta 224-02-08 – inne rozrachunki kwota (69.832,20 zł).

Na należności od budżetów stanowiące saldo konta 224 złożyły się następujące kwoty:

- 231.406,00 zł – należne za 2021 rok udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych. Ministerstwo Finansów przekazało należne udziały w dniu 7 stycznia 2022 roku (wb nr 4/2022) oraz w dniu 28 stycznia 2022 roku (wb nr 19/2022),
- 624 zł – należny za 2021 roku podatek od spadków i darowizn przekazany w dniu 3 stycznia 2022 roku przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Bydgoszczy (wb 1/2022),
- 28.884,00 zł – nadwyżka podatku naliczonego nad należnym podatku VAT wykazana w deklaracji JPK-V7M za m-c 12/2021 roku do przeniesienia na następny okres sprawozdawczy.

Pozostałe należności

W bilansie z wykonania budżetu wykazano pozostałe należności i rozliczenia w kwocie 69.832,20 zł. Powyższa kwota wynika z salda strony Wn konta 224-02-08 – inne rozrachunki i dotyczyła doksiegowanych pod data 31 grudnia 2021 roku dochodów, które zostały przypisane w Urzędzie Gminy 2021 roku, a które wpłynęły w 2022 roku. Na powyższą kwotę złożyły się dochody z:

- wynajmu Komunalnego Domu Pogrzebowego w kwocie 100 zł (92,60 - netto, 7,40 - VAT), wpłacone na rachunek budżetu w dniu 3 stycznia 2022 roku (Wb 1/2022),
- za korzystanie z siłowni w kwocie 313 zł (289,83 zł – netto, 23,17 zł – VAT), wpłacone na rachunek budżetu w dniu 4 stycznia 2022 roku (Wb 2/2022),
- wpływy z tytułu opłaty za odpady w kwocie 69.419,20 zł (w tym należność główna – 69.252,60 zł, odsetki – 70,60 zł, koszty upomnień – 96,00 zł), które dotyczyły 2021 roku, a zostały wpłacone na indywidualne rachunki, a następnie przekazane na rachunek budżetu w okresie od 3 do 10 stycznia 2022 roku,

Powyższe dochody zostały zaewidencjonowane poprzez zapis Wn 224-02-08 Ma 901-1-01 na podstawie polecenia księgowania KOWB/3 z dnia 31 grudnia 2021 roku – dochody za odpady oraz nr KOWB/O/47 z dnia 31 grudnia 2021 roku – dochody za korzystanie z siłowni i Komunalnego Domu Pogrzebowego.

Kontrolujące stwierdziły, że powyższe dochody stanowiły przychody Urzędu Gminy w Brzeźniu, które zostały zaewidencjonowane na koncie 720 na podstawie dokonanych przypisów. Dochody te Urząd Gminy oraz budżet Gminy Brzeźnio otrzymał (kasowo zrealizował) w 2022 roku, zatem dochodami budżetu gminy powinny się stać w 2022 roku, zgodnie z zasadą kasowego wykonania budżetu.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 poz. 342) w celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetów jednostek samorządu terytorialnego operacje dotyczące ich dochodów i wydatków są ujmowane w księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach.

W 2022 roku dochody za odpady w kwocie 69.419,20 zł zostały w dniu wpływu zaewidencjonowane poprzez zapisy Wn 133 Ma 901, a następnie na podstawie polecenia księgowania KOWB/2 z dnia 31 stycznia 2022 roku wyksięgowane zapisem ujemnym Wn 133 Ma 901.

Natomiast dochody za korzystanie z Komunalnego Domu Pogrzebowego zostały rozliczone na podstawie dokumentu WB/O/1 oraz za korzystanie z siłowni na podstawie dokumentu WB/O/2 poprzez zapis Wn 133 Ma 224.

Należy wskazać, że w opisanym przypadku dochody 2021 roku zostały zawyżone, a 2022 roku zaniżone o kwotę 69.832,20 zł.

Wynik wykonania budżetu

W bilansie z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2021 roku wykazano wynik wykonania budżetu w kwocie 9.250.649,53 zł (nadwyżka budżetu). Taką też kwotę

ujęto w sprawozdaniu Rb-NDS, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 roku. W ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2020 roku konto księgowe 961 - wynik wykonania budżetu wykazywało saldo strony Ma w kwocie 9.250.649,53 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że dochody budżetu w 2021 roku zostały zawyżone o kwotę 69.832,20 zł, co spowodowało, że wynik wykonania budżetu za 2021 rok został również zawyżony o 69.832,20 zł.

Skumulowane wyniki budżetu

W bilansie z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2021 roku wykazano skumulowany niedobór budżetu w kwocie 4.879.897,56 zł. Wymieniona kwota wynikała z ewidencji księgowej na koncie 960 - skumulowane wyniki budżetu.

Rozliczenia międzyokresowe

W bilansie z wykonania budżetu, po stronie aktywów w pozycji III - rozliczenia międzyokresowe, nie wykazano żadnej kwoty, co było zgodne z saldem strony Wn konta 909 - rozliczenia międzyokresowe. Po stronie pasywów w ww. pozycji wykazano kwotę 1.720.808,00 zł, która stanowiła subwencję oświatową w kwocie 449.052,00 zł oraz niewykorzystane środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 1.248.756 zł, które nadal pozostają na koncie 909 (powyższa kwota wynikała z salda strony Ma konta 909 - rozliczenia międzyokresowe).

Stwierdzono zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu finansowym z ewidencją księgową organu (poza kontem 224, co zostało opisane powyżej).

Bilans jednostki na dzień 31 grudnia 2021 roku

Według bilansu Urzędu Gminy Brzeźnio na dzień 31 grudnia 2021 roku zobowiązania według tytułów wynosiły:

- z tytułu robót, dostaw i usług	390.849,25 zł
- wobec budżetów	0,00 zł
- z tytułu ubezpieczeń społecznych	28.894,12 zł
- z tytułu wynagrodzeń	154.193,35 zł
- pozostałe zobowiązania	52.289,27 zł
- sumy depozytowe	172.737,22 zł
- rozliczenie z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	0,00 zł

Wartość zobowiązań wykazana w bilansie była zgodna z ewidencją księgową z zastrzeżeniem, że zapisy na koncie 221 muszą zostać zweryfikowane a salda uzgodnione.

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wynikały z salda strony Ma konta 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami.

Na zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń złożyło się saldo Ma konta 229 - pozostałe rozrachunki publicznoprawne w kwocie 29.169,80 zł dotyczące rozrachunków z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2021 rok, pomniejszone o kwotę 275,68 zł wynikającą z rozliczeń składek ZUS po zlikwidowanym ZGK.

Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń wynikały z salda konta 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, w kwocie 154.193,35 zł z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2021 rok.

Pozostałe rozrachunki wynikały z salda strony Ma konta 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 52.289,27 zł dotyczące nadpłat w podatkach – 20.280,99 zł, w użytkowaniu wieczystym – 785,70 zł i opłacie za gospodarowanie odpadami – 8.081,10 zł. W związku z uwagami, co do rzetelności ewidencji prowadzonej na koncie 221, kontrolujące nie są w stanie stwierdzić czy podane kwoty są prawidłowe i odzwierciedlają realne salda na kontach analitycznych i szczegółowych podatników.

Na pozycję sumy depozytowe złożyło się saldo strony Ma konta 240 w kwocie 172.737,22 zł.

W pozycji rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych nie wykazano żadnej kwoty.

W bilansie Urzędu Gminy Brzeźnio sporządzonym na dzień 31 grudnia 2021 roku wykazano w pozycji środki pieniężne na rachunkach bankowych (B.III.1.2) kwotę 180.169,39 zł. Powyższa kwota była zgodna z kwotami zgromadzonymi na rachunku bankowym Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych – 7.432,17 zł (saldo konta 135), oraz rachunku depozytów – 172.737,22 zł (saldo konta 139).

Według bilansu Urzędu Gminy Brzeźnio sporządzonego na dzień 31 grudnia 2021 roku należności według tytułów wynosiły:

– z tytułu dostaw i usług	2.827,34 zł
– od budżetów	0,00 zł
– z tytułu ubezpieczeń społecznych	0,00 zł
– pozostałe należności	2.335.627,35 zł
– rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	0,00 zł

Wartości należności wykazane w bilansie były zgodne z ewidencją księgową poza kwotę należności wynikającą z konta 221, które to sumy muszą zostać zweryfikowane a salda uzgodnione.

Należności z tytułu dostaw i usług wykazane w bilansie w pozycji B.II.1 w kwocie 2.827,34 zł wynikały z konta 225 – rozrachunki z budżetami i dotyczyły podatku VAT do odliczenia w następnych okresach w kwocie 2.627,34 zł oraz z konta 224 – rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich w kwocie 200 zł.

Kontrolujące wskazują, że w pozycji B.II.1 – Należności z tytułu dostaw i usług wykazuje się zasadniczo saldo strony Wn konta 201 - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami, które w kontrolowanej jednostce na dzień 31 grudnia 2021 roku było zerowe. Ponadto naliczony podatek VAT podlegający odliczeniu w następnych okresach sprawozdawczych powinien zostać wykazany w pozycji B.II.2 – należności od budżetów.

Wskazać również należy, że saldo konta 224, w przypadku jego wystąpienia, wykazuje się zasadniczo w pozycji B.II.4 - pozostałe należności. Zatem w pozycji B.II.1 powinna zostać wykazana kwota 0,00 zł.

Kontrolujące zwracają uwagę, że konto 224 zgodnie z opisem wynikającym z rozporządzenia Ministra Rozwoju i finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej nie posiada salda. Nieprawidłowości związane z ewidencją operacji na koncie 224 - rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich zostały opisane w dalszej części protokołu dotyczącej udzielania i rozliczania dotacji dla klubów sportowych.

Pozostałe należności wynikały z salda strony Wn kont:

234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami należności w kwocie 53.635 zł dotyczyły należności z tytułu pożyczek z ZFSS.

221 – należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 2.186.153,43 zł dotyczące: [1] należności oraz zaległości w podatkach lokalnych wraz z odsetkami – 1.578.991,63 zł, [2] należności i zaległości z tytułu opłaty za odpady – 108.294,43 zł, [3] należności i zaległości z tytułu opłaty eksploatacyjnej – 443.329,56 zł, [4] należności i zaległości z tytułu najmu i dzierżawy – 30.484,37 zł, [5] należności i zaległości z tytułu podatków pobieranych przez Urzędy Skarbowe – 23.547,48 zł, należności i zaległości z tytułu odsetek od niepodatkowych należności – 4.580,36 zł, [6] należności i zaległości z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste – 3.868,80 zł, [7] należności i zaległości z tytułu usług w zakresie kultury fizycznej 40.777,27 zł . W związku w uwagami, co do rzetelności ewidencji prowadzonej na koncie 221, kontrolujące nie są w stanie stwierdzić czy podane kwoty są prawidłowe i odzwierciedlają zapisy na kontach analitycznych i szczegółowych.

240 – pozostałe rozrachunki – należności w kwocie 95.838,92 zł stanowiły roszczenia sporne.

W bilansie Urzędu Gminy Brzeźnio na dzień 31 grudnia 2021 roku wykazano następujące aktywa trwałe:

– Wartości niematerialne i prawne (A.I)	0,00 zł
– Grunty (A.II.1.1)	4.078.618,16 zł
– Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej (A.II.1.2)	42.884.848,05 zł
– Urządzenia techniczne i maszyny (A.II.1.3)	90.045,99 zł
– Środki transportu (A.II.1.4)	5.482,16 zł
– Inne środki trwałe (A.II.1.5)	296.352,00 zł
– Inwestycje rozpoczęte (A.II.2)	671.053,05 zł
– Należności długoterminowe (A.III)	0,00 zł
– Akcje i udziały (A.IV.1.1)	0,00 zł

Ustalenia dotyczące zgodności wartości aktywów trwałych wykazanych w bilansie z ewidencją księgową i dokumentacją źródłową zostały zawarte w dalszym punkcie protokołu dotyczącym ewidencji majątku gminy.

V. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA. KONTO 080

ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2020 - 2021)

Zgodnie z zakładowym planem kont dla Urzędu Gminy Brzeźnio, konto 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń

krajowych i zagranicznych oraz rozliczeń. Ewidencja odbywa się według poszczególnych kontrahentów.

W wyniku kontroli zobowiązań Urzędu Gminy na dzień 31 grudnia 2021 roku stwierdzono, że:

- ogólna kwota zobowiązań z tytułu dostaw i usług wykazana w sprawozdaniu Rb-28S była zgodna z kwotą wynikającą z ewidencji księgowej,
- nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-28S nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co było zgodne ze stanem faktycznym,
- wystąpiły koszty nie ujęte w księgach rachunkowych 2021 roku wynikające z dwóch faktur na łączną kwotę 887,78 zł, dotyczące usług wykonanych w grudniu 2021 roku.

Zestawienie kosztów nie ujętych w ewidencji 2021 roku na dzień 31 grudnia 2021 roku stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli

Z ewidencji księgowej na koncie 201 wynikało, że jednostka na dzień 31 grudnia 2021 roku posiadała zobowiązania z tytułu dostaw i usług w kwocie 390.849,25 zł. W bilansie jednostki budżetowej (Urzędu Gminy) za 2021 rok ujęto zobowiązania z tytułu dostaw i usług w kwocie 390.849,25 zł.

Zestawienie zobowiązań wobec dostawców na dzień 31 grudnia 2021 roku stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

Próbie dotyczącą terminowości regulowania zobowiązań stanowiło 30 dokumentów księgowych (faktury, rachunki, noty) opłaconych w dniach 20-22 grudnia 2021 roku. Na dokumentach odnotowano daty wpływu do Urzędu. Spośród 30 skontrolowanych dokumentów źródłowych, wszystkie zostały zapłacone w terminie.

Kontrolujące wskazują jednak, że spośród dokumentów stanowiących zobowiązania na koncie 201 na dzień 31 grudnia 2021 roku (28 dokumentów) 12 dokumentów (czyli połowa) zostało zapłacone po upływie terminu płatności. Opóźnienia wynosiły do od 1 do 7 dni.

Zestawienie dokumentów stanowiących próbę dotyczącą terminowości regulowania zobowiązań stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE

W bilansie Urzędu Gminy za 2020 rok po stronie aktywów w poz. B.II.2 – Należności od budżetów wykazano kwotę 0,00 zł, natomiast po stronie pasywów w poz. D.II.2 – Zobowiązania wobec budżetów wykazano kwotę 0,00 zł.

Na dzień 31 grudnia 2020 roku konto 225 wykazywało następujące salda:

- 2.627,34 zł – saldo strony Wn konta 225-07 – „VAT do odliczenia” wykazane w bilansie w pozycji należności z tytułu dostaw i usług – stanowiące naliczony podatek VAT do odliczenia w następnych okresach. Uwagi dotyczące wykazania ww. salda w bilansie zostały zawarte we wcześniejszej części protokołu dotyczącej bilansu Urzędu Gminy za 2021 rok.

Podatek dochodowy od osób fizycznych

Ewidencja podatku dochodowego od osób fizycznych dokonywana jest na koncie 225-1.

Sprawdzono terminowość zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych za 2021 rok, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Miesiąc	Naliczony podatek		Potracone wynagrodzenie z tyt. term. wpłacania zaliczek	Termin płatności	Wpłaty			Uwagi
					Kwota	Data	Nr WB	
1	2		3	4	5	6	7	8(2-3-5)
Styczeń	17 327,00	PIT-4	46	20.02.2021	15 150,00	29.01.2021	WB 15/2021	0,00
					2 131,00	Podatek wykazany w dek PIT-4 Urzędu po przejętym w dniu 1.07.2021 ZGK		
	Razem styczeń				17 281,00			
Luty	9 449,00	PIT-4	22	20.03.2021	7 221,00	26.02.2021	Wb 30/2021	0,00
					2 206,00	Podatek wykazany w dek PIT-4 Urzędu po przejętym w dniu 1.07.2021 ZGK		
	Razem luty				9 427,00			
Marzec	14 215,00	PIT-4	28	20.04.2021	9 418,00	31.03.2021	Wb 52/2021	0,00
					4 769,00	Podatek wykazany w dek PIT-4 Urzędu po przejętym w dniu 1.07.2021 ZGK		
	Razem marzec				10 238,00			
Kwiecień	9 261,00	PIT-4	22	20.05.2021	7 187,00	30.04.2021	Wb 67/2021	0,00
					2 052,00	Podatek wykazany w dek PIT-4 Urzędu po przejętym w dniu 1.07.2021 ZGK		
	Razem kwiecień				12 306,00			
Maj	11 710,00	PIT-4	28	20.06.2021	9 397,00	31.05.2021	WB 82	0,00
					2 285,00	Podatek wykazany w dek PIT-4 Urzędu po przejętym w dniu 1.07.2021 ZGK		
	Razem maj				11 682,00			
Czerwiec	10 734,00	PIT-4	25	20.07.2021	8 424,00	30.06.2021	Wb 101/2021	0,00
					2 285,00	Podatek wykazany w dek PIT-4 Urzędu po przejętym w dniu 1.07.2021 ZGK		
	Razem czerwiec				10 709,00			
Lipiec	10 267,00	PIT-4	31	20.08.2021	10 236,00	30.07.2021	Wb 121/2021	0,00
Sierpień	10 269,00	PIT-4	31	20.09.2021	10 238,00	31.08.2021	Wb 140/2021	0,00
Wrzesień	15 412,00	PIT-4	46	20.10.2021	15 366,00	30.09.2021	Wb 160/2021	0,00
Październik	11 527,00	PIT-4	35	20.11.2021	11 492,00	28.10.2021	Wb 179/2021	0,00
Listopad	12 343,00	PIT-4	37	20.12.2021	12 306,00	30.11.2021	Wb 198/2021	0,00
Grudzień	28 867,00	PIT-4	87	20.01.2022	28 780,00	30.12.2020	Wb 218/2021	0,00

Kontrolujące ustaliły, że w dniu 1 lipca 2021 roku został zlikwidowany Gminny Zakład Komunalny, a Urząd Gminy przejął jego majątek, należności i zobowiązania oraz stał się pracodawcą dla jego pracowników, w związku z powyższym w deklaracji rocznej PIT-4 wykazano zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych odprowadzone przez zlikwidowany Zakład.

Zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywano do Urzędu Skarbowego w terminie zgodnym z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity z 2021 r., poz. 1128 ze zm.), tj. do 20-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Jednostka pobierała prowizję od przekazywanej do Urzędu Skarbowego kwoty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, zgodnie z art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Podatek VAT

Sprawdzono terminowość zapłaty podatku VAT za poszczególne miesiące X, XI, XII 2021 roku oraz I 2022 roku. Zobowiązania z tytułu podatku VAT, przekazywano do Urzędu Skarbowego w terminie zgodnym z art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.), tj. do 25-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Deklaracje VAT-7 składane były przez Gminę Brzeźnio w terminie wynikającym z ustawy o podatku od towarów i usług.

Ustalenia dotyczące ewidencji operacji związanych z podatkiem VAT

Wójt Gminy Brzeźnio w dniu 14 grudnia 2016 roku wydał zarządzenie nr 59/2016 w podjęciu centralizacji zasad rozliczeń podatku od towarów i usług w Gminie Brzeźnio oraz jej jednostkach budżetowych i zakładzie budżetowym. Zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem nr 39/2017 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 1 września 2017 roku oraz zarządzeniem nr 42/1/2021 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 1 lipca 2021 roku. W § 2 zarządzenia wymieniono jednostki organizacyjne, które są objęte procedurą centralizacji.

W § 4 zarządzenia zobowiązano kierowników jednostek do sporządzenia rejestrów VAT sprzedaży i zakupu, sporządzania informacji dotyczącej działalności podlegającej opodatkowaniu VAT w terminie do 15 -go dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni i dostarczenia do referatu finansowego w Urzędzie Gminy. Również deklaracje częściowe miały być sporządzone i dostarczone do Urzędu w terminie do 15-go dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Natomiast przekazanie obliczonej kwoty VAT, która jest wynikiem rozliczenia podatku przez jednostkę powinno się odbyć w terminie do 20-go dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni, na konto dochodów gminy. Ponadto § 4 pkt 5 określał, że kierownicy powinni przedłożyć wykaz kont bankowych, na które będzie zwracana nadwyżka naliczonego VAT nad należnym. Ponadto procedura określała, że w przypadku zaistnienia konieczności powinny zostać dokonane zmiany w polityce rachunkowości w zasadach funkcjonowania kont związanych z rozliczeniem VAT. Na podstawie tego zapisu, kontrolowana jednostka mogła dokonywać zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym innym jednostkom organizacyjnym niż zakład budżetowy.

Uchwałą nr VI/32/2019 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 24 kwietnia 2019 roku ustalono zasady przekazywania z budżetu gminy środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku VAT związanego z samorządowym zakładem budżetowym. Z załącznika do uchwały określającego zasady ww. rozliczeń wynikało, że przekazaniu do zakładu podlega jedynie kwota nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wynikająca z rozliczenia podatku VAT przedstawionego przez samorządowy zakład budżetowy. Przekazanie środków wynikających z przedstawionego przez zakład budżetowy rozliczenia nastąpi w ciągu 7 dni od momentu wpływu na rachunek bankowy Gminy zwrotu nadwyżki podatku VAT naliczonego wykazanego do zwrotu w scentralizowanej deklaracji VAT. W przypadku niewystąpienia nadwyżki podatku VAT naliczonego wykazanego do zwrotu na rachunek bankowy Gminy w scentralizowanej deklaracji VAT Gminy, zwrot nadwyżki podatku VAT wynikającej z rozliczenia przedstawionego przez samorządowy zakład budżetowy nastąpi w ciągu 7 dni od dnia złożenia scentralizowanej

deklaracji VAT w Urzędzie Skarbowym. Procedura określała również przypadki zwrotu podatku w przypadku korekt deklaracji, jak też zasady postępowania w przypadku kontroli podatkowej. Od dnia 1 lipca 2021 roku Gminny Zakład Komunalny w Brzeźniu został zlikwidowany.

Kontrolujące wskazują, że zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym jednostkom budżetowym jest możliwy jedynie w przypadku zakładu budżetowego, z uwagi na fakt, że przepisy ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U z 2018 r., poz. 280), nie przewidują przekazywania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku VAT do jednostek budżetowych. Zwrot różnicy podatku wynikającej ze scentralizowanej deklaracji VAT ma być dokonywany przez urząd skarbowy na rachunek jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast jednostka samorządu terytorialnego decyduje według swojego uznania o przekazaniu tej nadwyżki jedynie do zakładu budżetowego. Powyższe wynika z przepisów:

- art. 15 ust. 4a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w świetle którego samorządowy zakład budżetowy może otrzymać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środki finansowe wynikające z rozliczenia podatku od towarów i usług, z tym że ich wysokość nie może być wyższa niż wynikająca z rozliczenia tego podatku związanego z tym zakładem,
- art. 24 ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług (...), zgodnie z którym, jeżeli organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przewiduje przekazywanie środków finansowych, o których mowa w art. 15 ust. 4a ustawy zmienianej w art. 21, w brzmieniu nadanym ustawą, samorządowemu zakładowi budżetowemu utworzonemu przed dniem wejścia w życie ustawy, organ ten określi zasady ustalania i przekazywania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego tych środków, nie później niż przed dniem przekazania tych środków,
- art. 16 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego tworząc samorządowy zakład budżetowy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa zasady ustalania i przekazywania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług, jeżeli przewiduje przekazywanie tych środków temu zakładowi.

W załączniku nr 2 do zarządzenia nr 88/2019 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 31 grudnia 2019 roku w sprawie polityki rachunkowości określono, że w ewidencji księgowej budżetu funkcjonują następujące konta:

271 – Rozliczenie VAT należnego z jednostkami organizacyjnymi – zgodnie z opisem konto to służy do rozliczeń VAT należnego z jednostkami budżetowymi, urzędem jst i samorządowym zakładem budżetowym. Na stronie Wn ujmuje się należności od jednostek organizacyjnych, na stronie Ma wpłaty na rachunek budżetu należnego VAT przez jednostki organizacyjne oraz kompensatę podatku należnego z naliczonym zaksięgowaną na podstawie deklaracji jednostki.

272 – rozliczenia VAT naliczonego z jednostkami organizacyjnymi – zgodnie z opisem konto to służy do rozliczeń VAT naliczonego z jednostkami budżetowymi, urzędem jst i samorządowym zakładem budżetowym. Na stronie Wn ujmuje się przekazanie do jednostki organizacyjnej zwrotu VAT naliczonego, kompensatę podatku należnego z naliczonym zaksięgowaną na podstawie deklaracji jednostki oraz przeniesienie na

międzyokresowe rozliczenia kwoty zobowiązania wobec jednostki budżetowej z tytułu zwrotu naliczonego podatku na koniec roku. Na stronie Ma ujmuje się zobowiązania wobec jednostki organizacyjnej z tytułu zwrotu VAT naliczonego na podstawie informacji jednostki (deklaracji VAT-7 jednostki).

224 - rozrachunki z budżetami – zgodnie z opisem do konta na stronie Wn ujmuje się m.in. zapłatę podatku VAT do Urzędu Skarbowego i należności do urzędu skarbowego z tytułu zwrotu VAT naliczonego wykazane w częściowych deklaracjach jednostek organizacyjnych, natomiast na stronie Ma ujmuje się m. in. zobowiązanie wobec urzędu skarbowego z tytułu podatku należnego wykazane w deklaracjach częściowych jednostek organizacyjnych oraz zwrot z urzędu skarbowego nadwyżki podatku VAT naliczonego nad należnym.

Kontrolujące w zakresie podatku VAT przeprowadziły kontrolę jedynie w zakresie prawidłowości danych wykazanych w scentralizowanej deklaracji VAT-7 na podstawie deklaracji częściowych oraz w zakresie terminowości składania deklaracji oraz wpłaty podatku do Urzędu Skarbowego (nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono). Kontrola poddano również poprawność regulacji wewnętrznych w zakresie centralizacji podatku VAT. W tym zakresie stwierdzono, że zarówno procedura dotyczące centralizacji jak i polityka rachunkowości zawierały zapisy umożliwiające dokonywanie zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym jednostkom organizacyjnym w tym również jednostkom budżetowym, co zostało opisane powyżej.

Pozostałe rozrachunki publicznoprawne

Na dzień 31 grudnia 2021 roku w bilansie Urzędu Gminy wykazano zobowiązania z tytułu ubezpieczeń na kwotę 28.894,12 zł (poz. C.II.3 – Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń). Konto 229 – pozostałe rozrachunki publicznoprawne wykazywało na dzień 31 grudnia 2021 roku saldo zobowiązań w kwocie 28.894,12 zł dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2021 rok.

Kontroli poddano terminowość odprowadzania składek ZUS za IV kwartał 2021 rok. Szczegółowe dane przedstawiono w poniższej tabeli:

Należność za miesiące	Składki zadeklarowane według DRA		Termin płatności	Wpłaty			Uwagi
	Tytuł składki	Kwota w zł		Kwota w zł	Data	Dowód księgowy nr	
1	2	3	4	5	6	7	8
Październik 2021	Społeczne	47 972,65	5.11.2020	63 007,97	28.10.2021	Wb 179	0,00
	Zdrowotne	12 263,95	5.11.2020				
	Fundusz Pracy	2 771,37	5.11.2020				
Listopad 2020	Społeczne	48 310,15	5.12.2020	63 585,96	30.11.2021	Wb 198	0,00
	Zdrowotne	12 499,47	5.12.2020				
	Fundusz Pracy	2 776,34	5.12.2020				
Grudzień 2021	Społeczne	68 859,00	5.01.2021	91 702,88	30.12.2021	Wb 218	0,00
	Zdrowotne	19 371,35	5.01.2021				
	Fundusz Pracy	3 472,53	5.01.2021				

Składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy za ww. okresy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1009).

Wpłaty na PFRON

Stosownie do art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 573 ze zm.), pracodawca zatrudniający, co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany, dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6%, a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Z wpłat zwolnieni są pracodawcy, u których wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi, co najmniej 6%.

Kontroli poddano prawidłowość ustalania wpłat na PFRON za 2021 rok. W wyniku kontroli ustalono, że przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na etaty wykazane w deklaracjach za poszczególne miesiące 2021 roku w DEK-I-a było zgodne ze stanem faktycznym. W miesiącach I-VI zatrudnienie nie przekroczyło 25 etatów. W 2021 roku przekazywanie deklaracji oraz wpłat na PFRON następowało w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Ewidencja naliczeń i wpłat na PFRON odbywała się przy użyciu konta 229-3 przy zastosowaniu § klasyfikacji budżetowej 4140.

ROZRACHUNKI MIĘDZY BUDŻETEM A URZĘDEM JST Z TYTUŁU DOCHODÓW I WYDATKÓW

Budżet Gminy (organ)

Na dzień 31 grudnia 2021 roku konta 222 i 223 wykazywały salda w kwocie 0,00 zł.

Obroty na koncie 223 za 2021 rok wynosiły 29.467.307,16 zł. Natomiast wydatki wykazane w Rb-28S za 2021 rok wyniosły 29.152.968,82 zł i różniły się od kwoty stanowiącej obroty konta 223 o 314.338,34 zł.

Jednostka organizacyjna	Obroty konta 223	Kwota zwrotów	Wydatki na koncie 223 po uwzględnieniu zwrotów	Kwota wydatków wynikająca z Rb-28S	Różnica
1	2	3	4 = (2-3)	5	6 = (4-5)
Urząd Gminy	15 346 206,79	187 492,11	15 158 714,68	15 168 714,68	-10 000,00
GCUW	10 585 983,81	94 864,91	10 491 118,90	10 491 118,90	0,00
GOPS	3 535 116,56	39 118,90	3 495 997,66	3 493 135,24	2 862,42
Razem	29 467 307,16	321 475,92	29 145 831,24	29 152 968,82	-7 137,58

Kontrolujące ustaliły, że różnica w kwocie 10.000 zł dotyczyła dotacji otrzymanej na promocję szczepień. Powyższa kwota została ujęta w dochodach na koncie 901 w korespondencji z kontem 133. Natomiast przekazanie środków na wydatki zostało zaksięgowane w korespondencji z kontem 224 zamiast z kontem 223. Wydatki na podstawie sprawozdania Rb-28S zostały zaksięgowane zapisem Wn 902 Ma 224 w kwocie 10.000 zł. Stąd też pojawiła się różnica pomiędzy kwotą wynikającą ze sprawozdania zbiorczego Rb-28S za 2021 rok, a obrotami na koncie 223 w ewidencji budżetu gminy w zakresie wydatków Urzędu Gminy Brzeźnio.

Natomiast na różnicę w kwocie 2.862,42 zł (dotyczącej GOPS) złożyły się kwoty 2.822,42 zł (nienależnie pobrane świadczenia) i 40,00 zł (zwrot środków - karta dużej rodziny), które dotyczyły zwrotu mylnie przekazanych przez GOPS ww. kwot (dwukrotne przekazanie przez GOPS). Do ww. zwrotów powinna zostać zastosowana czystość zapisów. W związku z powyższym pojawiła się różnica między obrotami konta 223 dotyczącego GOPS a kwotą wynikającą ze zbiorczego sprawozdania Rb-28S za 2021 rok.

W zakresie dochodów obroty na koncie 222 wynosiły 299.475,37 zł. Pozostała kwota dochodów została zaewidencjonowana bezpośrednio na koncie 901 - dochody budżetu, co związane było ze wspólnie prowadzonym rachunkiem budżetu i urzędu oraz nieskładaniem przez Urząd sprawozdań jednostkowych Rb-27S (o czym szerzej poniżej).

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S złożone zostały na dzień 31 grudnia 2021 roku przez jednostki organizacyjne Gminy Brzeźnio w łącznej kwocie 230.896,12 zł, natomiast Rb-ZZ w łącznej kwocie 45.257,32 zł. Różnica pomiędzy obrotami na koncie 222 oraz kwotami wynikającymi ze sprawozdań Rb-27S i Rb-ZZ stanowiła kwotę 23.231,95 zł. Szczegółowo różnice dotyczące poszczególnych jednostek organizacyjnych zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Jednostka	Konto 222	Rb-27S	Rb-ZZ	Różnica
Urząd Gminy	33 339,94	0,00	0,00	33 339,94
GCUW	206 644,88	206 644,88	0,00	0,00
GOPS -Rb27S	14 135,29	24 251,24*	0,00	-10 115,95
GOPS -RbZZ	45 355,28		45 257,32	97,96
Razem	299 475,39	230 896,12	45 257,32	23 321,95

* w tym kwota 10.535,24 zł wynikająca z Rb-ZZ w zakresie dochodów potrąconych na rzecz jst i ujęta w zbiorczym Rb-27S jako dochody w § 236

W zakresie dochodów Urzędu Gminy na koncie 222-03-UG została zaewidencjonowana kwota 33.339,94 zł, na którą złożyły się:

- 1) wynagrodzenie płatnika za terminowe odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych w łącznej kwocie 438 zł (przelewane z rachunku wydatków),
- 2) nienależnie pobrane świadczenia 500+ i dobry start w łącznej kwocie 5.313,99 zł, które wpłynęły bezpośrednio na rachunek budżetu będący jednocześnie rachunkiem dochodów urzędu,
- 3) błędnie zaewidencjonowana na koncie 222 dotacja na zadanie Termomodernizację budynku UG (refundacja wydatków) w kwocie 27.587,95 zł. Dotacja ta powinna zostać zaewidencjonowana na koncie 224, a następnie przeniesiona na konto 901 lub bezpośrednio na koncie 901 - jako dochód budżetu. Powyższa dotacja została przeksięgowana z konta 222 na konto 901 na podstawie dokumentu WB/O/145.

W zakresie dochodów Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźniu ustalono, że na koncie 222-02-01 - fundusz alimentacyjny ewidencjonowano dochody zarówno w części stanowiącej dochód budżetu państwa jak i stanowiącej dochód budżetu Gminy Brzeźnio. Kontrolujące ustaliły, że dochody pochodzące z funduszu alimentacyjnego zwracane przez GOPS na rachunek budżetu powinny być ujmowane zapisem Wn 133 Ma 224 - rozrachunki z budżetami w części stanowiącej dochody ŁUW oraz Wn 133 Ma 901 w części stanowiącej dochód Gminy. Kwota, która podlega przekazaniu do ŁUW powinna zostać ujęta zapisem odwrotnym Wn 224 Ma 133..

Różnica w kwocie 97,96 zł pomiędzy kwotą wynikającą ze sprawozdania Rb-27ZZ, a zapisami na koncie 222 stanowiła zwrot nadpłaconej kwoty przez GOPS, dla której nie zastosowano czystości zapisów na koncie 222.

Ponadto w zakresie różnicy w wysokości 10.115,95 zł pomiędzy dochodami GOPS wykazywanymi w sprawozdaniu Rb-27S, a dochodami wynikającymi z analityk na koncie 222 ustalono, że:

- dochody budżetu gminy Brzeźnio z tytułu funduszu alimentacyjnego w kwocie 10.534,27 zł były ewidencjonowane na oddzielnej analityce (222-02-01 o czym była mowa powyżej), oraz kwota 0,97 zł stanowiąca dochody budżetu Gminy Brzeźnio za wydanie Karty Dużej Rodziny ewidencjonowana na koncie 222-02-03 - inne (powyższe kwoty dochodów wykazywane są w Rb-27S (zbiorczym) jako dochody w § 236 tj. w kwocie wynikającej z Rb-27ZZ (zbiorczym) jako dochody potrącone na rzecz jst),

- dochody GOPS wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S za 2021 rok zostały zawyżone o kwotę 18,36 zł stanowiącą dochody Skarbu Państwa za wydanie Karty Dużej Rodziny, natomiast dochodem GOPS i budżetu Gminy Brzeźnio powinna być jedynie kwota 0,97 zł. W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S sporządzonym przez GOPS dochody wykonane powinny wynieść zatem 24.232,88 zł.

- ponadto na koncie 222 nie zastosowano czystości zapisów do kwoty 437,63 zł mylnie wpłaconej przez GOPS za usługi opiekuńcze, która została zwrócona do GOPS, co spowodowało zawyżeniem obrotów na tym koncie.

Kontrolujące ustaliły, że różnica pomiędzy obrotami konta 222 a sprawozdaniem Rb-27S jednostkowym GOPS wyniosła 10.115,95 zł i wynika z wyliczenia 10.534,27 zł +0,97 zł + 18,36 zł – 437,63 zł.

Natomiast obroty na koncie 901 wynosiły 38.403.618,35 zł, i były zgodne z dochodami wykonanymi ujętymi w sprawozdaniu Rb-27S. W Rb-27S wykazano dochody również w kwocie 38.403.618,35 zł.

Urząd Gminy

Na dzień 31 grudnia 2020 roku w ewidencji Urzędu konta 222 i 223 wykazywały salda 0 zł zarówno po stronie Wn jak i Ma.

Obroty na koncie 223 za 2021 rok wynosiły 15.168.714,68 zł i były równe kwocie wydatków wykazanej w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S za 2021 rok dla wydatków realizowanych przez Urząd Gminy (własnych i zleconych).

W zakresie dochodów obroty na koncie 222 wynosiły 438 zł i dotyczyły wynagrodzenia płatnika za terminowe odprowadzenie podatku dochodowego od osób fizycznych (które podlegały fizycznemu przekazaniu z rachunku wydatków).

Kontrolujące ustaliły, że rachunek bankowy dochodów Urząd Gminy jest prowadzony wspólnie z rachunkiem bankowym budżetu. W związku z powyższym ewidencja przypisanych memoriałowo dochodów urzędu odbywała się bez użycia konta 222, a dochody zrealizowane przez Urząd przeksięgowywane były na konto 800 w korespondencji z kontem 130 na podstawie poleceń księgowania (poza wynagrodzeniem płatnika za terminową wpłatę podatku). **Kontrolujące stwierdziły, że Urząd Gminy w Brzeźniu nie sporządzał sprawozdania jednostkowego z wykonania planu dochodów Rb-27S, a ewidencja w księgach rachunkowych Urzędu i budżetu odbywała się na podstawie zestawień dochodów Urzędu sporządzanych przez pracownika odpowiedzialnego merytorycznie.**

Powyższe działanie stanowiło naruszenie § 6 ust. 1 pkt 3 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku poz. 1564 ze zm.), który stanowi, że sprawozdanie zbiorcze w

szczegółowości sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Natomiast zgodnie z treścią § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Obecnie w powyższym zakresie obowiązują tożsame regulacje zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 roku poz. 144) obowiązujące od 22 stycznia 2022 roku.

Należy zauważyć, że to zapisy dokonane w księgach Urzędu są postawą do sporządzenia sprawozdań jednostkowych, a nie sprawozdania (w tym przypadku zestawienia) są podstawą do dokonywania zapisów w księgach jednostki.

Kontrolowana jednostka ewidencjonowała dochody budżetu i jednostki budżetowej na jednym rachunku bankowym, ewidencja na koncie 130 – rachunek jednostki była dokonywana okresowo na podstawie zestawień dochodów Urzędu w zakresie wpłat podatków i opłat oraz należności cywilnoprawnych zakres tych zestawień był różny ale wszystkie zawierały kwotę należności, kwotę wpłat, należności pozostałe do zapłaty, kwoty nadpłat. Powyższe zestawienia były również podstawą księgowania przypisów, odpisów, a co za tym idzie po ich zaksięgowaniu ustalane były w ewidencji syntetycznej kwoty należności, zaległości i nadpłat.

Akta kontroli nr 1 strony nr 1-33 zestawienia dochodów Urzędu Gminy w Brzeźniu za 2020 i 2021 rok, sprawozdania zbiorcze Rb-27S za 2020 i 2021 rok.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy – Katarzyny Major w sprawie ewidencji dochodów budżetowych oraz sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S Urzędu Gminy stanowi [załącznik nr 21 do protokołu kontroli](#)

Należy wskazać, że wybrana przez kontrolowaną jednostkę formuła prowadzenia wspólnego rachunku dochodów urzędu i budżetu, musi korelować z prowadzeniem ewidencji księgowej w odpowiedni sposób, o czym przesądzają zapisy dotyczące zasad ewidencji na koncie 130 – rachunek jednostki.

Stosownie do opisu konta 130 – rachunek jednostki w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W takim przypadku saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów - na stronę Wn konta 800.

Z powyższych przepisów wynika, że wpłaty należności podatkowych i niepodatkowych powinny być ewidencjonowane na podstawie wyciągów bankowych do rachunku budżetu na bieżąco, a nie na podstawie zestawień sporządzanych kwartalnie.

Kontrolujące wskazują jednak, że w zakresie dochodów podatkowych, dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami oraz opłat za wodę i ścieki prowadzone są wyodrębnione rachunki bankowe (dla klientów masowych), a saldo tych rachunków jest codziennie przekazywane na rachunek budżetu zatem faktycznie stanowią one odrębne od rachunku budżetu, rachunki do gromadzenia dochodów Urzędu Gminy i powinny one być przypisane do

ewidencji księgowej Urzędu Gminy, gdyż to na nich odbywa się gromadzenie dochodów realizowanych przez Urząd Gminy, które są przypisywane jako dochody tego Urzędu. Ewidencja księgowa na tych rachunkach powinna odbywać się z użyciem konta 130 – rachunek jednostki jako rachunku dochodów tej jednostki bezpośrednio na podstawie wyciągów bankowych do tych rachunków, a nie memoriałowo jako powtórzenie zapisu na koncie 133.

Ewidencja memoriałowa powinna odbywać się jedynie w zakresie dochodów bezpośrednio wpływających na rachunek budżetu i w tym zakresie będzie to wspólny rachunek dochodów budżetu i urzędu.

Jednostki organizacyjne Gminy Brzeźnio: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeźniu, Gminne Centrum Usług Wspólnych w Brzeźniu złożyły jednostkowe sprawozdania Rb-27S i Rb-28S za 2020 rok.

KONTO 080

Na dzień 31 grudnia 2021 roku konto 080 – środki trwałe w budowie (inwestycje) wykazywało saldo Wn w kwocie 671.053,05 zł, na które składały się poniesione koszty dotyczące środków trwałych w budowie w ramach prowadzonych inwestycji, a także poniesione koszty ulepszenia środka trwałego (przebudowa, rozbudowa, rekonstrukcja, modernizacja).

W bilansie jednostkowym Urzędu Gminy w Brzeźniu za 2021 rok w rubryce aktywów – A.II.2 – środki trwałe w budowie (inwestycje) wykazano kwotę zgodną z saldem strony Wn konta 080, tj. 671.053,05 zł.

Saldo obejmuje nw. zadania:

1. Odnawialne źródła energii – studium wykonalności wniosku o dofinansowanie projektu – na kwotę 19.680 zł (080-03); obroty w 2021 roku – 19.680,00 zł, kontynuacja zadania w 2022 roku po otrzymaniu informacji o przyznaniu dofinansowania – na dzień kontroli nie ujęto w WPF i w budżecie 2022 roku,
2. Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Kliczków Mały 114158E – przygotowanie dokumentacji technicznej i koncepcji przebudowy na kwotę 63.960 zł (080-04); obroty w 2021 roku – 63.960 zł, kontynuacja zadania w 2022 roku – ujęto w wykazie przedsięwzięć do WPF (uchwała zmieniająca nr XL/192/2021 z dnia 17 listopada 2021 roku),
3. Wykonanie dokumentacji technicznej przebudowy drogi w m. Krzaki na dz. ewid. 123, 129 - dokumentacja projektowa dla zadania przebudowa dróg wewnętrznych w miejscowości Krzaki na kwotę 22.509 zł (080-05); obroty w 2021 roku – 22.509 zł kontynuacja zadania w 2022 roku po otrzymaniu informacji o przyznaniu dofinansowania – na dzień kontroli nie ujęto w WPF i w budżecie 2022 roku,
4. Zakup gruntów - na kwotę 80,00 zł (080-12); obroty w 2020 i w 2021 roku – 0,00 zł,
5. Zakup i montaż pieca oraz drzwi w Stefanowie Barczewski II na kwotę 145.073,40 zł (080-18); obroty w 2020 i w 2021 roku – 0,00 zł, (kontynuacja zadania planowana w przyszłych okresach),
6. Termomodernizacja budynków SUW w m. Krzaki i Ostrów – przygotowanie dokumentacji (2 projekty po 3.075 zł) na kwotę 6.150 zł (080-20); obroty w 2020 i 2021 roku – 0,00 zł, dokumentacja została sporządzona w 2016 roku, (kontynuacja zadania planowana w przyszłych okresach),

7. Przebudowa rowu melioracyjnego na rurociąg w Nowej Wsi na kwotę 99.137,59 zł (080-26); obroty w 2020 i 2021 roku – 0,00 zł, (kontynuacja zadania planowana w przyszłych okresach),
8. Przebudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej oraz budowa sali gimnastycznej w Barczewie na kwotę 56.120,00 zł (080-34); obroty w 2020 i 2021 roku – 0,00 zł (kontynuacja zadania planowana w przyszłych okresach),
9. Termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Barczewie – 59.040 zł (080-40), obroty w 2020 i w 2021 roku – 0,00 zł, (kontynuacja zadania planowana w przyszłych okresach),
10. Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Barczewie na kwotę 4.970,40 zł (080-41) obroty w 2020 i w 2021 roku – 0,00 zł, (kontynuacja zadania planowana w przyszłych okresach),
11. Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Lipno na kwotę 69.799,36 zł (080-49) obroty w 2020 i w 2021 roku – 0,00 zł, (kontynuacja zadania planowana w przyszłych okresach),
12. Zakup i montaż domku z bali na potrzeby świetlicy wiejskiej w Próbie na kwotę 85.296,30 zł (080-55) obroty w 2020 – 59.724,30 zł, w 2021 roku – 0,00 zł, (kontynuacja zadania planowana w przyszłych okresach),
13. Wykonanie dokumentacji technicznej przebudowy drogi w miejscowości Krzaki na działce ewidencyjnej nr 113 na kwotę 10.578,00 zł (080-69) obroty na koncie w 2021 roku – 10.578 zł (dokumentacja projektowa dla zadania remont drogi wewnętrznej w m. Krzaki) - kontynuacja zadania w 2022 roku po otrzymaniu informacji o przyznaniu dofinansowania – na dzień kontroli nie ujęto w WPF i w budżecie 2022 roku,
14. Przebudowa drogi wewnętrznej w m. Zapole na kwotę 29.659 zł (080-70) obroty na koncie w 2021 roku – 28.659 zł (dokumentacja projektowa dla zadania przebudowa drogi wewnętrznej w m. Zapole) - kontynuacja zadania w 2022 roku po otrzymaniu informacji o przyznaniu dofinansowania – na dzień kontroli nie ujęto w WPF i w budżecie 2022 roku,

Wg oświadczenia Skarbnika Gminy – Katarzyny Major na dzień 31 grudnia 2021 roku wszystkie nakłady poniesione na ww. zadania inwestycyjne są realne i dotyczą zadań które mogą być kontynuowane (dokumentacje projektowe zachowały swoją ważność).

VI. GOSPODARKA KASOWA

ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

Gospodarka kasowa w Urzędzie Gminy w Brzeźniu została uregulowana w instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 20/2020 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 31 marca 2020 roku. Zgodnie z ww. instrukcją pogotowie kasowe ustalone przez Wójta Gminy wynosiło 1.000,00 zł.

Obowiązki kasjera w kontrolowanej jednostce pełniła – podinspektor ds. księgowości podatkowej Marzena Kubska na mocy porozumienia stron o zmianie warunków pracy obejmującej zmiany w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 29

lipca 2019 roku powierzono jej wykonywanie obowiązków kasjera. Ww. porozumienie nie zawierało zmian w zakresie obowiązków.

Oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za powierzone pieniądze i inne wartości zarachowania ww. złożyła w dniu 30 lipca 2019 roku. (...)⁸.

W instrukcji kasowej określono, że obsługa kasowa odbywa się w ograniczonym zakresie:

- przyjmuje się w wpłaty od osób fizycznych z tytułu opłaty skarbowej oraz za udostępnienie pomieszczeń Komunalnego Domu Pogrzebowego,
- dokonuje się wypłaty gotówkowych, tylko tych które nie mogą być zrealizowane przelewem.

Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz gospodarki kasowej, w kasie może być przechowywany:

- niezbędny zapas gotówki na bieżące wydatki,
- gotówka podjęta z rachunku bankowego na pokrycie określonych rodzajów wydatków,
- gotówka pochodząca z bieżących wpływów do kasy,
- gotówka i papiery wartościowe przechowywane w formie depozytu,
- inne wartość pieniężne za zgodą kierownika jednostki.

Gotówkę wpłacaną do kasy należy odprowadzać na rachunek bankowy nie rzadziej niż co 10 dni, ale też z datą ostatniego dnia miesiąca. Stan gotówki w kasie nie może przekraczać 0,1 j.o. Raporty kasowe są sporządzane co 10 dni, ale też z datą ostatniego dnia miesiąca.

Okresowa kontrola (inventaryzacja) kasy przeprowadzana była na koniec każdego roku kalendarzowego. Ustalenia w tym zakresie znajdują się dalszej części protokołu dotyczącej inventaryzacji.

Kontrolę kasy kontrolujące przeprowadziły w dniu 30 maja 2022 roku. *Protokół z kontroli kasy stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.*

W wyniku kontroli kasy ustalono, że stan druków ścisłego zarachowania był niezgodny ze stanem wynikającym z książki druków ścisłego zarachowania. Ostatni zapis w książce druków ścisłego zarachowania widniał z datą 16 lipca 2019 roku i był to rozchód czeku o numerze 3339976676 – rachunek wydatków Urzędu Gminy. Pozostałe чеки oraz druki K-103 nie były ujmowane w książce druków ścisłego zarachowania.

DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH

Prawidłowość dokumentowania operacji kasowych dokonywanych w okresie objętym kontrolą sprawdzono w oparciu o raporty kasowe dochodów i wydatków budżetowych

⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Urzędu Gminy sporządzone w miesiącu lutym 2022 roku, tj. następujące raporty kasowe:

- raport kasowy nr 1/2022 za okres od 1 do 10 stycznia 2022 roku –pogotowie kasowe,
- raport kasowy nr 1/2022 za okres od 1 do 10 stycznia 2022 roku – dochody,
- raport kasowy nr 2/2022 za okres od 11 do 20 stycznia 2022 roku –pogotowie kasowe,
- raport kasowy nr 2/2022 za okres od 11 do 20 stycznia 2022 roku – dochody,
- raport kasowy nr 3/2022 za okres od 21 do 31 stycznia 2022 roku –pogotowie kasowe,
- raport kasowy nr 3/2022 za okres od 21 do 21 stycznia 2022 roku – dochody
- raport kasowy nr 4/2022 za okres od 1 do 10 lutego 2022 roku – dochody,
- raport kasowy nr 5/2022 za okres od 10 do 21 lutego 2022 roku – dochody,
- raport kasowy nr 6/2022 za okres od 22 do 28 lutego 2022 roku – dochody,

Udokumentowaniem przychodu gotówki był zastępczy dowód księgowy w postaci polecenia księgowania, na podstawie którego dokonywano zapisu księgowego. Stwierdzono, że kwoty pobrane przez kasjerkę z banku na podstawie czeków nanoszone były do raportu kasowego z datą ich pobrania.

Udokumentowanie wydatków stanowiły dowody źródłowe w postaci: rachunków, faktur, itp. Wszystkie dowody posiadały klauzule do wypłaty ze środków budżetowych ze wskazaniem działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej. Merytoryczny opis rachunku przez osoby do tego upoważnione umożliwił zaklasyfikowanie wydatku do odpowiedniej podziałki klasyfikacji budżetowej. Kasjerka na każdym dokumencie zamieszczała nr i pozycję raportu kasowego, pod którą figurował wydatek.

Udzielanie i rozliczanie zaliczek

W 2021 roku w Urzędzie Gminy w Brzeźniu nie udzielano zaliczek.

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

INFORMACJE OGÓLNE – 2021 ROK.

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
DOCHODY OGÓŁEM	34 735 851,52	38 403 618,35
Dochody bieżące	31 936 836,52	32 773 952,69
Dochody majątkowe	2 799 015,00	5 629 665,66
PRZYCHODY, z tego:	858 018,60	1 813 965,40
Kredyty i pożyczki	858 018,60	62 848,78
Nadwyżka z lat poprzednich	0,00	0,00
Inne, z tego:	0,00	1 751 116,62
Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych	0,00	17 622,91
Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych	0,00	1 733 493,71

Wydatki i rozchody budżetu.

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓŁEM, z tego:	34 900 839,52	29 152 968,82
Wydatki majątkowe	4 677 285,00	572 122,85
Wydatki bieżące	30 223 554,52	28 580 845,97
ROZCHODY	693 030,60	669 367,54
w tym: spłata kredytów i pożyczek	693 030,60	669 367,54

WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA

Uchwałą nr XXIX/140/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku Rada Gminy Brzeźnio uchwaliła wieloletnią prognozę finansową Gminy na lata 2021 – 2030.

Zmiany do WPF wprowadzono uchwałami Rady Gminy:

- nr XXXI/155/2021 z dnia 24 marca 2021 roku,
- nr XXXII/160/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 roku,
- nr XXXIII/164/2021 z dnia 12 maja 2021 roku,
- nr XXXVII/178/2021 z dnia 28 lipca 2021 roku,
- nr XL/192/2021 z dnia 17 listopada 2021 roku,
- nr XLII/202/2021 z dnia 29 grudnia 2021 roku.

Analizie poddano dane zawarte w uchwale nr XXIX/140/2020 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021–2030 z uwzględnieniem zmian do WPF, wprowadzonych uchwałą nr XLII/202/2021 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 29 grudnia 2021 roku. W szczególności zweryfikowano dane mające wpływ na spełnienie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w 2021 roku i w latach następnych.

Dochody bieżące

Dochody bieżące w latach	Uchwała nr XXIX/140/2020 z dnia 30.12.2020	Wzrost/ spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)	Uchwała nr XLII/202/2021 z dnia 29.12.2021	Wzrost/ spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)
	Kwota w zł		Kwota w zł	
Wykonanie 2018	27 131 571,36	-	27 131 571,36	-
Wykonanie 2019	27 935 145,69	-	27 935 145,69	-
Wykonanie 2020 plan III kwartały	28 856 203,97	-	28 856 203,97	-
Wykonanie 2020 NDS	30 824 961,68	-	30 824 961,68	-
WPF 2021	29 111 474,85	-5,89%	31 936 836,52	3,48%
WPF 2022	31 436 255,00	7,40%	31 436 255,00	-1,59%
WPF 2023	31 768 598,00	1,05%	31 768 598,00	1,05%
WPF 2024	32 119 234,00	1,09%	32 119 234,00	1,09%

W Objaśnieniach do pierwotnej WPF wskazano, że wysokość dochodów bieżących przyjęto na podstawie budżetu Gminy na 2020 rok. W kolejnych latach objętych WPF prognozuje się wzrost dochodów bieżących o wskaźnik ok. 1,1-1,2% w skali roku w podziale na następujące kategorie: [1] subwencje: a) subwencję oświatową w wysokości ustalonej na podstawie prognozowanej liczby dzieci. Do wyliczeń przyjęto aktualną liczbę dzieci w poszczególnych rocznikach zameldowanych na terenie gminy, przy założeniu, że subwencja na statystycznego ucznia wzrastać będzie co roku o 2-

2,3%, b) wpływy z pozostałych subwencji, przy założeniu ich wzrostu na poziomie 1-1,5%; [2] udziały gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych, przy założeniu wzrostu tych dochodów o ok. 2%; [3] udziały gminy w podatku dochodowym od osób prawnych, przy założeniu ich wzrostu średnio o 5-10 tys. zł rocznie; [4] podatki i opłaty lokalne, przy założeniu wzrostu tych dochodów o ok. 0,5-1%; [5] dotacje celowe z budżetu państwa: a) wysokość wpływów z tytułu dotacji na zadania własne większa o ok. 1% w stosunku do 2020 roku; kwota dotacji na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego obliczona została jako iloczyn kwoty rocznej określonej w ustawie o systemie oświaty oraz prognozowanej liczby dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym, b) wpływy z tytułu dotacji na zadania zlecone:

- w zakresie świadczeń rodzinnych i świadczenia z funduszu alimentacyjnego większe o ok. 1% w stosunku do 2020 roku,
- w zakresie świadczenia wychowawczego stanowiącego pomoc państwa w wychowaniu dzieci oraz świadczenia realizowanego w ramach Programu „Dobry Start” w kwocie wynikającej z prognozowanej liczby dzieci, na które przysługuje świadczenie,
- w zakresie pozostałych dotacji m.in. na wydatki związane ze zwrotem części podatku akcyzowego do paliwa rolniczego i na realizację zadań z zakresu administracji rządowej większe o ok. 1-2%;

[6] dotacje na realizację zadań współfinansowanych ze środków UE: w związku z podpisaniem umowy na realizację projektu w GOPS w Brzeźniu, współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS na lata 2014-2020, pn. „Centrum dla Rodziny w Powiecie Sieradzkim” o całkowitym budżecie w wysokości 451.223,70 zł, w 2021 roku zaplanowany wpływ dotacji w wysokości 189.133,85 zł – realizacja projektu przypada na lata 2020-2022, [7] pozostałe dochody związane z zawartymi porozumieniami: z Gminą Brąszewice oraz Miastem i Gminą Złoczew przewiduje się wpływy od tych jednostek z tytułu refundacji poniesionych kosztów związanych z monitoringiem zrehabilitowanego wysypiska odpadów „Zwierzyniec” w wysokości 5.670,00 zł w 2021 roku i w latach kolejnych.

W uchwale z dnia 30 grudnia 2020 roku: [1] spadek planowanych dochodów bieżących w 2021 roku w stosunku do dochodów wykonanych w 2020 roku wynikał przede wszystkim ze spadku dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące o ponad 1 mln. zł oraz spadku wpływów z podatków i opłat lokalnych o kwotę niespełna 1.160.000,00 zł (zwrot podatku Vat od zadań inwestycyjnych w wysokości 201.175,46 zł, zwrot składek ZUS w wysokości 333.007,57 zł, wpływ z tytułu ubezpieczeniowej gwarancji usunięcia wad i usterek w wysokości 172.000,00 zł), [2] wzrost o 7,40% prognozowanych na rok 2022 dochodów bieżących w stosunku do dochodów bieżących zaplanowanych na 2021 rok wynikał przede wszystkim ze wzrostu o ponad 2 mln. zł środków z tytułu dotacji z budżetu państwa na za zadania bieżące oraz środków na finansowanie wydatków bieżących na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy (planowano wpływy dotacji na bieżące remonty dróg gminnych z Funduszu Dróg Samorządowych).

Dochody majątkowe i dochody ze sprzedaży majątku

Zgodnie z treścią art. 235 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, do dochodów majątkowych zalicza się: dotacje i środki przeznaczone na inwestycje, dochody ze sprzedaży majątku oraz dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkownika wieczystego w prawo własności.

Dochody majątkowe	Uchwała nr XXIX/140/2020 z dnia 30.12.2020	W tym:		Uchwała nr XLII/202/2021 z 29.12.2021	W tym:	
		Ze sprzedaży majątku	Z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje		W tym ze sprzedaży majątku	Z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje

2021 rok – plan	0,00	0,00	0,00	2 799 015,00	474 700,00	2 324 315,00
2022 rok – prognoza	1 988 166,00	0,00	1 988 166,00	1 988 166,00	0,00	1 988 166,00
2023 rok – prognoza	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2024 rok – prognoza	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2025 rok – prognoza	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2026 rok – prognoza	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2027 rok – prognoza	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2028 rok – prognoza	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

W pierwotnej WPF na rok 2021 nie planowano dochodów majątkowych. W roku 2022 zaplanowano dochody majątkowe z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje w kwocie 1.988.166,00 zł, na które złożyło się dofinansowanie w ramach RPO WŁ na lata 2014-2020 projektu pn. „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Barczewie” w kwocie nieprzekraczającej 2.017.419,57 zł, co stanowi 85% wydatków kwalifikowalnych (współfinansowanie UE). Całkowita wartość projektu wynosi 3.171.575,30 zł. Beneficjent zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego w kwocie 1.154.155,73 zł. Okres realizacji projektu – 1 sierpnia 2019 – 30 grudnia 2022. Z informacji uzyskanych od Skarbnika Gminy wynika, że planowana kwota 1.988.166,00 zł wynika z różnicy pomiędzy kwotą dofinansowania wskazaną w umowie, tj. 2.017.419,57 zł a wartością poniesionych w 2020 roku wydatków w kwocie 29.253,57 zł. Wskazano również, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie odnotowano wpływu dofinansowania. W związku z powyższym zaniżono plan dochodów majątkowych na rok 2022, który winien być ustalony w kwocie wynikającej z zawartej umowy o dofinansowanie, tj. 2.017.419,57 zł.

Na kolejne lata (2023 rok i dalsze lata) nie planowano dochodów majątkowych.

W WPF z dnia 29 grudnia 2021 roku zaplanowano na 2021 rok dochody majątkowe w kwocie 2.799.015,00 zł, w tym 474.700,00 zł ze sprzedaży majątku oraz 2.324.315,00 zł z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje. Planowana kwota ze sprzedaży majątku dotyczyła sprzedaży mienia komunalnego, tj. a) nieruchomości gruntowej nr 143 w miejscowości Krzaki, sprzedanej w 2021 roku – w 2021 roku wpłynęła I rata w kwocie 31.900,00 zł (wpływ pozostałej kwoty 54.000,00 zł zaplanowano na lata 2022-2023 – mimo to, nie uaktualniono kwoty dochodów ze sprzedaży majątku za ten okres), b) nieruchomości gruntowej zabudowanej w miejscowości Stefanów Barczewski Pierwszy, sprzedanej w 2021 roku (do planu dochodów omyłkowo przyjęto wartość 222.800,00 zł – kwota uzyskana ze sprzedaży działki wynosi 222.280,00 zł), c) nieruchomości gruntowych nr 124/8 i 124/9 w miejscowości Dębołęka, sprzedanych w 2021 roku w kwocie 220.000,00 zł (cena wywoławcza).

Na dochody majątkowe zaplanowane w 2021 roku wg WPF z dnia 29 grudnia 2021 roku złożyły się: [1] umowa nr 00116-65150-UM0500251/20 z dnia 29 marca 2021 roku o przyznaniu pomocy zawarta z Samorządem Województwa Łódzkiego w ramach PROW na lata 2014-2020 w zakresie realizacji operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” na zadanie pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej oraz budowa przydomowej oczyszczalni ścieków, Gmina Brzeźnio”. Na podstawie złożonego wniosku przyznano pomoc w wysokości 83.109,00 zł, [2] wniosek o udzielenie wsparcia finansowego – Laboratoria Przyszłości dla Szkoły Podstawowej w Barczewie – wnioskowana kwota wsparcia 60.000,00 zł, w tym 32.700,00 zł stanowią dochody majątkowe, 27.300,00 zł – dochody bieżące. Wsparcie w kwocie 32.700,00 zł wpłynęło w dniu 10 grudnia 2021 roku, [3]

umowa nr 1/WRR/B/2021 o dofinansowanie wykonywanego w terminie od dnia 10 września 2021 roku przez Gminę Brzeźnio projektu pn. „Budowa podjazdu dla osób niepełnosprawnych do budynku UG w Brzeźniu” w ramach „Programu wyrównania różnic między regionami III” w obszarze B z dnia 10 września 2021 roku zawarta z Powiatem Sieradzkim. Powiat dofinansuje projekt do łącznej wysokości 42.820,37 zł netto, [4] umowa o udzielenie dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg nr 136/G/2021 z dnia 28 października 2021 roku zawarta ze Skarbem Państwa – Wojewodą Łódzkim na zadanie gminne pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 114158E w m. Kliczków Mały”. Całkowita wartość zadania – 3.102.752,00 zł, w tym dofinansowanie w kwocie nie większej niż 2.171.926,00 zł (nie więcej niż 70% kosztów kwalifikowalnych). Aneks nr 1 z dnia 20 grudnia 2021 roku zmieniono kwotę dofinansowania do kwoty 2.075.972,00 zł. Dofinansowanie w kwocie 2.075.972,00 zł wpłynęło w dniu 22 grudnia 2021 roku, [5] umowa nr 177/RR/2021 z dnia 21 czerwca 2021 roku zawarta z WŁ – kwota przyznanych środków budżetu województwa na zadanie pn. „Gozdy, etap II i III, o długości 0,396 km” wynosi 65.440,00 zł (środki nie mogą przekroczyć 60% udokumentowanych kosztów kwalifikowalnych zadania). Środki w przyznanej kwocie wpłynęły w dniu 6 grudnia 2021 roku, [6] umowa nr 629/RR/21 z dnia 12 lipca 2021 roku zawarta z WŁ o pomoc finansową w formie dotacji celowej w wysokości 10.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację majątkowych zadań własnych gminy w zakresie realizacji projektu lokalnego pn. „Remont łazienki w świetlicy w miejscowości Zapole”. Wartość całkowita zadania 29.925,00 zł. Środki w przyznanej kwocie wpłynęły w dniu 10 sierpnia 2021 roku, [7] umowa nr 626/RR/21 z dnia 12 lipca 2021 roku zawarta z WŁ o pomoc finansową w formie dotacji celowej w wysokości 10.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację majątkowych zadań własnych gminy w zakresie realizacji projektu lokalnego pn. „Zagospodarowanie terenu wokół świetlicy w miejscowości Krzaki”. Środki w przyznanej kwocie wpłynęły w dniu 10 sierpnia 2021 roku, [8] umowa nr 627/RR/21 z dnia 12 lipca 2021 roku zawarta z WŁ o pomoc finansową w formie dotacji celowej w wysokości 10.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację majątkowych zadań własnych gminy w zakresie realizacji projektu lokalnego pn. „Doposażenie świetlicy w Rembowie”. Środki w przyznanej kwocie wpłynęły w dniu 10 sierpnia 2021 roku, [9] umowa nr 625/RR/21 z dnia 12 lipca 2021 roku zawarta z WŁ o pomoc finansową w formie dotacji celowej w wysokości 10.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację majątkowych zadań własnych gminy w zakresie realizacji projektu lokalnego pn. „Remont świetlicy w Kliczkowie Wielkim”. Środki w przyznanej kwocie wpłynęły w dniu 10 sierpnia 2021 roku.

Na 2022 rok plan dochodów majątkowych z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje nie uległ zmianie w porównaniu do pierwotnej WPF.

Na kolejne lata (2023 rok i dalsze lata) nie planowano dochodów majątkowych.

Wydatki bieżące

Wydatki bieżące w latach	Uchwała nr XXIX/140/2020 z dnia 30.12.2020	Wzrost/spadek w stosunku do poprzedniego roku (%)	Uchwała nr XLII/202/2021 z dnia 29.12.2021	Wzrost/spadek w stosunku do poprzedniego roku (%)
	Kwota w zł		Kwota w zł	
Wykonanie 2018	22 736 258,59	-	22 736 258,59	-
Wykonanie 2019	24 784 532,02	-	24 784 532,02	-
Wykonanie 2020 plan III kw.	26 234 363,87	-	26 234 363,87	-
Wykonanie 2020 NDS	26 790 693,05	-	26 790 693,05	-
WPF 2021	26 528 098,85	-0,99%	30 223 554,52	11,36%
WPF 2022	27 058 660,00	1,96%	26 422 557,40	-14,39%
WPF 2023	27 599 833,00	1,96%	27 599 833,00	4,27%

WPF 2024	28 096 629,00	1,77%	28 096 629,00	1,77%
----------	---------------	-------	---------------	-------

W pierwotnej WPF poziom wydatków bieżących w 2021 roku zaplanowano w oparciu o projekt budżetu Gminy na 2021 rok, a dla lat kolejnych przy prognozowaniu wydatków bieżących założono 2-2,3% ich wzrost. Ustalając wydatki budżetu w pierwszej kolejności określono wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek organizacyjnych Gminy oraz wydatki na obsługę zaciągniętych zobowiązań. W ramach wydatków jednostek zaplanowano środki na wynagrodzenia, zakładając ich wzrost w latach 2021-2030 o ok. 2-2,5% (kwota na wynagrodzenia nauczycieli uwzględnia podwyżkę i awans zawodowy). Planowane wydatki na wynagrodzenia w poszczególnych latach obejmują również wypłaty nagród jubileuszowych oraz odpraw emerytalnych. W 2021 roku w GOPS w Brzeźniu realizowany jest projekt współfinansowany ze środków UE w ramach EFS 2014-2020 – „Centrum dla Rodzin w Powiecie Sieradzkim - w 2021 roku zaplanowano wydatki związane z projektem w kwocie 214.349,85 zł, z czego 25.216,00 zł stanowi wkład własny Gminy. W 2021 roku i latach kolejnych przewiduje się wydatki związane z objęciem wychowaniem przedszkolnym dzieci z terenu Gminy Brzeźnio w placówkach Miasta Sieradz i Gminy Brąszewice - w 2020 roku zaplanowano wydatki bieżące związane z projektem w kwocie 130.000,00 zł.

W wyniku analizy wydatków bieżących przedstawionych w WPF pierwotnej i po zmianach oraz w powyższej tabeli ustalono, że: [1] w 2021 roku w pierwotnej WPF prognozowano spadek wydatków bieżących o 0,99% w stosunku do wykonania roku poprzedniego, natomiast w WPF po zmianach wydatki bieżące zwiększyły się o 11,36% w stosunku do wykonania 2020 roku. Wydatki bieżące w WPF po zmianach w stosunku do WPF pierwotnej zwiększyły się o niespełna 3.700.000 zł, [2] w 2022 roku w pierwotnej WPF prognozowano niewielki wzrost wydatków bieżących (1,96%) w stosunku do planu roku ubiegłego, natomiast w WPF po zmianach odnotowano spadek wartości wydatków aż o 14,39% w stosunku do planu roku 2021. W związku z powyższym znacząco zmniejszyła się różnica pomiędzy wartością tych wydatków określoną w pierwotnej WPF oraz w WPF po zmianach.

Katarzyna Major – Skarbnik Gminy Brzeźnio wyjaśniła, że na wzrost wydatków bieżących w 2021 roku (WPF po zmianach) w stosunku do ich wykonania w roku 2020 znaczący wpływ miało przejęcie przez Gminę Brzeźnio w lipcu 2021 roku Zakładu Gospodarki Komunalnej (utrzymanie 6 stacji uzdatniania wody, oczyszczalni ścieków oraz przejęcie 12 pracowników zakładu). Ponadto wyższe wydatki bieżące spowodowane były wzrostem wynagrodzeń (minimalne wynagrodzenie w 2020 roku wynosiło 2.600,00 zł, natomiast w 2021 roku – 3.010,00 zł). W 2021 roku wyższe były również wydatki bieżące związane z utrzymaniem dróg gminnych (powycinane zakrzaczenia przy drogach, bieżące remonty dróg). Większe wydatki zaplanowano również na wywóz odpadów komunalnych – corocznie zwiększa się ilość śmieci produkowanych na terenie gminy. Natomiast prognozowane wydatki bieżące na 2022 rok w stosunku do planowanych wydatków bieżących w 2021 roku ujęto w niższej wysokości ze względu na przekazanie wypłaty świadczenia rodzinnego 500+ od czerwca 2022 roku do ZUS-u.

Gmina Brzeźnio nie posiada zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji.

Przychody budżetu

Według pierwotnej WPF, w 2021 roku zaplanowano przychody pochodzące z kredytu w wysokości 766.733,60 zł z przeznaczeniem na spłatę zaciągniętych zobowiązań (ostatecznie zobowiązanie nie zostało zaciągnięte). Na lata kolejne nie planowano przychodów – przewidywano dodatni wynik finansowy na poziomie zaplanowanych w kolejnych latach rozchodów – nadwyżka planowana jest na spłatę zobowiązań zaciągniętych w latach 2013-2020.

W zmianie WPF z dnia 29 grudnia 2021 roku, zaplanowano na rok 2021 przychody z

tytułu kredytów, pożyczek i emisji papierów wartościowych w kwocie 858.018,60 zł, z przeznaczeniem na pokrycie deficytu budżetu (planowano deficyt w kwocie 164.988,00 zł – ostatecznie wykazano nadwyżkę w kwocie 9.250.649,53 zł) oraz na spłatę zaciągniętych zobowiązań. Na lata kolejne nie planowano przychodów. Ustalono, że w 2021 roku na rachunek organu wpłynęła pożyczka z WFOŚiGW zaciągnięta 30 grudnia 2020 roku w kwocie 62.848,78 zł. Ostatecznie planowane zobowiązania nie zostały zaciągnięte – co można już było przewidzieć w dacie podejmowania uchwały o zmianie do WPF. Z powyższego wynika, że plan przychodów budżetu na rok 2021 nie był aktualizowany (uchwałą nr XLII/202/2021 z dnia 29 grudnia 2021 roku powinna nastąpić aktualizacja planu przychodów 2021 roku w przedmiotowym zakresie).

Rozchody budżetu

Na dzień 31 grudnia 2021 roku Gmina Brzeźnio była stroną czterech umów kredytowych (spłata do 2030 roku) oraz czterech umów pożyczki (spłata do 2030 roku).

Uchwała nr XXIX/140/2020 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 30 grudnia 2020 roku

Lata	Splaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek poz. 5.1 WPF	Splaty rat kapitałowych wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych poz. 10.6 WPF	Różnica	Splaty rat kapitałowych wynikające z zawartych umów	Różnica
	I	II	I-II	III	II-III
2021	766 733,60	665 670,60	101 063,00	669 367,54	-3 696,94
2022	851 925,60	665 670,60	186 255,00	680 458,56	-14 787,96
2023	851 925,60	665 670,60	186 255,00	680 458,56	-14 787,96
2024	851 925,60	665 670,60	186 255,00	680 458,56	-14 787,96
2025	851 928,60	665 670,60	186 258,00	680 458,56	-14 787,96
2026	818 928,60	665 670,60	153 258,00	665 670,60	0,00
2027	818 928,60	665 670,60	153 258,00	665 670,60	0,00
2028	818 928,60	665 670,60	153 258,00	665 670,60	0,00
2029	818 197,08	664 939,08	153 258,00	664 939,08	0,00
2030	793 982,50	640 710,30	153 272,20	640 710,30	0,00
Razem	8 243 404,38	6 631 014,18	1 612 390,20	6 693 862,96	-62 848,78

Różnica pomiędzy spłatą rat kapitałowych wykazanych w kolumnie 5.1. WPF a spłatą rat kapitałowych wynikających wyłącznie ze zobowiązań już zaciągniętych (kolumna 10.6 WPF) wynikała z planowanych do zaciągnięcia w 2021 roku zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 766.733,60 zł (kwotę 766.733,60 zł ujęto w kolumnie 5 WPF). Pozostała różnica w kwocie 845.656,60 zł (1.612.390,20 zł - 766.733,60 zł) to: [1] 686.065,060 zł - kwota planowanego do zaciągnięcia w 2020 roku kredytu z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań, [2] 164.988,00 zł - pożyczka z WFOŚiGW w Łodzi na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”, [3] 5.397,00 zł – kwota różnicy, która nie została przez kontrolowanych wyjaśniona do dnia zakończenia czynności kontrolnych. Ostatecznie planowane zobowiązania nie zostały zaciągnięte w 2020 roku, co można już było przewidzieć w dacie podejmowania uchwały o zmianie do WPF na rok 2020 (uchwałą nr XXIX/139/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku). **Z powyższego wynika, że plan rozchodów budżetu na rok 2021 nie był aktualizowany (ww. uchwałą powinna nastąpić aktualizacja planu rozchodów 2021 roku w przedmiotowym zakresie).**

Ponadto różnica pomiędzy spłatami rat kapitałowych wynikającymi wyłącznie z tytułu

zobowiązań już zaciągniętych (poz. 10.6 WPF) a spłatami rat kapitałowych wynikającymi z zawartych umów wynikała z umowy pożyczki nr 793/OA/PD/2020 zawartej w dniu 30 grudnia 2020 roku, której Gmina Brzeźnio do końca 2020 roku nie otrzymała, natomiast kontrolujące ujęły spłaty z niej wynikające jako dotyczące zawartych już umów. Różnica zatem jest pozorna, bo choć umowa została zawarta, Gmina nie otrzymała środków z tej pożyczki.

Uchwała nr XLII/202/2021 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 29 grudnia 2021 roku

Lata	Splaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek poz. 5.1 WPF	Splaty rat kapitałowych wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych poz. 10.6 WPF	Różnica	Splaty rat kapitałowych wynikające z zawartych umów	Różnica
	I	II	I-II	III	II-III
2021	693 030,60	665 670,60	27 360,00	669 367,54	-3 696,94
2022	775 505,60	665 670,60	109 835,00	680 458,56	-14 787,96
2023	775 505,60	665 670,60	109 835,00	680 458,56	-14 787,96
2024	775 505,60	665 670,60	109 835,00	680 458,56	-14 787,96
2025	781 805,60	665 670,60	116 135,00	680 458,56	-14 787,96
2026	742 673,60	665 670,60	77 003,00	665 670,60	0,00
2027	742 673,60	665 670,60	77 003,00	665 670,60	0,00
2028	742 673,60	665 670,60	77 003,00	665 670,60	0,00
2029	741 942,08	664 939,08	77 003,00	664 939,08	0,00
2030	717 716,90	640 710,30	77 006,60	640 710,30	0,00
Razem	7 489 032,78	6 631 014,18	858 018,60^(*)	6 693 862,96	-62 848,78

^(*)Planowane przychody z tytułu zaciągnięcia kredytu i pożyczki z WFOŚiGW w Łodzi na spłatę zaciągniętych zobowiązań oraz na pokrycie deficytu budżetu. Ostatecznie zobowiązanie nie zostało zaciągnięte.

Stwierdzono niezgodność planowanych do spłaty zobowiązań finansowych z kwotami spłat wynikającymi z zawartych umów kredytowych i umów o pożyczki. Różnice pomiędzy spłatą rat kapitałowych wynikającą wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych wykazaną w WPF a faktycznymi ratami ustalonymi w umowach kredytowych i pożyczkowych przedstawiono w tabeli powyżej.

Wykazane w kolumnie 10.6 analizowanej WPF spłaty rat kapitałowych wynikające z tytułu zaciągniętych już zobowiązań, różnią się w okresie 2021 - 2025 z wynikającymi z przedłożonych kontrolującym harmonogramami spłat. Różnica dotyczy wysokości rat kapitałowych pożyczki zaciągniętej na okres 2021-2025 w WFOŚiGW w Łodzi – umowa nr 793/OA/PD/2020 z dnia 30 grudnia 2021 roku, która na rachunek budżetu wpłynęła w dniu 1 października 2021 roku. Zgodnie z podpisanym w dniu 13 września 2021 roku aneksem nr 3, termin płatności I raty pożyczki przypada na dzień 31 października 2021 roku, w związku z czym przedmiotowe zobowiązanie należało ująć w kolumnie 10.6 WPF z dnia 29 grudnia 2021 roku.

Należy wskazać, że kwoty rozchodów powinny być ujmowane w WPF zgodnie z zawartymi umowami i wynikającymi z nich harmonogramami spłat. Prognozowanie rozchodów niezgodnie z zawartymi umowami pozbawia prognozę przymiotu realistyczności, mającego oparcie w art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Podkreślić należy, że realistyczność przyjmowanych w prognozie wartości przyszłych budżetów ma znaczenie dla potwierdzenia spełnienia w kolejnych latach ustawowego

wskaźnika zadłużenia określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych, co jest jedną z zasadniczych funkcji prognozy. Brak spełnienia standardu realistyczności może skutkować dla jednostek samorządowych istotnymi problemami w prowadzeniu gospodarki finansowej, polegającymi na braku możliwości spłaty zadłużenia, konieczności negocjowania zmiany terminów spłaty czy zwiększeniu kosztów obsługi zadłużenia.

VIII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2020 - 2021

Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

Wymiar i księgowość wszystkich podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego prowadzone są w systemie komputerowym w programie firmy Usługi Informatyczne INFO - SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp. jawna.

W kontrolowanej jednostce nie opracowano odrębnego planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 roku, nr 208, poz. 1375).

Do szczegółowej ewidencji rozrachunków z podatnikami z tytułu zobowiązania pieniężnego kontrolowana jednostka prowadzi konta indywidualne podatników dla każdego podatnika oddzielnie.

W odniesieniu do wszystkich podatników objętych próbą kontroli w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych (o których mowa poniżej przy zagadnieniach podatków) przeanalizowano zapisy na kartach kontowych podatników z dokumentami źródłowymi (deklaracje podatkowe, informacje o nieruchomościach, decyzje przypisu i odpisu). Uwagi dotyczące ewidencji na szczegółowych kontach podatkowych zostały zawarte przy poszczególnych podatnikach.

Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

Realizację dochodów Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2020-2021 przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach.

Tabela
Plan i realizacja dochodów własnych w 2020 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
	DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem	32 248 112	32 592 559	101%	-
1.	Podatek od nieruchomości	1 579 427	1 782 639	113%	5,47%

2.	Podatek rolny	535 941	551 903	103%	1,69%
3.	Podatek leśny	100 172	99 687	99,5%	0,31%
4.	Podatek od środków transportowych	171 238	173 780	101%	0,53%
5.	Opłata targowa	7 000	8 522	122%	0,03%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy w Brzeźniu

Tabela
Plan i realizacja dochodów własnych w 2021 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		34 735 852	38 403 618	111%	-
1.	Podatek od nieruchomości	1 524 125	1 546 210	102%	4,03%
2.	Podatek rolny	515 637	582 025	112%	1,52%
3.	Podatek leśny	101 260	102 248	101%	0,26%
4.	Podatek od środków transportowych	158 174	185 969	118%	0,48%
5.	Opłata targowa	0	0	0%	0,00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy w Brzeźniu

Podatek od nieruchomości

Stawki podatku od nieruchomości w latach 2020 – 2021 określały następujące uchwały:

- nr XV/70/2016 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 20 listopada 2019 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości,
- nr XXVI/127/2020 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 26 października 2020 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Określone uchwałą Rady Gminy stawki podatku od nieruchomości na lata 2020 – 2021 nie przekraczały maksymalnych stawek określonych w:

- obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2019 roku w sprawie wysokości górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych (M.P. z 2019 roku, poz. 738) na 2020 rok,
- obwieszczeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wysokości górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych (M.P. z 2020 roku, poz. 673) na 2021 rok.

Porównanie stawek podatku uchwalonych przez Radę Gminy Brzeźnio, z górnymi stawkami podatku, wynikającymi z przepisów prawa obrazuje poniższe zestawienie:

Przedmiot opodatkowania	2020 rok		2021 rok	
	Górna ustawowa stawka podatku	Stawka podatku uchwalona przez Radę Gminy	Górna ustawowa stawka podatku	Stawka podatku uchwalona przez Radę Gminy
Od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – od 1 m ² powierzchni	0,95	0,80	0,99	0,83
Od gruntów pod wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych od 1 ha powierzchni	4,80	4,80	4,99	4,97

Od gruntów pozostałych, w tym: zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – od 1 m ² powierzchni	0,50	0,35	0,52	0,36
Od niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (...) – od 1 m ²	3,15	3,10	3,28	3,22
Od budynków mieszkalnych lub ich części – od 1 m ² powierzchni użytkowej	0,81	0,52	0,85	0,54
Od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – od 1 m ² powierzchni użytkowej	23,90	18,35	24,84	19,08
Od budynków związanych z prowadzeniem działalności w zakresie obrotu materiałem siewnym od 1 m ² powierzchni	11,18	9,83	11,62	10,22
Od budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych	4,87	4,84	5,06	5,03
Od budynków pozostałych, w tym: zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności pożytku publicznego	8,05	4,54	8,37	4,72
Od budowl	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%

Rada Gminy w Brzeźniu uchwałą nr III/29/2002 z dnia 30 grudnia 2002 roku zwolniła z podatku od nieruchomości:

- grunty zajęte na zbiorniki wodne i retencyjne,
- budynki lub ich części oraz grunty (związane z prowadzeniem działalności bieżącej innej niż gospodarcza), służące do celów ochrony przeciwpożarowej,
- budynki mieszkalne, z wyjątkiem części przeznaczonej na działalność gospodarczą,
- budowle, budynki i grunty bezpośrednio związane z procesem poboru i uzdatniania wody oraz służące do odprowadzania i oczyszczania ścieków.

Rada Gminy w Brzeźniu uchwałą nr X/84/2003 z dnia 2 grudnia 2003 roku dodatkowo zwolniła z podatku od nieruchomości:

- nieruchomości będące w zasobie komunalnym, a nie będące w użytkowaniu, z wyjątkiem ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,
- nieużytkowane budynki gospodarcze, pozostałe w wyniku przekazania gospodarstw rolnych,
- budynki lub ich części oraz grunty (związane z prowadzeniem działalności innej niż gospodarcza), służące do celów bezpieczeństwa publicznego.

Ponadto w dniu 14 maja 2020 roku Rada Gminy Brzeźnio podjęła uchwałę nr XXI/102/2020 w sprawie przedłużenia terminów rat podatku od nieruchomości, na mocy której dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Terminy płatności przesunięto z 15 maja 2020 roku do 30 września 2020 roku oraz z 15 czerwca 2020 roku do 30 września 2020 roku. Warunkiem przedłużenia tych terminów było złożenie zgłoszenia wg wzoru, nie później niż do dnia 30 czerwca 2020 roku.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Wpływy podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2020 roku wyniosły 1.111.888,13 zł na plan 916.070 zł, a w 2021 roku kwotę 763.499,00 zł na plan 707.305,00 zł.

W 2020 roku deklarację na podatek od nieruchomości (osoby prawne) złożyło 26 osób, które wykazało podatek do zapłaty oraz 13 podatników zwolnionych, natomiast w 2021 roku deklarację na podatek od nieruchomości (osoby prawne) złożyły 23 osoby, które wykazały podatek do zapłaty oraz 13 podatników zwolnionych.

Kontrolą objęto w 2020 roku i 2021 roku 100% podatników podatku od nieruchomości.

Zestawienie podatników objętych kontrolą w podatku od nieruchomości od osób prawnych zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

Deklaracje podatkowe w 2020 roku zostały złożone przez wszystkich podatników objętych kontrolą, natomiast w 2021 roku jeden podatnik nie złożył deklaracji. W sześciu przypadkach deklaracje na podatek złożone zostały po obowiązującym terminie, tj. po 31 stycznia (w obu latach po 6 podatników).

Ustalenia kontroli:

Podatnik (...) ⁹. Kontrolujące nie mogły dokonać weryfikacji poprawności opodatkowania wykazanych przez podatnika nieruchomości z uwagi na brak załączników do deklaracji, jak też z uwagi na nieprzedłożenie kontrolującym wypisów z rejestru gruntów. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do uzupełnienia deklaracji o załączniki ZDN-1 i ZDN-2, w których to podatnik określa jakie nieruchomości podlegające opodatkowaniu oraz zwolnione z podatku znajdują w jego posiadaniu.

Podatnik (...) ¹⁰

Podatnik w załącznikach do deklaracji na 2020 i 2021 rok wykazał grunty o powierzchni 7.990 m² (jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej) bez wskazania w załącznikach konkretnych działek, jakich ta powierzchnia dotyczy, ich położenia oraz formy władania ww. powierzchnią. W załącznikach do deklaracji podatnik wykazał również grunty o powierzchni 13 m² (jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej) położone w Brzeźniu bez wskazania nr działki oraz formy władania. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do uzupełnienia załączników ZDN-1.

Podatnik (...) ¹¹

Podatnik w załącznikach do deklaracji na 2020 i 2021 rok wykazał, że jest posiadaczem zależnym budynków o powierzchni 50,15 m² (związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) bez wskazania danych ewidencyjnych budynku. Podatnik wykazał też, że jest właścicielem budowli o wartości 845.555 zł (związane z prowadzeniem działalności gospodarczej) położonych w na terenie gminy Brzeźnio bez wskazania danych

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ewidencyjnych tych budowli. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do uzupełnienia załączników ZDN-1.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości zwłaszcza w zakresie nie wzywania podatników do uzupełnienia załączników do deklaracji świadczą o nieprzestrzeganiu art. 272 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity, Dz. U. z 2021 roku, poz. 1540 ze zm.), w myśl którego - organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: sprawdzanie terminowości składanych deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. **Ponadto zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.**

Podatnik (...) ¹²

Podatnik w deklaracji wykazał do podatkowania powierzchnię 1.200 m² jako związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą. Z przedstawionego kontrolującym wydruku „Informacja o działce” wynikało, że podatnik jest użytkownikiem wieczystym działki nr (...) ¹³ sklasyfikowanej jako Bi o powierzchni 1.232 m².

Potencjalnie zaniżony podatek od nieruchomości z tytułu różnicy pomiędzy powierzchnią wykazaną w deklaracji a powierzchnią wynikającą z rejestru gruntów za lata 2020-2021 wyniósł około 52 zł, wg wyliczenia: 32 m² x 0,8 = 25,60 zł za 2020 rok oraz 32 m² x 0,83 zł = 26,56 zł w 2021 roku.

Należy wskazać, że organ podatkowy nie porównując danych wynikających z ewidencji gruntów z danymi zadeklarowanymi przez podatnika, naruszył zasadę sformułowaną w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku poz. 1990 ze zm.). Zgodnie z przywołanym artykułem, podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Podatnik (...) ¹⁴

Podatnik spółka jawna w 2020 roku złożył deklarację lecz bez załączników, natomiast w 2021 roku podatnik nie złożył deklaracji. **W deklaracji na 2020 rok podatnik**

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wykazał budynki pozostałe o pow. 647 m² oraz budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 176 m² oraz grunty związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 5.100 m². Kontrolujące wskazują, że głównym przedmiotem działalności podatnika była sprzedaż hurtowa i detaliczna paliw oraz produktów ropopochodnych. Organ podatkowy wysłał do podatnika wezwanie do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, jednak po dwukrotnym awizowaniu (23 marca 2021 roku i 6 kwietnia 2021 roku) przesyłka została zwrócona nadawcy.

Kontrolujące ustaliły na podstawie wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego, że spółka została rozwiązana z dniem 31 grudnia 2013 roku i wykreślona z rejestru KRS z dniem 7 lutego 2014 roku (uprawomocnienie się wpisu w dniu 27 lutego 2014 roku).

(...)¹⁵. Należy wskazać, że z chwilą wykreślenia z rejestru spółka utraciła zdolność do czynności prawnych. Z rejestru gruntów i ksiąg wieczystych wynika bowiem, że jest ona nadal właścicielem przedmiotowej nieruchomości.

Organ podatkowy nie podjął działań mających na celu wyjaśnienie opodatkowania przedmiotowej nieruchomości przez ww. podatnika.

Podatnik (...) ¹⁶

Podatnik właściciel działki (...) ¹⁷ o pow. 0,37 ha oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako B w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2020 rok wykazał ww. powierzchnię gruntów jako związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą, ponadto do opodatkowania wykazał budynek magazynowy o pow. 391 m². Natomiast w deklaracji na 2021 rok opodatkował grunty jako pozostałe wg stawki 0,36 zł, natomiast budynku nie wykazał w ogóle. Ponadto w załączniku do deklaracji wpisał, że działalność nie będzie prowadzona. Do deklaracji załączył decyzję nr 691/2019 z dnia 23 sierpnia 2019 roku (AB.6740.497.2019) zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla spółki obejmujący „Przebudowę, rozbudowę istniejącego budynku z przeznaczeniem na halę produkcyjno-magazynową z częścią biurowo-socjalną oraz budowę wiaty wraz infrastrukturą techniczną (wewnętrzny układ komunikacyjny, oświetlenie zewnętrzne, zewnętrzna instalacja wody, zewnętrzna instalacja kanalizacji sanitarnej, zewnętrzna i wewnętrzna instalacja gazowa wraz z naziemnym zbiornikiem na gaz o poj. 6,7m³) na działce (...) ¹⁸”.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Kontrolujące wskazują, że samo złożenie przez podatnika deklaracji nie zwalnia organu podatkowego od wyjaśnienia okoliczności istotnych dla ustalenia stanu faktycznego oraz porównania danych zawartych z deklaracji lub informacji ze stanem rzeczywistym. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy powinien dokonać czynności sprawdzających lub wezwać do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień w zakresie zasadności opodatkowania w deklaracji gruntu wg niższych stawek oraz ustalenie czy podatnik miał prawo nie opodatkować budynku, ponieważ z dokumentacji przedłożonej organowi podatkowemu nie wynikało, że budynek zostanie rozebrany, a jedynie przebudowany i rozbudowany.

Organ podatkowy nie podjął działań mających na celu wyjaśnienie opodatkowania przedmiotowej nieruchomości przez ww. podatnika. Należy wskazać, że stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity, Dz. U. z 2021 roku, poz. 1540 ze zm.) organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Podatnik nr (...) ¹⁹

Podatnik złożył deklarację za 2020 rok, natomiast za 2021 rok nie złożył deklaracji. Podatnika nie wezwano do złożenia deklaracji na 2021 rok. Podatnik był użytkownikiem wieczystym działki (...) ²⁰ o pow. 0,2 ha oznaczonej jako Br IIIb oraz właścicielem budynku o pow. 84 m² oraz budowli o wartości 66.375 zł. W dniu 5 lutego 2021 roku nastąpiło przysądzenie działki na rzecz licytanta (postanowienie o przysądzeniu nieruchomości I CO 784/18 I IN). Nieruchomość została wylicytowana przez osobę fizyczną, która została wezwana do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Nowy podatnik określił w informacji, że obowiązuje ona od miesiąca czerwca 2021 roku, decyzja wymiarowa obejmowała 7 m-cy 2021 roku.

Organ podatkowy nie wezwał podatnika, który wylicytował nieruchomość do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy datą postanowienia o przysądzeniu nieruchomości (luty 2021 roku), a datą od której licytant opodatkował nieruchomość (czerwiec 2021 roku).

Stosownie do art. 274a § 2 ustawy ordynacja podatkowa w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

W 2020 roku uzyskane dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych wyniosły 670.751,35 zł na plan 663.427,00 zł, a w 2021 roku – 782.711,00 zł na plan 816.820,00 zł.

Jako próbę do kontroli przyjęto w latach 2020-2021 17 podatników o nr (...) ²¹.

Przypis podatku od nieruchomości w badanej próbie stanowił w 2020 roku kwotę 182.258 zł, w 2021 roku kwotę 194.545,00 zł. Próba przyjęta do kontroli wyniosła w 2020 roku – 27,17% wpłaconego podatku, w 2021 roku – 24,86%.

Zestawienie podatników (osób fizycznych) podatku od nieruchomości objętych kontrolą w latach 2020-2021 stanowi załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

Ustalenia kontroli

Do naliczenia podatku zastosowano stawki podatku uchwalone przez Radę Gminy w Brzeźniu.

Podatnik nr (...) ²²

Organ podatkowy w decyzji wymiarowej na 2020 i 2021 rok oprócz gruntów związanych z działalnością gospodarczą o pow. 386 m² opodatkował grunty pozostałe o pow. 1.991 m², co było zgodne z wypisem z rejestru gruntów, natomiast składając informację na podatek od nieruchomości podatnik nie wykazał w niej gruntów pozostałych. Podatnik nie złożył informacji na podatek od nieruchomości zgodnej ze stanem faktycznym.

Podatnik nr (...) ²³

Organ podatkowy w decyzji wymiarowej na 2020 i 2021 rok opodatkował grunty o pow. 189 m² jako związane z działalnością gospodarczą oraz o pow. 10 m² jako pozostałe. Kontrolującym nie przedłożono informacji na podatek od nieruchomości złożonej przez podatnika.

Opodatkowanie osób fizycznych dzierżawiących grunty pod kopalnię „Stefanów Ruszkowski”

Podatnik nr (...) ²⁴

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

Kontrolującym nie przedłożono informacji na podatek od nieruchomości oraz podatek rolny złożonej przez podatnika.

Podatnik w dniu 2 marca 2015 roku na podstawie aktu Rep. A. 359/2015 przekazał umową darowizny działki: nr (...) ²⁵ o pow. 0,32 ha (Br-IIIb – 0,23 ha i RV -0,09 ha) i nr (...) ²⁶ o pow. 3,17 ha (RIVa – 0,77 ha, RIVb – 0,54 ha, RV – 1,05 ha, RVI – 0,81 ha).

Na dzień 1 stycznia 2016 roku wg wykazu księgowania podatnik posiadał zaległości z tytułu podatku od nieruchomości: [1] za 2013 rok – 4.295 zł, [2] za 2014 rok – 9.978 zł, [3] za 2015 rok – 8.563 zł, razem 22.836 zł oraz w podatku rolnym za 2015 rok w kwocie 156 zł.

Decyzja nr 3123.240078.1.2015 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatnika została wydana w dniu 24 lutego 2015 roku, z której wynikały następujące dane: [1] budynki mieszkalne 141,75 m² – podatek 65,21 zł (w tym zwolnienie z podatku od nieruchomości 65,21 zł), [2] budynki związane z działalnością gospodarczą 122 m² – podatek 1.884,90 zł, [3] grunty związane z działalnością gospodarczą 12.016 m² – podatek 7.930,56 zł, [4] grunty rolne o pow. 2,31 ha (podstawa opodatkowania 1,4625 ha) – podatek 212,06 zł, [5] łączne zobowiązanie pieniężne 10.004 zł (1.884,90 zł + 7.930,56 zł + 212,06 zł). Organ podatkowy dokonał przypisu zobowiązania podatkowego za 2015 rok w łącznej kwocie 10.027 zł, w tym podatek od nieruchomości 9.815 zł, podatek rolny 212 zł.

W dniu 20 czerwca 2016 roku podatnik skierował do Wójta Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o., Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2013-2014 w kwocie 11.682 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 21 czerwca 2016 roku wynoszą 2.155 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 100.000 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 21 czerwca 2016 roku na rachunek budżetu Gminy Brzeźnio na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 13.837 zł (11.682 zł – nal. główna i 2.155 zł odsetki).

W dniu 29 lipca 2016 roku podatnik skierował do Wójta Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za 2015 rok w kwocie 7.788 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 29 lipca 2016 roku wynoszą 646 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 107.291 zł, jaką

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

spółka Eko 2 wniosła w dniu 29 lipca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 8.434 zł (7.788 zł – nal. główna i 646 zł odsetki).

Wg przedłożonego kontrolującym pełnomocnictwa spółka Eko 2 została upoważniona do zapłaty za podatnika zaległości za 2015 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 7.788 zł, natomiast wg przedłożonego kontrolującym wykazu księgowania w 2016 roku wynikało, że podatnik posiadał zaległości w podatku od nieruchomości w ww. kwocie, lecz na tę kwotę składały się zaległości również drugiej działalności (nie polegającej na wydobywaniu kopalin w części dotyczącej gruntu o pow. 122 m²).

Kontrolujące nie były w stanie skontrolować zaliczenia wpłat dokonanych przez spółkę Eko 2 na poszczególne należności podatkowe podatnika, gdyż dokonane w 2016 roku w programie „Księgowość zobowiązań” księgowania mogły być nierzetelne, nie można było jednoznacznie przyporządkować wpłaty do raty na jaką została ona zaliczona. Na podstawie wykazu księgowania z dnia 31 grudnia 2016 roku ustalono na koncie podatnika jedynie ogólne kwoty: saldo początkowe 22.992,00 zł (zaległości z lat 2013-2015) wpłaty na zaległości 20.507,14 zł, przypisy bieżące 0,00 zł, wpłaty bieżące 0,00 zł, saldo końcowe 2.484,86 zł (zaległość). Wpłaty zaksięgowane w 2016 roku na koncie podatnika wyniosły 23.471,00 zł w tym należność główna 20.507,14 zł, odsetki 2.963,86 zł. (...) ²⁷

Na gruntach podatnika prowadzona była działalność związana z wydobywaniem kopalin pod którą była zajęta powierzchnia 11.800 m², ponadto na gruntach podatnika prowadzona była inna działalność gospodarcza, pod którą zajęte było 216 m² gruntów oraz budynki o pow. 122 m².

Kontrolujące ustaliły, że podatnik był opodatkowany przez cały 2015 rok, pomimo że w dniu 2 marca 2015 roku darował gospodarstwo córce. Córka natomiast została opodatkowana dopiero od 2016 roku. Ciągłość opodatkowania została zachowana, natomiast błędnie został ustalony moment wygaśnięcia obowiązku podatkowego u jednego podatnika i powstania obowiązku podatkowego u drugiego podatnika, który powinien mieć miejsce, od miesiąca następnego po wystąpieniu zdarzenia, od którego zależy ten obowiązek, w tym przypadku od kwietnia 2016 roku.

Akta kontroli nr 2 strony nr 34-40: Kserokopia zawiadomienia o zmianie z dnia 25 marca 2015 roku dotyczącego działki nr (...) ²⁸, wydruk decyzji nr 3123.240078.1.2015, wykazu księgowania podatnika nr (...) ²⁹ za 2016 rok

Podatnik (...) ³⁰

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podatnik w dniu 2 marca 2015 roku na podstawie aktu Rep. A. 359/2015 stał się właścicielem działek nr (...) ³¹ o pow. 0,32 ha (Br-IIIb – 0,23ha i RV -0,09 ha) i nr (...) ³² o pow. 3,17 ha (RIVa – 0,77 ha, RIVb – 0,54 ha, RV – 1,05 ha, RVI – 0,81 ha). W dniu 12 lutego 2016 roku podatnik złożył informacje na podatek rolny, z której wynikało, że zgłosił do opodatkowania użytki rolne o pow. 2,31 ha. Podatnik złożył również informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych na rok 2016 (brak podpisu podatnika, daty złożenia i określenia miesiąca, od jakiego obowiązuje informacja). Podatnik zaznaczył, że informację składa po raz pierwszy. W informacji podatnik wykazał, że powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi „11.800 + 216”, budynków mieszkalnych 141,75 m² oraz budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą – 122 m².

Na dzień 1 stycznia 2016 roku podatnik nie posiadał zaległości z tytułu podatku od nieruchomości ani w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, gdyż od tego dnia został on opodatkowany.

Podatnik nie został opodatkowany za 2015 rok, co zostało opisane powyżej (podatnik nr (...) ³³).

Decyzja nr 3123.240195.1.2016 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatnika została wydana w dniu 17 lutego 2016 roku, z której wynikały następujące dane: [1] budynki mieszkalne 141,75 m² – podatek 65,21 zł (w tym zwolnienie z podatku od nieruchomości 65,21 zł), [2] budynki związane z działalnością gospodarczą 122m² – podatek 1.884,90 zł, [3] grunty związane z działalnością gospodarczą 12.016 m² – podatek 7.930,56 zł, [4] grunty rolne o pow. 2,31 ha (podstawa opodatkowania 1,405 ha) – podatek 188,80 zł, [5] łączne zobowiązanie pieniężne 10.004 zł (1.884,90 zł + 7.930,56 zł + 188,80 zł). Organ podatkowy dokonał przypisu zobowiązania podatkowego za 2016 rok w łącznej kwocie 10.004 zł, w tym podatek od nieruchomości 9.815 zł, podatek rolny 189 zł. Podatnik dokonał wpłat u inkasenta za 2016 rok w łącznej kwocie 189 zł.

W dniu 29 lipca 2016 roku podatnik skierował do Wójty Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres I i II rata 2016 roku w kwocie 4.908 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 29 lipca 2016 roku wynoszą 113 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zł. Z wpłaty 107.291 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 29 lipca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 5.021 zł (4.908 zł – nal. główna i 113 zł odsetki).

Wg przedłożonego kontrolującym pełnomocnictwa spółka Eko 2 została upoważniona do zapłaty za podatnika zaległości za I połowę 2016 roku w podatku od nieruchomości w kwocie 4.908 zł, natomiast wg przedłożonego kontrolującym wykazu księgowania w 2016 roku wynikało, że podatnik posiadał zaległości w podatku od nieruchomości w ww. kwocie, lecz na tę kwotę składały się zaległości również z drugiej działalności (nie polegającej na wydobywaniu kopalin).

Wpłata wg zapisów w systemie obsługującym ewidencję zobowiązań w części dotyczącej należności głównej (4.908 zł) została zaksięgowana na poczet I raty za 2016 rok (prawidłowo powinna to być I i II rata 2016 roku).

Na podstawie wykazu księgowania z dnia 31 grudnia 2016 roku ustalono jedynie ogólne kwoty: saldo początkowe 0,00 zł, przypisy bieżące 10.004,00 zł, wpłaty bieżące 5.097,00 zł, saldo końcowe 4.907,00 zł (zaległość). Wpłaty zaksięgowane w 2016 roku na koncie podatnika wyniosły 5.210,00 zł w tym należność główna 5.097 zł, odsetki 113,00 zł. Wpłaty zostały wniesione w dniach: [1] 16 marca 2016 roku – 47 zł – inkasent, [2] 17 maja 2016 roku – 47 zł, [2] 29 lipca 2016 roku – 5.021 zł (nal. gł. 4.908 zł, odsetki – 113 zł), [3] 16 września 2016 roku – 47 zł – inkasent, [4] 16 listopada 2016 roku – 48 zł - inkasent.

W wyniku kontroli ustalono, że powierzchnia 216 m² nie została wyłączona spod opodatkowania podatkiem rolnym. Podatkiem rolnym opodatkowano 23.100 m² natomiast podatkiem od nieruchomości 12.016 m², co łącznie dawało powierzchnię 35.116 m². Powierzchnia łączna działek (...) ³⁴ wynosiła natomiast 34.900 m² (3,49 ha). Z powyższego wynika, że powierzchnia 216 m² (35.116 m² – 34.900 m²) była opodatkowana zarówno podatkiem rolnym jak i podatkiem od nieruchomości.

Podatnik w dniu 15 lutego 2019 roku złożył nową informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w której wykazał powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – 11.800 m² oraz powierzchnię budynków mieszkalnych – 141,75 m². W tym samym dniu podatnik złożył również informację na podatek rolny, w której wykazał ogólną powierzchnię użytków rolnych 2,31 ha (zgodną w wypisami z rejestru gruntów). Podatek od nieruchomości i rolny naliczony w decyzjach za 2020 i 2021 rok zgodny był ze złożonymi informacjami.

Podatek od nieruchomości, rolny naliczony w decyzjach za 2020 i 2021 rok zgodny był ze złożonymi informacjami. W 2020 roku podatnikowi wymierzono łączne zobowiązanie pieniężne w kwocie 9.638 zł (w tym podatek od nieruchomości 9.440 zł, podatek rolny 198 zł), natomiast w 2021 roku w kwocie 9.922 zł (w tym podatek od nieruchomości 9.794 zł, podatek rolny 198 zł). Wg wykazów księgowania za 2020 i 2021 rok na koncie podatnika przypisano kwoty łącznego zobowiązania pieniężnego zgodne z wydanymi decyzjami.

Kontrolujące wskazują, że powierzchnia 122 m² – wykazywana wcześniej jako budynek zajęty na działalność gospodarczą od 2019 roku nie została wykazana w informacji na podatek od nieruchomości (czy to jako podlegająca

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

opodatkowaniu czy tej jako zwolniona), co wskazuje, że budynek ten może nie być objęty podatkiem od nieruchomości.

Akta kontroli strony nr 3 nr 41-68: Wydruki decyzji wymiarowych podatnika nr (...) ³⁵ z lat 2016, 2020 i 2021, wykazów księgowych podatnika nr (...) ³⁶ z lat 2016, 2020 i 2021 oraz kserokopii informacji na podatek od nieruchomości i podatek rolny z lat 2016 i 2019

Podatnik (...) ³⁷

Podatnik w dniu 8 marca 2016 roku na podstawie aktu Rep. A. 520/2016 umową darowizny przekazał działkę nr (...) ³⁸ o pow. 0,67 ha. Wg zawiadomienia o zmianie z dnia 31 marca 2016 roku podatnik pozostał właścicielem działek nr (...) ³⁹. Kontrolującym nie przedłożono informacji na podatek rolny i informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonych podatnika, które obowiązywałyby w 2016 roku i w latach wcześniejszych. Wg wyjaśnień pracownika s.. wymiaru podatków i opłat podatnik złożył wykaz nieruchomości z 2013 roku, jednak w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości został on przekazany do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu i Urząd nie posiada obecnie tego dokumentu w swoich zbiorach.

Na dzień 1 stycznia 2016 roku podatnik wg wykazu księgowych posiadał zaległości z tytułu podatku od nieruchomości: [1] za 2012 rok – 0,90 zł (I rata), [2] za 2013 rok – 9.068 zł (raty I-III), [3] za 2014 rok – 9.178 zł, [4] za 2015 rok – 9.075 zł, razem 27.321,90 zł oraz w podatku rolnym za 2015 rok w kwocie 101 zł i podatku leśnym za 2015 rok w kwocie 2 zł.

Decyzja nr 3123.240095.1.2016 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatnika została wydana w dniu 17 lutego 2016 roku, z której wynikały następujące dane: [1] budynki mieszkalne 100 m² – podatek 46,00 zł (w tym zwolnienie z podatku od nieruchomości 46,00 zł), [2] grunty związane z działalnością gospodarczą 13.750 m² – podatek 9.075,00 zł, [3] grunty rolne o pow. 2,9663 ha (podstawa opodatkowania 0,6984 ha) – podatek 93,85 zł, [4] grunty leśne o pow. 0,0482 ha – podatek 2,03 zł, [5] łączne zobowiązanie pieniężne 9.171 zł (9.075 zł + 94 zł + 2 zł).

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Organ podatkowy dokonał przypisu zobowiązania podatkowego za 2016 rok w łącznej kwocie 9.171 zł, w tym podatek od nieruchomości 9.075 zł, podatek rolny 94 zł, podatek leśny 2 zł.

W dniu 20 czerwca 2016 roku podatnik skierował do Wójta Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2013-2014 w kwocie 18.148 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 21 czerwca 2016 roku wynoszą 3.704 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 100.000 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 21 czerwca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 21.852 zł (18.148 zł – nal. główna i 3.704 zł odsetki).

Wg przedłożonego kontrolującym pełnomocnictwa spółka Eko 2 została upoważniona do zapłaty za podatnika zaległości za lata 2013-2014 w podatku od nieruchomości w kwocie 18.148 zł, natomiast wg przedłożonego kontrolującym wykazu księgowania w 2016 roku podatnik posiadał zaległości za 2013 i 2014 rok w łącznej kwocie 18.246 zł, a więc różnica wynosiła 98 zł.

W dniu 29 lipca 2016 roku podatnik skierował do Wójta Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2015 i I i II rata 2016 roku w kwocie 13.611 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 29 lipca 2016 roku wynoszą 857 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 107.291 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 29 lipca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 14.468 zł (13.611 zł – nal. główna i 857 zł odsetki).

Kontrolujące nie były w stanie skontrolować zaliczenia wpłat dokonanych przez spółkę Eko 2 na poszczególne należności podatkowe podatnika, gdyż dokonane w 2016 roku w programie „Księgowość zobowiązań” księgowania mogły być nierzetelne, nie można było jednoznacznie przyporządkować wpłaty do raty na jaką została ona zaliczona. Na podstawie wykazu księgowania z dnia 31 grudnia 2016 roku ustalono jedynie ogólne kwoty: saldo początkowe 27.424,90 zł (zaległości z lat 2013-2015 oraz 0,90 zł z 2012 roku) wpłaty na zaległości 27.222,00 zł, przypisy bieżące 9.171,00 zł, wpłaty bieżące 4.537,00 zł, saldo końcowe 4.836,90 zł (zaległość). Wpłaty zaksięgowane w 2016 roku na koncie podatnika wyniosły 36.320,00 zł w tym należność główna 31.759 zł, odsetki 4.561,00 zł. (...) ⁴⁰.

W dniu 8 października 2018 roku podatnik złożył informacje na podatek rolny, z której wynikało, że zgłosił do opodatkowania użytki rolne o pow. 1,3079 ha (działki (...) ⁴¹). Podatnik w tym samym dniu złożył również informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych na rok 2018 (brak określenia miesiąca od jakiego obowiązuje informacja). Podatnik zaznaczył, że informację składa po raz pierwszy. W informacji podatnik

⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wykazał, że powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi 23.634 m² z dopiskiem „od 8.08.2018 r.”, budynków mieszkalnych 100 m².

Podatek od nieruchomości, rolny i leśny naliczony w decyzjach za 2020 i 2021 rok zgodny był ze złożonymi informacjami. W 2020 roku podatnikowi wymierzono łączne zobowiązanie pieniężne w kwocie 18.960 zł (w tym podatek od nieruchomości 18.907 zł, podatek rolny 51 zł i podatek leśny 2 zł), natomiast w 2021 roku w kwocie 19.966 zł (w tym podatek od nieruchomości 19.616 zł, podatek rolny 51 zł i podatek leśny 2 zł). Wg wykazów księgowych za 2020 i 2021 rok na koncie podatnika przypisano kwoty łącznego zobowiązania pieniężnego zgodne z wydanymi decyzjami.

Akta kontroli nr 4 strony nr 69-97: Kserokopie informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego, wydruki z rejestru gruntów działek podatnika nr (...) ⁴², karty jednostki opodatkowania dla podatnika nr (...) ⁴³, wydruki decyzji dla podatnika nr (...) ⁴⁴ wydanych w latach 2016, 2020 i 2021, wydruki wykazów księgowych na koncie podatnika nr (...) ⁴⁵ z lat 2016, 2020 i 2021

Podatnik nr (...) ⁴⁶

Podatnik w dniu 2 marca 2020 roku na podstawie aktu Rep. A. 591/2020 sprzedał działkę nr (...) ⁴⁷ o pow. 0,35 ha. Wg wypisu z rejestru gruntów podatnik jest właścicielem działek (...) ⁴⁸. Podatnik 21 listopada 2012 roku złożył informację w sprawie podatku rolnego i informację w sprawie podatku od nieruchomości, w której wykazał grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o pow. 7.140 m². Pomimo

⁴² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dokonania przez podatnika sprzedaży działki w 2020 roku kontrolującym nie przedłożono nowej informacji na podatek rolny.

Na dzień 1 stycznia 2016 roku podatnik wg ewidencji podatkowej posiadał zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 10.577,00 zł, w tym z tytułu podatku od nieruchomości: [1] za 2013 rok – 1.153 zł, [2] za 2014 rok – 4.712 zł, [3] za 2015 rok – 4.495 zł, razem 10.360 zł oraz w podatku rolnym za 2015 rok w kwocie 217 zł.

Decyzja nr 3123.240088.1.2016 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatnika została wydana w dniu 17 lutego 2016 roku (zmieniona decyzją z dnia 18 sierpnia 2016 roku), z której wynikały następujące dane: [1] budynki mieszkalne 100 m² – podatek 46,00 zł (w tym zwolnienie z podatku od nieruchomości 46,00 zł), [2] grunty związane z działalnością gospodarczą 7.140 m² – podatek 4.712,00 zł, [3] grunty rolne o pow. 5,52 ha (podstawa opodatkowania 1,5745 ha) – podatek 211,58 zł, [4] łączne zobowiązanie pieniężne 4.921 zł (4.712 zł + 212 zł – 3 zł). Organ podatkowy dokonał przypisu zobowiązania podatkowego za 2016 rok w łącznej kwocie 4.921 zł oraz odpisu w kwocie 3 zł (na podstawie decyzji z dnia 18 sierpnia 2016 roku), w tym podatek od nieruchomości 4.712 zł, podatek rolny 209 zł (212 zł – 3 zł).

W dniu 29 lipca 2016 roku podatnik skierował do Wójty Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres I i II rata 2016 roku w kwocie 2.356,00 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 29 lipca 2016 roku wynoszą 54 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 107.291 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 29 lipca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 2.410 zł (2.356 zł – nal. główna i 54 zł odsetki).

Kontrolujące nie były w stanie skontrolować zaliczenia wpłaty dokonanych przez spółkę Eko 2 na poszczególne należności podatkowe podatnika, gdyż dokonane w 2016 roku w programie „Księgowość zobowiązań” księgowania mogły być nierzetelne, nie można było jednoznacznie przyporządkować wpłaty do raty na jaką została ona zaliczona. Na podstawie wykazu księgowania z dnia 31 grudnia 2016 roku ustalono jedynie ogólne kwoty: saldo początkowe 10.577,00 zł (zaległości z lat 2013-2015) wpłaty na zaległości 10.577,00 zł, przypisy bieżące 4.924,00 zł, wpłaty bieżące 2.568,00 zł, saldo końcowe 2.353 zł (zaległość). Wpłaty zaksięgowane w 2016 roku na koncie podatnika wyniosły 14.288,00 zł w tym należność główna 13.145 zł, odsetki 1.143 zł. (...) ⁴⁹.

Decyzją nr 3123.240088.1.2020 z dnia 31 stycznia 2020 roku podatnikowi wymierzono tylko podatek od nieruchomości z tytułu budynków mieszkalnych w kwocie 62,40 zł (w tym kwota zwolniona 62,40 zł) oraz podatek rolny w kwocie 218,50 zł (powierzchnia gruntów rolnych 5,5345 ha podstawa opodatkowania 1,5480 ha). Decyzją nr 3113/3123.240088.2.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku zmieniono wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego za 2020 rok następująco: [1] podatek rolny w kwocie 203 zł (w tym za miesiąca 1-3 powierzchnia gruntów rolnych – 4,8205 ha podstawa opodatkowania 1,4346 ha, podatek 50,62 zł, za miesiące 4-12 powierzchnia gruntów

⁴⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rolnych – 4,4705 ha podstawa opodatkowania 1,4346 ha, podatek 151,88 zł, [2] podatek od nieruchomości z tytułu budynków mieszkalnych w kwocie 62,40 (w tym kwota zwolniona 62,40 zł) oraz grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o pow. 7.140 m² – podatek 5.712 zł. Łączne zobowiązanie pieniężne w kwocie 5.915 zł.

Podatek od nieruchomości, rolny naliczony w decyzjach za 2020 i 2021 rok zgodny był z wypisem z rejestru gruntów, natomiast wg informacji z 2012 roku w zakresie podatku od nieruchomości zgadza się powierzchnia gruntów związanych z działalnością, natomiast w zakresie podatku rolnego z powierzchni podlegającej opodatkowaniu nie wyłączono gruntów związanych z działalnością gospodarczą, a ponadto ogólna powierzchnia gruntów wynikająca z informacji była niezgodna z powierzchnią gruntów wynikającą z decyzji. Kontrolującym nie przedłożono innych informacji na podatek od nieruchomości i podatek rolny.

Podatek od nieruchomości, rolny i leśny naliczony w decyzjach za 2020 i 2021 rok zgodny był ze złożonymi informacjami. W 2020 roku podatnikowi wymierzono łączne zobowiązanie pieniężne w kwocie 5.915 zł (w tym podatek od nieruchomości 5.712 zł, podatek rolny 203 zł), natomiast w 2021 roku w kwocie 6.129 zł (w tym podatek od nieruchomości 5.926 zł, podatek rolny 203 zł).

Kontrolujące wskazują, że księgowania za 2020 i 2021 rok dokonanych na koncie podatnika nie można uznać za rzetelne, poza ogromną ilością stornowanych operacji w 2020 roku, saldo na dzień 31 grudnia 2020 roku wg wykazu księgowania wynosiło 8.816 zł (zaległość), natomiast saldo początkowe w 2021 roku wynosiło 14.512 zł (zaległość). Niezgodność pomiędzy saldem końcowym 2020 roku a saldem początkowym 2021 roku wynosiła 5.696 zł. Ponadto w 2020 roku brak jest przypisu wynikającego z decyzji nr 3113/3123.240088.2.2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku zmieniającej wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego na 2020 rok.

Stosownie do § 3 pkt 1 rozporządzenia z dnia 25 października 2010 roku Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 roku nr 208 poz. 1375) zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia do udokumentowania przypisów lub odpisów służą m.in. decyzje. Natomiast jak wskazuje § 9 ww. rozporządzenia ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej. Zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Zgodnie z art. 5 ustawy o rachunkowości przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Akta kontroli nr 5 strony nr 98-132 : Kserokopie informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego, wydruki z rejestru gruntów działek podatnika nr (...) ⁵⁰, karty jednostki opodatkowania dla podatnika nr (...) ⁵¹, wydruki decyzji dla podatnika nr (...) ⁵² wydanych w latach 2016, 2020 i 2021, wydruki wykazów księgowości na koncie podatnika nr (...) ⁵³ z lat 2016, 2020 i 2021

Podatnik nr (...) ⁵⁴

Wg wypisu z rejestru gruntów podatnik posiadał następujące działki:

(...) ⁵⁵

W wyniku kontroli ustalono, że powierzchnia gruntów podatnika wynikająca z rejestru gruntów – 11,7813 ha była niezgodna z powierzchnią gospodarstwa ogółem wynikającą z wydruku „karta jednostki opodatkowania nr: (...) ⁵⁶”, która była odzwierciedleniem składników opodatkowanych w systemie wymiarowym. Z ww. wydruku wynikało, że powierzchnia gospodarstwa ogółem wynosi 12,528 ha, na którą to powierzchnię składały się: [1] powierzchnia gruntów związanych z działalnością gospodarczą 0,5280 ha, [2] powierzchnia gospodarstwa 11,79 ha, [3] las o pow. 0,21 ha. Z powyższego wynikała różnica 1,0437 ha (12,528 ha – 11,7813 ha), na którą złożyły się różnice w powierzchni poszczególnych klas użytków, jak też powiększenie powierzchni gospodarstwa ogółem o grunty związane z działalnością gospodarczą. Różnice w poszczególnych klasach użytków wynikających z rejestru gruntów oraz przyjętych przez Urząd Gminy w ewidencji podatkowej oraz

⁵⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wykazana przez podatnika w informacjach złożonych w 2012 roku zostały zawarte w poniższej tabeli:

Lp.	Rodzaj użytku	Powierzchnia użytku wg EGiG	Powierzchnia użytku wg UG	Różnica	Powierzchnia wg informacji w sprawie podatku rolnego i leśnego	Różnica
1	2	3	4	5 (3-4)	6	7 (3-6)
1	Ls	0,2104	0,21	0,0004	0,2104	0
2	RIIIb	0,15	0,15	0	0,15	0
3	RVIa	0,8	0,8	0	0,8	0
4	RVIb	4,27	4,37	-0,1000	4,3	-0,03
5	LzrIVb	0,1		0,1000		0,1
6	RV	4,7091	5,22	-0,5109	5,7781	0,0428
7	RVI	0,41	0,69	-0,2800		
8	BrV	0,23		0,2300		
9	LzrV	0,1667		0,1667		
10	LzrVI	0,17		0,1700		
11	łV	0,1351	0,13	0,0051		
12	PsIV	0,39	0,39	0	0,39	0
13	N	0,04		0,0400		0
14	W		0,04	-0,0400		0
Razem		11,7813	12,00	-0,2187	11,6285	0,1528

Podatnik nie składał nowych informacji na podatek rolny i leśny od 2012. **Z powyższej tabeli wynika, że powierzchnia wykazana przez podatnika różni się zarówno, od tej która widnieje w ewidencji podatkowej, jak i od tej, która wynika z rejestru gruntów. Powierzchnia gospodarstwa wg ewidencji podatkowej wynosi 11,79 ha (12 ha – 0,21 ha – las), natomiast zgodnie z wypisem z rejestru gruntów powierzchnia wszystkich użytków posiadanych przez podatnika wynosi 11,7813 ha (łącznie z lasem i gruntem związanym z prowadzoną działalnością gospodarczą). Kontrolujące wskazują, że powierzchnia zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej tj. 5.280 m² (część działki nr (...)⁵⁷, w tym N- 0,04ha, RVI- 0,41ha i RV-0,0780 ha), powinna zostać wyłączona z powierzchni podlegającej opodatkowaniu podatkiem rolnym. Zatem powierzchnia użytków rolnych podlegających opodatkowaniu podatkiem rolnym powinna wynieść 10,8729 ha (0,15 ha +0,8 ha +4,37 ha +5,0278 ha (5,1058 ha – 0,078 ha) +0,1351 ha +0,39 ha). Natomiast zgodnie z decyzją nr 3123.240081.1.2020 z dnia 31 stycznia 2020 roku powierzchnia użytków rolnych podlegających opodatkowaniu wynosiła 11,79 ha. Podstawa opodatkowania wg ww. decyzji wynosiła 4,546 ha i różniła się od obliczeń kontrolujących o 0,063 ha (powinna wynieść 4,483 ha). Powyższa różnica dotyczyła opodatkowania nieużytków o pow. 0,04 ha znajdujących się na działce (...)⁵⁸, jako rowów (gdyż zostały one wprowadzone do systemu komputerowego z oznaczeniem W), co skutkowało przeliczeniem**

⁵⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

powierzchni 0,04 ha współczynnikiem 0,2. Powyższe spowodowało zawyżenie podatku rolnego o 1 zł. Ponadto różnica w podstawie opodatkowania dotyczyła gruntów zadrzewionych i zakrzewionych o pow. 0,1 ha sklasyfikowanych jako IVb znajdujących się na działce (...) ⁵⁹ (oznaczenie Lzr-R-IVb). Zgodnie z art. 4 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 poz. 333) grunty zadrzewionych i zakrzewionych przelicza się na hektary przeliczeniowe wg przelicznika 0,2. Powyższy grunt zakwalifikowany został przez organ podatkowy jako grunt orny klasy VIB i zastosowano dla niego przelicznik 0,75 (zgodny z klasą i okręgiem podatkowym) co dało 0,075 ha przeliczeniowego. Natomiast wg wyliczeń kontrolujących powinno to być 0,02 ha przeliczeniowego wg wyliczenia 0,1 ha x 0,2. Różnica w ha przeliczeniowych dla gruntu oznaczonego Lzr-R-IVb o pow. 0,1 ha wyniosła 0,073 ha (0,075-0,02). Podstawa opodatkowania została zatem zawyżona o 0,063 ha przeliczeniowego (0,075 - (0,02 - 0,008)), co spowodowało zawyżenie podatku o około 9 zł.

Niewyłączenie z powierzchni użytków rolnych gruntów zajętych na prowadzenie działalności nie skutkowało naliczeniem większego podatku rolnego (poza powierzchnią ww. nieużytku, która została opodatkowana jako rowy), gdyż były to grunty klasy V i VI oraz nieużytki.

Kontrolujące wskazują ponadto, że zgodnie ze złożoną informacją na podatek od nieruchomości w dniu 5 grudnia 2012 roku powierzchnia gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą wynosiła 8.324 m², wg informacji pracownika ds. wymiaru podatków i opłat podatek nie składał w kolejnych latach informacji na podatek od nieruchomości. W wyniku kontroli ustalono, że od 2017 roku opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegała powierzchnia 5.280 m² jako grunty związane z działalnością gospodarczą (taka powierzchnia wynikała z decyzji wymiarowych łącznego zobowiązania pieniężnego na lata 2017-2021). Natomiast z decyzjach wymiarowych w latach 2015-2016 opodatkowana podatkiem od nieruchomości była powierzchnia 8.324 m² (grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą). Organ podatkowy nie miał podstawy do zmiany powierzchni gruntów opodatkowanych podatkiem od nieruchomości jako grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą od 2017 roku, gdyż podatnik nie złożył nowej informacji na podatek od nieruchomości, która po zweryfikowaniu informacji w niej zawartych stanowiłaby taką podstawę. Potencjalne zniżenie podatku od nieruchomości dotyczyło powierzchni 3.044 m².

Na dzień 1 stycznia 2016 roku podatnik wg ewidencji podatkowej posiadał zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 8.168,50 zł, w tym z tytułu podatku od nieruchomości: [1] za 2014 rok – 2.667 zł, [2] za 2015 rok – 4.906 zł, razem 7.573 zł oraz w podatku rolnym za 2015 rok w kwocie 587 zł i w podatku leśnym za 2015 rok w kwocie 8,50 zł.

Decyzja nr 3123.240081.1.2016 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatnika została wydana w dniu 17 lutego 2016 roku, z której wynikały następujące dane: [1] grunty związane z działalnością gospodarczą 8.324 m² – podatek 5.494,00 zł, [2] grunty rolne o pow. 11,79 ha (podstawa opodatkowania 4,5460 ha) –

⁵⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatek 611 zł, [3] lasy o pow. 0,21 ha – podatek 9 zł, [4] łączne zobowiązanie pieniężne 6.114 zł (5.494,00 zł + 611 zł + 9 zł).

Organ podatkowy dokonał przypisu zobowiązania podatkowego za 2016 rok w łącznej kwocie 6.114 zł, w tym podatek od nieruchomości 5.494 zł, podatek rolny 611 zł oraz podatek leśny 9 zł.

W dniu 20 czerwca 2016 roku podatnik skierował do Wójta Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2013-2014 w kwocie 5.494 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 21 czerwca 2016 roku wynoszą 877 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 100.000 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 21 czerwca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 6.371 zł (5.494 zł – nal. główna i 877 zł odsetki).

W dniu 29 lipca 2016 roku podatnik skierował do Wójta Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2015-2016 w kwocie 8.240,00 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 29 lipca 2016 roku wynoszą 519 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 107.291 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 29 lipca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 8.759 zł (8.240 zł – nal. główna i 519 zł odsetki).

Wg przedłożonego kontrolującym pełnomocnictwa spółka Eko 2 została upoważniona do zapłaty za podatnika zaległości za lata 2015-2016 w podatku od nieruchomości w kwocie 8.240 zł, natomiast wg przedłożonego kontrolującym wykazu księgowania w 2016 roku podatnik posiadał zaległości za 2015 rok (po zaliczeniu wpłaty z dnia 21 czerwca 2016 roku) w kwocie 2.079 zł oraz należności za cały 2016 rok w kwocie 5.494 zł, łącznie 7.573 zł, co stanowiło kwotę mniejszą o 667 zł niż w pełnomocnictwie.

Kontrolujące nie były w stanie skontrolować zaliczenia wpłat dokonanych przez spółkę Eko 2 na poszczególne należności podatkowe podatnika, gdyż dokonane w 2016 roku w programie „Księgowość zobowiązań” księgowania mogły być nierzetelne, nie można było jednoznacznie przyporządkować wpłaty do raty na jaką została ona zaliczona. Na podstawie wykazu księgowania z dnia 31 grudnia 2016 roku ustalono jedynie ogólne kwoty: saldo początkowe 8.168,50 zł (zaległości z lat 2014-2015) wpłaty na zaległości 8.168,50 zł, przypisy bieżące 6.114 zł, wpłaty bieżące 6.181,50 zł, saldo końcowe 67,50 zł (nadpłata). Wpłaty zaksięgowane w 2016 roku na koncie podatnika wyniosły 15.746,00 zł, w tym należność główna 14.350 zł, odsetki 1.396 zł. Wpłaty zostały wniesione w dniach: [1] 16 marca 2016 roku – 153 zł – inkasent, [2] 17 maja 2016 roku – 153 zł - inkasent, [3] 21 czerwca 2016 roku – 6.371 zł wpłata bankowa od spółki Eko 2 (nal. gł. 5.494 zł, odsetki 877 zł), [4] 29 lipca 2016 roku – 8.759 zł wpłata bankowa od spółki Eko 2 (nal. gł. 8.240 zł, odsetki – 519 zł), [5] 16 września 2016 roku – 155 zł – inkasent, [6] 16 listopada 2016 roku – 155 zł – inkasent.

Kontrolujące stwierdziły, że w wykazie księgowania z 2020 roku na koncie szczegółowym podatnika znalazło się 5 zapisów zerowych, a w 2021 roku 3 zapisy zerowe.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Natomiast operacja gospodarcza to każde, udokumentowane zdarzenie gospodarcze, które wywołuje zmiany stanu składników aktywów i pasywów oraz wpływa na wynik finansowy działalności jednostki. Każda operacja gospodarcza podlega ewidencji księgowej, gdyż wpływa na majątek (aktywa), źródła finansowania firmy (fundusze) i wynik finansowy.

Należy zaznaczyć, że każda operacja gospodarcza musi mieć wartość, która określa, w jakiej wielkości nastąpiła zmiana stanu aktywów, pasywów lub wyniku finansowego. Zatem nie można uznać za poprawną operację, której kwota wynosi zero, bo oznacza ona, że żadna zmiana nie zaszła.

Akta kontroli nr 6 strony nr 133-193 : Kserokopie informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego, wydruki z rejestru gruntów działek podatnika nr (...) ⁶⁰, karty jednostki opodatkowania dla podatnika nr (...) ⁶¹, wydruki decyzji dla podatnika nr (...) ⁶² wydanych w latach 2016, 2020 i 2021, wydruki wykazów księgowych na koncie podatnika nr (...) ⁶³ z lat 2016, 2020 i 2021

Podatnik (...) ⁶⁴

Podatnik w dniu 21 listopada 2016 roku podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego. Wg wypisów z rejestru gruntów podatnik posiadał grunty o łącznej pow. 5,5057 ha. W tym posiadał działki: (...) ⁶⁵. Powierzchnia gruntów związanych z działalnością gospodarczą wynosiła 21.400 m².

Podatnik w złożonej w 2012 roku informacji na podatek rolny wykazał powierzchnie gruntów niezgodne z danymi wynikającymi z rejestru gruntów, w trakcie kontroli podatnik złożył poprawną informację. Podatnik został opodatkowany przez organ podatkowy wg danych wynikających z ewidencji gruntów i budynków.

⁶⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Na dzień 1 stycznia 2016 roku podatnik wg ewidencji podatkowej posiadał zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 31.771 zł, w tym z tytułu podatku od nieruchomości: [1] za 2013 rok – 3.439 zł (rata III lub IV), [2] za 2014 rok – 14.212 zł, [4] za 2015 rok – 13.949 zł, razem 31.600 zł oraz w podatku rolnym za 2015 rok w kwocie 171 zł.

Decyzja nr 3123.240087.1.2016 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatnika została wydana w dniu 17 lutego 2016 roku, z której wynikały następujące dane: [1] budynki mieszkalne 110 m² – podatek 50,60 zł (w tym zwolnienie z podatku od nieruchomości 50,60 zł), [2] grunty związane z działalnością gospodarczą 21.400 m² – podatek 14.124,00 zł, [3] grunty rolne o pow. 3,31 ha (podstawa opodatkowania 1,2075 ha) – podatek 162 zł, [4] łączne zobowiązanie pieniężne 14.286 zł (14.124 zł + 162 zł). **Ponadto podatnik posiadał grunty leśne o pow. 0,0557 ha zwolnione z podatku leśnego (drzewostan w wieku do 40 lat – brak tego składnika na decyzjach wymiarowych).** Organ podatkowy dokonał przypisu zobowiązania podatkowego za 2016 rok w łącznej kwocie 14.286 zł, w tym podatek od nieruchomości 14.124 zł, podatek rolny 162 zł.

W dniu 20 czerwca 2016 roku podatnik skierował do Wójta Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2013-2014 w kwocie 17.701 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 21 czerwca 2016 roku wynoszą 3.065 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 100.000 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 21 czerwca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 20.766 zł (17.701 zł – nal. główna i 3.065 zł odsetki).

Wg przedłożonego kontrolującym pełnomocnictwa spółka Eko 2 została upoważniona do zapłaty za podatnika zaległości za lata 2013-2014 w podatku od nieruchomości w kwocie 17.701 zł, natomiast wg przedłożonego kontrolującym wykazu księgowania w 2016 roku podatnik posiadał zaległości za 2013 i 2014 rok w łącznej kwocie 17.651 zł, tj. w kwocie o 50 zł niższej niż wynikała z pełnomocnictwa.

W dniu 29 lipca 2016 roku podatnik skierował do Wójta Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2015 i I półrocze 2016 roku w kwocie 17.655 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 29 lipca 2016 roku wynoszą 1.228 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 107.291 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 29 lipca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 18.883 zł (17.655 zł – nal. główna i 1.228 zł odsetki).

Wg przedłożonego kontrolującym pełnomocnictwa spółka Eko 2 została upoważniona do zapłaty za podatnika zaległości za lata 2015 i I półrocze 2016 w podatku od nieruchomości w kwocie 17.655 zł, natomiast wg przedłożonego kontrolującym wykazu księgowania w 2016 roku podatnik posiadał zaległości za wskazany okres w łącznej kwocie 21.011 zł, tj. w kwocie o 3.356 zł wyższej niż wynikała z pełnomocnictwa.

Kontrolujące nie były w stanie skontrolować zaliczenia wpłat dokonanych przez spółkę Eko 2 na poszczególne należności podatkowe podatnika, gdyż dokonane w 2016 roku w programie „Księgowość zobowiązań” księgowania mogły być nierzetelne i nie można było jednoznacznie przyporządkować wpłaty

do raty na jaką została ona zaliczona. Na podstawie wykazu księgowañ z dnia 31 grudnia 2016 roku ustalono jedynie ogólne kwoty, które zostały zaksięgowane na koncie podatnika: saldo początkowe 31.771 zł (zaległości z lat 2013-2015), wpłaty na zaległości 31.536 zł, przypisy bieżące 14.286 zł, wpłaty bieżące 14.246 zł, saldo końcowe 275 zł (zaległość). Wpłaty zaksięgowane w 2016 roku na koncie podatnika wyniosły 51.370 zł w tym należność główna 45.782 zł, odsetki 5.588 zł. Wpłaty zostały wniesione w dniach: [1] 7 marca 2016 roku – 8.024 zł – wpłata bankowa (wpłata w kasie banku) w tym nal. główna 6.729 zł i odsetki 1.295 zł), [2] 16 marca 2016 roku – 3.572 zł – inkasent, [2] 17 maja 2016 roku – 45 zł - inkasent, [3] 21 czerwca 2016 roku – 20.766 zł wpłata bankowa od spółki EKO 2 (nal. gł. 17.701 zł, odsetki 3.065 zł), [4] 29 lipca 2016 roku – 18.883 zł wpłata bankowa od spółki EKO 2 (nal. gł. 17.655 zł, odsetki – 1.228 zł), [5] 16 września 2016 roku – 41 zł – inkasent, [6] 16 listopada 2016 roku – 39 zł – inkasent.

Podatek od nieruchomości i rolny naliczony w decyzjach za 2020 i 2021 rok zgodny był ze złożonymi w trakcie kontroli informacjami. W 2020 roku podatnikowi wymierzono łączne zobowiązanie pieniężne w kwocie 17.290 zł (w tym podatek od nieruchomości 17.120 zł, podatek rolny 170 zł), natomiast w 2021 roku w kwocie 17.932 zł (w tym podatek od nieruchomości 17.762 zł, podatek rolny 170 zł). Wg wykazów księgowañ za 2020 i 2021 rok na koncie podatnika przypisano kwoty łącznego zobowiązania pieniężnego zgodne z wydanymi decyzjami.

Akta kontroli nr 7 strony nr 194-252 : Kserokopie informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego, wydruki z rejestru gruntów działek podatnika nr (...)⁶⁶, karty jednostki opodatkowania dla podatnika nr (...)⁶⁷, wydruki decyzji dla podatnika nr (...)⁶⁸ wydanych w latach 2016, 2020 i 2021, wydruki wykazów księgowañ na koncie podatnika nr (...)⁶⁹ z lat 2016, 2020 i 2021

Podatnik (...) ⁷⁰

Podatnik w dniu 15 marca 2013 roku podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego. Wg wypisów z rejestru gruntów podatnik posiadał grunty o łącznej pow. 6,4172 ha. W tym posiadał działki: (...) ⁷¹.

⁶⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podatnik w złożonej w 2013 roku informacji na podatek rolny wykazał powierzchnie gruntów niezgodne z danymi wynikającymi z rejestru gruntów, w trakcie kontroli podatnik złożył poprawną informację. Podatnik został opodatkowany przez organ podatkowy wg danych wynikających z ewidencji gruntów i budynków.

Na dzień 1 stycznia 2016 roku podatnik wg ewidencji podatkowej posiadał zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 36.792 zł, w tym z tytułu podatku od nieruchomości: [1] za 2013 rok – 15.000 zł, [2] za 2014 rok – 10.528 zł, [4] za 2015 rok – 10.527 zł, razem 36.055 zł oraz w podatku rolnym za 2014 rok w kwocie 368 zł i za 2015 rok w kwocie 369 zł.

Decyzja nr 3123.240091.1.2016 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatnika została wydana w dniu 17 lutego 2016 roku, z której wynikały następujące dane: [1] grunty związane z działalnością gospodarczą 15.950 m² – podatek 10.527,00 zł, [2] grunty rolne o pow. 4,8222 ha (podstawa opodatkowania 2,5425 ha) – podatek 342 zł, [3] łączne zobowiązanie pieniężne 10.869 zł (10.527 zł + 342 zł). Organ podatkowy dokonał przypisu zobowiązania podatkowego za 2016 rok w łącznej kwocie 10.869 zł, w tym podatek od nieruchomości 10.527 zł, podatek rolny 342 zł.

W dniu 20 czerwca 2016 roku podatnik skierował do Wójty Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2012-2013 w kwocie 13.305 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 21 czerwca 2016 roku wynoszą 3.464 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową wysokości 17 zł. Z wpłaty 100.000 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 21 czerwca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 16.769 zł (13.305 zł – nal. główna i 3.464 zł odsetki).

Wg przedłożonego kontrolującym pełnomocnictwa spółka Eko 2 została upoważniona do zapłaty za podatnika zaległości za lata 2012-2013 w podatku od nieruchomości w kwocie 13.305 zł, natomiast wg przedłożonego kontrolującym wykazu księgowania w 2016 roku podatnik nie posiadał zaległości za 2012 rok, a zaległości za 2013 rok wynosiły 15.000 zł, tj. w kwocie o 1.695 zł wyższej niż wynikała z pełnomocnictwa.

W dniu 29 lipca 2016 roku podatnik skierował do Wójty Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres IV rata 2013 do I półrocze 2016 roku w kwocie 27.860 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 29 lipca 2016 roku wynoszą 3.144 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 107.291 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 29 lipca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 31.004 zł (27.860 zł – nal. główna i 3.144 zł odsetki).

Wg przedłożonego kontrolującym pełnomocnictwa spółka Eko 2 została upoważniona do zapłaty za podatnika zaległości od IV raty 2013 roku do I półrocza 2016 roku w podatku od nieruchomości w kwocie 27.860 zł,

⁷¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

natomiast wg przedłożonego kontrolującym wykazu księgowania w 2016 roku podatnik posiadał zaległości za 2013 rok w kwocie 1.695 zł (pozostałej po zaliczeniu wpłaty z 21 czerwca 2016 roku), a zaległości za lata 2014 – połowa 2016 wynosiły 26.319 zł, łącznie 28.014 zł, tj. w kwocie o 154 zł wyższej niż wynikała z pełnomocnictwa.

Kontrolujące nie były w stanie skontrolować zaliczenia poszczególnych wpłat dokonanych przez spółkę Eko 2 na poszczególne należności podatkowe podatnika, gdyż dokonane w 2016 roku w programie „Księgowość zobowiązań” księgowania były nierzetelne, nie można było jednoznacznie przyporządkować wpłaty do raty na jaką została ona zaliczona. Na podstawie wykazu księgowania z dnia 31 grudnia 2016 roku ustalono jedynie ogólne kwoty, które zostały zaksięgowane w na koncie podatnika: saldo początkowe 36.792 zł (zaległości z lat 2013-2015) wpłaty na zaległości 36.055 zł, przypisy bieżące 10.869 zł, wpłaty bieżące 5.110 zł, saldo końcowe 6.496 zł (zaległość). Wpłaty zaksięgowane w 2016 roku na koncie podatnika wyniosły 47.773 zł w tym należność główna 41.165 zł, odsetki 6.608 zł. Wpłaty zostały wniesione w dniach: [1] 21 czerwca 2016 roku – 16.769 zł wpłata bankowa od spółki EKO 2 (nal. gł. 13.305 zł, odsetki 3.464 zł), [2] 29 lipca 2016 roku – 31.004 zł wpłata bankowa od spółki EKO 2 (nal. gł. 27.860 zł, odsetki – 3.144 zł).

Podatek od nieruchomości i rolny naliczony w decyzjach za 2020 i 2021 rok zgodny był ze złożonymi w trakcie kontroli informacjami. W 2020 roku podatnikowi wymierzono łączne zobowiązanie pieniężne w kwocie 13.119 zł (w tym podatek od nieruchomości 12.760 zł, podatek rolny 359 zł), natomiast w 2021 roku w kwocie 13.598 zł (w tym podatek od nieruchomości 13.239 zł, podatek rolny 359 zł). Wg wykazów księgowania za 2020 i 2021 rok na koncie podatnika przypisano kwoty łącznego zobowiązania pieniężnego zgodne z wydanymi decyzjami.

Akta kontroli nr 8 strony nr 253-301: Kserokopie informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego, wydruki z rejestru gruntów działek podatnika nr (...) ⁷², karty jednostki opodatkowania dla podatnika nr (...) ⁷³, wydruki decyzji dla podatnika nr (...) ⁷⁴ wydanych w latach 2016, 2020 i 2021, wydruki wykazów księgowania na koncie podatnika nr (...) ⁷⁵ z lat 2016, 2020 i 2021

Podatnik (...) ⁷⁶

⁷² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podatnik w dniu 15 listopada 2012 roku podatkowi złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego.

Wg wypisów z rejestru gruntów dla działek nr (...) ⁷⁷ podatnik posiadał grunty o łącznej pow. 13,6023 ha.

Podatnik w złożonej w 2013 roku informacji na podatek rolny wykazał powierzchnie gruntów niezgodne z danymi wynikającymi z rejestru gruntów, w trakcie kontroli podatnik złożył poprawną informację.

W wyniku kontroli ustalono, że powierzchnia gruntów podatnika wynikająca z rejestru gruntów – 13,6023 ha była niezgodna z powierzchnią gospodarstwa ogółem wynikającą z wydruku „karta jednostki opodatkowania nr: (...)” ⁷⁸. Z ww. wydruku wynikało, że powierzchnia gospodarstwa ogółem wynosi 14,131 ha, na którą to powierzchnię składały się: [1] powierzchnia gruntów związanych z działalnością gospodarczą 0,3640 ha, [2] powierzchnia gospodarstwa 12,047 ha, [3] las o pow. 1,72 ha. Z powyższego wynikała różnica 0,5287 ha (14,131 ha – 13,6023 ha), na którą złożyły się różnice w powierzchni poszczególnych klas użytków, jak też powiększenie powierzchni gospodarstwa ogółem dodatkowo o grunty związane z działalnością gospodarczą oraz różnica w powierzchni lasów o 0,0047 ha. Różnice w poszczególnych klasach użytków wynikających z rejestru gruntów oraz przyjętych przez Urząd Gminy w ewidencji podatkowej jak też wykazane przez podatnika w informacjach złożonych w 2012 roku zostały zawarte w poniższej tabeli:

Lp.	Rodzaj użytku	Powierzchnia użytku wg EGIG	Powierzchnia użytku wg UG	Różnica	Powierzchnia wg informacji w sprawie podatku rolnego i leśnego	Różnica
1	2	3	4	5 (3-4)	6	7 (3-6)
1	Ls	1,7153	1,72	-0,0047		1,7153
2	RV1a	0,18	0,18	0	0,18	0
3	RV1b	2,59	2,79	-0,2000	2,59	0
4	BrIVb	0,2		0,2000		0,2
5	RV	4,39	5,66	-1,2700		
6	RVI	3,357	3,357	0,0000	9,217	-0,36
8	PsV	1,11		1,1100		
9	N	0,06		0,0600		0,06
10	W		0,06	-0,0600		0
Razem		13,6023	13,7670	-0,1647	11,987	1,6153

Podatnik nie składał nowych informacji na podatek rolny i leśny od 2012. **Z powyższej tabeli wynika, że, powierzchnia wykazana przez podatnika różni się zarówno,**

⁷⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

od tej która widnieje w ewidencji podatkowej, jak i od tej, która wynika z rejestru gruntów.

Powierzchnia gospodarstwa wg ewidencji podatkowej wynosi 12,047 ha (13,767 ha – 1,72 ha – las), natomiast zgodnie z wypisem z rejestru gruntów powierzchnia wszystkich użytków posiadanych przez podatnika wynosi 13,6023 ha (łącznie z lasem i gruntem związanym z prowadzoną działalnością gospodarczą). Kontrolujące wskazują, że powierzchnia zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej tj. 3.640 m² (część działki nr (...)⁷⁹, w tym RVI- 0,22 ha i RV-0,144 ha), powinna zostać wyłączona z powierzchni podlegającej opodatkowaniu podatkiem rolnym. Zatem powierzchnia użytków rolnych podlegających opodatkowaniu podatkiem rolnym powinna wynieść 11,463 ha (13,6023 -1,7153 ha (las) – 0,3640 ha (opodatkowane jako nieruchomości) – 0,06 ha (nieużytek)). Natomiast zgodnie z decyzją nr 3123.240081.1.2020 z dnia 31 stycznia 2020 roku powierzchnia użytków rolnych podlegających opodatkowaniu wynosiła 12,47 ha. Podstawa opodatkowania wg ww. decyzji wynosiła 2,2845 ha i różniła się od obliczeń kontrolujących o 0,038 ha (prawidłowa podstawa - 2,3225 ha). Powyższa różnica dotyczyła nieużytków o pow. 0,06 ha znajdujących się na działce (...)⁸⁰, opodatkowanych jako rowów (gdyż zostały one wprowadzone do systemu komputerowego z oznaczeniem W), co skutkowało przeliczeniem powierzchni 0,06 ha współczynnikiem 0,2 (0,012 ha przeliczeniowego). Ponadto różnica w podstawie opodatkowania dotyczyła gruntów zabudowanych o pow. 0,2 ha sklasyfikowanych jako IVb znajdujących się na działce (...)⁸¹ (oznaczenie Br-R-IVb). Zgodnie z art. 4 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym grunty zabudowane przelicza się na hektary przeliczeniowe wg przelicznika 1. Powyższy grunt zakwalifikowany został przez organ podatkowy jako grunt orny klasy VIb i zastosowano dla niego przelicznik 0,75 (zgodny z klasą i okręgiem podatkowym) co dało 0,15 ha przeliczeniowego. Natomiast wg wyliczeń kontrolujących powinno to być 0,2 ha przeliczeniowego wg wyliczenia 0,2 ha x 1. Różnica w ha przeliczeniowych dla gruntu oznaczonego Br-R-IVb o pow. 0,2 ha wyniosła 0,05 ha (0,2-0,015). Podstawa opodatkowania została zatem zawyżona o 0,038 ha przeliczeniowego (0,05 – 0,12).

Niewyłączenie z powierzchni użytków rolnych gruntów zajętych na prowadzenie działalności nie skutkowało naliczeniem większego podatku rolnego (poza powierzchnią ww. nieużytku, która została opodatkowana jako rowy), gdyż grunty zajęte na działalność posiadały klasy V i VI.

⁷⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Na dzień 1 stycznia 2016 roku podatnik wg ewidencji podatkowej posiadał zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 6.598 zł, w tym z tytułu podatku od nieruchomości: [1] za 2014 rok – 1.206 zł, [4] za 2015 rok – 1.718 zł, razem 2.924 zł oraz w podatku rolnym za lata 2012-2015 rok w kwocie 3.605 zł i podatku leśnym za 2015 rok w kwocie 69 zł.

Decyzja nr 3123.240060.1.2016 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatnika została wydana w dniu 17 lutego 2016 roku, z której wynikały następujące dane: [1] grunty związane z działalnością gospodarczą 3.640 m² – podatek 2.402,00 zł, [2] grunty rolne o pow. 12,047 ha (podstawa opodatkowania 2,2845 ha) – podatek 307 zł, [3] las o pow. 1,72 ha – podatek 73,00 zł, [4] łączne zobowiązanie pieniężne 2.782 zł (2.402 zł + 307 zł + 73 zł). Organ podatkowy dokonał przypisu zobowiązania podatkowego za 2016 rok w łącznej kwocie 2.782 zł, w tym podatek od nieruchomości 2.402 zł, podatek rolny 307 zł, podatek leśny 73 zł.

Na podstawie wykazu księgowania z dnia 31 grudnia 2016 roku ustalono jedynie ogólne kwoty, które zostały zaksięgowane w na koncie podatnika: saldo początkowe 6.598 zł (zaległości z lat 2012-2015) wpłaty na zaległości 5.414 zł, przypisy bieżące 2.782 zł, wpłaty bieżące 2.782 zł, saldo końcowe 1.184 zł (zaległość). Wpłaty zaksięgowane w 2016 roku na koncie podatnika wyniosły 8.860 zł, w tym należność główna 8.196 zł, odsetki 664 zł. (...)⁸²

Należy wskazać, że na wykazie księgowania z 2016 roku na koncie podatnika znajdowała się znaczna ilość wystornowanych zapisów, wśród których co najmniej kilka było na kwotę 0,00 zł. Storno zapisu na szczegółowym koncie podatnika oznacza korektę pierwotnego zapisu, w taki sposób aby suma tych zapisów była równa zero, co oznacza, że po wystornowaniu operacji nie występuje ona w ujęciu sumarycznym (np. przypisów), jeśli zapis i storno dotyczyło przypisów. W omawianym przypadku natomiast trudno znaleźć uzasadnienie dla stornowania zapisu zerowego.

Ponadto należy zaznaczyć, że każda operacja gospodarcza musi mieć wartość, która określa, jakiej wielkości zmiana stanu aktywów, pasywów lub w wyniku finansowego nastąpiła. Zatem nie można uznać za poprawną operację, której kwota wynosi zero, bo oznacza ona że żadna zmiana nie zaszła.

Akta kontroli nr 9 strony nr 302-336 : Kserokopie informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego, wydruki z rejestru gruntów działek podatnika nr (...) ⁸³, karty jednostki opodatkowania dla podatnika nr (...) ⁸⁴, wydruki decyzji dla podatnika nr (...) ⁸⁵ wydanych w latach

⁸² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2016, 2020 i 2021, wydruki wykazów księgowania na koncie podatnika nr (...) ⁸⁶ z lat 2016, 2020 i 2021

Podatnik nr (...) ⁸⁷

Podatnik w dniu 28 lutego 2013 roku podatkowi złożył informację w sprawie podatku rolnego. Podatnik w złożonej w 2013 roku informacji na podatek rolny wykazał powierzchnie gruntów niezgodne z danymi wynikającymi z rejestru gruntów, w trakcie kontroli podatkowi złożył poprawną informację, wskazując że obowiązuje ona od m-ca stycznia 2020 roku. Do czasu zakończenia kontroli organ podatkowy nie wydał decyzji zmieniających.

Kontrolującym nie przedłożono informacji na podatek od nieruchomości złożonej przez podatnika.

Wg wypisów z rejestru gruntów podatnik posiadał grunty o łącznej pow. 21,0194 ha.

W wyniku analizy opodatkowania nieruchomości będących w posiadaniu podatnika ustalono, że działka (...) ⁸⁸ pow. 0,3025 ha (RVI) opodatkowana jest podatkiem rolnym.

Kontrolujące wskazują, że ww. działka objęta jest koncesją z 2012 roku na wydobycie piasku ze złoża „Stefanów Ruszkowski pole A”, dla którego powierzchnia obszaru górniczego wynosi 30.084 m², natomiast terenu górniczego wynosi 36.945 m². Zgodnie z wydaną koncesją pole A znajduje się na działkach ewidencyjnych nr (...) ⁸⁹ (pole A) obręb 30 Stefanów Ruszkowski. Działka (...) ⁹⁰ powstała z podziału działki (...) ⁹¹, która stanowiła część pola A w decyzji o koncesji na wydobycie kopaliny z 2012 roku.

Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji, z której wynikałoby zasadność opodatkowania działki (...) ⁹² podatkiem rolnym, a nie podatkiem od nieruchomości.

⁸⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

Organ podatkowy powinien w tej sprawie przeprowadzić czynności wyjaśniające bowiem zgodnie z art. **art. 272 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa** organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: sprawdzanie terminowości składanych deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. **Ponadto zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.**

W wyniku kontroli ustalono, że powierzchnia gruntów podatnika wynikająca z rejestru gruntów – 21,0194 ha była niezgodna z powierzchnią gospodarstwa ogółem wynikającą z wydruku „karta jednostki opodatkowania nr: (...)”⁹³. Z ww. wydruku wynikało, że powierzchnia gospodarstwa ogółem wynosi 24,29 ha, na którą to powierzchnię składały się: [1] powierzchnia gruntów związanych z działalnością gospodarczą 1,74 ha, [2] powierzchnia gospodarstwa 22,55 ha. Z powyższego wynikała różnica 3,2706 ha (24,29 ha – 21,0194 ha), na którą złożyły się różnice w powierzchni poszczególnych klas użytków, jak też powiększenie powierzchni gospodarstwa ogółem o grunty związane z działalnością gospodarczą. Różnice w poszczególnych klasach użytków wynikających z rejestru gruntów oraz przyjętych przez Urząd Gminy w ewidencji podatkowej oraz klas użytku wykazane przez podatnika w informacji złożonej w 2013 roku zostały zawarte w poniższej tabeli:

Lp.	Rodzaj użytku	Powierzchnia użytku wg EGiG	Powierzchnia użytku wg UG	Różnica	Powierzchnia wg informacji w sprawie podatku rolnego	Różnica
1	2	3	4	5 (3-4)	6	7 (3-6)
1	RIIIa	0,214	0,21	0,004	0,214	0
2	RIIIb	0,712	0,71	0,002	0,712	0
3	RIVa	1,411	1,27	0,1410	1,274	0,137
4	RVIb	3,9217	4,62	-0,6983	3,2737	0,648
5	RV	6,8954	7,37	-0,4746		
6	RVI	4,5948	5,16	-0,5652	9,8689	2,0381
7	BrVI	0,4168	0	0,4168		
8	Ps IV i łIV	0,802	0,8	0,0020	0,802	0
9	Ps V i łV	1,7067	2,07	-0,3633		1,7067
10	LzrV	0,055		0,0550		0,055
11	N	0,29		0,2900		0,29
12	W		0,34	-0,3400		0
	Razem	21,0194	22,55	-1,5306	16,1446	4,8748

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Z powyższej tabeli wynika, że powierzchnia wykazana przez podatnika różni się zarówno, od tej która widnieje w ewidencji podatkowej, jak i od tej, która wynika z rejestru gruntów.

Powierzchnia gospodarstwa wg ewidencji podatkowej wynosi 22,55 ha, natomiast zgodnie z wypisem z rejestru gruntów powierzchnia wszystkich użytków posiadanych przez podatnika wynosi 21,0194 ha (łącznie z gruntem związanym z prowadzoną działalnością gospodarczą). Kontrolujące wskazują, że powierzchnia zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej tj. 17.400 m² (część działki nr (...))⁹⁴, w tym: RV-1,0132 ha, RVI-0,5868 ha, N-0,14 ha), powinna zostać wyłączona z powierzchni podlegającej opodatkowaniu podatkiem rolnym. Zatem powierzchnia użytków rolnych podlegających opodatkowaniu podatkiem rolnym powinna wynieść 19,1294 ha (21,0194 – 1,74 ha (opodatkowane jako nieruchomości) – 0,15 ha (pozostałe nieużytki)). Natomiast zgodnie z decyzją nr 3123.240081.1.2020 z dnia 31 stycznia 2020 roku powierzchnia użytków rolnych podlegających opodatkowaniu wynosiła 22,55 ha. Podstawa opodatkowania wg ww. decyzji wynosiła 6,5655 ha i różniła się od obliczeń kontrolujących o 0,4408 ha (prawidłowa podstawa 6,1247 ha). Powyższa różnica dotyczyła następujących użytków:

Lp.	Rodzaj użytku	Powierzchnia użytku wg EGIG	Powierzchnia użytku wg UG	Przelicznik	Powierzchnia ha przeliczeniowych wg kontrolujących	Powierzchnia ha przeliczeniowych wg UG	Różnica
1	2	3	4	5	6 (3 x 5)	7 (4 x 5)	8 (6-7)
1	RIIIa	0,214	0,21	1,5	0,321	0,315	0,006
2	RIIIb	0,712	0,71	1,25	0,89	0,8875	0,0025
3	RIVa	1,411	1,27	1,0	1,411	1,27	0,141
4	RVIb	3,9217	4,62	0,8	2,9413	3,465	-0,5237
5	RV	6,8954	7,37	-	0	0	0
6	RVI	4,5948	5,16	-	0	0	0
7	BrVI	0,4168	0	-	0	0	0
8	Ps IV i łIV	0,802	0,8	0,7	0,5614	0,56	0,0014
9	Ps V i łV	1,7067	2,07	-	0	0	0
10	LzrV	0,055	0	-	0	0	0
11	N	0,29	0	-	0	0	0
12	W	0	0,34	0,2	0	0,068	-0,068
Razem		21,0194	22,55	5,4	6,1247	6,5655	-0,4408

Niewyłączenie z powierzchni użytków rolnych gruntów zajętych na prowadzenie działalności nie skutkowało naliczeniem większego podatku rolnego (poza powierzchnią ww. nieużytku, która została opodatkowana jako rowy), gdyż były to grunty klasy V i VI.

Podatek rolny za 2020 rok i 2021 został zawyżony o 62 zł rocznie tj. $0,4408 \times 141,15 \text{ zł} = 62,22 \text{ zł}$.

Na dzień 1 stycznia 2016 roku podatnik wg ewidencji podatkowej posiadał zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 30.359 zł, w tym z tytułu podatku od nieruchomości: [1] za 2013 rok – 5.507 zł, [2] za 2014 rok – 12.426 zł, [4] za 2015 rok – 11.484 zł, razem 29.417 zł oraz w podatku rolnym za 2015 rok w kwocie 942 zł.

⁹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Decyzja nr 3123.190072.1.2016 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatnika została wydana w dniu 15 lutego 2016 roku, z której wynikały następujące dane: [1] budynki mieszkalne o pow. 225 m² – podatek 103,50 zł (w tym zwolnienie z podatku od nieruchomości 103,50 zł), [2] grunty związane z działalnością gospodarczą 17.400 m² – podatek 11.484,00 zł, [3] grunty rolne o pow. 22,55 ha (podstawa opodatkowania 6,5655 ha) – podatek 882,00 zł, [4] łączne zobowiązanie pieniężne 12.366 zł (11.484 zł + 882 zł). Organ podatkowy dokonał przypisu zobowiązania podatkowego za 2016 rok w łącznej kwocie 12.366 zł, w tym podatek od nieruchomości 11.484 zł, podatek rolny 882 zł.

W dniu 20 czerwca 2016 roku podatnik skierował do Wójta Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2013-2014 w kwocie 17.226 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 21 czerwca 2016 roku wynoszą 3.179 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 100.000 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 21 czerwca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 20.405 zł (17.226 zł – nal. główna i 3.179 zł odsetki) zgodnie z przedłożonym Wójtowi pełnomocnictwem.

Wg przedłożonego kontrolującym pełnomocnictwa spółka Eko 2 została upoważniona do zapłaty za podatnika zaległości za lata 2013-2014 w podatku od nieruchomości w kwocie 17.226 zł, natomiast wg przedłożonego kontrolującym wykazu księgowania w 2016 roku podatnik posiadał zaległości za lata 2013-2014 w kwocie 17.933 zł, tj. w kwocie o 707 zł wyższej niż wynikała z pełnomocnictwa.

W dniu 29 lipca 2016 roku podatnik skierował do Wójta Gminy Brzeźnio pełnomocnictwo, w którym upoważnił firmę Eko 2 sp. z o.o. Droszewo 71a 11-300 Biskupiec reprezentowaną przez Mirosława Żywickiego – jako członka Zarządu (uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki) do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okres 2015-2016 roku w kwocie 17.226 zł wraz z należnymi odsetkami, które na dzień 29 lipca 2016 roku wynoszą 1.086 zł. Od pełnomocnictwa została w tym samym dniu wniesiona opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z wpłaty 107.291 zł, jaką spółka Eko 2 wniosła w dniu 29 lipca 2016 roku na rzecz należności podatnika została zaliczona kwota 18.312 zł (17.226 zł – nal. główna i 1.086 zł odsetki) zgodnie z przedłożonym Wójtowi pełnomocnictwem.

Wg przedłożonego kontrolującym pełnomocnictwa spółka Eko 2 została upoważniona do zapłaty za podatnika zaległości za lata 2015-2016 roku w podatku od nieruchomości w kwocie 17.226 zł, natomiast wg przedłożonego kontrolującym wykazu księgowania w 2016 roku podatnik posiadał zaległości za lata 2015-2016 rok w kwocie 22.968 zł (przy czym na 29 lipca 2016 roku wpłaty zaległości za ten okres wyniosły 17.226 zł).

Kontrolujące nie były w stanie skontrolować zaliczenia wpłat dokonanych przez spółkę Eko 2 na poszczególne należności podatkowe podatnika, gdyż dokonane w 2016 roku w programie „Księgowość zobowiązań” księgowania mogły być nierzetelne, nie można było jednoznacznie przyporządkować wpłaty do raty na jaką została ona zaliczona. Na podstawie wykazu księgowania z dnia 31 grudnia 2016 roku ustalono jedynie ogólne kwoty, które zostały zaksięgowane w na koncie podatnika: saldo początkowe 30.359 zł (zaległości z lat 2013-2015) wpłaty na zaległości 30.359 zł, przypisy bieżące 12.366 zł, wpłaty bieżące 5.742 zł, saldo końcowe 6.623 zł (zaległość). Wpłaty zaksięgowane w 2016 roku na koncie podatnika wyniosły 40.594 zł, w tym należność główna 36.101 zł, odsetki 4.493 zł. Wpłaty zostały

wniesione w dniach: [1] 21 czerwca 2016 roku – 20.405 zł wpłata bankowa od spółki EKO 2 (nal. gł. 17.226 zł, odsetki 3.179 zł), [2] 29 lipca 2016 roku – 18.312 zł wpłata bankowa od spółki EKO 2 (nal. gł. 17.226 zł, odsetki – 1.086 zł), [3] wpłata bankowa (wpłata w kasie banku (...)⁹⁵) 15 listopada 2016 roku – 1.877 zł (nal. gł. 1.649 zł, odsetki 228 zł).

W 2020 roku w decyzji nr 3123.190072.1.2020 podatnikowi wymierzono łączne zobowiązanie pieniężne w kwocie 14.847 zł (w tym podatek od nieruchomości 13.920 zł, podatek rolny 927 zł), natomiast w 2021 roku na podstawie decyzji nr 3123.190027.1.2021 w kwocie 15.369 zł (w tym podatek od nieruchomości 14.442 zł, podatek rolny 927 zł).

Wg wykazu księgowania z 2020 roku na koncie podatnika przypisano podatek od nieruchomości w kwocie 13.920 zł oraz wystornowano podatek rolny w kwocie 927 zł. **Należy zaznaczyć, że w zakresie podatku rolnego brak było pierwotnego zapisu (przypisu), który można byłoby skorygować.** Zgodnie z podsumowaniem na ww. wykazie saldo początkowe wynosiło 6.779 zł (zaległość), przypisy 13.920 zł, saldo końcowe 20.699 zł (zaległość). Wpłat w 2020 roku na koncie podatnika nie odnotowano.

Wg wykazu księgowania z 2021 roku na koncie podatnika przypisano podatek od nieruchomości w kwocie 14.442 zł oraz podatek rolny w kwocie 927 zł. Wpłat w 2021 roku na koncie podatnika nie odnotowano. Zgodnie z podsumowaniem na ww. wykazie saldo początkowe wynosiło 21.626 zł (zaległość), przypisy 15.369 zł, saldo końcowe 36.995 zł (zaległość).

Kontrolujące wskazują, że księgowania za 2020 i 2021 rok dokonanych na koncie podatnika nie można uznać za rzetelne, gdyż saldo na dzień 31 grudnia 2020 roku wg wykazu księgowania wynosiło 20.699 zł (zaległość), natomiast saldo początkowe w 2021 roku wynosiło 21.626 zł (zaległość). Niezgodność pomiędzy saldem końcowym 2020 roku, a saldem początkowym 2021 roku wynosiła 927 zł (prawdopodobnie był to podatek rolny za 2020 rok, który figurował w 2021 roku w bilansie otwarcia jako saldo, pomimo jego braku w bilansie zamknięcia 2020 roku).

Powyższe rozbieżności w ewidencji budzą wątpliwości, co do rzetelności prowadzonych ksiąg rachunkowych i naruszają § 3 pkt 1 rozporządzenia z dnia 25 października 2010 roku Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie prowadzenia w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków.

Natomiast jak wskazuje § 9 ww. rozporządzenia ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej, a zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Powyżej opisane nieprawidłowości w księgach rachunkowych stanowią

⁹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

również naruszenie art. 5 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Za rzetelne prowadzenie ewidencji na koncie podatnika nie można uznać również faktu dokonania stornowania zapisu, przy braku pierwotnego zapisu. Storno zapisu na szczegółowym koncie podatnika oznacza bowiem korektę pierwotnego zapisu, w taki sposób aby suma tych zapisów była równa zero, co oznacza, że po wystornowaniu operacji nie występuje ona w ujęciu sumarycznym np. przypisów, jeśli zapis i storno dotyczyło przypisów.

Ponadto podatnik jest współwłaścicielem działek nr (...) ⁹⁶. Łącznie działki mają powierzchnię 4,8631 ha.

Kontrolujące wskazują, że wszystkie działki są opodatkowane podatkiem rolnym, natomiast działki (...) ⁹⁷ znajdują się na terenie kopalni „Stefanów Ruszkowski”. Działki te powstały w wyniku podziału działki (...) ⁹⁸. Wg decyzji zatwierdzającej dokumentacją geologiczną złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski” wydanej 18 maja 2012 roku przez Marszałka Województwa Łódzkiego złoża jest położone na działkach (...) ⁹⁹. Działka (...) ¹⁰⁰ nie była natomiast wymieniona w koncesji z 2012 roku na wydobycie kopaliny ze złoża, tj. nie była ani częścią „Pola A” ani częścią „Pola B” gdyż znajduje się pomiędzy nimi.

Akta kontroli nr 10 strony nr 337-393: Kserokopie informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego, wydruki z rejestru gruntów działek podatnika nr (...) ¹⁰¹ i (...) ¹⁰², karty jednostki

⁹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

opodatkowania dla podatnika nr (...) ¹⁰³, wydruki decyzji dla podatnika nr (...) ¹⁰⁴ wydanych w latach 2016, 2020 i 2021, wydruki wykazów księgowych na koncie podatnika nr (...) ¹⁰⁵ z lat 2016, 2020 i 2021

Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

2020 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	17	53 545,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty		
Odroczenie terminu płatności podatku	6	58 214,13
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej		
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej		

2021 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	14	25 464,37
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	1	1 472,02
Odroczenie terminu płatności podatku	9	268 510,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej		
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej		

Kontroli poddano decyzje wydane w 2021 roku.

- Nr F.3154.1.2021 z dnia 26 kwietnia 2021 roku umarzająca IV ratę łącznego zobowiązania pieniężnego za 2020 rok w kwocie 394 zł. Na wniosek podatnika z dnia 16 marca 2021 roku (...) ¹⁰⁶. Z rejestru przypisów i odpisów wynikało, że podatnikowi odpisano kwotę 384 zł (tj. 10 zł mniej niż wynikało to z decyzji).

¹⁰³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- Nr F.3154.2.2021 z dnia 16 maja 2021 roku umarzająca „II i IV ratę łącznego zobowiązania pieniężnego za 2021 rok” w kwocie 765 zł. Na wniosek podatnika z dnia 15 marca 2021 roku, w którym prosił o umorzenie III i IV raty za 2020 rok oraz I raty za 2021 rok podatku rolnego (...)¹⁰⁷. Kontrolujące stwierdziły, że sentencja decyzji była niezgodna z uzasadnieniem oraz wnioskiem. (...) ¹⁰⁸. Należy zatem przypuszczać, że doszło tu do oczywistej omyłki pisarskiej ze strony organu podatkowego i chodziło o umorzenie III i IV raty za 2020 rok, natomiast organ podatkowy nie dokonał sprostowania tej omyłki. Odpisu w ewidencji dokonano w dniu 26 kwietnia 2021 roku tj. przed datą wydania decyzji.
- Nr F.3154.3.2021 z dnia 20 kwietnia 2021 roku umarzająca I ratę podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 10.801 zł (osobisty odbiór decyzji w dniu 23 kwietnia 2021 roku). Na wniosek podatnika z dnia 4 marca 2021 roku (data wpływu 9 marca 2021 roku) (...)¹⁰⁹. **Kontrolujące stwierdziły, że organ podatkowy dokonał umorzenia podatku, a nie zaległości podatkowej, gdyż podatnik zwrócił się o umorzenie podatku jeszcze przed upływem terminu płatności I raty podatku, co stanowiło naruszenie art. 67b § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.**
- Nr F.3154.4.2021 z dnia 20 kwietnia 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu I raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 2.328 zł (osobisty odbiór decyzji w dniu 27 kwietnia 2021 roku). Na wniosek podatnika o umorzenie I raty podatku za 2021 rok z dnia 13 marca 2021 roku (...) ¹¹⁰. **Kontrolujące stwierdziły, że organ podatkowy dokonał umorzenia podatku, a nie zaległości podatkowej, gdyż podatnik zwrócił się o umorzenie podatku jeszcze przed upływem terminu płatności I raty podatku, czym naruszył dyspozycje zawarte w art. 67b § pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Odpisu w ewidencji dokonano w dniu 2 czerwca 2021 roku.**
- Nr F.3154.5.2021 z dnia 20 kwietnia 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu I raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 654 zł (osobisty odbiór decyzji w dniu 29 kwietnia 2021 roku). Na wniosek podatnika o umorzenie I raty podatku od nieruchomości za 2021 rok z dnia 9 marca 2021 roku (...) ¹¹¹.

¹⁰⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

Kontrolujące stwierdziły, że organ podatkowy dokonał umorzenia podatku a nie zaległości podatkowej, gdyż podatnik zwrócił się o umorzenie podatku jeszcze przed upływem terminu płatności I raty podatku, czym naruszył dyspozycje zawarte w art. 67b § pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

- Nr F.3154.6.2021 z dnia 20 kwietnia 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu I raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 1.893 zł (osobisty odbiór decyzji w dniu 28 kwietnia 2021 roku). Na wniosek podatnika o „obniżenie kwoty raty podatku od nieruchomości za 2021 roku do wartości poprzedniej” z dnia 23 lutego 2021 roku (...) ¹¹². **Kontrolujące stwierdziły, że organ podatkowy dokonał umorzenia podatku, a nie zaległości podatkowej, gdyż podatnik zwrócił się o umorzenie podatku jeszcze przed upływem terminu płatności I raty podatku, czym naruszył dyspozycje zawarte w art. 67b § pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto decyzja ta została wydana niezgodnie z wnioskiem podatnika, który zwracał się o obniżenie kwoty podatku, której to kompetencji organ podatkowy (Wójt) nie posiada. W zakresie podatku od nieruchomości kompetencje do ustalania zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku poz. 1452 ze zm.), w tym również do obniżania stawek podatku, oraz określania zwolnień posiada Rada Gminy.**
- Nr F.3154.7.2021 z dnia 20 kwietnia 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu I raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 348 zł (osobisty odbiór decyzji w dniu 23 kwietnia 2021 roku). Na wniosek podatnika o umorzenie I raty podatku od nieruchomości za 2021 rok z dnia 24 marca 2021 roku (...) ¹¹³.
- Nr F.3154.8.2021 z dnia 20 kwietnia 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu I raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 1.142 zł. Na wniosek podatnika o umorzenie I raty podatku od nieruchomości za 2021 rok z dnia 15 marca 2021 roku (data wpływu 16 marca 2021 roku) (...) ¹¹⁴.
- Nr F.3154.9.2021 z dnia 20 kwietnia 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu I raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 512 zł (osobisty odbiór

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- decyzji w dniu 23 kwietnia 2021 roku). Na wniosek podatnika o umorzenie I raty podatku od nieruchomości za 2021 rok z dnia 24 marca 2021 roku (...) ¹¹⁵.
- Nr F.3154.10.2021 z dnia 12 czerwca 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu II raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 436 zł. Na wniosek podatnika o umorzenie II raty podatku od nieruchomości za 2021 rok z dnia 12 maja 2021 roku (...) ¹¹⁶. **Kontrolujące stwierdziły, że organ podatkowy dokonał umorzenia podatku, a nie zaległości podatkowej, gdyż podatnik zwrócił się o umorzenie podatku jeszcze przed upływem terminu płatności II raty podatku, czym naruszył dyspozycje zawarte w art. 67b § pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.**
 - Nr F.3154.11.2021 z dnia 12 czerwca 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu II raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 1.552 zł. Na wniosek podatnika o umorzenie II raty podatku od nieruchomości za 2021 rok z dnia 14 maja 2021 roku (...) ¹¹⁷. **Kontrolujące stwierdziły, że organ podatkowy dokonał umorzenia podatku, a nie zaległości podatkowej, gdyż podatnik zwrócił się o umorzenie podatku jeszcze przed upływem terminu płatności II raty podatku, czym naruszył dyspozycje zawarte w art. 67b § pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.**
 - Nr F.3154.12.2021 z dnia 18 czerwca 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu II raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 1.893 zł. Na wniosek podatnika o „obniżenie kwoty raty podatku od nieruchomości za 2021 roku do wartości poprzedniej” z dnia 15 maja 2021 roku (data wpływu 18 marca 2021 roku) (...) ¹¹⁸. **Kontrolujące stwierdziły, że organ podatkowy dokonał umorzenia podatku, a nie zaległości podatkowej, gdyż podatnik zwrócił się o umorzenie podatku jeszcze przed upływem terminu płatności II raty podatku, czym naruszył dyspozycje zawarte w art. 67b § pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto decyzja ta została wydana niezgodnie z wnioskiem podatnika, który zwracał się o obniżenie kwoty podatku, której to kompetencji organ podatkowy (Wójt) nie posiada.**
 - Nr F.3154.13.2021 z dnia 18 czerwca 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu II raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 512 zł (osobisty odbiór decyzji w dniu 23 czerwca 2021 roku). **Kontrolującym nie przedłożono wniosku podatnika w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości z**

¹¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

tytułu II raty za 2021 rok. Stosownie do art. 67 a § 1 ustawy ordynacja podatkowa organ podatkowy w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może udzielić ulgi na wniosek podatnika.

- Nr F.3154.14.2021 z dnia 18 czerwca 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu II raty podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 348 zł (osobisty odbiór decyzji w dniu 22 czerwca 2021 roku). Na wniosek podatnika o umorzenie II raty podatku od nieruchomości za 2021 rok z dnia 18 maja 2021 roku (...) ¹¹⁹.
- Nr F.3154.15.2021 z dnia 27 lipca 2021 roku umarzająca zaległość z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2016-2020 oraz I ratę 2021 roku w kwocie 3.096,88 zł z odsetkami w kwocie 580 zł. Na wniosek podatnika o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 3.113,22 zł z dnia 13 lipca 2021 roku (...) ¹²⁰.
- Nr F.3154.15.2021 (powtórzony numer) z dnia 20 sierpnia 2021 roku umarzająca zaległość w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za 2020 rok oraz I i II ratę 2021 rok w kwocie 217 zł. Na wniosek podatnika o umorzenie II raty podatku od nieruchomości za 2021 rok z dnia 10 sierpnia 2021 roku (...) ¹²¹.
- Nr F3155.1.6.2021 z dnia 18 października 2021 roku odraczająca III ratę podatku od nieruchomości w kwocie 18.440 zł do dnia 30 grudnia 2021 roku. Na wniosek podatnika z dnia 15 września 2021 roku (...) ¹²². **Organ podatkowy nie wezwał podatnika do udokumentowania swojej sytuacji finansowej (brak innych dokumentów oprócz wniosku).**
- Nr 3155.1.5.2021 z dnia 27 lipca 2021 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku rolnego za lata 2019-2021 w łącznej kwocie 1.472,02 zł na 6 rat (ostatnia płatna w 2022 roku w kwocie 247,02 zł). Na wniosek podatnika z dnia 12 lipca 2021 roku (...) ¹²³. **Organ podatkowy nie wezwał podatnika do udokumentowania swojej sytuacji finansowej (brak innych dokumentów oprócz wniosku).**

¹¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- Nr F.3155.1.2021 z dnia 7 stycznia 2021 roku w sprawie odroczenia części podatku od nieruchomości za 2020 roku oraz I raty podatku za 2021 rok w łącznej kwocie 73.409 zł do dnia 30 września 2021 roku. Na wniosek podatnika z dnia 7 stycznia 2021 roku (...) ¹²⁴. **Organ podatkowy nie wezwał podatnika do udokumentowania swojej sytuacji finansowej (brak innych dokumentów oprócz wniosku).**
- Nr F.3155.6.2021 z dnia 27 września 2021 roku w sprawie odroczenia podatku od nieruchomości za 2020 roku oraz II raty podatku za 2021 rok w łącznej kwocie 78.825 zł do dnia 31 marca 2022 roku. Na wniosek podatnika z dnia 27 września 2021 roku (...) ¹²⁵. **Organ podatkowy nie wezwał podatnika do udokumentowania swojej sytuacji finansowej (brak innych dokumentów oprócz wniosku).**
- Nr F.3155.6.2021 (powtórzony numer decyzji) z dnia 3 marca 2021 roku w sprawie odroczenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 18.423 zł do dnia 31 maja 2021 roku (**wpis do pocztowej książki nadawczej z dnia 8 kwietnia 2021 roku – brak nr pisma**). Na wniosek podatnika z dnia 22 lutego 2021 roku (data wpływu 1 marca 2021 roku) w sprawie odroczenia spłaty zaległości podatkowych, (...) ¹²⁶. **Organ podatkowy nie wezwał podatnika do udokumentowania swojej sytuacji finansowej (brak innych dokumentów oprócz wniosku).**
- Nr F.3155.5.2021 (powtórzony numer decyzji) z dnia 25 lutego 2021 roku w sprawie odroczenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 24.481 zł do dnia 31 maja 2021 roku (**wpis do pocztowej książki nadawczej z dnia 8 kwietnia 2021 roku – brak nr pisma**). Na wniosek podatnika z dnia 19 lutego 2021 roku (data wpływu 24 lutego 2021 roku) w sprawie „niewszczywania postępowania egzekucyjnego” zaległości podatkowych (...) ¹²⁷. **Organ podatkowy nie wezwał podatnika do udokumentowania swojej sytuacji finansowej (brak innych dokumentów oprócz wniosku).**
- Nr F.3155.4.2021 z dnia 25 lutego 2021 roku w sprawie odroczenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 4.055 zł do dnia 31 maja 2021 roku (**wpis do pocztowej książki nadawczej z dnia 10 marca 2021 roku – brak nr pisma**). Na wniosek podatnika z dnia 23 lutego 2021 roku (data wpływu 23 luty

¹²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2021 roku) w sprawie odroczenia spłaty zaległości podatkowych (...) ¹²⁸. **Organ podatkowy nie wezwał podatnika do udokumentowania swojej sytuacji finansowej (brak innych dokumentów oprócz wniosku).**

- Nr F.3155.3.2021 z dnia 25 lutego 2021 roku w sprawie odroczenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 20.098 zł do dnia 31 maja 2021 roku (**wpis do pocztowej książki nadawczej z dnia 15 marca 2021 roku – brak nr pisma**). Na wniosek podatnika z dnia 22 lutego 2021 roku (data wpływu 22 luty 2021 roku) w sprawie odroczenia spłaty zaległości podatkowych (...) ¹²⁹. **Organ podatkowy nie wezwał podatnika do udokumentowania swojej sytuacji finansowej (brak innych dokumentów oprócz wniosku).**
- Nr F.3155.2.2021 z dnia 25 lutego 2021 roku w sprawie odroczenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 24.673 zł do dnia 31 maja 2021 roku (**wpis do pocztowej książki nadawczej z dnia 11 marca 2021 roku – brak nr pisma**). Na wniosek podatnika z dnia 22 lutego 2021 roku (data wpływu 22 luty 2021 roku) w sprawie odroczenia spłaty zaległości podatkowych, (...) ¹³⁰. **Organ podatkowy nie wezwał podatnika do udokumentowania swojej sytuacji finansowej (brak innych dokumentów oprócz wniosku).**
- Nr F.3155.1.2021 (powtórzony numer decyzji) z dnia 25 lutego 2021 roku w sprawie odroczenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 6.106 zł do dnia 31 maja 2021 roku (**wpis do pocztowej książki nadawczej z dnia 10 marca 2021 roku – brak nr pisma**). Na wniosek podatnika z dnia 22 lutego 2021 roku (data wpływu 22 luty 2021 roku) w sprawie odroczenia spłaty zaległości podatkowych (...) ¹³¹. **Organ podatkowy nie wezwał podatnika do udokumentowania swojej sytuacji finansowej (brak innych dokumentów oprócz wniosku).**

Ustalenie kontroli:

1. Rada Gminy Brzeźnio nie podejmowała uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.
2. Ulg w podatku od nieruchomości oraz w łącznym zobowiązaniu pieniężnym udzielano na wnioski składane przez podatników, poza jednym przypadkiem, w którym kontrolującym nie przedłożono wniosku podatnika, co stanowiło uchybienie wymogu określonego w art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

¹²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

3. Postępowania dotyczące udzielenia ulg podatkowych były załatwione w drodze decyzji, zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa. Decyzje w sprawach ulg podpisywała Wójt Gminy Brzeźnio – Dorota Kubiak.
4. Decyzja zawierała elementy określone w art. 210 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Została wydana na wniosek podatnika, na którym umieszczono datę wpływu do Urzędu Gminy Brzeźnio oraz ze względu na ważny interes podatnika.
5. W zakresie niektórych decyzji stwierdzono, że organ podatkowy nie zgromadził w toku postępowania podatkowego żadnego materiału dowodowego potwierdzającego okoliczności na które powoływał się podatnik we wniosku o ulgę. Kontrolujące wskazują, że zgodnie z art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy w toku postępowania podatkowego winien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w tymże postępowaniu. Stosownie do art. 180. § 1 jako dowód w prowadzonym postępowaniu należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Jak wskazuje art. 187 § 1 organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy a następnie na podstawie całego zebranego materiału dowodowego - w myśl art. 191 ww. ustawy – poddać ocenie, czy dana okoliczność została udowodniona. Ponadto zgodnie z § 4 art. 210 powołanej ustawy - uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.
6. W wielu przypadkach kontrolującym nie przedłożono (brak było w aktach sprawy) potwierdzenia doręczenia decyzji podatnikowi. Zgodnie z art. 212 ustawy Organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia. Należy wskazać, że brak udokumentowania odbioru przez podatnika decyzji o udzieleniu ulgi podatkowej uniemożliwia ustalenie faktycznego terminu, w którym nastąpiło udzielenie ulgi, a zatem w przypadku umorzenia, kiedy powinno nastąpić odpisanie zaległości podatkowej. Natomiast decyzja nie doręczona nie wchodzi do obrotu prawnego, a zatem nie następuje udzielenie ulgi.

Udzielone ulgi i zwolnienia w zakresie podatku rolnego (w szczególności ulga inwestycyjna i z tytułu nabycia gruntów)

2020 rok

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulga inwestycyjna		
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów		
Ulga żołnierska		
Umorzenie zaległości, odsetek	4	1 316,00
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)		
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)		

2021 rok

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia
----------------	----------------------	---------------------------

		(zł)
Ulga inwestycyjna		
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów		
Ulga żołnierska		
Umorzenie zaległości, odsetek	2	952,85
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)		
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)		

Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W wyniku kontroli ustalono, że w sprawozdaniu Rb-27S za 2020 rok wykazano kwotę zaległości w wysokości 42.095,59 zł oraz nadpłaty w kwocie 1.267,00 zł natomiast w Rb-27S za 2021 rok kwotę 40.426,59 zł oraz nadpłaty w kwocie 1.998,00 zł.

Z wykazów księgowoń na kontach szczegółowych podatników wynikały następujące kwoty zaległości w podatku od nieruchomości:

Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości	Stan na 31.12.2020 rok	Stan na 31.12.2021 rok
(...) ¹³²	162,00	162,00
(...) ¹³³	2 355,00	48,00
(...) ¹³⁴	1 958,59	1 958,00
(...) ¹³⁵	<u>614,00</u>	<u>1 252,00</u>
(...) ¹³⁶	30 248,00	30 248,00
(...) ¹³⁷	230,00	230,00

¹³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...) ¹³⁸	6 528,00	6 528,00
Razem	42 095,59	40.426,59

Kontrolujące ustaliły, że wg wykazu zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych sporządzonego w dniu 1 czerwca 2022 roku wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiły one 41.481,59 zł, natomiast wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiły 39.174,59 zł, i były niezgodne z kwotami wynikającymi ze sprawozdań Rb-27S (odpowiednio 42.095,59 zł i 40.426,59 zł). Różnica w 2020 roku wynosiła 615 zł, a w 2021 roku 1.252 zł i dotyczyła podatnika nr (...) ¹³⁹ (brak było zaległości podatnika nr (...) ¹⁴⁰ w wykazach zaległości, co szczegółowo zostało opisane poniżej w części dotyczącej podatnika nr (...) ¹⁴¹.

Akta kontroli nr 11 strony nr 394-399: Wydruki wykazów zaległości i nadpłat osób prawnych w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym na dzień 31 grudnia 2020 roku i 31 grudnia 2021 roku

Kontroli poddano czynności windykacyjne wobec następujących podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych:

Podatnik nr (...) ¹⁴²

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że na dzień 31 grudnia 2020 i 2021 roku podatnik posiadał zaległość dotyczącą 12 raty za 2017 rok w kwocie 162 zł. **Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji dotyczącej podjęcia czynności windykacyjnych ww. kwoty.** Do dnia kontroli podatnik nie uregulował zaległości.

Podatnik nr (...) ¹⁴³

¹³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że na dzień 31 grudnia 2020 roku podatnik posiadał zaległość dotyczącą 11 i 12 raty za 2020 rok w kwocie 2.355 zł. Wpłaty dokonano 18 stycznia 2021 roku wraz z odsetkami.

Na dzień 31 grudnia 2021 roku podatnik posiadał zaległość dotyczącą części 12 raty za 2021 rok w kwocie 48 zł.

Podatnik nr (...) ¹⁴⁴

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że na dzień 31 grudnia 2020 roku podatnik posiadał zaległość dotyczącą 12 raty za 2020 rok w kwocie 614 zł.

Na dzień 31 grudnia 2021 roku wg wykazu księgowania podatnik posiadał zaległości w kwocie 1.252 zł dotyczącą 12 raty za 2020 rok w kwocie 614 zł oraz 11 raty za 2021 rok w kwocie 638 zł.

Kontrolujące otrzymały dwa wydruki wykazu księgowania na koncie podatnika w 2021 roku. Na wydruku z dnia 21 kwietnia 2022 roku na dzień 1 stycznia 2021 roku figurowało **saldo początkowe - zaległości w kwocie 614 zł, a na dzień 31 grudnia 2021 roku saldo końcowe - zaległość w kwocie 1.252 zł**, natomiast na wydruku z dnia 26 kwietnia 2022 roku, jako **saldo początkowe na dzień 1 stycznia 2021 roku figurowała nadpłata w kwocie 12 zł, jak też na dzień 31 grudnia 2021 roku - saldo końcowe wynikała taka sama kwota nadpłaty.**

Należy zaznaczyć, że na wykazie zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 i na dzień 31 grudnia 2021 rok brak było zaległości podatnika, natomiast zostały one uwzględnione w sprawozdaniach Rb-27S za 2020 i 2021 rok oraz wynikały one z wydruku wykazu księgowania z 2021 roku na koncie szczegółowym podatnika z dnia 21 kwietnia 2022 roku.

Należy wskazać, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera oprogramowanie służące do obsługi systemu rachunkowości w jednostce powinno umożliwić uzyskanie jednoznacznych informacji pochodzących z tego systemu, również w formie wydruku komputerowego. Dwa różne wydruki za ten sam okres wydrukowane w odstępie kilku dni (po zamknięciu ksiąg pomocniczych) są niedopuszczalne i budzą wątpliwości, co do poprawności prowadzonych ksiąg pomocniczych.

Zgodnie § 9 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego - ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej, a zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Powyżej opisane nieprawidłowości w księgach rachunkowych (pomocniczych) stanowią naruszenie art. 5 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich

¹⁴⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Należy również wskazać, że przy prowadzeniu ksiąg przy użyciu komputera, należy mieć na uwadze art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny składać się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.

Ponadto art. 24 ustawy o rachunkowości wskazuje na cechy, jakie muszą posiadać księgi rachunkowe - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco (ust.1). Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty (ust. 2). Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych (...) (ust. 4).

Akta kontroli nr 12 strony nr 400-405: Wydruk wykazu księgowania na koncie podatnika nr (...) ¹⁴⁵ z 2020 roku, wydruki wykazów księgowania z dnia 21 kwietnia 2022 roku oraz z dnia 26 kwietnia 2022 roku na koncie podatnika nr (...) ¹⁴⁶ z 2021 roku

Podatnik nr (...) ¹⁴⁷

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że na dzień 31 grudnia 2020 i 2021 roku podatnik posiadał zaległość dotyczącą rat 7-12 za 2019 rok w kwocie 1.953,59 zł oraz 5 zł z tytułu 6 raty za 2020 rok. **Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji dotyczącej podjęcia czynności windykacyjnych ww. kwoty.** Do dnia kontroli nie dokonano żadnych wpłat na powyższą zaległość.

Podatnik nr (...) ¹⁴⁸

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że na dzień 31 grudnia 2020 i 2021 roku podatnik posiadał zaległość w kwocie 30.248 zł dotyczącą 12 raty za 2017 rok w kwocie 722 zł, 9.544 zł za 2018 rok, 9.544 zł za 2019 rok i 10.438 zł za 2020 rok. **Kontrolujące wskazują, że spółka została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego z datą 31 grudnia 2013 roku.** Do dnia kontroli nie dokonano żadnych wpłat na powyższą zaległość.

¹⁴⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podatnik nr (...) ¹⁴⁹

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że na dzień 31 grudnia 2020 i 2021 roku podatnik posiadał zaległość dotyczącą rat 1-10 za 2016 rok w kwocie 6.528 zł. **Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji dotyczącej podjęcia czynności windykacyjnych ww. kwoty.** Do dnia kontroli nie dokonano żadnych wpłat na powyższą zaległość.

Podatnik nr (...) ¹⁵⁰

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że na dzień 31 grudnia 2020 i 2021 roku podatnik posiadał zaległość dotyczącą rat 7-12 za 2015 rok w kwocie 230 zł. **Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji dotyczącej podjęcia czynności windykacyjnych ww. kwoty.** Do dnia kontroli nie dokonano żadnych wpłat na powyższą zaległość.

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Zgodnie z przedłożonym wykazem zaległości na dzień 31 grudnia 2020 roku stwierdzono zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 595.906,20 zł na kontach 162 podatników, na dzień 31 grudnia 2021 roku zadłużenie w podatku od nieruchomości od osób fizycznych wynosiło 707.145,71 zł na kontach 179 podatników.

Z wykazów księgowania na kontach szczegółowych podatników wynikały następujące kwoty zaległości w podatku od nieruchomości:

Nr ewidencyjny podatnika	Stan na 31.12.2020 roku	Stan na 31.12.2021 roku
(...) ¹⁵¹	54 969,00	61 738,00
(...) ¹⁵²	20 096,00	34 538,00
(...) ¹⁵³	140 604,97	137 951,68
(...) ¹⁵⁴	3 990,00	7 011,00

¹⁴⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

(...) ¹⁵⁵	5 803,00	10 184,00
(...) ¹⁵⁶	24 632,00	42 308,00
(...) ¹⁵⁷	8 800,00	20 438,00
(...) ¹⁵⁸	18 423,00	31 662,00
(...) ¹⁵⁹	27 425,90	46 861,90
(...) ¹⁶⁰	24 476,00	34 269,00
(...) ¹⁶¹	172 151,56	172 151,56
Razem zaległości poddane kontroli	501 371,43	599 113,14
Zaległości wynikające z wykazu zaległości	595 906,20	707 145,71
Zaległości wynikające ze sprawozdania Rb-27S	547 659,07	655 849,93
Różnica pomiędzy sprawozdaniem a wykazem zaległości	48 247,13	51 295,78

Kwoty zaległości wykazane w sprawozdaniach Rb-27S na dzień 31 grudnia 2020 roku i 31 grudnia 2021 roku były niezgodne z wykazami zaległości, które zostały przedłożone kontrolującym.

Dla kilku podatników objętych kontrolą kwota zaległości wynikająca z wykazu zaległości była niezgodna z ewidencją analityczną prowadzoną na kontach poszczególnych podatników (co zostało ustalone na podstawie przedłożonych kontrolującym wykazów księgowych dla szczegółowych kont podatkowych).

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Różnice pomiędzy kwotą zaległości na kontach poszczególnych podatników wynikającą z wykazów zaległości na dzień 31 grudnia 2020 i 2021 roku, a kwotą zaległości na szczegółowych kontach podatników ustaloną na podstawie wykazów księgowych przedstawia poniższa tabela.

Nr podatnika	Kwota zaległości na dzień 31.12.2020			Kwota zaległości na dzień 31.12.2021		
	wg wykazu zaległości	wg wykazu księgowych	różnica	wg wykazu zaległości	wg wykazu księgowych	różnica
1	2	3	4 (2-3)	5	6	7 (5-6)
(...) ¹⁶²	54 969,00	54 969,00	0,00	61 738,00	61 803,00	-65,00
(...) ¹⁶³	20 096,00	20 699,00	-603,00	34 538,00	36 995,00	-2 457,00
(...) ¹⁶⁴	140 604,97	140 731,97	-127,00	137 951,68	138 147,68	-196,00
(...) ¹⁶⁵	3 990,00	4 055,04	-65,04	7 011,00	7 076,04	-65,04
(...) ¹⁶⁶	5 803,00	6 106,50	-303,50	10 184,00	10 494,50	-310,50
(...) ¹⁶⁷	24 632,00	24 673,50	-41,50	42 308,00	42 429,50	-121,50
(...) ¹⁶⁸	8 800,00	8 816,00	-16,00	20 438,00	20 438,00	0,00
(...) ¹⁶⁹	18 423,00	19 106,00	-683,00	31 662,00	31 751,00	-89,00
(...) ¹⁷⁰	27 425,90	27 349,90	76,00	46 861,90	47 018,90	-157,00

¹⁶² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

(...) ¹⁷¹	24 476,00	24 481,06	-5,06	34 269,00	34 274,06	-5,06
(...) ¹⁷²	172 151,56	172 302,56	-151,00	172 151,56	172 302,56	-151,00
Razem	501 371,43	503 290,53	-1 919,10	599 113,14	602 730,24	-3 617,10

Należy wskazać, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera oprogramowanie służące do obsługi systemu rachunkowości w jednostce powinno umożliwić uzyskanie jednoznacznych informacji pochodzących z tego systemu, również w formie wydruku komputerowego. Różne dane wynikające wydruku wykazu zaległości będącego wyszczególnieniem wszystkich zaległości na szczegółowych kontach podatników wraz z ich podsumowaniem (po zamknięciu ksiąg pomocniczych) i z wykazów księgowani na szczegółowych kontach podatników są niedopuszczalne i budzą wątpliwości, co do poprawność prowadzonych ksiąg pomocniczych.

Zgodnie § 9 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej, a zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Powyżej opisane nieprawidłowości w księgach rachunkowych (pomocniczych) stanowią naruszenie art. 5 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Należy również wskazać, że przy prowadzeniu ksiąg przy użyciu komputera, należy mieć na uwadze art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny składać się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.

Ponadto art. 24 ustawy o rachunkowości wskazuje na cechy, jakie muszą posiadać księgi rachunkowe - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco (ust.1). Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty (ust. 2). Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych (...) (ust. 4).

Akta kontroli nr 13 strony nr 406-469: Wydruki wykazów zaległości osób fizycznych w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym na dzień 31 grudnia 2020 roku i 31 grudnia 2021 roku

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Kontrolą objęto 91,54% zaległości w podatku od nieruchomości wykazanych w Rb-27S na dzień 31 grudnia 2020 roku i 91,35% zaległości na dzień 31 grudnia 2021 roku.

Kontroli poddano czynności windykacyjne wobec następujących podatników:

Podatnik o numerze ewidencyjnym (...)¹⁷³

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowani na koncie podatnika wynikało, że:

- Na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 140.731,97 zł (w tym podatek od nieruchomości - 104.604,97 zł, podatek leśny - 127 zł) obejmująca lata: [1] 2017 - 22.082,97 zł, [2] 2018 - 37.957 zł, [3] 2019 - 37.956 zł, [4] 2020 - 42.736 zł. Na poczet zaległości komornik w 2021 roku wpłacił ogółem 61.801,84 zł (w tym zaliczono na należność główną kwotę 46.997,29 zł, odsetki - 14.772,55 zł, koszty upomnień - 32 zł). Z wpłat w całości pokryto zaległości dotyczące 2017 roku oraz część zaległości dotyczących 2018 roku.
- Na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 138.147,68 zł (w tym 137.951,68 zł podatek od nieruchomości, 176 zł - podatek leśny i 20 zł - podatek rolny), w tym zaległość dotycząca 2018 roku w kwocie 13.024,68 zł, 2019 rok - 37.956 zł, 2020 rok - 42.736 zł, 2021 rok - 44.431 zł. Na poczet zaległości w 2022 roku wpłacono do dnia 30 maja 2022 roku ogółem 18.557,65 zł (w tym zaliczono na należność główną kwotę 14.648,09 zł, odsetki - 3.909,56 zł. Z wpłat w całości pokryto zaległości dotyczące 2018 roku oraz część I raty za 2019 roku.

Przedłożono kontrolującym:

- upomnienie nr 9/2021 z dnia 14 czerwca 2021 roku (doręczenie 16.06.2021) na kwotę należności głównej 161.690,08 zł (lata 2017-II/2021) wraz z odsetkami i kosztami upomnienia,
- upomnienie nr 334/2021 z dnia 6 grudnia 2021 roku (doręczenie 9.12.2021) na kwotę należności głównej 183.897,08 zł (lata 2017-2021) wraz z odsetkami i kosztami upomnienia,
- tytuł wykonawczy nr: SW1.2.210018.2021 z dnia 14 grudnia 2021 roku (UPO - 14 grudnia 2021 roku) obejmujący zaległości za lata 2017-2021 w łącznej kwocie 183.897,08 zł,
- w dniu 27 stycznia 2022 roku podatnik zwrócił się do organu podatkowego o rozłożenie na raty zaległości podatkowych i ich spłatę od miesiąca lutego 2022 roku.
- w dniu 1 lutego 2022 roku Wójt Gminy Brzeźnio skierował do Urzędu Skarbowego w Sieradzu pismo dotyczące zawieszenia postępowania egzekucyjnego wobec podatnika na podstawie tytułu nr SW1.2.210018.2021 z dnia 14 grudnia 2021 roku. W dniu 2 lutego 2022 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego.

¹⁷³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- Organ podatkowy decyzją nr F.3154.2.2022 z dnia 3 lutego 2022 roku rozłożył na raty zaległy podatek od nieruchomości za lata 2018 – 2021 wraz z odsetkami na 12 rat płatnych do ostatniego dnia miesiąca (3 pierwsze raty po 5.000 zł, 3 kolejne po 8.000 zł, 5 kolejnych po 10.000 zł, i ostatnia płatna do 31 stycznia 2023 roku w kwocie 46.338,28 zł). **W decyzji określono, że odsetki zostaną naliczone na dzień wpłaty raty.** Zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 roku w sprawie naliczania odsetek za zwłokę, opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku poz. 703) od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia podania o odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej, włącznie z tym dniem, z zastrzeżeniem § 10. **Kontrolujące wskazują, że kwota odsetek za zwłokę w przypadku rozłożenia na raty zaległości podatkowej powinna być obliczona przez organ podatkowy na dzień złożenia podania przez podatnika oraz podana w decyzji jak też powinien zostać ustalony termin ich zapłaty. Określenie, że „odsetki zostaną naliczone na dzień wpłaty” sugeruje, że organ podatkowy dokona wyliczenia odsetek, nie do dnia wniesienia podania o rozłożenie zaległości na raty, a do dnia wpłaty, co jest niezgodne z ww. przepisem. Takie postępowanie ponadto może wprowadzić w błąd podatnika, gdyż nie wie on jaką kwotę odsetek ma uiścić w terminie wpłaty.**

Należy zaznaczyć, że podatnik w dniu 25 lutego 2022 roku dokonał wpłaty I raty w kwocie 5.000 zł, tak jak to wynikało z ww. decyzji, natomiast organ podatkowy zaliczył wpłatę w kwocie 3.952,95 zł na należność główną oraz 1.046,95 zł na odsetki, łącznie 5.000 zł. Podobnie: [1] II rata została podzielona na należność główną – 3.937,63 zł i na odsetki – 1.062,37 zł, łącznie 5.000 zł, [2] III rata została podzielona na należność główną – 3.228,75 zł, 871,25 zł, łącznie 4.100 zł, dopłata w dniu 4 maja 2022 roku w kwocie 900 zł, w tym należność główna 719,36 zł, odsetki 180,64 zł. Wpłaty podatnika sugerują, że nie wywnioskował on z decyzji, że kwotę odsetek ma samodzielnie wyliczyć i wpłacić na rachunek organu podatkowego. Natomiast organ podatkowy podzielił wpłaty na należność główną i odsetki, co spowodowało, że już należność z tytułu pierwszej raty nie została pokryta w całości. Kontrolujące ponadto zwracają uwagę, że podatnik nie wywiązał się w terminie wynikającym z decyzji z zapłaty III raty, co skutkuje przywróceniem pierwotnych terminów płatności zaległości podatkowej.

Stosownie do art. 49 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3 Ordynacji podatkowej.

Akta kontroli nr 14 strony nr 470-504: Kserokopia decyzji nr F.3154.2.2022 wydruki wykazów księgowania na koncie podatnika nr (...) ¹⁷⁴ z 2020, 2021 i 2022 roku

Podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ¹⁷⁵

¹⁷⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowości na koncie podatnika wynikało, że:

- Na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 54.969,00 zł (podatek od nieruchomości dotyczący 2020 roku). Na poczet zaległości podatnik w 2021 roku wpłacił ogółem 51.842 zł. Z wpłat w całości pokryto zaległości dotyczące 2019 roku oraz część I raty zaległości za 2020 roku.
- W dniu 8 stycznia 2020 roku na podstawie decyzji nr 3155.1.1.2020 podatnikowi odroczonego część podatku od nieruchomości za 2019 rok i I ratę podatku za 2020 rok w kwocie 49.253 zł do dnia 29 maja 2020 roku. Na wniosek podatnika z dnia 8 stycznia 2020 roku.
- W dniu 29 maja 2020 roku na podstawie decyzji nr 3155.6.2020 podatnikowi odroczonego część podatku od nieruchomości za 2019 rok i I i II ratę podatku za 2020 rok w kwocie 50.363 zł do dnia 30 listopada 2020 roku. Na wniosek podatnika z dnia 29 maja 2020 roku. Podatnik do dnia 30 listopada spłacił zaległości dotyczące 2019 roku oraz część I raty za 2020 rok w kwocie 10.164 zł. **Podatnik nie wywiązał się częściowo z wpłaty odroczonego podatku w terminie wynikającym ww. decyzji.** Pozostała część I raty została wpłacona w dniu 16 marca 2021 roku, natomiast nieumorzona część II raty została zapłacona w dniu 4 maja 2021 roku. Brak wpłaty podatku w terminie określonym w decyzji odraczającej powodował, przywrócenie pierwotnego terminu płatności. Zgodnie bowiem z art. 49 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3 Ordynacji podatkowej.
- W dniu 16 grudnia 2020 roku na podstawie decyzji nr 3154.6.2020 podatnikowi umorzono zaległość „za m-c VI 2020 roku” z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 5.921 zł. Na wniosek podatnika z dnia 30 czerwca 2020 roku o umorzenie II raty podatku od nieruchomości w kwocie 17.763 zł (...) ¹⁷⁶. **W wykazach księgowości za 2021 rok wynikało, że podatnikowi odpisano w wyniku umorzenia kwotę 5.921 zł, zmniejszając tym samym kwotę pozostałą do zapłaty wynikającą z III raty za 2020 rok, a nie jak wynikało to z decyzji z II raty za 2020 rok.**
- Na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 61.803 zł (podatek od nieruchomości dotyczący 2021 roku w kwocie 61.738 zł oraz część IV raty za 2021 rok podatku rolnego w kwocie 58 zł i podatek leśny IV rata w kwocie 7 zł).

¹⁷⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- W dniu 7 stycznia 2021 roku na podstawie decyzji nr 3155.1.2021 podatnikowi odroczone część podatku od nieruchomości za 2020 rok i I ratę podatku za 2021 rok w kwocie 73.409 zł do dnia 30 września 2021 roku. Na wniosek podatnika z dnia 7 stycznia 2021 roku.
- W dniu 27 września 2021 roku na podstawie decyzji nr 3155.6.2021 podatnikowi „odroczone część podatku od nieruchomości za 2020 rok i II ratę podatku za 2021 rok łącznie w kwocie 78.825 zł” do dnia 31 marca 2022 roku. Na wniosek podatnika z dnia 27 września 2021 roku o odroczenie „części raty podatku od nieruchomości wynikającej z nakazu, dotyczy 2020 i 2021 r. w wysokości 78.825 zł”. **Kontrolujące ustaliły, że na dzień 27 września 2021 roku podatnik posiadał nieuregulowane należności z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 78.825 zł, jednak dotyczyły one najprawdopodobniej III raty za 2020 rok w kwocie 5.819 zł i IV raty za 2020 rok w kwocie 17.765 zł oraz I, II, III raty za 2021 rok w łącznej kwocie 55.320 zł (18.440 zł każda). Zatem rozstrzygnięcie decyzji było sprzeczne ze stanem faktycznym tj. z należnościami jakie posiadał do zapłaty podatnik, gdyż wg wydanej decyzji organ podatkowy powinien odroczyć podatnikowi II ratę za 2021 rok w kwocie 18.440 zł i należności za 2020 rok w kwocie 60.385 zł (78.825 zł – 18.440 zł), tymczasem podatnik posiadał na dzień 27 września 2021 roku należności za 2020 rok jedynie w kwocie 23.584 zł. Zatem organ podatkowy popełnił błąd w rozstrzygnięciu przedmiotowej decyzji i powinien dokonać jej sprostowania tak aby była zgodna ze stanem faktycznym. Do dnia 31 grudnia 2021 roku podatnik wpłacił kwoty: 9.000 zł (1.10.2021), 8.763 zł (17.11.2021) 17.765 (29.12.2021) łącznie 35.528 zł. **Podatnik nie wywiązał się częściowo z wpłaty odroczonego podatku w terminie wynikającym z ww. decyzji. Po terminie wynikającym z decyzji dokonał następujących wpłat: [1] 7 kwietnia 2022 roku wpłacił kwotę 18.441 zł, [2] 2 maja 2022 roku wpłacił kwotę 14.000 zł, [3] 9 maja 2022 roku wpłacił kwotę 4.621 zł. Do dnia kontroli podatnik nie wpłacił wszystkich zaległości objętych ww. decyzją. Należy zauważyć, że w dniu 1 kwietnia 2022 roku niewpłacona kwota odroczonego podatku stała się wymagalna, a od wpłat dokonanych w dniach 7 kwietnia, 2 maja i 9 maja należało pobrać odsetki przysługujące od pierwotnego terminu zapłaty, stosownie do regulacji zawartych w art. 49 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.****
- W dniu 18 października 2021 roku na podstawie decyzji nr 3155.1.6.2021 podatnikowi odroczone III ratę podatku od nieruchomości za 2021 rok w kwocie 18.440 zł do dnia 30 grudnia 2021 roku. Na wniosek podatnika z dnia 15 września 2021 roku. Kontrolujące stwierdziły, że powyższa kwota wynikająca z III raty podatku za 2021 roku została prawdopodobnie objęta odroczeniem na podstawie decyzji nr 3155.6.2021 z dnia 27 września 2021 roku, gdzie termin płatności był dłuższy tj. wyznaczony na dzień 31 marca 2022 roku. Zatem zastosowanie tej decyzji skróciłoby termin odroczenia III raty 2021 rok do 30 grudnia 2021 roku, co nie było w interesie podatnika.
- **Na dzień 31 grudnia 2021 roku podatnik posiadał zaległość w kwocie 65 zł (tytułu podatku rolnego i leśnego) natomiast kwota zaległości w podatku od nieruchomości została odroczone do dnia 31 marca 2022 roku i nie powinna zostać wykazana na dzień 31 grudnia 2021 roku w sprawozdaniu Rb-27S jako zaległość ani też nie powinna figurować w wykazie zaległości.**

Akta kontroli nr 15 strony nr 505-553 : Kserokopie decyzji nr F.3155.1.1.2020 z dnia 8.01.2020 roku, nr F.3155.6.2020 z dnia 29 maja 2020 roku, nr 3154.6.2020 z dnia 16 grudnia 2020 roku, nr F.3155.1.2020 z dnia 7 stycznia 2021 roku, F.3155.6.2021 z dnia 27 września 2021 roku, nr F.3155.1.6.2021 z dnia 18 października 2021 roku, kserokopie wniosków podatnika do ww. decyzji i dokumentacji zgromadzonej w trakcie postępowania podatkowego o umorzenie podatku, wydruki wykazów księgowania na koncie podatnika nr (...) ¹⁷⁷ z 2020, 2021 i 2022 roku

Podatnik o numerze ewidencyjnym nr (...) ¹⁷⁸

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że:

- na dzień 31 grudnia 2020 roku i na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 172.302,56 zł (w tym podatek od nieruchomości – 172.151,56 zł, podatek rolny – 149 zł oraz leśny 2 zł), w tym zaległość za: 2009 rok – 11.612 zł, 2010 rok – 28.940,56 zł, 2011 rok – 23.220 zł, 2012 rok - 26.822 zł, 2013 rok – 27.321 zł, 2014 rok – 26.904 zł, 2015 rok – 7.020 zł, 2016 rok – 7.015 zł, 2017 rok – 13.448 zł.
- kontrolujące wskazują, że z wykazu księgowania za 2020 i 2021 rok wynikało, że na zaległości dotyczące 2020 roku składały się m.in. następujące raty 2010 roku: I – 5.728,56 zł, II – 5.804 zł, III – 5.804 zł, IV – 5.802 zł, IV – 5.802 zł. Kontrolujące ustaliły, że zamiast II raty za 2006 roku wpisano dwukrotnie IV ratę 2010 roku (w 2015 roku przy przenoszeniu salda początkowego w wyniku zmiany programu nastąpiła ww. pomyłka).
- w 2021 roku na koncie podatnika zaksięgowano wpłaty na łączną kwotę 3.564,20 zł przekazane przez komornika, które pokryły jedynie część odsetek od zaległości.

Kontrolującym przedłożono następujące tytuły wykonawcze: [1] SW7/62/09 na kwotę 5.806 zł dotyczący III raty z 2009 roku, [2] SW7/64/09 na kwotę 5.806 zł dotyczący IV raty z 2009 roku, [3] SW 7/36/2011 na kwotę 23.214 zł dotyczący rat I-IV za 2010 rok, [4] SW7/37/2011 na kwotę 11.610 zł dotyczący rat I i II za 2011 rok, [5] SW7/18/13 na kwotę 26.822 zł dotyczący rat I – IV za 2012 roku, [6] SW7/17/13 na kwotę 13.660 zł dotyczący I i II raty za 2013 rok.

W aktach dotyczących egzekucji zaległości podatnika brak było tytułów wykonawczych na III i IV ratę za 2011 rok oraz od III i IV ratę za 2013 rok, za lata 2014-2016 oraz I i II ratę za 2017 rok.

Powyższe zaległości nie objęte tytułami wykonawczymi (poza I i II ratą za 2017 rok) przedawniły się z końcem 2021 roku, gdyż zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Zatem z dniem 31 grudnia 2021 roku przedawniły się zobowiązania podatkowe za 2016 rok.

Podatnik o numerze ewidencyjnym nr (...) ¹⁷⁹

¹⁷⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowoń na koncie podatnika wynikało, że:

- na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 24.673,50 zł (w tym podatek od nieruchomości – 24.632 zł, podatek rolny – 41,50 zł), w tym zaległość za: 2019 rok – 7.553,50 zł, 2020 rok – 17.120 zł.
- na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 42.429,50 zł (w tym podatek od nieruchomości – 24.632 zł, podatek rolny – 41,50 zł), w tym zaległość za: 2019 rok – 7.553,50 zł, 2020 rok – 17.120 zł, 2021 rok - 17.756 zł.
- w dniu 22 lutego 2021 roku podatnik zwrócił się do Wójta Gminy o odroczenie do dnia 31 maja 2021 roku zaległości podatkowych wynikających z upomnienia nr 2/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku (...) ¹⁸⁰. Decyzją nr F.3155.2.2021 z dnia 25 lutego 2021 roku Wójt Gminy odroczył zaległości w kwocie 24.673,00 do dnia 31 maja 2021 roku. Podatnik nie wpłacił podatku w terminie wynikającym z decyzji.
- w 2021 roku na koncie podatnika zaksięgowano wpłaty przyjęte przez inkasenta na kwotę 176 zł (w tym kwota 90 zł została zaliczona na podatek rolny za 2021 rok, natomiast kwota 86 zł na I ratę podatku od nieruchomości za 2021 rok).

Na rzecz podatnika wystawiono upomnienia:

- nr 2/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku (doręczono 16 lutego 2021 roku) na zaległości z lata 2019-2020 na łączną kwotę należności głównej 24.673,50 zł,
- nr 219/2021 z dnia 21 lipca 2021 roku (doręczono 21 lipca 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 oraz I i II ratę za 2021 rok na łączną kwotę należności głównej 33.553,50 zł,
- nr 228/2021 z dnia 25 października 2021 roku (doręczono 25 października 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 oraz I, II i III ratę za 2021 rok na łączną kwotę należności głównej 37.989,50 zł,

Innej dokumentacji w zakresie windykacji zaległości nie przedłożono kontrolującym.

Uwagi dotyczące ewidencji na koncie podatnika, wymiaru podatków oraz poprawności salda zostały zawarte we wcześniejszej części protokołu dotyczącej podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

Podatnik o numerze ewidencyjnym nr (...) ¹⁸¹

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowoń na koncie podatnika wynikało, że:

¹⁷⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 24.481,06 zł (w tym podatek od nieruchomości – 24.476 zł, podatek rolny – 5,06 zł), w tym zaległość za: 2017 rok – 11,06 zł, 2018 rok – 6.648,00 zł, 2019 rok – 8.378 zł, 2020 rok – 9.444 zł.
- na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 34.274,06 zł (w tym podatek od nieruchomości – 34.269 zł, podatek rolny – 5,06 zł) w tym zaległość za: 2017 rok – 10,06 zł, 2018 rok – 6.648,00 zł, 2019 rok – 8.378 zł, 2020 rok – 9.444 zł, 2021 rok – 9.794 zł.
- w dniu 19 lutego 2021 roku podatnik zwrócił się do Wójta Gminy „o niewszczywanie postępowania egzekucyjnego”. (...) ¹⁸². Decyzją nr F.3155.5.2021 z dnia 25 lutego 2021 roku Wójt Gminy odroczył zaległości w kwocie 24.481 do dnia 31 maja 2021 roku. Podatnik nie wpłacił podatku w terminie wynikającym z decyzji.
- W 2021 roku na koncie podatnika zaksięgowano wpłaty przyjęte przez inkasenta na kwotę 199 zł (w tym kwota 198 zł została zaliczona na podatek rolny za 2021 rok, natomiast kwota 1 zł na zaległość w podatku od nieruchomości za 2017 rok).

Na rzecz podatnika wystawiono upomnienia:

- nr 6/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku (doręczono 16 lutego 2021 roku) na zaległości z lata 2017-2020 na łączną kwotę należności głównej 24.673,50 zł,
- nr 217/2021 z dnia 21 lipca 2021 roku (doręczono 22 lipca 2021 roku) na zaległości za lata 2017-2020 oraz I i II ratę za 2021 rok na łączną kwotę należności głównej 29.378,06 zł,
- nr 5/2022 z dnia 10 marca 2022 roku (doręczono 10 marca 2021 roku) na zaległości za lata 2017-2021 na łączną kwotę należności głównej 34.274,06 zł.

Innej dokumentacji w zakresie windykacji zaległości nie przedłożono kontrolującym.

Podatnik o numerze ewidencyjnym nr (...) ¹⁸³

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że:

- na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 4.055,04 zł (w tym podatek od nieruchomości – 3.990 zł, podatek rolny – 52,00 zł, podatek leśny – 13,04 zł), w tym zaległość za: 2019 rok – 1.143,04 zł, 2020 rok – 2.912 zł.
- na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 7.076,04 zł (w tym podatek od nieruchomości – 7.011 zł, podatek rolny – 52 zł, podatek leśny – 13,04 zł), w tym zaległość za: 2019 rok – 1.143,04 zł, 2020 rok – 2.912 zł, 2021 rok – 3.021 zł.

¹⁸² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- w dniu 23 lutego 2021 roku podatnik zwrócił się do Wójta Gminy o odroczenie zaległości podatkowych wynikających z upomnienia nr 8/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku do dnia 31 maja 2021 roku (...) ¹⁸⁴. Decyzją nr F.3155.4.2021 z dnia 25 lutego 2021 roku Wójt Gminy odroczył zaległości w kwocie 4.055,00 do dnia 31 maja 2021 roku. Podatnik nie wpłacił podatku w terminie wynikającym z decyzji.
- w 2021 roku na koncie podatnika zaksięgowano wpłaty przyjęte przez inkasenta na kwotę 396 zł (w tym kwota 322 zł została zaliczona na podatek rolny za 2021 rok, natomiast kwota 74 zł podatek leśny za 2021 rok).

Na rzecz podatnika wystawiono upomnienia:

- nr 8/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku (doręczono 16 lutego 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 na łączną kwotę należności głównej 4.055,04 zł,
- nr 221/2021 z dnia 21 lipca 2021 roku (doręczono 21 lipca 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 oraz I i II ratę za 2021 rok na łączną kwotę należności głównej 5.565,04 zł,

Innej dokumentacji w zakresie windykacji zaległości nie przedłożono kontrolującym.

Podatnik o numerze ewidencyjnym nr (...) ¹⁸⁵

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że:

- na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 20.699,00 zł (w tym podatek od nieruchomości – 20.096 zł, podatek rolny – 603 zł), w tym zaległość za: 2019 rok – 6.779 zł, **2020 rok – 13.920 zł.**
- **pod datą 31 stycznia 2020 roku został wystornowany przypis podatku rolnego za 2020 rok na łączną kwotę 927 zł (raty I-IV) pomimo, że z wykazu księgowania nie wynikało, że dokonano przypis podatku rolnego za 2020 rok** (szerzej na ten temat we wcześniejszej części protokołu dotyczącej podatku od nieruchomości od osób fizycznych). **Na podstawie decyzji określającej nr 3123.1900072.1.2020 w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego wymierzono podatnikowi podatek od nieruchomości w kwocie 13.920 zł oraz podatek rolny w kwocie 927 zł.**
- na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 36.995 zł (w tym podatek od nieruchomości – 34.538 zł, **podatek rolny – 2.457 zł**) w tym zaległość za: 2019 rok – 6.779 zł, **2020 rok – 14.847 zł**, 2021 rok – 15.369 zł.
- **saldo początkowe 2021 roku na koncie podatnika wynikające z wykazu księgowania w 2021 roku stanowiło kwotę 21.626 zł i było niezgodne z saldem końcowym 2020 roku, które jak wskazano powyżej wynosiło**

¹⁸⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

20.699 zł. Różnica wynosiła 927 zł i dotyczyła kwoty przypisu podatku rolnego za 2020 rok, który w bilansie otwarcia 2021 roku figurował jako zaległość, natomiast w bilansie zamknięcia 2020 było jego brak (szerzej na ten temat we wcześniejszej części protokołu dotyczącej podatku od nieruchomości od osób fizycznych).

- w dniu 22 lutego 2021 roku podatnik zwrócił się do Wójta Gminy o odroczenie zaległości podatkowych wynikających z upomnienia nr 1/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku do dnia 31 maja 2021 roku (...) ¹⁸⁶. Decyzją nr F.3155.3.2021 z dnia 25 lutego 2021 roku Wójt Gminy odroczył zaległości w kwocie 20.098,00 do dnia 31 maja 2021 roku. Podatnik nie wpłacił podatku w terminie wynikającym z decyzji.
- w 2021 roku na koncie podatnika nie zaksięgowano żadnej wpłaty.

Na rzecz podatnika wystawiono upomnienia:

- nr 1/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku (doręczono 16 lutego 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 na łączną kwotę należności głównej 21.626 zł (w upomnieniu wykazano zaległości za 2020 rok wraz z podatkiem rolnym w kwocie 927 zł),
- nr 220/2021 z dnia 21 lipca 2021 roku (doręczono 21 lipca 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 oraz I i II ratę za 2021 rok na łączną kwotę należności głównej 29.312 zł, (w upomnieniu wykazano zaległości za 2020 rok wraz z podatkiem rolnym w kwocie 927 zł),
- nr 227/2021 z dnia 19 października 2021 roku (doręczono 22 października 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 oraz I i II i III ratę za 2021 rok na łączną kwotę należności głównej 30.929 zł, (w upomnieniu wykazano zaległości tylko w podatku od nieruchomości),

Innej dokumentacji w zakresie windykacji zaległości nie przedłożono kontrolującym.

Podatnik o numerze ewidencyjnym nr (...) ¹⁸⁷

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że:

- na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 27.349,90 zł (w tym podatek od nieruchomości – 27.245,90 zł, podatek rolny – 100,00 zł, podatek leśny – 4 zł), w tym zaległość za: 2019 rok – 8.389,90 zł, 2020 rok – 18.960 zł.
- na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 47.018,90 zł (w tym podatek od nieruchomości – 46.861,90 zł, podatek rolny – 151 zł, podatek leśny – 6 zł), w tym zaległość za: 2019 rok – 8.389,90 zł, 2020 rok – 18.960 zł, 2021 rok – 19.669 zł.

¹⁸⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- w 2021 roku na koncie podatnika zaksięgowano wpłaty na kwotę 1.200 zł (w tym kwota 359 zł została zaliczona na podatek rolny za 2021 rok, natomiast kwota 270 zł na podatek rolny 2020 roku i 324 zł na podatek rolny 2019 roku oraz na odsetki 324 zł i koszty upomnień 32 zł).

Na rzecz podatnika wystawiono upomnienia:

- nr 4/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku (doręczono 15 lutego 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 na łączną kwotę należności głównej 19.106 zł,
- nr 224/2021 z dnia 21 lipca 2021 roku (doręczono 23 lipca 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 oraz I i II ratę za 2021 rok na łączną kwotę należności głównej 25.906 zł,

Innej dokumentacji w zakresie windykacji zaległości nie przedłożono kontrolującym.

Podatnik o numerze ewidencyjnym nr (...) ¹⁸⁸

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowania na koncie podatnika wynikało, że:

- na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 19.106,00 zł (w tym podatek od nieruchomości – 18.423,00 zł, podatek rolny – 683,00 zł), w tym zaległość za: 2019 rok – 5.987,00 zł, 2020 rok – 13.119 zł.
- na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 31.751,00 zł (w tym podatek od nieruchomości – 31.662 zł, podatek rolny – 89 zł), w tym zaległość za: 2019 rok – 5.663,00 zł, 2020 rok – 12.849 zł, 2021 rok – 13.239 zł.
- w dniu 22 lutego 2021 roku podatnik zwrócił się do Wójta Gminy o odroczenie do dnia 31 maja 2021 roku zaległości podatkowych wynikających z upomnienia nr 1/2021 prawidłowo powinno być 5/2021) z dnia 12 lutego 2021 roku (...) ¹⁸⁹. Decyzją nr F.3155.6.2021 z dnia 3 marca 2021 roku Wójt Gminy odroczył zaległości w kwocie 18.423 do dnia 31 maja 2021 roku. Podatnik nie wpłacił podatku w terminie wynikającym z decyzji.
- w 2021 roku na koncie podatnika nie zaksięgowano żadnych wpłat.

Na rzecz podatnika wystawiono upomnienia:

- nr 4/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku (doręczono 15 lutego 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 na łączną kwotę należności głównej 19.106 zł,
- nr 224/2021 z dnia 21 lipca 2021 roku (doręczono 23 lipca 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 oraz I i II ratę za 2021 rok na łączną kwotę należności głównej 25.909 zł,

Innej dokumentacji w zakresie windykacji zaległości nie przedłożono kontrolującym.

¹⁸⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podatnik o numerze ewidencyjnym nr (...) ¹⁹⁰

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowoń na koncie podatnika wynikało, że:

- na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 6.106,50 zł (w tym podatek od nieruchomości – 5.803,00 zł, podatek rolny – 293,80 zł, podatek leśny – 9,70 zł), w tym zaległość za: 2019 rok – 1.876,50 zł, 2020 rok – 4.230 zł.
- wpłata u inkasenta z dnia 16 listopada 2020 roku w kwocie 160 zł (w wysokości jednej raty za podatek rolny) została zaksięgowana na poczet I raty podatku od nieruchomości za 2020 rok.
- na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 10.494,50 zł (w tym podatek od nieruchomości – 10.185 zł, podatek rolny – 294,80 zł, podatek leśny – 14,70 zł) w tym zaległość za: 2019 rok - 1.876,50 zł, 2020 rok – 4.230 zł, 2021 rok – 4.388 zł.
- w dniu 22 lutego 2021 roku podatnik zwrócił się do Wójta Gminy o odroczenie do dnia 31 maja 2021 roku zaległości podatkowych wynikających z upomnienia nr 7/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku (...) ¹⁹¹. Decyzją nr F.3155.1.2021 z dnia 25 lutego 2021 roku Wójt Gminy odroczył zaległości w kwocie 6.106 do dnia 31 maja 2021 roku. Podatnik nie wpłacił podatku w terminie wynikającym z decyzji.
- w 2021 roku na koncie podatnika zaksięgowano wpłaty wniesione u inkasenta na poczet podatku rolnego w kwocie 641 zł i podatku leśnego w kwocie 4 zł.

Na rzecz podatnika wystawiono upomnienia:

- nr 7/2021 z dnia 12 lutego 2021 roku (doręczono 16 lutego 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 na łączną kwotę należności głównej 6.106,50 zł,
- nr 218/2021 z dnia 21 lipca 2021 roku (doręczono 26 lipca 2021 roku) na zaległości za lata 2019-2020 oraz I i II ratę za 2021 rok na łączną kwotę należności głównej 8.300,50 zł.

Innej dokumentacji w zakresie windykacji zaległości nie przedłożono kontrolującym.

Podatnik o numerze ewidencyjnym nr (...) ¹⁹²

Z przedłożonych kontrolującym wykazów księgowoń na koncie podatnika wynikało, że:

- **na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 8.816 zł (z uwagi na niespójne zapisy księgowe kontrolujące**

¹⁹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nie mogły określić, czy kwota salda jest rzetelna oraz jakich lat dotyczy i jakiego podatku).

- wpłata bankowa z dnia 5 marca 2020 roku w kwocie 219 zł (w wysokości podatku rolnego za 2020 rok) została zaksięgowana na poczet podatku rolnego za 2020 rok, jednak pod datą 30 grudnia 2020 roku dokonano przeksięgowania, które zmniejszyły kwotę bieżących wpłat o 16 zł, a suma ta została zaliczona na wpłaty zaległe w podatku od nieruchomości.
- **saldo początkowe 2021 roku na koncie podatnika wynikające z wykazu księgowania w 2021 roku stanowiło kwotę 14.512 zł i było niezgodne z saldem końcowym 2020 roku, które jak wskazano powyżej wynosiło 8.816 zł. Różnica wynosiła 5.696 zł i dotyczyła kwoty wystornowanego przypisu podatku od nieruchomości za 2020 rok pomniejszonego o 16 zł, który w bilansie otwarcia 2021 roku figurował jako zaległość, natomiast w bilansie zamknięcia 2020 było jego brak (szczegółowe ustalenia w tym zakresie zostały zawarte we wcześniejszej części protokołu dotyczącej podatku od nieruchomości id osób fizycznych).**
- na dzień 31 grudnia 2021 roku na koncie podatnika figurowała zaległość w kwocie 20.438 zł (w tym podatek od nieruchomości – 20.438 zł), w tym zaległość za: 2018 rok – 3.731 zł, 2019 rok – 5.069 zł, 2020 rok – 5.712 zł, 2021 rok – 5.926 zł.
- w 2021 roku na koncie podatnika zaksięgowano wpłaty wniesione u inkasenta na poczet podatku rolnego w kwocie 203 zł.

Kontrolującym nie przedłożono żadnej dokumentacji dotyczącej windykacji ww. należności.

Ustalenia w zakresie windykacji:

Kontrolujące stwierdziły, że w większości przypadków objętych kontrolą windykacja zaległości podatkowych nie była prowadzona lub była prowadzona wybiórczo. Należy wskazać, że brak czynności windykacyjnych ze strony organu podatkowego może doprowadzić do przedawnienia należności podatkowych, które zgodnie art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa przedawniają się z upływem pięciu lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

Zgodnie z obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 roku do 29 lipca 2020 roku rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych.

Wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany (§ 7 ust. 1).

W przypadkach, w których egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, lub

z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany (§ 9).

Powyższe przepisy utraciły moc z dniem 29 lipca 2020 roku. Od dnia 30 lipca 2020 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1294).

Zgodnie z § 2 rozporządzenia wierzyciel może podejmować działania informacyjne, w przypadku gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie został wystawiony. Działania informacyjne są podejmowane w formie ustnej lub pisemnej. Działania informacyjne są ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela, jeżeli istnieją warunki techniczne do ich ewidencjonowania w takim systemie, albo w postaci papierowej. Zaewidencjonowaniu podlegają forma działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działanie informacyjne.

Natomiast stosownie do § 3 wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość:

- 1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:
 - a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,
 - b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne;
- 2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej.

Podobnie w § 5 ww. rozporządzenia określono takie same terminy jak w § 3 w przypadku gdy egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawia wtedy tytuł wykonawczy obejmujący należność pieniężną.

Powyższe przepisy utraciły moc z dniem 19 lutego 2021 roku. Od dnia 20 lutego 2021 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083).

Powyższe rozporządzenie zawierało w § 2, 3 i 5 takie same regulacje w uchylonym rozporządzeniu z dnia 23 lipca 2020 roku.

Stosownie do art. 26 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.) postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru. Wierzyciel będący jednocześnie organem egzekucyjnym wszczyna postępowanie egzekucyjne z urzędu poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu przez siebie wystawionemu klauzuli o skierowaniu tego tytułu do egzekucji administracyjnej. Powyższe brzmienie art. 26 § 1 obowiązuje od dnia 20 lutego 2021 roku i zostało nadane ustawą z dnia 4 lipca 2019 roku o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. 2019 poz. 1553).

Do dnia 20 lutego 2021 roku art. 26 § 1 ww. ustawy posiał brzmienie - organ egzekucyjny wszczyna egzekucję administracyjną na wniosek wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru.

DOCHODY Z MAJĄTKU

Zgodnie z obowiązującym w okresie objętym kontrolą Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy Brzeźnio, sprawy z zakresu gospodarki komunalnej i lokalowej należą do zadań Referatu Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, którym kieruje Sekretarz Gminy Brzeźnio.

W kontrolowanej jednostce nie ma opracowanego planu wykorzystania zasobu nieruchomości. W świetle art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.) – do gminnego zasobu nieruchomości należą nieruchomości, które stanowią przedmiot własności gminy i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy. Gminne zasoby nieruchomości mogą być wykorzystywane na cele rozwojowe gmin i zorganizowanej działalności inwestycyjnej, a w szczególności na realizację budownictwa mieszkaniowego oraz związanych z tym budownictwem urządzeń infrastruktury technicznej, a także na realizację innych celów publicznych (art. 24 ust. 2 ustawy). Podstawą tworzenia gminnych zasobów nieruchomości są studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin uchwalane na podstawie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 24 ust. 3 ustawy).

Stosownie do art. 25 ww. ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej. Plany wykorzystania zasobu, o których mowa w ust. 2, opracowuje się na okres 3 lat. Plany zawierają w szczególności:

- 1) zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste;
- 2) prognozę:
 - a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu,
 - b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu,
 - c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości,
 - d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości;
- 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

Biorąc pod uwagę ww. przepisy, jednostka kontrolowana powinna opracować plan wykorzystania zasobu zawierający wszystkie wskazane w art. 25 ust. 2a elementy.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 559) do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu, a dotyczących - zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na

czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Kontrolujące ustaliły, że Rada Gminy Brzeźnio nie skorzystała z delegacji zawartej w art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i nie podjęła stosownej uchwały w tym zakresie.

Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

W sprawozdaniach rocznych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2020-2021 jednostka wykazała dochody ze sprzedaży nieruchomości oraz składników majątkowych w nw. kwotach:

Klasyfikacja budżetowa	2020 rok		2021 rok	
	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie
700, 70005 § 0770	0,00	51.512,40	474.700,00	476.380,00
700, 70005 § 0870	0,00	4.642,95	0,00	0,00
750, 75023 § 0870	0,00	0,00	0,00	10,00
754, 75412 § 0870	0,00	3.700,00	0,00	17.050,00
801, 80101 § 0870	0,00	0,00	0,00	46,00

Wykaz nieruchomości sprzedanych w latach 2020-2021 stanowi załącznik nr 8 do protokołu kontroli.

W 2020 roku z gminnego zasobu nieruchomości zbyto 3 nieruchomości, łącznie na kwotę 58.420,46 zł brutto. Z obrotów na koncie 221-17 w 2020 roku wynikała kwota **51.512,40 zł**, na którą składała się łączna kwota netto nieruchomości sprzedanych w 2020 roku (3 nieruchomości - łącznie na kwotę 49.082,00 zł netto) oraz **kwota 2.430,40 zł z tytułu wpływu w 2020 roku jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności, które nastąpiło w 2019 roku. W związku z powyższym w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0770 - wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości nieprawidłowo ujęto ww. kwotę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego jako dochody z tytułu sprzedaży prawa użytkowania wieczystego na własność na podstawie art. 32 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Powyższe działanie stanowiło naruszenie załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku poz. 513), gdyż dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ujmuje się w § 0760.**

Ustalono, że 1 nieruchomość została opodatkowana podatkiem VAT (na kwotę 49.940,46 zł brutto, podatek VAT w kwocie 9.338,46 zł uwzględniono w rejestrze sprzedaży oraz deklaracji VAT-7 za miesiąc lipiec 2020 roku. Tym samym faktyczna kwota dochodów ze sprzedaży majątku powinna stanowić kwotę 49.082,00 zł (tj. 58.420,46 zł dochody brutto – podatek VAT 9.338,46 zł).

Natomiast w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, w § 077 - wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, wykazano dochody wykonane w kwocie 51.512,40 zł.

Różnica między sprawozdaniem a kwotą netto dochodów ze sprzedaży majątku (51.512,40 zł dochody wykazane w sprawozdaniu minus 49.082,00 zł dochody netto) **stanowiła kwotę 2.430,40 zł** i wynikała z ujęcia w pozycji dochodów wykonanych w § 077 jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności (informacją z dnia 13 grudnia 2019 roku ustalono opłatę jednorazową za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności, położonych w Nowej Wsi oznaczonych w ewidencji jako działki nr 467/1, 473/1, obręb 17 Rozparcelowany Majątek Nowa Wieś. Opłata odpowiada iloczynowi opłaty rocznej oraz liczby lat pozostałych do spłaty, tj. 303,80 zł x 20 lat) i wynosi 6.076,00 zł. Po uwzględnieniu bonifikaty 60% od tej opłaty, wysokość opłaty jednorazowej wyniosła 2.430,40 zł. **W Informacji wskazano również, że bonifikata przysługuje pod warunkiem wniesienia opłaty w roku, w którym nastąpiło przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Ustalono, że kwota opłaty po uwzględnieniu bonifikaty wpłynęła na rachunek budżetu dopiero w dniu 13 lutego 2020 roku (wb nr 030/2020). Kontrolujące wskazują ponadto, że bonifikata została udzielona bez podstawy prawnej, gdyż Rada Gminy Brzeźnio nie podjęła stosownej uchwały, z której wynikałaby zasadność zastosowanej bonifikaty.** Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (tekst jednolity, Dz. U. z 2020 roku, poz. 2040 ze zm.) - właściwy organ może udzielić osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielniom mieszkaniowym bonifikaty od opłaty za dany rok w odniesieniu do gruntów stanowiących własność: 1) Skarbu Państwa - na podstawie zarządzenia wojewody; 2) jednostki samorządu terytorialnego - na podstawie uchwały właściwej rady albo sejmiku. W przypadku wniesienia opłaty jednorazowej za przekształcenie gruntu stanowiącego własność jednostki samorządu terytorialnego, właściwy organ może udzielić osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielniom mieszkaniowym bonifikaty od tej opłaty na podstawie uchwały właściwej rady albo sejmiku. W wyniku ustaleń kontrolujących użytkownik wpłacił w dniu 27 czerwca 2022 roku pozostałą kwotę opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, tj. 3.645,60 zł.

Próba kontroli objęto sprzedaż następujących nieruchomości, które miały miejsce w latach 2020-2021:

Przetarg ustny ograniczony na sprzedaż nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkami o przeznaczeniu magazynowo-biurowym położonej w miejscowości Stefanów Barczewski Pierwszy na działce nr 43/1 o powierzchni 1,0520 ha

Właścicielem nieruchomości jest Gmina Brzeźnio. Dla nieruchomości jest urządzona księga wieczysta nr (...) ¹⁹³ prowadzona przez VI Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Sieradzu.

Operat szacunkowy przedmiotowej nieruchomości został sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego posiadającego uprawnienia nr 4532 w dniu 4 września 2018

¹⁹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

roku (prawo własności nieruchomości nr 43 o pow. 1,0600 ha oszacowano na kwotę 215.000,00 zł).

Decyzją znak: GG.6831.16.18 z dnia 3 grudnia 2018 roku Wójt Gminy Brzeźnio zatwierdził projekt podziału działki nr 43 o pow. 1,0777 ha na działki nr: 43/1 o pow. 1,0520 ha i 43/2 o pow. 0,0257 ha (droga wewnętrzna) zgodnie z mapą projektu podziału zaewidencjonowaną w PODGK w Sieradzu nr P.1014.2018.2964 z dnia 28 listopada 2018 roku.

Uchwałą nr II/8/2018 z dnia 19 grudnia 2018 roku Rada Gminy Brzeźnio wyraziła zgodę na sprzedaż oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego nieruchomości nr 43/1 o pow. 1,0520 ha.

W ewidencji gruntów działka nr 43/1 posiadała oznaczenie klasy użytku: 1IV i 1V – łąki trwałe (0,3034 ha) oraz Bi – inne tereny zabudowane (0,7486 ha).

Dla szacowanego obszaru nie ma uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu. Według uchwały nr XXXII/184/2017 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 26 kwietnia 2017 roku w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzeźnio, obszar, na którym znajduje się nieruchomość oznaczony jest jako tereny produkcji rolnej.

W dniu 1 lutego 2019 roku Wójt Gminy sporządził wykaz nieruchomości stanowiących mienie komunalne Gminy Brzeźnio przeznaczonych do sprzedaży. W wykazie zawarte zostały wszystkie informacje wymagane przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami: [1] oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej, [2] oznaczenie i powierzchnia nieruchomości, [3] opis nieruchomości, [4] przeznaczenie i sposób jej zagospodarowania, [5] cena – 280.000,00 zł netto, [6] informacja o formie jej zbycia – nieruchomość zostanie sprzedana w drodze przetargowej osobie spełniającej obowiązujące kryteria zawarte w ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego z dnia 11 kwietnia 2003 roku, [7] termin złożenia wniosku wraz z dokumentami potwierdzającymi jego zasadność dla osób, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 6 tygodni, od dnia wywieszenia wykazu.

Wykaz został podany do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach od 1 lutego do dnia 21 lutego 2019 roku oraz na stronie BIP urzędu. Ponadto, informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w tygodniku lokalnym „Nad Wartą” (data emisji 1-3 lutego 2019 roku – zlecenie nr 10/2019).

W dniu 28 czerwca 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio ogłosił pierwszy ustny przetarg nieograniczony na zbycie ww. nieruchomości. Ogłoszenie zostało podane do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, na stronie internetowej Urzędu oraz w BIP w dniu 28 czerwca 2019 roku, a wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszczono w tygodniku „Nad Wartą” nr 389 w okresie 28-30 czerwca 2019 roku.

W ogłoszeniu o przetargu zawarto informacje wskazane w wykazie oraz określono między innymi termin przetargu - 2 sierpnia 2019 roku 10:00 w siedzibie UG Brzeźnio. Cena wywoławcza - 280.000,00 zł, wadium w wysokości 10% ceny płatne do dnia 29 lipca 2019 roku.

Zarządzeniem nr 43/2019 z dnia 16 lipca 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio powołał Komisję Przetargową na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie komunalne we wsi Stefanów Barczewski Pierwszy.

Z protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 2 sierpnia 2019 roku wynikało, że wadium w kwocie i terminie wskazanym powyżej wpłaciły 2 osoby (zwrotu wadium dokonano tego samego dnia), które nie przystąpiły ostatecznie do licytacji nieruchomości. W związku z powyższym przetarg nie odbył się.

Nie przedłożono kontrolującym dokumentów potwierdzających zamieszczenie informacji o wyniku przetargu na tablicy ogłoszeń urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 poz. 2213) stanowi, że w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, zamieszczając w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu go obsługującego oraz wywieszając w swojej siedzibie, na okres co najmniej 7 dni, informację o wyniku przetargu.

W dniu 4 września 2019 roku ogłoszono drugi przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. W ogłoszeniu o II przetargu określono: [1] cenę wywoławczą 280.000,00 zł (cena nie uległa zmianie), [2] wadium w wysokości 10% ceny, płatne do 1 października 2019 roku, [3] termin przetargu – 7 października 2019 roku o godz. 10.00. Wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszczono w tygodniku „Nad Wartą” w okresie 4-10 września 2019 roku. Dokumentacja nie zawierała informacji o udostępnieniu ogłoszenia w siedzibie właściwego urzędu oraz na stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zarządzeniem nr 53/2019 z dnia 28 sierpnia 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio powołał Komisję Przetargową na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie komunalne we wsi Stefanów Barczewski Pierwszy w ramach drugiego przetargu ustnego nieograniczonego.

Z protokołu sporządzonego przez komisję przetargową w dniu 7 października 2019 roku wynikało, że do przetargu nikt nie przystąpił (nikt nie wpłacił wadium), w związku z tym przetarg się nie odbył.

Nie przedłożono kontrolującym dokumentów potwierdzających zamieszczenie informacji o wyniku przetargu na tablicy ogłoszeń urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, co stanowiło naruszenie § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Kontrolujące wskazują, że na dzień 7 października 2019 roku (termin II przetargu na zbycie przedmiotowej nieruchomości) operat szacunkowy sporządzony w dniu 4 września 2018 roku określający wartość rynkową zbywanej nieruchomości był nieaktualny. Zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami - operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154. Potwierdzenie aktualności do operatu szacunkowego z dnia 4 września 2018 roku sporządzono z dniem 25 listopada 2019 roku.

Zarządzeniem nr 76/2019 z dnia 25 listopada 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio ustalił cenę wywoławczą w trzecim przetargu ustnym nieograniczonym poprzez obniżenie ceny wywoławczej określonej w drugim przetargu z kwoty 280.000,00 zł netto na kwotę 250.0000,00 w związku z zakończeniem drugiego przetargu ustnego nieograniczonego wynikiem negatywnym.

W dniu 6 grudnia 2019 roku dokonano przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro wg średniego kursu euro ogłoszonego przez NBP, tj. 4,2721 zł (przeliczenie ceny – 58.519,23 euro).

W dniu 11 grudnia 2019 roku ogłoszono trzeci przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości nr 43/1. W ogłoszeniu o III przetargu określono: [1] cenę wywoławczą 250.000,00 zł, [2] wadium w wysokości 10% ceny, płatne do 5 lutego 2020 roku, [3] termin przetargu – 11 lutego 2020 roku o godz. 9.00. Wyciąg z

ogłoszenia o przetargu zamieszczono w tygodniku „Nad Wartą” (data emisji – 11 grudnia 2020 roku). Dokumentacja nie zawierała informacji o udostępnieniu ogłoszenia w siedzibie właściwego urzędu oraz na stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zarządzeniem nr 8/2020 z dnia 10 lutego 2020 roku Wójt Gminy Brzeźnio powołał Komisję Przetargową na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie komunalne we wsi Stefanów Barczewski Pierwszy w ramach trzeciego przetargu ustnego nieograniczonego.

Z protokołu sporządzonego przez komisję przetargową w dniu 11 lutego 2020 roku wynikało, że do przetargu nikt nie przystąpił (nikt nie wpłacił wadium), w związku z tym przetarg się nie odbył.

Nie przedłożono kontrolującym dokumentów potwierdzających zamieszczenie informacji o wyniku przetargu na tablicy ogłoszeń urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

W dniu 29 października 2020 roku do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynęła od osoby prowadzącej działalność gospodarczą oferta kupna przedmiotowej nieruchomości za cenę 200.000,00 zł brutto.

Operat szacunkowy przedmiotowej nieruchomości został sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego posiadającego uprawnienia nr 4532 w dniu 6 listopada 2020 roku (prawo własności nieruchomości nr 43/1 o pow. 1,0520 ha oszacowano na kwotę 225.400,00 zł).

W dniu 10 listopada 2020 roku Wójt Gminy sporządził wykaz nieruchomości stanowiących mienie komunalne Gminy Brzeźnio przeznaczonych do sprzedaży. W wykazie zawarte zostały wszystkie informacje wymagane przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami: [1] oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej, [2] oznaczenie i powierzchnia nieruchomości, [3] opis nieruchomości, [4] przeznaczenie i sposób jej zagospodarowania, [5] cena – 220.000,00 zł netto, [6] informacja o formie jej zbycia – przetarg ustny nieograniczony, [7] termin złożenia wniosku wraz z dokumentami potwierdzającymi jego zasadność dla osób, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 6 tygodni, od dnia wywieszenia wykazu.

Wykaz został podany do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach od 10 listopada do dnia 1 grudnia 2020 roku oraz na stronie BIP urzędu. Ponadto, informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w tygodniku lokalnym „Nad Wartą” (data emisji 10 listopada 2020 roku – zlecenie nr 113/2020).

Kontrolujące wskazują, że cena sprzedaży określona w wykazie nieruchomości była niższa od wartości oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego, czym naruszono art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity, Dz. U. z 2021 roku, poz. 1899 ze zm.), zgodnie z którym przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu, cenę wywoławczą w pierwszym przetargu ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości.

Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji, z której wynikałoby dokonanie przeliczenia ceny wywoławczej zbywanych nieruchomości na równowartość euro wg średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski. Jak wskazuje § 6 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity, Dz. U. z 2014 r., poz. 1490 ze zm., obecnie – od dnia 1 grudnia 2021 roku - obowiązuje tekst jednolity z 2021 roku, poz. 2213) przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu. Kontrolujące dokonały przeliczenia ceny wywoławczej

przedmiotowej nieruchomości na równowartość euro wg średniego kursu ogłoszonego przez NBP z dnia 24 grudnia 2020 roku, który wynosił 4,6252 zł. W związku z powyższym cena wywoławcza ustalona wg ww. przeliczenia stanowiła kwotę 47.565,51 euro.

W dniu 29 grudnia 2020 roku Wójt Gminy Brzeźnio ogłosił pierwszy ustny przetarg nieograniczony na zbycie ww. nieruchomości. Kontrolowani nie przedłożyli dokumentacji, z której wynikało podanie ogłoszenia do publicznej wiadomości, czym naruszono § 6 ust. 4 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Zgodnie z powołanymi powyżej przepisami w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Ogłoszenie o przetargu podlega publikacji na stronach internetowych i na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu obsługującego właściwy organ, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Ogłoszenie o przetargu można również zamieścić w prasie.

W ogłoszeniu o przetargu zawarto informacje wskazane w wykazie oraz określono między innymi termin przetargu - 1 lutego 2021 roku 9:00 w siedzibie UG Brzeźnio. Cena wywoławcza - 220.000,00 zł, wadium w wysokości 10% ceny płatne do dnia 27 stycznia 2021 roku.

Zgodnie z § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wniesienia.

Kontrolujące wskazują, że w powyższej sytuacji nie zachowano wymaganego terminu - dzień 27 stycznia przypadał w środę, dzień 29 stycznia - w piątek, 1 lutego - w poniedziałek. Tak więc termin 3 dni przed datą przetargu byłby zachowany, gdyby termin jego wniesienia określono do dnia 26 stycznia 2021 roku.

Z dniem 25 stycznia 2021 roku Wójt Gminy Brzeźnio odwołał Pierwszy ustny przetarg nieograniczony na zbycie nieruchomości nr 43/1 z powodu jego nieprawidłowego ogłoszenia. W odwołaniu wskazano również: [1] wpłacone wadia zostaną niezwłocznie zwrócone na konta potencjalnych nabywców - z przedłożonych dokumentów wynika, że wadium wpłaciła 1 osoba - zwrot kwoty 22.000,00 zł nastąpił w dniu 26 stycznia 2021 roku, [2] przetarg na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości zostanie ogłoszony w innym terminie, który zostanie podany do publicznej wiadomości.

Nie przedłożono kontrolującym dokumentacji, z której wynikałoby podanie informacji o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, czym naruszono art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ (...) może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości (...). W aktach sprawy znajdowało się zlecenie z dnia 25 stycznia 2021 roku skierowane do Redakcji Dziennika Łódzkiego dotyczące zamieszczenia w tygodniku „Nad Wartą” ogłoszenia o odwołaniu przetargu w dniu 27 stycznia 2021 roku.

Zarządzeniem nr 15/2021 z dnia 22 lutego 2021 roku Wójt Gminy Brzeźnio wprowadził regulamin przetargu ustnego ograniczonego na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brzeźnio.

Zarządzeniem Wójta Gminy Brzeźnio nr 19/2021 z dnia 29 marca 2021 roku powołano Komisję Przetargową na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie komunalne w miejscowości Stefanów Barczewski Pierwszy.

W dniu 24 lutego 2021 roku Wójt Gminy Brzeźnio ogłosił pierwszy przetarg ustny ograniczony na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości rolnej, której – na podstawie art. 2a ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1655 ze zm.) - nabywcą może być wyłącznie rolnik indywidualny (spełniający warunki określone w powołanej ustawie). W ogłoszeniu wskazano: [1] opis nieruchomości (położenie, nr działki, powierzchnię, nr KW), [2] przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, [3] cenę wywoławczą 220.000,00 zł, [4] wadium w wysokości 10% wartości - 22.000,00 zł, płatne do 26 marca 2021 roku, [5] termin przetargu – 31 marca 2021 roku o godz. 10.00, [6] warunki udziału w przetargu – do przetargu przystąpić mogą rolnicy indywidualni, spełniający łącznie warunki określone w §4 ogłoszenia, [7] warunki przystąpienia do przetargu – pisemne oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w przetargu stanowiące załącznik nr 1 do ogłoszenia należy złożyć do dnia 26 marca 2021 roku, [8] lista osób zakwalifikowanych do uczestnictwa w przetargu, po sprawdzeniu spełnienia warunków przez Komisję Przetargową zostanie wywieszona na tablicy ogłoszeń urzędu oraz na stronie BIP w dniu 29 marca 2021 roku, [9] nieruchomość zwolniona jest z podatku Vat. Z adnotacji sporządzonej na ogłoszeniu wynikało, że ogłoszenie podaje się do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu w dniach 24 lutego – 26 marca 2021 roku, na stronie BIP oraz w lokalnej prasie – tygodnik „Nad Wartą” w okresie 24 lutego – 2 marca 2021 roku.

Kontrolujące wskazują, że cena sprzedaży określona w ogłoszeniu o przetargu (220.000 zł) była niższa od wartości oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego (225.400 zł), czym naruszono art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu, cenę wywoławczą w pierwszym przetargu ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości.

Za publikację ogłoszenia w prasie została wystawiona faktura VAT nr FVS2021/0001464/BLO z dnia 24 lutego 2021 na kwotę 710,33 zł, termin płatności do 10 marca 2021 roku – zapłacono w dniu 9 marca 2021 roku.

Ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości zostało opublikowane również na liście ogłoszeń dostępnej na Portalu Ogłoszeń udostępnianym na platformie eRolnik w okresie 24 lutego – 26 marca 2021 roku pod nr 0224122656/20.

W dniu 25 marca 2021 roku do UG w Brzeźniu wpłynęło zgłoszenie uczestnictwa w przetargu ustnym ograniczonym na sprzedaż nieruchomości zabudowanej nr 43/1, który miał się odbyć w dniu 31 marca 2021 roku (oferent przedłożył: [1] oświadczenie: (a) o zameldowaniu na pobyt stały na terenie gminy, (b) w wyniku nabycia nieruchomości rolnej będącej przedmiotem przetargu nastąpi powiększenie posiadanego areалу do pow. nie większej niż 300 ha użytków rolnych, (c) o posiadaniu kwalifikacji rolniczych, [2] zgodę współmałżonka, [3] potwierdzenie wpłaty wadium).

W dniu 29 marca 2021 roku Komisja Przetargowa sporządziła listę osób zakwalifikowanych do udziału w przetargu ustnym ograniczonym, który odbędzie się w dniu 31 marca 2021 roku (zakwalifikowano 1 osobę).

Z protokołu sporządzonego przez komisję przetargową w dniu 31 marca 2021 roku wynikało, że do przetargu przystąpił 1 uczestnik, który dokonał wpłaty wadium w kwocie oraz terminie podanym w ogłoszeniu, a zgłoszenie uczestnictwa w przetargu zostało złożone zgodnie z warunkami udziału w przetargu podanymi w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym. W wyniku licytacji ustalono cenę na nieruchomość gruntową

będącą przedmiotem przetargu w wysokości 222.280,00 zł (jedno postąpienie minimalne w kwocie 2.200,00 zł). Nabywca podpisał protokół z przetargu.

Nabywca nieruchomości dokonał wpłat: [1] wadium w dniu 22 marca 2021 roku w kwocie 22.000,00 zł – przeksięgowano na dochody w dniu 25 maja 2021 roku, [2] w dniu 21 kwietnia 2021 roku na kwotę 200.280,00 zł.

Kontrolowani nie przedłożyli dokumentacji, z której wynikałoby: [1] wskazanie przez Wójta Gminy Brzeźnio w ciągu 14 dni od zamknięcia przetargu notariusza właściwego do sporządzenia aktu notarialnego sprzedaży nieruchomości, zgodnie z § 7 ust. 1 powołanego powyżej Regulaminu przetargu ustnego ograniczonego na sprzedaż nieruchomości mienia komunalnego oraz [2] zawiadomienie nabywcy w ciągu 21 dni od zamknięcia przetargu o dokładnym terminie zawarcia umowy sprzedaży, zgodnie z §7 ust. 2 Regulaminu.

W dniu 26 kwietnia 2021 roku został sporządzony akt notarialny Rep. A nr 4240/2021 warunkowej sprzedaży, zabudowanej nieruchomości nr 43/1 o pow. 1,0520 ha. Nabywca oświadczył, że: [1] jest rolnikiem indywidualnym, będącym właścicielem gospodarstwa rolnego o obszarze 80,8578 ha użytków rolnych na terenie gmin: Galewice, Złoczew, Brzeźnio i Wieruszów, a powierzchnia jego gospodarstwa rolnego nie przekracza 300 ha, [2] posiada kwalifikacje rolnicze, ponieważ osobiście prowadzi działalność rolniczą w gospodarstwie rolnym przez okres co najmniej 5 lat oraz uzyskał wykształcenie policealne nierolnicze, [3] zamieszkuje na pobyt stały na terenie Gminy Galewice od co najmniej 5 lat, na obszarze których jest położona jedna z nieruchomości rolnych wchodzących w skład jego gospodarstwa rolnego. Ponadto przedmiotowym aktem dokonano sprzedaży działki za cenę 222.280,00 zł nabywcy wyłonionemu w wyniku przetargu, pod warunkiem, że Skarb Państwa reprezentowany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa działający na rzecz Skarbu Państwa nie skorzysta z prawa pierwokupu, jakie przysługuje mu na podstawie art. 3 ust. 4 w związku z ust. 7 (nabywana nieruchomość rolna nie jest położona w gminie graniczącej z gminą, w której ma miejsce zamieszkanie nabywcy) ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego. Nabywca oświadczył, że nieruchomość tę pod tym warunkiem kupuje, a nabywaną nieruchomość włączy do prowadzonego już gospodarstwa rodzinnego celem jego powiększenia, jednak do powierzchni nie większej, niż określona w art. 5 ust. 2 ustawy. O treści warunkowej umowy sprzedaży notariusz zawiadomi listem poleconym KOWR Oddział Terenowy w Łodzi. Sprzedaż nieruchomości zwolniona została z podatku Vat, zgodnie z art. 43 ust. 10a ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług.

Kontrolujące wskazują, że zaniżono cenę zbycia przedmiotowych nieruchomości o kwotę 5.374,00 zł (minimalna cena sprzedaży osiągnięta w wyniku przetargu mogłaby wynosić 227.654,00 zł, tj. cena nieruchomości określona w operacie szacunkowym – 225.400,00 zł + 1% postąpienia).

W dniu 25 maja 2021 roku aktem notarialnym Repetytorium A nr 5308/2021 podpisano umowę przeniesienia własności przedmiotowej nieruchomości. Z treści aktu wynikało, że KOWR nie skorzystał z prawa pierwokupu nieruchomości rolnej (pismo z dnia 10 maja 2021 roku, znak ŁÓD.WKUR.530.843.2021.RK.3). Koszty sporządzenia aktu, jego wykonania i opłaty sądowej poniósł kupujący.

Przedłożono kontrolującym decyzję wymiarową na rok 2021 (od miesiąca czerwca 2021 roku - podatkiem rolnym objęto grunty pow. 0,3034 ha, natomiast podatkiem od nieruchomości objęto grunty pozostałe o pow. 7.486 m² oraz budynki pozostałe o pow. 750 m²).

Przedmiotową działkę wykسیęgowano z ewidencji środków trwałych (łączna wartość ewidencyjna 143.800,00 zł) na podstawie dokumentu PK 73 z dnia 31 maja 2021 roku.

Akta kontroli nr 16 strony nr 554-607: Kserokopie: operatu szacunkowego działki nr 43/1 z dnia 6 listopada 2020 roku, wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 10 listopada 2020 roku, ogłoszenia z dnia 24 lutego 2021 roku o pierwszym przetargu na sprzedaż działki nr 43/1 protokołu z przetargu sporządzonego przez komisję przetargową z dnia 31 marca 2021 roku, aktu notarialnego Rep. A nr 4240/2021 dniu 26 kwietnia 2021 roku o warunkowej sprzedaży nieruchomości nr 43/1 oraz aktu notarialnego Rep. A nr 5308/2021 z dnia 25 maja 2021 roku przeniesienia własności działki nr 43/1

Przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości gruntowej: [1] zabudowanej budynkiem w stanie surowym zamkniętym, położonej w miejscowości Dęboleka na działce nr 124/8 o powierzchni 2.698 m² oraz [2] niezabudowanej, położonej w miejscowości Dęboleka na działce nr 124/9 o powierzchni 6.383 m²

Właścicielem nieruchomości jest Gmina Brzeźnio. Dla nieruchomości jest urządzona księga wieczysta nr: (...) ¹⁹⁴ prowadzona przez VI Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Sieradzu.

Operat szacunkowy nieruchomości nr 124/8 został sporządzony w dniu 27 sierpnia 2018 roku przez rzeczoznawcę majątkowego posiadającego uprawnienia nr 4532. Wartość nieruchomości jako prawa własności oszacowano na kwotę 160.000,00 zł. W opisie przedmiotu nieruchomości wskazano, że wpisy zawarte w księdze wieczystej są niezgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków (odnośnie numeracji i powierzchni). Jako aktualne przyjęto dane z ewidencji gruntów.

W ewidencji gruntów działka posiadała oznaczenie użytku rolnego Br – grunty rolne zabudowane (0,1870 ha) i R V i VI (0,0828 ha).

Operat szacunkowy nieruchomości nr 124/9 został sporządzony w dniu 23 kwietnia 2019 roku przez rzeczoznawcę majątkowego posiadającego uprawnienia nr 4532. Wartość nieruchomości jako prawa własności oszacowano na kwotę 108.300,00 zł.

W ewidencji gruntów działka posiadała oznaczenie użytku rolnego R – grunty orne.

Dla szacowanych obszarów nie ma uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu. Według uchwały nr XXXII/184/2017 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 26 kwietnia 2017 roku w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzeźnio, obszar, na którym znajduje się nieruchomość oznaczony jest jako tereny rozwojowe zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Uchwałą nr VIII/41/2019 z dnia 19 czerwca 2019 roku Rada Gminy Brzeźnio wyraziła zgodę na sprzedaż w trybie przetargowym oszacowanych przez rzeczoznawcę majątkowego nieruchomości nr 124/8 i 124/9 o łącznej pow. 0,9081 ha.

W dniu 17 lipca 2019 roku Wójt Gminy sporządził wykaz nieruchomości stanowiących mienie komunalne gminy Brzeźnio przeznaczonych do sprzedaży. W wykazie zawarte zostały wszystkie informacje wymagane przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami: [1] oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej, [2] oznaczenie i powierzchnia nieruchomości – działki nr 124/8 i 124/9 o pow. łącznej 0,9081 ha, [3] opis nieruchomości, [4] przeznaczenie i sposób jej zagospodarowania,

¹⁹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

[5] cena – 268.300,00 zł netto (łącznie cena za dwie działki), [6] informacja o formie jej zbycia – przetarg ustny nieograniczony, [7] termin złożenia wniosku wraz z dokumentami potwierdzającymi jego zasadność dla osób, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 6 tygodni, od dnia wywieszenia wykazu.

Kontrolowani wyjaśnili, że sprzedaż nieruchomości nr 124/8 i 124/9 o pow. łącznej 0,9081 ha obejmuje dwie działki ewidencyjne w celu podniesienia atrakcyjności oferty. Wskazano, że działka nr 124/8 jest zabudowana nieużytkowanym budynkiem w stanie surowym zamkniętym, który powstał w latach 1993-1995 z przeznaczeniem na placówkę przedszkolną. Ponadto zaawansowanie jego wykończenia jest niedostateczne – konieczność wykonania licznych prac wykończeniowych (teren działki jest silnie zachwaszczony, porośnięty licznymi samosiejkami). W związku z powyższym atrakcyjność oferty sprzedaży została podniesiona poprzez dołączenie do sprzedaży działki nr 124/9, która może stanowić zaplecze ewentualnej działalności gospodarczej zlokalizowanej w budynku usytuowanym na sąsiedniej działce (124/8). W wyjaśnieniu wskazano również, że według wstępnego rozeznania na lokalnym rynku nieruchomości sprzedaż działek jako odrębnych nieruchomości gruntowych nie wzbudzała zainteresowania.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy – Katarzyny Major dotyczące określenia łącznej ceny nieruchomości nr 124/8 i 124/9 stanowi załącznik nr 9 do protokołu kontroli.

Wykaz został podany do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach od 17 lipca do dnia 7 sierpnia 2019 roku oraz na stronie BIP urzędu. Ponadto, informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w tygodniku lokalnym „Nad Wartą” nr 29.

Zarządzeniem nr 57/2019 z dnia 4 września 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio powołał Komisję Przetargową na sprzedaż nieruchomości mienia komunalnego w miejscowości Dębołęka.

W dniu 6 września 2019 roku dokonano przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro wg średniego kursu euro ogłoszonego przez NBP, tj. 4,3392 zł (przeliczenie ceny – 61.831,67 euro).

W dniu 11 września 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio ogłosił pierwszy ustny przetarg nieograniczony na zbycie ww. nieruchomości. Ogłoszenie zostało podane do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, na stronie internetowej Urzędu oraz w BIP, a wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszczono w tygodniku „Nad Wartą” w okresie 11-17 września 2019 roku.

W ogłoszeniu o przetargu zawarto informacje wskazane w wykazie oraz określono między innymi termin przetargu - 14 października 2019 roku 11:00 w siedzibie UG Brzeźnio. Cena wywoławcza - 268.300,00 zł, wadium w wysokości 10% ceny płatne do dnia 8 października 2019 roku.

Kontrolujące wskazują, że na dzień 14 października 2019 roku (termin I przetargu na zbycie przedmiotowych nieruchomości) operat szacunkowy działki nr 124/8 sporządzony w dniu 27 sierpnia 2018 roku określający wartość rynkową zbywanej nieruchomości był nieaktualny. Zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami - operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154. Potwierdzenie aktualności do operatu szacunkowego z dnia 27 sierpnia 2018 roku sporządzono z dniem 25 listopada 2019 roku.

Kontrolujące wskazują, że w związku z objęciem jedną sprzedażą dwóch działek oraz koniecznością potwierdzenia aktualności operatu szacunkowego jednej z nich należało podjąć działania w celu sporządzenia jednego operatu szacunkowego obejmującego wycenę obu działek. W ww. wyjaśnieniu wskazano, że nabycie obu działek jest dla potencjalnego nabywcy zdecydowanie atrakcyjniejsze, w związku z czym łączna wycena tych nieruchomości mogłaby stanowić wyższą wartość niż suma wartości wynikających z indywidualnie sporządzonych operatów (dla każdej działki oddzielnie).

Z protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 14 października 2019 roku wynikało, że żadna osoba nie dokonała wpłaty wadium, w związku z tym przetarg nie odbył się.

Kontrolującym nie przedłożono dokumentów potwierdzających zamieszczenie informacji o wyniku przetargu na tablicy ogłoszeń urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, co stanowiło naruszenie § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Zarządzeniem nr 75/2019 z dnia 25 listopada 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio obniżył łączną cenę wywoławczą nieruchomości nr 124/8 i 124/9 o pow. łącznej powierzchni 0,9081 ha z kwoty 268.300,00 zł do kwoty 250.000,00 zł.

W dniu 11 grudnia 2019 roku ogłoszono drugi przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż przedmiotowych nieruchomości. W ogłoszeniu o II przetargu określono: [1] cenę wywoławczą 250.000,00 zł, [2] wadium w wysokości 10% ceny, płatne do 5 lutego 2020 roku, [3] termin przetargu – 11 lutego 2020 roku o godz. 10.00. Wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszczono w tygodniku „Nad Wartą”. **Dokumentacja nie zawierała informacji o udostępnieniu ogłoszenia w siedzibie właściwego urzędu oraz na stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.**

Z protokołu sporządzonego przez komisję przetargową w dniu 11 lutego 2020 roku wynikało, że do przetargu nikt nie przystąpił (nikt nie wpłacił wadium), w związku z tym przetarg się nie odbył.

Kontrolującym nie przedłożono dokumentów potwierdzających zamieszczenie informacji o wyniku przetargu na tablicy ogłoszeń urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Operat szacunkowy nieruchomości nr 124/8 został sporządzony w dniu 6 listopada 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego posiadającego uprawnienia nr 4532. Wartość nieruchomości jako prawa własności oszacowano na kwotę 160.000,00 zł. W opisie przedmiotu nieruchomości wskazano, że wpisy zawarte w księdze wieczystej są niezgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków. Jako aktualne przyjęto dane z ewidencji gruntów.

W ewidencji gruntów działka posiadała oznaczenie użytku rolnego Br – grunty rolne zabudowane (0,1870 ha) i R V i VI (0,0828 ha).

Operat szacunkowy nieruchomości nr 124/9 został sporządzony w dniu 23 kwietnia 2019 roku (**potwierdzenie aktualności z dnia 6 listopada 2020 roku**) przez rzeczoznawcę majątkowego posiadającego uprawnienia nr 4532. Wartość nieruchomości jako prawa własności oszacowano na kwotę 108.300,00 zł.

W ewidencji gruntów działka posiadała oznaczenie użytku rolnego R – grunty orne.

Dla szacowanych obszarów nie ma uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu. Według uchwały nr XXXII/184/2017 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 26 kwietnia 2017 roku w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzeźnio, obszar, na którym znajduje się nieruchomość oznaczony jest jako tereny rozwojowe zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

W dniu 10 listopada 2020 roku Wójt Gminy sporządził wykaz nieruchomości stanowiących mienie komunalne gminy Brzeźnio przeznaczonych do sprzedaży. W wykazie zawarte zostały wszystkie informacje wymagane przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami: [1] oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej, [2] oznaczenie i powierzchnia nieruchomości, [3] opis nieruchomości, [4] przeznaczenie i sposób jej zagospodarowania, [5] cena – 220.000,00 zł netto (cena łączna obu działek), [6] informacja o formie jej zbycia – przetarg ustny nieograniczony, [7] termin złożenia wniosku wraz z dokumentami potwierdzającymi jego zasadność dla osób, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – 6 tygodni, od dnia wywieszenia wykazu.

Wykaz został podany do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach od 10 listopada do dnia 1 grudnia 2020 roku oraz na stronie BIP urzędu. Ponadto, informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w tygodniku lokalnym „Nad Wartą” (data emisji 10 listopada 2020 roku – zlecenie nr 113/2020). Za publikację wykazu w prasie została wystawiona faktura VAT nr FVS2020/0008297/BLO z dnia 10 listopada 2020 na kwotę 94,71 zł, termin płatności do 24 listopada 2020 roku – zapłacono w dniu 9 stycznia 2021 roku (duplikat faktury z dnia 5 stycznia 2021 roku).

Kontrolujące wskazują, że cena sprzedaży określona w wykazie nieruchomości była niższa od wartości oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego, czym naruszono art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity, Dz. U. z 2021 roku, poz. 1899 ze zm.), zgodnie z którym przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu, cenę wywoławczą w pierwszym przetargu ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości. Wartość działki 124/8 została oszacowana na kwotę 160.000 zł, natomiast działki 124/9 na kwotę 108.300 zł, co łącznie dawało sumę 268.300 zł, zatem cena wywoławcza został zaniżona o 48.300 zł.

Zarządzeniem nr 11/2021 z dnia 29 stycznia 2021 roku Wójt Gminy Brzeźnio powołał Komisję Przetargową na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie komunalne w miejscowości Dębołęka.

Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji, z której wynikałoby dokonanie przeliczenia ceny wywoławczej zbywanych nieruchomości na równowartość euro wg średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski. Jak wskazuje § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu. Kontrolujące dokonały przeliczenia ceny wywoławczej przedmiotowej nieruchomości na równowartość euro wg średniego kursu ogłoszonego przez NBP z dnia 24 grudnia 2020 roku, który wynosił 4,6252 zł. W związku z powyższym cena wywoławcza ustalona wg ww. przeliczenia stanowiła kwotę 47.565,51 euro.

W dniu 29 grudnia 2020 roku Wójt Gminy Brzeźnio ogłosił pierwszy ustny przetarg nieograniczony na zbycie ww. nieruchomości.

Kontrolowani nie przedłożyli dokumentacji, z której wynikało podanie ogłoszenia do publicznej wiadomości, czym naruszono § 6 ust. 4 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie

sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Zgodnie z powołanymi powyżej przepisami w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Ogłoszenie o przetargu podlega publikacji na stronach internetowych i na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu obsługującego właściwy organ, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Ogłoszenie o przetargu można również zamieścić w prasie.

W ogłoszeniu o przetargu zawarto informacje wskazane w wykazie oraz określono między innymi termin przetargu - 1 lutego 2021 roku 10:00 w siedzibie UG Brzeźnio. Cena wywoławcza - 220.000,00 zł, wadium w wysokości 10% ceny płacone do dnia 27 stycznia 2021 roku.

Z protokołu sporządzonego przez komisję przetargową w dniu 1 lutego 2021 roku wynikało, że wadium w kwocie oraz w terminie podanym w ogłoszeniu wpłaciły 2 osoby, przy czym do przetargu przystąpił 1 uczestnik (zwrotu wadium uczestnikowi, który nie przystąpił do przetargu dokonano w dniu 2 lutego 2021 roku). W wyniku licytacji ustalono cenę na nieruchomość gruntową będącą przedmiotem przetargu w wysokości 222.200,00 zł (jedno postąpienie minimalne w kwocie 2.200,00 zł). Nabywca podpisał protokół z przetargu.

Nabywca nieruchomości dokonał wpłat: [1] wadium w dniu 25 stycznia 2021 roku w kwocie 22.000,00 zł – przeksięgowano na dochody w dniu 3 lutego 2021 roku, [2] w dniach: 1 marca 2021 roku w kwocie 198.000,00 zł, wb nr 040/2021 i 2 marca 2021 roku w kwocie 2.220,00 zł, wb nr 041/2021 (w dniu 15 marca 2021 roku dokonano zwrotu nadpłaconej kwoty, tj. 20 zł, wb nr 050/2021).

Kontrolowani nie przedłożyli dokumentacji, z której wynikałoby zawiadomienie nabywcy o terminie podpisania aktu notarialnego. Należy wskazać, że art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wskazuje, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.

W dniu 2 marca 2021 roku został sporządzony akt notarialny Rep. A nr 994/2021 warunkowej sprzedaży nieruchomości nr 124/8 i 124/9 o łącznym obszarze 0,9081 ha. Nabywca oświadczył, że nie spełnia warunków określonych w art. 5 i 6 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego, przy czym jest właścicielem nieruchomości położonej w miejscowości Oraczew o obszarze 1,2700 ha oraz udziału wynoszącego 1/2 części w nieruchomości o obszarze 0,3000 ha położonej w miejscowości Ocina (gmina Wróblew). Ponadto przedmiotowym aktem dokonano sprzedaży działek za cenę 222.200,00 zł nabywcy wyłonionemu w wyniku przetargu, pod warunkiem, że Skarb Państwa reprezentowany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa działający na rzecz Skarbu Państwa nie skorzysta z prawa pierwokupu, jakie przysługuje mu na podstawie art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego. W przypadku wykonania prawa pierwokupu Gmina Brzeźnio zobowiązuje się zwrócić kupującemu kwotę wpłaconą tytułem sprzedaży w wysokości 222.200,00 zł w terminie 21 dni od dnia złożenia oświadczenia o wykonaniu prawa pierwokupu.

W dniu 9 kwietnia 2021 roku aktem notarialnym Repetytorium A nr 2053/2021 podpisano umowę przeniesienia własności przedmiotowych nieruchomości. Z treści aktu wynikało, że KOWR nie skorzystał z prawa pierwokupu nieruchomości rolnych (pismo z dnia 9 marca 2021 roku, znak ŁÓD.WKUR.530.428.2021.RK.3). Koszty sporządzenia aktu, jego wykonania i opłaty sądowej poniósł kupujący.

Kontrolujące wskazują, że zaniżono cenę zbycia przedmiotowych nieruchomości o kwotę 48.783,00 zł (minimalna cena sprzedaży osiągnięta w wyniku przetargu powinna wynosić 270.983,00 zł, tj. suma kwot wynikających z operatów szacunkowych – 268.300,00 zł + 1% postąpienia).

W dniu 22 czerwca 2021 roku wpłynęła od podatnika informacja o gruntach, w której wykazano sumę powierzchni działek – 0,91 ha (klasa V i VI gruntów – zwolnione z podatku rolnego).

Przedmiotowe działki wyksięgowano z ewidencji środków trwałych (wartość ewidencyjna – 138,00 zł – działka nr 124/9 i 58,00 zł – działka nr 124/8) na podstawie dokumentu PK 91 z dnia 30 czerwca 2021 roku.

Akta kontroli nr 17 strony nr 608-670: Kserokopie: operatu szacunkowego działki nr 124/8 z dnia 6 listopada 2020 roku, kserokopia operatu szacunkowego działki nr 124/9 z dnia 23 kwietnia 2019 z potwierdzeniem aktualności z dnia 6 listopada 2020 roku, wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 10 listopada 2020 roku, ogłoszenia Wójta Gminy Brzeźnio o pierwszym ustnym przetargu nieograniczonym na zbycie działek nr 124/8 i 124/9 dniu 29 grudnia 2020 roku, protokołu z przetargu sporządzonego przez komisję przetargową z dnia 1 lutego 2021 roku, aktu notarialnego Rep. A nr 994/2021 dniu 2 marca 2021 roku o warunkowej sprzedaży nieruchomości nr 124/8 i 124/9 oraz aktu notarialnego Rep. A nr 2053/2021 z dnia 9 kwietnia 2021 roku przeniesienia własności działek nr 124/8 i 124/9

Zakup nieruchomości

Z informacji uzyskanych od Katarzyny Major – Skarbnika Gminy Brzeźnio wynikało, że w latach 2020-2021 nie dokonywano wydatków na zakup nieruchomości do gminnego zasobu nieruchomości.

Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

W okresie objętym kontrolą Gmina Brzeźnio osiągnęła nw. dochody z opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, użytkowania lub zarządu.

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Dział, rozdział, §	2020 rok		2021 rok	
	Plan po zmianach	Dochody wykonane	Plan po zmianach	Dochody wykonane
700,70005 § 0550	24 405,00	11 283,86	24 405,00	24 723,00
700,70005 § 0470	0,00	0,00	0,00	120,00

W okresie objętym kontrolą nie przekazywano nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Z informacji uzyskanych od Skarbnika Gminy – Katarzyny Major wynikało, że w kontrolowanym okresie było 11 użytkowników wieczystych.

Wpłaty z tytułu prawa użytkowania wieczystego

Kontroli poddano prawidłowość uiszczania opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego pod względem ich wysokości oraz terminowości dotyczących następujących użytkowników wieczystych:

- nieruchomość ozn. numerami ewid. 2/2 i 1/2 o łącznej powierzchni 1,50 ha położona w Stefanowie Barczewskim Pierwszym

Użytkownicy wieczystości (3 osoby fizyczne, w tym małżeństwo) nabyli prawo użytkowania wieczystego od wcześniejszego użytkownika wieczystego tj. Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Brzeźniu na podstawie aktu notarialnego Rep. A. nr 2715/99 z dnia 19 sierpnia 1999 roku (opłata roczna 3% ceny gruntów tj. 402,76 zł). Opłata roczna za użytkowanie wieczyste gruntu do 2002 roku była płacona przez nowych użytkowników wieczystych w niezmienionej wysokości. Od dnia 1 stycznia 2003 roku ustalona została nowa opłata w wysokości 1.383,00 zł, która obowiązywała do dnia 31 grudnia 2014 roku tj. przez okres 12 lat. Pismem z dnia 12 grudnia 2014 roku wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i zaproponowano nową w wysokości 4.740,00 zł rocznie (3% wartości rynkowej gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 23 października 2014 roku na kwotę 158.000,00 zł), przy czym w 2015 roku opłata będzie wynosić 2.766,00 zł (dwukrotność dotychczasowej stawki), w 2016 roku 3.753,00 zł (stawka z 2015 roku w wysokości 2.766,00 zł + kwota 987,00 zł, stanowiąca równowartość połowy różnicy pomiędzy nową stawką opłaty, a stawką ustaloną dla 2015 roku), w 2017 roku 4.740,00 zł. Użytkownicy wieczystości złożyli wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu o ustalenie, że aktualizacja opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dokonana wypowiedzeniem Wójta Gminy Brzeźnio jest nieuzasadniona. Na rozprawie w SKO w Sieradzu, która odbyła się w dniu 27 stycznia 2015 roku została zawarta ugoda pomiędzy użytkownikami wieczystymi, a Gminą Brzeźnio w wyniku której ustalono opłatę roczną w wysokości 4.000,00 zł, w tym opłata za 2015 rok w wysokości 2.766,00 zł, za 2016 rok opłata w wysokości 3.383,00 zł, a za 2017 rok – 4.000,00 zł. Opłatę zaktualizowano ponownie w 2020 roku, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 16 listopada 2020 roku - oszacowana wartość rynkowa gruntów 202.800,00 zł. Opłata roczna wynosi 6.084,00 zł (3 % wartości gruntu) płatna do 31 marca każdego roku począwszy od 2021 roku (zawiadomienie Wójta o wypowiedzeniu i aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego z dnia 18 grudnia 2020 roku – potwierdzenie odbioru – 23 grudnia 2020 roku). W dniu 13 stycznia 2021 roku użytkownicy wieczystości złożyli do SKO w Sieradzu za pośrednictwem Wójta Gminy Brzeźnio wniosek o ustalenie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona. Orzeczeniem SKO z dnia 12 marca 2021 roku wniosek został oddalony.

Opłata za 2020 rok została wniesiona przez użytkowników wieczystych w dniu 1 kwietnia 2020 roku, a za 2021 rok w dniu 1 kwietnia 2021 roku (1 dzień po ustawowym terminie wymagalności).

Kontrolujące wskazują, że zgodnie z art. 15j ust. ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jednolity, Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.) opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, za rok 2020 użytkownik mógł wnieść w terminie do dnia 31 stycznia 2021 roku.

Użytkowane wieczystocie działki o powierzchni łącznej 1,50 ha opodatkowano podatkiem od nieruchomości (wg stawek najwyższych opodatkowano powierzchnię 1.260 m²).

- nieruchomość o numerze ewidencyjnym 109/3, o pow. 0,6900 ha, położona w Dębołęce

Użytkownik wieczysty (osoba fizyczna), nabył prawo użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości od Gminy Brzeźnio na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 3281/93 z dnia 29 września 1993 roku. Aktem notarialnym nr 533/1995 z

dnia 2 marca 1995 roku sprzedano prawo użytkowania wieczystego nieruchomości spółce cywilnej. W dniu 2 kwietnia 2005 roku dotychczasowy użytkownik dokonał sprzedaży prawa użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 131/05 spółce Crystal Traktor sp. z oo. z siedzibą przy ul. Uniejowskiej 186 w Sieradzu, która to aktem notarialnym Rep. A nr 36/40/2008 z dnia 2 kwietnia 2008 roku sprzedała to prawo osobie fizycznej (opłata roczna 3% ceny gruntu, oszacowanego przez rzeczoznawcę majątkowego w listopadzie 2002 roku na kwotę 34.980,00 zł, tj. 1.049,40 zł – opłata ustalona dla poprzedniego użytkownika wieczystego od dnia 1 stycznia 2003 roku). Opłata roczna w ww. wysokości obowiązywała użytkownika wieczystego do dnia 31 grudnia 2014 roku tj. przez okres 7 lat. Pismem z dnia 12 grudnia 2014 roku wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i zaproponowano nową w wysokości 3.761,10 zł rocznie (3% wartości rynkowej gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 23 października 2014 roku na kwotę 125.370,00 zł), przy czym w 2015 roku opłata będzie wynosić 2.098,80 zł (dwukrotność dotychczasowej stawki), w 2016 roku 2.929,95 zł (stawka z 2015 roku w wysokości 2.098,80 zł + kwota 831,15 zł, stanowiąca równowartość połowy różnicy pomiędzy nową stawką opłaty, a stawką ustaloną dla 2015 roku), w 2017 roku 3.761,10 zł. Opłatę zaktualizowano ponownie w 2020 roku, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 10 listopada 2020 roku - oszacowana wartość rynkowa gruntów 189.000,00 zł. Opłata roczna wynosi 5.670,00 zł (3 % wartości gruntu) płatna do 31 marca każdego roku począwszy od 2021 roku (zawiadomienie Wójta o wypowiedzeniu i aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego z dnia 18 grudnia 2020 roku – potwierdzenie odbioru – 28 grudnia 2020 roku).

Opłata za 2020 rok została wniesiona przez użytkowników wieczystych w dniu 11 maja 2020 roku (zgodnie z wcześniej przytoczonymi przepisami ustawy z dnia 2 marca 2020 roku termin wniesienia opłaty za 2020 rok został przesunięty do 31 stycznia 2021 roku), a za 2021 rok w dniu 16 kwietnia 2021 roku, tj. po upływie ustawowego terminu płatności. **Z tytułu nieterminowego uiszczenia należności w 2021 roku użytkownik dokonał zapłaty odsetek w kwocie 31,32 zł. Z wyliczeń dokonanych przez kontrolujące należy kwota odsetek to 13,92 zł (na karcie kontowej użytkownika nie dokonano przypisu kwoty odsetek).**

Od użytkowanych wieczystość działek o powierzchni łącznej 0,6900 ha został zadeklarowany podatek od nieruchomości wg stawek najwyższych.

- Nieruchomość ozn. numerami ewid. 604 i 605 o łącznej powierzchni 0,7996 ha położona w Brzeźniu (KW nr (...)¹⁹⁵)

Użytkownik wieczysty (Spółdzielnia Pracy) nabył prawo użytkowania wieczystego nieruchomości nr 371/15 o pow. 0,92 ha na 99 lat od Gminy Brzeźnio, na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 953/93 z dnia 25 maja 1993 roku. Aktem notarialnym nr 2154/93 z dnia 27 października 1993 roku sprzedano prawo użytkowania wieczystego nieruchomości osobie fizycznej (małżeństwu). W dniu 7 sierpnia 2000 roku dotychczasowy użytkownik dokonał sprzedaży prawa użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 1519/2000 kolejnym osobom fizycznym (2 małżeństwa, w udziale ½ każde). Z przedłożonej dokumentacji wynikała opłata roczna obowiązująca od 2003 roku w kwocie 1.860,00

¹⁹⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

zł (3% wartości gruntu – aktualną wówczas wartość gruntu wyceniono na kwotę 62.000,00 zł). Ze znajdującego się w aktach sprawy raportu z badania danych wieczystoksięgowych wg stanu na dzień 2 października 2014 roku w urzędzonej dla nieruchomości księdze wieczystej (...) ¹⁹⁶ określono następujący stan prawny: zabudowana działka nr 371/14 o pow. 0,7996 ha będąca własnością Gminy Brzeźnio, oddana w użytkowanie wieczyste do dnia 11 czerwca 2092 roku małżeństwu w udziale 1/1. Na podstawie znajdującego się w aktach wypisu z rejestru gruntów wg stanu na dzień 23 września 2014 roku przedmiotową nieruchomość opisano w ewidencji gruntów w sposób następujący: działki nr 371/22 o pow. 0,0486 ha i 371/19 o pow. 0,7510 ha dla których urządzono księgę wieczystą nr (...) ¹⁹⁷ stanowią własność Gminy Brzeźnio w udziale 1/1, oddane użytkowanie wieczyste w udziale 1/1 osobie fizycznej (małżeństwo). Pismem z dnia 12 grudnia 2014 roku wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i zaproponowano nową w wysokości 4.754,40 zł rocznie (3% wartości rynkowej gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 23 października 2014 roku na kwotę 158.480,00 zł), przy czym w 2015 roku opłata będzie wynosić 3.282,00 zł (dwukrotność dotychczasowej stawki), w 2016 roku 4.018,20 zł, w 2017 roku 4.754,40 zł. Użytkownicy wieczystości złożyli wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu o ustalenie, że aktualizacja opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dokonana wypowiedzeniem Wójta Gminy Brzeźnio jest nieuzasadniona. Na rozprawie w SKO w Sieradzu, która odbyła się w dniu 27 stycznia 2015 roku została zawarta ugoda pomiędzy użytkownikami wieczystymi, a Gminą Brzeźnio w wyniku której ustalono opłatę roczną w wysokości 4.300,00 zł. Opłatę zaktualizowano ponownie w 2020 roku, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 14 listopada 2020 roku - oszacowana wartość rynkowa gruntów 233.700,00 zł. Opłata roczna wynosi 7.011,00 zł (3 % wartości gruntu) płatna do 31 marca każdego roku począwszy od 2021 roku (zawiadomienie Wójta o wypowiedzeniu i aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego z dnia 18 grudnia 2020 roku – potwierdzenie odbioru – 23 grudnia 2020 roku). W dniu 7 stycznia 2021 roku użytkownicy wieczystości złożyli do SKO w Sieradzu za pośrednictwem Wójta Gminy Brzeźnio wniosek o ustalenie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona (wniesiono o wzrost maksymalny do kwoty 5.000,00 zł). Orzeczeniem SKO z dnia 2 marca 2021 roku wniosek został oddalony.

Opłata za 2020 rok w kwocie 4.300,00 zł została wniesiona przez użytkowników wieczystych w dniu 1 lutego 2020 roku, a za 2021 rok - w łącznej wysokości 7.011,00 zł - w dniach 1 lutego (4.300,00 zł) oraz 10 maja 2021 roku (2.711,00 zł). Z tytułu nieterminowego uiszczenia należności w 2021 roku użytkownik dokonał zapłaty odsetek w kwocie 16,64 zł (na karcie kontowej użytkownika nie dokonano przypisu kwoty odsetek).

Ustalono, że działkę nr 604 o pow. 0,0487 ha opodatkowano podatkiem rolnym, a podatkiem od nieruchomości objęto powierzchnię 0,79 ha (powierzchnia działki nr

¹⁹⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

605 wynosi 0,7509 ha). **Tym samym zawyżono podstawę opodatkowania działki nr 605 o 0,04 ha.**

- nieruchomość ozn. numerem ewid. 498 o powierzchni 0,2112 ha położona w Brzeźniu (KW nr (...)¹⁹⁸)

Użytkownik wieczysty (Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”) nabył prawo użytkowania wieczystego nieruchomości nr 680/3 i 680/4 o pow. 0,38 ha na 99 lat od Gminy Brzeźnio, na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 907/95 z dnia 1 marca 1995 roku. Ze znajdującego się w aktach sprawy wypisu z księgi wieczystej Kw nr (...) ¹⁹⁹ z dnia 22 kwietnia 1998 roku wynikało, że działkę nr 680/4 o pow. 0,16 ha wydzielono do odrębnej księgi wieczystej nr (...) ²⁰⁰ na podstawie umowy sprzedaży z dnia 1 lipca 1996 roku (akt notarialny Rep. A nr 2870/96 z dnia 2 sierpnia 1996 roku, zmiana w KW na wniosek z dnia 2 lipca 1996 roku). Aktem notarialnym nr 5640/97 z dnia 31 grudnia 1997 roku sprzedano prawo użytkowania wieczystego działki nr 680/3 o pow. 0,22 ha osobie fizycznej (małżeństwu). Na podstawie znajdującej się w aktach sprawy dokumentacji ustalono, że od 1998 roku opłata roczna wynosiła 79,37 zł, od 2003 roku – 466,50 zł (opłatę ustalono na podstawie wyceny rzeczoznawcy z listopada 2020 roku – aktualna wartość gruntu wg operatu szacunkowego wynosiła 15.550,00 zł). Ze znajdującego się w aktach sprawy raportu z badania danych wieczystoksięgowych wg stanu na dzień 2 października 2014 roku w urzędzonej dla nieruchomości księdze wieczystej (...) ²⁰¹ określono następujący stan prawny: zabudowana działka nr 680/6 o pow. 0,2112 ha będąca własnością Gminy Brzeźnio, oddana w użytkowanie wieczyste do dnia 25 czerwca 2095 roku małżeństwu w udziale 1/1. Na podstawie znajdujących się w aktach wypisów z rejestru gruntów wg stanu na dzień 23 września 2014 roku przedmiotową nieruchomość opisano w ewidencji gruntów w sposób następujący: działka nr 680/6 o pow. 0,2112 ha dla której urządzono księgę wieczystą nr (...) ²⁰² stanowi własność Gminy Brzeźnio w udziale 1/1, oddana w użytkowanie wieczyste w udziale 1/1 osobie fizycznej (małżeństwo). Pismem z dnia 12 grudnia 2014 roku wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i zaproponowano nową w wysokości 1.479,00 zł rocznie (3% wartości rynkowej gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 23 października 2014 roku na kwotę

¹⁹⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

¹⁹⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

²⁰⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

²⁰¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

²⁰² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

49.300,00 zł), przy czym w 2015 roku opłata będzie wynosić 874,00 zł (dwukrotność dotychczasowej stawki), w 2016 roku 1.176,50 zł, w 2017 roku 1.479,00 zł. Ze znajdującego się w aktach sprawy raportu z badania danych wieczystoksięgowych wg stanu na dzień 19 listopada 2020 roku w urzędzonej dla nieruchomości księdze wieczystej (...) ²⁰³ określono następujący stan prawny: zabudowana działka nr 498 o pow. 0,2112 ha będąca własnością Gminy Brzeźnio, oddana w użytkowanie wieczyste do dnia 25 czerwca 2095 roku małżeństwu w udziale 1/1. Na podstawie znajdujących się w aktach wypisów z rejestru gruntów wg stanu na dzień 19 października 2020 roku przedmiotową nieruchomość opisano w ewidencji gruntów w sposób następujący: działka nr 498 o pow. 0,2112 ha, dla której urządzono księgę wieczystą nr (...) ²⁰⁴ stanowią własność Gminy Brzeźnio w udziale 1/1, oddana w użytkowanie wieczyste w udziale 1/1 osobie fizycznej (małżeństwo). Opłatę zaktualizowano ponownie w 2020 roku, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 14 listopada 2020 roku - oszacowana wartość rynkowa gruntów 82.600,00 zł. Opłata roczna wynosi 2.478,00 zł (3 % wartości gruntu) płatna do 31 marca każdego roku począwszy od 2021 roku (zawiadomienie Wójta o wypowiedzeniu i aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego z dnia 18 grudnia 2020 roku - potwierdzenie odbioru - 23 grudnia 2020 roku).

Opłata za 2020 rok w kwocie 1.479,00 zł została wniesiona przez użytkowników wieczystych w dniu 18 grudnia 2020 roku (zgodnie z wcześniej przytoczonymi przepisami ustawy z dnia 2 marca 2020 roku termin wniesienia opłaty za 2020 rok został przesunięty do 31 stycznia 2021 roku), a za 2021 rok - w wysokości 2.478,00 zł - 9 grudnia 2021 roku. Z tytułu nieterminowego uiszczenia należności w 2021 roku użytkownik dokonał zapłaty odsetek w kwocie 97,03 zł.

Od użytkowanych wieczystość działek o powierzchni łącznej 0,2112 ha został zadeklarowany podatek od nieruchomości wg stawek najwyższych.

- nieruchomość ozn. numerem ewid. 601 o powierzchni 0,1232 ha położona w Brzeźniu (KW nr SR1S/00033445/5)

Użytkownik wieczysty (Bank Spółdzielczy w Brzeźniu) nabył prawo użytkowania wieczystego zabudowanej nieruchomości nr 222/93 o pow. 0,12 ha na 99 lat od Gminy Brzeźnio, na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 2329/93 z dnia 28 czerwca 1993 roku (z aktu wynikało, że wg księgi wieczystej nieruchomość oznaczono nr 222/93, natomiast w ewidencji gruntów widnieje nr 371/14). Obowiązującą od 2003 roku opłatę roczną 3% ceny gruntu, oszacowanego przez rzeczoznawcę majątkowego w listopadzie 2002 roku na kwotę 9.300,00 zł ustalono w kwocie 279,00 zł. Pismem z dnia 12 grudnia 2014 roku wypowiedziano użytkownikowi dotychczasową opłatę za użytkowanie wieczyste i zaproponowano nową w wysokości 987,00 zł rocznie (3% wartości rynkowej gruntów, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 23 października 2014 roku na kwotę 32.900,00 zł), przy czym w 2015 roku opłata będzie wynosić 558,00 zł (dwukrotność dotychczasowej stawki), w 2016 roku - 772,50 zł, w 2017 roku - 987,00 zł. Ze

²⁰³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

²⁰⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

znajdującego się w aktach sprawy raportu z badania danych wieczystoksięgowych wg stanu na dzień 9 listopada 2020 roku w urządzonej dla nieruchomości księdze wieczystej SR1S/00033445/5 określono następujący stan prawny: zabudowana działka nr 601 o pow. 0,1232 ha będąca własnością Gminy Brzeźnio, oddana w użytkowanie wieczyste do dnia 2 sierpnia 2092 roku użytkownikowi – Bank Spółdzielczy w Sieradzu. Na podstawie znajdujących się w aktach wypisów z rejestru gruntów wg stanu na dzień 19 października 2020 roku przedmiotową nieruchomość opisano w ewidencji gruntów w sposób zgodny z danymi zawartymi w urządzonej dla nieruchomości księdze wieczystej. Opłatę zaktualizowano ponownie w 2020 roku, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 10 listopada 2020 roku - oszacowana wartość rynkowa gruntów 57.000,00 zł. Opłata roczna wynosi 1.710,00 zł (3 % wartości gruntu) płatna do 31 marca każdego roku począwszy od 2021 roku (zawiadomienie Wójta o wypowiedzeniu i aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego z dnia 18 grudnia 2020 roku – potwierdzenie odbioru – 23 grudnia 2020 roku). W dniu 22 stycznia 2021 roku użytkownik wieczysty złożył do SKO w Sieradzu za pośrednictwem Wójta Gminy Brzeźnio wniosek o ustalenie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona. Orzeczeniem SKO z dnia 26 kwietnia 2021 roku wniosek został oddalony.

Opłata za 2020 rok w kwocie 987,00 zł została wniesiona w dniu 3 marca 2020 roku, a za 2021 rok - w wysokości 1.710,00 zł - 9 lutego 2021 roku.

Od użytkowanej wieczystocie działki zadeklarowano podatek od nieruchomości wg stawek najwyższych.

Ustalenia kontroli

W każdym ww. przypadku Wójt Gminy Brzeźnio wypowiadał na piśmie wysokość dotychczasowej opłaty, z zachowaniem terminu określonego w art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, przesyłając równocześnie ofertę przyjęcia jej nowej wysokości. W wypowiedzeniu zawarto sposób obliczenia nowej wysokości opłaty i pouczenie o sposobie zakwestionowania wypowiedzenia.

Sposób dokonywania płatności opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w przypadku, gdy opłata ustalona w wyniku aktualizacji przewyższa co najmniej dwukrotnie wysokość opłaty wnoszonej przed aktualizacją uregulowano w obowiązującym od dnia 9 października 2011 roku art. 77 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Kontrolą objęto dochody wykonane w klasyfikacji budżetowej dział 700 rozdział 70005 § 0550 w 2021 roku na łączną kwotę 22.953,00 zł (próba kontroli 92,84%).

Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

Z informacji uzyskanych od Grzegorza Pokrakowskiego – Sekretarza Gminy Brzeźnio wynikało, że w latach 2020-2021 nie uchwalono wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

W świetle art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobem gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 172), rada gminy uchwała wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych

Klasyfikacja	2020 rok		2021 rok	
	Plan po	Wykonanie	Plan po	Wykonanie

	zmianach		zmianach	
01095 § 0750	3 400,00	3 682,28	3 682,00	3 687,95
70005 § 0750	53 682,00	77 917,39	74 400,00	79 577,00
Razem	57 082,00	81 599,67	78 082,00	83 264,95

Wykaz lokali użytkowych i nieruchomości gruntowych oddanych przez Gminę Brzeźnio w najem lub dzierżawę zawiera załącznik nr 10 do protokołu kontroli.

Analizie poddano prawidłowość zawierania umów, opłaty za najem lokali użytkowych i dzierżawę gruntów, stanowiących własność Gminy Brzeźnio na podstawie zawartych umów dzierżawy:

1. Umowa dzierżawy nr 148/2019 z dnia 23 grudnia 2019 roku zawarta ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytową. Ze strony gminy umowę podpisał Wójt Gminy Brzeźnio – Dorota Kubiak. Przedmiotem dzierżawy jest nieruchomość gruntowa położona w Brzeźniu o pow. ok. 2.200 m², stanowiąca część działki nr 365 o pow. 4.864 m², zabudowana trzema magazynami oraz budynkiem wagi z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej (wytworzenie produktów przemiału zbóż), znajdującej się w budynku wagi (z umowy wynikało, że wydzierżawiający użytkuje 2 budynki, tj. magazyn – budynek skupu zboża o pow. zabudowy 393 m² oraz magazyn paszowy o pow. zabudowy 225 m²).

Ustalono czynsz miesięczny w wysokości 2.835,00 zł netto + Vat 23%, tj. 3.487,05 zł brutto, płatny z góry, w terminie do dnia 25 dnia każdego miesiąca na konto UG w Brzeźniu.

Umowę zawarto na okres od 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku.

W dniu 2 stycznia 2020 roku podpisano aneks nr 1 do zawartej umowy dzierżawy, którym dokonano zmiany nazwy dzierżawcy (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa).

Uchwałą nr XIV/68/2019 Rada Gminy Brzeźnio wyraziła w dniu 23 października 2019 roku zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości zabudowanej, położonej w miejscowości Brzeźnio, oznaczonej nr działki 365, na czas oznaczony do 3 lat na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.

Zarządzeniem nr 72/2019 z dnia 31 października 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio ustalił wartość czynszu dzierżawnego przedmiotowej nieruchomości w wysokości 2.835,00 zł netto + 23% Vat, co daje kwotę brutto – 3.487,05 zł

W dniu 8 listopada 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio sporządził wykaz przeznaczonej do oddania w dzierżawę na okres do 3 lat zabudowanej nieruchomości o pow. ok. 2.200 m² stanowiącej część działki nr 365 o pow. 0,4864 ha. W wykazie wskazano, że dzierżawca ma prawo nieodpłatnie korzystać z wagi, zgodnie z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej. Teren do użytku dzierżawcy zabudowany jest magazynem - budynek skupu zboża o pow. zabudowy 393 m² oraz magazynem paszowym o pow. zabudowy 225 m². Powyższe zapisy potwierdzono zawartą umową dzierżawy. W wykazie wskazano wartość czynszu w kwocie 2.835,00 zł za każdy miesiąc z góry, płatny do 10 dnia każdego miesiąca. W wykazie wskazano również, że nieruchomość zostanie wydzierżawiona w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony do 3 lat – przedłużenie umowy dzierżawy.

Należy wskazać na niespójności w zakresie terminu płatności czynszu – w wykazie wskazano termin – do 10 dnia miesiąca, natomiast zawarta umowa dzierżawy określa dzień 25 każdego miesiąca jako termin płatności należności czynszowych.

Nie przedłożono kontrolującym dokumentacji potwierdzającej podanie wykazu nieruchomości przeznaczonej do wydzierżawienia do wiadomości publicznej. Tym samym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce

nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie.

W okresie wcześniejszym obowiązywała umowa zawarta w dniu 1 października 2019 roku na okres 3 miesięcy, tj. do dnia 31 grudnia 2019 roku.

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2020-2021 w terminie oraz w wysokości wynikającej z zawartej umowy dzierżawy (w miesiącu styczniu 2021 roku zapłata czynszu nastąpiła z dwudniowym opóźnieniem).

W związku z zawartą w dniu 23 grudnia 2019 roku umowy dzierżawy, dzierżawca nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości a organ podatkowy wezwał podatnika do jej złożenia za lata 2020-2022 dopiero w trakcie trwania czynności kontrolnych, tj. w dniu 26 maja 2022 roku. W związku z powyższym do dnia zakończenia czynności kontrolnych dzierżawca w ww. okresie nie był opodatkowany podatkiem od nieruchomości (szacunkowa kwota podatku od nieruchomości za 2020 rok wynosi około 13.100 zł, a za 2021 rok ok. 13.600,00 zł).

Należy wskazać, że stosownie do art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane: [1] składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku; [2] odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia; [3] wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.

Należy wskazać, że stosownie do art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

2. Umowa dzierżawy z dnia 23 listopada 2020 roku zawarta z NZOZ „Medicus” z/s w Sieradzu. Ze strony gminy umowę podpisał Wójt Gminy Brzeźnio – Dorota Kubiak. Przedmiotem dzierżawy jest lokal użytkowy w miejscowości Barczew o pow. 174 m² z przeznaczeniem na ośrodek zdrowia (w umowie nie wskazano danych ewidencyjnych gruntu, na którym usytuowany jest lokal).

Ustalono czynsz miesięczny w wysokości 684,86 zł brutto, wg wyliczenia 174 m² x 3,20 zł = 556,80 zł netto + Vat 23%, płatny z góry, w terminie do dnia 10 dnia każdego miesiąca na podstawie wcześniej wystawionej faktur na konto UG w Brzeźniu. Z przedłożonych przez kontrolowanych faktur Vat wystawianych tytułem miesięcznego czynszu dzierżawnego wynikało, że od miesiąca września 2021 roku jako termin płatności wskazywano „do 14 dni od daty doręczenia faktury”. W związku z powyższym należy wskazać na brak spójności w przedmiotowym zakresie

pomiędzy zapisami umownymi a zapisami zamieszczonymi na wystawionych fakturach.

W umowie wskazano, że wysokość czynszu ustalono na podstawie zarządzenia nr 4/2003 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 28 lutego 2003 roku (zarządzeniem ustalono stawkę czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej w wysokości: część produkcyjna – 3,20 zł, część magazynowa – 1,50 zł, część biurowa – 4,00 zł, lokal zajmowany przez telekomunikację – 15,00 zł, garaże – 1,50 zł oraz inne – 3,20 zł).

W § 3 umowy zapisano, że wydzierżawiający zastrzega sobie prawo zmiany wysokości czynszu w okresie obowiązującej umowy (czynszu nie waloryzowano od 2003 roku).

Umowę zawarto na czas określony, od dnia 16 grudnia 2020 roku do dnia 15 grudnia 2023 roku.

Uchwałą nr XXV/122/2020 Rada Gminy Brzeźnio wyraziła w dniu 30 września 2020 roku zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lokalu użytkowego w miejscowości Barczew, o pow. 174 m² dotychczasowemu dzierżawcy na okres 3 lat.

Oddając w dzierżawę ww. nieruchomość jednostka nie zachowała procedury w zakresie obowiązku sporządzenia oraz podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 1 i 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość. Ponadto wykaz ten sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

W okresie wcześniejszym obowiązywały umowy zawarte w dniach: [1] 5 grudnia 2000 roku na okres od dnia 15 grudnia 2000 roku do dnia 15 grudnia 2003 roku, [2] 15 grudnia 2003 roku na okres do dnia 16 grudnia 2003 roku do dnia 15 grudnia 2012 roku, [3] 10 grudnia 2012 roku na okres od dnia 16 grudnia 2012 roku do dnia 15 grudnia 2015 roku, [4] 10 grudnia 2015 roku na okres od 16 grudnia 2015 roku do dnia 15 grudnia 2016 roku, [5] 15 grudnia 2016 roku na okres od dnia 16 grudnia 2016 roku do dnia 15 grudnia 2018 roku, [6] 11 grudnia 2018 roku na okres od 16 grudnia 2018 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku.

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2020-2021 po upływie terminu płatności wskazanego w umowie (opóźnienia max. dwunastodniowe), poza miesiącem marcem 2021 roku – zapłata w terminie. Nie dokonywano przypisu odsetek za zwłokę.

Dzierżawca został opodatkowany podatkiem od nieruchomości w zakresie dzierżawionego od Gminy Brzeźnio lokalu użytkowego wg stawki dla budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych.

- Umowa dzierżawy z dnia 21 października 2020 roku zawarta z NZOZ „Medicus” z/s w Sieradzu. Ze strony gminy umowę podpisał Wójt Gminy Brzeźnio – Dorota Kubiak. Przedmiotem dzierżawy jest lokal użytkowy nr 1 położony w budynku wielolokalowym w miejscowości Brzeźnio, ul. Wspólna 1 o pow. 114,52 m² z

przeznaczeniem na ośrodek zdrowia (w umowie nie wskazano danych ewidencyjnych działki, na której usytuowany jest budynek).

Ustalono czynsz miesięczny w wysokości 1.831,17 zł brutto, wg wyliczenia $114,52 \text{ m}^2 \times 13 \text{ zł} = 1.488,76 \text{ zł netto} + \text{Vat } 23\%$, płatny z góry, w terminie do dnia 10 dnia każdego miesiąca na podstawie wcześniej wystawionych faktur na konto UG w Brzeźniu. Z przedłożonych przez kontrolowanych faktur Vat wystawianych tytułem miesięcznego czynszu dzierżawnego wynikało, że od miesiąca września 2021 roku jako termin płatności wskazywano „do 14 dni od daty doręczenia faktury”. W związku z powyższym należy wskazać na brak spójności w przedmiotowym zakresie pomiędzy zapisami umownymi a zapisami umieszczonymi na wystawionych fakturach.

W umowie wskazano, że wysokość czynszu ustalono na podstawie zarządzenia nr 36/2009 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 30 października 2009 roku w sprawie ustalenia stawki czynszu za samodzielny lokal użytkowy nr 1 położony w budynku wielolokalowym w miejscowości Brzeźnio, ul. Wspólna 46 (zarządzeniem ustalono stawkę czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej samodzielnego lokalu w wysokości 13 zł).

W § 3 umowy zapisano, że wydzierżawiający zastrzega sobie prawo zmiany wysokości czynszu w okresie obowiązującej umowy (czynszu nie waloryzowano od 2009 roku).

Umowę zawarto na czas określony, od dnia 1 listopada 2020 roku do dnia 31 października 2023 roku.

Uchwałą nr XXV/121/2020 Rada Gminy Brzeźnio wyraziła w dniu 30 września 2020 roku zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lokalu użytkowego znajdującego się w budynku wielolokalowym w miejscowości Brzeźnio, o pow. 114,52 m² dotychczasowemu dzierżawcy na okres 3 lat.

Oddając w dzierżawę ww. nieruchomości jednostka nie zachowała procedury w zakresie obowiązku sporządzenia oraz podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 1 i 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

W okresie wcześniejszym obowiązywały umowy zawarte w dniach: [1] 16 listopada 2009 roku na okres od dnia 1 listopada 2009 roku do dnia 31 października 2012 roku, [2] 30 października 2012 roku na okres do dnia 1 listopada 2012 roku do dnia 31 października 2015 roku, [3] 8 grudnia 2015 roku na okres od dnia 1 listopada 2015 roku do dnia 31 października 2016 roku, [4] 31 października 2016 roku na okres od 1 listopada 2016 roku do dnia 31 października 2018 roku, [5] 31 października 2018 roku na okres od dnia 1 listopada 2018 roku do dnia 31 października 2020 roku.

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2020-2021 po upływie terminu płatności wskazanego w umowie (opóźnienia max. dwunastodniowe), poza miesiącem marcem 2020 i 2021 roku. Nie dokonywano przypisu odsetek za zwłokę.

Dzierżawca został opodatkowany podatkiem od nieruchomości w zakresie dzierżawionego od Gminy Brzeźnio lokalu użytkowego wg stawki dla budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych.

- Umowa najmu zawarta w dniu 1 kwietnia 2001 roku pomiędzy Gminą Brzeźnio, reprezentowaną przez Wójta Gminy Eugeniusza Owczarka, a Telekomunikacją Polską S.A. (aktualnie ORANGE POLSKA Sp. z oo.) na wynajem lokalu użytkowego, mieszczącego się w budynku Urzędu Gminy o pow. 50,15 m². Umowa została zawarta na czas nieoznaczony. Czynsz najmu został określony na kwotę brutto

489,46 zł. Aneksem nr 1 z dnia 4 kwietnia 2003 roku czynsz najmu został określony w kwocie brutto 917,75 zł, a termin jego płatności w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury, wystawionej przez Wynajmującego. Wynajmujący zastrzegł sobie prawo zmiany czynszu najmu raz w roku, wg wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłoszonego przez GUS. Aneksem nr 1 z dnia 3 stycznia 2011 roku, w związku z zmianą ustawy o podatku Vat ustalono od dnia 1 stycznia 2011 roku nową stawkę czynszu w wysokości 925,26 zł miesięcznie. Aneksem nr 3 z dnia 20 marca 2020 roku ustalono: [1] najemca oddaje a wynajmujący przyjmuje pomieszczenie biurowe w budynku UG o pow. 13,24 m², [2] zmniejszeniu ulega powierzchnia pomieszczeń użytkowanych przez wynajmującego i wynosi 37,74 m², [3] w związku z powyższym ulega zmianie kwota czynszu – od dnia 1 kwietnia 2020 roku czynsz miesięczny wynosi 696,30 zł brutto (566,10 zł netto + Vat).

Mimo zapisu w umowie nie dokonywano waloryzacji stawki czynszu przez okres 15 lat. Jedynej zmiany stawki czynszu dokonano z dniem 1 stycznia 2011 roku (aneks nr 1 z dnia 3 stycznia 2011 roku) z kwoty 917,75 zł do kwoty 925,26 zł, w związku z zmianą stawki podatku VAT z 22% do 23%.

Kontrolowani nie przedłożyli potwierdzeń odbioru przez wynajmującego wystawionych faktur, w związku z czym kontrolujące nie mogły odnieść się do terminowości regulowania należności czynszowych.

(...)²⁰⁵.

5. Umowa dzierżawy nr 26/2021 z dnia 5 maja 2021 roku zawarta z osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą. Ze strony gminy umowę podpisał Wójt Gminy Brzeźnio – Dorota Kubiak. Przedmiotem dzierżawy jest grunt o pow. 25 m² stanowiący część działki nr 446 o pow. 209 m² położonej w miejscowości Brzeźnio.

Z umowy nie wynikało, w jakim celu nieruchomość została wydzierżawiona.

W § 3 umowy ustalono dzierżawę w wysokości 5 zł z 1 m², co daje kwotę 125 zł brutto (w tym 23% Vat) miesięcznie płatny do dnia 25 każdego miesiąca, bez uprzedniego wezwania na konto. **Umowa nie zawierała klauzuli waloryzacyjnej.**

Umowę zawarto na czas określony, od dnia 5 maja 2021 roku do dnia 5 maja 2024 roku.

Uchwałą nr XXX/144/2021 Rada Gminy Brzeźnio wyraziła w dniu 27 stycznia 2021 roku zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości oznaczonej jako działka nr 446 o pow. 0,0209 ha, na czas oznaczony do 3 lat na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.

W dniu 3 lutego 2021 roku Wójt Gminy Brzeźnio sporządził wykaz przeznaczony do oddania w dzierżawę na okres do 3 lat części nieruchomości o pow. 25 m² stanowiącej część działki nr 446 o pow. 209 m². W wykazie wskazano, że na działce znajduje się blaszany pawilon handlowy – własność dzierżawcy. Ponadto w wykazie wskazano wartość czynszu w wysokości 5 zł za 1 m², co daje kwotę 125 zł płatną do 10 dnia każdego miesiąca. Nieruchomość zostanie wydzierżawiona w drodze

²⁰⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

bezprzetargowej na czas oznaczony do 3 lat na rzecz dotychczasowego dzierżawcy. Wykaz zawierał również informację – „na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 osobom, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, termin złożenia wniosku wynosi 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu. Kontrolujące wskazują, że zapis powyższy dotyczy nieruchomości przeznaczonych do zbycia i nie dotyczy mienia komunalnego przeznaczonego do wydzierżawienia lub wynajmu.

Należy wskazać na niespójności w zakresie terminu płatności czynszu – w wykazie wskazano termin – do 10 dnia miesiąca, natomiast zawarta umowa dzierżawy określa dzień 25 każdego miesiąca jako termin płatności należności czynszowych.

Informację o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w tygodniku „Nad Wartą” w dniu 3 lutego 2021 roku.

Nie przedłożono kontrolującym dokumentacji potwierdzającej podanie wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia do wiadomości publicznej. Tym samym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu.

W okresie wcześniejszym obowiązywały umowy zawarte w dniu: [1] 17 lutego 2014 roku na okres 3 miesięcy, [2] 16 maja 2014 roku na okres 3 lat od dnia 18 maja 2014 roku, [3] 22 maja 2017 roku na okres 3 miesięcy, [4] 29 września 2017 roku na okres 1 roku, [5] 28 września 2018 roku na okres 1 roku, [6] 25 września 2019 roku na okres 3 miesięcy, od dnia 28 września 2019 roku, [7] 23 grudnia 2019 roku ma okres od dnia 28 grudnia 2019 roku do dnia 27 grudnia 2020 roku. Nie przedłożono umowy obejmującej okres 28 grudnia 2020 roku – 4 maja 2021 roku.

Powyższe terminy obowiązywania umów wskazują na brak ciągłości ich obowiązywania. Kontrolowani oświadczyli, że w okresach, które nie były objęte umową, dzierżawca nie prowadził na gruncie będącym przedmiotem umowy zarobkowej działalności gospodarczej, ze względu na jej sezonowość (w pawilonie handlowym znajdującym się na wydzierżawianym gruncie i będącym własnością wydzierżawiającego prowadzona była sprzedaż lodów). Kontrolowani nie potrafili wyjaśnić, czy poza sezonem „budka z lodami” znajdowała się na terenie dzierżawionego gruntu, czy też każdorazowo była z niego usuwana. W umowie nie uregulowano zapisów w powyższym zakresie. Należy wskazać, że w powyższej sytuacji jednostka powinna rozważyć ewentualność skorzystania z wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu gminy.

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2020-2021 w terminie oraz w wysokości wynikającej z zawartej umowy dzierżawy, poza miesiącem majem 2020 roku, w którym wpłata nastąpiła wraz z ratą czerwcową, tj. 16 czerwca 2020 roku.

Kontrolowani przedłożyli decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości na 2021 rok, z której wynikało, że do opodatkowania przyjęto grunt o pow. 18 m² (z zawartej umowy wynikało, że powierzchnia gruntu oddanego w dzierżawę wynosi 25 m²). W dniu 2 czerwca 2022 roku decyzją zmieniającą dokonano zmiany podstawy opodatkowania gruntów związanych z działalnością gospodarczą, zgodnie z zawartą umową dzierżawy. Różnica w kwocie 6 zł została uregulowana przez podatnika w dniu 1 czerwca 2022 roku.

Zaległości z tytułu zawartych umów najmu/dzierżawy nieruchomości gminnych

W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku (dział 700 rozdział 70005 § 0750) wykazano zaległości netto w kwocie 30.545,70 zł (kolumna 10 sprawozdania).

W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 roku (dział 700 rozdział 70005 § 0750) wykazano zaległości netto w kwocie 30.868,80 zł (kolumna 10 sprawozdania).

Ewidencja należności z tytułu zawartych umów najmu/dzierżawy prowadzona jest ręcznie na kartach kontowych. Dane dotyczące czynszów przenoszone są z kart kontowych, na których, na podstawie zawartych umów, nanoszone są przypisy należności i wpłat do prowadzonego w Excelu zestawienia. Skarbnik Gminy Brzeźnio – Katarzyna Major oświadczyła, że wykazane w sprawozdaniach w latach 2020-2021 zaległości czynszowe dotyczyły oddanych w najem lokali mieszkalnych.

IX. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ - 2021 ROK

Informacje ogólne

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeźniu jest jednostką organizacyjną Gminy i działa na zasadach przewidzianych przez przepisy prawa dla jednostek budżetowych. Powołany został uchwałą nr XI/50/90 Gminnej Rady Narodowej w Brzeźniu z dnia 26 lutego 1990 roku.

Dla okresu objętego kontrolą obowiązywał Statut Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźniu nadany uchwałą nr XXXIX/231/2014 Rady Gminy w Brzeźniu z dnia 28 stycznia 2014 roku.

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźniu od dnia 1 marca 1991 roku do 30 lipca 2021 roku była Anna Machała na podstawie Aktu Mianowania. Aktualnym Kierownikiem GOPS w Brzeźniu jest Angelika Ciepłucha zatrudniona na tym stanowisku na podstawie umowy o pracę od dnia 1 sierpnia 2021 roku do dnia 31 stycznia 2022 roku oraz na podstawie umowy o pracę od dnia 31 stycznia 2022 roku na czas nieokreślony.

Pani Angelika Ciepłucha została zatrudniona na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźniu w wyniku rozstrzygnięcia konkursu na to stanowisko ogłoszonego przez Wójta Gminy Brzeźnio w dniu 7 maja 2021 roku. W ogłoszeniu określone zostały wymagania niezbędne dla kandydatów na ww. stanowisko, tj.:

- 1) obywatelstwo polskie lub inne obywatelstwo z zastrzeżeniem art. 11 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282),
- 2) pełna zdolność do czynności prawnych oraz korzystanie z pełni praw publicznych,
- 3) brak skazania za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe,

- 4) wykształcenie wyższe oraz specjalizacja z zakresu organizacji pomocy społecznej zgodnie z art. 122 ust.1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.),
- 5) co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej,
- 6) stan zdrowia pozwalający na zatrudnienie na danym stanowisku,
- 7) nieposzlakowana opinia.

Ponadto ogłoszenie zawierało dodatkowe wymagania wiedzy i umiejętności kandydatów oraz ich predyspozycji. Termin składania ofert wyznaczono na 18 maja 2021 roku do godz. 15.00 w Sekretariacie Urzędu Gminy Brzeźnio. W ogłoszeniu wskazano, że wymagane dokumenty, to:

- 1) list motywacyjny
- 2) życiorys (CV) z dokładnym opisem przebiegu pracy zawodowej;
- 3) wypełniony kwestionariusz osobowy dla osoby ubiegającej się o zatrudnienie;
- 4) kserokopie dokumentów potwierdzających posiadane wykształcenie, uprawnienia i kwalifikacje zawodowe (poświadczone przez kandydata za zgodność z oryginałem);
- 5) kserokopie świadectw pracy lub innych dokumentów (poświadczone przez kandydata za zgodność z oryginałem) potwierdzających wymagany staż pracy, doświadczenie zawodowe, a w przypadku pozostawania w zatrudnieniu – oświadczenie kandydata o zatrudnieniu wskazujące datę jego rozpoczęcia oraz rodzaj zajmowanego stanowiska;
- 6) oświadczenie o posiadaniu obywatelstwa polskiego lub oświadczenie o posiadaniu obywatelstwa państwa Unii Europejskiej lub innego państwa, którego Obywatelom przysługuje prawo do podjęcia zatrudnienia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 7) oświadczenie kandydata o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na w/w stanowisku (wyłoniony kandydat, przed zawarciem umowy o pracę zostanie skierowany na badania wstępne);
- 8) oświadczenie kandydata o posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych oraz korzystaniu z pełni praw publicznych;
- 9) oświadczenie kandydata, że nie był skazany prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe;
- 10) zgoda na przetwarzanie danych osobowych.

Zgodnie z protokołem z otwarcia ofert z dnia 19 maja 2021 roku komisja stwierdziła, że wpłynęły dwie oferty, oraz że oferta (...) ²⁰⁶ (pracownika socjalnego GOPS w Brzeźniu) spełnia wymogi formalne zawarte w ogłoszeniu, natomiast oferta (...) ²⁰⁷ nie spełnia

²⁰⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wymogów formalnych tj. brak ukończonej specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej (planowane ukończenie – styczeń 2022 roku). Mimo to komisja zdecydowała, że zaprosi kandydatkę na rozmowę z uwagi na udokumentowane doświadczenie zawodowe w pomocy społecznej. Komisja ustaliła, że oboje kandydatów zaprosi na rozmowy, które odbędą się w dniu 1 czerwca 2021 roku.

W dniu 1 czerwca 2021 roku Komisja sporządziła protokół z drugiego etapu konkursu na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźniu, z którego wynikało, że komisja wysłuchiwała odpowiedzi kandydatów na zadane pytania, a każdy z członków wypełnił dokument dotyczący indywidualnej punktacji, z których wynikało, że (...) ²⁰⁸ uzyskała 146 punkty, a (...) ²⁰⁹ uzyskał 144 punkty. **Komisja jednoznacznie stwierdziła, że (...) ²¹⁰ spełnia wszystkie niezbędne i pożądane wymagania w ogłoszonym naborze, a w czasie rozmowy uzyskała największą ilość punktów i może być zatrudniona na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźniu.**

Ogłoszenie w wynikach naboru zostało sporządzone w dniu 11 czerwca 2021 roku i zamieszczone na stronie BIP.

Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynikało, że w zakresie udokumentowania odpowiedniego wykształcenia z organizacji pomocy społecznej kandydaci do swoich ofert załączyli: (...) ²¹¹

Zgodnie z art. 122 ust.1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2021 r. poz. 2268 ze zm.) osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są obowiązane posiadać co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Z dokumentacji konkursowej wynikało, że (...) ²¹² spełniał wymagania w zakresie posiadanego wykształcenia i w zakresie stażu pracy w pomocy społecznej, natomiast (...) ²¹³ spełniała wymagania w zakresie staży pracy w pomocy społecznej, a w zakresie

²⁰⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹⁰ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹¹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹² Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹³ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

wykształcenia nie spełniała ww. wymogu, gdyż była w trakcie realizacji studiów podyplomowych na kierunku organizacja pomocy społecznej.

Kontrolującym przedłożono również dyplom ukończenia przez (...) ²¹⁴ studiów podyplomowych na kierunku organizacja pomocy społecznej w dniu 19 lutego 2022 roku.

Akta kontroli nr 18 strony nr 671-750: Kserokopie ofert (...) ²¹⁵, ogłoszenia o konkursie, protokołów komisji konkursowej, informacji o wynikach naboru

Wyjaśnienia Komisji Konkursowej w sprawie wyboru (...) ²¹⁶ na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźniu stanowią załącznik nr 22 do protokołu kontroli

Wójt Gminy upoważnił Kierownika GOPS do:

- prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu przyznawania jednorazowego świadczenia w wysokości 4.000,00 zł o którym mowa w ustawie o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” oraz wydawania w tych sprawach decyzji – upoważnienie z dnia 31 grudnia 2016 roku,
- prowadzenia postępowań w sprawach o zasiłki dla opiekunów i wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach – upoważnienie z dnia 2 sierpnia 2021 roku (wcześniejsze z dnia 30 grudnia 2016 roku uchylone);
- prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach – upoważnienie z dnia 3 sierpnia 2021 roku (wcześniejsze Nr 1/08 z dnia 1 sierpnia 2008 roku uchylone);
- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach – upoważnienie z dnia 3 sierpnia 2021 roku (wcześniejsze z dnia 4 maja 2004 roku uchylone);
- do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy – upoważnienie z dnia 3 sierpnia 2021 roku (wcześniejsze z dnia 4 maja 2004 roku uchylone);
- prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych i wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach – upoważnienie z dnia 2 sierpnia 2021 roku, (wcześniejsze z dnia 14 września 2017 roku uchylone);

dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹⁵ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹⁶ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących przyznawania członkom rodziny wielodzietnej Karty Dużej Rodziny, wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach i dokonywania wszelkich niezbędnych czynności związanych z zakresem uregulowanym w ustawie o Karcie Dużej Rodziny – zarządzenie nr 59/2021 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 23 września 2021 roku, (wcześniejsze zarządzenie nr 57/2014 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 30 grudnia 2014 roku uchylone);
- prowadzenia postępowań w sprawach przyznawania, ustalania wysokości i wypłacania dodatku osłonowego i wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach - upoważnienie Nr 077/2/2022 z dnia 04 stycznia 2022 roku;
- prowadzenia postępowań w sprawach przyznawania dodatku osłonowego oraz przekazywania wnioskodawcom informacji o przyznaniu świadczenia - upoważnienie Nr 077/3/2022 z dnia 04 stycznia 2022 roku;
- prowadzenia postępowań w sprawach jednorazowego świadczenia pieniężnego dla Obywateli Ukrainy, a także do wydawania decyzji w tych sprawach zarządzenie nr 19/2022 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 15 marca 2022 roku.

Rada Gminy w Brzeźniu upoważniła Kierownika GOPS:

- uchwałą nr XIX/108/2008 z dnia 18 listopada 2008 roku wydaną na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, w zw. z art. 31 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych oraz wydawania decyzji w tych sprawach;

- uchwałą nr XLVI/228/2022 z dnia 13 kwietnia 2022 roku wydaną na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem na terytorium tego państwa, w związku z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w sprawach dotyczących wypłaty świadczenia pieniężnego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy przebywającym na terenie Gminy Brzeźnio.

Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej

Wykonanie zadań finansowych w 2021 roku

Wyszczególnienie	2021 rok (zł)
Dział 852 Rozdział 85202 (Domy Pomocy Społecznej)	185.650,62
Dział 852 Rozdział 85205 (Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie)	2.165,24
Dział 852 Rozdział 85213 (Składki na ubezpieczenie zdrowotne płacone za osoby pobierające świadczenia)	11.651,24
Dział 852 Rozdział 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	71.783,72
Dział 852 Rozdział 85216 (Zasiłki stałe)	140.513,88
Dział 852 Rozdział 85219 (Koszty utrzymania Ośrodków Pomocy Społecznej)	549.040,47
Dział 852 Rozdział 85230 (Pomoc w zakresie dożywiania)	141.571,28
Dział 852 Rozdział 85295 (Pozostała działalność).	200.694,38

Z informacji uzyskanych od Angeliki Ciepłuchy Kierownika GOPS w Brzeźniu wynikało, że w 2021 roku wydano 3 decyzje w sprawie przyznania zasiłku stałego oraz 3 decyzje przyznających zasiłek okresowy.

Dane o wykonaniu rzeczowym zadań z zakresu pomocy społecznej zawarto w załączniku nr 11 do protokołu kontroli.

Kontrolą prawidłowości w zakresie udzielonych świadczeń z pomocy społecznej objęto wyrywkowo dokumentację dotyczącą zasiłków stałych i okresowych.

Zestawienie decyzji przyznających zasiłek stały i okresowy (próbę kontroli) stanowi załącznik nr 12 do protokołu kontroli.

Ustalenia kontroli

Zasiłki stałe i okresowe stanowiące próbę kontroli ustalane były zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku poz. 2268 ze zm.) i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2018 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1358), jak również rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2021 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz.U. z 2021 roku poz. 1296), które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku.

Ww. świadczenia przyznawano w formie decyzji administracyjnej. Objęte kontrolą zasiłki stałe wypłacono osobom, którym pomoc przysługuje i ustalano je: 1) w przypadku osoby samotnie gospodarującej w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej, a faktycznym dochodem tej osoby, 2) w przypadku osoby w rodzinie – w wysokości różnicy między kryterium dochodowym na osobę w rodzinie, a dochodem na osobę w rodzinie, zgodnie z art. 37 ust. 1 i 2 pkt 1 ww. ustawy o pomocy społecznej. Kwota zasiłku stałego nie przekraczała maksymalnej kwoty zasiłku stałego ustalonej od dnia 1 października 2018 roku, tj. 701,00 zł, zgodnie z ww. rozporządzeniem Rady Ministrów. Wszystkie decyzje dot. zasiłków stałych zostały w styczniu 2022 roku zmienione w części dotyczącej wysokości zasiłku stałego z powodu zmiany kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej wg. w/w rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2021 roku (kwota zasiłku stałego nie przekraczała maksymalnej kwoty zasiłku stałego ustalonej od dnia 1 stycznia 2022 roku, tj. 719,00 zł).

Objęte kontrolą zasiłki okresowe wypłacono ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, w przypadku osoby samotnie gospodarującej - do wysokości różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby. Kwoty zasiłku okresowego ustalono w wysokości nie mniejszej niż 50 % różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej, a dochodem tej osoby, zgodnie z art. 38 ustawy o pomocy społecznej.

Przyznanie zasiłków objętych próbą kontroli poprzedzone było przeprowadzeniem przez pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźniu wywiadu środowiskowego.

WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ ZLECONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH – LATA 2020 - 2021

W latach 2021 Gmina Brzeźnio udzieliła nw. dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych.

PODMIOT DOTOWANY	ZADANIE Z ZAKRESU	Plan	Kwota udzielonej dotacji (zł)	Kwota rozliczonej dotacji (zł)	Kwota dotacji podlegającej zwrotowi (zł)
------------------	-------------------	------	-------------------------------	--------------------------------	--

Związek Gmin Wiejskich RP	Składka członkowska	2 652,00	2 652,00	2 652,00	0,00
OSP Gozdy	Remont samochodu bojowo-gaśniczego	30 225,00	16 000,00	16 000,00	0,00
OSP Brzeźnio	Remont strażnicy		9 225,00	9 225,00	0,00
OSP Nowa Wieś	Remont strażnicy		5 000,00	5 000,00	0,00
Ludowy Klub Sportowy w Pyszkowie	Działalność pożytku publicznego	80 000,00	20 000,00	20 000,00	0,00
Ludowy Klub Sportowy w Zapolu	Działalność pożytku publicznego		54 000,00	53 800,00	200,00
Razem		112 877,00	106 877,00	106 677,00	200,00

Kontrolą objęto dotację udzielaną w 2021 roku z budżetu Gminy Brzeźnio na działalność pożytku publicznego.

Kontrolujące zwracają uwagę, że zakwalifikowanie wydatków na składki członkowskie w Związku Gmin Wiejskich RP jako udzielenie dotacji § 2900 - wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów, związków metropolitalnych na dofinansowanie zadań bieżących jest niezgodne z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia z dnia 10 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku poz. 513), gdyż zgodnie ww. załącznikiem składki na rzecz stowarzyszeń krajowych ujmują się w § 4430 – różne opłaty i składki.

Planowane wydatki na dotacje dla organizacji pozarządowych w budżecie

Uchwałą nr XXIX/141/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku Rada Gminy Brzeźnio ustaliła plan dotacji celowych na upowszechnianie kultury fizycznej w Gminie Brzeźnio na kwotę 80.000,00 zł (klasyfikacja budżetowa dział 926 rozdział 92605 § 2820).

W sprawozdaniu budżetowym Rb-28S sporządzonym na koniec 2020 roku ww. dotację wykazano w klasyfikacji budżetowej dział 926 rozdział 92605 § 2820 (plan i wykonanie 74.000,00 zł).

Konsultacje z organizacjami pozarządowymi

Uchwałą nr V/13/11 z dnia 31 stycznia 2011 roku Rada Gminy Brzeźnio określiła sposób konsultowania z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego o dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

W dniu 20 sierpnia 2020 roku Wójt Gminy Brzeźnio zarządził przeprowadzenie konsultacji projektu Programu współpracy Gminy Brzeźnio z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2021 rok (zarządzenie nr 44/2020). Program miał być dostępny na stronie www.brzezno.pl. Z ww. zarządzenia wynikało, że konsultacje będą przeprowadzane w terminie 24 sierpnia – 25 września 2020 roku w formie przyjmowania opinii i uwag na piśmie na formularzu konsultacji, składanych w formie elektronicznej za pomocą poczty elektronicznej lub drogą korespondencyjną na adres Urzędu. Konsultacje zostały ogłoszone na stronie BIP Urzędu i na tablicy ogłoszeń Urzędu.

Konsultacje trwały w terminie od 24 sierpnia do 25 września 2020 roku. We wskazanym terminie nie wpłynęły żadne opinie i uwagi dotyczące Programu współpracy Gminy Brzeźnio z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art.

3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok, co wynikało z notatki służbowej sporządzonej w dniu 28 września 2020 roku.

Program współpracy z organizacjami pozarządowymi

Rada Gminy w Brzeźniu podjęła w dniu 25 listopada 2020 roku uchwałę nr XXVII/129/2020 w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Brzeźnio z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2021 rok.

Sprawozdanie z realizacji programu współpracy zostało przedstawione Przewodniczącemu Rady Gminy Brzeźnio w dniu 15 marca 2022 roku oraz zamieszczone w BIP w dniu 25 marca 2022 roku.

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert

Zarządzeniem nr 5/2021 z dnia 26 stycznia 2021 roku Wójt Gminy Brzeźnio ogłosił konkurs ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. Jako cel konkursu wskazano wyłonienie i dofinansowanie projektu na realizację zadania publicznego Gminy.

W treści ogłoszenia wskazano:

- rodzaj zadania publicznego wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej pośród mieszkańców gminy Brzeźnio:
 - a) popularyzacja piłki nożnej wśród mieszkańców miejscowości Pyszków, forma wsparcia realizacji zadania: organizacja i uczestnictwo w imprezach sportowych związanych z piłką nożną, szkolenie dzieci i młodzieży w tej dziedzinie, planowana wysokość środków publicznych na realizację zadania – 20.000 zł,
 - b) popularyzacja piłki nożnej wśród mieszkańców miejscowości Zapole, forma wsparcia realizacji zadania: organizacja i uczestnictwo w imprezach sportowych związanych z piłką nożną, szkolenie dzieci i młodzieży w tej dziedzinie, planowana wysokość środków publicznych na realizację zadania – 54.000 zł,

Ogłoszenie nie zawierało określenia formy wsparcia zadania, z powyższego wynika że jako formę wsparcia określono sposób realizacji zadania.

- suma dotacji przyznanych w ramach otwartego konkursu ofert na realizację tego rodzaju zadania w 2020 roku – **nie określono w ogłoszeniu**,
- zasady przyznawania dotacji: [1] o przyznanie dotacji mogą się ubiegać organizacje pozarządowe w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy, podmioty, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy, [2] postawą udzielenia dotacji jest oferta złożona w terminie z wymaganymi załącznikami oraz pozytywna ocena oferty wraz z propozycją dotacji przedstawioną Wójtowi Gminy przez Komisję Konkursową, [3] ostateczną decyzję podejmuje Wójt, [4] nie przewiduje się możliwości odwołania od oceny Komisji i decyzji Wójta, [5] dotacja zostanie przekazana na podstawie umowy, [6] szczegółowe przeznaczenie dotacji miało zostać określone w umowie.
- termin i warunki realizacji zadania – od 1 marca 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku. Zadanie powinno być realizowane z najwyższą starannością zgodnie z umową, obowiązującymi standardami i przepisami prawa, odbiorcami zadania powinni być mieszkańcy Gminy Brzeźnio, organizacja zobowiązana jest do udzielania wszelkich informacji oraz złożenia sprawozdania z wykonania zadania.
- termin i miejsce składania ofert – w terminie do 25 lutego 2021 roku do godz. 15.00, do oferty należy dołączyć kopię statutu podmiotu i aktualny odpis z KRS lub innego rejestru bądź ewidencji, oferta musi być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu na zewnątrz i zaciągania zobowiązań finansowych oraz składania oświadczeń woli.

- tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert oraz termin dokonania wyboru ofert, w tym między innymi kryteria, takie jak: a) ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta, b) ocena przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, c) ocena proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne, d) ocenę planowanego udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł (na wsparcie zadania), e) ocenę wkładu rzeczowego, osobowego, w tym wolontariuszy i pracy społecznej członków, f) ocenę rzetelności i terminowości oraz sposobu rozliczania otrzymanych na ten cel środków (dotyczy organizacji, które w latach poprzednich realizowały zadania).

Do ogłoszenia załączono formularz zgłoszenia członka komisji konkursowej. Ogłoszenie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 5 lutego 2021 roku. **Kontrolującym nie przedłożono potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej urzędu stosownie do wymogu zawartego w art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2020 roku poz. 1057 ze zm.).** Artykuł ten określa, że :

Otwarty konkurs ofert ogłasza się:

- 1) w Biuletynie Informacji Publicznej;
- 2) w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń;
- 3) na stronie internetowej organu administracji publicznej.

W dniu 1 marca 2021 roku sporządzono informację o wynikach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe w roku 2021 w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej pośród mieszkańców gminy Brzeźnio. Z informacji, wynikało, że wpłynęło po jednej ofercie na zadania I i II, tj. na zadanie nr I – ofertę złożył Ludowy Klub Sportowy Pyszków w Pyszkowie – przyznane środki 20.000 zł, oraz na zadanie nr II ofertę złożył Ludowy Klub Sportowy w Zapolu – przyznane środki w kwocie 54.000 zł. Do informacji zostały załączone karty oceny formalnej oraz merytorycznej każdej z ofert. Informacja została zatwierdzona przez Wójta Gminy.

Wyniki otwartego konkursu ofert w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu zostały podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie BIP Urzędu w dniu 13 marca 2021 roku i na tablicy ogłoszeń Urzędu. **Kontrolującym nie przedłożono ogłoszenia wyników otwartego konkursu zamieszczanych na stronie internetowej stosownie do art. 15 ust 2j. ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3.**

Wg notatki służbowej sporządzonej przez Artura Sternę – inspektora UG, ogłoszenia o konkursie i o wynikach konkursu zostały „wywieszane na tablicy ogłoszeń w okresach określonych przez ustawodawcę”.

Oferta Ludowego Klubu Sportowego w Zapolu na realizację zadania publicznego pn. „Popularyzacja piłki nożnej wśród mieszkańców miejscowości Zapole”

Oferta Klubu wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 24 lutego 2021 roku. Oferta Klubu została podpisana przez Prezesa i Sekretarza Klubu.

W ofercie wskazano całkowity koszt zadania na kwotę 54.000,00 zł, w tym wnioskowana kwota dotacji 54.000 zł (100%), środki finansowe inne 0,00 zł (0%), wkład osobowy i rzeczowy 0,00 zł (0%).

W dniu 1 marca 2021 roku została zawarta umowa nr 13/2021 z Ludowym Klubem Sportowym w Zapolu. Ze strony Gminy umowę podpisał Wójt Gminy, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Klub reprezentowali prezes i sekretarz. W umowie określono: [1] jest to umowa o powierzenie realizacji zadania, [1] termin realizacji zadania od dnia 1 marca 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku, [2] termin poniesienia wydatków z środków pochodzących z dotacji i z innych środków finansowych od dnia 1 marca 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku, [3] kwotę dotacji 54.000,00 zł, która zostanie przekazana na rachunek bankowy zleceniobiorcy: I transza – 27.000 zł – w terminie do 5 marca 2021 roku, II transza – 27.000 zł – w terminie 30 lipca 2021 roku, [4] nie określono całkowitego kosztu zadania publicznego, [5] dopuszcza się dokonywanie przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidywanych kosztów, w wielkościach i na zasadach określonych w dokumentacji konkursowej. Jeżeli dany wydatek finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określone w umowie, to uznaje się go za zgodnym z umową, gdy nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 20%, [6] zleceniodawca może wezwać do złożenia sprawozdania częściowego w terminie 30 dni od doręczenia wezwania, [7] sprawozdanie końcowe z wykonania zadania należy złożyć w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania, [8] niewykorzystaną kwotę dotacji zleceniobiorca jest zobowiązany zwrócić do 31 grudnia.

Kontrolujące stwierdziły, że z dokumentacji konkursu nie wynikały zasady przesunięć środków, pomimo że taki zapis znalazł się w umowie.

Dotację przekazano w dniach 4 marca 2021 roku – I transza na kwotę 27.000 zł i 21 lipca 2021 roku – II transza na kwotę 27.000 zł.

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego zostało złożone w dniu 28 stycznia 2022 roku. Sprawozdanie zostało podpisane przez prezesa Klubu i sekretarza. Koszt całkowity zadania wyniósł 54.000 zł, z tego: ze środków pochodzących z dotacji pokryto 54.000 zł (100%), ze środków własnych 0,00 zł (0,00%), z wkładu osobowego i rzeczowego 0,00 zł (0%).

Lp.	Rodzaj kosztów	Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów (do pokrycia z wnioskowanej dotacji)	Sprawozdanie końcowe z wykonania wydatków	% wykorzystania dotacji wg sprawozdania	Wydatki wg zestawienia rachunków	% wykorzystania dotacji faktyczny
I.1	Opłaty sędziowskie	6 000,00	5 947,00	99,12%	5 947,00	99,12%
I.2	Opłaty LZPN	2 300,00	2 140,00	93,04%	2 140,00	93,04%
I.3	Utrzymanie obiektu	15 600,00	16 194,23	103,81%	16 194,23	103,81%
I.4	Zakup sprzętu sportowego	15 000,00	15 250,36	101,67%	15 250,36	101,67%
I.5	Wyjazdy na mecze	4 000,00	3 907,20	97,68%	3 907,20	97,68%
I.6	Zakup napojów dla zawodników	800,00	713,15	89,14%	713,15	89,14%
I.7	Inne	9 000,00	8 425,46	93,62%	8 425,46	93,62%
II.1	Obsługa księgową	1 300,00	1 082,40	83%	1 082,40	83,26%
II.2	Koszty bankowe	300,00	340,20	113%	340,20	113,40%

	Razem	54 300,00*	54 000,00	100%	54 000,00	100,00%
--	-------	------------	-----------	------	-----------	---------

*W kosztorysie załączonym do oferty dokonano błędnego zsumowania pozycji II.1 i II.2 lub błędnego określenia planowanych wydatków na te pozycje. W ofercie określono że obsługa księgowa wyniesie 1.300 zł, a koszty bankowe 300 zł, co razem powinno dać kwotę 1.600 zł, natomiast w podsumowaniu widniała kwota 1.300 zł. W sprawozdaniu z wykonania zadania dla pozycji II.1. określono, że kosztorys opiewał na kwotę 1.000 zł. Kontrolowana jednostka oceniła ofertę pod względem formalnym i merytorycznym jako spełniającą wymogi zleciodawcy. **Kontrolujące stwierdziły, że oferta nie została poddana kontroli rachunkowej, o czym świadczy powyższa nieprawidłowość, jak też brak wezwania Klubu do wyjaśnienia ww. rozbieżności w ofercie.**

W dniu 18 lutego 2021 roku do realizatora zadania przekazano pismo stwierdzające, że dotacja w kwocie 200 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, gdyż faktura dotycząca ww. kosztu została wystawiona w dniu 22 stycznia 2021 roku, tj. przed zawarciem umowy o dotację. Tym samym wezwano Klub do zwrotu kwoty 200 zł wraz z odsetkami.

Kontrolujące stwierdziły, że klub nie przedłożył korekty rozliczenia w związku uznaniem kwoty 200 zł za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.

Przekazanie dotacji ewidencjonowano Wn 224-10 rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich, Ma 130 – rachunek bieżący jednostki. Rozliczenie dotacji zaewidencjonowano na kontach Wn 810 - dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje i Ma 224-10 - rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich na podstawie polecenia księgowanie pod datą 31 grudnia 2021 roku w kwocie 53.800 zł, którą uznano za wykorzystaną i rozliczoną. **Wartość niewykorzystanych dotacji pozostała na dzień 31 grudnia 2021 roku jako saldo na koncie 224. W 2022 roku kwota pozostająca do zwrotu została zaksięgowana poprzez zapis Wn 221 Ma 224.** Klub dokonał zwrotu kwoty 200 zł w dniu 31 stycznia 2022 roku.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych, a także do ewidencji rozliczenia przez instytucje zarządzające i pośredniczące płatności z budżetu środków europejskich. Na stronie Wn konta 224 ujmują się w szczególności:

- 1) wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, w korespondencji z kontem 130;
- 2) wartość płatności dokonanych na rzecz beneficjentów przez Bank Gospodarstwa Krajowego, w korespondencji z kontami 227 lub 230.

Na stronie Ma konta 224 ujmują się w szczególności:

- 1) wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810;
- 2) wartość płatności z budżetu środków europejskich uznanych za rozliczone, w korespondencji z kontami 810 lub 230;
- 3) wartość dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym, w korespondencji z kontem 130.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji oraz zaliczek z tytułu płatności z budżetu środków europejskich według jednostek oraz przeznaczenia tych środków.

Rozliczone i przypisane do zwrotu dotacje, które organ dotujący zalicza do dochodów budżetowych, są ujmowane na koncie 221.

Kontrolujące wskazują, że zapis Wn 221 Ma 224 dotyczący ewidencji dotacji podlegającej zwrotowi w kwocie 200 zł był niezgodny z uregulowaniami zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...), gdyż konto 224 nie powinno wykazywać na koniec roku salda i należy rozważyć sposób ewidencji, który umożliwi takie rozwiązanie, tak aby saldo na tym koncie nie występowało, poprzez wyksięgowanie całej kwoty udzielonej dotacji z konta 224 i przeniesienie jej na konto 810 oraz dokonanie przypisu kwoty podlegającej zwrotowi jako przychodu poprzez zapis Wn 221 Ma 720.

Opis do konta 810 w przedmiotowym rozporządzeniu określa, że na stronie Wn konta 810 ujmuje się między innymi wartość dotacji przekazanych z budżetu w części uznanej za wykorzystane lub rozliczone, w korespondencji z kontem 224. Oznacza to, że na koncie 810 powinny znaleźć się jedynie kwoty dotacji przekazanych z budżetu w części uznanej za wykorzystane lub rozliczone, co sugeruje, że część dotacji podlegającej zwrotowi nie powinna zostać zaksięgowana na koncie 810.

Zarówno w przypadku ewidencji dotacji w kwocie faktycznie rozliczonej (pomniejszonej o zwrot), jak też w przypadku ujęcia całości kwoty dotacji na koncie 810, ostatecznie i tak cała kwota dotacji zostaje rozliczona z zastosowaniem konta 810, gdyż w pierwszym przypadku kwota zwrotu jest ujmowana również przy zastosowaniu konta 810, tylko częściowo (w kwocie zwrotu) w roku następnym. Zatem jedynie w przypadku zwrotu dotacji w tym samym roku na koncie 810 zostaje ujęta kwota po pomniejszeniu o dokonany zwrot. Zapisy znajdujące się w rozporządzeniu w sprawie rachunkowości i planów kont (...) dotyczące ewidencji na koncie 224 i 810, nie są w tym przypadku spójne i nie pozwalają na jednoznaczne określenie poprawnego rozwiązania w zakresie ewidencji zwrotu dotacji w następnym roku.

Zaznaczyć należy, że kwota przekazana zleceniobiorcy z tytułu dotacji staje się w całości wydatkiem, chyba że zwrot nastąpi w tym samym roku, a kwota zwrócona w następnym roku staje się dochodem. Zatem biorąc powyższe pod uwagę ujęcie całej kwoty udzielonej dotacji na koncie 810 w sytuacji dokonania zwrotu jej niewykorzystanej części w roku następnym wydaje się że, stanowi poprawne działanie.

Kontrolujące stwierdziły, że podmiot dotowany w czterech kategoriach przekroczył planowane koszty, lecz przekroczenia te były w wysokości nie większej niż 20% planowanych kosztów.

W wyniku kontroli kserokopii faktur załączonych do rozliczenia stwierdzono, co następuje:

- na jednej z faktur (nr 24/11994/2021 do paragonu z dnia 3 lipca 2021 roku na kwotę 354,12 zł) figurował zakupiony alkohol na kwotę 242,44 zł, faktura została w całości pokryta z środków pochodzących z dotacji,

W trakcie kontroli w dniu 3 czerwca 2022 roku Klub dokonał zwrotu kwoty 242,44 zł.

- jedna z faktur opiewała na kwotę 5.800 zł (nr 101/S/12/2021 z dnia 15 grudnia 2021 roku) za „skrzynię CVT, sprzęgło mechaniczne CTH131 i usługę serwisową” w całości pokryta ze środków dotacji, bez wskazania czego konkretnie dotyczy ww. faktura.

Oferta Ludowego Klubu Sportowego w Pyszkowie na realizację zadania publicznego pn. „Popularyzacja piłki nożnej wśród mieszkańców miejscowości Pyszków”

Oferta Klubu wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 25 lutego 2021 roku. Oferta Klubu została podpisana przez Prezesa i Sekretarza Klubu.

W ofercie wskazano całkowity koszt zadania na kwotę 20.000,00 zł, w tym wnioskowana kwota dotacji 20.000 zł (100%), środki finansowe inne 0,00 zł (0%), wkład osobowy i rzeczowy 0,00 zł (0%).

W dniu 1 marca 2021 roku została zawarta umowa nr 12/2021 z Ludowym Klubem Sportowym w Pyszkowie. Ze strony Gminy umowę podpisał Wójt Gminy, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Klub reprezentowali prezes i sekretarz. W umowie określono: [1] jest to umowa o powierzenie realizacji zadania, [1] termin realizacji zadania od dnia 1 marca 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku, [2] termin poniesienia wydatków z środków pochodzących z dotacji i z innych środków finansowych od dnia 1 marca 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku, [3] kwotę dotacji 20.000,00 zł, która zostanie przekazana na rachunek bankowy zleceniobiorcy: I transza – 10.000 zł – w terminie do 5 marca 2021 roku, II transza – 10.000 zł – w terminie 30 lipca 2021 roku, [4] nie określono całkowitego kosztu zadania publicznego, [5] dopuszcza się dokonywanie przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidywanych kosztów, w wielkościach i na zasadach określonych w dokumentacji konkursowej. Jeżeli dany wydatek finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określonymu w umowie, to uznaje się go za zgodnym z umową, gdy nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 20%, [6] zleceniodawca może wezwać do złożenia sprawozdania częściowego w terminie 30 dni od doręczenia wezwania, [7] sprawozdanie końcowe z wykonania zadania należy złożyć w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania, [8] niewykorzystaną kwotę dotacji zleceniobiorca jest zobowiązany zwrócić do 31 grudnia.

Dotację przekazano w dniach 4 marca 2021 roku – I transza na kwotę 10.000 zł i 21 lipca 2021 roku – II transza na kwotę 10.00 zł.

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego zostało złożone w dniu 28 stycznia 2022 roku. Sprawozdanie zostało podpisane przez prezesa Klubu i sekretarza. Koszt całkowity zadania wyniósł 20.010,16 zł, z tego: ze środków pochodzących z dotacji pokryto 20.000 zł (99,95%), ze środków własnych 10,16 zł (0,05%), z wkładu osobowego i rzeczowego 0,00 zł (0%).

Lp.	Rodzaj kosztów	Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów (do pokrycia z wnioskowanej dotacji)	Sprawozdanie końcowe z wykonania wydatków	% wykorzystania dotacji wg sprawozdania	Wydatki wg zestawienia rachunków	% wykorzystania dotacji faktyczny
I.1	Opłaty sędziowskie	5 300,00	5 352,00	100,98%	5 352,00	100,98%
I.2	Opłaty LZPN i badania lekarskie	1 900,00	1 930,00	101,58%	1 930,00	101,58%
I.3	Utrzymanie i wynajem obiektów sportowych	2 000,00	1 981,63	99,08%	1 981,63	99,08%
I.4	Zakup sprzętu sportowego	5 600,00	5 557,46	99,24%	5 557,46	99,24%
I.5	Wyjazdy na mecze	3 700,00	3 795,20	102,57%	3 795,20	102,57%
I.6	Zakup napojów dla zawodników	400,00	406,49	101,62%	406,49	101,62%
I.7	inne	400,00	372,88	93,22%	372,88	93,22%
II.1	obsługa księgową	700,00	615,00	88%	615,00	87,86%
	Razem	20 000,00	20 010,66	100,00%	20 010,66	100,00%

Kontrolujące stwierdziły, że podmiot dotowany w czterech kategoriach przekroczył planowane koszty, lecz przekroczenia te były w wysokości nie większej niż 20% planowanych kosztów.

WYDATKI OSOBOWE

Wydatki na wynagrodzenia - 2020 rok

W 2021 roku wydatki na wynagrodzenia (§ 4010) w kontrolowanej jednostce wynosiły 8.761.132,79 zł (tj. 30,05% ogółu wydatków budżetowych), w tym w rozdziale 75023 1.602.415,73 zł (tj. 5,50% ogółu wydatków budżetowych).

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Zasady wynagradzania pracowników samorządowych regulują następujące akty prawne:

- ustawa z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 530),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.) uchylone z dniem 1 listopada 2021 roku przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. 2021 poz.1960).

Ponadto zarządzeniem nr 12/09 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 30 kwietnia 2009 roku ustalono regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Brzeźnio i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Do regulaminu wprowadzono zmiany następującymi zarządzeniami Wójta Gminy Brzeźnio nr: [1] 61/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku, [2] 67/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku, [3] 64/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku, [4] 22A/2019 z dnia 6 maja 2019 roku, [5] 13/1/2021 z dnia 4 lutego 2021 roku, [6] 40/1/2021 z dnia 30 czerwca 2021 roku, [7] 69/1/2021 z dnia 2 listopada 2021 roku. Regulaminem ustalono w szczególności: [1] wymagania kwalifikacyjne i szczegółowe warunki wynagradzania, [2] warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego i specjalnego, [3] warunki przyznawania i sposób wypłacania nagród i premii.

W okresie objętym kontrolą za prawidłowość i kompletność akt osobowych pracowników oraz za sporządzanie dokumentów dotyczących wypłat wynagrodzeń odpowiedzialność ponosiła Małgorzata Górecka – inspektor ds. księgowości budżetowej i kadr.

Według informacji uzyskanej od inspektora ds. księgowości budżetowej i kadr, stan zatrudnienia w Urzędzie Gminy Brzeźnio na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosił 34 osoby, zatrudnione na 33,05 etatach.

Kontrolą prawidłowości przyznanych wynagrodzeń poddano listy płac, na podstawie których dokonano wypłaty wynagrodzeń pracowników kontrolowanej jednostki wg wybranych miesięcy:

- marzec 2021 roku - lista płac zasadnicza nr 04/03/2021 na kwotę brutto 92.259,81 zł, lista płac zasadnicza nr 02/03/2021 na kwotę brutto 10.180,00 zł (przelewów wynagrodzeń dokonano w dniu 26 marca 2021 roku, wyciąg bankowy nr 049/2020),
- maj 2021 roku - lista płac nagrody nr 09/05/2021 na kwotę brutto 23.099,00 zł (przelewów wynagrodzeń dokonano w dniu 28 maja 2021 roku, wyciąg bankowy nr

081/2021), lista płac zasadnicza nr 04/05/2021 na kwotę brutto 96.393,68 zł (przelewów wynagrodzeń dokonano w dniu 26 maja 2021 roku, wyciąg bankowy nr 080/2021), lista płac zasadnicza nr 02/05/2021 na kwotę brutto 10.180,00 zł (przelewów dokonano w dniu 26 maja 2021 roku, wyciąg bankowy nr 080/2021),

- wrzesień 2021 roku - lista płac zasadnicza nr 08/09/2021 na kwotę brutto 102.508,43 zł (przelewów wynagrodzeń dokonano w dniu 27 września 2021 roku, wyciąg bankowy nr 157/2021), lista płac zasadnicza nr 06/09/2021 na kwotę brutto 10.180,00 zł (przelewów wynagrodzeń dokonano w dniu 27 września 2021 roku, wyciąg bankowy nr 157/2021),
- grudzień 2021 roku - lista płac zasadnicza nr 18/12/2021 na kwotę brutto 46.450,00 zł (przelewów wynagrodzeń dokonano w dniu 30 grudnia 2021 roku, wyciąg bankowy nr 218/2021), lista płac zasadnicza nr 05/12/2021 na kwotę brutto 110.153,93 zł (przelewów wynagrodzeń dokonano w dniu 21 grudnia 2021 roku, wyciąg bankowy nr 212/2021), lista płac zasadnicza nr 04/12/2021 na kwotę brutto 10.180,00 zł (przelewów wynagrodzeń dokonano w dniu 21 grudnia 2021 roku, wyciąg bankowy nr 212/2021), lista płac Nagrody nr 03/12/2021 na kwotę brutto 26.000,00 zł (przelewów wynagrodzeń dokonano w dniu 17 grudnia 2021 roku, wyciąg bankowy nr 210/2021).

w odniesieniu do niżej wymienionych pracowników Urzędu Gminy Brzeźnio:

1. Wójta Gminy,
2. Sekretarza Gminy,
3. Skarbnika Gminy,
4. Specjalisty ds. rolnictwa i gospodarki lokalowej,
5. Inspektora ds. księgowości budżetowej,
6. Podinspektora ds. księgowości podatkowej,
7. Specjalisty ds. informatyki,
8. Pracownika gospodarczego.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość zastosowania kategorii zaszeregowania dla wymienionych pracowników Urzędu Gminy Brzeźnio, a także prawidłowość zastosowania stawek wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i regulacje wewnętrzne.

Na podstawie list płac, kart wynagrodzeń, umów o pracę i innych dokumentów zgromadzonych w teczkach akt osobowych stwierdzono, co następuje:

- w prawidłowy sposób zastosowano w angażach dla poszczególnych stanowisk pracy kategorii zaszeregowania i stawki dodatku funkcyjnego, z uwzględnieniem wymagań kwalifikacyjnych,
- w kontrolowanym okresie przyznano dodatek specjalny na czas określony Specjaliście ds. rolnictwa i gospodarki lokalowej i Specjaliście ds. informatyki,
- wynagrodzenie Wójta Gminy Brzeźnio ustalone zostało przez Radę Gminy w następujący sposób:

- uchwałą nr XLIII/257/2018 od dnia 1 lipca 2018 roku:

wynagrodzenie zasadnicze	4.700,00 zł,
dodatek funkcyjny	1.900,00 zł,
dodatek specjalny (40%)	2.640,00 zł,
<u>dodatek stażowy (20%)</u>	<u>940,00 zł,</u>
ogółem wynagrodzenie –	10.180,00 zł

- uchwałą nr XLII/198/2021 od dnia 1 sierpnia 2021 roku:

wynagrodzenie zasadnicze	10.250,00 zł,
--------------------------	---------------

dodatek funkcyjny	3.150,00 zł,
dodatek specjalny (30%)	4.020,00 zł,
<u>dodatek stażowy (20%)</u>	<u>2.050,00 zł,</u>
ogółem wynagrodzenie –	19.470,00 zł

Wynagrodzenie Wójta nie przekraczało maksymalnych stawek (dotyczących wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego) określonych dla stanowisk z wyboru we wskazanych powyżej rozporządzeniach Rady Ministrów z dnia: 15 maja 2018 roku i 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,

- wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny Skarbnika Gminy przyznane przez Wójta mieściły się w stawkach wynagrodzenia zasadniczego i w stawkach dodatku funkcyjnego określonych w ww. rozporządzeniach dla stanowisk z powołania,
- karty wynagrodzeń i listy płac pracowników Urzędu Gminy w Brzeźniu w okresie objętym kontrolą sporządzane były przy użyciu programu komputerowego Płace Vulcan. Stwierdzono zgodność dokonanych wypłat ww. pracownikom objętym próbą kontroli z zapisami w angażach pracowniczych i na kartach wynagrodzeń. Listy płac zostały sporządzone i sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym przez Małgorzatę Górecką – inspektora ds. księgowości budżetowej i kadr i zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika oraz Kierownika jednostki.

Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Z informacji uzyskanej od Małgorzaty Góreckiej – inspektora ds. księgowości budżetowej i kadr wynikało, że w latach 2020-2021 wypłacono 2 ekwiwalenty za niewykorzystany urlop. W ww. okresie nie wypłacano odpraw emerytalnych. Kontrolą objęto nw. świadczenia:

- dla robotnika gospodarczego w związku z rozwiązaniem stosunku pracy (1/2 etatu) z upływem czasu, na który był zawarty, tj. z dniem 29 maja 2020 roku (art. 30 § 1 pkt 4 ustawy Kodeks pracy); ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 56 godzin/7 dni na kwotę brutto 929,60 zł został naliczony na podstawie listy płac z dnia 28 maja 2020 roku, według wyliczenia: wynagrodzenie miesięczne 1.399,65 zł/10,54, tj. 21,08/2 - 1/2 etatu (średnią liczbę dni pracy w miesiącu w 2020 roku) = 132,79 zł/8 godzin = 16,60 zł x 56 godzin urlopu (7 dni urlopu wypoczynkowego x 8 godziny) = 929,60 zł. Wypłata ekwiwalentu nastąpiła przelewem w dniu 29 maja 2020 roku, wb nr 080/2020,
- dla robotnika gospodarczego w związku z rozwiązaniem stosunku pracy (1/2 etatu) z upływem czasu, na który był zawarty, tj. z dniem 28 lutego 2021 roku (art. 30 § 1 pkt 4 ustawy Kodeks pracy); ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 88 godzin/11 dni na kwotę brutto 1.613,92 zł został naliczony na podstawie listy płac z dnia 24 lutego 2021 roku, według wyliczenia: wynagrodzenie miesięczne 1.540,44 zł/10,5, tj. 21/2 - 1/2 etatu (średnią liczbę dni pracy w miesiącu w 2021 roku) = 146,71 zł/8 godzin = 18,34 zł x 88 godzin urlopu (11 dni urlopu wypoczynkowego x 8 godziny) = 1.613,92 zł. Wypłata ekwiwalentu nastąpiła przelewem w dniu 26 lutego 2021 roku, wb nr 030/2021.

Wydatki na wypłaty diet i zwrot kosztów podróży służbowych dla radnych oraz członków władz jednostek pomocniczych – 2021 rok

W sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym na koniec 2021 roku wykazano w klasyfikacji budżetowej dział 750 Administracja publiczna rozdział 75022 Rady gmin § 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych - wydatki wykonane w zakresie diet wypłaconych

radnym w kwocie 102.982,00 zł. Ewidencję księgową naliczenia i wypłaty diet dla radnych prowadzono w kontrolowanym okresie na koncie 409 – pozostałe koszty rodzajowe w korespondencji z kontem 130 – rachunek bieżący jednostki. **Tym samym diety radnych ewidencjonowano z pominięciem konta rozrachunkowego.**

W świetle art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, plany kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej powinny uwzględniać, że ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów - także zaangażowanie środków.

Ponadto zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342), do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234 – służy konto 240. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów.

Zasady wypłaty diet

Wysokość oraz zasady otrzymywania diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio zawarto w uchwale Rady Gminy Brzeźnio nr XII/66/2015 z dnia 9 września 2015 roku. W uchwale określono:

- radny otrzymuje zryczałtowaną miesięczną dietę za udział w posiedzeniach: (a) Rady Gminy, (b) stałej Komisji Rady Gminy, w skład której został powołany, (c) innego posiedzenia, narady, kontroli, w których radny uczestniczy na zaproszenie Przewodniczącego Rady Gminy i Wójta Gminy,
- ustalono zryczałtowaną miesięczną dietę w wysokości: (a) dla radnego 500 zł, (b) dla V-ce Przewodniczących Rady Gminy, przewodniczących stałych i doraźnych Komisji Rady Gminy 560 zł, (c) dla zastępców przewodniczących stałych komisji 520 zł, (d) dla Przewodniczącego Rady Gminy 1.320 zł,
- radnemu przysługuje tylko jedna miesięczna zryczałtowana dieta niezależnie od liczby posiedzeń w miesiącu, w których uczestniczył,
- w przypadku nieobecności na sesji lub posiedzeniu komisji potrąca się: przewodniczącemu i wiceprzewodniczącym Rady Gminy, przewodniczącym komisji oraz radnym każdorazowo 20% kwoty stanowiącej podstawę wymiaru diety. W przypadku, kiedy w tym samym dniu odbywa się posiedzenie komisji i sesja za nieobecność potrąca się po 10% kwoty stanowiącej podstawę wymiaru diety za każde posiedzenie. W przypadku nieobecności na sesji lub komisji z powodu pełnienia w tym samym czasie innych obowiązków społecznych – potrąceń nie stosuje się. Nieobecność taka wymaga pisemnego udokumentowania obecności w innym miejscu. W przypadku, kiedy sesja nadzwyczajna zwoływana jest w terminie krótszym niż 7 dni, wówczas nie mają zastosowania potrącenia określone powyżej.

W dniu 29 grudnia 2021 roku Rada Gminy Brzeźnio podjęła uchwałę nr XLII/199/2021 ustalającą zasady otrzymywania i wysokości diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio obowiązującą od 1 stycznia 2022 roku.

Prawidłowość wypłaty diet

Kontrolą prawidłowości wypłat diet dla radnych objęto dokumenty wypłat diet w miesiącach styczeń – grudzień 2021 roku:

1. listy wypłat diet radnych, Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy oraz Przewodniczących i Zastępców Przewodniczących Komisji stałych:
 - lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc styczeń 2021 rok na kwotę 8.640 zł (sesja nadzwyczajna w dniu 27 stycznia 2021 roku) - wypłacono w dniu 28 stycznia 2021 roku, wb nr 014/2021. **Należy wskazać, że zgodnie z obowiązującą uchwałą oraz przedłożoną przez kontrolowanych informacją o składzie Rady Gminy wraz ze wskazaniem pełnionych przez poszczególnych radnych funkcji wypłatę diety jednemu z radnych zaniżono o kwotę 20 zł,**
 - lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc luty 2021 rok na kwotę 8.640 zł (nie było organizowanych sesji oraz posiedzeń komisji) – 100% wysokości diet wszystkim radnym wypłacono w dniu 25 lutego 2021 roku, wb nr 029/2021,
 - lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc marzec 2021 rok na kwotę 8.484 zł (sesja oraz posiedzenie komisji w dniu 24 marca 2021 roku) - wypłacono w dniu 25 marca 2021 roku, wb nr 048/2021. **Należy wskazać, że zgodnie z obowiązującą uchwałą oraz przedłożoną przez kontrolowanych informacją o składzie Rady Gminy wraz ze wskazaniem pełnionych przez poszczególnych radnych funkcji wypłatę diety jednemu z radnych zaniżono o kwotę 16 zł,**
 - lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc kwiecień 2021 rok na kwotę 8.640 zł (sesja nadzwyczajna w dniu 14 kwietnia 2021 roku) - wypłacono w dniu 26 kwietnia 2021 roku, wb nr 063/2021. **Należy wskazać, że zgodnie z obowiązującą uchwałą oraz przedłożoną przez kontrolowanych informacją o składzie Rady Gminy wraz ze wskazaniem pełnionych przez poszczególnych radnych funkcji wypłatę diety jednemu z radnych zaniżono o kwotę 20 zł,**
 - lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc maj 2021 rok na kwotę 8.640 zł (sesja nadzwyczajna w dniach 12 i 26 maja 2021 roku) - wypłacono w dniu 28 maja 2021 roku, wb nr 081/2021. **Należy wskazać, że zgodnie z obowiązującą uchwałą oraz przedłożoną przez kontrolowanych informacją o składzie Rady Gminy wraz ze wskazaniem pełnionych przez poszczególnych radnych funkcji wypłatę diety jednemu z radnych zaniżono o kwotę 20 zł,**
 - lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc czerwiec 2021 rok na kwotę 8.640 zł (sesja oraz posiedzenie komisji w dniu 23 czerwca 2021 roku) - wypłacono w dniu 29 czerwca 2021 roku, wb nr 100/2021. **Należy wskazać, że zgodnie z obowiązującą uchwałą oraz przedłożoną przez kontrolowanych informacją o składzie Rady Gminy wraz ze wskazaniem pełnionych przez poszczególnych radnych funkcji wypłatę diety jednemu z radnych zaniżono o kwotę 20 zł,**
 - lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc lipiec 2021 rok na kwotę 8.640 zł (nie było organizowanych sesji oraz posiedzeń komisji) – 100% wysokości diet wszystkim radnym wypłacono w dniu 27 lipca 2021 roku, wb nr 118/2021,

- lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc sierpień 2021 rok na kwotę 8.640 zł (nie było organizowanych sesji oraz posiedzeń komisji) – 100% wysokości diet wszystkim radnym wypłacono w dniu 26 sierpnia 2021 roku, wb nr 137/2021,
- lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc wrzesień 2021 rok na kwotę 8.174 zł (sesja oraz posiedzenie komisji w dniu 29 września 2021 roku) - wypłacono w dniu 30 września 2021 roku, wb nr 160/2021. **Należy wskazać, że zgodnie z obowiązującą uchwałą oraz przedłożoną przez kontrolowanych informacją o składzie Rady Gminy wraz ze wskazaniem pełnionych przez poszczególnych radnych funkcji wypłatę diety jednemu z radnych zaniżono o kwotę 16 zł,**
- lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc październik 2021 rok na kwotę 8.536 zł (sesja nie została zwołana, posiedzenie komisji w dniu 25 października 2021 roku) - wypłacono w dniu 26 października 2021 roku, wb nr 177/2021,
- lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc listopad 2021 rok na kwotę 8.392 zł (sesja oraz posiedzenie komisji w dniu 17 listopada 2021 roku) - wypłacono w dniu 26 listopada 2021 roku, wb nr 196/2021,
- lista wypłat zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Gminy Brzeźnio za miesiąc grudzień 2021 rok na kwotę 8.228 zł (2x sesja oraz 2x posiedzenie komisji w dniach 15 i 29 grudnia 2021 roku) - wypłacono w dniu 30 grudnia 2021 roku, wb nr 218/2021.

W dniu 30 grudnia 2021 roku (wb 218/2021) wyrównano radnemu zaniżone kwoty diety.

Sprawdzono wypłaty diet na podstawie ww. list na kwotę 102.982,00 zł, tj. 100% ogółu wydatków poniesionych na rzecz osób fizycznych (§ 303) w 2021 roku.

Ustalenia kontroli

Zgodnie z art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, wysokość diet przysługujących radnego nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 2288 oraz z 2020 r., poz. 278).

Z dniem 1 listopada 2021 roku weszła w życie ustawa z dnia 17 września 2021 roku o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1834). W art. 2 przedmiotowej ustawy wskazano, że w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) art. 25 ust. 6 otrzymuje brzmienie: „wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie 2,4-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1658).”

Maksymalna dieta radnego w gminie poniżej 15 tys. mieszkańców – zgodnie z § 3 pkt. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku (Dz. U. z 2000 r., nr 61, poz. 710) oraz rozporządzenia z dnia 27 października 2021 roku (Dz. U. z 2021 r., poz. 1974) w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu gminy wynosi 50% maksymalnej wysokości diety.

Zgodnie z art. 9 ustawy budżetowej na 2021 rok (Dz. U. z 2021 r., poz. 190) kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła 1.789,42 zł, a maksymalna dieta miesięczna do dnia 31 października 2021 roku - 1.342,07 zł (kwota bazowa 1.789,42 zł x 1,5 x 50%); od dnia 1 listopada 2021 roku - 2.147,31 zł (kwota bazowa 1.789,42 zł x 2,4 x 50%).

Ustalono, że za miesiące luty, lipiec, sierpień i październik 2021 roku dokonano wypłaty diet, która pozostawała w sprzeczności z unormowaniami zawartymi w obowiązującej w roku 2021 uchwale, w świetle której „radny otrzymuje zryczałtowaną miesięczną dietę za udział w posiedzeniach Rady Gminy, stałej Komisji Rady Gminy (...)”. W ww. miesiącach nie były organizowane sesje rady gminy oraz posiedzenia komisji (w miesiącu październiku było posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycja, ale nie odbyła się sesja), co wynikało z powyżej wskazanych list wypłat diet i zostało potwierdzone w oświadczeniu ustnym Agnieszki Kołaczek - inspektora ds. zamówień publicznych i obsługi biura Rady Gminy. W związku z powyższym Rada Gminy podejmując uchwałę o zasadach przyznawania i wypłaty diet dla radnych nie przewidziała sytuacji, że w którymś z miesięcy może nie odbyć się sesja lub posiedzenie komisji i nie zawarła precyzyjnych zapisów dotyczących wypłaty diet dla radnych za ten okres (czy będą wypłacane, jeśli tak - na jakich zasadach).

Ponadto w uchwale nr XII/66/2015 nie określono terminów wypłat, wobec czego kontrolujące nie mogły się odnieść do terminowości przekazywania diety uprawnionym.

DOTACJE NA RZECZ SZKÓŁ I PRZEDSZKOLI PUBLICZNYCH I NIEPUBLICZNYCH - 2021 ROK

W Gminie Brzeźnio nie funkcjonowały w 2021 roku przedszkola i szkoły dla których Gmina zobowiązana byłaby przekazywać dotacje.

WYDATKI NA DOSTAWY MATERIAŁÓW I USŁUG

„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Brzeźnio”

W uchwale nr XXIX/140/2020 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzeźnio na lata 2021 – 2030 w § 3 pkt 2 zawarto upoważnienie dla Wójta Gminy Brzeźnio do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Postępowanie przetargowe

Analiza potrzeb i wymagań

Analiza potrzeb i wymagań została sporządzona w dniu 15 września 2021 roku zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych z upoważnienia Wójta Gminy przez Stanisława Koniecznego – Specjalistę . Należy zauważyć, iż w ramach analizy zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia na okres 24 miesięcy na kwotę 4.055.585,82 zł netto, co stanowi 949.941,63 euro, na podstawie stawki za odbiór i zagospodarowanie odpadów obowiązującej w 2021 roku (890,00 zł/ Mg netto) z uwzględnieniem 30% wysokości zamówienia dodatkowego nie

przekraczającego zamówienia podstawowego oraz 1,034% wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2020 roku.

Wartość szacunkowa zamówienia

Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia publicznego na okres 24 miesięcy dokonał w dniu 24 września 2021 roku Stanisław Konieczny - Specjalista na kwotę **3.318.810,00 zł netto**, co stanowi **777.366,31 euro**, na podstawie kosztów tożsamyh usług w latach ubiegłych z uwzględnieniem 10% wzrostu.

Z treści wyjaśnień otrzymanych z upoważnienia Wójta Gminy od Inspektor ds. zamówień publicznych i obsługi rady gminy Agnieszki Kołaczek, wynika, iż gmina jako zamawiający w dniu 15 września 2021 roku na potrzeby sporządzenia analizy potrzeb i wymagań dokonała szacowania wartości zamówienia za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na poziomie stawki obowiązującej w 2021 roku ujmując wysokość zamówienia dodatkowego nie przekraczającego 30% zamówienia podstawowego oraz 1,034% wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2020 r. szacując wartość netto zamówienia na okres 24-miesięcy na kwotę 4.055.585,82 zł (4.380.032,69 zł brutto). Z kolei dnia 24 września 2021 roku na podstawie przeprowadzonego telefonicznego rozeznania kosztów odbioru odpadów komunalnych w sąsiednich gminach (na podstawie aktualnie przeprowadzonych postępowań) dokonano aktualizacji szacowanej wartości zamówienia. Gmina dokładając należytej staranności, mając na względzie obowiązek racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi i efektywnego ekonomicznie wydatkowania przyjęła 10% wzrost cen w stosunku do roku 2021, szacując wartość zamówienia na poziomie 3.318.810,00 zł netto (3.584.314,80 zł brutto). Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 214 000 euro (tj. powyżej progów unijnych), więc aktualizacja szacunku nie miała wpływu na zastosowaną procedurę a cena złożonej oferty była niższa od szacunkowej wartości zamówienia, co świadczy, że szacowania dokonano z należytą starannością.

W dniu 4 października 2021 roku Agnieszka Kołaczek Inspektor ds. zamówień publicznych i obsługi rady gminy wystąpiła z wnioskiem o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Brzeźnio”, zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych Urzędu Gminy Brzeźnio stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 11/2008 Wójta Gminy z dnia 28 lutego 2008 roku. Wniosek zatwierdził Kierownik zamawiającego - Wójt Gminy Dorota Kubiak.

Zarządzeniem nr 62/3/2021 z dnia 22 października 2021 roku Wójt Gminy Brzeźnio powołał pięcioosobową Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i ustalił regulamin jej pracy.

Oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych: Stanisław Konieczny - specjalista złożył w dniu 15 września 2021 roku i 24 września 2021 roku, Kierownik zamawiającego Wójt Gminy Brzeźnio Dorota Kubiak oraz Agnieszka Kołaczek Inspektor ds. zamówień publicznych i obsługi rady gminy złożyli w dniu 4 października 2021 roku, pozostali członkowie komisji przetargowej złożyli w dniu 22 października 2021 roku.

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający w dniu 19 października 2021 roku przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zgodnie z art. 86 Pzp, (potwierdzenie przez UPUE otrzymania ogłoszenia z dnia 19 października 2021 roku) ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2021/S 206-537937 w dniu 22 października 2021 roku Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało podane w dniu 22 października 2021 roku do publicznej wiadomości poprzez udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania

<https://miniportal.uzp.gov.pl/> oraz dodatkowo na stronie internetowej BIP zamawiającego <https://www.brzeznio.finn.pl/> (co potwierdza historia zmian/modyfikacji na w/w stronach).

Specyfikacja warunków zamówienia została zatwierdzona przez Wójta Gminy Brzeźnio Dorotę Kubiak w dniu 19 października 2021 roku oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 22 października 2021 roku <https://miniportal.uzp.gov.pl/> oraz dodatkowo na stronie internetowej BIP zamawiającego <https://www.brzeznio.finn.pl/> (co potwierdza historia zmian/modyfikacji na w/w stronach) zawierała m.in.:

- informację, że postępowanie prowadzone będzie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego art. 132, o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp.

- opis przedmiotu zamówienia - przedmiotem zamówienia była usługa polegająca na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych pochodzących od wszystkich właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne z terenu gminy Brzeźnio oraz wyposażenie wszystkich właścicieli nieruchomości w pojemniki na odpady. System odbierania odpadów komunalnych nie obejmuje odpadów powstających w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej. Przedmiot zamówienia obejmuje również odbiór i zagospodarowanie odpadów pochodzących z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych znajdującego się na terenie Gminy Brzeźnio. W ramach zamówienia Wykonawca zobowiązany jest odbierać i zagospodarować odpady komunalne ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych oraz niezamieszkałych na terenie Gminy Brzeźnio. Powierzchnia gminy: 128,73 km². Łączna ilość osób według złożonych deklaracji na dzień 15 września 2021 roku wynosi 5.201. Ilość deklaracji na wywóz odpadów złożonych przez mieszkańców wg stanu na dzień 15 września 2021 roku wynosiła 1.712 szt. Ilość deklaracji na wywóz odpadów złożonych przez przedsiębiorców według stanu na dzień 15 września 2021 roku wynosiła 101 szt. Na dzień ogłoszenia postępowania przetargowego według złożonych przez mieszkańców deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi 100% zadeklarowało segregację odpadów. Ilość zebranych odpadów w 2020 roku wynosiła 1 585,44 Mg. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 9 do SWZ.

- **zamawiający nie zawarł informacji, iż nie dopuszcza składania ofert częściowych oraz nie wskazał powodów niedokonania podziału zamówienia na części, co wymagane jest w dokumentach zamówienia zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm.).** Jak stanowi art. 7 pkt 3 ww. ustawy, *Ileż w niniejszej ustawie jest mowa o (...) dokumentach zamówienia - należy przez to rozumieć dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań.*

- informację, o kryteriach wyboru oferty najkorzystniejszej:

1) cena – 60%,

2) kryterium emisji spalin i hałasu – 15%,

a) więcej niż jednego pojazdu przystosowanego do dobierania odpadów komunalnych, spełniającego normę emisji spalin minimum EURO VI – 15 pkt,

- b) jednego pojazdu przystosowanego do odbierania odpadów komunalnych, spełniającego normę emisji spalin minimum EURO VI – 7 pkt,
 - c) pojazdów przystosowanych do odbierania odpadów komunalnych, niespełniających normy emisji spalin minimum EURO VI – 0 pkt,
- 3) termin płatności faktury – 25%
- a) termin płatności faktury 30 dni – 25 pkt,
 - b) termin płatności faktury 21 dni – 15 pkt,
 - c) termin płatności faktury 14 dni – 0 pkt,

- zamawiający określił wadium w wysokości 30.000,00 zł oraz formy w jakich winno być wniesione,

- termin wykonania zamówienia: 24 miesiące tj. od dnia 1 stycznia 2022 do dnia 31 grudnia 2023 roku.

- zamawiający określił termin związania ofertą – 90 dni tj. **do dnia 23 lutego 2022 roku niezgodnie z art. 220 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, wg którego termin 90 dni liczymy od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Termin składania ofert w SWZ określono na dzień 24 listopada 2021 roku, w związku z czym wykonawca pozostawał związany ofertą do dnia 21 lutego 2022 roku.**

- termin składania ofert wyznaczono do dnia **24 listopada 2021 roku** do godziny 10:00. Otwarcie ofert tego samego dnia o godzinie 11:00.

- informację, iż zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

- informację, iż zamawiający zgodnie z art. 139 ustawy Pzp najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- warunki udziału w postępowaniu - o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniali warunki dotyczące:

1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym: Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada uprawnienia do wykonywania działalności, na podstawie:

a) posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego dla Gminy Brzeźnio w zakresie odbierania odpadów komunalnych na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz złoży oświadczenie, że posiada zezwolenie na transport odpadów, o którym mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach

b) posiadania wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, o którym mowa w art. 49 i 50 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że: jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie

prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną minimum 1.000.000,00 PLN (jeden milion PLN).

4) zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie wykonał należycie przynajmniej 2 usługi odpowiadające swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia tj. usługi polegające na odbieraniu i/lub zagospodarowaniu odpadów komunalnych z nieruchomości za kwotę brutto nie mniejszą niż 500.000,00 zł każda.

b) będzie dysponował na czas i dla celów realizacji zadania:

- co najmniej 2 samochodami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych,
- co najmniej 2 samochodami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych,
- co najmniej 1 pojazdem do odbierania odpadów komunalnych bez funkcji kompaktującej.

Pojazdy uczestniczące w realizacji usług dla Gminy Brzeźnio muszą być trwale i czytelnie oznakowane w widocznym miejscu nazwą firmy oraz danymi adresowymi i numerem telefonu podmiotu odbierającego odpady komunalne oraz muszą być wyposażone w system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiającego trwale zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postoju oraz danych o miejscach wyładunku odpadów. Wymagany czas przechowywania danych to 12 miesięcy.

- bazą magazynowo - transportową spełniającą wymogi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122).

Zamawiający zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SWZ w rozdziale VII „Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia” w zakresie warunku dotyczącego zdolności do występowania w obrocie gospodarczym nie precyzował żadnych wymagań, których spełnienie wykonawca byłby zobowiązany wykazać w sposób szczególny. Natomiast w SWZ w rozdziale IX *Badanie oferty najkorzystniejszej i dokumenty składane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu*” w wykazie podmiotowych środków dowodowych, które wykonawca składa na wezwanie zamawiającego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu **w zakresie zdolności do występowania w obrocie gospodarczym (art. 112 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp) zamawiający wymagał złożenia: odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem (jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji). Uwaga! Zgodnie z art. 127 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 roku o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w jednolitym dokumencie dane umożliwiające dostęp do tych środków; Podmiotowym środkiem dowodowym jest oświadczenie, którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i**

aktualność. W związku z powyższym należy zauważyć, iż zamawiający nie postawił warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności do występowania w obrocie gospodarczym stąd w wykazie dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, których żąda zamawiający od wykonawcy najwyżej ocenionego nie powinien znaleźć się w/w odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Niniejsze zapisy wskazują na brak spójności w SWZ.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia w dnia 28 października 2021 roku. Zamawiający w dniu 5 listopada 2021 roku udzielił odpowiedzi na pytania oraz zmodyfikował treść SWZ w zakresie zał. nr 1 - formularza ofertowego oraz zał. nr 6 - projekt umowy. Treść zapytań z wyjaśnieniami oraz modyfikacją SWZ zamawiający przekazał wykonawcy drogą elektroniczną przez ePuap oraz udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://miniportal.uzp.gov.pl/> i dodatkowo na stronie internetowej BIP zamawiającego <https://www.brzeznio.finn.pl/>, (co potwierdza historia zmian/modyfikacji na w/w stronach). Modyfikacja SWZ nie powodowała przesunięcia terminu składania ofert oraz zmiany treści ogłoszenia o w/w zamówieniu.

Otwarcie ofert

Zamawiający w dniu 24 listopada 2021 roku przed otwarciem ofert zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp umieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://miniportal.uzp.gov.pl/> i dodatkowo na stronie internetowej BIP zamawiającego <https://www.brzeznio.finn.pl/> jak i portalu e-Zamówienia <https://ezamowienia.gov.pl/> (co potwierdza historia zmian na w/w stronach) informację o wysokości kwoty na sfinansowanie zamówienia w wysokości 2.519.896,00 zł.

Zamawiający dokonał poprawnego odszyfrowania oferty, która wpłynęła w formie elektronicznej w dniu 23 listopada 2021 roku (druk potwierdzenia poprawnego odszyfrowania na miniPortalu).

Z treści Protokołu nr 1 z sesji otwarcia ofert na zadanie nr R.271.7.2021 pt. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Brzeźnio” z dnia 24 listopada 2021 roku wynika, że w terminie wyznaczonym na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu drogą elektroniczną wpłynęła 1 zaszyfrowana oferta od wykonawcy EKO-REGION Spółka z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów, cena oferty 3.414.528,00 zł, termin płatności faktury 30 dni, kryterium emisji spalin i hałasu – więcej niż jeden pojazd przystosowany do odbierania odpadów komunalnych, spełniających normę emisji spalin minimum EURO VI.

Informacja z otwarcia ofert została w dniu 24 listopada 2021 roku upubliczniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://miniportal.uzp.gov.pl/> i dodatkowo na stronie internetowej BIP zamawiającego <https://www.brzeznio.finn.pl/> (co potwierdza historia zmian na w/w stronach).

Oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: oświadczenia o braku konfliktu interesów na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy Pzp wszyscy członkowie komisji oraz Kierownik zamawiającego Wójt Gminy Brzeźnio złożyli w dniu 24 listopada 2021 roku.

W dniu 26 listopada 2021 roku zamawiający przekazał informację o złożonych ofertach do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych za pośrednictwem platformy e-Zamówienia w terminie zgodnym z art. 81 ust. 1 Pzp.

Wpływ wadium

W wymaganym terminie (przed upływem terminu na złożenie ofert) wadium zostało

wniesione przez oferenta EKO-REGION Spółka z o.o. przelewem z dnia 19 listopada 2021 roku na kwotę 30.000,00 zł (data księgowania dnia 19 listopada 2021 roku WB nr 027/2021).

Ocena ofert

Zamawiający w dniu 25 listopada 2021 roku zweryfikował podpisy elektroniczne złożonej oferty pod kątem prawidłowego podpisania przez odpowiednio umocowane do tego osoby oraz zachowania integralności złożonych ofert, co poświadczają raporty z weryfikacji podpisów. Złożona oferta firmy EKO-REGION Spółka z o.o. nie podlegała odrzuceniu, wykonawca złożył JEDZ w postaci dokumentu elektronicznego podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji, który zawierał oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, w związku z powyższym w/w oferta została uznana za najkorzystniejszą. Na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp zamawiający w dniu 25 listopada 2021 roku wezwał za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (e-maila) wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z SWZ w terminie do dnia 6 grudnia 2021 roku.

Należy zauważyć, iż w wezwaniu Zamawiający żądał złożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, którego wykonawca nie był zobowiązany wykazać w sposób szczególny, gdyż zamawiający w tym zakresie nie postawił warunku.

Wymagane dokumenty wykonawca złożył w formie elektronicznej za pośrednictwem e-Puapu w dniu 3 grudnia 2021 roku. Zgodnie z treścią protokołu nr 2 z dnia 6 grudnia 2021 roku z posiedzenia komisji przetargowej wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty, które potwierdziły spełnianie postawionych w SWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu. Zweryfikowane zostały również podpisy elektroniczne na złożonych dokumentach, co poświadczają raporty z weryfikacji podpisów. Komisja zawnioskowała o wybór do realizacji zamówienia ofertę EKO-REGION Spółka z o.o.

Wybór najkorzystniejszej oferty

W dniu **6 grudnia 2021 roku** sporządzono Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez EKO-REGION Spółka z o.o. W uzasadnieniu wyboru podano, że wybrany wykonawca uzyskał największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert 60 pkt, terminem płatności faktury 25 pkt i kryterium emisji spalin i hałasu 15 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. Informację podpisała Dorota Kubiak Wójt gminy Brzeźnio. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przesłana w dniu 6 grudnia 2021 roku do oferenta w formie elektronicznej za pośrednictwem e-maila oraz opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://miniportal.uzp.gov.pl/> oraz dodatkowo na stronie internetowej BIP zamawiającego <https://www.brzeznio.finn.pl/> (co potwierdza historia zmian na w/w stronach).

Umowa

W dniu 14 grudnia 2021 roku została zawarta umowa nr 90/2021, pomiędzy Gminą Brzeźnio, a EKO-REGION Spółka z o.o.. Przedmiotem umowy było wykonanie zadania realizowanego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Brzeźnio”, w zakresie szczegółowo określonym w specyfikacji warunków zamówienia. Strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu umowy zostanie wypłacone wynagrodzenie zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawcy w wysokości 950,00 zł netto / 1.026,00 zł brutto za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadów komunalnych (3.414.528,00 zł brutto/

3.161.600,00 zł netto zgodnie z ofertą Wykonawcy). Wynagrodzenie obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych SWZ z załącznikami, wyjaśnieniami, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty, w szczególności koszty transportu i zagospodarowania odpadów, opłatę za umieszczenie odpadów na składowisku poprzez składowanie tzn. opłatę marszałkowską – dla masy odpadów, których unieszkodliwienie poprzez składowanie będzie konieczne podczas zagospodarowania odpadów odebranych przez Wykonawcę. Zamawiający będzie rozliczał się z Wykonawcą w okresach kwartalnych na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę po upływie danego kwartału kalendarzowego, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury wraz z załącznikami. Termin wykonania przedmiotu umowy ustalono na 24 miesiące tj. od dnia 1 stycznia 2022 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku. Transport odpadów komunalnych odbywał się będzie przy udziale podwykonawcy: Gospodarka Odpadami Jolanta Fiks ul. Pabianicka 5/27 97-400 Bełchatów. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy Katarzynę Major. Przedmiotowa umowa zawierała uregulowania dotyczące kar umownych.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

Zamawiający we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ w § 5 określił obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed zawarciem umowy, które Wykonawca wniósł w wysokości 2 % wynagrodzenia ofertowego w wysokości 68.290,56 zł w formie pieniężnej przelewem w dnia 10 grudnia 2021 roku w wysokości 68.290,56 zł (data księgowania dnia 10 grudnia 2021 roku WB nr 033/2021). Należy zauważyć, iż w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XXIV „Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego” zamawiający wskazał, iż „wykonawca zwolniony jest od wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy”. Niniejsze zapisy wskazują na brak spójności w SWZ.

Zwrot wadium

W dniu 29 grudnia 2021 roku zamawiający zwrócił wadium wykonawcy EKO-REGION Spółka z o.o. – wniesione w pieniądzu w kwocie 30.000,00 zł. (data księgowania dnia 29 grudnia 2021 roku WB nr 034/2021). Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia (..) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Umowę zawarto w dniu 14 grudnia 2021 roku w związku z tym zwrot wadium powinien nastąpić w terminie do 21 grudnia 2021 roku.

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach postępowania zamawiający w dniu 24 stycznia 2022 roku przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (potwierdzenie przez UPUE otrzymania ogłoszenia z dnia 24 stycznia 2021 roku) ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 020-048764 w dniu 28 stycznia 2022 roku. Zgodnie z art. 265 ust. 1 zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania. Umowę zawarto w dniu 14 grudnia 2021 roku w związku z tym zamawiający był zobowiązany przekazać do publikacji UPUE w/w ogłoszenie w terminie do 13 stycznia 2022 roku.

Protokół postępowania

Zamawiający w dniu 28 stycznia 2022 roku sporządził protokół z przeprowadzonego postępowania Nr R.271.7.2021 pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Brzeźnio”, który zatwierdziła Wójt Gminy Brzeźnio Dorota Kubiak. **W sporządzonym protokole (DRUK ZP-PN) w pkt 30 nie wymieniono w załącznikach wszystkich dokumentów np. zapytania do SWZ wraz z wyjaśnieniami i potwierdzeniem publikacji na stronie prowadzonego postępowania czy protokołów z posiedzeń Komisji Przetargowej w toku prowadzonego postępowania, które stosownie wymogu zawartego w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych powinny stanowić załączniki do protokołu z przeprowadzonego postępowania.**

Zgodnie z dokumentacją źródłową za okres od dnia 1 stycznia 2022 roku do dnia 31 marca 2022 roku wykonawca wystawił w dniu 31 marca 2022 roku na podstawie ww. umowy nr 90/2021 kwartalną fakturę VAT nr 26/03/2022/FL2 na łączną kwotę 366.183,50 zł (data wpływu 11 kwietnia 2022 roku). Zapłacono przelewem w dniu 10 maja 2022 roku (wb nr 076/2022).

Uchwałą nr XLII/197/2021 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brzeźnio na rok 2022, określono planowane dochody w dziale 900, rozdz. 90002 w § 0490 w kwocie 1.313.200,00 zł oraz określono wydatki w dziale 900, rozdz. 90002 na łączną kwotę 1.313.200,00 zł w tym w § 4300 kwotę 1.259.948,00 zł.

Wyjaśnienia z dnia 30 maja 2022 roku dotyczące ustalenia wartości szacunkowej zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Brzeźnio” sporządzone z upoważnienia Wójta Gminy przez Inspektor Agnieszkę Kołaczek stanowi załącznik nr 13 do protokołu kontroli.

WYDATKI INWESTYCYJNE

Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2020 – 2021

Dział	Rozdział	Paragraf	2020 rok		2021 rok	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
010	01010	6050	200 000,00	116 350,40	2 000,00	1 553,54
010	01010	6057			67 383,00	67 383,00
010	01010	6059			62 874,00	42 267,15
600	60016	6050	2 084 526,00	2 039 763,74	3 337 452,00	285 370,60
700	70005	6050	316 163,00	0,00	479 981,00	11 382,11
750	75023	6050			205 300,00	0,00
750	75023	6057	838 806,14	812 144,33		
750	75023	6059	644 679,10	626 533,94		
754	75404	6170			10 000,00	10 000,00
754	75412	6050	32 300,00	32 233,00		
754	75412	6230			32 225,00	32 225,00
758	75809	6300	300 000,00	300 000,00		
758	75818	4810	137 941,00		351 105,00	0,00

801	80101	6060			32 700,00	32 699,10
851	85111	6220	10 000,00	10 000,00		
900	90005	6050			26 100,00	19 680,00
921	92109	6050	132 900,00	122 591,61	72 165,00	71 562,35
Razem			4 697 315,24	4 059 617,02	4 677 285,00	572 122,85
Wydatki budżetowe ogółem			32 793 100,37	30 850 310,07	34 900 839,52	29 152 968,82
% udziału wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem			14,32%	13,16%	13,41%	1,97%

Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2020-2021

W 2020 roku w Gminie Brzeźnio na realizację wydatków majątkowych wydatkowano 4.049.617,02 zł, które zostały sfinansowane poprzez:

- środki budżetu gminy - 1.854.132,05 zł,
- kredyty i pożyczki - 62.848,78 zł
- dotacje i inne środki w kwocie - 2.132.636,19 zł (w tym fundusze celowe 234.831,90 zł, Fundusz Dróg Samorządowych 758.725,00 zł, RFIL 300.000,00 zł, WFOŚiGW 26.934,96 zł, budżet UE 812.144,33 zł).

W 2021 roku w Gminie Brzeźnio na realizację wydatków majątkowych wydatkowano 531.897,85 zł, które zostały sfinansowane przez:

- środki budżetu gminy - 326.375,75 zł,
- kredyty i pożyczki - 0,00 zł
- dotacje w kwocie - 205.522,10 zł (fundusze celowe 105.440,00 zł, inne źródła 32.699,10 zł, budżet UE 67.383,00 zł).

Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2020 - 2021 w Gminie Brzeźnio stanowi załącznik nr 14 do protokołu kontroli.

Informacja skierowana do Wójta Gminy Brzeźnio o postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, które będą przedmiotem kontroli wraz z odpowiedzią o przeprowadzonych kontrolach innych organów w zakresie wytypowanych postępowań, stanowi załącznik nr 15 do protokołu kontroli.

Ewidencja księgowa wydatków inwestycyjnych

Finansowanie wydatków inwestycyjnych odbywa się z rachunku wydatków jednostki, natomiast ewidencja ponoszonych kosztów na realizację inwestycji ujmowana jest na koncie 080 - inwestycje, do którego prowadzona jest ewidencja analityczna, co pozwala wyodrębnić ponoszone koszty na poszczególne inwestycje. Po ukończeniu inwestycji poniesione koszty z konta 080 – środki trwałe w budowie przeksięgowywano na konto 800-01 – fundusz jednostki, następnie z konta 800-02 przeksięgowano kwotę 1.479.883,27 zł na konto 011 – środki trwałe przyjęcie na stan środka trwałego uzyskanego z tytułu zrealizowania inwestycji. Ewidencja syntetyczna i analityczna prowadzona jest komputerowo. **Należy zauważyć, że uzyskane w wyniku inwestycji środki trwałe przenosi się z konta 080 bezpośrednio na konto 011, natomiast konto 800 koresponduje z kontem 810 w kwocie stanowiącej równowartość nakładów poniesionych na uzyskanie środków trwałych z inwestycji.**

Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)

Zadania inwestycyjne przyjęte do realizacji w Gminie Brzeźnio określone są w uchwale budżetowej. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy w Brzeźniu sprawy dotyczące prowadzenia i nadzoru nad inwestycjami należą do zakresu działania Referatu Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Sprawami związanymi z realizowaniem zadań wynikających z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy dokonywaniu zamówień prowadzi Agnieszka Kołaczek inspektor ds. zamówień publicznych i obsługi rady gminy.

W okresie objętym kontrolą (lata 2020-2021) obowiązywały regulaminy udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Brzeźnio wprowadzone zarządzeniem nr 11/2008 z dnia 28 lutego 2008 roku Wójt Gminy Brzeźnio tj. Regulamin udzielania zamówień publicznych Urzędu Gminy Brzeźnio jako załącznik nr 1 oraz Regulamin udzielania zamówień publicznych których wartość nie przekracza 14.000 Euro, jako załącznik nr 2. Zmiany wskazanego zarządzenia dokonano:

- a) zarządzeniem nr 29/2014 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 13 czerwca 2014 roku wprowadzono regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 30.000 Euro w brzmieniu ustalonym w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia,
- b) zarządzeniem nr 1/2021 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 4 stycznia 2021 roku wprowadzono regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 130.000 zł netto w brzmieniu ustalonym w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia”.

Gmina Brzeźnio zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) sporządziła w dniu 16 stycznia 2020 roku plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na rok 2020 i upubliczniła w dniu 17 stycznia 2020 roku na stronie (BIP) Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Brzeźnio. Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021 zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamieściła w dniu 22 stycznia 2021 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) pod nr 2021/BZP 00002423/01/P wraz z publikacją w dniu 25 stycznia 2021 roku na stronie BIP Gminy Brzeźnio. Aktualizacji planu postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021 dokonano w dniu 26 maja 2021 roku pod nr 2021/BZP 00002423/02/P w BZP oraz w dniu 13 września 2021 roku pod nr 2021/BZP 00002423/03/P w BZP (aktualizację zamieszczono na BIP zamawiającego w dniu 28 maja 2021 roku i 13 września 2021 roku).

Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych z 2004 r. gmina Brzeźnio sporządziła i w terminie przekazała Prezesowi Urzędu ZP roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2020 roku w dniu 26 lutego 2021 roku pod nr ZP-SP/155018-2020 zgodnie z rejestrem umów zawartych w 2020 roku.

Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2021 roku na podstawie ustawy Pzp z 2019 roku zostało przekazane w dniu 28 lutego 2022 roku pod nr 2021/SPRR00016059/01.

W pkt II „Zamówienia klasyczne o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w dziale III ustawy, z wyłączeniem zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi: Zamawiający Gmina Brzeźnio wykażała 1 postępowanie zakończone udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej na usługi w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o łącznej wartości 171.675,00 zł. Zgodnie z rejestrem umów łączna wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług wynosiła

184.782,30 zł. Zamawiający zawarł w dniu 14 października 2021 roku 3 umowy w ramach przeprowadzonego postępowania na „Ubezpieczenie majątku i innych interesów gminy Brzeźnio” (usługa zwolniona z podatku VAT) dla części I o wartości 96.234,30 zł netto=brutto, dla części II o wartości 82.989,00 zł netto=brutto, dla części III o wartości 5.559,00 zł tj. (96.234,30+82.989,00 + 5.559,00), co daje wartość udzielonego zamówienia na kwotę 184.782,30 zł netto=brutto.

Ponadto, zamawiający nie przekazał sprawozdania rocznego za 2021 r. ujmującego umowę nr 2/2021 w dniu 11 stycznia 2021 roku na dostawę energii elektrycznej o wartości 533.449,24 zł netto na podstawie postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Pzp. Zgodnie z informacją Urzędu Zamówień Publicznych w odniesieniu do zamówień udzielonych na podstawie przepisów ustawy Pzp z 2004 roku należy sporządzić sprawozdanie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2016 roku poz. 2038).

Jak wynika z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U. z 2021 roku poz. 2463), jeżeli w roku sprawozdawczym udzielono zamówień (zawarto umowy) zarówno w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) jak i w wyniku postępowań przeprowadzonych na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający przekazuje dwa sprawozdania.

W trakcie kontroli dokonano w dniu 4 maja 2022 roku korekty sprawozdania za 2021 rok na podstawie ustawy Pzp z 2019 r. pod nr 2021/SPRR 00023831/02. W pkt II „Zamówienia klasyczne o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w dziale III ustawy, z wyłączeniem zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi: Zamawiający Gmina Brzeźnio błędnie skorygowała wartości zawartych umów bez podatku od towarów i usług dla usług dodając drugie zamówienie (zamówienie na dostawę energii elektrycznej wg stanu prawnego z 2004 r. Pzp o wartości 533.449,24 zł netto) o łącznej wartości zawartych umów bez podatku od towarów i usług 718.231,54 zł (184.782,30 zł + 533.449,24 zł).

W trakcie kontroli dokonano w dniu 6 maja 2022 roku korekty sprawozdania za 2021 rok na podstawie ustawy Pzp z 2019 roku pod nr 2021/SPRR 00023845/03 zgodnie z rejestrem umów oraz złożono sprawozdanie za 2021 roku na podstawie ustawy Pzp z 2004 roku pod nr ZP-SR/194499-2021.

Kontrola realizacji wybranych inwestycji

Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu

Dokumentacja techniczna

Wykonawcę dokumentacji projektowej na termomodernizację budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu wyłoniono w wyniku zapytania ofertowego z dnia 5 stycznia 2016 roku

prowadzonego na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Brzeźnio. Wartość szacunkową zamówienia określono na 25.000,00 zł netto w dniu 4 stycznia 2016 roku na podstawie rozeznania rynku (notatka z rozmów telefonicznych z 3 przedstawicielami branży) w zakresie wykonywania projektów przeprowadzona przez Grzegorza Pokrakowskiego. W terminie do dnia 14 stycznia 2016 roku do godz. 10.00 w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęła jedna oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „GRAFIT” s.c. Marcin Gwis, Roman Kałuża, Ryszard Mes ul. Zachodnia 19, 98-200 Sieradz, cena oferty brutto 22.140,00 zł, która została wybrana jako najkorzystniejsza. Ogłoszenie o wyborze oferty z dnia 15 stycznia 2016 roku zatwierdził Kierownik jednostki - Wójt Gminy Brzeźnio Dorota Kubiak.

Umowę nr 20/2016 na wykonanie dokumentacji projektowej termomodernizacji budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu, w skład której wchodził projekt budowlany wraz z kosztorysem inwestorskim i nakładczym w 5 egz. podpisano w dniu 20 stycznia 2016 roku. Termin wykonania umowy do dnia 17 lutego 2016 roku. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wynosi brutto 22.1400,00 zł brutto. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Zapłata za wykonaną usługę nastąpić miała na podstawie wystawionej przez wykonawcę faktury po przekazaniu przedmiotu umowy w terminie 21 dni od daty otrzymania faktury.

Protokół przekazania z wykonania ww. dokumentacji sporządzono w dniu 17 lutego 2016 roku.

Faktura VAT nr 21/02/2016 wystawiona została 17 lutego 2016 roku, na kwotę 22.140,00 zł brutto (data wpływu 17 luty 2016 roku). Zapłacono przelewem w dniu 7 marca 2016 roku (poz. ksiąg. 19/3).

Zgłoszenie robót budowlanych termomodernizacji budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu (wymiany pokrycia dachowego wraz z dociepleniem stropu i ścian) z dnia 17 lutego 2016 roku, przyjęto w Starostwie Powiatowym w Sieradzu w dniu 18 lutego 2016 roku (AB.6743.161.2016). W/w organ pismem z dnia 19 lutego 2016 roku poinformował, iż nie wnosi sprzeciwu, co do sposobu wykonania zamierzonych robót i terminu rozpoczęcia. Gmina Brzeźnio w dniu 9 listopada 2017 roku złożyła do Starostwa Powiatowego w Sieradzu Wydziału Architektury i Budownictwa kolejny wniosek w sprawie zgłoszenia robót budowlanych polegających na montażu urządzeń fotowoltaicznych o zainstalowanej mocy do 40kW na budynku Urzędu Gminy Brzeźnio. Organ administracji architektoniczno-budowlanej pismem z dnia 21 listopada 2017 roku poinformował, iż powyższe zamierzenie inwestycyjne zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 15 ustawy Prawo Budowlane nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę oraz zgodnie z art. 30 ust. 1 w/w ustawy nie podlega zgłoszeniu organowi administracji architektoniczno-budowlanej. W/w organ w odpowiedzi z dnia 21 czerwca 2019 roku na pismo Gminy Brzeźnio z dnia 11 czerwca 2019 roku w sprawie nierozpoczęcia robót w terminie 3 lat od daty dokonania zgłoszenia poinformował, iż pomimo wygaśnięcia z dniem 17 lutego 2019 roku zgłoszenia termomodernizacji budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu znak AB.6743.161.2016 zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym ocieplenie budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu o wysokości 9,47m nie wymaga ani zgłoszenia ani pozwolenia na budowę.

Zabezpieczenie środków na realizację inwestycji

W związku z realizacją zadania zaciągnięto zobowiązania na łączne kwoty: [1] **w 2016** roku na kwotę **22.140,00 zł** (dokumentacja projektowo-kosztorysowa), [2] **w 2017** roku na kwotę **19.065,00 zł** (studium wykonalności, audyt energetyczny i aktualizacja dokumentacji projektowo-kosztorysowej), [3] **w 2020 roku** na kwotę **1.438.678,27 zł** (roboty budowlane, menadżer kontraktu i nadzór inwestorski oraz tab. informacyjne).

Zabezpieczenie środków w budżecie

Nr uchwały/zarządzenia	Data	Klasyfikacja budżetowa	Wartość
2016 rok			
XIX/105/2016	10.02.2016	750, 75023 § 6050	37.000,00
2017 rok			
XXXV/206/2017	13.09.2017	750, 75023 § 6050	20.000,00
2019 rok			
IV/17/2019	23.01.2019	750, 75023 § 6057	1.048.542,18
		750, 75023 § 6059	100.000,00
		Łącznie	1.148.542,18
IX/50/2019	03.07.2019	750, 75023 § 6050	2.000,00
		750, 75023 § 6057	1.048.542,18
		750, 75023 § 6059	100.000,00
		Łącznie	1.150.542,18
Do końca 2019 roku kwota planowanych wydatków nie uległa zmianie			
2020 rok			
XVI/74/2019	18.12.2019	750, 75023 § 6057	1.023.063,43
		750, 75023 § 6059	709.618,60
		Łącznie	1.732.682,03
XXV/123/2020	30.09.2020	750, 75023 § 6057	838.806,14
		750, 75023 § 6059	644.679,10
		Łącznie	1.483.485,24

WPF

Nr uchwały	Data	Okres realizacji	Łączne nakłady finansowe	Limit wydatków 2019	Limit wydatków 2020	Limit zobowiązań
2019 rok						
IV/18/2019	23.01.2019	2015-2019	1.208.233,18	1.148.542,18	-	100.000,00
X/59/2019	11.07.2019	2015-2019	1.210.233,18	1.150.542,18	-	102.000,00
2020 rok						
XVI/73/2019	18.12.2019	2019-2020	1.773.887,03	-	1.732.682,03	709.618,60
XXV/124/2020	30.09.2020	2019-2020	1.524.690,24	-	1.483.485,24	644.679,10

Uchwałą nr XVI/73/2019 z dnia 18 grudnia 2019 roku Rady Gminy Brzeźnio w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzeźnio na lata 2020 - 2030 zwiększyła na przedmiotowym przedsięwzięciu łączne nakłady finansowe do wysokości 1.773.887,03 zł, wprowadziła limit wydatków w 2020 roku w wysokości 1.732.682,03 zł oraz **limit zobowiązań do wysokości w kwocie 709.618,60 zł.**

Uchwałą nr XXV/124/2020 z dnia 30 września 2020 r. zmniejszono łączne nakłady finansowe do wysokości 1.524.690,24 zł, jednocześnie zmniejszając limit wydatków w 2020 roku do wysokości 1.483.485,24 zł oraz **limit zobowiązań do kwoty 644.679,10 zł.**

W art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.) ustawodawca określił dwa rodzaje limitów występujących w wykazie przedsięwzięć: limit wydatków w poszczególnych latach (pkt 4) oraz limit zobowiązań (pkt 5). Limity wydatków na dane przedsięwzięcie, wykazywane w poszczególnych latach jego realizacji, nie mogą przekroczyć zaplanowanych łącznych nakładów finansowych na to

zadanie. Natomiast limit zobowiązań określa kwotowe możliwości organu wykonawczego w zakresie podpisywania umów na dane zadanie – wynikające z udzielonego upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań niezbędnych do realizacji przedsięwzięć. Stopień wykorzystania limitu zobowiązań nie musi pokrywać się z wykorzystaniem limitu wydatków, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto w myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą, co najmniej kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia. Przedsięwzięciem jest wieloletnie zadanie lub projekt, o którym mowa w art. 226 ust. 3 ww. ustawy. W wykazie przedsięwzięć, stanowiącym załącznik do wieloletniej prognozy finansowej, w roku w którym zaciągane jest zobowiązanie (zawarta zostaje umowa), należy ujmować zadania, projekty, programy, które mając charakter wieloletni, natomiast ustalając limit zobowiązań należy kierować się kwotą wynikającą z umów, które zostaną zawarte w danym roku, tj. zobowiązań, które zostaną zaciągnięte. Jeżeli umowy na zadanie, projekt zostaną zawarte, to limit zobowiązań nie może zostać zmniejszony w uchwale w sprawie WPF. Ustalając w praktyce kwotę limitu zobowiązań pozostałego do wykorzystania, należy od limitu określonego w WPF odjąć kwotę zobowiązań już zaciągniętych, tj. podpisanych umów w danym roku, a pozostała w ten sposób różnica, będzie stanowić kwotę, która pozostała do wykorzystania. Jeżeli kwota różnicy jest mniejsza od wynagrodzenia za umowę, którą jednostka ma zamiar zawrzeć, należy przed zawarciem umowy zwiększyć limit zobowiązań dla zadania. Podkreślić należy, że uchwała w sprawie WPF stanowi jedyną podstawę zaciągnięcia zobowiązań w zakresie umów związanych z realizacją przedsięwzięć, przynoszących wydatki w kolejnych latach budżetowych, o czym stanowi art. 228 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W świetle tego przepisu, uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć. Wykaz przedsięwzięć do WPF stanowi podstawę ustalenia limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia, które to limity muszą być prezentowane w wieloletniej prognozie finansowej (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych).

Zamawiający w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji podpisał z Wykonawcami opisane w dalszej części protokołu niżej wymienione umowy:

Część I branża budowlana - umowa nr 33/2020 zawarta w dniu 27 kwietnia 2020 roku, pomiędzy Gminą Brzeźnio reprezentowaną przez Dorotę Kubiak – Wójtą Gminy Brzeźnio a DEFERO Sp. z o.o. z Sieradza za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 982.507,67 zł brutto.

Część II branża elektryczna - umowa nr 37/2020 zawarta w dniu 6 maja 2020 roku, pomiędzy Gminą Brzeźnio reprezentowaną przez Dorotę Kubiak – Wójtą Gminy Brzeźnio a EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz z Sieradza za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 115.620,00 zł brutto.

Część III branża sanitarna - umowa nr 36/2020 zawarta w dniu 29 kwietnia 2020 roku, pomiędzy Gminą Brzeźnio reprezentowaną przez Dorotę Kubiak – Wójtą Gminy Brzeźnio a ZHU MONTER Sławomir Matyja ze Złoczewa za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 200.182,57 zł brutto.

Część IV branża elektryczna (instalacja fotowoltaiczna) - umowa nr 34/2020 zawarta w dniu 27 kwietnia 2020 roku, pomiędzy Gminą Brzeźnio reprezentowaną przez Dorotę Kubiak – Wójta Gminy Brzeźnio a DEFERO Sp. z o.o. z Sieradza za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 82.820,00 zł brutto.

Umowa na pełnienie funkcji Menadżer Projektu nr 43/2020 z dnia 22 maja 2020 roku, na okres od dnia 22 maja do dnia 30 grudnia 2020 roku. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wynosi brutto 25.599,00 zł plus należne składki ZUS w części ponoszonej przez pracodawcę, płatne w miesięcznych transzach po wystawieniu rachunku częściowego po pomniejszeniu o należne składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych. Wynagrodzenie za pełnienie funkcji Menadżera projektu łącznie ze składkami ZUS w części ponoszonej przez pracodawcę wynosiło 29.999,47 zł brutto.

Umowę na pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego we wszystkich branżach nr 32/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku, na okres od dnia 27 kwietnia do dnia 30 października 2020 roku z zastrzeżeniem możliwości wydłużenia jej terminu bez zmian wynagrodzenia w przypadku gdy okres ten będzie niewystarczający. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wynosi brutto 25.000,00 zł.

Koszt tablic informacyjnych 2.548,56 zł (fa nr 00031/2020/1 z dnia 30 czerwca 2020 roku na 738,00 zł; fa nr 00060/2020/1 z dnia 22 grudnia 2020 roku, na 1.810,56 zł).

Zamawiający w związku z realizacją robót budowlanych na przedmiotowej inwestycji podpisał z Wykonawcami poszczególnych części aneksu do umów, które nie zwiększyły wysokości zaciągniętych zobowiązań.

Zestawienie przekroczeń limitu zobowiązań

Nr uchwały WPF	Data	Limit zobowiązań	Umowa/ Faktura	Data	Kwota zł	Przekroczenie			
XVI/73/2019	18.12.2019	709.618,60	nr 32/2020	27.04.2020	25.000,00	- 380.709,07			
			nr 33/2020		982.507,67				
			nr 34/2020		82.820,00				
						nr 36/2020	29.04.2020	200.182,57	-580.891,64
						nr 37/2020	06.05.2020	115.620,00	- 696.511,64
						nr 43/2020	22.05.2020	29.999,47	-726.511,11
						FV 00031/2020/1	30.06.2020	738,00	- 727.249,11
PRZEKROCZENIE DO DNIA 29.09.2020					1.436.867,71	- 727.249,11			
XXV/124/2020	30.09.2020	644.679,10	FV 00060/2020/1	22.12.2020	1.810,56	- 793.999,17			
ZMNIEJSZENIE LIMITU ZOBOWIĄZAŃ 64.939,50 = (709.618,60 - 644.679,10)					1.438.678,27	- 793.999,17			
DOTYCHCZASOWE PRZEKROCZENIE 727.249,11									
KOLEJNE ZOBOWIĄZANIE 1.810,56									
PRZEKROCZENIE NA DZIEŃ 22.12.2020									
64.939,50+727.249,11+1.810,56 = 793.999,17									

Analizując w/w terminy i wysokości zaciągniętych zobowiązań (w tym na: roboty budowlane, menadżera kontraktu i nadzór inwestorski oraz tablice informacyjne) stwierdzono, że na dzień 22 grudnia łączna kwota zaciągniętych

zobowiązań w zakresie kontrolowanego zadania wyniosła w 2020 roku razem 1.438.678,27 zł. Natomiast w wieloletniej prognozie finansowej jednostka ustanowiła z dniem 18 grudnia 2019 roku limit zobowiązań w wysokości 709.618,60 zł obowiązujący do dnia 29 września 2020 roku, z dniem 30 września 2020 roku jednostka zmniejszyła limit zobowiązań do kwoty 644.679,10 zł, który obowiązywał do dnia 31 grudnia 2020 roku. Tym samym stwierdzono, że na dzień 22 grudnia 2020 roku limit zobowiązań określony w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla przedmiotowego zadania został przekroczony o kwotę 793.999,17 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę należy zauważyć, iż udzielenie przez Wójta Gminy Brzeźnio wyspecyfikowanych powyżej zamówień winno zostać poprzedzone ustaleniem odpowiedniego limitu zobowiązań, co stanowiłoby upoważnienie dla Wójta Gminy do ich udzielenia tj. zawarcia odpowiednich umów. Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej stanowi jedyną podstawę do zaciągania zobowiązań w zakresie umów związanych z realizacją przedsięwzięć generujących wydatki w kolejnych latach budżetowych – w ramach limitu zobowiązań określonego zgodnie z art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. Zaciągnięcie zobowiązania tj. zawarcie umowy nie stanowiło upoważnienia do dokonania zmniejszenia już i tak niewystarczającego limitu zobowiązań. W 2020 roku limit zobowiązań powinien zostać ustalony w kwocie 1.438.678,27 zł i pozostać do końca roku, co najmniej w tej wysokości.

Z treści wyjaśnień otrzymanych od Wójta Gminy Brzeźnio - Doroty Kubiak wynika, iż *„limit zobowiązań na poziomie niższym niż kwoty zaciągniętych zobowiązań dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest różnicą między planowanymi wydatkami, a przyznaną dotacją z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020”*. Gmina kierowała się interpretacją Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 4 czerwca 2014 roku, zgodnie z którą: *„Wysokość limitu zobowiązań nie musi być zbieżna z wysokością sumy limitu wydatków, nie może jednak przekroczyć łącznych nakładów finansowych. Limit zobowiązań może być mniejszy od sumy limitów wydatków z uwagi na zaciągnięcie zobowiązań w poprzednim, nie objętym wieloletnią prognozą finansową, okresie jak również jego niższa od sumy limitów wydatków wartość może wynikać z braku konieczności zaciągania przez jednostkę zobowiązań na przedsięwzięcie w pełnej wysokości planowanych nakładów (np. w związku z możliwością otrzymania dotacji lub środków unijnych). W przypadku posiadania przez jednostkę wystarczającej ilości środków na dane przedsięwzięcie, określenie limitu zobowiązań w ogóle nie będzie konieczne”*. Gmina przyjęła w/w stanowisko, limit zobowiązań pomniejszono o przyznaną dotację na realizację zadania, poinformowała Radę Gminy o przyznanej dotacji z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego, która wyraziła zgodę na zaciągnięcie zobowiązań w pełnej wysokości podejmując uchwałę w sprawie WPF na lata 2020 -2030.

Zaciągnięcie zobowiązań w 2020 roku na opisane zadanie inwestycyjne – nastąpiło bez określenia odpowiednich limitów zobowiązań pozwalających na ich zaciągnięcie.

Wyjaśnienie z dnia 27 maja 2022 roku dotyczące zabezpieczenie środków na realizację inwestycji pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” w tym określonego limitu zobowiązań sporządzone przez Dorotę Kubiak – Wójta Gminy stanowi [załącznik nr 16 do protokołu kontroli](#).

Akta kontroli nr 19 strony nr 751-898: Kserokopie umów o roboty budowlane: nr 33/2020 dla części I, nr 37/2020 dla części II, nr 36/2020 dla części III, nr 34/2020 dla części IV, umowy nr 43/2020 na menadżera kontraktu, umowy nr 32/2020 za nadzór inwestorski, faktury nr

00031/2020/1 oraz nr 00060/2020/1 za tab. informacyjne na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”.

Nadzór inwestorski

Inspektora nadzoru inwestorskiego we wszystkich branżach dla zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” wyłoniono w wyniku zapytania ofertowego z dnia 7 kwietnia 2020 roku - prowadzonego na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Brzeźnio.

Wartość szacunkową zamówienia określono na kwotę 26.250,00 zł netto w dniu 7 kwietnia 2020 roku na podstawie rozeznania rynku (notatka z rozmów telefonicznych z 4 przedstawicielami branży) w zakresie pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przeprowadzona z upoważnienia Wójta Gminy przez Grzegorz Pokrakowskiego – Sekretarza Gminy. W terminie do dnia 21 kwietnia 2020 roku do godz. 10.00 w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęły dwie oferty: 1) Zakład Usług Projektowych PROWENT mgr inż. Ryszard Antczak ul. Mokra 13a/27 95-200 Pabianice, cena oferty brutto 25.000,00 zł, 2) Obsługa Inwestycji Budowlanych Marek Magda ul. Ludwików 1f 98-200 Sieradz, cena oferty brutto 28.000,00 zł. W dniu 24 kwietnia 2020 roku wybrano ofertę z najniższą ceną brutto 25.000,00 zł - Zakład Usług Projektowych PROWENT mgr inż. Ryszard Antczak z Pabianic. Umowę nr 32/2020 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego we wszystkich branżach dla zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” podpisano w dniu 27 kwietnia 2020 roku, na okres od dnia 27 kwietnia 2020 roku do dnia 30 października 2020 roku, z zastrzeżeniem możliwości wydłużenia jej terminu bez zmian wynagrodzenia w przypadku, gdy okres ten będzie niewystarczający. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wynosi brutto 25.000,00 zł. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy Katarzynę Major.

Faktura VAT nr 68/2020 została wystawiona w dniu 14 listopada 2020 roku, na kwotę 25.000,00 zł brutto (data wpływu 16 listopada 2020 roku). Zapłacono przelewem w dniu 27 listopada 2020 roku (poz. ksiąg. 97/11, wb nr 018/2020).

Postępowanie przetargowe

Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia publicznego dokonał w dniu 17 lutego 2020 roku z upoważnienia Wójta Gminy, Grzegorz Pokrakowski Sekretarz Gminy na łączną kwotę 1.360.351,42 zł, co stanowi 318.635,71 euro, na podstawie kosztorysów inwestorskich z grudnia 2019 roku w tym dla:

- a) Część 1- 899.970,41 zł / 210.800,46 euro
- b) Część 2 -136.908,15 zł / 32.068,06 euro
- c) Część 3 -220.326,22 zł / 51.607,11 euro
- d) Część 4 -103.146,64 zł / 24.160,08 euro

W dniu 18 lutego 2020 roku z upoważnienia Wójta Gminy, Agnieszka Kołaczek - inspektor ds. zamówień publicznych i obsługi rady gminy wystąpiła z wnioskiem o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”, zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych Urzędu Gminy Brzeźnio stanowiącym załącznik nr 1. Wniosek zatwierdził Kierownik zamawiającego - Wójt Gminy Dorota Kubiak.

Zarządzeniem nr 81/2019 z dnia 17 grudnia 2019 roku Wójt Gminy Brzeźnio powołał pięcioosobową Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i ustalił regulamin jej pracy.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 20 lutego 2020 roku, pod numerem 512937-N-2020. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało podane do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie w BIP, na stronie internetowej Gminy Brzeźnio w dniu 20 lutego 2020 roku (co potwierdza historia zmian na stronie) oraz zostało, zgodnie z pisemną adnotacją na ogłoszeniu Agnieszki Kołaczek - inspektor ds. zamówień publicznych i obsługi rady gminy, zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w dniach od 20 lutego do 12 marca 2020 roku.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez Wójta Gminy Brzeźnio Dorotę Kubiak w dniu 20 lutego 2020 roku oraz udostępniona wraz z załącznikami na stronie internetowej BIP zamawiającego Gminy Brzeźnio (co potwierdza historia zmian na w/w stronie), zawierała m.in.:

- informację, że postępowanie prowadzone będzie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progu określonego w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych,

- opis przedmiotu zamówienia - przedmiot zamówienia podzielony został na 4 części: część 1 - „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” - branża budowlana, część 2 - „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” - branża elektryczna, część 3 - „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” - branża sanitarna, część 4 - „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” - branża elektryczna - instalacje fotowoltaiczne. Parametry wydajnościowe i jakościowe zostały wskazane w dokumentacji projektowej/tabele równoważności (zał. nr 10 do SIWZ). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w dokumentacjach projektowych.

- informację, iż zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, przedmiot zamówienia składa się z 4 części, wykonawca może złożyć po jednej ofercie na każdą z czterech części przedmiotu zamówienia, natomiast nie dopuścił składania ofert wariantowych i nie przewidział udzielenia zamówienia, o którym mowa w art. 67. Ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

- informację, o kryteriach wyboru oferty najkorzystniejszej: cena - 60%, okres gwarancji i rękojmi za wady - 40%. Zgodnie z warunkami SIWZ minimalny okres gwarancji wynosi 60 miesięcy.

- termin wykonania zamówienia:

a) Część 1

- I etap realizacji - wykonanie min. 30% wartości brutto robót budowlanych,
- II etap realizacji - wykonanie min. 60% wartości brutto robót budowlanych,
- III etap realizacji - wykonanie 100% wartości brutto robót budowlanych, w tym: dokonanie odbioru przedmiotu zamówienia w terminie do 15 października 2020 roku.

b) Część 2

- I etap realizacji - wykonanie min. 50% wartości brutto robót budowlanych,
- II etap realizacji - wykonanie 100% wartości brutto robót budowlanych, w tym: dokonanie odbioru przedmiotu zamówienia w terminie do 15 września 2020 roku.

a) Część 3

- I etap realizacji - wykonanie min. 50% wartości brutto robót budowlanych,
- II etap realizacji - wykonanie 100% wartości brutto robót budowlanych, w tym: dokonanie odbioru przedmiotu zamówienia w terminie do 30 września 2020 roku.

d) Część 4

- w terminie do 30 października 2020 roku.

- wadium dla poszczególnych części wraz z określeniem wysokości i form w jakich miało być ono wniesione:

a) Część 1- 10.000,00 zł

b) Część 2 – 3.000,00 zł

c) Część 3 – 3.000,00 zł

d) Część 4 – 2.000,00 zł

- termin związania z ofertą – 30 dni.

- termin składania ofert wyznaczono do dnia 6 marca 2020 roku do godziny 10:00. Otwarcie ofert tego samego dnia o godzinie 10.10.

- warunki udziału w postępowaniu - o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniali warunki dotyczące:

1) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie dla części 1, części 2, części 3, części 4.

2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

a) Część 1

- wykonawca musi posiadać środki finansowe lub mieć zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż: 300.000,00 zł

- wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż: 300.000,00 zł.

b) Część 2

- wykonawca musi posiadać środki finansowe lub mieć zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż: 60.000,00 zł

- wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż: 60.000,00 zł.

c) Część 3

- wykonawca musi posiadać środki finansowe lub mieć zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż: 100.000,00 zł

- wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż: 100.000,00 zł.

d) Część 4

- wykonawca musi posiadać środki finansowe lub mieć zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż: 50.000,00 zł

- wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż: 50.000,00 zł.

3) zdolności technicznej lub zawodowej:

a) Część 1

- wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia polegające na budowie, przebudowie, rozbudowie, remoncie lub termomodernizacji budynków o łącznej wartości co najmniej 300.000,00 zł brutto w maksimum 3 zamówieniach wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;
- na potwierdzenie spełniania warunku posiadania zdolności zawodowej do wykonania niniejszego zamówienia Wykonawca musi wykazać, że dysponuje: osobą na stanowisko kierownika budowy – branża budowlana, która winna posiadać: [1] uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno - budowlanej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów wraz z informacją o podstawie dysponowania tą osobą; [2] min. 3-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy, kierownika robót budowlanych lub inspektora nadzoru.

b) Część 2

- wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia polegające na wykonaniu instalacji elektrycznych budynków o łącznej wartości co najmniej 60.000 zł brutto w maksimum 6 zamówieniach wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;
- na potwierdzenie spełniania warunku posiadania zdolności zawodowej do wykonania niniejszego zamówienia Wykonawca musi wykazać, że dysponuje: osobą na stanowisko kierownika budowy – branża elektryczna, która winna posiadać: [1] uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, w w/w zakresie adekwatne do pełnionej samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, wraz z informacją o podstawie dysponowania tą osobą, [2] min. 3-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy, kierownika robót budowlanych lub inspektora nadzoru.

c) Część 3

- wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia polegające na wykonaniu instalacji sanitarnych budynków o łącznej wartości co najmniej 100.000 zł brutto w maksimum 5 zamówieniach wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych

robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;

- na potwierdzenie spełniania warunku posiadania zdolności zawodowej do wykonania niniejszego zamówienia Wykonawca musi wykazać, że dysponuje: osobą na stanowisko kierownika budowy – branża sanitarna, która winna posiadać: [1] uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, w w/w zakresie adekwatne do pełnionej samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, wraz z informacją o podstawie dysponowania tą osobą, [2] min. 3-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy, kierownika robót budowlanych lub inspektora nadzoru

d) Część 4

- wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia polegające na wykonaniu instalacji fotowoltaicznych na budynku/-ach o wartości co najmniej 50.000 zł brutto w maksymalnie 2 zamówieniach, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;
- na potwierdzenie spełniania warunku posiadania zdolności zawodowej do wykonania niniejszego zamówienia Wykonawca musi wykazać, że dysponuje: osobą na stanowisko kierownika budowy - branża elektryczna, która winna posiadać: [1] uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, w w/w zakresie adekwatne do pełnionej samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, wraz z informacją o podstawie dysponowania tą osobą, [2] min. 3-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy, kierownika robót budowlanych lub inspektora nadzoru.

- informację o wymaganiach dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający ustalił zabezpieczenie w wysokości 10% ceny całkowitej – wynagrodzenia umownego brutto podanego w ofercie z terminem wniesienia najpóźniej w dniu podpisania umowy.

- informację, że umowa na roboty budowlane będzie umową z wynagrodzeniem ryczałtowym.

W przedmiotowym postępowaniu w dniu 26 lutego 2020 roku wpłynęły zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zamawiający w dniu 27 lutego 2020 roku na stronie BIP Gminy Brzeźnio oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego udzielił wyjaśnień oraz dokonał modyfikacji SIWZ, w konsekwencji wydłużył termin składania ofert do dnia 12 marca 2020 roku do godz. 10:00.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 27 lutego 2020 roku, pod numerem 540035834-N-2020 również opublikowano w BIP,

na stronie internetowej Gminy Brzeźnio w dniu 27 lutego 2020 roku (co potwierdza historia zmian na stronie) oraz zgodnie z pisemną adnotacją na ogłoszeniu Agnieszki Kołaczek - inspektor ds. zamówień publicznych i obsługi rady gminy, zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w dniach od 27 lutego do 12 marca 2020 roku.

Otwarcie ofert

Zgodnie z treścią Protokołu nr 1 z dnia 12 marca 2020 roku z sesji otwarcia ofert na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” oraz treści Informacji z otwarcia ofert nr R.271.1.2020 z dnia 12 marca 2020 roku wynika, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zadania dla poszczególnych części:

- a) Część 1- 1.106.963,00 zł
- b) Część 2 – 168.397,02 zł
- c) Część 3 – 271.001,25 zł
- d) Część 4 – 126.870,37 zł

Informację z otwarcia ofert opublikowano na stronie internetowej BIP Gminy Brzeźnio w dniu 12 marca 2020 roku oraz przesłano oferentom link do strony drogą e-mailową (co potwierdza historia zmian na stronie), w dniu 13 marca 2020 roku dokonano modyfikacji Informacji z otwarcia ofert w zakresie wykreślenia poz. 6 z zestawienia złożonych ofert dla części III.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert wpłynęły następujące oferty dla poszczególnych części:

a) Część 1

- 1) Zakład Remontowo – Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski, ul. Botaniczna 26/16, 42-216 Częstochowa: cena brutto 1.357.920,00 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 2) DEFERO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112, 98-200 Sieradz: cena brutto 982.507,67 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 3) „WiB” s.c. S. Wężikowski, J. Byczkowski, K. Wężikowski, ul. Zakładników 35A, 98-200 Sieradz: cena brutto 996.000,00 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 4) PHB „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniak ul. Oksińskiego 62, 98-200 Sieradz: cena brutto 1.064.295,33 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 5) Conress Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warcka 6, 98-200 Sieradz: cena brutto 948.753,37 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 6) SZOKMIR Mirosław Szoka, ul. Uniejowska 20A, 98-200 Sieradz: cena brutto 1.365.300,00 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.

b) Część 2

- 1) DEFERO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112, 98-200 Sieradz: cena brutto 171.380,00 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 2) ELEKTROSZUM Marcin Szumicki, Biskupice 15B, 98-200 Sieradz: cena brutto 116.707,74 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 3) Conress Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warcka 6, 98-200 Sieradz: cena brutto 107 648,95 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.

- 4) SZOKMIR Mirosław Szoka, ul. Uniejowska 20A, 98-200 Sieradz: cena brutto 111.930,00 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 5) EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, ul. Wojska Polskiego 27, 98-200 Sieradz: cena brutto 115.620,00 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.

c) Część 3

- 1) ZHU MONTER Sławomir Matyja, ul. Cmentarna 83/6, 98-270 Złoczew: cena brutto 200.182,57 zł. okres gwarancji i rękojmi 70 m-ce.
- 2) FHU MONTER Zbigniew Cybulski, ul. Wojska Polskiego 145, 98-200 Sieradz: cena brutto 245.294,66 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 3) DEFERO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112, 98-200 Sieradz: cena brutto 337.430,00 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 4) HYDRO-JAR Instalatorstwo Sanitarne i c.o. Jarosław Banach, ul. Topolowa 19B, 98-275 Brzeźnio: cena brutto 263.835,00 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 5) Conress Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warcka 6, 98-200 Sieradz: cena brutto 244.794,60 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.

d) Część 4

- 1) DEFERO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112, 98-200 Sieradz: cena brutto 82.820,00 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 2) ELEKTROSZUM Marcin Szumicki, Biskupice 15B, 98-200 Sieradz: cena brutto 88.652,85 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.
- 3) Conress Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warcka 6, 98-200 Sieradz: cena brutto 87.750,66 zł, okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce.

Członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia, iż nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z datą 12 marca 2020 roku, dodatkowo oświadczenie z datą 16 marca 2020 roku złożył ponownie Grzegorz Pokrakowski jako pracownik zamawiającego, któremu zamawiający powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności na podstawie upoważnienia Wójta Gminy - Doroty Kubiak z dnia 16 marca 2020 roku.

Grupa kapitałowa

Na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy 29 stycznia 2004 roku Pzp oferenci złożyli oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, wpływ oświadczeń odnotowano odpowiednio:

- 1) Zakład Remontowo – Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski, – dla Części I **w dniu 18 marca 2020 roku** (skan e-mailem w dniu 13 marca 2020 roku),
- 2) „WiB” s.c. S. Wężikowski, J. Byczkowski, K. Wężikowski, dla Części I w dniu 13 marca 2020 roku,
- 3) Conress Sp. z o.o. Sp. k., - dla Części I, Części II, Części III, Części IV w dniu 13 marca 2020 roku,
- 4) DEFERO Sp. z o.o., dla Części I, Części II, Części III, Części IV w dniu 13 marca 2020 roku,
- 5) ELEKTROSZUM Marcin Szumicki, dla Części II w dniu 13 marca 2020 roku,
- 6) FHU MONTER Zbigniew Cybulski, dla Części III (skan w dniu 16 marca 2020 roku) **nie odnotowano daty wpływu oryginału,**
- 7) ZHU MONTER Sławomir Matyja, dla Części III (skan oświadczenia e-mailem w dniu 16 marca 2020 roku brak oryginału),**
- 8) EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, dla Części II w dniu 16 marca 2020 roku,

- 9) HYDRO-JAR Instalatorstwo Sanitarne i c.o. Jarosław Banach, dla Części III **w dniu 17 marca 2020 roku** (skan oświadczenia e-mailem w dniu 17 marca 2020 roku),
- 10) SZOKMIR Mirosław Szoka, dla Części I, Części II **w dniu 18 marca 2020 roku**,
- 11) PHB „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek dla Części I, **w dniu 19 marca 2020 roku**.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp, Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Należy zauważyć, iż 3-ci dzień, a więc koniec terminu, wypadł w sobotę stąd końcem terminu na złożenie w/w oświadczenia był koniec dnia 16 marca 2020 roku tj. poniedziałek, natomiast Wykonawcy: 1) Zakład Remontowo – Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski, 2) FHU MONTER Zbigniew Cybulski, 3) HYDRO-JAR Instalatorstwo Sanitarne i c.o. Jarosław Banach, 4) SZOKMIR Mirosław Szoka, 5) PHB „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek złożyli przedmiotowe oświadczenie z uchybieniem wskazanego terminu. Co więcej u wykonawcy FHU MONTER Zbigniew Cybulski, , który złożył skan oświadczenia w dniu 16 marca 2020 roku Urząd Gminy w Brzeźnu nie odnotowano daty wpływu oryginału oświadczenia.

Formę składanych przez wykonawców oświadczeń i dokumentów określały przepisy § 14-16 rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) oraz (rozporządzenia zmieniające rozporządzenie w sprawie dokumentów w związku z elektroniczną: tj. rozporządzenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z 16 października 2018 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2018 r. poz. 1993) oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju z 16 grudnia 2019 roku zmieniające rozporządzenie zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2019 r. poz. 2447).

Zgodnie z § 14 ust. 2. rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 roku, dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem. Poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, o której mowa w § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 roku , następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Wynika to m.in. z przepisu art. 781 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740) – do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Należy zatem przyjąć, że jeśli zamawiający przewidzi możliwość komunikacji za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, wskazane powyżej oświadczenia powinny zostać złożone w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonego za zgodność z oryginałem za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Z kolei, jeśli zamawiający takiej możliwości nie

dopusći, oświadczenia powinny być składane w formie pisemnej, w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem własnoręcznym podpisem.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu zgodnie z zapisami w rozdziale VII pkt 20 SIWZ wymagał by oświadczenia (o których mowa w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu dotyczące wykonawcy i innych podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp oraz dotyczące podwykonawców) były składane w oryginale. W związku z powyższym oświadczenie dot. grupy kapitałowej – stanowiące załącznik nr 6 do SIWZ winno być złożone w oryginale. Powyższe wyklucza zatem możliwość złożenia przedmiotowego oświadczenia w postaci kopii (skanu) przesłanej e-mailem. Zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp. Zamawiający nie powinien akceptować oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej, przesłanego przez wykonawcę ZHU MONTER Sławomir Matyja, ul. Cmentarna 83/6, 98-270 Złoczew w formie skanu, za pośrednictwem poczty elektronicznej. W takim wypadku, zamawiający powinien wezwać w/w wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oświadczenia, poprzez przedłożenie oryginału oświadczenia. Brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią Protokołu nr 2 z dnia 13 marca 2020 roku z oceny ofert na podstawie art. 89 Pzp komisja przystąpiła do badania ofert pod kątem przesłanek odrzucenia z postępowania. Komisja po sprawdzeniu w księgowości UG terminów wpływu wadium w formie pieniądza poprzez e-banking stwierdziła, że wadia złożone przez dwóch wykonawców wpłynęły na rachunek zamawiającego po terminie.

Wpływ wadiów

W wymaganym terminie (przed upływem terminu na złożenie ofert) wadia zostały wniesione przez następujących oferentów:

a) Część 1

- 1) Zakład Remontowo – Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski, w formie pieniężnej przelewem w dniu 9 marca 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł
- 2) DEFERO Sp. z o.o., w formie pieniężnej przelewem w dniu 10 marca 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł
- 3) WiB”s.c. S. Wężikowski, J. Byczkowski, K. Wężikowski: w formie pieniężnej przelewem w dniu 11 marca 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł
- 4) PHB „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium Nr GWo/229/2020/071 z dnia 10 marca 2020 roku wystawiona przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna suma gwarancyjna na kwotę 10.000,00 zł ważna od dnia 12 marca 2020 roku do dnia 10 kwietnia 2020 roku.

b) Część 2

- 1) DEFERO Sp. z o.o., w formie pieniężnej przelewem w dniu 10 marca 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł
- 2) ELEKTROSZUM Marcin Szumicki, w formie pieniężnej przelewem w dniu 11 marca 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł

3) EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, w formie pieniężnej przelewem w dniu 12 marca 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł

c) Część 3

1) ZHU MONTER Sławomir Matyja, w formie pieniężnej przelewem w dniu 10 marca 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł

2) FHU MONTER Zbigniew Cybulski, w formie pieniężnej przelewem w dniu 11 marca 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł

3) DEFERO Sp. z o.o., w formie pieniężnej przelewem w dniu 10 marca 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł

4) HYDRO-JAR Instalatorstwo Sanitarne i c.o. Jarosław Banach, w formie pieniężnej przelewem w dniu 9 marca 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł

d) Część 4

1) DEFERO Sp. z o.o., w formie pieniężnej przelewem w dniu 10 marca 2020 roku w wysokości 2.000,00 zł

2) ELEKTROSZUM Marcin Szumicki, w formie pieniężnej przelewem w dniu 11 marca 2020 roku w wysokości 2.000,00 zł

Po terminie na złożenie ofert (tj. 12 marca 2020 roku po godz. 10:00) wadia zostały wniesione przez następujących oferentów:

a) Część 1

1) Conress Sp. z o.o. Sp. k., w formie pieniężnej przelewem w dnia 12 marca 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł o godz. 11:23

2) SZOKMIR Mirosław Szoka, w formie pieniężnej przelewem w dniu 12 marca 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł o godz. 11:23

b) Część 2

1) Conress Sp. z o.o. Sp. k., w formie pieniężnej przelewem w dniu 12 marca 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł o godz. 11:23

2) SZOKMIR Mirosław Szoka, w formie pieniężnej przelewem w dniu 12 marca 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł o godz. 11:23

c) Część 3

1) Conress Sp. z o.o. Sp. k., w formie pieniężnej przelewem w dniu 12 marca 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł o godz. 11:23

d) Część 4

1) Conress Sp. z o.o. Sp. k., w formie pieniężnej przelewem w dniu 12 marca 2020 roku w wysokości 2.000,00 zł o godz. 11:23

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Pzp odrzucił ofertę:

1) Firmy Conress Sp. z o.o. Sp. k., złożonej na Część 1, Część 2, Część 3 i Część 4

2) Firmy SZOKMIR Mirosław Szoka, złożonej na Część 1 oraz Część 2,

ponieważ wadia nie zostały wniesione zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp przed upływem terminu składania ofert. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp Zamawiający w dniu 16 marca 2020 roku zawiadomił o odrzuceniu w/w ofert w poszczególnych częściach złożonych w przedmiotowym postępowaniu wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu w formie elektronicznej drogą e-mailową.

Wykonawca firma Conress Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą ul. Warcka 6, 98-200 Sieradz wystosowała do Zamawiającego pismo w dniu 17 marca 2020 roku, jak również dniu 19 marca 2020 roku z wnioskiem o ponowne zweryfikowanie dowodów na jakich oparł decyzję o odrzuceniu oferty Conress Sp. z o.o. Sp. k. oraz przedstawienie dowodów rozstrzygających tj. wydruku stanu rachunku bankowego zamawiającego z dokumentów księgowych Banku. Zamawiający w dniu 19 marca 2020 roku przedstawił firmie Conress Sp. z o.o. Sp. k. wyjaśnienia wraz z dokumentami księgowymi, pismem z dnia 20 marca 2020 roku podtrzymał swoje stanowisko o odrzuceniu oferty w/w Wykonawcy oraz w dniu 23 marca 2020 roku przesłał historię zapisów księgowych rachunku bankowego.

Rażąco niska cena

Zgodnie z treścią Protokołu nr 3 z dnia 17 marca 2020 roku ze sprawdzania treści złożonych ofert i zgodności z ustawą na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp komisja przystąpiła do badania ofert pod kątem rażąco niskiej ceny, ustalono, iż:

- 1) w Części 2 całkowita cena oferty firmy EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz jest niższa o 31,34 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający w dniu 19 marca 2020 roku na podstawie art. 90 ust 1 Pzp w formie elektronicznej drogą e-mailową wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zawartej w ofercie w terminie do dnia 25 marca 2020 roku W terminie określonym przez zamawiającego wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia wraz z niezbędnymi dowodami, komisja przetargowa uznała wyjaśnienia za wystarczające, o czym zamawiający poinformował pismem z dnia 31 marca 2020 roku.
- 2) w Części 4 całkowita cena oferty firmy DEFERO Sp. z o.o. jest niższa o 34,72 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający w dniu 18 marca 2020 roku na podstawie art. 90 ust 1 Pzp w formie elektronicznej drogą e-mailową wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zawartej w ofercie w terminie do dnia 24 marca 2020 roku. W terminie określonym przez zamawiającego wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia wraz z niezbędnymi dowodami, komisja przetargowa uznała wyjaśnienia za wystarczające, o czym zamawiający poinformował pismem z dnia 31 marca 2020 roku.

Ocena ofert

Zgodnie z treścią Protokołu nr 4 z dnia 17 marca 2020 roku z badania złożonych ofert komisja skorzystała z procedury odwróconej art. 24aa Pzp i przystąpiła do oceny ofert wg kryteriów cena 60% oraz okres gwarancji i rękojmi 40%, ustalono, iż najkorzystniej została oceniona w:

- a) części 1 oferta firmy DEFERO Sp. z o.o., cena ofertowa 982.507,67 zł i okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce - 100,00 pkt,
- b) części 2 oferta firmy EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, cena ofertowa 115.620,00 zł i okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce - 100,00 pkt,
- c) części 3 oferta firmy ZHU MONTER Sławomir Matyja, ofertowa 200.182,570 zł i okres gwarancji i rękojmi 70 m-ce – 98,89 pkt,
- d) części 4 oferta firmy DEFERO Sp. z o.o., cena ofertowa 82.820,00 zł i okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce - 100,00 pkt.

Zgodnie z treścią Protokołu nr 5 z dnia 18 marca 2020 roku z badania złożonych ofert komisja dokonała sprawdzenia i oceny oświadczeń i dokumentów załączonych do ofert

pod kątem wymagań formalnych oraz wstępnego potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Komisja postanowiła na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp wezwać do złożenia oświadczeń i dokumentów w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 3 Pzp wykonawców:

- 1) w części 1 wykonawcę DEFERO Sp. z o.o., w dniu 19 marca 2020 roku w formie elektronicznej drogą e-mailową w terminie do dnia 26 marca 2020 roku. Zamawiający w dniu 19 marca 2020 roku wezwał również w/w wykonawcę do złożenia zał. nr 14 zgodnie z art. 13 lub 14 RODO w terminie do dnia 24 marca 2020 roku. Wykonawca wymagane dokumenty złożył w dniu 24 i 26 marca 2020 roku.
- 2) w części 3 wykonawcę ZHU MONTER Sławomir Matyja, w dniu 19 marca 2020 roku w formie elektronicznej drogą e-mailową w terminie do dnia 26 marca 2020 roku. Wykonawca wymagane dokumenty złożył w dniu 25 marca 2020 roku.

Zgodnie z treścią Protokołu nr 6 z dnia 30 marca 2020 roku z badania złożonych ofert komisja dokonała sprawdzenia złożonych w terminie przez w/w wykonawców oświadczeń i dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego. Komisja postanowiła:

- 1) wezwać w części 1 wykonawcę DEFERO Sp. z o.o., na podstawie art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 4 Pzp oraz w części 3 wykonawcę ZHU MONTER Sławomir Matyja, na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonych dokumentów w terminie do dnia 6 kwietnia 2020 roku oraz
- 2) wezwać w części 2 wykonawcę EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, oraz w części 4 wykonawcę DEFERO Sp. z o.o., na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp o złożenie dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu w terminie do dnia 8 kwietnia 2020 roku.

Zamawiający pismem z dnia 10 kwietnia 2020 roku wezwał w formie elektronicznej drogą e-mailową wykonawcę EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 15 kwietnia 2020 roku. Wykonawca w terminie przedstawił stosowne dokumenty oraz wyjaśnienia.

Zgodnie z treścią Protokołu nr 7 z dnia 13 kwietnia 2020 roku z badania złożonych ofert komisja dokonała sprawdzenia złożonych w terminie przez w/w wykonawców oświadczeń i dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego, które spełniały warunki wymagane przez zamawiającego w SIWZ.

Przedłużenie terminu związania z ofertą i ważność wadium

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp pismem z dnia 6 kwietnia 2020 roku wystąpił w formie elektronicznej drogą e-mailową do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w poszczególnych częściach z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą i ważność wadium o kolejne 30 dni tj. do dnia 10 maja 2020 roku. Wykonawca PHB „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek złożył pisemne oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą oraz wniósł ponownie wadium w formie pieniężnej.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do dnia 10 kwietnia 2020 roku wykonawca Zakład Remontowo – Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski (oferta nr 1 w Części I) złożył pisemne oświadczenia o braku zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą oraz prośbą o zwrot wadium. Wykonawca HYDRO-JAR Instalatorstwo Sanitarne i c.o. Jarosław Banach (oferta nr 4 w Części III) nie złożył stosownego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą i ważności wadium w związku z czym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b oferty w/w wykonawców zostały

odrzucone, o czym zostali zawiadomieni w dniu 15 kwietnia 2020 roku. Pozostali wykonawcy w ustalonym terminie wyrazili zgody.

Omyłka pisarska

Zamawiający pismem z dnia 10 kwietnia 2020 roku zawiadomił wykonawcę ZHU MONTER Sławomir Matyja, który złożył ofertę w części 3 oraz wykonawcę EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, który złożył ofertę w części 2 na podstawie art. 87 ust 2 pkt 1 Pzp o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w załączniku nr 8 „Wykaz osób przewidzianych do realizacji zadania” zmianę wprowadzono do zał. do SIWZ modyfikacją z dnia 27 lutego 2020 roku.

Wybór najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z treścią Protokołu nr 8 z dnia 14 kwietnia 2020 roku, nr 9 z dnia 15 kwietnia 2020 roku oraz nr 10 z dnia 16 kwietnia 2020 roku z oceny ofert komisja przetargowa zawnioskowała o wybór do realizacji zamówienia pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” następujących wykonawców dla poszczególnych części:

- a) część 1 oferta firmy DEFERO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112, 98-200 Sieradz cena ofertowa 982.507,67 zł i okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce - 100,00 pkt
- b) część 2 oferta firmy EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, ul. Wojska Polskiego 27, 98-200 Sieradz cena ofertowa 115.620,00 zł i okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce - 100,00 pkt
- c) część 3 oferta firmy ZHU MONTER Sławomir Matyja, ul. Cmentarna 83/6, 98-270 Łączew cena ofertowa 200.182,57 zł i okres gwarancji i rękojmi 70 m-ce - 98,89 pkt
- d) część 4 oferta firmy oferta firmy DEFERO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112, 98-200 Sieradz cena ofertowa 82.820,00 zł i okres gwarancji i rękojmi 72 m-ce - 100,00 pkt

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu pod nazwą „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” dla części I, części III i części IV zamawiający przekazał w dniu 15 kwietnia 2020 roku natomiast dla części II w dniu 17 kwietnia 2020 roku. Zawiadomienie przekazano wszystkim wykonawcom w formie elektronicznej za pomocą e-maila oraz opublikowano w BIP, na stronie internetowej Gminy Brzeźnio w dniu 15 i 17 kwietnia 2020 roku (co potwierdza historia zmian na stronie) oraz zgodnie z pisemną adnotacją na zawiadomieniach Agnieszki Kołaczek - inspektor ds. zamówień publicznych i obsługi rady gminy, zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w dniach od 15 kwietnia do 27 kwietnia 2020 roku. Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Umowy

Gmina Brzeźnio na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” zawarła 4 umowy częściowe:

Część I branża budowlana - umowa nr 33/2020 zawarta w dniu 27 kwietnia 2020 roku, pomiędzy Gminą Brzeźnio reprezentowaną przez Dorotę Kubiak – Wójta Gminy Brzeźnio a DEFERO Sp. z o. o. ul. Wojska Polskiego 102, lok. 112, 98-200 Sieradz za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 982.507,67 zł brutto i terminem realizacji zamówienia do dnia 15 października 2020 roku. Należne wykonawcy wynagrodzenie będzie płatne na podstawie: 2 faktur częściowych (po zrealizowaniu I etapu – 30% wartości zadania i po zrealizowaniu II etapu 60% wartości zadania) oraz 1 faktury końcowej po wykonaniu całego przedmiotu zamówienia. Płatność częściowa dokonana zostanie po protokolarnym odbiorze i dostarczeniu prawidłowo wystawionej faktury, zatwierdzonej przez inspektora nadzoru w terminie 30 dni, płatność końcowa dokonana zostanie po protokolarnym odbiorze w terminie 30 dni. Wykonawca udzielił rękojmi za wady i gwarancji jakości dla elementów przedmiotu zamówienia na wykonane roboty

(materiały, robociznę, urządzenia) i wady wbudowanych materiałów 72 miesiące licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu zamówienia. Wykonawca zgodnie z § 12 umowy, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie – 98.250,77 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek Nr PO/00918165/2020 z dnia 22 kwietnia 2020 roku wystawiona przez Generali Towarzystwu Ubezpieczeń S.A., z zastrzeżeniem, że kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę realizowania przedmiotu umowy do wysokości 29.475,23 zł. Gwarancja jest ważna:

- w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego robót/prac/usług objętych umową w okresie od dnia 27 kwietnia 2020 roku do dnia 14 listopada 2020 roku.

- w zakresie roszczeń z tytułu wad fizycznych i usterek w przedmiocie umowy w okresie od dnia 15 listopada 2020 roku do dnia 30 listopada 2026 roku.

Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika gminy mgr Katarzynę Major.

W dniu 17 sierpnia 2020 roku zawarto Aneks nr 1 do umowy nr 33/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku, którym na podstawie § 16 ust. 2 pkt. 16 umowy zgodnie z treścią art. 144 ustawy Pzp w § 7 ust. 3 wprowadzono zapis, iż wykonawca powierzy podwykonawcom wykonanie docieplenia elewacji zewnętrznej budynku. Aneks nr 1 podpisała Wójt Gminy Dorota Kubiak oraz kontrasygnowała Skarbnik Gminy Katarzyna Major.

W dniu 25 września 2020 roku zawarto Aneks nr 2 do umowy nr 33/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku, którym na podstawie § 16 ust. 2 pkt. 2 umowy zgodnie z treścią art. 144 ustawy Pzp przesunięto termin III etapu realizacji – wykonania 100% wartości brutto robót budowlanych, w tym dokonania odbioru przedmiotu zamówienia do 29 października 2020 roku. Z wnioskiem o przesunięcie terminu realizacji do dnia 29 października 2020 roku zwrócił się wykonawca pismem z dnia 21 września 2020 roku (wpłynęło do UG dnia 23 września 2020 roku), z powodu warunków atmosferycznych - wystąpienia ponadprzeciętnych opadów atmosferycznych w trakcie realizacji robót dekarских, które mają bezpośredni wpływ na realizację przez wykonawcę zobowiązań wynikających z zawartej umowy.

Część II branża elektryczna - umowa nr 37/2020 zawarta w dniu 6 maja 2020 roku, pomiędzy Gminą Brzeźnio reprezentowaną przez Dorotę Kubiak – Wójtą Gminy Brzeźnio a EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz ul. Wojska Polskiego 27, 98-200 Sieradz za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 115.620,00 zł brutto i terminem realizacji zamówienia do dnia 15 września 2020 roku. Należne wykonawcy wynagrodzenie będzie płatne na podstawie: 1 faktury częściowej (po zrealizowaniu I etapu – 50% wartości zadania) oraz 1 faktury końcowej po wykonaniu całego przedmiotu zamówienia. Płatność częściowa dokonana zostanie po protokolarnym odbiorze i dostarczeniu prawidłowo wystawionej faktury, zatwierdzonej przez inspektora nadzoru w terminie 30 dni, płatność końcowa dokonana zostanie po protokolarnym odbiorze w terminie 30 dni. Wykonawca udzielił rękojmi za wady i gwarancji jakości dla elementów przedmiotu zamówienia na wykonane roboty (materiały, robociznę, urządzenia) i wady wbudowanych materiałów 72 miesiące licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu zamówienia. Wykonawca zgodnie z § 12 umowy, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie – 11.562,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek Nr 998056136777 i nr 998056136778 z dnia 4 maja 2020 roku wystawiona przez UNIQA Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. łączna suma gwarancyjna 11.562,00 zł w tym:

- do kwoty 11.562,00 zł w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego kontraktu, niniejsza gwarancja jest ważna w okresie od dnia 6 maja 2020 roku do dnia 30 września 2020 roku.

- do kwoty 3.468,60 zł w zakresie roszczeń z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, niniejsza gwarancja jest ważna w okresie od dnia 16 września 2020 roku do dnia 30 września 2026 roku.

Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika gminy mgr Katarzynę Major.

W dniu 15 września 2020 roku zawarto Aneks nr 1 do umowy nr 37/2020 z dnia 6 maja 2020 roku, którym na podstawie § 16 ust. 2 pkt. 2 tiret 2 umowy zgodnie z treścią art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 15 r ust. 4 ustawa z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych innych sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 roku poz. 1842 ze zm.) w § 3 ust. 1 tiret 2 wprowadzono zapis o przesunięciu termin II etapu realizacji – wykonania 100% wartości brutto robót budowlanych, w tym dokonania odbioru przedmiotu zamówienia do 30 października 2020 r. Z wnioskiem o przesunięcie terminu realizacji do dnia 30 października 2020 roku zwrócił się wykonawca pismem z dnia 14 września 2020 roku (wpłynęło do UG 14 września 2020 roku), z powodu opóźnień w realizacji prac spowodowanych przez wykonawców innych branż ze względu na panującą w Polsce sytuacją epidemiczną (COVID-19), terminy dostaw niektórych niezbędnych elementów przedmiotu zamówienia zostały znacznie wydłużone, a także pojawiły się problemy kadrowe (kwarantanna pracownika). Aneks nr 1 podpisała Wójt Gminy Dorota Kubiak oraz kontrasygnowała Skarbnik Gminy Katarzyna Major.

Część III branża sanitarna - umowa nr 36/2020 zawarta w dniu 29 kwietnia 2021 roku, pomiędzy Gminą Brzeźnio reprezentowaną przez Dorotę Kubiak – Wójtą Gminy Brzeźnio a ZHU MONTER Sławomir Matyja ul. Cmentarna 83/6, 98-270 Złoczew za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 200.182,57 zł brutto i terminem realizacji zamówienia do dnia 30 września 2020 roku. Należne wykonawcy wynagrodzenie będzie płatne na podstawie: 1 faktury częściowej (po zrealizowaniu I etapu – 50% wartości zadania) oraz 1 faktury końcowej po wykonaniu całego przedmiotu zamówienia. Płatność częściowa dokonana zostanie po protokolarnym odbiorze i dostarczeniu prawidłowo wystawionej faktury, zatwierdzonej przez inspektora nadzoru w terminie 30 dni, płatność końcowa dokonana zostanie po protokolarnym odbiorze w terminie 30 dni. Wykonawca udzielił rękojmi za wady i gwarancji jakości dla elementów przedmiotu zamówienia na wykonane roboty (materiały, robociznę, urządzenia) i wady wbudowanych materiałów 70 miesiące licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu zamówienia. Wykonawca zgodnie z § 12 umowy, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie – 20.018,26 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek Nr 998056136772 i nr 998056136773 z dnia 28 kwietnia 2020 roku wystawiona przez UNIQA Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. łączna suma gwarancyjna 20.018,26 zł w tym:

- do kwoty 20.018,26 zł w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego kontraktu, niniejsza gwarancja jest ważna w okresie od dnia 29 kwietnia 2020 roku do dnia 30 października 2020 roku.

- do kwoty 6.005,48 zł w zakresie roszczeń z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, niniejsza gwarancja jest ważna w okresie od dnia 1 października 2020 roku do dnia 15 sierpnia 2026 roku.

Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika gminy mgr Katarzynę Major.

W dniu 23 września 2020 roku zawarto Aneks nr 1 do umowy nr 36/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 roku, którym na podstawie § 16 ust. 2 pkt. 2 tiret 2 umowy zgodnie z treścią art. 144 ust. ustawy Pzp w § 3 ust. 1 tiret 2 wprowadzono zapis o przesunięciu terminu II etapu realizacji – wykonania 100% wartości brutto robót budowlanych, w tym dokonania odbioru przedmiotu zamówienia do 23 października 2020 roku. Z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji do dnia 23 października 2020 roku zwrócił się wykonawca pismem z dnia 21 września 2020 roku (wpłynęło do UG dnia 21 września 2020 roku), z powodu opóźnień w realizacji prac spowodowanych przez wykonawcę branży budowlanej, co uniemożliwia zakończenia robót sanitarnych w pierwotnym terminie. Aneks nr 1 podpisała Wójt Gminy Dorota Kubiak oraz kontrasygnowała Skarbnik Gminy Katarzyna Major.

Część IV branża elektryczna (instalacja fotowoltaiczna) - umowa nr 34/2020 zawarta w dniu 27 kwietnia 2021 roku, pomiędzy Gminą Brzeźnio reprezentowaną przez Dorotę Kubiak – Wójtą Gminy Brzeźnio a DEFERO Sp. z o. o. ul. Wojska Polskiego 102, lok. 112, 98-200 Sieradz za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 82.820,00 zł brutto i terminem realizacji zamówienia do dnia 30 października 2020 roku. Należne wykonawcy wynagrodzenie będzie płatne na podstawie: 1 faktury końcowej po wykonaniu całego przedmiotu zamówienia. Płatność końcowa dokonana zostanie po protokołarnym odbiorze w terminie 30 dni. Wykonawca udzielił rękojmi za wady i gwarancji jakości dla elementów przedmiotu zamówienia na wykonane roboty (materiały, robociznę, urządzenia) i wady wbudowanych materiałów 72 miesiące licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu zamówienia. Wykonawca zgodnie z § 12 umowy, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie – 8.282,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek Nr PO/00918171/2020 z dnia 22 kwietnia 2020 roku wystawiona przez Generali Towarzystwu Ubezpieczeń S.A., z zastrzeżeniem, że kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę realizowania przedmiotu umowy do wysokości 2.484,60 zł. Gwarancja jest ważna:

- w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego robót/prac/usług objętych umową w okresie od dnia 27 kwietnia 2020 roku do dnia 29 listopada 2020 roku.

- w zakresie roszczeń z tytułu wad fizycznych i usterek w przedmiocie umowy w okresie od dnia 30 listopada 2020 roku do dnia 15 grudnia 2026 roku.

Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika gminy mgr Katarzynę Major.

W dniu 30 września 2020 roku zawarto Aneks nr 1 do umowy nr 34/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku, którym na podstawie § 16 ust. 2 pkt. 16 umowy zgodnie z treścią art. 144 ustawy Pzp w § 7 ust. 3 wprowadzono zapis, iż wykonawca powierzy podwykonawcom wykonanie montażu układu fotowoltaicznego na dachu budynku o łącznej mocy zainstalowanej 9.8 – 9.9 kW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, przyłączeniem do wewnętrznej instalacji elektroenergetycznej, uruchomieniem instalacji, przeszkoleniem użytkowników, przygotowaniem formularza zgłoszenia przyłączenia mikroinstalacji do sieci elektroenergetycznej do OSD dla w/w inwestycji. Aneks nr 1 podpisała Wójt Gminy Dorota Kubiak oraz kontrasygnowała Skarbnik Gminy Katarzyna Major.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 510088962-N-2020 w dniu 22 maja 2020 roku oraz opublikowane w BIP, na stronie internetowej Gminy Brzeźnio w dniu 22 maja 2020 roku (co potwierdza historia zmian na stronie) oraz zgodnie z pisemną adnotacją na ogłoszeniu Agnieszki Kołaczek - inspektor ds. zamówień publicznych i obsługi rady gminy, ogłoszenie

zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w dniach od 22 maja do 23 czerwca 2020 roku.

Protokół postępowania

Zamawiający w dniu 25 maja 2020 roku sporządził protokół z przeprowadzonego postępowania Nr R.271.1.2020 pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”, który zatwierdziła Wójt Gminy Brzeźnio Dorota Kubiak.

Zwrot wadium

Zamawiający na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił wadium wykonawcom biorącym udział w postępowaniu:

a) Część 1

- 1) Zakład Remontowo – Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł,
- 2) „WiB” s.c. S. Węzikowski, J. Byczkowski, K. Węzikowski przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł,
- 3) PHB „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł (wniesione ponownie w związku z przedłużeniem terminu związania z ofertą i ważności wadium).

Zamawiający nie zwrócił w/w wykonawcy wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium Nr GWo/229/2020/071 z dnia 10 marca 2020 roku wystawionej przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna na sumę gwarancyjną w kwocie 10.000,00 zł ważnej od dnia 12 marca 2020 roku do dnia 10 kwietnia 2020 roku, na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp zamawiający ma obowiązek zwrócić wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

- 4) Conress Sp. z o.o. Sp. k., przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł,
- 5) SZOKMIR Mirosław Szoka, przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł.

b) Część 2

- 1) DEFERO Sp. z o.o., przelewem w dniu 20 kwietnia 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł,
- 2) ELEKTROSZUM Marcin Szumicki, przelewem w dniu 20 kwietnia 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł,
- 3) Conress Sp. z o.o. Sp. k., przelewem w dniu 20 kwietnia 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł,
- 4) SZOKMIR Mirosław Szoka, przelewem w dniu 20 kwietnia 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł.

c) Część 3

- 1) FHU MONTER Zbigniew Cybulski, przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł,
- 2) DEFERO Sp. z o.o., przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł,

3) HYDRO-JAR Instalatorstwo Sanitarne i c.o. Jarosław Banach, przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł,

4) Conress Sp. z o.o. Sp. k. przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł.

d) Część 4

1) ELEKTROSZUM Marcin Szumicki, przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 2.000,00 zł,

2) Conress Sp. z o.o. Sp. k., przelewem w dniu 16 kwietnia 2020 roku w wysokości 2.000,00 zł.

Zamawiający na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił wadium wykonawcom w wyniku zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego:

Część 1 - DEFERO Sp. z o.o., przelewem w dniu 06 maja 2020 roku w wysokości 10.000,00 zł,

Część 2 EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, przelewem w dniu 14 maja 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł,

Część 3 - ZHU MONTER Sławomir Matyja, przelewem w dniu 06 maja 2020 roku w wysokości 3.000,00 zł,

Część 4 - DEFERO Sp. z o.o., przelewem w dniu 06 maja 2020 roku w wysokości 2.000,00 zł.

Przekazanie placu budowy i zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego

CZĘŚĆ I, CZĘŚĆ IV

Protokół przekazania placu budowy w zakresie termomodernizacji budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu – branża budowlana (Część I) oraz branża elektryczna – instalacje fotowoltaiczne (Część IV) spisano w dniu 7 maja 2020 roku.

Wykonawca DEFERO Sp. z o.o., pismem z dnia 8 października 2020 roku zgłosił gotowość do dokonania odbioru końcowego wykonanych robót, tj. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” Część I przedmiotu zamówienia – branża budowlana. Urząd Gminy pismem z dnia 14 października 2020 roku wyznaczył termin rozpoczęcia czynności odbiorowych na dzień 29 października 2020 roku.

Wykonawca DEFERO Sp. z o.o., pismem z dnia 9 października 2020 roku zgłosił gotowość do dokonania odbioru końcowego wykonanych robót, tj. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” Część IV przedmiotu zamówienia – branża elektryczna – instalacje fotowoltaiczne. Urząd Gminy pismem z dnia 14 października 2020 roku wyznaczył termin rozpoczęcia czynności odbiorowych na dzień 27 października 2020 roku.

CZĘŚĆ II

Protokół przekazania placu budowy w zakresie termomodernizacji budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu – branża elektryczna spisano w dniu 20 maja 2020 roku.

Wykonawca EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, pismem z dnia 8 października 2020 roku zgłosił gotowość do dokonania odbioru końcowego wykonanych robót, tj. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” Część II przedmiotu zamówienia – branża elektryczna. Urząd Gminy pismem z dnia 9 października 2020 roku

wyzaczył termin rozpoczęcia czynności odbiorowych na dzień 29 października 2020 roku.

CZĘŚĆ III

Protokół przekazania placu budowy w zakresie termomodernizacji budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu – branża sanitarna spisano w dniu 11 maja 2020 roku.

Wykonawca ZHU MONTER Sławomir Matyja, pismem z dnia 2 października 2020 roku zgłosił gotowość do dokonania odbioru końcowego wykonanych robót, tj. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” Część III przedmiotu zamówienia – branża sanitarna. Urząd Gminy pismem z dnia 5 października 2020 roku wyznaczył termin rozpoczęcia czynności odbiorowych na dzień 23 października 2020 roku.

Protokoły odbioru

CZĘŚĆ I

Protokół odbioru częściowego został podpisany w dniu 19 czerwca 2020 roku. W protokole stwierdzono, że roboty wykonano zgodnie z umową nr 33/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku oraz dokumentacją projektowo-kosztorysową. Komisja odbiorowa stwierdziła, że wymienione ilości wykonanych elementów/robót wykonano wg załączonego do protokołu harmonogramu rzeczowo-finansowego z dnia 19 czerwca 2020 roku Komisja przyjęła roboty przedstawione w zestawieniu obiektów na ogólną sumę brutto 294.752,32 zł tj. I etap realizacji – 30% wartości ogółem robót budowlanych.

Protokół odbioru częściowego został podpisany w dniu 27 lipca 2020 roku. W protokole stwierdzono, że roboty wykonano zgodnie z umową nr 33/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku oraz dokumentacją projektowo-kosztorysową. Komisja odbiorowa stwierdziła, że wymienione ilości wykonanych elementów/robót wykonano wg załączonego do protokołu harmonogramu rzeczowo-finansowego z dnia 27 lipca 2020 roku. Komisja przyjęła roboty przedstawione w zestawieniu obiektów na ogólną sumę brutto 294.752,32 zł tj. II etap realizacji – 30% wartości ogółem robót budowlanych tj. łącznie od początku realizacji zadania – 60%.

Protokół odbioru końcowego został podpisany w dniu 29 października 2020 roku. W protokole stwierdzono, że roboty wykonano zgodnie z umową nr 33/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku oraz dokumentacją projektowo-kosztorysową. Komisja odbiorowa stwierdziła, że wykonano pionowe izolacje przeciwwilgociowe ścian piwnic, docieplenie ścian zewnętrznych piwnic styropianem ekstrudowanym oraz wełną mineralną, docieplenie ścian zewnętrznych kondygnacji nadziemnych styropianem oraz wełną mineralną, docieplenie stropodachu, wymiany stolarki okiennej w poziomie piwnic, wymiany obróbek blacharskich i podokienników, wykonanie tynku cienkowarstwowego na ścianach i inne. Łącznie na dzień 29 października 2020 roku wykonano wszystkie prace objęte umową nr 33/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku oraz aneksem nr 1 z dnia 17 sierpnia 2020 roku oraz aneksem nr 2 z dnia 25 września 2020 roku. Do obserwacji i ewentualnej naprawy w ramach gwarancji pozostaje sprawa powstałych zacieków na 3 oknach elewacji północnej. Komisja przyjęła roboty na ogólną sumę brutto 982.507,67 zł, w tym o wartości 294.752,32 zł z I etapu realizacji z dnia 19 czerwca 2020 roku i o wartości 294.752,32 zł z II etapu realizacji z dnia 27 lipca 2020 roku.

CZĘŚĆ II

Protokół odbioru częściowego został podpisany w dniu 7 sierpnia 2020 roku. W protokole stwierdzono, że roboty wykonano zgodnie z umową nr 37/2020 z dnia 6 maja 2020 roku oraz dokumentacją projektowo-kosztorysową. Komisja odbiorowa stwierdziła, że wymienione ilości wykonanych elementów/robót wykonano pozycje kosztorysowe wg

kosztorysu ofertowego: Dział 1 instalacje oświetlenia: wykonano w 100% poz. 1-4 oraz 16-20 tj. 13.375,89 zł netto, wykonano w 40% poz. 5-12 tj. 23.206,00 zł netto. Dział 2 instalacja odgromowa: wykonano w 100% poz. 21-22 oraz 24-25 tj. 11.034,88 zł netto, wykonano w 20% poz. 23 tj. 1.189,34 zł netto, co ogółem stanowi 48.806,11 zł netto tj. 60.031,51 zł brutto czyli wykonano 51,9 % wartości robót ogółem, co upoważnia wykonawcę do wystawienia faktury częściowej po zrealizowaniu 50% wartości robót I etapu. Komisja przyjęła roboty na ogólną sumę brutto 57.810,00 zł tj. I etap realizacji – 50% wartości ogółem robót budowlanych.

Protokół odbioru końcowego został podpisany w dniu 29 października 2020 roku. W protokole stwierdzono, że roboty wykonano zgodnie z umową nr 37/2020 z dnia 6 maja 2020 roku oraz dokumentacją projektowo-kosztorysową. Komisja odbiorowa stwierdziła, że wykonano wymianę opraw oświetleniowych zewnętrznych i wewnętrznych, montaż oświetlenia awaryjnego na korytarzach, częściową wymianę instalacji elektrycznej, demontaż istniejącej oraz montaż nowej instalacji odgromowej. Na dzień odbioru końcowego wykonano wszystkie prace objęte umową nr 37/2020 z dnia 6 maja 2020 roku oraz aneksem nr 1 z dnia 15 września 2020 roku. Komisja przyjęła roboty na ogólną sumę brutto 115.620,00 zł, w tym wartość 57.810,00 zł robót objętych odbiorem częściowym z dnia 7 sierpnia 2020 roku.

CZĘŚĆ III

Protokół odbioru częściowego został podpisany w dniu 11 sierpnia 2020 roku. W protokole stwierdzono, że roboty wykonano zgodnie z umową Nr 36/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 roku oraz dokumentacją projektowo-kosztorysową. Komisja odbiorowa stwierdziła, że wykonano: poz. 1 t.e.s. demontaż instalacji c.o. – kpl 18.576,24 zł brutto – 100%, poz. 2 t.e.s. instalacja centralnego ogrzewania - 128.747,7 zł brutto wykonano – 80% z w/w poz. tj. 102.997,98 zł brutto. Ogółem wykonano roboty na wartość 121.573,22 zł brutto co stanowi 60,73 % wartości robót ogółem, co upoważnia wykonawcę do wystawienia faktury częściowej po zrealizowaniu I etapu robót budowlanych (50% wartości brutto zadania) tj. na wartość 100.091,28 zł brutto. Komisja przyjęła roboty na ogólną sumę brutto 100.091,28 zł tj. I etap realizacji – 50% wartości ogółem robót budowlanych.

Protokół odbioru końcowego został podpisany w dniu 23 października 2020 roku. W protokole stwierdzono, że roboty wykonano zgodnie z umową nr 36/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 roku oraz dokumentacją projektowo-kosztorysową. Komisja odbiorowa stwierdziła, że wykonano: poz. 1 t.e.s. demontaż instalacji c.o. – kpl – w 100%, poz. 2 t.e.s. instalacja centralnego ogrzewania - wykonano w 100%, poz. 3 t.e.s. wymiana kotła olejowego kpl – wykonano w 100%, łącznie na dzień 23 października 2020 roku wykonano wszystkie prace objęte umową nr 36/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 roku oraz aneksem nr 1 z dnia 23 września 2020 roku. Komisja przyjęła roboty na ogólną sumę brutto 200.182,57 zł, w tym wartość robót objętych odbiorem częściowym z dnia 11 sierpnia 2020 roku na wartość 100.091,28 zł brutto.

CZĘŚĆ IV

Protokół odbioru końcowego został podpisany w dniu 29 października 2020 roku. W protokole stwierdzono, że roboty wykonano zgodnie z umową nr 34/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku oraz dokumentacją projektowo-kosztorysową. Komisja odbiorowa stwierdziła, że wykonano budowę układu fotowoltaicznego na dachu budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu o łącznej mocy 9,9 kW wraz z infrastrukturą towarzyszącą (30 szt. paneli fot. x 330 W). Na dzień odbioru końcowego wykonano wszystkie prace objęte umową nr 34/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku i aneksem nr 1 z dnia 30 września 2020 roku. Komisja przyjęła roboty na ogólną sumę brutto 82.820,00 zł brutto.

Zestawienie faktur

Wynagrodzenie za wykonane prace dla każdej z czterech części zostało wypłacone wykonawcom na podstawie faktur wyszczególnionych w poniższej tabeli. Każda z faktur została opisana, wskazano klasyfikację budżetową, źródła finansowania faktury, dokonano sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym, zatwierdzenia do wypłaty dokonywali Skarbnik oraz Wójt Gminy, do faktur załączano protokoły odbioru robót.

Lp.	Nr faktury Data wystawienia Data wpływu	Klasyfikacja budżetowa	Przedmiot płatności	Należność brutto (zł)	Termin płatności	Data zapłaty Uwagi	Dowód księgowy
Wykonawca DEFERO Sp. z o.o., CZĘŚĆ I							
1.	FV nr 10/06/2020 19.06.2020r. 19.06.2020r.	Dz. 750 rozd. 75023 § 6057 § 6059	Roboty. Branża budowlana. F-ra częściowa. Protokół odbioru prac z dn.19.06.2020r	294 752,32	30 dni	17.07.2020	poz. ks. 57/7 wb 001/2020
2.	FV nr 9/07/2020 27.07.2020r. 28.07.2020r.	Dz. 750 rozd. 75023 § 6057 § 6059	Roboty. Branża budowlana. F-ra częściowa. Protokół odbioru prac z dn.27.07.2020r	294 752,32	30 dni	21.08.2020	poz. ks. 97/8 wb 007/2020
3.	FV nr 11/10/2020 29.10.2020r. 4.11.2020r.	Dz. 750 rozd. 75023 § 6057 § 6059	Roboty. Branża budowlana. F-ra końcowa. Protokół odbioru prac z dn.29.10.2020r	393 003,03	30 dni	3.12.2020	poz. ks. 12/12 wb 022/2020
Wykonawca EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, CZĘŚĆ II							
4.	FV nr 1/08/2020 7.08.2020r. 7.08.2020r.	Dz. 750 rozd. 75023 § 6057 § 6059	Roboty. Branża elektryczna. F-ra częściowa. Protokół odbioru prac z dn. 7.08.2020r	57 810,00	30 dni	3.09.2020r.	poz. ks. 14/9 wb 009/2020
5.	FV nr 4/10/2020 29.10.2020r. 3.11.2020r.	Dz. 750 rozd. 75023 § 6057 § 6059	Roboty. Branża elektryczna. F-ra końcowa. Protokół odbioru prac z dn.29.10.2020r	57 810,00	30 dni	2.12.2020r.	poz. ks. 6/12 wb 021/2020
Wykonawca ZHU MONTER Sławomir Matyja, CZĘŚĆ III							
6.	FV nr 57/2020 24.08.2020r. 25.08.2020r.	Dz. 750 rozd. 75023 § 6057 § 6059	Roboty. Branża sanitarna. F-ra częściowa. Protokół odbioru prac z dn.11.08.2020r	100 091,28	30 dni	21.09.2020r.	poz. ks. 67/9 wb 011/2020
7.	FV nr 80/A/2020 23.10.2020r. 23.10.2020r.	Dz. 750 rozd. 75023 § 6057 § 6059	Roboty. Branża sanitarna. F-ra końcowa. Protokół odbioru prac z dn.23.10.2020r	100 091,29	30 dni	20.11.2020r.	poz. ks. 69/11 wb 016/2020
Wykonawca DEFERO Sp. z o.o., CZĘŚĆ IV							
8.	FV nr	Dz. 750	Roboty. Branża	82 820,00		01.12.2020r.	

	12/10/2020 29.10.2020r. 2.11.2020r.	rozd. 75023 § 6057 § 6059	elektryczna – instalacje fotowoltaiczne. Protokół odbioru prac z dn.29.10.2020r		30 dni		poz. ks. 3/12 wb 020/2020
			RAZEM		1.381.130,24 zł brutto		

Menadżer Projektu

Pełnienie funkcji Menadżer Projektu w ramach projektu pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” wyłoniono w wyniku zapytania ofertowego z dnia 30 kwietnia 2020 roku - prowadzonego na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Brzeźnio. Wartość szacunkową zamówienia określono na kwotę 37.500,00 zł netto w dniu 14 kwietnia 2020 roku na podstawie rozeznania rynku (notatka z rozmów telefonicznych z 4 osobami zajmującymi się kierowaniem projektami) w zakresie pełnienia funkcji menadżera projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych przeprowadzona przez Grzegorz Pokrakowskiego. W terminie do dnia 18 maja 2020 roku do godz. 10.00 w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęły dwie oferty:

- 1) Elżbiety Owczarek (...) ²¹⁷ cena oferty brutto 30.000,00 zł,
- 2) Magdalena Matusiak (...) ²¹⁸ cena oferty brutto 34.500,00 zł.

W dniu 21 maja 2020 roku wybrano ofertę z najniższą cena brutto 30.000,00 zł - Elżbiety Owczarek (...) ²¹⁹. Umowę nr 43/2020 na pełnienie funkcji /Menadżer Projektu w ramach projektu pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” podpisano w dniu 22 maja 2020 roku, na okres od dnia 22 maja 2020 roku do dnia 30 grudnia 2020 roku. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wynosi brutto 29.999,47 zł, płatne w miesięcznych transzach po wystawieniu rachunku częściowego po pomniejszeniu o należne składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy mgr Katarzynę Major. W dniu 21 grudnia 2020 roku zawarto Aneks nr 1 do umowy nr 43/2020 z dnia 22 maja 2020 r., którym wprowadzono zapis o przesunięciu termin realizacji umowy do 31 stycznia 2021 roku.

Zestawienie rachunków

Lp.	Nr rachunku Data wystawienia Data wpływu	Klasyfikacja budżetowa	Przedmiot płatności	Należność brutto (zł)	Termin płatności	Data zapłaty Uwagi	Dowód księgowy
-----	--	---------------------------	------------------------	--------------------------	---------------------	-----------------------	-------------------

²¹⁷ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹⁸ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹⁹ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE BRZEŹNIO
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Ogrodowa 28d
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

1.	Rachunek Nr 1/2020 09.07.2020r. 09.07.2020r.	Dz. 750 rozdz. 75023 § 6057 § 6059	Pełnienie funkcji Menedżera Projektu	3 600,00	14 dni	21.07.2020	poz. ks. 74/7
2.	Rachunek Nr 2/2020 05.08.2020r. 05.08.2020r.	Dz. 750 rozdz. 75023 § 6057 § 6059	Pełnienie funkcji Menedżera Projektu	3 600,00	14 dni	19.08.2020	poz. ks. 58/8
3.	Rachunek Nr 3/2020 14.09.2020r. 14.09.2020r.	Dz. 750 rozdz. 75023 § 6057 § 6059	Pełnienie funkcji Menedżera Projektu	3 600,00	14 dni	18.09.2020	poz. ks. 62/9
4.	Rachunek Nr 4/2020 06.10.2020r. 06.10.2020r.	Dz. 750 rozdz. 75023 § 6057 § 6059	Pełnienie funkcji Menedżera Projektu	3 600,00	14 dni	09.10.2020	poz. ks. 30/10
5.	Rachunek Nr 5/2020 09.11.2020r. 09.11.2020r.	Dz. 750 rozdz. 75023 § 6057 § 6059	Pełnienie funkcji Menedżera Projektu	3 600,00	14 dni	19.11.2020	poz. ks. 59/11
6.	Rachunek Nr 6/2020 07.12.2020r. 09.12.2020r.	Dz. 750 rozdz. 75023 § 6057 § 6059	Pełnienie funkcji Menedżera Projektu	3 600,00	14 dni	10.12.2020	poz. ks. 49/12
7.	Rachunek Nr 7/2020 29.12.2020r. 29.12.2020r.	Dz. 750 rozdz. 75023 § 6057 § 6059	Pełnienie funkcji Menedżera Projektu	3 999,00	14 dni	29.12.2020	poz. ks. 157/12
8.	Składki ZUS	Dz. 750 rozdz. 75023 § 6057 § 6059	Składki ZUS (zamawiającego) od wynagrodzenia Menedżera Projektu	4 400,47			Listy płac
RAZEM				29.999,47 zł brutto			

Zestawienie rachunków/faktur inwestycji pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

Umowy o dofinansowanie zadania inwestycyjnego

- 1) Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Umowa o dofinansowanie projektu Nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0052/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 została zawarta w dniu 21 stycznia 2019 roku pomiędzy Województwem Łódzkim a Gminą Brzeźnio na realizację projektu pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”. Beneficjentowi na realizację projektu zostało przyznane dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 1.048.542,18 zł, co stanowi 85 % wydatków kwalifikowalnych projektu (1.233.579,04 zł). Całkowita wartość projektu wynosiła 1.773.887,03 zł. Okres realizacji projektu od dnia 7 marca 2016 roku do dnia 30 grudnia 2019 roku.

W dniu 18 lutego 2020 roku podpisano pierwszy Aneks nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0052/17-01 do powyższej umowy, którym dokonano zmiany kwoty przyznanego dofinansowania na kwotę 999.575,26 zł – 85 % wydatków kwalifikowalnych projektu (1.175.970,90 zł), oraz dokonano przesunięcia daty zakończenia realizacji projektu na dzień 30 grudnia 2020 roku.

W dniu 4 września 2020 roku podpisano drugi Aneks nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0052/17-02 do powyższej umowy, którym dokonano zmiany kwoty przyznanego dofinansowania na kwotę 838.806,14 zł – 85 % wydatków kwalifikowalnych projektu (986.830,76 zł).

Według ewidencji księgowej przedłożonej kontrolującym na dzień 23 maja 2022 roku na konto Gminy Brzeźnio wpłynęło dofinansowanie na wyodrębniony rachunek budżetu w następujących kwotach i terminach:

2019 rok

- w dniu 24 kwietnia 2019 roku w kwocie 25.478,75 zł (wb 001/2019),
- w dniu 19 grudnia 2019 roku zwrócono kwotę 1.189,86 zł (wb 002/2019).

2020 rok

- w dniu 26 sierpnia 2020 roku w kwocie 238.429,37 zł (wb 002/2020),
- w dniu 25 listopada 2020 roku w kwocie 175.755,30 zł (wb 004/2020).

2021 rok

- w dniu 19 maja 2021 roku w kwocie 27.587,95 zł (wb 001/2021),
- w dniu 18 listopada 2021 roku w kwocie 370.371,71 zł (wb 003/2021).

Łącznie dofinansowanie zostało przekazane w kwocie 836.433,22 zł.

Zapisy dotyczące ewidencji wpływu dofinansowania na wyodrębniony rachunek bankowy w ewidencji Urzędu i budżetu były następujące:

- wpływ dofinansowania na rachunek wyodrębniony Wn 133-07-02, Ma 901,
- przekazanie na rachunek budżetu Wn 224-02-08 Ma 133-07-02
- wpływ na rachunek budżetu Wn 133-2 Ma 224-02-08
- **przypis wpływu dofinansowania w ewidencji Urzędu Gminy Wn 221, Ma 720**
- przeksięgowanie dochodów nieprzypisanych na wynik jednostki Wn 720 Ma 860
- przeksięgowanie wyniku na fundusz Wn 860 Ma 800
- przeksięgowanie dochodów na podstawie sprawozdania Rb27S Wn 800 Ma 130
- **memoriałowy przelew dochodów Wn 130 Ma 221.**

Kontrolujące ustaliły, że wpływ dofinansowania w księgach Urzędu Gminy został zaewidencjonowany w sposób niezgodny z systematyką określoną w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342). Zgodnie z § 9 ww. rozporządzenia do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych.

Należy wskazać, że do dochodów budżetu nieujętych w planach finansowych innych niż urząd samorządowych jednostek budżetowych zaliczane są przede wszystkim dotacje, subwencje, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz ze źródeł zagranicznych. Zgodnie z opisem do konta 901 zamieszczonym w załączniku nr 2 ww. rozporządzenia na stronie Ma konta 901 w korespondencji z kontem 133 ujmuje się dochody budżetu:

- z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje;
- pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi;
- pochodzące z budżetu Unii Europejskiej.

Zatem wpływ tych dochodów następuje bezpośrednio na rachunek budżetu bez udziału jednostek organizacyjnych, a co za tym idzie nie są one ujmowane w planach finansowych tychże jednostek.

Zgodnie z przyjętymi zasadami ewidencjonowania przychodów, o których mowa w § 9 rozporządzenia, powinny być one ujmowane po stronie Wn na koncie 800 – fundusz jednostki w korespondencji z kontem 720 - przychody z tytułu dochodów budżetowych (strona Ma). Saldo konta 720 na koniec roku podlega przeksięgowaniu na konto 860 – wynik finansowy, a następnie saldo konta 860 po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego zostaje przeniesione na konto 800, co oznacza, że taki sposób ewidencji dochodów wpływających bezpośrednio na rachunek, a nieuwjętych w planach finansowych innych jednostek organizacyjnych pozostaje neutralny dla ewidencji księgowej, gdyż po dokonaniu wszystkich księgowania nie zmienia stanu funduszu jednostki. Ponadto pominięcie w przedstawionym schemacie ewidencji, księgowania ww. przychodów przy użyciu konta 221 jest zasadne, z uwagi na fakt, że eliminuje on problem zawyżonych należności oraz dochodów ujmowanych w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu z wykonania planu dochodów.

Wniosek o płatność (refundację) RPLD.04.02.02-10-0052/17-01-01 za okres od 7 marca 2016 roku do 27 lutego 2019 roku został złożony w dniu 27 lutego 2019 roku wartość dofinansowania 25.478,75 zł został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony do rozliczenia 9 kwietnia 2019 roku.

Wniosek o płatność (sprawozdawczy) RPLD.04.02.02-10-0052/17-02-01 za okres od 28 lutego 2019 roku do 3 czerwca 2019 roku został złożony w dniu 3 czerwca 2019 roku został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony 6 czerwca 2019 roku.

Wniosek o płatność (sprawozdawczy) RPLD.04.02.02-10-0052/17-03-01 za okres od 4 czerwca 2019 roku do 3 września 2019 roku został złożony w dniu 4 września 2019 roku został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony 24 września 2019 roku.

Wniosek o płatność (sprawozdawczy) RPLD.04.02.02-10-0052/17-04-01 za okres od 4 września 2019 roku do 4 grudnia 2019 roku został złożony w dniu 4 grudnia 2019 roku został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony 17 grudnia 2019 roku.

Wniosek o płatność (sprawozdawczy) RPLD.04.02.02-10-0052/17-05-01 za okres od 5 grudnia 2019 roku do 5 marca 2020 roku został złożony w dniu 6 marca 2020 roku został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony 16 marca 2020 roku.

Wniosek o płatność (sprawozdawczy) RPLD.04.02.02-10-0052/17-06-01 za okres od 6 marca 2020 roku do 4 czerwca 2020 roku został złożony w dniu 4 czerwca 2020 roku został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony 15 lipca 2020 roku.

Wniosek o płatność (zaliczka) RPLD.04.02.02-10-0052/17-07-01 za okres od 5 czerwca 2020 roku do 27 lipca 2020 roku został złożony w dniu 27 lipca 2020 roku wartość zaliczki 238.429,37 zł został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony do wypłaty 30 lipca 2020 roku.

Wniosek o płatność (sprawozdawczy i refundacja) RPLD.04.02.02-10-0052/17-08-01 za okres od 5 czerwca 2020 roku do 12 sierpnia 2020 roku został złożony w dniu 12 sierpnia 2020 roku wartość dofinansowania 175.755,30 zł został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony do rozliczenia 10 listopada 2020 roku.

Wniosek o płatność (refundacja, rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy) RPLD.04.02.02-10-0052/17-09-01 za okres od 13 sierpnia 2020 roku do 25 września 2020 roku został złożony w dniu 19 marca 2021 roku, wartość dofinansowania 266.017,32 zł w tym refundacja 27.587,95 zł został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony do rozliczenia 28 kwietnia 2021 roku.

Wniosek o płatność (sprawozdawczy) RPLD.04.02.02-10-0052/17-10-01 za okres od 26 września 2020 roku do 23 grudnia 2020 roku został złożony w dniu 23 grudnia 2020 roku został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony 24 marca 2021 roku.

Wniosek o płatność (sprawozdawczy, refundacja, końcowy) RPLD.04.02.02-10-0052/17-011-01 za okres od 24 grudnia 2020 roku do 30 grudnia 2020 roku został złożony w dniu 21 stycznia 2021 roku – (weryfikacja wznowiona dnia 29 kwietnia 2021 roku) wartość dofinansowania 370.371,71 zł został zweryfikowany pozytywnie i zatwierdzony do rozliczenia 4 listopada 2021 roku.

W trakcie realizacji projektu powstały oszczędności w ramach wydatków kwalifikowanych, kwoty wydatków poniesionych w projekcie są różne od kwot określonych w umowie o dofinansowanie projektu przy zrealizowaniu pełnego zakresu rzeczowego. Instytucja Zarządzająca do drugiego Aneksu podpisanego dnia 4 września 2020 roku zaktualizowała w Centralnym Systemie Teleinformatycznym SL2014 „Kartę Aneksu do Umowy” w dniu 4 marca 2022 roku określając wydatki kwalifikowane w kwocie 984.039,09 zł oraz ostateczną wysokość dofinansowania na wartość 836.433,22 zł.

2) Dofinansowanie ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Rady Gminy Brzeźnio w dniu 30 września 2020 roku podjęła uchwałę nr XXV/125/2020 z w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w kwocie 164.988,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”. Pożyczka miała zostać spłacona w latach 2021-2025.

Umowa o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Łodzi Nr 793/OA/PD/2020 w formie pożyczki i dotacji została zawarta w dniu 30 grudnia 2020 roku pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi a Gminą Brzeźnio na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”. Beneficjentowi na realizację w/w zadania zostało przyznane dofinansowanie w kwocie w formie pożyczki oraz dotacji o łącznej wysokości 226.695,00 zł, w tym w formie: dotacji do wysokości 68.007,00 zł, jednak nie więcej niż 30% wartości udzielonego dofinansowania oraz pożyczki w kwocie 158.688,00 zł. Kwota dofinansowania będzie wypłacana sukcesywnie w transzach w formie pożyczki w terminie do dnia 28 lutego 2021 roku, w formie dotacji w terminie do dnia 28 lutego 2021 roku. Beneficjent zobowiązany jest przedstawić końcowe rozliczenie zadania w terminie do dnia 31 marca 2021 roku. Terminy spłat oraz wysokość rat pożyczki i odsetek od pożyczki ustalono zgodnie z Harmonogramem Spłat Rat Pożyczki i Odsetek stanowiącym załącznik nr 3 do umowy.

W dniu 4 marca 2021 roku zawarto Aneks nr 1 do umowy o dofinansowanie nr 793/OA/PD/2020 w formie pożyczki i dotacji z dnia 30 grudnia 2020 roku, którym zmieniono termin wypłaty środków w formie pożyczki do dnia 30 kwietnia 2021 roku oraz w formie dotacji do dnia 30 kwietnia 2021 roku, zmieniono termin przedstawienia końcowego rozliczenia zadania do dnia 31 maja 2021 roku, zmieniono również Harmonogram Spłat Rat Pożyczki i Odsetek stanowiącym załącznik nr 1 do Aneksu.

W dniu 1 czerwca 2021 roku zawarto Aneks nr 2 do umowy o dofinansowanie nr 793/OA/PD/2020 w formie pożyczki i dotacji z dnia 30 grudnia 2020 roku, w którym zmianie uległa łączna wysokość dofinansowania na 110.434,00 zł, w tym w formie: dotacji do wysokości 33.130,00 zł oraz pożyczki w kwocie 77.304,00 zł, zmieniono termin wypłaty środków w formie pożyczki do dnia 30 czerwca 2021 roku oraz w formie dotacji do dnia 30 czerwca 2021 roku, zmieniono termin przedstawienia końcowego rozliczenia zadania do dnia 31 lipca 2021 roku, zmieniono również Harmonogram Spłat Rat Pożyczki i Odsetek oraz harmonogram rzeczowo-finansowy z dnia 12 maja 2021 roku.

W dniu 13 września 2021 roku zawarto Aneks nr 3 do umowy o dofinansowanie nr 793/OA/PD/2020 w formie pożyczki i dotacji z dnia 30 grudnia 2020 roku, którym zmianie uległa łączna wysokość dofinansowania na 89.783,74 zł w tym w formie: dotacji do wysokości 26.934,96 zł oraz pożyczki w kwocie 62.848,78 zł, zmieniono termin wypłaty środków w formie pożyczki do dnia 31 października 2021 roku oraz w formie dotacji do dnia 31 października 2021 roku, zmieniono termin przedstawienia końcowego rozliczenia zadania do dnia 30 listopada 2021 roku, zmieniono również Harmonogram Spłat Rat Pożyczki i Odsetek, zmieniono również termin naliczania odsetek oraz harmonogram rzeczowo-finansowy z dnia 23 czerwca 2021 roku.

Wniosek o dokonanie płatności końcowej wraz z załącznikami złożono dnia 8 kwietnia 2021 roku zgodnie z umową Nr 793/OA/PD/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku oraz Aneksem nr 1 z dnia 4 marca 2021 roku. Korektę wniosku o dokonanie płatności końcowej wraz z załącznikami złożono dnia 15 czerwca 2021 roku, zgodnie z wartościami pożyczki i dotacji wskazanymi w Aneksie nr 2. Kolejną korektę wniosku płatności końcowej przekazano dnia 16 września 2021 roku z uwzględnieniem obniżenia wysokości pożyczki do kwoty 62.848,78 zł i dotacji w wysokości 26.934,96 zł zgodnie z Aneksem nr 3. Sprawozdanie z osiągniętych efektów rzeczowych i ekologicznych oraz zbiorcze rozliczenie kosztów wraz z dowodami zapłaty dot. zadania pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” Gmina Brzeźnio przekazała w dniu 30 grudnia 2021 roku do WFOŚiGW w Łodzi.

Według ewidencji księgowej przedłożonej kontrolującym na dzień 23 maja 2022 roku na konto Gminy Brzeźnio wpłynęła:

- dotacja w łącznej wysokości: 26.934,96 zł w dnia 1 października 2021 roku wb nr 191/2021. **Ewidencja dotacji z WFOŚiGW w Łodzi odbywała się w analogiczny sposób jak dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego i uwagi kontrolujących w tym zakresie są identyczne.**
- pożyczka w łącznej wysokości: 62.822,09 zł (tj. wg umowy kwota 62.848,78 pomniejszona o odsetki 26,69 zł) w dniu 1 października 2021 roku wb nr 191/2021.

Rozliczenie inwestycji

Według konta 080-11 oraz konta 080-33 (na które przeksięgowano koszty zadania) koszty zadania inwestycyjnego wyniosły 1.479.883,27 zł, w tym:

- 1) dokumentacja projektowa 22.140,00 zł;
- 2) aktualizacja kosztorysów 6.765,00 zł (fa nr 31/09/2017 z dnia 25 września 2017 roku przelew dnia 9 października 2017 roku poz. ks. 59/10);
- 3) audyt energetyczny 2.460,00 zł (fa nr 57/2017 z dnia 7 listopada 2017 roku przelew dnia 23 listopada 2017 roku poz. ks. 100/11);
- 4) studium wykonalności 9.840,00 zł (fa nr 03/11/2017 z dnia 20 listopada 2017 roku przelew dnia 6 grudnia 2017 roku poz. ks. 27/12);
- 5) roboty budowlane Część I 982.507,67 zł, Część II 115.620,00 zł, Część III 200.182,57 zł, Część IV 82.820,00 zł;
- 6) nadzór inwestorski 25.000,00 zł; menadżer projektu 29.999,47 zł; koszt tablic informacyjnych 2.548,56 zł (fa nr 00031/2020/1 z dnia 30 czerwca 2020 roku na 738,00 zł przelew dnia 21 lipca 2020 roku wb 003/2020; fa nr 00060/2020/1 z dnia 22 grudnia 2020 roku, na 1.810,56 zł przelew dnia 28 grudnia 2020 roku, wb nr 024/2020).

Na podstawie dokumentu modernizacja środka trwałego, poleceniem księgowania nr 180 (poz. ks. 201/12) nr ewid.: 1-750/1 z dnia 30 grudnia 2020 roku "Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu" zwiększono wartość początkową środka trwałego o kwotę 1.479.883,27 zł. Wartość pocz. środka trwałego przed modernizacją - 3.681.488,55 zł, wartość środka trwałego po modernizacji - 5.161.371,82 zł.

Przedmiotowa inwestycja była kontrolowana przez Wydział Kontroli Zamówień Publicznych Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w dniach 17-19 lutego 2021 roku. W dniu 2 kwietnia 2021 roku do Urzędu Gminy w Brzeźniu wpłynęła informacja pokontrolna, dotycząca sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach realizacji projektu „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”, z której wynika, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w powyższym zakresie.

Dane dotyczące badanego zadania inwestycyjnego stanowi [załącznik nr 18 do protokołu kontroli](#).

X. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO–WARTOŚCIOWA)

Zasady ewidencji składników majątkowych zostały określone w zasadach rachunkowości wprowadzonych zarządzeniem nr 88/2019 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 31 grudnia 2019 roku, zmienionym zarządzeniem Wójta Gminy nr 66/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku.

Sposób dokumentowania zakupów towarów, materiałów i usług zawarto w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych, wprowadzonej zarządzeniem nr 89/2019 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 31 grudnia 2019 roku. Do Instrukcji wprowadzono zmiany zarządzeniami Wójta Gminy Brzeźnio nr: [1] 12/2021 z dnia 1 lutego 2021 roku, [2] 30/1/2021 z dnia 4 maja 2021 roku, [3] 49/2021 z dnia 1 sierpnia 2021 roku oraz [4] 54/1/2021 z dnia 1 września 2021 roku.

W uregulowaniach wewnętrznych nie określono zasad ewidencji składników majątkowych.

2. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.

Urządzenia księgowe

W 2021 roku ewidencja syntetyczna środków trwałych i pozostałych środków trwałych prowadzona była elektronicznie przy użyciu oprogramowania Systemu Księgowości budżetowej i planowania budżetu Eurobudżet v1.3.7.40 firmy Micomp Software. Ewidencja analityczna środków trwałych i pozostałych środków trwałych prowadzona była również elektronicznie przy użyciu programu Środki Trwałe 2 „Świstak” wersja 2.7.5 firmy Sputnik Software Sp. z o.o.

Ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona jest techniką komputerową zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych (KST). Ewidencją objęto grupy

środków trwałych od numeru 0 do 8. Ewidencję środków trwałych prowadzi Renata Marczak – Inspektor w Wydziale Księgowości Budżetowej.

W przedłożonej do kontroli ewidencji analitycznej środków trwałych (konto 011) - karty środka trwałego - zawarto dane charakteryzujące środek trwały tj. - nazwę środka trwałego, jego nr inwentarzowy, datę jego przyjęcia, symbol KŚT, wartość początkową, stawkę amortyzacji, naliczone umorzenie. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 umożliwiała ustalenie wartości poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych: [0] grunty - 4.078.618,16 zł, [1] budynki, lokale (...) - 10.485.064,40 zł, [2] obiekty inżynierii lądowej i wodnej - 62.075.683,92 zł, [3] kotły i maszyny energetyczne - 46.452,56 zł, [4] maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania - 365.267,88 zł, [5] specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty - 217.819,90 zł, [6] urządzenia techniczne - 128.971,89 zł, [7] środki transportu - 2.332.207,06 zł, [8] narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie - 1.036.374,35 zł. W zakresie konta 011 - środki trwałe stwierdzono zgodność danych zawartych w ewidencji analitycznej z danymi zawartymi w ewidencji syntetycznej.

W ramach kontroli poprawności ewidencji środków trwałych kontrolujący dokonali porównania gruntów ujętych w ewidencji mienia komunalnego Gminy Brzeźnio prowadzonej na stanowisku ds. gospodarki gruntami i budownictwa oraz gruntów ujętych w ewidencji środków trwałych Urzędu Gminy Brzeźnio. Z przedłożonej kontrolującym ewidencji środków trwałych w grupie rodzajowej „0-grunty” wynikała wartość całkowita gruntów w wysokości 3.156.034,84 zł o powierzchni łącznej gruntów - 242,3496 ha. Z raportu Gospodarki Gruntami i Budownictwa dotyczącym stanu gminy za rok 2021 wynikało, że Gmina Brzeźnio jest w posiadaniu nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 242,3496 ha. W bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31 grudnia 2021 roku ujęto w poz. 1.1. Grunty wg stanu na koniec roku wartość 4.078.618,16 zł. Różnicę w kwocie 922.583,32 zł stanowiły dwie pozycje w ewidencji analitycznej konta 011 ujęte pod numerem ewidencyjnym: [1] 034/1 - tereny rekreacyjno-wypoczynkowe o wartości początkowej 305.531,63 zł oraz [2] 616-1 tereny po rekultywacji o wartości początkowej 617.051,69 zł. Z ewidencji wynikało, że nie są one umarżane, natomiast wg informacji uzyskanej od Skarbnika Gminy - Katarzyny Major są to koszty poniesione na rekultywację zamkniętego wysypiska odpadów w Zwierzyńcu oraz koszty związane z urządzeniem plaży i parkingów (nieutwardzonych) nad zbiornikiem retencyjnym w miejscowości Próba. Wobec powyższego jednostka powinna przeanalizować zasadność ujęcia dokonanych wydatków w ewidencji środków trwałych, ponieważ stanowiły one nakłady o charakterze kosztowym w wyniku poniesienia, których nie doszło do powstania nowych obiektów inwentarzowych, które spełniałyby definicję środka trwałego.

Ewidencja analityczna pozostałych środków trwałych (konto 013) prowadzona jest przy użyciu komputera w podziale na miejsce użytkowania/lokalizację środka trwałego. Stwierdzono zgodność danych zawartych w ewidencji analitycznej z danymi zawartymi w ewidencji syntetycznej.

Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) – 2021 rok

Konto 011

W kontrolowanym okresie obroty na koncie 011 przedstawiały się następująco:

Stan środków trwałych na dzień 1 stycznia 2021 roku wynosił 80.246.983,66 zł.

Zwiększenie stanu środków trwałych w 2021 roku według zapisów księgowych nastąpiło na kwotę 729.801,85 zł. Kontroli poddano następujące dowody księgowe zaewidencjonowane na koncie 011:

- Modernizacja Środka Trwałego (brak nr dokumentu) o nr inwentarzowym 144/600 z dnia 19 października 2021 roku na kwotę 171.964,60 zł – przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Gozdy dł. 480 mb, szer. 3,2 mb, działki nr 213, 335, 191, 264, 222 (wartość początkowa środka trwałego przed modernizacją – 39.433,00, wartość po modernizacji – 211.397,60 zł). Rozliczenie inwestycji – protokół końcowego odbioru robót z dnia 19 października 2021 roku. Zaewidencjonowano w dniu 31 października 2021 roku na podstawie dowodu PK nr 154 z dnia 31 października 2021 roku poprzez zapis na kontach Wn 011-12-01, Ma 080-01.

Należy wskazać, że dokumentu o nazwie „modernizacja środka trwałego” nie przewidziano w katalogu dowodów księgowych dotyczących majątku trwałego określonym w obowiązującej w jednostce Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych.

- OT nr 4/2021 na kwotę 19.212,60 zł – środek trwały oddany do użytkowania dnia 31 grudnia 2021 roku – przyjęcie do ewidencji przydomowej biologicznej oczyszczalni ścieków na działce nr 728. Rozliczenie inwestycji – protokół końcowego odbioru robót z dnia 30 listopada 2021 roku. Zaewidencjonowano w dniu 31 grudnia 2021 roku na podstawie dowodu PK nr 190 z dnia 31 grudnia 2021 roku poprzez zapis na kontach Wn 011-16, Ma 080-33,
- OT nr 3/2021 na kwotę 11.316,00 zł – środek trwały oddany do użytkowania dnia 30 listopada 2021 roku – przyjęcie do ewidencji drewnianej altany w miejscowości Rembów na podstawie FV nr 1/2021/A z dnia 15 listopada 2021 roku na kwotę 11.316,00. Zaewidencjonowano w dniu 30 listopada 2021 roku na podstawie dowodu PK nr 173 z dnia 30 listopada 2021 roku poprzez zapis na kontach Wn 011-18, Ma 080-68.

Ponadto poleceniem księgowania nr 96 z dnia 1 lipca 2021 roku zaewidencjonowano: [1] wartość umorzenia w związku z przejęciem majątku zlikwidowanego ZGK w Brzeźniu na kwotę 323.162,67 zł, [2] wartość netto przejętych środków trwałych – 11.763,48 zł. Powyższe zostało szczegółowo opisane w części protokołu dotyczącej rozliczeń budżetu z samorządowymi jednostkami organizacyjnymi.

W 2021 roku rozchód środków trwałych wyniósł 210.325,39 zł i został zaewidencjonowany na podstawie następujących dokumentów:

- Sprzedaż Środka Trwałego nr 4/2021 z dnia (brak daty) – samochodu Star 20 – na kwotę 19.275,46 zł, na podstawie umowy kupna-sprzedaży z dnia 28 maja 2021 roku (FV nr FV/UG/073/2021 z dnia 31 maja 2021 roku na kwotę 17.050,00 zł) wartość dotychczasowego umorzenia – 19.275,46 zł (przyjęcie 14 listopada 1955 roku). Wyksięgowano dokumentem PK nr 73 w kwocie 19.275,46 zł w dniu 31 maja 2021 roku poprzez zapis na kontach Wn 071-01, Ma 011-17,
- Sprzedaż Środka Trwałego nr 3/2021 z dnia (brak daty) – działki nr 433 o pow. 1,0600 ha położonej w Stefanowie Barczewskim Pierwszym – na kwotę 143.800,00 zł, na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 5308/2021 z dnia 25 maja 2021 roku (przyjęcie 30 czerwca 1996 roku). Wyksięgowano w kwocie 143.800,00 zł w dniu 31 maja 2021 roku (PK nr 73) poprzez zapis na kontach Wn 800-02, Ma 011-10,

Należy wskazać, że dokumentu o nazwie „sprzedaż środka trwałego” nie przewidziano w katalogu dowodów księgowych dotyczących majątku trwałego określonym w obowiązującej w jednostce Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych.

- LT nr 2/2021 z dnia 2 września 2021 roku na kwotę 15.137,00 zł – likwidacja 1 kompletu zestawu zabawowego o nr ewidencyjnym PZ/4 – dokument: protokół

likwidacji z dnia 2 września 2021 roku. Wyksięgowano na podstawie dowodu PK nr 136 z dnia 30 września 2021 roku poprzez zapis na kontach Wn 071-01, Ma 011-18,

- LT nr 1/2021 z dnia 2 września 2021 roku na kwotę 13.439,60 zł – likwidacja 1 kompletu zestawu zabawowego o nr ewidencyjnym PZ/1 – dokument: protokół likwidacji z dnia 2 września 2021 roku. Wyksięgowano na podstawie dowodu PK nr 136 z dnia 30 września 2021 roku poprzez zapis na kontach Wn 071-01, Ma 011-18.

Kontrolą objęto 73,64% przychodów środków trwałych w 2021 roku oraz 91,13% rozchodów środków trwałych w 2021 roku.

Stan środków trwałych na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosił 80.766.460,12 zł.

Podstawę udokumentowania obrotów na koncie 011 stanowiły:

1. dokument OT dla składników majątkowych przyjętych do użytku z inwestycji zakończonych,
2. dokument modernizacja środka trwałego w przypadku zwiększenia jego wartości,
3. dokument sprzedaż środka trwałego,
4. dokument LT w przypadku zbycia/likwidacji środka trwałego.

Konto 013

Stan pozostałych środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 013 na dzień 1 stycznia 2021 roku wynosił 1.784.864,10 zł.

Przychód pozostałych środków trwałych w 2021 roku został zaewidencjonowany w kwocie 188.050,16 zł. Kontrolni poddano następujące dokumenty dotyczące przychodów pozostałych środków trwałych:

- faktura VAT nr FA/1929/01/2021 z dnia 15 stycznia 2021 roku na zakup oczyszczacza powietrza Warmtec na kwotę 2.499,00 zł. Zaewidencjonowano w dniu 28 stycznia 2021 roku (poz. księg.55/1),
- faktura VAT nr FS/0187/3/2021 z dnia 4 marca 2021 roku na zakup 2 szt. komputerów Dell Optiplex 3280 na potrzeby UG w Brzeźniu na kwotę 6.284,00 zł. Zaewidencjonowano w dniu 5 marca 2021 roku (poz. księg. 22/3),
- faktura VAT nr 2021/02/M1/031 z dnia 23 lutego 2021 roku na zakup notebooka Dell na kwotę 3.700,00 zł (data wpływu do UG – 1 marca 2021 rok). Zaewidencjonowano w dniu 8 marca 2021 roku (poz. księg. 24/3),
- faktura VAT nr FS-228/UZ/2021 z dnia 9 czerwca 2021 roku na zakup systemów modułowych na plac zabaw w Zapolu i Dębolicach na kwotę 43.066,33 zł. Zaewidencjonowano w dniu 21 czerwca 2021 roku (poz. księg. 54/6),
- faktura VAT nr FVT/21/09/124 z dnia 17 września 2021 roku na zakup 2 szt. pomp dozujących na potrzeby stacji uzdatniania wody w Barczewie i Ostrowie na kwotę 10.307,72 zł (faktura na łączną kwotę – 10.369,22 zł). Zaewidencjonowano w dniu 29 września 2021 roku (poz. księg. 103/9).

Rozchód pozostałych środków trwałych w 2021 roku został zaewidencjonowany w kwocie 55.833,25 zł na podstawie następujących dokumentów:

- Sprzedaż Środka Trwałego nr 1/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 roku – kasa fiskalna – na podstawie FV nr FV/UG/102/2021 z dnia 14 lipca 2021 roku o wartości 1.463,70 zł, wartość dotychczasowego umorzenia – 1.463,70 zł (przyjęcie 29 lipca 2017 roku). Wyksięgowano w kwocie 1.463,70 zł w dniu 31 sierpnia 2021 roku,

- wyksięgowanie zlikwidowanego wyposażenia i sprzętu komputerowego na kwotę 51.178,00 zł (zestawy komputerowe, tablet, skaner, monitory, drukarki, nagrywarka, fax itp.) zgodnie z protokołem likwidacji z dnia 26 stycznia 2021 roku zaakceptowanym przez Wójta Gminy Brzeźnio. Wyksięgowano z ewidencji księgowej w dniu 31 maja 2021 roku według dowodu PK nr 70 z dnia 31 maja 2021 roku,
- wyksięgowanie wyposażenia (szafa i regał biurowy) na kwotę 1.830,00 zł celem przekazania na stan GOPS w Brzeźniu (dokument przekazania sprzętu z dnia 18 czerwca 2021 roku). Wyksięgowano z ewidencji księgowej w dniu 18 czerwca 2021 roku według dowodu PK nr 81 z dnia 18 czerwca 2021 roku.

Kontrolą objęto 35,03% przychodów oraz 97,57% rozchodów pozostałych środków trwałych. Stan pozostałych środków trwałych na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosił 1.917.081,01 zł.

Podstawę udokumentowania obrotów na koncie 013 stanowiły dokumenty zakupu (faktury), protokoły likwidacji w przypadku zniszczenia oraz protokoły przekazania w przypadku przekazania pozostałych środków trwałych.

Ustalenia kontroli

Z przedłożonych dokumentów oraz informacji uzyskanych od Skarbnika Gminy Brzeźnio wynika, że opisane powyżej dowody księgowe dokumentujące obroty na koncie 011 i 013 były sporządzane przez Renatę Marczak – inspektora w Wydziale Księgowości Budżetowej. Ponadto w obowiązujących w jednostce procedurach wewnętrznych nie uregulowano zapisów w zakresie ich obiegu i kontroli. Należy wskazać, że dokumenty OT winien sporządzać pracownik merytoryczny (np. dokonujący zakupu lub prowadzący całość zadania inwestycyjnego) na podstawie dokumentów źródłowych potwierdzających kompletność oraz gotowość do użytkowania środka trwałego.

Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, – w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych – 2021 rok

Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej wyższej od wartości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych podlegają umorzeniu. Umorzenia dokonuje się jednorazowo za okres całego roku obrotowego w grudniu, przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych. Przedłożono kontrolującą tabelę umorzenia według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, prowadzoną w systemie „Środki trwałe” opracowanym przez firmę Sputnik Software z Poznania.

Kontroli poddano prawidłowość naliczania umorzeń dla środków zaewidencjonowanych na koncie 011. Prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych sprawdzono w oparciu o umorzenia dokonane w 2021 roku.

Kwota umorzenia wynosiła w 2021 roku – 3.108.835,90 zł. W zakresie prawidłowości zastosowanych stawek amortyzacyjnych kontroli poddano odpisy umorzeniowe dokonane w 2021 roku na kwotę 1.256.494,73 zł dotyczące wybranych obiektów z

poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych, próba przyjęta do kontroli stanowiła 40,42%. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Zestawienie środków trwałych objętych kontrolą naliczenia umorzeń stanowi załącznik nr 19 do protokołu kontroli.

3. EWIDENCJA WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH – KONTO 020. PRAWIDŁOWOŚĆ STOSOWANYCH ODPISÓW UMORZENIOWYCH

W Urzędzie Gminy w Brzeźniu na koncie 020 – wartości niematerialne i prawne zaewidencjonowano zakupione przez jednostkę programy komputerowe i licencje. Ewidencja syntetyczna i analityczna wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest w formie elektronicznej.

Według ewidencji księgowej na koncie 020 wartości niematerialne i prawne na dzień 1 stycznia 2021 roku wynosiły 129.085,76 zł. W ciągu roku: [1] zakupiono licencję oprogramowania do podatku od środków transportowych na kwotę 4.605,12 zł oraz [2] zaewidencjonowano umorzenie wartości niematerialnych i prawnych przejętych od zlikwidowanego ZGK na kwotę 4.380,01 zł. Zmniejszeń wartości niematerialnych i prawnych w 2021 roku nie dokonywano. Na dzień 31 grudnia 2021 roku stan wartości niematerialnych i prawnych stanowił kwotę 138.070,89 zł.

4. EWIDENCJA POZOSTAŁYCH SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (MATERIAŁY, FINANSOWY MAJĄTEK TRWAŁY)

Ewidencja syntetyczna materiałów prowadzona jest elektronicznie, natomiast ewidencję analityczną prowadzi się ręcznie – na kartach zużycia materiałów.

Na dzień 1 stycznia 2021 roku saldo konta 310 - materiały wynosiło 27.321,18 zł, w ciągu roku dokonano zwiększeń na kwotę 38.692,11 zł i zmniejszeń na kwotę 26.536,51 zł. Na koniec 2021 roku konto 310 wykazywało saldo Wn w kwocie 39.476,78 zł. Jako materiały zaewidencjonowano olej opałowy i mieszankę granitową.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku Gmina Brzeźnio nie posiadała akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego.

5. INWENTARYZACJA

Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

W okresie objętym kontrolą zasady i terminy przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Gminy w Brzeźniu zostały uregulowane w instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem nr 68/2021 Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 28 października 2021 roku.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do instrukcji inwentaryzacji, corocznej inwentaryzacji podlegają środki trwałe, wartości niematerialne i prawne, środki pieniężne w kasie, druki ścisłego zarachowania, pozostałe środki trwałe, materiały, składniki majątkowe objęte ewidencją ilościową. Z kolei wyposażenie Urzędu podlega inwentaryzacji co 4 lata.

Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych i pozostałych środków trwałych Urzędu Gminy Brzeźnio przeprowadzono w roku 2018, w związku z czym kontrolujące nie mogły porównać wyników przeprowadzonej w 2021 roku inwentaryzacji z poszczególnymi pozycjami bilansu jednostki sporządzonego za rok 2021.

Kontrolą objęto przygotowanie, przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji, przeprowadzonej w 2021 roku, stwierdzając co następuje:

Wójt Gminy Brzeźnio zarządzeniem nr 76/2021 z dnia 16 grudnia 2021 roku zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji za rok 2021 według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku. Ponadto zarządzeniem powołano również Przewodniczącego i członka Komisji Inwentaryzacyjnej oraz składy komisji spisowych.

Metodą spisu z natury objęto: wyposażenie siłowni i boiska w Brzeźniu, zestawy komputerowe, drukarki, wyposażenie placów zabaw, wyposażenie świetlic wiejskich, komunalny dom pogrzebowy, wyposażenie sołtysów, wyposażenie oczyszczalni ścieków i hydroforni, mienie Referatu Utrzymania Infrastruktury Komunalnej, sprzęt wodny oraz ławki znajdujące się w garażu przy ul. Wspólnej, budynki i plac przy ul. Sieradzkiej, Otwarte Strefy Aktywności, boiska, witacze i wiaty przystankowe, wyposażenia OSP, materiały (konto 310).

Spisu z natury dokonano na ponumerowanych elektronicznych arkuszach spisowych. Arkusze zawierały daty i godziny spisu, były podpisane przez osoby dokonujące spisu, osoby materialnie odpowiedzialne oraz osobę dokonującą wyceny. Na arkuszach zamieszczano klauzulę o treści: „Spis zakończono na pozycji...”, natomiast nie kasowano wolnych pozycji arkuszy. W § 15 Instrukcji wskazano, że w arkuszach spisu z natury niedopuszczalne jest pozostawienie niewypełnionych wierszy – wolne pozycje arkusza spisu z natury należy kasować.

Na zakończenie spisu osoby odpowiedzialne materialnie złożyły oświadczenia o czynnym uczestnictwie w inwentaryzacji i objęciu spisem wszystkich składników majątkowych, zgodnie z zakresem przedmiotowym określonym w zarządzeniu kierownika jednostki.

Zespoły spisowe po zakończeniu czynności spisowych sporządzały pisemne sprawozdanie opisowe z przebiegu spisu z natury.

W dniu 3 stycznia 2022 roku wyznaczony zespół spisowy przeprowadził kontrolę kasy. Inwentaryzacją objęto raporty kasowe i druki ścisłego zarachowania (czeki gotówkowe i kwitariusze przychodowe K-103). W sprawozdaniu opisowym z przebiegu spisu z natury kasy urzędu stwierdzono, że w arkuszach spisu z natury ujęto wszystkie składniki majątku podlegające spisowi. Ponadto nie stwierdzono w czasie dokonania spisu usterek i nieprawidłowości w zakresie zabezpieczenia przechowywanego mienia. **Należy wskazać, że zespół spisowy dokonał jedynie czynności spisu druków ścisłego zarachowania i faktycznego ich przeliczenia, natomiast nie dokonał weryfikacji ich stanu wynikającego z książki druków ścisłego zarachowania, która nie była prowadzona od lipca 2019 roku, a co zostało ujawnione przez kontrolujące w trakcie niniejszej kontroli.**

Ponadto zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem pkt 3, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. **W świetle**

przytoczonego powyżej przepisu inwentaryzację środków pieniężnych oraz druków ścisłego zarachowania należało przeprowadzić na dzień 31 grudnia 2021 roku.

Metodą uzgodnienia sald zinwentaryzowano stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych (kontrolującym przedłożono potwierdzenie sald rachunków bankowych).

Drogą porównania danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników przeprowadzono inwentaryzację następujących składników aktywów i pasywów: hydroforni i sieci wodociągowych, oczyszczalni i kanalizacji, gruntów, dróg, wartości niematerialnych i prawnych (konto 020), środków trwałych w budowie (konto 080), rozrachunków publiczno-prawnych (konta: 201, 221, 229, 231, 234, 240 oraz konta 240 w organie).

Zgodnie z art. 26 ustawy o rachunkowości oraz uregulowaniami wewnętrznymi zawartymi w instrukcji inwentaryzacyjnej, stany rozrachunków z odbiorcami oraz wszelkich innych należności i zobowiązań uzgadnia się przez wysłanie zawiadomienia o wysokości salda i wykazu pozycji składającej się na saldo i uzyskanie potwierdzenia. Wysłanie zawiadomień do dłużników jest obowiązkowe. Saldo może być również potwierdzone telefonicznie, z tym, że w takim przypadku należy sporządzić z przeprowadzonej rozmowy notatkę służbową. Obowiązek uzgodnienia z kontrahentami stanu należności i zobowiązań nie dotyczy: [1] sald zerowych, [2] sald należności i zobowiązań z osobami fizycznymi oraz innymi podmiotami gospodarczymi nieprowadzącymi ksiąg rachunkowych, [3] należności skierowanych na drogę postępowania sądowego. Za stan faktyczny tych sald uważa się stan wynikający z ksiąg rachunkowych.

Wobec powyższego, poprzez weryfikację stanu ewidencyjnego należało dokonać inwentaryzacji tych aktywów i pasywów, których stan nie podlegał lub nie mógł być ustalony w drodze spisu z natury albo w drodze uzgodnienia z kontrahentami.

Ponadto w przypadku kont rozrachunkowych w protokole weryfikacji wskazano jedynie stan należności na początek i na koniec roku oraz stan zobowiązań na początek i na koniec roku. Nie wyspecyfikowano rodzaju należności i zobowiązań. W protokole odnotowano, że salda rozrachunków wynikają z zapisów prawidłowo udokumentowanych sprawdzonymi i zatwierdzonymi dokumentami. Są one realne i poprawnie ustalone.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono przypadki inwentaryzowania majątku metodą weryfikacji, która została wykonana na arkuszach spisu z natury – w pozycji sposób przeprowadzenia wpisano WERYFIKACJA (np. arkusze spisowe nr: 74/2021 – oczyszczalnia w Brzeźniu, 68/2021 – kanalizacja sanitarna i deszczowa na terenie Gminy Brzeźnio, 70/2021 – przydomowa oczyszczalnia Kliczków Mały, 75/2021 – oczyszczalnia w Nowej Wsi). W obowiązującej w badanym okresie Instrukcji inwentaryzacyjnej nie określono wzoru dokumentu stanowiącego podstawę inwentaryzacji metodą weryfikacji. Ponadto inwentaryzacja metodą weryfikacji nie została przeprowadzona w jednostce na podstawie dokumentacji źródłowej (brak informacji w tym zakresie w przedłożonej dokumentacji), a co za tym idzie nie dokonano weryfikacji realnej wartości inwentaryzowanych składników majątku, co może budzić podejrzenie w zakresie rzetelności prowadzonych czynności inwentaryzacyjnych.

Należy wskazać również na przypadki wyceny majątku w łącznej wartości - nie dokonywano rozbicia poszczególnych elementów obiektu celem ustalenia wartości jednostkowej (np. objęte arkuszami spisu z natury Otwarte Strefy Aktywności czy „weryfikacja” sporządzona na arkuszach spisu z natury obiektu oczyszczalni w Brzeźniu – wskazano łączną wartość oczyszczalni w kwocie 4.811.265,39 zł, na którą składały się: 3 szt. budynków, taca ociekowa, osłona śmietnikowa, ogrodzenie, utwardzenie kostką, oświetlenie, monitoring).

Należy wskazać, że zgodnie z art. 27 ust. 1 - przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

Z przeprowadzonej inwentaryzacji za 2021 rok zostało sporządzone sprawozdanie. Ze sprawozdania wynikało między innymi, że inwentaryzację przeprowadzono metodami spisu z natury oraz metodą weryfikacji. Ustalono stan inwentarza: [1] przedmiotów nietrwałych – konto 013 – 1.369.152,86 zł (bez wyposażenia urzędu nieobjętego spisem w 2021 roku), [2] środków trwałych – konto 011 – 80.596.918,36 zł (bez wyposażenia urzędu nieobjętego spisem w 2021 roku), [3] wartości niematerialnych i prawnych – konto 020 – 138.070,89 zł, [4] środków trwałych w budowie – konto 080 – 671.053,05 zł, [5] materiałów – konto 310 – 39.476,78 zł. Nie stwierdzono nadwyżek i niedoborów.

XI. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

POMOC FINANSOWA UDZIELANA INNYM JEDNOSTKOM SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO – 2020 - 2021

Zadania realizowane w ramach pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego – 2020 rok

Lp.	Dla kogo	Ile	Przeznaczenie
1.	Województwo Łódzkie	300.000 zł	Przebudowa drogi wojewódzkiej w miejscowości Próba w zakresie chodnika i odwodnienia w pasie drogowym

W 2021 roku nie udzielano pomocy innym jednostkom samorządu terytorialnego.

Kontrolą objęto pomoc finansową dla Samorządowego Województwa Łódzkiego udzieloną w 2020 roku

Uchwałą nr XVI/74/2019 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 18 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2020 roku zaplanowano w klasyfikacji budżetowej dział 758 rozdział 75809 kwotę 300.000,00 (§ 6300 – dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych).

Pomoc finansowa w kwocie 300.000 zł

Uchwałą nr XVIII/82/2020 z dnia 22 stycznia 2020 roku Rada Gminy w Brzeźniu postanowiła udzielić Województwu Łódzkiemu pomocy finansowej w kwocie 300.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania polegającego na przebudowie drogi wojewódzkiej nr 482 na odcinku ok 1 km w miejscowości Próba – w zakresie budowy chodnika i odwodnienia w pasie drogowym w roku budżetowym 2020.

W dniu 31 marca 2020 roku została podpisana umowa nr 2/IFI/2020 z Województwem Łódzkim reprezentowanym przez Marszałka i Wicemarszałka na udzielenie przez Gminę Brzeźnio pomocy finansowej w formie dotacji celowej w 2020 roku w kwocie 300.000,00 zł na realizację zadania polegającego na przebudowie drogi wojewódzkiej nr 482 na odcinku ok 1 km w miejscowości Próba – w zakresie budowy chodnika i odwodnienia w

pasie drogowym. Zgodnie z umową wydatkowanie środków miało nastąpić w terminie do 31 grudnia 2020 roku. Gmina zobowiązała się przekazać środki na rachunek bankowy Województwa w ciągu 14 dni po podpisaniu umowy. Zobowiązano dotowanego do przedłożenia rozliczenia udzielonej dotacji w terminie do 15 stycznia 2021 roku. Ze strony Gminy umowę podpisała Wójt Gminy – Dorota Kubiak przy kontrasygnacie Skarbnika. Aneks nr 1 z dnia 7 sierpnia 2020 roku zmieniono termin zakończenia realizacji zadania z dnia 31 października 2020 roku na 31 października 2021 roku. Ponadto zmieniono termin końcowego rozliczenia finansowego zadania na 15 grudnia 2021 roku, jednocześnie termin rozliczenia pomocy finansowej pozostawiono do 15 stycznia 2021 roku.

Rozliczenie finansowe dotacji zostało złożone w Urzędzie Gminy w Brzeźniu w dniu 15 stycznia 2021 roku (w rozliczeniu wskazano, że całkowity koszt zadania to 1.881.675,18 zł w tym środki własne 1.581.675,18 zł, środki gminy Brzeźnio 300.000 zł), w tym kwota wydatkowana przez Województwo na rzecz wykonawcy do dnia 31 grudnia 2020 roku wyniosła 1.299.738,16 zł. Ostateczne rozliczenie finansowe zostało sporządzone z data 29 listopada 2021 roku.

Dotacja w kwocie 300.000 zł została przekazana na rachunek Województwa w dniu 23 grudnia 2020 roku. Umowa została podpisana 31 marca 2020 roku, zatem środki powinny zostać przekazane do dnia 14 kwietnia 2020 roku.

W sprawozdaniu Rb-28S w klasyfikacji budżetowej dział 758 rozdział 75809 § 6300 wykazano wykonane wydatki w kwocie 300.000 zł (plan 300.000,00 zł). Udzielenie dotacji zostało zaewidencjonowane poprzez zapis Wn 224-03 Ma 130-07 (Polecenie księgowania RZAL/374 z 23 grudnia 2020 roku poz. ksiąg. 117/2), natomiast rozliczenie dotacji poprzez zapis Wn 810-03 Ma 224-03 w kwocie 300.000 zł (PK/195 z dnia 31 grudnia 2020 roku).

XII. ROZLICZENIA BUDŻETU Z SAMORZĄDOWYMI JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

DOTACJE PRZEKAZYWANE NA RZECZ ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH I – WYSOKOŚĆ I RODZAJ – LATA 2020 - 2021

Na terenie Gminy Brzeźnio do dnia 30 czerwca 2021 roku działał zakład budżetowy – Zakład Gospodarki Komunalnej w Brzeźniu.

W dniu 31 stycznia 2011 roku Rada Gminy Brzeźnio podjęła uchwałę nr V/9/11 w sprawie uchwalenia statutu samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Gospodarki Komunalnej w Brzeźniu. W okresie wcześniejszym działalność Zakładu oparta była na statucie uchwalonym przez Radę Gminy na podstawie uchwały nr III/35/2002 z dnia 30 grudnia 2002 roku. Przedmiotem działalności zakładu było zaspakajanie zbiorowych potrzeb społecznych mieszkańców Gminy, a w szczególności:

- budowania, remontów i naprawy chodników, dróg gminnych i wiejskich,
- drobnych remontów i napraw budynków komunalnych,
- zieleni gminnej i zadrzewień,
- wodociągów i zaopatrzenia w wodę,
- kanalizacji i odbioru nieczystości płynnych,
- lokalnego transportu zbiorowego,
- utrzymanie porządku i estetycznego wyglądu gminy w zakresie określonym przez Wójta,

- innych prac zleconych przez Wójta,
- w przypadkach wolnych mocy zakład może świadczyć usługi dla innych zleceńodawców.

Likwidacja Zakładu Gospodarki Komunalnej w Brzeźniu

Z dniem 1 lipca 2021 roku na podstawie uchwały nr XXXIV/166/2021 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 26 maja 2021 roku Zakład został zlikwidowany. Zadania Zakładu zostały przejęte przez Urząd Gminy w Brzeźniu. Mienie znajdujące się w użytkowaniu Zakładu przejęła Gmina Brzeźnio i znalazło się pod zarządem Wójta Gminy Brzeźnio. Należności i zobowiązania Zakładu przejęła również Gmina Brzeźnio. Pracownicy Zakładu stali się z dniem likwidacji pracownikami Urzędu Gminy w Brzeźniu.

W dniu 30 czerwca 2021 roku sporządzono następujące protokoły zdawczo-odbiorcze:

- 1) wyposażenia - 121 pozycji na kwotę 71.490,83 zł,
- 2) środków trwałych - 27 pozycji na kwotę 341.610,62 zł,
- 3) wartości niematerialnych i prawnych - 2 pozycje na kwotę 4.380,01 zł,
- 4) należności i zobowiązań, w tym:
 - a) zobowiązania wobec dostawców i odbiorców - 91.767,34 zł,
 - b) zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego (podatek dochodowy) - 9.950,00 zł,
 - c) należności z tytułu VAT - 4.007,38 zł,
 - d) zobowiązania publicznoprawne - 37.246,32 zł,
 - e) należności publicznoprawne - 989,97 zł,
 - f) zobowiązania z tytułu wynagrodzeń - 26.909,72 zł.

Poleceniem księgowania nr PK/96 z dnia 1 lipca 2021 roku przyjęto do ewidencji przejęte składniki majątku po zlikwidowanym zakładzie budżetowym (w tym również umorzenie). W dniu 31 sierpnia 2021 roku na podstawie PK/123 sporządzono korektę przejętych zobowiązań poprzez zwiększenie zobowiązania wobec US (podatek dochodowy) do kwoty 11.215 zł (zwiększenie o 1.265 zł), zwiększenie zobowiązań z tytułu wynagrodzeń do kwoty 33.087,41 zł (zwiększenie do kwoty 6.177,69 zł).

Wszystkie przejęte składniki majątku oraz należności i zobowiązania zostały ujęte na kontach odpowiadających treści ekonomicznej poszczególnych składników w korespondencji z kontem 800 - fundusz jednostki.

Należy zauważyć, że zgodnie z opisem konta 015 - mienie zlikwidowanych jednostek znajdującym się w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 poz. 342) konto 015 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości mienia przejętego przez organ założycielski lub nadzorujący po zlikwidowanym przedsiębiorstwie państwowym, komunalnym lub innej podległej jednostce organizacyjnej. Na stronie Wn konta 015 organ założycielski lub nadzorujący ujmuje w szczególności wartość mienia przejętego po zlikwidowanym przedsiębiorstwie lub innej jednostce organizacyjnej, według wartości wynikającej z bilansu zlikwidowanego przedsiębiorstwa lub jednostki;(…). Ewidencję szczegółową do konta 015 może stanowić bilans zlikwidowanego przedsiębiorstwa lub innej jednostki organizacyjnej wraz z załącznikami. Ewidencja szczegółowa może zawierać również dane z ewidencji pozabilansowej. Konto 015 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan mienia zlikwidowanego przedsiębiorstwa lub innej jednostki organizacyjnej według wartości wynikającej z bilansu tego przedsiębiorstwa lub jednostki, będącego w dyspozycji organu założycielskiego lub nadzorującego, a nieprzekazanego spółkom, innym jednostkom organizacyjnym lub nieprzejętego na własne potrzeby, albo też zagospodarowanego w inny sposób.

Również w złączniku nr 3 do ww. rozporządzenia został zamieszczony opis do konta 855 – fundusz mienia zlikwidowanych jednostek. Opis tego konta wskazuje, że służy ono do ewidencji równowartości mienia zlikwidowanych przedsiębiorstw państwowych, komunalnych lub innych jednostek organizacyjnych, przejętego przez organy założycielskie i nadzorujące. Na stronie Wn ujmuje się zmniejszenia funduszu z tytułu sprzedaży mienia lub jego likwidacji, a na stronie Ma - stan funduszu i jego zwiększenia o równowartość mienia zlikwidowanych przedsiębiorstw lub innych jednostek organizacyjnych, ustaloną na podstawie bilansów tych jednostek, w korespondencji z kontem 015. Saldo Ma konta 855 wyraża stan funduszu mienia zlikwidowanych przedsiębiorstw lub innych jednostek organizacyjnych, przejętego przez organ założycielski lub nadzorujący, a nieprzekazanego spółkom, innym jednostkom organizacyjnym lub nieprzejętego na własne potrzeby, lub wartość mienia sprzedanego, ale jeszcze niespłaconego.

Z powyżej przytoczonego opisu do kont 015 i 855 wynika, że mienie zlikwidowanego zakładu budżetowego powinno zostać przyjęte do ewidencji poprzez ujęcie na ww. kontach na podstawie bilansu zlikwidowanej jednostki i pozostać tam do czasu jego sprzedaży przekazania lub rozdysponowania.

Natomiast wartość zobowiązań i należności po zlikwidowanej jednostce powinna zostać ujęta w ewidencji na odpowiednich kontach rachunkowych w korespondencji z kontem 800 – fundusz jednostki (co wynika z opisu do konta 800). Należności i zobowiązania zostały poprawnie zaewidencjonowane w księgach Urzędu Gminy Brzeźnio.

Dotacja przedmiotowa

Stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego zostały określone uchwałą nr XXXIX/238/2018 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 28 marca 2018 roku:

- dopłata dla wszystkich taryfowych grup odbiorów w zakresie odprowadzania ścieków do kanalizacji na terenie gminy do dnia 9 czerwca 2018 roku:
 - a) grupa I – nie prowadzący działalności gospodarczej 3,66 zł netto + 8% VAT = 3,95 zł/m³,
 - b) grupa II – prowadzący działalność gospodarczą 1,35 zł netto + 8% VAT = 1,46 zł/m³,
- dopłata dla wszystkich taryfowych grup odbiorów w zakresie odprowadzania ścieków do kanalizacji na terenie gminy **od dnia 9 czerwca 2019 roku do dnia 9 czerwca 2019 roku**:
 - a) grupa I – nie prowadzący działalności gospodarczej 5,24 zł netto + 8% VAT = 5,66 zł/m³,
 - b) grupa II – prowadzący działalność gospodarczą 2,94 zł netto + 8% VAT = 3,17 zł/m³.

Kontrolujące ustaliły, że Rada Gminy Brzeźnio nie podejmowała innych uchwał w sprawie stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego w powyższym zakresie. Powyższe stawki obowiązywały do 9 czerwca 2019 roku. Dotacje na lata 2020 i 2021 zostały udzielone zatem bez podstawy prawnej. Powyższe działanie stanowi naruszenie art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku poz. 2028) Zgodnie z art. 24 ust. 6 ww. ustawy rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu.

Uchwałą nr XVI/74/20 z dnia 18 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2020 rok Rada Gminy Brzeźnio określiła kwotę dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w wysokości 130.000,00 zł (dział 900, rozdział 90017).

W załączniku nr 1 określono, że w dziale 900 rozdział 90017 dla Zakładu Gospodarki Komunalnej przyznano dotację w kwocie 130.000,00 zł. Również w załączniku nr 2 wskazano, że w skład przychodów Zakładu w kwocie 2.000.000,00 zł wchodzi dotacja przedmiotowa w wysokości 130.000,00 zł. Natomiast koszty zakładu na 2020 rok zaplanowano w wysokości 2.000.000 zł. Dotacja stanowiła zatem 6,5% planowanych kosztów Zakładu i nie przekraczała 50% kosztów działalności Zakładu.

Uchwałą nr XXIX/141/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2021 rok Rada Gminy Brzeźnio określiła kwotę dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w wysokości 110.000,00 zł (dział 900, rozdział 90017).

W załączniku nr 1 określono, że w dziale 900 rozdział 90017 dla Zakładu Gospodarki Komunalnej przyznano dotację w kwocie 110.000,00 zł. Również w załączniku nr 2 wskazano, że w skład przychodów Zakładu w kwocie 2.100.000,00 zł wchodzi dotacja przedmiotowa w wysokości 110.000,00 zł. Natomiast koszty zakładu na 2020 rok zaplanowano w wysokości 2.100.000 zł. Dotacja stanowiła zatem 5,2% planowanych kosztów Zakładu i nie przekraczała 50% kosztów działalności Zakładu.

W związku z likwidacją Zakładu z dniem 1 lipca 2021 roku uchwałą Rady Gminy Brzeźnio nr XXXVI/174/2021 z dnia 1 lipca 2021 roku zmniejszono plan dotacji dla zakładu do kwoty 65.000 zł, jak też wprowadzono do budżetu Gminy Plan dochodów i wydatków finansowanych zadań z zakresu gospodarki wodnej i ściekowej w 2021 roku (zadania przejęte przez Urząd Gminy) w rozdziale 40002 § 0830 dochody w kwocie 357.000 zł, wydatki w kwocie 423.290 zł (w tym wynagrodzenia i składki ZUS – 52.190 zł, realizacja zadań statutowych 371.100 zł) w rozdziale 90001 § 0830 dochody w kwocie 245.000 zł, wydatki w kwocie 246.500 zł (realizacja zadań statutowych – 246.500 zł).

Kontrolujące ustaliły, że zakład budżetowy nie sporządzał i nie przedstawiał kalkulacji dotacji przedmiotowej, która byłaby podstawą do planu dotacji uwzględnionego w budżecie 2020 i 2021 roku.

Zgodnie z § 45 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych zarząd jednostki samorządu terytorialnego (tekst jednolity z 2019 roku poz. 1718) przekazuje samorządowym zakładom budżetowym dotacje, o których mowa w art. 15 ust. 3 pkt 1 i ust. 5 ustawy o finansach publicznych, w wysokości odpowiedniej do stopnia realizacji finansowanych zadań. Kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego, w przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrania w nadmiernej wysokości, wydaje decyzję o zwrocie dotacji do budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz z odsetkami, w wysokości i terminie określonych w art. 252 ust. 1 ustawy.

Kontrolowana jednostka nie określiła żadnych zasad udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych, poza tymi, które narzucał § 45 ww. rozporządzenia. Kontrolujące nie mogły ustalić czy dotacja przedmiotowa była przekazywana odpowiednio do stopnia realizacji zadań, gdyż zakład nie przedkładał żadnych dokumentów w tej kwestii. Ponadto zarząd jednostki (Wójt) nie określił szczególności w jakiej zakład ma przekazywać rozliczenie (§ 45 ust. 3).

Kontrolujące ustaliły, że dotacja była przekazywana na podstawie not księgowych wraz z rozliczeniami odprowadzonych ścieków przekazywanych przez Zakład w różnych okresach (co wynika z powyższej tabeli). Roczne rozliczenie dotacji nie było sporządzane. Dotacja przedmiotowa zdaniem kontrolujących była przekazywana, nie na realizację zaplanowanych zadań, ale jako refundacja części kosztów poniesionych na te zadania.

Kontrolujące wskazują że prawidłowym postępowaniem mogłoby być ustalenie niebudzących wątpliwości zasad udzielania i rozliczania dotacji, np. poprzez określenie rocznej wysokości dopłaty na podstawie planowanej ilości ścieków i stawek dopłat, a następnie co miesięczne przekazywanie np. 1/12 tak obliczonej kwoty. Natomiast w rozliczeniu rocznym nastąpiłoby porównanie kwoty przekazanej dotacji z kwotą wynikającą z faktycznej ilości odprowadzonych ścieków.

Rozliczenie dotacji przedmiotowej dla Zakładu z tytułu dopłaty do ścieków w 2020 roku przedstawia poniższa tabela:

Okres	Dopłata do ścieków grupa I netto	Dopłata do ścieków grupa I brutto	Dopłata do ścieków grupa II netto	Dopłata do ścieków grupa II brutto	Dopłata netto wg ustaleń kontrolujących	Dopłata brutto wg ustaleń kontrolujące	Kwota dotacji wynikająca z rozliczenia	Data przekazania	Kwota dotacji przekazana	Różnica między dopłatą brutto a kwotą przekazaną
19.12.2019-23.02.2020	9 929,80	10 724,18	55,86	60,33	9 985,66	10 784,51	9 985,66	26.02.2020	9 985,66	798,85
24.02.2020-17.03.2020	12 623,16	13 633,01	1 987,44	2 146,44	14 610,60	15 779,45	14 610,60	23.03.2020	14 610,60	1 168,85
18.03.2020-24.05.2020	11 234,56	12 133,32	599,76	647,74	11 834,32	12 781,06	11 834,32	29.05.2020	11 834,32	946,74
25.05.2020-16.06.2020	13 314,32	14 379,47	1 752,24	1 892,42	15 066,56	16 271,89	15 066,56	26.06.2020	15 066,56	1 205,33
17.06.2020-25.08.2020	11 098,32	11 986,19	473,34	511,21	11 571,66	12 497,40	11 571,66	28.08.2020	11 571,66	925,74
26.08.2020-20.09.2020	16 296,40	17 600,11	1 587,60	1 714,61	17 884,00	19 314,72	17 884,00	28.09.2020	17 884,00	1 430,72
21.09.2020-26.11.2020	11 459,88	12 376,67	655,62	708,07	12 115,50	13 084,74	12 115,50	01.12.2020	12 115,50	969,24
27.11.2020-16.12.2020	14 007,04	15 127,60	1 934,52	2 089,28	15 941,56	17 216,88	15 941,56	23.12.2020	15 941,56	1 275,32
Razem	99 963,48	107 960,55	9 046,38	9 770,10	109 009,86	117 730,65	109 009,86	X	109 009,86	8 720,79

Całkowita kwota przyznanej dotacji – 109.009,86 zł. Łączna kwota poniesionych wydatków na realizację ww. zadań stanowiła 109.009,86 zł. W ww. rozliczeniu uwzględniono zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji w wysokości 4.908,87 zł.

Kontrolujące wskazują ponadto, że dopłata była przekazywana w kwotach wynikających z iloczynu ilości ścieków dla poszczególnych grup odbiorców oraz dopłat wynikających z uchwały XXXIX/238/2018 w kwocie netto, a nie brutto. Różnice pomiędzy kwotami przekazanymi, a w dopłatami wg stawek w kwotach brutto zostały zawarte w powyższej tabeli i w 2020 roku stanowiły kwotę 8.720,79 zł.

Rozliczenie dotacji przedmiotowej dla Zakładu z tytułu dopłaty do ścieków w 2021 roku przedstawia poniższa tabela:

Okres	Dopłata do ścieków grupa I netto	Dopłata do ścieków grupa I brutto	Dopłata do ścieków grupa II netto	Dopłata do ścieków grupa II brutto	Dopłata netto wg ustaleń kontrolujące	Dopłata brutto wg ustaleń kontrolujące	Kwota dotacji wynikająca z rozliczenia	Data przekazania	Kwota dotacji przekazana	Różnica
17.12.2020-25.01.2021	5 297,64	5 721,45	555,66	600,11	5 853,30	6 321,56	5 853,30	28.01.2021	5 853,30	468,26
26.01.2021-23.02.2021	8 892,28	9 603,66	64,68	69,85	8 956,96	9 673,51	8 956,96	24.02.2021	8 956,96	716,55
24.02.2021-18.03.2021	13 430,12	14 504,53	2 019,78	2 181,36	15 449,90	16 685,89	15 449,90	24.03.2021	15 449,90	1 236,89
19.03.2021-25.04.2021	6 329,92	6 836,31	599,76	647,74	6 929,68	7 484,05	6 929,68	27.04.2021	6 929,68	554,37
26.04.2021-27.05.2021	8 923,72	9 637,62	49,98	53,98	8 973,70	9 691,60	8 973,70	02.06.2021	8 973,70	717,90
28.05.2021-24.06.2021	15 761,40	17 022,31	2 175,60	2 349,65	17 937,00	19 371,96	17 937,00	29.06.2021	17 937,00	1 434,96
Razem	58 635,08	63 325,88	5 465,46	5 902,69	64 100,54	69 228,57	64 100,54	X	64 100,54	5 128,93

Całkowita kwota przyznanej dotacji – 64.100,54 zł. łączna kwota poniesionych wydatków na realizację ww. zadań stanowiła 64.100,54 zł.

Kontrolujące wskazują ponadto, że dopłata była przekazywana w kwotach wynikających z iloczynu ilości ścieków dla poszczególnych grup odbiorców oraz dopłat wynikających z uchwały XXXIX/238/2018 w kwocie netto, a nie brutto. Różnice pomiędzy kwotami przekazanymi, a w dopłatami wg stawek w kwotach brutto zostały zawarte w powyższej tabeli i w 2021 roku stanowiły kwotę 5.128,93 zł.

Dotację przedmiotową dla zakładu budżetowego zaewidencjonowano na kontach Wn 810 - dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje i Ma 224-02 - rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich na podstawie poleceń księgowi wystawionych do not księgowych sporządzanych miesięcznie. Przekazanie dotacji ewidencjonowano natomiast Wn 224-02, Ma 130 – rachunek bieżący jednostki.

W sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym za 2020 roku wykazano w rozdziale 90017 § 2650 planowane wydatki w kwocie 130.000,00 zł, natomiast wykonanie w kwocie 109.009,86 zł.

Akta kontroli nr 20 strony nr 899-942: Kserokopie: uchwały nr XXXIX/238/2018 Rady Gminy Brzeźnio z dnia 28 marca 2018 roku not księgowych w załącznikami oraz potwierdzeń przelewów.

WPLĄTY ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH GMINY – LATA 2020 - 2021

W kontrolowanym okresie badana jednostka samorządu terytorialnego nie otrzymała wpłat od zakładu budżetowego.

Stosownie do przepisu art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, samorządowy zakład budżetowy wpłaca do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nadwyżkę środków obrotowych, ustaloną na koniec okresu sprawozdawczego, chyba że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego postanowi inaczej.

2020 rok

Ustalenie planowanej wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych

Zgodnie z ww. przepisami samorządowy zakład budżetowy planuje jako wpłatę do budżetu jednostki samorządu terytorialnego różnicę między sumą planowanych przychodów, powiększonych o planowany stan środków obrotowych na początek roku, a sumą planowanych kosztów, powiększonych o planowany stan środków obrotowych na koniec roku. Wyliczenie planowanej wpłaty zakładu na 2020 rok na podstawie sprawozdania Rb-30S zawiera poniższa tabela:

<i>lp.</i>	<i>planowana nadwyżka środków obrotowych</i>	<i>kwoty</i>	<i>kwota po zmianie</i>
1	środki obrotowe na początek roku	10 000,00	52 829,00
2	planowane przychody	2 000 000,00	2 000 000,00
3	planowane koszty	2 000 000,00	2 042 829,00
4	planowany stan środków obrotowych na koniec roku	10 000,00	10 000,00
5	planowana wpłata (1+2-(3+4))	0,00	0,00

Faktyczny stan środków obrotowych na koniec roku

Według § 43 ust. 2 ww. rozporządzenia, faktyczny stan środków obrotowych samorządowego zakładu budżetowego na koniec roku ustala się jako różnicę między sumą stanu środków obrotowych na początek roku i przychodów należnych związanych z prowadzoną działalnością, a sumą opłaconych kosztów, zobowiązań i nieponiesionych wydatków na inwestycje finansowane ze środków własnych, ujętych w zatwierdzonym planie finansowym samorządowego zakładu budżetowego. Faktyczny stan środków obrotowych na koniec 2020 roku kontrolujące obliczyły na podstawie następujących danych wynikających ze sprawozdania Rb-30S oraz na podstawie bilansu zakładu budżetowego za 2020 rok, co zostało przedstawione w poniższej tabeli:

<i>lp.</i>	<i>faktyczny stan środków obrotowych na koniec roku</i>	<i>kwoty</i>
1	środki obrotowe na początek roku	52 828,54
2	należne przychody	1 553 427,87
3	razem (1+2)	1 606 256,41
4	poniesione koszty	1 613 817,27
5	nieopłacone koszty (zobowiązania BZ)	70 302,63
6	koszty opłacone (4-5)	1 543 514,64
7	opłacone zobowiązania BO	60 359,13
8	zobowiązania BZ	70 302,63
9	PDOOP	0,00
10	nieponiesione wydatki na inwestycje z środków własnych	0,00
11	razem opłacone, koszty, zobowiązania i nieponiesione wydatki na inwestycje (6+7+8+9+10)	1 674 176,40
12	wyliczenie (3-11)	-67 919,99

Wyliczenia kosztów opłaconych dokonano na podstawie poniesionych kosztów pomniejszonych o zobowiązania nieopłacone, czyli zobowiązania na dzień 31 grudnia 2020 roku i powiększonych o opłacone zobowiązania z lat wcześniejszych, czyli zobowiązania na początek 2020 roku.

<i>lp.</i>	<i>Zobowiązania wg bilansu z tytułu:</i>	<i>01.01.2020</i>	<i>31.12.2020</i>
1	Dostaw i usług	14 137,46	15 938,05
2	Wynagrodzeń	38 935,51	46 079,02

3	Ubezpieczeń społecznych	7 286,16	8 285,56
4	Wobec budżetów (z wyłączeniem nadwyżki budżetowej)	0,00	0,00
5	Pozostałe	0,00	0,00
6	Razem	60 359,13	70 302,63

Ustalenie kwoty wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych

Obliczenie nadwyżki środków obrotowych podlegającej wpłacie do budżetu zostało dokonane poprzez pomniejszenie faktycznego stanu środków obrotowych na koniec 2020 roku o planowany stan środków obrotowych na koniec roku oraz o zaliczkowe wpłaty dokonane w trakcie roku, co zostało przedstawione w poniższej tabeli:

<i>lp.</i>	<i>wpłata do budżetu nadwyżki środków obrotowych</i>	<i>kwoty</i>
1	faktyczny stan środków obrotowych na koniec roku	-67 919,99
2	planowany stan środków obrotowych na koniec roku	10 000,00
3	wpłaty zaliczkowe nadwyżki	0,00
4	wyliczenie (1-2-3)	0,00

Z powyższych wyliczeń wynika, że nadwyżka środków obrotowych w 2020 roku nie wystąpiła i Zakład nie był zobowiązany do dokonania wpłat do budżetu.

2021 rok

W związku faktem, że Gminny Zakład Budżetowy został zlikwidowany z dniem 1 lipca 2021 roku. Ostateczne rozliczenie nastąpiło z datą 30 czerwca 2021 roku.

Ustalenie planowanej wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych

Wyliczenie planowanej wpłaty zakładu na 2021 rok na podstawie sprawozdania Rb-30S zawiera poniższa tabela:

<i>lp.</i>	<i>planowana nadwyżka środków obrotowych</i>	<i>Kwoty</i>
1	środki obrotowe na początek roku	10 000,00
2	planowane przychody	2 100 000,00
3	planowane koszty	2 100 000,00
4	planowany stan środków obrotowych na koniec roku	10 000,00
5	planowana wpłata (1+2-(3+4))	0,00

Faktyczny stan środków obrotowych na koniec roku

Faktyczny stan środków obrotowych na dzień 30 czerwca 2021 roku kontrolujące obliczyły na podstawie następujących danych wynikających ze sprawozdania Rb-30S oraz na podstawie bilansu zakładu budżetowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2021 roku, co zostało przedstawione w poniższej tabeli:

<i>lp.</i>	<i>faktyczny stan środków obrotowych na koniec roku</i>	<i>Kwoty</i>
1	środki obrotowe na początek roku	0,00
2	należne przychody	701 150,73
3	razem (1+2)	701 150,73
4	poniesione koszty	802 725,48
5	nieopłacone koszty (zobowiązania BZ)	172 347,17
6	koszty opłacone (4-5)	630 378,31
7	opłacone zobowiązania BO	70 347,63

8	zobowiązania BZ	172 347,17
9	PDOOP	0,00
10	nieponiesione wydatki na inwestycje z środków własnych	0,00
11	razem opłacone, koszty, zobowiązania i nieponiesione wydatki na inwestycje (6+7+8+9+10)	873 073,11
12	wyliczenie (3-11)	-171 922,38

Wyliczenia kosztów opłaconych dokonano na podstawie poniesionych kosztów pomniejszonych o zobowiązania nieopłacone, czyli zobowiązania na dzień 30 czerwca 2021 roku i powiększonych o opłacone zobowiązania z lat wcześniejszych, czyli zobowiązania na początek 2021 roku.

Zobowiązania wg bilansu z tytułu:	1.01.2021	30.06.2021
Dostaw i usług	15 983,05	76 158,41
Wynagrodzeń	46 079,02	59 932,41
Ubezpieczeń społecznych	8 285,56	36 256,35
Wobec budżetów (z wyłączeniem nadwyżki budżetowej)	0,00	0,00
Pozostałe	0,00	0,00
Razem	70 347,63	172 347,17

Ustalenie kwoty wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych

Obliczenie nadwyżki środków obrotowych podlegającej wpłacie do budżetu zostało dokonane poprzez pomniejszenie faktycznego stanu środków obrotowych na dzień 30 czerwca 2021 roku o planowany stan środków obrotowych na koniec roku oraz o zaliczkowe wpłaty dokonane w trakcie roku, co zostało przedstawione w poniższej tabeli:

lp.	wpłata do budżetu nadwyżki środków obrotowych	kwoty
1	faktyczny stan środków obrotowych na koniec roku	-171 922,38
2	planowany stan środków obrotowych na koniec roku	10 000,00
3	wpłaty zaliczkowe nadwyżki	0,00
4	wyliczenie (1-2-3)	0,00

Z powyższych wyliczeń wynika, że nadwyżka środków obrotowych na dzień likwidacji Zakładu nie wystąpiła i Zakład nie był zobowiązany do dokonania wpłat do budżetu.

DOTACJE NA RZECZ PUBLICZNYCH SAMODZIELNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ – LATA 2020 - 2021

W latach 2020-2021 Gmina Brzeźnio nie udzielała dotacji samodzielnym zakładom opieki zdrowotnej.

XIII. INNE USTALENIA

SYSTEM GOSPODAROWANIA ODPADAMI KOMUNALNYMI

Budżet 2020 roku

DOCHODY			WYDATKI			Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami zrealizowanymi (zł)
Planowane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	Planowane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	
558 142,00	920 412,00	908 821,63	798 730,00	1 161 000,00	1 154 187,98	-245 366,35

Wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi realizowano z następujących paragrafów klasyfikacji budżetowej:

Rozdział	Paragraf	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie wydatku (zł)
90002	4010	33 866,00	33 544,54
90002	4040	2 745,00	2 744,82
90002	4110	6 229,00	6 228,47
90002	4120	890,00	889,12
90002	4270	380,00	376,20
90002	4300	1 116 890,00	1 110 404,83
	Razem	1 161 000,00	1 154 187,98

W załączniku nr 6 do uchwały budżetowej na 2020 rok (XVI/74/2019 z dnia 18 grudnia 2019 roku) **Rada określiła wydatki na gospodarkę odpadami w kwocie 798.730 zł, a dochody z gospodarki odpadami w kwocie 558.142 zł.**

Powyższe wielkości określiły deficyt na etapie planowania co najmniej w kwocie 240.588 zł (po zmianach 240.588 zł) dla systemu gospodarowania odpadami.

W 2020 roku system gospodarowania odpadami zamknął się niedoborem w kwocie 245.366,35 zł (908.812,63 zł – 1.154.187,98 zł). Przy czym należy zaznaczyć, że na dzień 31 grudnia 2020 roku kwota zaległości wyniosła 104.083,36 zł. Nadpłaty wyniosły na dzień 31 grudnia 2020 roku 15.795,98 zł.

Budżet 2021 roku

DOCHODY			WYDATKI			Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami zrealizowanymi (zł)
Planowane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	Planowane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	
1 028 787,00	1 314 319,00	1 292 791,25	1 068,710,00	1 563 710,00	1 555 272,06	-262 480,81

Wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej kształtowały się następująco:

Rozdział	Paragraf	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie wydatku (zł)
90002	4010	38 887,00	34 549,22
90002	4040	3 185,00	2 753,15
90002	4110	6 685,00	6 412,21
90002	4120	953,00	669,53

90002	4210	1 000,00	969,90
90002	4300	1 513 000,00	1 509 918,05
	Razem	1 563 710,00	1 555 272,06

W załączniku nr 6 do uchwały budżetowej na 2021 rok (XXIX/141/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku) **Rada określiła wydatki na gospodarkę odpadami w kwocie 1.068.710 zł, a dochody z gospodarki odpadami w kwocie 1.028.787 zł.**

Powyższe wielkości określiły deficyt na etapie planowania, co najmniej w kwocie 39.923 zł (po zmianach 249.391 zł) dla systemu gospodarowania odpadami.

Zgodnie z treścią art. 6r ust. 1 i 1aa ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku poz. 888), opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ust. 2 wskazanego artykułu wyszczególniono koszty, które należy pokryć z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ust. 2c ustawodawca założył możliwość istnienia nadwyżki dochodów nad wydatkami (kosztami) funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami i wskazał koszty, które mogłyby również zostać sfinansowane z przedmiotowej nadwyżki. Z powyższych unormowań wynikała zasada bilansowania się finansowania systemu i możliwość wystąpienia dodatniego wyniku na przedmiotowej działalności. Mając na uwadze powyższe, nieuprawnione jest planowanie deficytu w zakresie funkcjonowania systemu, bowiem świadczy to o świadomym niedoszacowaniu ustalonej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Faktyczny deficyt na działalności w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami jest zjawiskiem dopuszczalnym, ponieważ wynikać może z niedoszacowania stawek opłaty, ale także ze skuteczności prowadzonej windykacji.

W 2020 i 2021 roku na etapie planowania i wykonania system gospodarowania odpadami nadal pozostawał niezbilansowany.

W zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami należy dążyć do zbilansowania jego finansowania.

Stosownie do obowiązującego od dnia 23 września 2021 roku art. 6r ust. 2ad rada gminy może postanowić, w drodze uchwały, o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w przypadku gdy:

- 1) środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2-2c, lub
- 2) celem jest obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranych od właścicieli nieruchomości.

Rada Gminy Brzeźnio podjęła uchwałę nr XLIV/207/2022 w dniu 23 lutego 2022 roku w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Rada postanowiła o pokryciu różnicy pomiędzy środkami pochodzącymi z pozyskanych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi a kosztami funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi z dochodów własnych.

WYDATKI NA WYNAGRODZENIA NAUCZYCIELI – 2021 ROK

Gmina Brzeźnio w 2021 roku prowadziła następujące szkoły, przedszkola i placówki oświatowo-wychowawcze:

- Zespół Szkolno-Przedszkolny im. Waławy Matusiak w Brzeźniu,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny im. Zbigniewa Świątochowskiego w Barczewie,
- Publiczna Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Kliczkowie Wielkim,
- Szkoła Podstawowa im. Juliana Tuwima w Ostrowie.

Obsługa finansowo-księgową prowadzona jest przez pracowników Gminnego Centrum Usług Wspólnych w Brzeźniu.

Wszystkie ww. jednostki były w 2021 roku jednostkami budżetowymi i stosowały zasady gospodarki finansowej przewidziane dla tych jednostek przez ustawę o finansach publicznych.

Na podstawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę stwierdzono, że Gmina Brzeźnio w 2021 roku nie wypłacała jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli.

Kontroli poddano prawidłowość wyliczenia przez Gminę Brzeźnio kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych w 2021 roku, a iloczynem średniorocznej liczby etatów dla nauczycieli kontraktowych oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli ustalonych w danym roku (kwota, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela).

Gmina Brzeźnio sporządziła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę, z uwzględnieniem wysokości wyżej wskazanej kwoty różnicy. Sprawozdanie zostało sporządzone w dniu 1 lutego 2021 roku, tj. w terminie wynikającym z art. 30a ust.4 ustawy Karta Nauczyciela. Sprawozdanie zostało podpisane przez Wójta Gminy – Dorotę Kubiak, jako osobę sporządzającą sprawozdanie wskazano Agnieszkę Serwetę – referenta GCUW.

W ww. sprawozdaniu zostały wykazane następujące dane:

Stopień awansu zawodowego.	Średnie wynagrodz. 1.01-31.12	Średnioroczna liczba etatów 1.01-31.12	Kol. 2 x kol. 3 x 12 m-cy	Wykonane wydatki na wynagrodzenia	Kwota różnicy kol. 9 - kol. 8
1	2	3	4	9	10
Naucz. stażysta	3 537,80	1,56	66 227,62	73 786,23	7 558,61
Naucz. kontraktowy	3 926,96	7,34	345 886,64	399 139,07	53 252,43
Naucz. mianowany	5 094,43	11,64	791 268,37	791 268,37	79 678,39
Naucz. dyplomowany	6 509,55	52,86	4 192 659,82	4 192 659,82	63 522,06

W sposób wrywkowy dokonano weryfikacji poprawności danych jednostkowych w oparciu o dokumenty źródłowe dotyczące zatrudnienia nauczycieli oraz wypłaconych na ich rzecz wynagrodzeń. Próba przyjęta do kontroli obejmowała wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych zatrudnionych w 2021 roku w jednostkach oświatowych Gminy Brzeźnio.

Informacje jednostkowe o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli po przeprowadzeniu analizy - zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela - zostały sporządzone przez pracowników szkół w dniu 10 stycznia 2022 roku. Kontroli poddano prawidłowość wykazania ilości etatów oraz kwot wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych.

Na podstawie przedłożonych informacji o liczbie etatów w poszczególnych jednostkach oświatowych, kart zasiłkowych oraz zestawień średniego zatrudnienia nauczycieli kontraktowych w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2021 roku.

W sprawozdaniu wykazano w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia 2021 roku średnią liczbę etatów dla nauczycieli kontraktowych na poziomie 7,34. W związku z faktem, że w ustawie budżetowej na 2021 rok opublikowano jedną kwotę bazową obliczeń struktury zatrudnienia dokonywano dla całego roku bez wyodrębniania okresów. Na co wskazują zapisy punktu II załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku poz. 1303).

Stwierdzono, że w sprawozdaniu została wykazana prawidłowa średnia liczba etatów dla nauczycieli kontraktowych, poza jednym przypadkiem, gdzie nauczycielowi w Szkole Podstawowej w Kliczkowie w styczniu pomniejszono wydatki na wynagrodzenia o wypłaconą kwotę zasiłku z tytułu 4 dni opieki nad chorym członkiem rodziny, natomiast struktura zatrudnienia została pomniejszona w grudniu 2020 roku, ponieważ opieka miała miejsce w grudniu 2020 roku. Zawyżenie struktury zatrudnienia wyniosło 0,01 (1 etat x (4 dni /30 dni) = 0,13 / 12 m-cy = 0,01). Różnice w strukturze zatrudnienia o 0,01 spowodowała zwiększenie kwoty różnicy w kol 10 sprawozdania o 471,24 zł.

Powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na powstanie obowiązku wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli kontraktowych.

Na podstawie list płac, kart wynagrodzeń oraz dokumentów zgromadzonych w teczkach akt osobowych ustalono, iż wszystkie składniki wynagrodzenia nauczycieli dyplomowanych zostały prawidłowo ujęte do wydatków na wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, jak również ogólna kwota tych wydatków została prawidłowo wykazana w sprawozdaniu.

PLAN FINANSOWY DLA ŚRODKÓW Z FUNDUSZU PRZECIWDZIAŁANIA COVID-19 – 2020 - 2021

Kontrolujące ustaliły, że w 2021 roku Gmina Brzeźnio założyła następujące rachunki bankowe:

- 1) dla środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w dniu 3 sierpnia 2020 roku.

W ewidencji księgowej budżetu gminy wyodrębniono konto 133-09, gdzie ewidencjonowano środki pieniężne dotyczące ww. Funduszu (sposób ewidencji środków z ww. tytułu został opisany we wcześniejszej części protokołu dotyczącej Urzędzeń księgowych). Zarządzeniem nr 56/1/2020 z dnia 25 listopada 2020 roku ustalono plan finansowy dla środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. W planie ujęto dochody na 2020 w kwocie 300.000 zł (rozdział 75809 § 6100) oraz wydatki w kwocie 300.000 zł (rozdział 75809 § 6300). W 2021 roku nie planowano dochodów i wydatków, natomiast w 2020 roku dochody planuje się w kwocie 1.271.756 zł, i tej też kwocie planowane są wydatki na zadanie.

- 2) dla środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – „Laboratoria Przyszłości” w dniu 13 października 2021 roku

W ewidencji księgowej budżetu gminy wyodrębniono konto 133-13, gdzie ewidencjonowano środki pieniężne dotyczące ww. Funduszu. Zarządzeniem nr 75/1/2021 z dnia 15 grudnia 2021 roku ustalono plan finansowy dla środków

pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – Laboratoria Przyszłości. W planie ujęto dochody w kwocie 190.000 zł (rozdział 80101 § 2180 i § 6090) oraz wydatki w kwocie 190.000 zł (rozdział 80101 § 4240 i 6060). W dniu 10 grudnia 2021 roku na rachunek wpłynęła kwota 90.000 zł i w dniu 14 grudnia 2021 roku kwota 100.000 zł. Kwotę 190.000 zł w dniu 21 grudnia 2021 roku przekazano na realizację wydatków do Centrum Usług Wspólnych.

- 3) dla środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – „Działania Promocyjne – szczepienia przeciwko COVID-19” w dniu 23 lipca 2021 roku

W ewidencji księgowej budżetu gminy wyodrębniono konto 133-12, gdzie ewidencjonowano środki pieniężne dotyczące ww. Funduszu. Zarządzeniem nr 46/1/2021 z dnia 29 września 2021 roku ustalono plan finansowy dla środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. W planie ujęto dochody w kwocie 10.000 zł (rozdział 85195 § 2180) oraz wydatki w kwocie 10.000 zł (rozdział 85195 § 4210). W dniu 29 września 2021 roku na rachunek wpłynęła kwota 10.000. Kwotę 10.000 zł w dniu 30 września 2021 roku przeksięgowano na podstawie PK/O/8 na realizację wydatków.

WYDOBYWANIE KOPALINY ZE ZŁOŻA KRUSZYWA NATURALNEGO „STEFANÓW RUSZKOWSKI”

- a) Dokumentacja złoża, koncesja na wydobycie kopaliny oraz rekultywacja po zakończeniu wydobycia

W trakcie kontroli ustalono, że wydobycie ze złoża „Stefanów Ruszkowski” w latach 2012 - 2016 prowadził Bartosz Górny prowadzący działalność pod nazwą „BG Racing Bartosz Górny”. Na rzecz powyższego podmiotu zostały wydane przez Marszałka Województwa Łódzkiego następujące decyzje w tym zakresie.

Decyzja nr ROV.7422.1.84.2011.KK z dnia 5 grudnia 2011 r. w sprawie udzielenia koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie złóż kruszyw naturalnych, położonych na terenie gminy Sieradz w miejscowościach Bogumiłów i Dąbrowa Wielka; Gminy Wróblew, w miejscowości Dąbrówka Zgniła oraz gminy Brzeźno w miejscowości Stefanów Ruszkowski. Decyzja wydana na rzecz „BG RACING” Bartosz Górny Wola Skromowska 139, 21-150 Kock.

W dniu 18 maja 2012 roku Marszałek Województwa Łódzkiego wydał decyzję nr ROV.7427.2.61.2012.KK w sprawie zatwierdzenie dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski” w kategorii C₁ położonego w Stefanowie Ruszkowski na części działek oznaczonych w ewidencji gruntów numerami 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, i 393 o pow. 136.821 m². Dokumentacja ustalała bilansowe zasoby geologiczne złoża na dzień 31 grudnia 2011 roku w ilości 1.830,05 tys. ton. Na decyzji widniała adnotacja, że stała się ostateczna 5 czerwca 2012 roku.

W dniu 10 września 2012 roku wszczęto postępowanie na wniosek z dnia 6 września 2012 roku strony „BG Racing” Bartosz Górny w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski” oraz poinformowano strony postępowania o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi sprawy.

W dniu 8 października 2012 roku Wójt Gminy Brzeźno wydała postanowienie znak GG.7624.1.5.2012 o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszyw naturalnych „Stefanów Ruszkowski” na wniosek złożony przez Bartosza Górnego mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W uzasadnieniu wskazano,

że na obszarze przewidzianym do eksploatacji nie stwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie, zmiana środowiska przyrodniczo – kulturowego zostanie zrekompensowana w wyniku przeprowadzonej rekultywacji wyrobiska. Przewidywane uciążliwości były związane z pracą maszyn i transportem urobku. Natomiast transport miał się odbywać na niewielkie odległości z uwagi na wykorzystanie złoża do budowy odcinka trasy S8 między Sieradzem a Żłoczewem.

W dniu 10 października 2012 roku zostało wydane zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Kopalnia piasku Stefanów Ruskowski” oraz poinformowano strony postępowania o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi sprawy.

W dniu 15 października 2012 roku Wójt Gminy Brzeźnio wydała decyzję nr 5/2012 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Kopalnia piasku Stefanów Ruskowski” na części działek nr 378, 379/1, 379/2, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391/1, 392, 393

W dniu 13 listopada 2012 roku została wydana decyzja nr ROV.7422.194.2012.KK z w sprawie udzielenia Bartoszewi Górnej prowadzącej działalność pod nazwą „BG RACING Bartosz Górny” z siedzibą Wola Skromowska 139, 21-150 Kock, koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego (piasku) „STEFANÓW RUSZKOWSKI”, miejsc. Stefanów Ruskowski, gmina Brzeźnio, powiat sieradzki, w dwóch polach na działkach ewidencyjnych nr 378, 379/1, 379/2 (pole A) i 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391/1, 392, 393 (pole B) obręb 30 Stefanów Ruskowski. Wnioskodawca posiadał umowy dzierżawy dla ww. nieruchomości, a ważność koncesji upływała z dniem 31 grudnia 2015 roku.

Zgodnie z ww. decyzją w sprawie koncesji powierzchnia obszaru górniczego „Stefanów Ruskowski pole A” wynosi 30.084 m², natomiast terenu górniczego wynosi 36.945 m². Powierzchnia obszaru górniczego „Stefanów Ruskowski pole B” wynosi 88.500 m², natomiast terenu górniczego wynosi 117.529 m². Dla złoża określono ponadto, że wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku zasoby przemysłowe wynoszą 1.633,8 tys. ton, straty całkowite w zasobach przemysłowych w ilości 534,6 tys. ton, zasoby możliwe do wydobycia w ilości 1.099,2 tys. ton. Łączne wydobycie kopaliny nie mogło przekraczać wielkości zasobów przemysłowych.

Zgodnie III.10 koncesji posiadanie koncesji nie zwalnia przedsiębiorcy z obowiązku wyłączenia gruntów z produkcji rolnej oraz ich rekultywacji na własny koszt, zgodnie z art. 20 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 roku oraz przestrzegania innych obowiązków. Decyzja stała się prawomocna w dniu 27 listopada 2012 roku.

Decyzją nr RŚV.7422.102.2016.MK z dnia 30 sierpnia 2016 r. Marszałek Województwa Łódzkiego stwierdził wygaśnięcie koncesji nr ROV.7422.194.2012.KK z dnia 13 listopada 2012 roku na wydobywanie kruszywa naturalnego (piasku) ze złoża „STEFANÓW RUSZKOWSKI”, położonego w miejscowości Stefanów Ruskowski, gmina Brzeźnio, powiat sieradzki na działkach 378, 379/1, 379/2 (pole A) i 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391/1, 392, 393 wydanej na rzecz Bartosz Górny „BG RACING Bartosz Górny” Wola Skromowska 139, 21-150 Kock. Tym samym został zniesiony obszar i teren górniczy o nazwie „Stefanów Ruskowski pole A” i „Stefanów Ruskowski pole B”. Decyzja została wydana, gdyż organ koncesyjny stwierdza wygaśnięcie koncesji (co nastąpiło z dniem 31 grudnia 2015 roku) w drodze decyzji.

W dniu 2 maja 2018 roku Starostwo Powiatowe w Sieradzu zwróciło się do Wójta Gminy Brzeźnio o wydanie opinii w sprawie rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego ze złoża

„Stefanów Ruskowski”, dla którego zaproponowano rolny kierunek rekultywacji z dwoma zbiornikami wodnymi.

Decyzją nr G.K.I.6122.3.2018 z dnia 30 sierpnia 2018 roku Starosta Sieradzki określił kierunki i terminy rekultywacji gruntów wyrobiska poeksploatacyjnego ze złoża „Stefanów Ruskowski”. Ww. decyzją zobowiązano Bartosza Górnego prowadzącego działalność „BG Racing – Bartosz Górny” do rekultywacji gruntów o pow. 11,8584 ha znajdującego się na działkach 378/3 (powstała z podziału działki 378), 378/1, 379/5 (powstała z podziału działki 379/2), 381, 382, 383, 384/1, i 384/2 (powstałych z podziału działki 384), 385, 386, 687, 388, 389, 390, 391/2, 392, 393 i ustalono rolny kierunek rekultywacji z dwoma zbiornikami wodnymi. Termin wykonania rekultywacji określono do końca września 2021 roku.

Powyższa decyzja została w całości uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 24 września 2018 roku i przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W dniu 26 listopada 2018 roku wpłynęło do Urzędu Gminy w Brzeźniu zawiadomienie o rozprawie w przedmiocie ustalenia kierunków i terminu wykonania rekultywacji gruntów wyrobiska poeksploatacyjnego ze złoża „Stefanów Ruskowski”. Rozprawa została wyznaczona na 13 grudnia 2018 roku. W protokole z ww. rozprawy ustalono, że pan Bartosz Górny ustosunkuje się na piśmie i przedstawi swoje propozycje do dnia 15 stycznia 2019 roku, z którymi zostaną zapoznani obecni właściciele gruntów.

W dniu 5 marca 2019 roku Starosta Sieradzki wydał decyzję znak G.K.I.6122.3.2018.2019 z dnia 5 marca 2019 roku w sprawie ustalenia kierunków i terminu wykonania rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego „Stefanów Ruskowski”. Ww. decyzją zobowiązano Bartosza Górnego prowadzącego działalność „BG Racing – Bartosz Górny” do rekultywacji gruntów o pow. 11,8584 ha znajdującego się na działkach 378/3 (powstała z podziału działki 378), 378/1, 379/5 (powstała z podziału działki 379/2), 381, 382, 383, 384/1, i 384/2 (powstałych z podziału działki 384), 385, 386, 687, 388, 389, 390, 391/2, 392, 393 i ustalono, że rekultywacja będzie mieć charakter rolny i ma zostać wykonana do końca grudnia 2021 roku. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że w kopiach umów dzierżawy przekazanych przez właścicieli działek do Starostwa figurują zapisy, w których dzierżawca zobowiązuje się do zrehabilitowania wydzierżawionych gruntów oraz zwrotu wydzierżawiającemu przedmiotowych działek bez wezwania, w stanie bonitacyjnym nie pogorszonym w relacji do stanu sprzed przejęcia w dzierżawę. Zwrot działek miał nastąpić w okresie 6-mcy od zakończenia eksploatacji złoża i rekultywacji zgodnie z planem rekultywacyjnym opisanym w koncesji i studium planu miejscowego, uzgodnionym z właścicielem.

W dniu 27 maja 2019 roku decyzją nr SKO.4170.1.19 Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w całości w mocy zaskarżoną decyzję w sprawie ustalenia kierunków i terminu wykonania rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego „Stefanów Ruskowski”.

W dniu 17 lipca 2019 roku Bartosz Górny wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem SKO w Sieradzu skargę na decyzję z dnia 27 maja 2019 roku utrzymującą w mocy decyzję Starosty Sieradzkiego z dnia 5 marca 2019 roku.

W odpowiedzi z dnia 12 sierpnia 2019 roku SKO w Sieradzu wniosło o oddalenie skargi z uwagi na bezzasadność zarzutów. W konkluzji SKO stwierdziło, że nie można dać prymatu interesowi przedsiębiorcy, który na skutek eksploatacji kopalni na gruntach rolnych doprowadził do ich dewastacji degradacji i z powodów ekonomicznych oraz technicznych uważa za dolegliwe nałożenie nań obowiązku rekultywacji tych gruntów w kierunku rolnym, bez pozostawienia powstałych w wyniku eksploatacji dwóch zbiorników

wodnych w sytuacji, gdy po drugiej stronie znajduje się interes publiczny przemawiający za przywróceniem rolnego charakteru gruntów, zgodnie z ich dotychczasowym przeznaczeniem wynikającym ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Gmina Brzeźnio nie posiadała w dokumentacji wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 21 listopada 2019 roku sygn. akt II SA/Łd 647/19, w którym oddalono skargę Bartosza Górnego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 27 maja 2019 roku nr SKO.4170.1.19 w przedmiocie określenia kierunków i terminu rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego.

W dniu 4 stycznia 2020 roku Bartosz Górny wniósł do Naczelnego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem WSA w Łodzi skargę kasacyjną do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 21 listopada 2019 roku sygn. Akt IISA/Łd 647/19.

W dniu 14 lipca 2020 roku Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok sygn. Akt II OSK 736/20, w którym oddalił skargę kasacyjną Bartosza Górnego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 27 maja 2019 roku nr SKO.4170.1.19 w przedmiocie określenia kierunków i terminu rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego. Wg Sądu żaden z podnoszonych przez skarżącego zarzutów nie zasługiwał na uwzględnienie.

b) Dodatek do dokumentacji geologicznej, decyzji o środowiskowych uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Kopalnia piasku Stefanów Ruskowski I”

Na podstawie wniosku złożonego w dniu 17 maja 2016 roku i uzupełnionego w dniu 24 czerwca 2016 roku przez Henryka Górnego pełnomocnika firmy „BG Racing” Bartosz Górny z siedzibą Wola Skromowska 139, 21-150 Kock, Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją RŚV.7427.1.15.2016.MK z dnia 25 sierpnia 2016 roku dokonał zatwierdzenia projektu robót geologicznych dla udokumentowania w kategorii C1 złoża piasków kwarcowych „Stefanów Ruskowski I” w miejscowości Stefanów Ruskowski.

W dniu 26 sierpnia 2016 roku Marszałek Województwa Łódzkiego wydał decyzję w sprawie zatwierdzenia dodatku do dokumentacji geologicznej złoża kopalin. Dodatek ustalił bilansowe zasoby geologiczne złoża wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku w ilości 682,31 tys. ton.

W dniu 7 grudnia 2016 roku Marszałek Województwa Łódzkiego wydał decyzję nr RŚV.7427.1.26.2016.MK w sprawie zatwierdzenia dodatku do projektu robót geologicznych dla udokumentowania złoża piasków kwarcowych „Stefanów Ruskowski I” w kategorii C₁ położonego w Stefanowie Ruskowski na części działek oznaczonych w ewidencji gruntów numerami 378, 379/1, 379/2, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391/1, 391/2, 392, i 393, 394, 395, 396/1 i 369/2 o pow. ok 37 ha. W dodatku wprowadzono zmiany polegające na zwiększaniu obszaru badań o około 13 ha, odwierceni 6 dodatkowych otworów na działkach 378, 383, 390, 394, 396/1, 369/2. W uzasadnieniu organ ocenił, że zaplanowane w dodatku do projektu robót geologicznych roboty nie naruszają na tym etapie, przeznaczenia nieruchomości objętych wnioskiem. Wskazano również, że Wójt Gminy Brzeźnio zajął negatywne stanowisko (pismo znak GG.6523.3.16 z dnia 21 października 2016 roku) na temat dodatku do projektu robót geologicznych, gdyż Przedsiębiorca nie wywiązuje się z ustawowych obowiązków tj. opłaty eksploatacyjnej na rzecz gminy i NFOŚiGW oraz nie zgromadził żadnych środków na fundusz likwidacji zakładu górniczego „Stefanów Ruskowski”, a mieszkańcy obawiają się, że sami będą ponosić koszty rekultywacji terenów. Ponadto zakład górniczy jest zlokalizowany w pobliżu zbiornika „Próba” – głównej atrakcji rekreacyjnej na terenie Gminy Brzeźnio, a biorąc pod uwagę

postępowanie Przedsiębiorcy Wójt obawiała się, że po wydobywaniu piasków teren ten pozostanie nierekultywowany i obniży się jego atrakcyjność turystyczna.

W dniu 24 października 2017 roku Marszałek Województwa Łódzkiego wydał decyzję nr RŚV.7427.2.32.2017.MK w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej złoża piasków kwarcowych „Stefanów Ruszkowski I” w kategorii C₁ położonego w Stefanowie Ruszkowskim. Powierzchnia udokumentowanego złoża wynosiła 37,07 ha. Na dzień 31 grudnia 2016 roku bilansowe zasoby geologiczne ustalono na piaski kwarcowe dolnokredowe dla przemysłu szklarskiego 25.511,40 tys. ton i piaski czwartorzędowe do robót zielnych (kopalina towarzysząca) 888,2 tys. ton.

W dniu 8 sierpnia 2018 roku spółka EKO 2 złożyła do Wójta Gminy Brzeźnio wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I”. Po uzupełnieniu wniosku w dniu 10 września 2018 roku zostało wszczęte postępowanie w tej sprawie.

Postępowanie zostało zakończone wydaniem w dniu 23 marca 2022 roku przez Wójta Gminy Brzeźnio decyzji znak GG.6220.8.2018 odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I” w związku z brakiem możliwości przeprowadzenia pełnej i rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym także uzyskania wymaganych prawem opinii i uzgodnień zgodnych z zakresem przedsięwzięcia.

Postępowanie było skomplikowane z uwagi na wielość wniosków i żądań kierowanych przez strony postępowania oraz kilkakrotne zmiany przebiegu drogi technologicznej służącej wywożeniu urobku z kopalni.

W dniu 8 października 2018 roku Bartosz Górny prowadzący działalność pod firmą „BG Racing – Bartosz Górny” złożył do Wójta Gminy Brzeźnio wniosek o wydanie postanowienia stwierdzającego, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 72 ust. 4 stawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Powyższy wniosek dotyczył przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski”. W uzasadnieniu wnioskodawca określił, że po uzyskaniu środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia (decyzja Wójta Gminy Brzeźnio GG.7624.5.12 z dnia 15 października 2012 roku) uzyskano koncesję na prowadzenie eksploatacji odkrywkowej złoża. Wydobyte prowadzone było od 2013 roku, a kopalina była stosowana do robót ziemnych przy budowie trasy S-8. Z uwagi na zakończenie budowy drogi i brak innych odbiorców nie wydobyto całości złoża i pozostało 682 tys. ton, co ustalono w dodatku do dokumentacji. Nie objęto eksploatacją działki nr 380 oraz części działek 378 i 379. Inwestor chciałby przeprowadzić te prace w II etapie inwestycji. W trakcie prowadzonej eksploatacji stwierdzono, że pod wydobywanymi piaskami czwartorzędowymi znajdują się drobne, jednorodnie kredowe piaski kwarcowe. Biorąc pod uwagę fakt, że nastąpiło wykreślenie z rejestru obszarów górniczych (...) o nazwach „Stefanów Ruszkowski pole A” i „Stefanów Ruszkowski pole B” inwestor chciałby możliwe szybko rozpocząć II etap eksploatacji w granicach złoża. Inwestor wnosił o wydanie postanowienia stwierdzającego, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że są aktualne warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

c) Opłata eksploatacyjna

W dniu 6 marca 2014 roku Marszałek Województwa Łódzkiego wydał decyzję nr RŚV.7463.244.2014.KK w sprawie określenia opłaty eksploatacyjnej dla (...) ²²⁰ za wydobycie kopaliny (piasku) ze złoża „Stefanów Ruszkowski” w okresie I półrocza 2013 roku w wysokości 302.772 zł, w tym 121.108,80 na rzecz NFOŚiGW w Warszawie i 181.663,20 zł na rzecz Gminy Brzeźnio. Termin wniesienia opłaty minął 31 lipca 2013 roku. Przedsiębiorca samodzielnie nie ustalił wysokości opłaty, do czego zobowiązywał go art. 137 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Marszałek w toku prowadzonego postępowania najpierw przeprowadził wizję lokalną i zobowiązał przedsiębiorcę do przedstawienia informacji, jednak przedsiębiorca nie wywiązał się z tego zobowiązania i Marszałek zwrócił się do firmy Strabag sp. z o.o. o informację o ilości piasku pobranego przez spółkę w okresie w I półrocza 2013 roku ze złoża Stefanów Ruszkowski. Spółka określiła, że ilość pobranego kruszywa wyniosła 571.267 ton i na tej podstawie określono wysokość opłaty eksploatacyjnej z zastosowaniem stawki 0,53 zł/tonę dla piasków i żwirów, co dało kwotę 302.771,51 zł (571.267 x 0,53).

W dniu 24 kwietnia 2014 roku Marszałek Województwa Łódzkiego wydał decyzję nr RŚV.7463.279.2014.KK w sprawie określenia opłaty eksploatacyjnej dla (...) ²²¹ za wydobycie kopaliny (piasku) ze złoża „Stefanów Ruszkowski” w okresie II półrocza 2013 roku w wysokości 190.113 zł w tym 76.045,20 na rzecz NFOŚiGW w Warszawie i 114.067,80 zł na rzecz Gminy Brzeźnio. Termin wniesienia opłaty minął 31 stycznia 2014 roku. Przedsiębiorca samodzielnie nie ustalił wysokości opłaty, do czego zobowiązywał go art. 137 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Marszałek w toku prowadzonego postępowania zwrócił się do firmy Strabag sp. z o.o. o informację o ilości piasku pobranego przez spółkę w okresie II półrocza 2013 roku ze złoża Stefanów Ruszkowski. Spółka określiła, że ilość pobranego kruszywa wyniosła 358.703 ton i na tej podstawie określono wysokość opłaty eksploatacyjnej z zastosowaniem stawki 0,53 zł/tonę dla piasków i żwirów, co dało kwotę 190.112,59 zł (358.703 x 0,53).

W dniu 21 grudnia 2016 roku Marszałek Województwa Łódzkiego wydał decyzję nr RŚV.7461.76.2016.MK w sprawie określenia opłaty eksploatacyjnej dla (...) ²²² za wydobycie kopaliny (piasku) ze złoża „Stefanów Ruszkowski” w okresie II półrocza 2015 roku w wysokości 190.082 zł, w tym 76.032,80 na rzecz NFOŚiGW w Warszawie i 114.049,20 zł na rzecz Gminy Brzeźnio. Termin wniesienia opłaty minął 1 lutego 2016 roku. Przedsiębiorca samodzielnie nie ustalił wysokości opłaty do czego zobowiązywał go art. 137 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Marszałek w toku prowadzonego postępowania ustalił, że decyzją nr RŚV.7427.2.46.2016.MK został zatwierdzony dodatek nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski” (przedłożony przez przedsiębiorcę), w dodatku tym zostały rozliczone zasoby złoża wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, na podstawie którego ustalono, że ilość pobranego kruszywa wyniosła 333.477 ton i na tej podstawie określono

²²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wysokość opłaty eksploatacyjnej z zastosowaniem stawki 0,57 zł/tonę dla piasków i żwirów, co dało kwotę 190.081,89 zł (333.477 x 0,53).

Do Urzędu Skarbowego skierowane następujące tytuły egzekucyjne:

- 1) SW7/1/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku na kwotę 181.663,20 zł (opłata za I półrocze 2013 roku), w dniu 8 sierpnia 2017 roku komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Lubartowie przekazał kwoty 43,16 i 20.857,80 zł wyegzekwowane z powyższego tytułu wykonawczego.
- 2) SW7/2/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku na kwotę 114.067,80 zł (opłata za II półrocze 2013 roku),
- 3) SW7/4/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 roku na kwotę 114.067,80 zł (opłata za II półrocze 2013 roku),
- 4) SW7/5/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 roku na kwotę 26.823,68 zł (opłata za I półrocze 2013 roku),
- 5) SW7/6/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 roku na kwotę 114.049,20 zł (opłata za II półrocze 2015 roku),
- 6) SW7/6/2020 z dnia 3 czerwca 2020 roku na kwotę 114.049,20 zł (opłata za II półrocze 2015 roku)
- 7) SW7/4/2020 z dnia 3 czerwca 2020 roku na kwotę 114.067,80 zł (opłata za II półrocze 2013 roku),
- 8) SW7/5/2020 z dnia 3 czerwca 2020 roku na kwotę 26.823,68 zł (opłata za II półrocze 2013 roku),
- 9) SW.1.2021 z dnia 28 grudnia 2021 roku na kwotę 114.049,20 zł (opłata za II półrocze 2015 roku) w dniu 29 grudnia 2021 roku tytuł został przekazany elektronicznie do właściwego Urzędu Skarbowego.

Do dnia kontroli nie Urząd Skarbowy nie przekazał żadnych środków na zaspokojenie ww. należności poza kwotami z 2017 roku.

Do Komornika przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu:

- a) SW7/2/2019 z dnia 28 maja 2019 roku na kwotę 114.067,80 zł (opłata za II półrocze 2013 roku),
- b) SW7/1/2019 z dnia 28 maja 2019 roku na kwotę 26.823,68 zł (opłata za I półrocze 2013 roku),
- c) SW7/2/2019 z dnia 28 maja 2019 roku na kwotę 114.049,20 zł (opłata za II półrocze 2015 roku),

W dokumentacji znajdowała się wpłata z dnia 13 września 2018 roku na kwotę 200.000 zł wniesiona przez (...) ²²³ tytułem „zgodnie z art. 62b pkt 1 Ordynacji podatkowej wnoszącej za (...) ²²⁴ część należnej opłaty eksploatacyjnej kopalni Stefanów Ruszkowski”.

²²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Powyższa wpłata została zaliczona na opłatę za I półrocze 2013 roku, w tym należność główna 139.505 zł i odsetki 60.495 zł.

EWIDENCJA WPŁAT NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI OTRZYMANÝCH PRZEZ GMINĘ BRZEŹNIO W DNIACH 21 CZERWCA 2016 ROKU ORAZ 29 LIPCA 2016 ROKU OD SPÓŁKI EKO 2

W wyniku kontroli ustalono, że spółka EKO 2 wpłaciła na rachunek budżetu Gminy Brzeźnio w dniu 21 czerwca 2016 roku kwotę 100.000 zł, natomiast dniu 29 lipca 2016 roku kwotę 107.291,00 zł. W tytule przelewów określiła, że dotyczą one podatku od nieruchomości z tytułu Kopalni Stefanów za okres 2013-2016. Kontrolujące ustaliły, że w 2016 roku spółka EKO 2 nie była podatnikiem podatku od nieruchomości na terenie Gminy Brzeźnio. W 2018 roku spółka ta zwróciła się do Wójta Gminy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Kopalnia piasku Stefanów Ruskowski I”, na terenie funkcjonującej do dnia 31 grudnia 2015 roku kopalni piasku Stefanów Ruskowski prowadzonej przez firmę BG Racing Bartosz Górny. Ani spółka Eko 2, ani firma BG Racing Bartosz Górny nie były właścicielami działek, na których znajdowało się złoża piasku Stefanów Ruskowski. Właścicielami działek są osoby fizyczne, które zgłaszały do opodatkowania grunty zajęte na działalność gospodarczą prowadzoną prawdopodobnie przez ww. podmioty. Kontrolującym nie przedłożono umów dzierżawy lub innych umów o podobnym charakterze, z których wynikałaby powierzchnia zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej - potwierdzająca poprawność danych wykazanych w informacjach na podatek od nieruchomości.

Kontrolującym przedłożono zestawienia, z których wynikało, że wpłaty od spółki EKO 2 z dnia 21 czerwca i z dnia 27 lipca 2016 roku zostały księgowane jako wpłaty na kontach podatników, będących właścicielami gruntów na terenie kopalni Stefanów Ruskowski.

Sposób podziału wpłat wg przedłożonych kontrolującym zestawień został przedstawiony w poniższej tabeli:

Lp.	Podatnik	Kwota wpłaty	data wpłaty	Kwota pokrytej należności głównej	Kwota odsetek
1	(...) ²²⁵	2 410,00	29.07.2016	2 356,00	54,00
2	(...) ²²⁶	21 852,00	21.06.2016	18 148,00	3 704,00
		14 468,00	29.07.2016	13 611,00	857,00
3	(...) ²²⁷	20 766,00	21.06.2016	17 701,00	3 065,00
		18 883,00	29.07.2016	17 655,00	1 228,00

²²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

4	(...) ²²⁸	16 769,00	21.06.2016	13 305,00	3 464,00
		31 004,00	29.07.2016	27 860,00	3 144,00
5	(...) ²²⁹	13 837,00	21.06.2016	11 682,00	2 155,00
		8 434,00	29.07.2016	7 788,00	646,00
6	(...) ²³⁰	6 371,00	21.06.2016	5 494,00	877,00
		8 759,00	29.07.2016	8 240,00	519,00
7	(...) ²³¹	20 405,00	21.06.2016	17 226,00	3 179,00
		18 312,00	29.07.2016	17 226,00	1 086,00
8	(...) ²³²	5 021,00	29.07.2016	4 908,00	113,00
Razem		207 291,00	x	183 200,00	24 091,00

Ponadto kontrolującym przedłożono pełnomocnictwa (szczegółowo opisane we wcześniejszej części protokołu dotyczącej podatku od nieruchomości osób fizycznych) skierowane do Wójta Gminy Brzeźnio przez każdego z podatników wymienionych w powyższej tabeli (pełnomocnictwa były datowane na dzień 20 czerwca i 29 lipca 2016 roku), w których podatnicy upoważniali firmę do zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości za okresy wskazane dla każdego podatnika osobno i w kwotach określonych dla każdego podatnika osobno wraz z należnymi odsetkami, wyliczonymi na dzień 21 czerwca 2016 roku lub 29 lipca 2016 roku. Od pełnomocnictw każdy z podatników wносił opłatę skarbową w wysokości 17 zł.

Kontrolujące zwracają uwagę, że wszystkie przedłożone pełnomocnictwa skierowane były do Wójta Gminy Brzeźnio, co sugeruje że zostały one sporządzone w celu przedłożenia Wójtowi, aby uwierzytelnić podział dokonany przez organ podatkowy wpłat dokonanych przez spółkę EKO 2. Należy wskazać, że pełnomocnictwo powinno być skierowane do osoby (podmiotu), któremu jest udzielane, tak aby osoba ta mogła wykonać czynności mające w nim umocowanie przedkładając je odpowiedniemu organowi (osobie, instytucji lub podmiotowi). Kontrolującym nie przedłożono dokumentów, z których wynikałoby, że spółka EKO 2, byłaby w posiadaniu ww. pełnomocnictw i to ona przedłożyła je Wójtowi Gminy Brzeźnio.

²²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Spółka EKO 2 dokonała dwóch przelewów, w których nie wskazała za jakich podatników i jakie konkretne kwoty za nich wpłaca, natomiast z pełnomocnictw wynikały okresy jakich dotyczyły wpłaty oraz konkretne kwoty należności głównej i odsetek za poszczególnych podatników. Wskazuje to na rozbieżności pomiędzy dokumentami wpłaty i pełnomocnictwami.

Należy wskazać, że ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku poz. 1540 ze zm.) w art. 62b określa przypadki, kiedy zapłata podatku może nastąpić przez inne osoby niż podatnik. Stosownie do § 1 art. 62b zapłata podatku może nastąpić także przez:

- 1) małżonka podatnika, jego zstępnych, wstępnych, pasierba, rodzeństwo, ojczyma i macochę;
- 2) aktualnego właściciela przedmiotu hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego, jeżeli podatek zabezpieczony jest hipoteką przymusową lub zastawem skarbowym;
- 3) inny podmiot, w przypadku gdy kwota podatku nie przekracza 1000 zł.

Natomiast zgodnie z § 2 art. 62b w przypadkach, o których mowa w § 1 pkt 1 i 3, jeżeli treść dowodu zapłaty nie budzi wątpliwości, co do przeznaczenia zapłaty na zobowiązanie podatnika uznaje się, że wpłata pochodzi ze środków podatnika.

Zatem w przypadku gdy zapłata podatku następuje przez inny podmiot, jest to możliwe tylko w przypadku, gdy kwota wpłaty nie przekracza 1.000 zł. Natomiast drugą przesłanką uznania wpłaty osoby trzeciej (innego podmiotu) za podatnika jest nie budząca wątpliwości treść dowodu zapłaty. Z powyższego przepisu wynika, że w przypadku, gdy wpłata nie przekracza 1.000 zł, a treść dowodu zapłaty nie budzi wątpliwości, co do przeznaczenia zapłaty, organ podatkowy w takim przypadku zakłada, że środki, którymi dokonano zapłaty pochodzą ze środków podatnika.

Kontrolujące wskazują, że żadna z powyższych przesłanek zapłaty przez inny podmiot w przypadku wpłat z dnia 21 czerwca oraz 29 lipca 2016 roku spółki EKO 2 na rachunek budżetu Gminy Brzeźnio nie została spełniona, gdyż wpłaty przekraczały 1.000 zł, a treść dowodu wpłaty nie była jednoznaczna, gdyż nie wskazano ani podatnika, za którego spółka dokonuje wpłaty, ani na poczet jakiej konkretnie należności powinna zostać zaliczona wpłata.

W przypadku, gdy Gmina otrzymała wpłatę podatku od podmiotu trzeciego, a z treści dokumentu wpłaty nie wynikało jednoznacznie przeznaczenie wpłaty, organ podatkowy powinien wszcząć postępowanie podatkowe dotyczące wyjaśnienia pochodzenia i przeznaczenia tychże wpłat.

Akta kontroli nr 21 strony nr 943-966: Kserokopie przelewów spółki EKO 2, wyliczeń dotyczących rozdysponowania wpłat od spółki EKO 2, pełnomocnictw złożonych w dniach 20 czerwca i 29 lipca 2016 roku przez podatników

Wójt Gminy Brzeźnio – Dorota Kubiak w związku z przyjęciem zapłaty podatku od nieruchomości od spółki EKO 2 w wysokości 100.000 zł w dniu 21 czerwca 2016 roku i 107.291 zł w dniu 29 lipca 2016 roku złożyła wyjaśnienie. Z wyjaśnienia wynikało, że powyższe wpłaty zostały zaksięgowane na podatek od nieruchomości zgodnie z dyspozycją przelewu i złożonymi pełnomocnictwami. Wójt podnosiła, że zapłata „w imieniu” dłużnika oznacza czynność techniczną polegającą m. in. na złożeniu dyspozycji przelewu bankowego przez płacącego. Działanie takie odbywa się zgodnie z wolą dłużnika i przy posłużeniu się jego środkami pieniężnymi. Osobę wpłacającą można w takim przypadku określić mianem „przekaziciela” należących do dłużnika lub „wyręczyciela”. W wyjaśnieniu ponadto wskazywano na uzasadnienie do zmiany ustawy Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 roku poz. 1649)

wprowadzającej art. 62b w celu umożliwienia *zapłaty zobowiązania podatkowego przez osobę trzecią, tym samym zmuszając organy podatkowe do wyjaśnienia wpłaty i zwrotu na rachunek wpłacającego, jeżeli okazało się, że wpłacone pieniądze nie były własnością podatnika*. W konkluzji Wójt stwierdziła, że na podstawie obowiązujących przepisów oraz posiadanej dokumentacji (odpowiednich upoważnień) brak było konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Odnosząc się powyższego wyjaśnienia należy zauważyć, że zapłata za podatników nie nastąpiła zgodnie z dyspozycją przelewu, gdyż tytuł przelewu nie zawierał takiej dyspozycji, natomiast upoważnienia złożone organowi podatkowemu nie zawsze poprawnie wskazywały zobowiązania podatkowe (co zostało opisane we wcześniejszej części protokołu dotyczącej opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych), ponadto uwzględniając uwagi dotyczące pełnomocnictw, które zostały powyżej zaprezentowane, stwierdzić należy nie były one właściwie sporządzone.

Wyjaśnienie w zakresie terminu „zapłaty w imieniu” zawiera przesłankę dotyczącą pochodzenia środków na zapłatę podatku z jego środków pieniężnych, czego organ podatkowy nie wziął pod uwagę i nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w tym zakresie.

Podsumowując, nie można zgodzić się w tym przypadku, że organ podatkowy dysponował wystarczającą dokumentacją, która byłaby wyczerpująca w zakresie uwierzytelnienia zapłaty podatku przez osobę trzecią (inny podmiot) bez konieczności przeprowadzenia postępowania podatkowego w tej sprawie.

Wyjaśnienie Wójt Gminy – Doroty Kubiak w związku z przyjęciem zapłaty podatku od nieruchomości od spółki EKO 2 w wysokości 100.000 zł w dniu 21 czerwca 2016 roku i 107.291 zł w dniu 29 lipca 2016 roku stanowi załącznik nr 20 do protokołu kontroli.

XIV. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 238 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy Brzeźnio pod pozycją 56.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Dorota Kubiak | - Wójt Gminy Brzeźnio |
| 2. Katarzyna Major | - Skarbnik Gminy Brzeźnio |
| 3. Grzegorz Pokrakowski | - Sekretarz Gminy Brzeźnio |
| 4. Stanisław Konieczny | - specjalista ds. rolnictwa i gospodarki lokalowej |
| 5. Idzikowska Mariola | - główny księgowy w Gminnym Centrum Usług Wspólnych w Brzeźniu |
| 6. Sterna Artur | - inspektor ds. obronnych i p. poż. |
| 7. Panek Dorota | - inspektor ds. wymiaru podatków i opłat |
| 8. Kubska Marzena | - podinspektor ds. księgowości podatkowej |
| 9. Marczak Renata | - inspektor ds. księgowości budżetowej |
| 10. Łodo Agnieszka | - referent ds. księgowości budżetowej |
| 11. Górecka Małgorzata | - inspektor ds. księgowości budżetowej i kadr |
| 12. Kołaczek Agnieszka | - inspektor ds. zamówień publicznych i obsługi rady Gminy |
| 13. Monika Łuszkiewicz | - referent ds. gospodarki gruntami i budownictwa |
| 14. Angelika Cieplucha | - Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźniu |

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. Szczegółowe dane dotyczące spłaty rat kapitałowych oraz odsetek od kredytów i pożyczek
2. Zestawienie kosztów nie ujętych w ewidencji 2021 roku na dzień 31 grudnia 2021 roku
3. Zestawienie zobowiązań wobec dostawców na dzień 31 grudnia 2021 roku
4. Zestawienie dokumentów stanowiących próbę dotyczącą terminowości regulowania zobowiązań
5. Protokół z kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 30 maja 2022 roku
6. Zestawienie podatników objętych kontrolą w podatku od nieruchomości od osób prawnych
7. Zestawienie podatników (osób fizycznych) podatku od nieruchomości objętych kontrolą w latach 2020-2021
8. Wykaz nieruchomości sprzedanych w latach 2020-2021
9. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy – Katarzyny Major dotyczące określenia łącznej ceny nieruchomości nr 124/8 i 124/9
10. Wykaz lokali użytkowych i nieruchomości gruntowych oddanych przez Gminę Brzeźnio w najem lub dzierżawę
11. Dane o wykonaniu rzeczowym zadań z zakresu pomocy społecznej
12. Zestawienie decyzji przyznających zasiłek stały i okresowy (próba kontroli)
13. Wyjaśnienia z dnia 30 maja 2022 roku dotyczące ustalenia wartości szacunkowej zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Brzeźnio” sporządzone z upoważnienia Wójta Gminy przez Inspektora Agnieszkę Kołaczek
14. Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2020 - 2021 w Gminie Brzeźnio
15. Informacja skierowana do Wójta Gminy Brzeźnio o postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, które będą przedmiotem kontroli wraz z odpowiedzią o przeprowadzonych kontrolach innych organów w zakresie wytypowanych postępowań
16. Wyjaśnienie z dnia 27 maja 2022 roku dotyczące zabezpieczenie środków na realizację inwestycji pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” w tym określonego limitu zobowiązań sporządzone przez Dorotę Kubiak – Wójta Gminy
17. Zestawienie rachunków/faktur inwestycji pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”
18. Dane dotyczące badanego zadania inwestycyjnego
19. Zestawienie środków trwałych objętych kontrolą naliczenia umorzeń
20. Wyjaśnienie Wójta Gminy – Doroty Kubiak w związku z przyjęciem zapłaty podatku od nieruchomości od spółki EKO 2 w wysokości 100.000 zł w dniu 21 czerwca 2016 roku i 107.291 zł w dniu 29 lipca 2016
21. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy – Katarzyny Major w sprawie ewidencji dochodów oraz sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S Urzędu Gminy
22. Wyjaśnienia członków Komisji Konkursowej w sprawie wyboru Pani Angeliki Ciepłuchy na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi
23. Zestawienie akt kontroli

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 16 sierpnia 2022 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Brzeźniu.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....
(*Joanna Pączek*)

.....
(*Alicja Gołębek*)

.....
(*Ewelina Buda*)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....
(*data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej*)