

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ  
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ  
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Gmina Miasto Sieradz
Termin kontroli:	od dnia 21 grudnia 2021 roku do dnia 25 marca 2022 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Monika Smug – starszy inspektor kontroli Joanna Pączek – starszy inspektor kontroli Sylwia Ryl – starszy inspektor kontroli Beata Tomkowska – starszy inspektor kontroli Alicja Gołabek – inspektor kontroli Małgorzata Fogel – inspektor kontroli Monika Chrońska – młodszy inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	2020-2021 oraz okresy wcześniejsze w wybranych zagadnieniach
Numer i data upoważnienia:	WK 601-2/53/2021 z dnia 8 listopada 2021 roku

**Uwaga!**

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

## I. INFORMACJE WSTĘPNE

### DANE O JEDNOSTCE

---

Miasto Sieradz położone jest w centralnej Polsce nad rzeką Wartą. Od północy, wschodu i południa graniczy z Gminą Sieradz, a od zachodu z Gminą Wróblew.

Liczba osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy w Gminie Miasto Sieradz:

- stan na dzień 31 grudnia 2019 roku – 41.141,
- stan na dzień 31 grudnia 2020 roku – 40.371.

Liczba osób zamieszkałych w Gminie Miasto Sieradz według Głównego Urzędu Statystycznego:

- stan na dzień 31 grudnia 2019 roku – 41.953,
- stan na dzień 31 grudnia 2020 roku – 41.390.

Zarejestrowani bezrobotni z terenu Miasta Sieradza:

- stan na dzień 31 grudnia 2019 roku – 1.083 w tym: kobiety 588, mężczyźni 495,
- stan na dzień 31 grudnia 2020 roku – 1.213 w tym: kobiety 629, mężczyźni 584.

Siedziba Urzędu Miasta mieści się w budynku położonym przy ul. Plac Wojewódzki 1 w Sieradzu.

Numery identyfikacji podatkowej:

	<b>Urząd Miasta Sieradza</b>	<b>Gmina Miasto Sieradz</b>
<b>NIP</b>	827-00-10-886	827-22-37-737
<b>REGON</b>	000524298	730934335

**Kontrola przeprowadzana w jednostce przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ma charakter kontroli kompleksowej.**

### PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

---

W oparciu o dane wynikające z uchwał budżetowych na lata 2019, 2020, 2021 oraz sprawozdań budżetowych Rb-NDS – sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za lata 2019-2021 kontrolujące ustaliły wskaźniki obrazujące sytuację finansową Gminy Miasto Sieradz w latach 2019-2021.

Spełnienie warunku określonego w **art. 242 ustawy** z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.):

Rok	2019		2020		2021	
	Plan na pocz. roku	Wykonanie	Plan na pocz. roku	Wykonanie	Plan na pocz. roku	Wykonanie
Dochody bieżące	156.706.534,44	175.393.042,55	180.766.255,31	186.322.223,09	187.937.262,19	204.837.005,02
Nadwyżka z lat poprzednich	-	-	-	-	-	5.458.981,80
Wolne środki	-	20.163.935,63	-	25.990.149,61	-	23.535.946,61
Wydatki bieżące	151.178.299,42	155.475.282,58	179.668.600,38	169.634.749,11	187.136.424,65	177.731.741,02
Wynik	5.528.235,02	40.081.695,6	1.097.654,93	42.677.623,59	800.837,54	56.100.192,41

Na podstawie danych zawartych w wyżej przedstawionej tabeli stwierdzono, że został spełniony warunek zawarty w art. 242 ustawy o finansach publicznych. W latach 2019-2021 planowane wydatki bieżące nie przekroczyły planowanych dochodów bieżących powiększonych o wolne środki i o nadwyżkę z lat poprzednich. Również wykonane w latach 2019-2021 wydatki bieżące nie były większe od wykonanych dochodów bieżących powiększonych o wolne środki i nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych.

Wskaźnik spłaty zobowiązań **określony w art. 243 ustawy** z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych został obliczony w części dotyczącej kredytów i pożyczek.

## II. USTALENIA OGÓLNE

### 1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

#### Przewodniczący Rady Miejskiej

Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu jest **Urszula Teresa Rozmarynowska**, wybrana na to stanowisko uchwałą nr I/2/2018 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 22 listopada 2018 roku.

#### Prezydent Miasta, Zastępca Prezydenta Miasta

Prezydentem Miasta Sieradza, zgodnie z zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Sieradzu z dnia 21 listopada 2018 roku, jest **Paweł Osiewała**, wybrany na to stanowisko w I turze wyborów bezpośrednich, które odbyły się w dniu 21 października 2018 roku, zaprzysiężony w dniu 22 listopada 2018 roku. Ww. pełnił funkcję Prezydenta Miasta Sieradza również w poprzedniej kadencji w latach 2014-2018.

W czasie nieobecności lub niemożności pełnienia obowiązków przez Prezydenta, jego zadania i obowiązki wykonuje Zastępca, a w czasie nieobecności lub niemożności pełnienia obowiązków przez Prezydenta i Zastępcę, ich zadania i obowiązki wykonuje Sekretarz Miasta.

Zastępcą Prezydenta Miasta Sieradza jest **Rafał Matysiak**, powołany na wskazane stanowisko zarządzeniem nr 245/2014 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 10 grudnia 2014 roku.

## Skarbnik Miasta

Skarbnikiem Miasta Sieradza jest **Jakub Kulesza**, powołany na to stanowisko z dniem 1 sierpnia 2018 na podstawie uchwały nr LIII/381/2018 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 19 lipca 2018 roku.

## Sekretarz Miasta

W kontrolowanym okresie Sekretarzem Miasta Sieradza był **Jarosław Trojanowski**, który został zatrudniony na tym stanowisku na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 16 listopada 2015 roku do 15 lutego 2016 roku w pełnym wymiarze czasu pracy. W dniu 16 lutego 2016 roku z ww. osobą na ww. stanowisko zawarto umowę o pracę na czas nieokreślony.

W dniu 14 stycznia 2022 roku zarządzeniem nr 13/2020 Prezydenta Miasta Sieradza zmienionym zarządzeniem nr 22/2022 została wszczęta procedura naboru na wolne kierownicze stanowisko urzędnicze w Urzędzie Miasta Sieradza. W wyniku naboru na stanowisko sekretarza została wybrana **Emilia Marek**, która została zatrudniona na tym stanowisku na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 1 marca 2022 roku do 31 sierpnia 2022 roku w pełnym wymiarze czasu pracy.

## 2. GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

---

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym, wprowadzonym zarządzeniem nr 147/2020 Prezydenta Miasta Sieradz z dnia 30 czerwca 2020 roku i zmianami wprowadzonymi do ww. regulaminu zarządzeniami Prezydenta: nr 197/2021 z dnia 6 września 2021 roku, nr 257/2021 z dnia 15 listopada 2021, nr 311/2021 z dnia 21 grudnia 2021 roku, w okresie objętym kontrolą w kontrolowanej jednostce funkcjonowały niżej wymienione miejskie jednostki organizacyjne:

1. Żłobek Miejski w Sieradzu,
2. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji,
3. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej,
4. Straż Miejska,
5. Przedszkole nr 1 im. „Kubusia Puchatka”,
6. Przedszkole nr 2 im. „Krasnala Hałabały”,
7. Przedszkole nr 3 im. Jana Brzechwy,
8. Przedszkole nr 4 „Słoneczne Przedszkole”,
9. Przedszkole nr 5 im. „Misia Uszatka”,
10. Przedszkole nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. „Jasia i Małgosi”,
11. Przedszkole nr 15,
12. Szkoła Podstawowa nr 1 im. Władysława Reymonta,
13. Szkoła Podstawowa nr 4 im. Marii Konopnickiej,
14. Szkoła Podstawowa nr 6 im. Janiny Majkowskiej,
15. Szkoła Podstawowa nr 9 im. Władysława Łokietka,
16. Szkoła Podstawowa nr 10 im. Bolesława Zwolińskiego,
17. Szkoła Podstawowa Integracyjna nr 8,
18. Sieradzkie Centrum Kultury,
19. Miejska Biblioteka Publiczna,
20. Centrum Obsługi Finansowej w Sieradzu.

Sieradzkie Centrum Kultury i Miejska Biblioteka Publiczna funkcjonują jako instytucje kultury, wpisane do Rejestru Instytucji Kultury dla których organizatorem jest Gmina Miasto Sieradz odpowiednio pod numerem 1 - SCK i pod numerem 2 - Miejska Biblioteka Publiczna. Gmina Miasto Sieradz prowadzi rejestr instytucji kultury w postaci elektronicznej. Pozostałe jednostki organizacyjne funkcjonują jako jednostki budżetowe.

W 2017 roku utworzono Centrum Obsługi Finansowej w Sieradzu uchwałą XXXV/225/2017 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Centrum Obsługi Finansowej w Sieradzu i nadania statutu. Zmiany do ww. uchwały dokonano uchwałami Rady Miejskiej w Sieradzu nr: XLI/264/2017, XXVII/184/2020, XLIV/295/2021.

### 3. POSIADANE AKCJE I UDZIAŁY W SPÓŁKACH PRAWA HANDLOWEGO. WNOSZENIE I WYCENA APORTÓW RZECZOWYCH

Gmina Miasto Sieradz według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku posiadała udziały w 5 spółkach prawa handlowego: Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej, Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacji, Przedsiębiorstwie Komunalnym, Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji oraz Zakładzie Ochrony Mienia. W czterech z wyżej wymienionych spółek Miasto posiadało 100% udziałów. Udziały Gminy Miasto Sieradz w spółce Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji na dzień 31 grudnia 2020 roku stanowiły 92,25%.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku Gmina Miasto Sieradz posiadała udziały w 6 spółkach prawa handlowego: Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej, Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej, Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacji, Przedsiębiorstwie Komunalnym, Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji oraz Zakładzie Ochrony Mienia. W czterech z wyżej wymienionych spółek Miasto posiadało 100% udziałów.

Zgodnie z ewidencją księgową na koncie 030 – długoterminowe aktywa finansowe, udziały Gminy Miasto Sieradz w spółkach prawa handlowego stanowiły na dzień 31 grudnia 2020 roku kwotę 109.602.205,00 zł, a na dzień 31 grudnia 2021 roku kwotę 114.587.425,00 zł.

L.p.	Nazwa Spółki z udziałem Miasta Sieradza	Ilość udziałów	Udział Miasta w Spółce wartość finansowa	
			Na dzień 31.12.2020	Na dzień 31.12.2021
1	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej	30.809	6.161.800,00	6.161.800,00
2	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji	4.927	4.877.730,00	4.877.730,00
3	Przedsiębiorstwo Komunalne	6.859	3.429.500,00	3.429.500,00
4	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji	189.726	94.863.000,00	94.863.000,00
5	Zakład Ochrony Mienia	505	270.175,00	270.175,00
6	Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa	99.704	-	4.985.200,00
7	Pozostałe aktywa finansowe w Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej	-	-	20,00
Razem		X	109.602.205,00	114.587.425,00

#### Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa

Uchwałą nr 7 i zmieniającą ją uchwałą nr 8 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Łódzkie sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku z dnia 21 grudnia 2021 roku w sprawie podwyższenia kapitału

zakładowego Spółki, Miasto Sieradz objęło 99.704 tys. nowych udziałów o wartości nominalnej po 50,00 zł każdy. Ww. uchwała jest częścią protokołu z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Łódzkie sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku sporządzonego w formie aktu notarialnego w dniu 21 grudnia 2021 roku. Udziały pokryto w całości wkładami pieniężnymi i niepieniężnymi o wartości 4.985.220.00 zł. Udziały w SIM sp. z o.o. stanowią wartość nominalną 4.985.200.00 zł i zostały pokryte następującymi wkładami pieniężnymi i wkładami niepieniężnymi:

- a) wkładem pieniężnym w wysokości 3.000.000,00 zł pochodzącym ze wsparcia jakie Gmina otrzymała ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa w celu objęcia udziałów w Spółce SIM sp. z o.o. za którą obejmuje 60.000 udziałów o wartości nominalnej po 50,00 zł każdy, to jest o łącznej wartości nominalnej 3.000.000,00 zł;
- b) wkładami niepieniężnymi w postaci:
  - prawa własności niezabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze 5555 (obręb geodezyjny nr 101401\_1.0015 - Sieradz Miasto), o powierzchni 1,1896 ha, zlokalizowanej w Sieradzu przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego, objętej księgą wieczystą o nr SR1S/00020323/0 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Sieradzu VI Wydział Ksiąg Wieczystych;
  - prawa własności niezabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze 5572 (obręb geodezyjny nr 101401\_1.0015 - Sieradz Miasto), o powierzchni 0,7388 ha, zlokalizowanej w Sieradzu przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego, objętej księgą wieczystą o nr SR1S/00051090/3 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Sieradzu VI Wydział Ksiąg Wieczystych;
  - prawa własności niezabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze 5577 (obręb geodezyjny nr 101401\_1.0015 - Sieradz Miasto), o powierzchni 0,1621 ha, zlokalizowanej w Sieradzu przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego, objętej księgą wieczystą o nr SR1S/00034263/2 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Sieradzu VI Wydział Ksiąg Wieczystych,

o łącznej wartości 1.614.000,00 netto tj. 1.985.220,00 brutto. Nadwyżka wkładu ponad wartość nominalną obejmowanych udziałów w wysokości 20,00 zł została przekazana na kapitał zapasowy – agio.

Rada Miejska w Sieradzu wyraziła zgodę na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Łódzkie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością uchwałą nr XLI/272/2021 z dnia 9 marca 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie „Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Łódzkie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” zmienionej uchwałą nr XLV/301/2021 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 2 czerwca 2021 r. Ww. uchwały zostały podjęte na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f/ i g/ ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 1372). Podstawowym celem gospodarczym Spółki jest budowanie domów mieszkalnych oraz ich eksploatacja na zasadach najmu.

#### **4. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE**

---

##### **Statut gminy**

Statut Miasta Sieradza uchwalony został przez Radę Miejską w Sieradzu uchwałą nr LIV/365/2021 z dnia 23 listopada 2021 roku w sprawie Statutu Miasta Sieradza (opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 30 listopada 2021 roku). Wcześniej obowiązywał statut Miasta Sieradza uchwalony uchwałą nr LVI/389/2018 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 14 września 2018 roku w sprawie

statutu Miasta Sieradza, zmieniony uchwałą nr XXX/205/2020 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 31 sierpnia 2020 roku.

## **Regulamin organizacyjny urzędu**

Regulamin organizacyjny Urzędu Miasta Sieradza wprowadzony został przez Prezydenta Miasta Sieradza zarządzeniem nr 147/2020 z dnia 30 czerwca 2020 roku. Zmiany do regulaminu zostały wniesione zarządzeniami Prezydenta Miasta Sieradza: nr 197/2021 z dnia 6 września 2021 roku, nr 257/2021 z dnia 15 listopada 2021, nr 311/2021 z dnia 21 grudnia 2021 roku. Wcześniej obowiązywał regulamin organizacyjny Urzędu Miasta Sieradza wprowadzony przez Prezydenta Miasta Sieradza zarządzeniem nr 79/2019 z dnia 26 marca 2019 roku.

Zgodnie z obowiązującym Regulaminem organizacyjnym (wprowadzonym zarządzeniem Prezydenta Miasta Sieradza nr 147/2020 z dnia 30 czerwca 2020 roku wraz ze zmianami) w skład Urzędu Miasta wchodziły wydziały, referaty i równorzędne komórki organizacyjne:

- **kierowane i nadzorowane przez Prezydenta Miasta Sieradza:** Urząd Stanu Cywilnego, Wydział Prezydenta, a w jego składzie: Biuro Bezpieczeństwa Obywateli, Zespół ds. Obsługi Prawnej, Audytor Wewnętrzny, Zespół ds. BHP i Ppoż, Referat Promocji, Samodzielne Stanowisko ds. Partycypacji Społecznej; Wydział Rozwoju Miasta, a w jego składzie: Zespół ds. Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju; Wydział Edukacji i Spraw Społecznych, a w jego składzie: Referat Oświaty, Kultury i Sportu oraz Referat Profilaktyki Zdrowotnej i Świadczeń Społecznych;

- **kierowane i nadzorowane przez Zastępcę Prezydenta:** Wydział Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, a w jego składzie: Referat Inwestycji, Referat Drogownictwa i Transportu, Referat Ochrony Środowiska, Referat Gospodarki Odpadami Komunalnymi; Wydział Urbanistyki, a w jego składzie: Referat Architektury i Planowania Przestrzennego, Referat Zarządzania Lokalami, Referat Gospodarki Gruntami i Rolnictwa;

- **kierowane i nadzorowane przez Sekretarza Miasta:** Wydział Spraw Obywatelskich, a w jego składzie: Referat Działalności Gospodarczej, Ewidencji, Dowodów Osobistych; Wydział Organizacyjny, a w jego składzie: Referat Organizacji i Kadr, Referat Administracyjny, Zespół ds. Informatyki, Zespół ds. Zamówień Publicznych, Biuro Rady Miejskiej;

- **kierowane i nadzorowane przez Skarbnika Miasta:** Wydział Finansowy, a w jego składzie: Referat Podatków, Zespół ds. Budżetu, Referat Rachunkowości.

## **Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym**

Uchwałą nr XLIV/295/2017 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 30 listopada 2017 roku ustalono zasady zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony (zmiana uchwałą nr: XLVIII/327/2018 z dnia 15 lutego 2018 roku).

Uchwałą nr XXXIV/302/2005 z dnia 29 września 2005 roku Rada Miejska w Sieradzu ustaliła zasady bezprzetargowej sprzedaży najemcom lokali mieszkalnych w domach będących własnością Gminy Miasto Sieradz wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu oraz zmiany do uchwały dotyczącej Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz (zmiany uchwałami nr: XXXVII/322/2005 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia

24 listopada 2005 roku, XXIV/216/2008 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 18 września 2008 roku, XI/81/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 14 września 2011 roku).

### **Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł**

Zarządzeniem nr 210/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 6 września 2019 roku wprowadzono instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Zmian w ww. zarządzeniu dokonano zarządzeniem nr 294/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 2 grudnia 2019 roku.

## **5. UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ**

---

### **Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym – finansowej). Osoby odpowiedzialne**

Funkcjonujące w kontrolowanej jednostce unormowania dotyczące kontroli wewnętrznej zostały zawarte w:

- zarządzeniu nr 206/2010 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 17 listopada 2010 roku w sprawie: zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Miasto Sieradz;
- zarządzeniu nr 142/2014 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 1 lipca 2014 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych przez gminę miasto Sieradz oraz przez jednostki oświatowe i organizacyjne gminy miasto Sieradz. Od dnia 1 stycznia 2020 roku obowiązywało zarządzenie nr 319/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania zamówień publicznych przez gminę Miasto Sieradz. Ww. zarządzenie straciło moc obowiązującą w związku z zarządzeniem nr 23/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 29 stycznia 2021 w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania przez gminę Miasto Sieradz zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130.000 złotych obowiązującym od dnia 1 lutego 2021 roku. Zmian w ww. zarządzeniu dokonano zarządzeniem nr 52/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 1 marca 2021 roku;
- zarządzeniu nr 263/2015 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie wprowadzenia procedur postępowania w przypadku wydatków niewygasających;
- zarządzeniu nr 36/2016 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 1 marca 2016 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości. Zmian w polityce rachunkowości dokonano zarządzeniami Prezydenta Miasta Sieradza: nr 142/2018 z dnia 18 czerwca 2018 roku; nr 20/2019 z dnia 22 stycznia 2019 roku; nr 303/2019 z dnia 10 grudnia 2019 roku zmienionego zarządzeniem nr 191/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 31 sierpnia 2021 roku; 83/2020 z dnia 31 marca 2020 roku; nr 136/2020 z dnia 18 czerwca 2020 roku; nr 228/2020 z dnia 26 października 2020 roku; nr 250/2020 z dnia 19 listopada 2020 roku; nr 5/2021 z dnia 4 stycznia 2021 roku zmienionego zarządzeniem nr 73/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 marca 2021 roku; nr 36/2021 z dnia 11 lutego 2021 roku; nr 65/2021 z dnia 16 marca 2021 roku zmienionego zarządzeniem nr 75/2021 z dnia 30 marca 2021 roku; nr 68/2021 z dnia 29 marca 2021 roku; nr 74/2021 z dnia 30 marca 2021; nr 94/2021 z dnia 19 kwietnia 2021 roku, nr 230/2021 z dnia 15 października 2021 roku, nr 304/2021 z dnia 1 grudnia 2021.



Zarządzeniem nr 20/2022 z dnia 19 stycznia 2022 roku Prezydent Miasta Sieradza wprowadził nowe zasady (polityki) rachunkowości;

- zarządzeniu nr 176/2016 Prezydenta Miasta z dnia 16 sierpnia 2016 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji regulującej gospodarkę finansową w Urzędzie Miasta Sieradza, w tym: [1] instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta, [2] instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, [3] instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Zmian w ww. zarządzeniu dokonano zarządzeniem: nr 61/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 10 marca 2020 roku zmienionym zarządzeniem nr 202/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 8 września 2021 roku; zarządzeniem nr 217/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 12 października 2020 roku;
- zarządzeniu nr 210/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 6 września 2019 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Zmian w ww. zarządzeniu dokonano zarządzeniem nr 294/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 2 grudnia 2019 roku;
- zarządzeniu nr 300/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 6 grudnia 2019 roku w sprawie gospodarki majątkiem trwałym i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie;
- zarządzeniu nr 147/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 czerwca 2020 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego. Zmian w ww. zarządzeniu dokonano zarządzeniami Prezydenta Miasta Sieradza: nr 197/2021 z dnia 6 września 2021 roku, nr 257/2021 z dnia 15 listopada 2021 roku, nr 311/2021 z dnia 21 grudnia 2021 roku. W okresie wcześniejszym obowiązywało zarządzenie nr 79/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 26 marca 2019 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Sieradza, zmienione zarządzeniami Prezydenta Miasta Sieradza: nr 168/2019 z dnia 27 czerwca 2019 roku, nr 286/2019 z dnia 29 listopada 2019 roku;
- zarządzeniu nr 221/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 13 października 2020 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Miasta Sieradza;
- zarządzeniu nr 246/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 10 listopada 2020 roku w sprawie wprowadzenia Procedury realizacji rozliczeń podatku od towarów i usług przez jednostki budżetowe gminy Miasto Sieradz. W okresie wcześniejszym obowiązywało zarządzenie nr 300/2016 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie zasad realizacji rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług przez jednostki budżetowe gminy Miasto Sieradz zmieniane zarządzeniami Prezydenta Miasta Sieradza: nr 309/2016 z dnia 29 grudnia 2016 roku, nr 206/2017 z dnia 1 września 2017 roku.

### **Ustalenia kontroli**

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Sieradza wyodrębniono Wydział Finansowy i wchodzące w jego skład referaty: Referat Podatków i Opłat, Zespół ds. Budżetu, Referat Rachunkowości, którymi kierują kierownicy. Skarbnik Miasta sprawuje w imieniu Prezydenta nadzór nad zadaniami realizowanymi przez Wydział Finansowy. W Regulaminie zostały określone zadania Skarbnika Miasta oraz zadania Wydziału Finansowego i wchodzących w jego skład Referatów.

Zakres obowiązków i odpowiedzialności pracowników został określony w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Sieradza i przyjęty w drodze oświadczeń przez

pracowników. Sprawdzono zakresy obowiązków: [1] Jakuba Kuleszy – Skarbnika Miasta, [2] Lidii Papudzińskiej – Kierownika Referatu Rachunkowości, [3] Marioli Nowak – Kierownika Referatu Podatków i Opłat. W zakresach czynności wymienionych pracowników ustalono zastępstwa w przypadku ich nieobecności.

### Kontrola w komórkach Urzędu Miasta i w jednostkach organizacyjnych

Przedłożono kontrolującym:

- plan audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Sieradza na 2020 rok, zatwierdzony przez Prezydenta Miasta. Zaplanowano zadania zapewniające: przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, postępowania w sprawach dotyczących zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Planowano czynności doradcze według potrzeb i preferencji kierownictwa. Planowano czynności sprawdzające w zakresie: dodatku mieszkaniowego i energetycznego, działań związanych z ochroną przed bezdomnymi zwierzętami;
- sprawozdanie z wykonania planu audytu za 2020 rok, sporządzone w dniu 20 stycznia 2021 roku, zatwierdzone przez Prezydenta Miasta.

Audytorem wewnętrznym w kontrolowanej jednostce jest Roman Wyrębski, zatrudniony jako inspektor na samodzielnym stanowisku ds. Audytu i Kontroli. W 2020 roku obowiązywały uregulowania dotyczące audytu wprowadzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Sieradza nr 33/2015 oraz 34/2015 z dnia 19 lutego 2015 roku. W dniu 30 grudnia 2020 roku ww. zarządzenia zostały uchylone zarządzeniem 196/2020 Prezydenta Miasta Sieradza. W 2020 roku audytor przeprowadził niżej wymienione kontrole:

Upoważnienie wydane przez Prezydenta Miasta do przeprowadzenia kontroli z dnia	Miejsce przeprowadzenia kontroli	Zakres kontroli/audytu	Wynik kontroli/audytu
03.02.2020	Przedszkole nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. "Jasia i Małgosi" w Sieradzu	Gospodarowanie środkami publicznymi w roku 2019	Pozytywny z zastrzeżeniami. Wystosowano zalecenia pokontrolne
03.02.2020	Przedszkole nr 15 w Sieradzu	Gospodarowanie środkami publicznymi w roku 2019	Pozytywny z zastrzeżeniami. Wystosowano zalecenia pokontrolne
02.03.2020	Szkoła Podstawowa nr 10 im. Bolesława Zwolińskiego w Sieradzu	Gospodarowanie środkami publicznymi w roku 2019	Pozytywny z zastrzeżeniami. Nie kierowano zaleceń pokontrolnych
30.03.2020	Wydział Urbanistyki Urzędu Miasta Sieradza - Referat Gospodarki Gruntami i Rolnictwa	Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	Pozytywny bez zastrzeżeń. Nie kierowano zaleceń pokontrolnych
26.05.2020	Centrum Obsługi Finansowej w Sieradzu	Sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych do protokołu kontroli z dnia 6 listopada 2019 roku	Pozytywny bez zastrzeżeń. Nie kierowano zaleceń pokontrolnych
02.06.2020	Przedszkole nr 4 „Słoneczne Przedszkole” w Sieradzu	Sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych do protokołu kontroli z dnia 19 lutego 2019 roku	Brak realizacji zaleceń pokontrolnych do momentu przeprowadzenia kontroli. Zalecenia zostały dopiero wykonane w momencie przygotowywania protokołu kontroli

02.06.2020	Szkoła Podstawowa Integracyjna nr 8 w Sieradzu	Sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych do protokołu kontroli z dnia 23 maja 2019 roku	Pozytywny bez zastrzeżeń. Nie kierowano zaleceń pokontrolnych
02.07.2020	Przytulisko i hotel dla zwierząt domowych „Funny Pets”	Sprawdzenie stanu i warunków przetrzymywania psów wyłapanych na terenie miasta Sieradza, utrzymywanych w Przytulisku „Funny Pets” na podstawie umowy nr WOR-Z.272.130.2019	Pozytywny bez zastrzeżeń. Nie kierowano zaleceń pokontrolnych
29.09.2020	Sieradzkie Centrum Kultury	Gospodarowanie środkami publicznymi w 2020 roku	Pozytywny z zastrzeżeniami. Wystosowano zalecenia pokontrolne
14.10.2020	Referat Zarządzania Lokalami (WU-L) Urzędu Miasta Sieradza	Funkcjonowanie targowiska miejskiego „Mój Rynek”	Pozytywny z zastrzeżeniami. Wystosowano zalecenia pokontrolne
05.11.2020	Wydział Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Sieradza - Referat Działalności Gospodarczej, Ewidencji i Dowodów Osobistych (WSO-E)	Postępowanie w sprawach dotyczących zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych	Kontrola ograniczona ze względu na pandemię COVID-19. Nie kierowano zaleceń pokontrolnych

## 6. KONTROLE ZEWNĘTRZNE

### Kontrole przeprowadzone przez RIO

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła w Urzędzie Miasta Sieradz następujące kontrole:

- kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w dniach od 4 grudnia 2017 roku do 9 marca 2018 roku. W wystąpieniu pokontrolnym nr WK – 602/23/2018 z dnia 15 czerwca 2018 roku, skierowanym do Prezydenta Miasta, Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przekazała do realizacji 39 zaleceń pokontrolnych. Informację o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych Prezydent Miasta skierował do RIO w Łodzi w piśmie WF-091-2/2018 z dnia 20 lipca 2018 roku;
- doraźną kontrolę gospodarki finansowej w dniach od 8 stycznia 2020 roku do dnia 16 stycznia 2020 roku w zakresie dokumentacji związanej z udzieleniem w 2019 roku dotacji na rzecz 5 klubów sportowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1468) oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869).

### Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2018 - 2021

Kontrole dotyczące gospodarki finansowej, przeprowadzone przez inne podmioty w latach 2018 - 2021 roku przedstawia tabela:

Lp.	Instytucja przeprowadzająca kontrole	Tematyka kontroli	Czas trwania czynności kontrolnych
<b>ROK 2018</b>			
1.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	Kontrola rozliczenia zaliczki do umowy Nr 232/OA/D/2017	W dniu 21 lutego 2018 roku
2.	Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi	Wykonanie porozumienia 18/20 z dnia 18 sierpnia 2017 roku	W dniu 20 kwietnia 2018 roku
3.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Zakończenie realizacji projektu Nr RPLD.05.04.02-10-0004/16	W dniach od 24 do 27 kwietnia 2018 roku
4.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	Kontrola wniosku i umowy – umowa Nr 232/OA/D/2017	W dniu 17 września 2018 roku – wniosek, w dniu 16 listopada 2018 roku - umowa
<b>ROK 2019</b>			
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola projektu RPLD.07.01.02-10-00291/16	W dniach od 29 do 31 stycznia 2019 roku
2.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	Kontrola realizacji umowy 333/OA/D/2018	W dniu 29 stycznia 2019 roku
3.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola realizacji projektu RPLD.06.02.01-10-0035/16	W dniu 29 kwietnia 2019 roku
4.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola projektu RPLD.11.0102-10-0044/18	W dniach od 4 do 9 grudnia 2019 roku
5.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	Kontrola umów nr 110/EE/D/2019, 111/EE/D/2019	W dniu 13 grudnia 2019 roku
<b>ROK 2020</b>			
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola – program rozwoju obszarów wiejskich „Przebudowa targowiska przy ul. Jana Pawła II w Sieradzu”	W dniach od 11 do 14 września 2020 roku
<b>ROK 2021</b>			
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola projektu „Przebudowa targowiska przy ul. Jana Pawła II w Sieradzu”	W dniach od 7 do 8 stycznia 2021 roku
2.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola projektu „Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 w Sieradzu”	W dniach od 6 do 9 września 2021 roku
3.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Kontrola projektu 04-01.02-10-0103/18	W dniach od 13 do 15 października 2021 roku

## 7. BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI

### Wybór banku

Obsługę bankową Gminy Miasto Sieradz oraz Urzędu Miasta Sieradz w kontrolowanym okresie prowadził Bank Powszechna Kasa Oszczędności BP SA, na podstawie dwóch umów zawartych w dniu 29 grudnia 2016 roku na bankową obsługę Gminy Miasto Sieradz oraz jednostek organizacyjnych w latach 2017-2021. W dniu 8 października 2021 roku zawarto ponownie dwie umowy na bankową obsługę Gminy Miasto Sieradz oraz jednostek organizacyjnych na czas oznaczony do 30 listopada 2022.

Podstawą zawarcia umowy było udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z negocjacjami fakultatywnymi na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne. Szacunkową wartość zamówienia określono w dniu 5 lipca 2021 roku na kwotę 299.698,63 zł netto (równowartość 70.198,54 Euro). Wartość zamówienia oszacowano na podstawie danych zebranych z jednostek organizacyjnych Gminy Miasto Sieradz. Do oszacowania wartości przyjęto: [1] koszt obsługi rachunków bankowych poszczególnych jednostek – 240.000,00 zł, [2] koszty kredytu w rachunku bieżącym - 59.698,63 zł.

Zarządzeniem nr 159/2021 z dnia 12 lipca 2021 roku Prezydent Miasta powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Bankowa obsługa gminy Miasto Sieradz oraz jednostek organizacyjnych”.

Ogłoszenie o zamówieniu na usługę zostało zamieszczone w dniu 3 sierpnia 2021 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00135444/01. Ponadto w tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej gmsieradz.e-zp.finn.pl. Treść ogłoszenia zmieniono w dniu 9 sierpnia 2021 roku - zamieszczono w BZP pod nr 2021/BZP 00141665/01 oraz na stronie internetowej. Zmianie uległ termin składania ofert.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierała specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) zatwierdzona w dniu 3 sierpnia 2021 roku przez Jarosława Trojanowskiego – Sekretarza Miasta.

Jako przedmiot zamówienia wskazano obsługę bankową Gminy Miasto Sieradz i jednostek budżetowych Miasta zaliczanych do sektora finansów publicznych, polegającą na otwarciu i prowadzeniu rachunków Gminy Miasto Sieradz i rachunków 19 miejskich jednostek organizacyjnych.

W specyfikacji zawarto wszystkie elementy wymagane przez art. 281 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Specyfikacja została zamieszczona na stronie internetowej gmsieradz.e-zp.finn.pl w dniu 3 sierpnia 2021 roku.

Jako kryterium oceny ofert wskazano ofertę zawierającą najkorzystniejszy bilans punktów w przyjętych kryteriach:

1. cena – 60%, w tym:

- opłata dla poszczególnych jednostek z tytułu prowadzenia bankowej obsługi - 40% w tym dla jednostek wymienionych w punkcie I załącznika nr 5 do SWZ – 20%, dla jednostek wymienionych w punkcie II załącznika nr 5 do SWZ – 20%;
- koszty kredytu w rachunku bieżącym - 20%, w tym: prowizja od kredytu w rachunku bieżącym – 10%, marża od kredytu w rachunku bieżącym – 10%;

2. kryterium pozacenowe – 40%, w tym:

- dedykowany indywidualny doradca do obsługi Zamawiającego -20%;
- oprocentowanie środków na rachunku bankowym (marża) – 20%.

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 11 sierpnia 2021 roku do godz.10:00, a termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 11 sierpnia 2021 roku o godz. 10:30.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i nie wymagał wniesienia wadium.

W dniu 6 sierpnia 2021 roku wpłynęły do Urzędu Miasta pytania od jednego banku do treści SWZ. Dnia 9 sierpnia 2021 roku członkowie komisji przetargowej zebrałi się na okoliczność otrzymania wniosków o wyjaśnienie treści SWZ. Po zapoznaniu się z treścią wniosku komisja przygotowała odpowiedzi na postawione pytania. Informacja dotycząca treści zapytań wraz z udzielonymi wyjaśnieniami została przekazana wykonawcy, który złożył wniosek o wyjaśnienie treści SWZ oraz została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Protokołem nr 2/2021 z dnia 9 sierpnia 2021 roku komisja przetargowa przygotowała odpowiedź na postawione przez wykonawcę pytania. W związku z udzieloną odpowiedzią zamawiający dokonał zmiany treści SWZ, poprzez wydłużenie terminu składania ofert do dnia 19 sierpnia 2021 roku do godz. 10.00. Zmiana treści SWZ prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. W ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z dnia 9 sierpnia 2021 roku zmieniono termin składania ofert do dnia 19 sierpnia 2021 roku do godz. 10.00, a otwarcie ofert nastąpić miało w dniu 19 sierpnia 2021 roku o godz. 10:30.

Komisja przetargowa dokonała otwarcia ofert w dniu 19 sierpnia 2021 roku. Członkowie komisji oraz kierownik zamawiającego złożyli stosowne oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 300.000,00 zł. Do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez:

- PKO Bank Polski SA Regionalne Centrum Korporacyjne w Łodzi z siedzibą 90-044 Łódź, ul. Piotrkowska 157A – łączna cena ofertowa brutto 246.000,00 zł. Bank zaproponował wykonanie zamówienia na warunkach: [1] opłata brutto (w zł) z tytułu prowadzenia bankowej obsługi – 246.000,00 zł w tym dla jednostek wymienionych w punkcie I załącznika nr 5 (144.000,00 zł), dla jednostek wymienionych w punkcie II załącznika nr 5 (102.000,00 zł); [2] koszt kredytu na rachunku bieżącym w tym prowizja od kwoty udzielonego kredytu w % - 0,00%, marża podana w % - 0,50%; [3] dedykowany indywidualny doradca Zamawiającego – tak; [4] oprocentowanie środków na rachunku bankowym (marża podana w %) – 0,00%.

Informację z otwarcia ofert sporządzono z datą 19 sierpnia 2021 roku i opublikowano na stronie Urzędu Miasta w dniu 19 sierpnia 2021 roku.

W dniu 24 sierpnia 2021 roku komisja dokonała protokolarnej oceny i zbadania złożonej oferty. Ofercie przyznano 10 punktów w poszczególnych kryteriach: [1] opłata dla jednostek wymienionych w punkcie I załącznika nr 5 do SWZ z tytułu prowadzenia bankowej obsługi – 2 punkty, [2] opłata dla jednostek wymienionych w punkcie II załącznika nr 5 do SWZ z tytułu prowadzenia bankowej obsługi – 2 punkty, [3] prowizja od kredytu na rachunku bieżącym – 1 punkt, [4] marża od kredytu na rachunku bieżącym – 1 punkt, [5] dedykowany indywidualny doradca do obsługi Zamawiającego – 2 punkty, [6] oprocentowanie środków na rachunku bankowym (marża) – 2 punkty.

W związku z dokonaną oceną ofert komisja wnioskowała wezwać wykonawcę, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie: kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej – aktualnego zezwolenia na prowadzenie działalności bankowej wydanego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe lub innego dokumentu uprawniającego do wykonywania czynności bankowych oraz wykazu wykonanych usług, na warunkach określonych w SWZ.

W dniu 30 sierpnia 2021 roku członkowie komisji zebrałi się w celu zapoznania się ze złożonymi przez PKO Bank Polski SA Regionalne Centrum Korporacyjne w Łodzi z siedzibą 90-440 Łódź, ul. Piotrkowska 157A, dokumentami potwierdzającymi

spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Komisja uznała, że wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu i oferta Banku została uznana przez komisję za najkorzystniejszą.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została sporządzona w dniu 30 sierpnia 2021 roku i opublikowana w tym samym dniu na stronie internetowej Urzędu.

Umowy z wybranym bankiem zawarto w dniu 8 października 2021 roku na czas oznaczony do dnia 30 listopada 2022 roku. Uchwałą nr XXXVII/241/2020 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sieradza upoważniono Prezydenta Miasta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 października 2021 roku pod nr 2021/BZP 00228155/01.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdził w dniu 11 października 2021 roku zastępca Prezydenta Miasta Sieradz – Rafał Matysiak.

## Rachunki bankowe

Na dzień 31 grudnia 2020 roku i 31 grudnia 2021 roku funkcjonowały niżej wymienione rachunki bankowe, na których figurowały środki pieniężne w wysokości:

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto	Stan na 31.12.2020	Stan na 31.12.2021
Rachunki bankowe prowadzone dla organu				
1	Rachunek podstawowy	133-02	31 524 874,37	32 036 562,68
2	Targowisko	133-TARG	0,00	0,00
3	e-Sieradz 2020 POPC 3.1/11/62/2020	133-EU	70 560,41	0,00
4	Wydatki niewygasające	NW	3 270 415,92	9 794 526,01
5	Przebudowa bazy noclegowej Sieradz-Męka	133-PM	0,00	0,00
6	Fotowoltaika OZE	133-OZE	0,00	6,13
7	Rower miejski	133-RM	0,00	8,31
8	FDS Górka Kłodzka	133-GK	0,00	0,00
9	FDS Żwirowa	133-NS	51 987,24	40,59
10	Asystent rodziny	133-AR	0,00	0,00
11	Dopłaty do czynszu (dot. COVID-19)	133-CZ	0,00	3,32
12	Fundusz Inwestycji Lokalnych	133-FI	10 124 242,00	8 720 584,37
13	Pracuj u siebie 2019	133-PS	566 222,43	85 579,61
14	Rozbudowa SP 4	133-S4	0,00	16,94
15	Refundacja wydatków COVID-19	133-TS	0,00	1,51
16	Pracuj u siebie 2021	133-PR	0,00	752 125,16

17	SIM Łódzkie	<b>133-SIM</b>	0,00	0,00
18	RFRD Piątkowskiej	<b>133-RP</b>	0,00	1 604,16
19	Punkt Szczepień Powszechnych COVID-19	<b>133-PV</b>	0,00	0,00
20	Promocja Szczepień Powszechnych COVID-19	<b>133-DP</b>	0,00	8,32
21	RFRD Braterstwa Broni	<b>133-BP</b>	0,00	86,67
22	RFRD Armii Krajowej	<b>133-AK</b>	0,00	24,08
23	RFRD Strzelców Kaniowskich	<b>133-SK</b>	0,00	56,96
24	Laboratoria przyszłości	<b>133-LP</b>	0,00	800 770,76
Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki				
1	Wydatki	<b>130-W</b>	0,00	0,00
2	Fundusz Świadczeń Socjalnych	<b>135-01</b>	116 804,69	87 446,00
3	Dochody Urzędu Miasta Sieradza	<b>130 wg. klasyfikacji budżetowej wpłaconego dochodu</b>	52 127,76	0,00
4	Zasoby lokalowe gminy	<b>130-70005</b>	0,00	0,00
5	Podatek od nieruchomości os. fizyczne	<b>130-75616</b>	0,00	0,00
6	Podatek od nieruchomości os. prawne	<b>130-15616</b>	0,00	0,00
7	Podatek rolny/leśny os. fizyczne	<b>130-75616</b>	0,00	0,00
8	Gospodarka odpadami	<b>130-90002</b>	0,00	0,00
9	Mój Rynek	<b>130-7005</b>	0,00	0,00
10	Sumy depozytowe	<b>139-01</b>	117 554,19	276 177,64
11	Kaucje mieszkaniowe	<b>139-01</b>	32 018,14	32 058,93
12	Młodociani pracownicy	<b>139-05</b>	0,00	17,60
13	Wydatki, zasoby lokalowe gminy	<b>130-70004</b>	0,00	0,00
14	Rozliczenia podatku VAT	<b>130-VAT CENTRALIZA CJA</b>	4 286,05	6 322,82
15	RETENCJA - wpłaty	<b>130-WP 130-90001</b>	0,00	0,00

Dla każdego rachunku prowadzony jest dodatkowo rachunek VAT- SPLIT PAYMENT.

## 8. AUDYT WEWNĘTRZNY

Kontrolowana jednostka jest objęta obowiązkiem prowadzenia audytu, gdyż ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł.



Gmina Miasto Sieradz zatrudnia audytora jako inspektora na samodzielnym stanowisku ds. Audytu i Kontroli. Audytorem wewnętrznym w jednostce jest Roman Wyrębski, zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od dnia 2 marca 2009 roku do dnia 31 sierpnia 2009 roku. W dniu 28 sierpnia 2009 roku zawarto z dotychczasowym audytorem umowę o pracę na czas nieokreślony od dnia 1 września 2009 roku. W związku z zarządzeniem nr 54/2016 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 marca 2016 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Sieradza, z dniem 1 kwietnia 2016 roku audytor zajmuje stanowisko inspektora na Samodzielnym Stanowisku ds. Audytu i Kontroli. Wcześniej audytor był zatrudniony na stanowisku podinspektora w Biurze Audytu i Kontroli.

### **III. ZADŁUŻENIE JEDNOSTKI**

#### **1. KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORECZENIA, DŁUG SPŁACANY WYDATKAMI**

##### **Zaciągnięte kredyty i pożyczki – lata 2019-2020**

Zobowiązania Gminy Miasto Sieradz z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek według ewidencji księgowej na kontach 134 - kredyty bankowe i 260 - zobowiązania finansowe na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiły 32.060.863,09 zł (w tym 15.066,09 zł stanowiły odsetki od obligacji naliczone na dzień 31 grudnia 2020 roku, a płatne w 2021 roku), na dzień 31 grudnia 2021 roku – 26.537.980,36 zł (w tym 37.666,48 zł stanowiły odsetki od obligacji naliczone na dzień 31 grudnia 2021 roku, a płatne w 2022 roku).

##### Limit zobowiązań

###### 2019 rok

Uchwałą nr III/16/18 z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradza na 2019 rok Rada Miejska w Sieradzu określiła następujące limity zobowiązań:

- Na pokrycie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 5.250.000 zł,
- Na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do kwoty 11.012.000,00 zł.

W związku z powyższym upoważniono Prezydenta Miasta do zaciągnięcia w 2019 roku kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na:

- Na pokrycie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 5.000.000 zł,
- Na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do kwoty 8.120.000,00 zł.

Ponadto określono kwotę potencjalnych spłat z tytułu poręczeń i gwarancji w 2019 roku w wysokości 2.117.871,90 zł.

Powyższą uchwałą budżetową ustalono rozchody budżetu w kwocie 7.016.747 zł, oraz przychody w kwocie 8.120.000 zł (ze sprzedaży innych papierów wartościowych).

###### 2020 rok

Uchwałą nr XVIII/133/19 z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradza na 2020 rok Rada Miejska w Sieradzu określiła następujące limity zobowiązań:

- Na pokrycie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 5.250.000 zł,
- Na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do kwoty 14.586.500,00 zł.

Ustalono również limit dla zobowiązań z tytułu dłużnego innego niż określone § 4 uchwały, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do skutków wynikających z papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne, umów kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów w kwocie 100.000 zł.

W związku z powyższym upoważniono Prezydenta Miasta do zaciągania w 2020 roku kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na:

- Na pokrycie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 5.000.000 zł,
- Na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do kwoty 9.691.000,00 zł.

Upoważniono Prezydenta również do zaciągania zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych innych niż kredyty, pożyczki czy emisja papierów wartościowych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do skutków wynikających z papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne, umów kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów w kwocie 100.000 zł.

Ponadto określono kwotę potencjalnych spłat z tytułu poręczeń i gwarancji w 2020 roku w wysokości 2.070.445,36 zł.

Powyższą uchwałą budżetową ustalono rozchody budżetu w kwocie 7.000.000 zł, oraz przychody w kwocie 16.691.000 zł (ze sprzedaży innych papierów wartościowych w kwocie 9.691.000 zł oraz z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w kwocie 7.000.000 zł).

Uchwałą nr XXIX/195/2020 z dnia 5 sierpnia 2020 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2020 rok Rada Miejska w Sieradzu uchwaliła deficyt w kwocie 13.295.401,35 zł oraz określiła limit zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 15.206.800,00 zł. W związku z powyższym upoważniono Prezydenta do zaciągania w 2020 roku kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na sfinansowanie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do wysokości 10.236.797,00 zł. Przychody określono w kwocie 20.295.401,35 zł wg następujących źródeł zamieszczonych w załączniku nr 5 do uchwały tj. [1] przychody wynikające z rozliczeń dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach – 316.212,68 zł, [2] przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych – 9.691.000 zł, [3] wolne środki – 9.742.391,67 zł, [4] przychody z tytułu pożyczek i kredytów – 545.797 zł.

#### 2021 rok

Uchwałą nr XXXVII/242/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradza na 2021 rok Rada Miejska w Sieradzu określiła następujące limity zobowiązań:

- Na pokrycie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 5.250.000 zł,
- Na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do kwoty 8.994.320,00 zł.

Ustalono również limit dla zobowiązań z tytułu dłużnego innego niż określone § 4 uchwały, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do skutków wynikających z papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne, umów kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów w kwocie 100.000 zł.

W związku z powyższym upoważniono Prezydenta Miasta do zaciągnięcia w 2021 roku kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na:

- Na pokrycie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 5.000.000 zł,
- Na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do kwoty 6.562.000,00 zł.

Upoważniono Prezydenta Miasta również do zaciągnięcia zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych innych niż kredyty, pożyczki czy emisja papierów wartościowych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do skutków wynikających z papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne, umów kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów w kwocie 100.000 zł.

Ponadto określono kwotę potencjalnych spłat z tytułu poręczeń i gwarancji w 2021 roku w wysokości 2.021.209,13 zł.

Powyzszą uchwałą budżetową ustalono rozchody budżetu w kwocie 5.545.483,12 zł, oraz przychody w kwocie 13.762.000 zł (ze sprzedaży innych papierów wartościowych w kwocie 6.562.000 zł oraz z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w kwocie 7.200.000 zł).

Uchwałą nr LIII/1350/2021 z dnia 26 października 2021 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2021 rok Rada Miejska w Sieradzu zmieniła limity zobowiązań zostawiając limit jedynie z tytułu kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu do kwoty 5.250.000 zł, jak też zostawiła upoważnienie dla Prezydenta do zaciągnięcia kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu do wysokości 5.000.000 zł.

#### Planowany deficyt w 2019 roku

Planowany deficyt, zgodnie z budżetem Miasta Sieradza na 2019 rok, zmianami budżetu w ciągu 2019 roku oraz z kwartalnym sprawozdaniem o nadwyżce/deficycie Rb-NDS, wynosił 11.406.734,43 zł. Faktycznie osiągnięta została na koniec 2019 roku nadwyżka w kwocie 5.476.759,97 zł. Osiągnięcie nadwyżki budżetowej przy planowanym w 2019 roku deficycie związane było między innymi z niezrealizowaniem planowanych wydatków bieżących na kwotę ponad 12.491 tys. zł oraz niezrealizowaniem wydatków majątkowych na kwotę ponad 2.023 tys. zł, jak też osiągnięciem dochodów w kwocie wyższej niż planowano o około 2.370 tys. zł.

#### Planowany deficyt w 2020 roku

Uchwalony deficyt wraz ze źródłami jego finansowania i zmianami zawiera poniższa tabela:

Lp.	Numer uchwały	Data uchwały	Kwota planowanego deficytu	Źródło pokrycia deficytu			
				Emisja papierów wartościowych	Wolne środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy	Niewykorzystane środki pieniężne o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy	Pożyczka
1	XVIII/133/2019	17.12.2019	9 691 000,00	2 691 000,00	7 000 000,00	-	-
2	XX/141/2020	28.01.2020	9 814 000,00	2 691 000,00	7 123 000,00	-	-
3	XXIV/159/2020	20.03.2020	10 014 000,00	2 691 000,00	7 323 000,00	-	-
4	XXVI/177/2020	25.05.2020	11 390 062,68	2 691 000,00	8 559 250,00	139 812,68	-
5	XXVII/179/2020	25.06.2020	12 348 512,68	2 691 000,00	9 341 300,00	316 212,68	-
6	XXVIII/189/2020	22.07.2020	12 749 604,35	2 691 000,00	9 742 391,67	316 212,68	-
7	XXIX/195/2020	05.08.2020	13 295 401,35	2 691 000,00	9 742 391,67	316 212,68	545 797,00
8	XXX/203/2020	31.08.2020	13 613 165,13	2 691 000,00	9 742 391,67	633 976,46	545 797,00
9	XXXVI/203/2020	24.11.2020	12 756 046,43	2 691 000,00	8 885 272,97	633 976,46	545 797,00
10	XXXVII/240/2020	15.12.2020	12 574 449,77	2 691 000,00	8 703 676,31	633 976,46	545 797,00
11	XXXVIII/246/2020	29.12.2020	11 848 554,41	2 691 000,00	7 977 780,95	633 976,46	545 797,00

Planowany deficyt, zgodnie z budżetem Miasta na 2020 rok, zmianami budżetu w ciągu 2020 roku oraz z kwartalnym sprawozdaniem o nadwyżce/deficycie Rb-NDS, wynosił 11.848.554,41 zł. Faktycznie osiągnięta została na koniec 2020 roku nadwyżka w kwocie 5.611.969,31 zł. Osiągnięcie nadwyżki budżetowej przy planowanym w 2020 roku deficycie związane było między innymi z niezrealizowaniem planowanych wydatków bieżących na kwotę ponad 15.470 tys. zł oraz niezrealizowaniem wydatków majątkowych na kwotę ponad 3.123 tys. zł, jak też osiągnięciem dochodów w kwocie niższej niż planowano o około 1.134 tys. zł.

Wg wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Miasta - Jakuba Kuleszę największy wpływ na różnicę pomiędzy planowanym wynikiem budżetu a wykonanym miały: [1] niezrealizowane wydatki na poręczenie dla MPWiK w Sieradzu na kwotę ponad 2,07 mln zł, [2] niewykonanie wydatków z tytułu rezerw (ogólnej i celowej) w kwocie ponad 2,1 mln zł, [3] niewykonanie wydatków z tytułu odsetek od obligacji komunalnych na kwotę 616 tys. zł, gdyż wyliczenia przewidywanych stawek procentowych dokonano na poziomie wyższym ze względu na obiektywne czynniki makroekonomiczne warunkujące w gospodarce wolnorynkowej wzrost stóp procentowych, [4] mniejsze niż planowano wydatki majątkowe o około 3,1 mln zł ze względu na obiektywne czynniki związane m.in. na sytuację rynkową spowodowaną pandemią koronawirusa (przedłużające się realizacje inwestycji niezależne od inwestora i wykonawcy) oraz z uwagi na brak ostatecznego porozumienia w obszarze planowanych zakupów nieruchomości do gminnego zasobu nieruchomości, [5] oszczędności poczynione w obszarze oświaty i wychowania (ponad 6 mln zł), gospodarki komunalnej (1 mln zł) oraz administracji publicznej (1,3 mln zł), [6] konieczność angażowania środków zgodnie z podpisanymi umowami na realizację wydatków, których faktyczny poziom wykonania znany jest dopiero na koniec roku lub po jego zakończeniu np. oświetlenie uliczne, zimowe utrzymanie dróg i inne zadania ciągłe na realizację których zawarto umowy na kwoty maksymalne, a ich wykonanie w trakcie roku jest mniejsze niż wstępnie zakładano (brak możliwości zmniejszenia zakresu umowy w trakcie roku - postępowanie przetargowe). Z wyjaśnienia wynikało również, że wydatki ponoszone są z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ustawy o finansach publicznych, jak też ze względu na dużą niepewność realizowanych dochodów w okresie pandemii koronawirusa zgodnie z dyspozycjami Prezydenta Miasta wydatki dokonywane były przez kierowników miejskich

jednostek organizacyjnych w reżimie szczególnej dyscypliny wszelkich wydatków, a w szczególności bieżących.

Z powyższego wyjaśnienia wynikało, że pomimo starannego planowania w kontrolowanej jednostce wystąpiły wydatki, których nie można przed końcem roku budżetowego urealnić na tyle, aby planowany wynik wykonania budżetu był zbliżony z wykonanym.

#### Planowany deficyt w 2021 roku

Uchwalony deficyt wraz ze źródłami jego finansowania i zmianami zawiera poniższa tabela:

Lp.	Numer uchwały	Data uchwały	Kwota planowanego deficytu	Źródło pokrycia deficytu			
				Emisja papierów wartościowych	Wolne środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy	Niewykorzystane środki pieniężne o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy	Nadwyżka z lat ubiegłych
1	XXXVII/242/2020	15.12.2020	8 216 516,88	1 016 516,88	7 200 000,00	-	-
2	XXXIX/251/2021	26.01.2021	8 704 516,88	1 016 516,88	7 688 000,00	-	-
3	XL/265/2021	23.02.2021	9 174 356,91	1 016 516,88	8 157 840,03	-	-
4	XLII/276/2021	30.03.2021	10 764 356,91	1 016 516,88	9 747 840,03	-	-
5	XLIII/286/2021	27.04.2021	18 100 570,63	1 016 516,88	16 462 095,03	621 958,72	-
6	XLIV/292/2021	25.05.2021	18 097 193,63	1 016 516,88	16 458 718,03	621 958,72	-
7	XLVI/303/2021	22.06.2021	18 956 238,88	1 016 516,88	17 152 758,03	786 963,97	-
8	XLVIII/321/2021	29.07.2021	20 411 723,09	1 016 516,88	18 608 242,24	786 963,97	-
9	L/339/2021	28.09.2021	15 679 870,77	1 016 516,88	13 876 389,92	786 963,97	-
10	LIII/350/2021	26.10.2021	20 412 047,42	-	17 990 463,49	786 963,97	1 634 619,96
11	LIV/358/2021	23.11.2021	12 187 472,42	-	11 400 508,45	786 963,97	-
12	LVI/377/2021	29.12.2021	11 287 472,42	-	10 500 508,45	786 963,97	-

Planowany deficyt, zgodnie z budżetem Miasta na 2021 rok, zmianami budżetu w ciągu 2021 roku oraz z kwartalnym sprawozdaniem o nadwyżce/deficycie Rb-NDS, wynosił 11.287.472,42 zł. Faktycznie na koniec 2021 roku jednostka wykonała nadwyżkę na kwotę 8.027.320,77 zł. Na osiągnięcie nadwyżki zamiast planowanego deficytu miały wpływ niezrealizowane planowane wydatki bieżące na kwotę ponad 13.720 tys. zł oraz niezrealizowane wydatki majątkowe na kwotę ponad 2.619 tys. zł. Ponadto jednostka osiągnęła dochody w kwocie wyższej niż planowano o około 2.976 tys. zł.

Wg wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Miasta - Jakuba Kuleszę największy wpływ na różnicę pomiędzy planowanym wynikiem budżetu a wykonanym miały: [1] wzrost dochodów wykonanych w stosunku do planu o kwotę 2.976.363,84 zł, na które składało się przede wszystkim większe niż zakładano wykonanie wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych w kwocie około 4.548.000 zł, wzrost, ten nie mógł być przewidziany przez jednostkę ze względu na ograniczone możliwości planowania tych źródeł dochodów, a ich historyczne wykonanie nie pozwalało na tak optymistyczne planowanie wykonania, [2] niezrealizowane wydatki na poręczenie dla MPWiK w Sieradzu na kwotę ponad 2 mln zł, [2] niewykonanie wydatków z tytułu rezerw (ogólnej i celowej) w kwocie ponad 2,2 mln zł, [3] niewykonanie wydatków z tytułu odsetek od obligacji komunalnych na kwotę 860 tys. zł, gdyż wyliczenia przewidywanych stawek procentowych dokonano na poziomie wyższym ze względu na

obiektywne czynniki makroekonomiczne warunkujące w gospodarce wolnorynkowej wzrost stóp procentowych, [4] mniejsze niż planowano wykonanie wydatków majątkowych o około 2,6 mln zł ze względu na obiektywne czynniki związane m.in. z sytuacją rynkową spowodowaną pandemią koronawirusa (przedłużające się realizacje inwestycji niezależna od inwestora i wykonawcy), [5] oszczędności poczynione w obszarze oświaty i wychowania (ponad 5 mln zł), gospodarki komunalnej (1,3 mln zł) oraz administracji publicznej (1,1 mln zł), [6] konieczność angażowania środków zgodnie z podpisanymi umowami na realizację wydatków, których faktyczny poziom wykonania znany jest dopiero na koniec roku lub po jego zakończeniu np. oświetlenie uliczne, zimowe utrzymanie dróg i inne zadania ciągle na realizację których zawarto umowy na kwoty maksymalne, a ich wykonanie w trakcie roku jest mniejsze niż wstępnie zakładano (brak możliwości zmniejszenia zakresu umowy w trakcie roku – postępowanie przetargowe). Z wyjaśnienia wynikało również, że wydatki ponoszone są z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ustawy o finansach publicznych, jak też ze względu na dużą niepewność realizowanych dochodów w okresie pandemii koronawirusa zgodnie z dyspozycjami Prezydenta Miasta wydatki dokonywane były przez kierowników miejskich jednostek organizacyjnych w reżimie szczególnej dyscypliny wszelkich wydatków, a w szczególności bieżących.

*Wyjaśnienie Skarbnika Miasta Jakuba Kuleszy dotyczące przyczyn realizacji nadwyżek budżetowych w latach 2020 i 2021 przy jednocześnie planowanym deficycie stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.*

Z powyższego wyjaśnienia wynikało, że pomimo starannego planowania w kontrolowanej jednostce wystąpiły wydatki, których nie można przed końcem roku budżetowego urealnić na tyle, aby planowany wynik wykonania budżetu był zbliżony z wykonanym.

### **Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych)**

#### **Pożyczka – kwota 545.797,00 zł**

Uchwałą nr XXIX/197/2020 z dnia 5 sierpnia 2020 roku Rada Miejska w Sieradzu postanowiła zaciągnąć pożyczkę z WFOŚiGW w Łodzi w kwocie 545.797,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu 2020 roku z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne „Zagospodarowanie parku wraz z bazą edukacyjną na Osiedlu Klonowym w Sieradzu”. W § 2 uchwały wskazano, że pożyczka zostanie spłacona w latach 2021-2024 z dochodów własnych.

W dniu 27 sierpnia 2020 roku Skład Orzekający RIO w Łodzi wydał pozytywną opinię w przedmiocie możliwości spłaty pożyczki w kwocie 545.797,00 zł (uchwała nr IV/183/2020).

W dniu 8 grudnia 2020 roku pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi a Miastem Sieradz została zawarta umowa o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Łodzi nr 641/OP/PD/2020 w formie pożyczki i dotacji. Ze strony Miasta umowę podpisał Prezydent Miasta – Paweł Osiewała, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. Pożyczka została zaciągnięta na dofinansowanie zadania „Zagospodarowanie parku wraz z bazą edukacyjną na Osiedlu Klonowym w Sieradzu” w kwocie 545.797,00 zł. Zgodnie z umową pożyczka miała zostać przekazana do dnia 31 grudnia 2020 roku. Odsetki od pożyczki naliczane są od dnia wypłaty pożyczki do dnia 30 listopada 2021 roku – jednorazowo i potrącone z góry w dniu przekazania pożyczki, a od dnia 1 grudnia 2022 roku w okresach miesięcznych i spłacane przez beneficjenta na bieżąco do dnia 10-go każdego miesiąca.

Do umowy zawarto w dniu 19 października 2021 roku aneks nr 1, którym zmieniono harmonogram rzeczowo-finansowo zadania. Za zawarcie aneksu pobrano opłatę w wysokości 100 zł.

Pożyczka wpłynęła na rachunek budżetu w dniu 28 grudnia 2020 roku (wb 84) w kwocie 538.215,66 zł (po potrąceniu kwoty 7.581,34 zł stanowiącej odsetki potrącone jednorazowo za okres do 30 listopada 2021 roku). Kwota 7.581,34 zł została przekazana z rachunku Urzędu w dniu 29 grudnia 2020 roku (wb 85).

**Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych)**

W latach 2019-2021 kontrolowana jednostka nie zaciągała kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów i pożyczek.

**Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych)**

W latach 2020-2021 Gmina Miasto Sieradz nie zaciągała zobowiązań na pokrycie występującego w trakcie roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

**Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych).**

W okresie objętym kontrolą Miasto Sieradz nie zaciągało zobowiązań na wyprzedzające finansowanie działań ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

**Udzielone gwarancje i poręczenia – 2019 - 2021 rok**

W dniu 3 listopada 2008 roku zawarta została umowa poręczenia pomiędzy Prezydentem Miasta Sieradza a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Zgodnie z zawartą umową poręczenie na kwotę 18.713.839,22 zł zostało udzielone na okres do 28 lutego 2027 roku. Poręczenie zostało udzielone na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sieradzu jako zabezpieczenie spłaty pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi zaciągniętej na zadanie „System wodociagowy i kanalizacyjny w Sieradzu”. Do umowy zawarto w dniu 6 lipca 2017 roku aneks, w którym określono m.in., że poręczenie zostaje udzielone do 31 grudnia 2026 roku oraz określono kwoty poręczeń w poszczególnych latach:

Rok	Kwota poręczenia	w tym kwota kapitału	w tym kwota odsetek
II połowa 2017	1 103 218,32	878 852,56	224 365,76
2018	2 166 203,26	1 757 505,12	408 698,14
2019	2 117 871,90	1 757 505,12	360 366,78

2020	2 070 445,36	1 757 505,12	312 940,24
2021	2 021 209,13	1 757 505,12	263 704,01
2022	1 972 877,75	1 757 505,12	215 372,63
2023	1 924 546,34	1 757 505,12	167 041,22
2024	1 876 590,15	1 757 505,12	119 085,03
2025	1 827 883,57	1 757 505,12	70 378,45
2026	1 633 093,44	1 611 046,36	22 047,08
<b>Razem</b>	<b>18 713 939,22*</b>	<b>16 549 939,88</b>	<b>2 163 999,34</b>

\* różnica 100 zł pomiędzy kwotą poręczenia wynikającą z umowy a sumą poręczonego kapitału i odsetek dla II połowy 2017 roku dotyczyła błędnego sumowania poręczonego kapitału i odsetek dla II połowy 2017 roku

Uchwałą nr III/16/18 z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradza na 2019 rok Rada Miejska w Sieradzu określiła kwotę potencjalnych spłat z tytułu poręczeń i gwarancji w 2019 roku w wysokości 2.117.871,90 zł.

Uchwałą nr XVIII/133/19 z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradza na 2020 rok Rada Miejska w Sieradzu określiła kwotę potencjalnych spłat z tytułu poręczeń i gwarancji w 2020 roku w wysokości 2.070.445,36 zł.

Kwotę niezrealizowanych poręczeń za 2020 rok wyksięgowano z ewidencji pozabilansowej – konto 993-01 na podstawie PK 3/D/2021 z dnia 26 stycznia 2021 roku.

Uchwałą nr XXXVII/242/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradza na 2021 rok Rada Miejska w Sieradzu określiła kwotę potencjalnych spłat z tytułu poręczeń i gwarancji w 2021 roku w wysokości 2.021.209,13 zł.

W latach 2019 – 2021 kontrolowana jednostka nie udzielała nowych poręczeń i gwarancji, ani nie ponosiła wydatków związanych z udzielonym w okresie wcześniejszym poręczeniem.

## Wyemitowane papiery wartościowe

Kontrolujące ustaliły, że Gmina Miasto Sieradz posiadała zadłużenie z tytułu emisji obligacji na dzień 31 grudnia 2019 roku w ogólnej kwocie 34.500.000,00 zł, na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 31.500.000,00 zł oraz na dzień 31 grudnia 2021 roku w kwocie 26.000.000,00 zł.

### **Emisja obligacji – 2019**

W dniu 25 kwietnia 2019 roku Rada Miejska w Sieradzu podjęła uchwałę nr IX/57/2019 w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Sieradza. Zgodnie z uchwałą, Miasto wyemituje 8.000 obligacji o wartości 1.000,00 zł każda, na łączną kwotę 8.000.000,00 zł. Emisja obligacji nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do indywidualnych adresatów, w liczbie mniejszej niż 100. Obligacje będą na okaziciela, nie będą posiadały formy dokumentu, nie będą zabezpieczone. Emisja obligacji będzie przeznaczona na pokrycie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Obligacje zostaną wyemitowane w seriach:

- A19 o wartości 1.500.000,00 zł
- B19 o wartości 1.500.000,00 zł
- C19 o wartości 1.500.000,00 zł
- D19 o wartości 1.000.000,00 zł



- E19 o wartości 1.500.000,00 zł
- F19 o wartości 1.000.000,00 zł

Emisja obligacji nastąpi w 2019 roku. Cena emisyjna obligacji będzie równa wartości nominalnej. Wydatki związane z przeprowadzeniem emisji zostaną pokryte z dochodów własnych Miasta Sieradza. Wykup obligacji nastąpi w: [1] 2024 roku dla serii A19, B19, [2] 2025 roku dla serii C19 D19, [3] 2026 roku dla serii E19 i F19. Obligacje zostaną wykupione w wartości nominalnej. Oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji. Oprocentowanie wypłaca się w następnym dniu po upływie terminu odsetkowego. Obligacje nie będą oprocentowane poczynając od daty wykupu.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi w dniu 17 maja 2019 roku wydała pozytywną opinię odnośnie możliwości wykupu obligacji komunalnych emitowanych przez Miasto Sieradz (uchwała nr IV/84/2019).

W dniu 6 maja 2019 roku zostało sporządzone zaproszenie do składania ofert w konkursie na wybór Agenta Emisji obligacji emitowanych przez Gminę Miasto Sieradz. Ogłoszenie zostało zamieszczone w BIP Urzędu w dniu 7 maja 2019 roku.

Przedmiotem konkursu było świadczenie usług związanych z pełnieniem funkcji Agenta Emisji obligacji komunalnych na kwotę 8.000.000 zł łącznie z objęciem całej emisji gwarancją uplasowania przez Agenta Emisji. Organizator planował wyemitowanie obligacji do dnia 28 czerwca 2019 roku we wskazanych w uchwale seriach i kwotach. Oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca się w okresach półrocznych liczonych od daty emisji. Oprocentowanie obligacji będzie zmienne, równe stawce WIBOR 6M powiększonej o marżę. Oprocentowanie ustala się w oparciu o rzeczywistą liczbę dni w okresie odsetkowym oraz przyjmując, że rok ma 365 dni, również dla lat przestępnych. Oprocentowanie wypłaca się w następnym dniu po upływie terminu odsetkowego.

Organizator zastrzegł sobie prawo do: [1] unieważnienia bez podania przyczyny oraz wyboru do negocjacji Banku lub Banków według własnego uznania, [2] przedterminowego wykupu obligacji oraz że bank nie będzie pobierał prowizji od wykupu przed terminem, a odsetki będą płatne od aktualnego zadłużenia, [3] zamknięcia konkursu bez wybrania żadnej oferty, [4] zmiany warunków konkursu.

Termin składania ofert wyznaczono na 23 maja 2019 roku do godz. 13.00, otwarcia – 13.30. Podstawą oceny merytorycznej oferty było porównanie stopy IRR przepływów pieniężnych ze wszystkich serii obligacji zawierających wpływy z emisji, wysokość i daty zapłaty prowizji, wysokość oprocentowania zaproponowanego przez każdego oferenta oraz spłaty poszczególnych serii. Do celów porównania ofert zostanie wykorzystana stawka WIBOR 6M w wysokości 1,8%.

W konkursie zostały złożone 4 oferty:

- 1) Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie – marża dla każdej serii 0,86%, stała w okresie emisji, prowizja w wysokości 28.000 zł - 0,35% wartości emisji,
- 2) Bank Polska Kasa Opieki S.A. w Warszawie – marża: A19 - 0,90%, B19 – 0,90%, C19 – 0,95%, D19 – 0,95%, E19 – 1%, F19 – 1%, stała w okresie emisji, prowizja w wysokości 40.000 zł - 0,50% wartości emisji,
- 3) ING Bank Śląski S.A. w Katowicach - marża: A19 - 0,75%, B19 – 0,75%, C19 – 0,77%, D19 – 0,77%, E19 – 0,79%, F19 – 0,79%, stała w okresie emisji, prowizja w wysokości 12.000 zł - 0,15% wartości emisji,

- 4) Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie - marża dla każdej serii 1,35%, stała w okresie emisji, prowizja w wysokości 12.000 zł - 0,15% wartości emisji.

W dniu 29 maja 2019 roku skierowano do oferenta (ING Bank Śląski S.A.), który zaoferował najniższą stopę zwrotu IRR pismo dotyczące zmiany niekorzystnych dla Organizatora lub niezgodnych z warunkami konkursu zapisów we wzorze umowy dołączonej do oferty, pod rygorem odrzucenia oferty.

Po uwzględnieniu wyjaśnień banku i rekomendacji adwokata – Łukasza Krakowskiego w zakresie zaproponowanego przez bank wzoru umowy w dniu 7 czerwca 2019 roku sporządzono zawiadomienie oferenta o odrzuceniu oferty ING Bank Śląski S.A. z powodu odmowy zmiany przez oferenta niekorzystnych dla organizatora zapisów we wzorze umowy.

W dniu 7 czerwca 2019 roku wezwano BGK do: [1] złożenia poprawionego formularza ofertowego, gdyż w formularzu skazano serie A18, B18, C18, D18, E18 i E18 zamiast A19, B19, D19, E19 i F19, [2] zmiany niekorzystnych lub niezgodnych z warunkami konkursu zapisów we wzorze umowy dołączonej do oferty w zakresie: [a] terminu wykupu obligacji, [b] zmiany adresu emitenta, [c] usunięcia zapisu dotyczącego rekompensaty dla obligatariuszy w związku z wcześniejszym wykupem obligacji. Wyjaśnienia miały być złożone do dnia 12 czerwca 2019 roku.

W dniu 11 czerwca 2019 roku BGK przekazało poprawiony formularz ofertowy zgodnie ze stwierdzonymi przez Miasto oczywistymi omyłkami pisarskimi oraz parafowany projekt umowy po przeprowadzonych korektach wraz z pełnomocnictwami osób dokonujących potwierdzenia składanych dokumentów.

Zawiadomienie o wyborze najlepszej oferty zostało sporządzone w dniu 12 czerwca 2019 roku i podpisane przez Prezydenta Miasta. Z treści wynikało, że zostały złożone 4 oferty oraz, że wybrano ofertę złożoną przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

W dniu 13 czerwca 2019 roku pomiędzy Miastem Sieradz, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Sieradza, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta, a Bankiem Gospodarstwa Krajowego została zawarta umowa w sprawie organizacji i obsługi emisji obligacji.

Wymienioną umową emitent zlecił Bankowi zorganizowanie i obsługę emisji niepublicznej 8.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000 zł każda, na łączną kwotę **8.000.000 zł** emitowanych w seriach: [1] A19 – na kwotę 1.500.000 zł, [2] B19 – na kwotę 1.500.000 zł, [3] C19 – na kwotę 1.500.000 zł, [4] D19 – na kwotę 1.000.000 zł, [5] E19 – na kwotę 1.500.000 zł, [6] F19 – na kwotę 1.000.000 zł. Wykup obligacji nastąpi: w 2024 roku, po 5 latach od daty emisji dla serii A19, B19, w 2025 roku, po 6 latach od daty emisji dla serii C19 i D19 oraz w 2026 roku, po 7 latach od daty emisji dla serii E19 i F19.

Strony umowy ustaliły, że emisja obligacji w 2019 roku zostanie przeprowadzona nie później niż 28 czerwca 2019 roku.

Obligacje na kwotę 8.000.000,00 zł wyemitowano w dniu 25 czerwca 2019 roku, wb nr 122.

W dniu 19 czerwca 2019 roku Rada Miejska podjęła uchwałę nr XI/78/2019 w sprawie zmian w budżecie Miasta Sieradza na 2019 rok, w której określono planowany deficyt w kwocie 9.310.734,43 zł, który miał zostać pokryty emisją papierów wartościowych w kwocie 1.103.253 zł (powyższa kwota deficytu do pokrycia przez emisję obligacji planowana była od początku roku) oraz wolnymi środkami w kwocie 8.207.481,43 zł.

Stan zadłużenia Gminy Miasta Sieradz z tytułu emisji obligacji według umowy z 2019 roku wynosił na dzień 31 grudnia 2019 roku, na dzień 31 grudnia 2020 roku i na 31 grudnia 2021 roku 8.000.000,00 zł.

Powyższe obligacje nie zostały jeszcze wykupione, gdyż pierwszy termin ich wykupu przypada na 2024 rok.

### **Emisja obligacji - 2020 rok**

W dniu 25 czerwca 2020 roku Rada Miejska w Sieradzu podjęła uchwałę nr XXVII/180/2020 w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Sieradza. Zgodnie z uchwałą, Miasto wyemituje 9.691 obligacji o wartości 1.000,00 zł każda, na łączną kwotę 9.691.000,00 zł. Emisja obligacji nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do indywidualnych adresatów, w liczbie mniejszej niż 100. Obligacje będą na okaziciela, nie będą posiadały formy dokumentu, nie będą zabezpieczone. Emisja obligacji będzie przeznaczona na pokrycie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Obligacje zostaną wyemitowane w seriach:

- A20 o wartości 3.000.000,00 zł
- B20 o wartości 3.000.000,00 zł
- C20 o wartości 2.000.000,00 zł
- D20 o wartości 1.691.000,00 zł

Emisja obligacji nastąpi w 2020 roku. Cena emisyjna obligacji będzie równa wartości nominalnej. Wydatki związane z przeprowadzeniem emisji zostaną pokryte z dochodów własnych Miasta Sieradza. Wykup obligacji nastąpi w: [1] 2027 roku dla serii A20, [2] 2028 roku dla serii B20, [3] 2029 roku dla serii C20 i D20. Obligacje zostaną wykupione w wartości nominalnej. Oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji. Oprocentowanie będzie zmienne równe stawce WIBOR 6M ustalonej na dwa dni robocze przez rozpoczęciem okresu odsetkowego, powiększone o marżę. Oprocentowanie wypłaca się w następnym dniu po upływie terminu odsetkowego. Obligacje nie będą oprocentowane poczynając od daty wykupu.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi w dniu 16 lipca 2020 roku wydała pozytywną opinię odnośnie możliwości wykupu obligacji komunalnych emitowanych przez Miasto Sieradz (uchwała nr IV/163/2020).

W dniu 3 lipca 2020 roku zostało sporządzone zaproszenie do składania ofert w konkursie na wybór podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia procesu nabycia obligacji Gminy Miasto Sieradz. Ogłoszenie zostało zamieszczone w BIP Urzędu w dniu 3 lipca 2020 roku.

Przedmiotem konkursu był wybór podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia procesu nabycia 9.691 obligacji komunalnych na kwotę 9.691.000 zł. Do zadań wyłonionego podmiotu należeć będzie: [1] formalna organizacja emisji obligacji, [2] pełnienie funkcji Agenta Emisji, [3] pełnienie funkcji Agenta Płatniczego, [4] organizacja emisji poszczególnych serii obligacji po zawiadomieniu nabywcy przez emitenta, w terminie nie dłuższym niż 7 dni, [5] objęcie emisji na własny rachunek lub rozprowadzenie ich wśród inwestorów, [6] organizacja wszelkich rozliczeń finansowych związanych z przeprowadzeniem emisji, zbywaniem, wykupem i wypłatą oprocentowania. Organizator planował wyemitowanie obligacji do dnia 31 grudnia 2020 roku we wskazanych w uchwale seriach i kwotach. Oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji. Oprocentowanie obligacji będzie zmienne, równe stawce WIBOR 6M powiększonej o marżę. Oprocentowanie ustala się w oparciu o rzeczywistą liczbę dni w okresie odsetkowym oraz przyjmując że

rok ma 365 dni również dla lat przestępnych. Oprocentowanie wypłaca się w następnym dniu po upływie terminu odsetkowego.

Organizator zastrzegł sobie prawo do: [1] unieważnienia bez podania przyczyny oraz wyboru do negocjacji Banku lub Banków według własnego uznania, [2] przedterminowego wykupu obligacji oraz, że bank nie będzie pobierał prowizji od wykupu przez terminem, a odsetki będą płatne od aktualnego zadłużenia, [3] zamknięcia konkursu bez wybrania żadnej oferty, [4] zmiany warunków konkursu.

Termin składania ofert wyznaczono na 17 lipca 2020 roku do godz. 13.00, otwarcia – 13.30. Podstawą oceny merytorycznej oferty było porównanie stopy IRR przepływów pieniężnych ze wszystkich serii obligacji zawierających wpływ z emisji, wysokość i daty zapłaty prowizji, wysokość oprocentowania zaproponowanego przez każdego oferenta oraz spłaty poszczególnych serii.

W dniach 8 i 10 lipca 2020 roku na stronie BIP zostały zamieszczone również odpowiedzi za pytania oferentów.

Organizator konkursu dokonał zmiany warunków konkursu poprzez dopuszczenie możliwości złożenia oferty w wersji elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższa informacja została udostępniona dla oferentów w dniu 10 lipca 2020 roku na stronie BIP Urzędu.

W dniu 17 lipca 2020 roku Skarbnik Miasta sporządził notatkę służbową po otrzymaniu e-maila na adres j.kulesza@umsieradz.pl oferty z banku BGK na przedmiotowy konkurs. Skarbnik nie otwierając e-maila poinformował telefonicznie przedstawiciela banku o konieczności przekazania oferty na adres um@umsieradz.pl.

W konkursie zostały złożone 3 oferty:

- 1) Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie – marża: A20 – 0,99%, B20 – 1,24%, C20 – 1,24%, D20 – 1,24%, stała w okresie emisji, prowizja w wysokości 32.000 zł, wynagrodzenie Agent Emisji – 10.000 zł (0,1% od wartości nominalnej danej serii), wynagrodzenia Agent Płatniczego – 26.820 zł, płatna w ratach w wysokości 2.070 zł do 20 kwietnia każdego roku w latach 2021-2029, koszty KDPW niezależne od oferenta szacowane są na poziomie do 4.000 zł, ponadto należy uwzględnić koszty związane z nadaniem i utrzymanie kodu LEI za pierwszy rok 374 zł netto oraz z tytułu odnowienia kodu na każdy kolejny rok - 274 zł netto,
- 2) Bank Polska Kasa Opieki S.A. w Warszawie – marża: A20 – 2,10%, B20 – 2,17%, C20 – 2,23%, D20 – 2,23%, stała w okresie emisji, prowizja w wysokości 48.455 zł - 0,50% wartości emisji, wynagrodzenie Agent Emisji – 4.846 zł, wynagrodzenia Agent Płatniczego – 200 zł od każdego zdarzenia łącznie 14.000 zł, koszty KDPW niezależne od oferenta szacowane są na poziomie od 6.000 zł do 40.876 zł w tym 4.000 zł za rejestrację obligacji,
- 3) Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie - marża: A20 – 1,65%, B20 – 1,70%, C20 – 1,75%, D20 – 1,75%, stała w okresie emisji, prowizja w wysokości 19.382 zł - 0,15%, wynagrodzenie Agent Emisji – 9.840 zł brutto (8.000 zł netto), wynagrodzenia Agent Płatniczego – 2.000 zł płatna odpowiednio po rozpoczęciu ostatniego okresu odsetkowego danej serii obligacji (500 zł za serię), koszty KDPW niezależne od oferenta szacowane są na poziomie 4.000 zł netto.

Do celów porównania ofert została wykorzystana stawka WIBOR 6M w wysokości 0,28%.

W dniu 5 sierpnia 2020 roku wezwano BGK do zmiany niekorzystnych lub niezgodnych z warunkami konkursu zapisów we wzorze umowy dołączonej do oferty.

W dniu 10 sierpnia 2020 roku BGK przekazało informację o sposobie i możliwościach zmiany spornych postanowień umownych. Akceptacji tej informacji dokonał w dniu 11 sierpnia 2020 roku Łukasz Krakowski – adwokat z zespołu ds. obsługi prawnej UM.

Zawiadomienie o wyborze najlepszej oferty zostało sporządzone w dniu 12 sierpnia 2020 roku i podpisane przez Zastępcę Prezydenta Miasta. Z treści wynikało, że zostały złożone 3 oferty oraz, że wybrano ofertę złożoną przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

W dniu 21 września 2020 roku pomiędzy Miastem Sieradz, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Sieradza, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta, a Bankiem Gospodarstwa Krajowego została zawarta umowa w sprawie organizacji i obsługi emisji obligacji.

Wymienioną umową emitent zlecił Bankowi zorganizowanie i obsługę emisji niepublicznej 8.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000 zł każda, na łączną kwotę **9.691.000 zł** emitowanych w seriach: [1] A20 – na kwotę 3.000.000 zł, [2] B20 – na kwotę 3.000.000 zł, [3] C20 – na kwotę 2.000.000 zł, [4] D20 – na kwotę 1.691.000 zł. Wykup obligacji nastąpi: w 2027 roku po 7 latach od daty emisji dla serii A20, w 2028 roku po 8 latach od daty emisji dla serii B20 oraz w 2029 roku po 9 latach od daty emisji dla serii C20 i D20.

Strony umowy ustaliły, że emisja obligacji w 2020 roku zostanie przeprowadzona nie później niż 31 grudnia 2020 roku.

Obligacje na kwotę 6.000.000,00 zł wyemitowano w dniu 14 grudnia 2020 roku wb nr 75 (seria A20 i B20), oraz na kwotę 2.000.000 zł w dniu 22 grudnia 2020 roku wb nr 81 (seria C20).

Uchwałą nr XLII/277/2021 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 30 marca 2021 roku zmieniono uchwałę nr XXVIII/180/2020 poprzez zmianę emisji obligacji serii D20 na kwotę 1.691.000 zł na serię A21 o wartości 1.691.000 zł. Emisja obligacji serii A20, B20 i C20 nastąpi w 2020 roku natomiast emisja serii A21 nastąpi w 2021 roku. Określono również termin wykupu serii A21 na 2029 rok.

Uchwałą nr XXXVII/241/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia WPF Miasta Sieradza określono przychody na 2021 rok z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych w kwocie 6.562.000 zł.

Ostatecznie seria A21 nie została wyemitowana.

Uchwałą nr LIII/349/2021 z dnia 26 października 2021 roku dokonano zmian w WPF poprzez zaplanowanie w 2021 roku przychodów z kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych w kwocie 0,00 zł.

Uchwałą nr LIII/350/2021 z dnia 26 października 2021 roku dokonano zmian w budżecie Miasta Sieradza na 2021 rok poprzez m.in. zmniejszenie kwoty przychodów o 6.562.000 zł w § 931 – przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych. Przychody w § 931 po zmianie wyniosły 0,00 zł.

Stan zadłużenia Gminy Miasto Sieradz z tytułu emisji obligacji według umowy z 2020 roku wynosił na dzień 31 grudnia 2020 roku i na 31 grudnia 2021 roku 8.000.000,00 zł.

Powyższe obligacje nie zostały jeszcze wykupione, gdyż pierwszy termin ich wykupu przypada na 2027 rok.

## **Obligacje wyemitowane w okresie wcześniejszym**

### **1. Emisja obligacji w 2018 roku**

W dniu 17 października 2018 roku Rada Miejska w Sieradzu podjęła uchwałę nr LVIII/398/2018 w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Sieradza. Zgodnie z uchwałą, Miasto wyemituje 10.000 obligacji o wartości 1.000,00 zł każda, na łączną kwotę 10.000.000,00 zł. Emisja obligacji nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do indywidualnych adresatów, w liczbie mniejszej niż 100. Obligacje będą na okaziciela, nie będą posiadały formy dokumentu, nie będą zabezpieczone. Emisja obligacji będzie przeznaczona na pokrycie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Obligacje zostaną wyemitowane w seriach:

- A18 o wartości 2.000.000,00 zł
- B18 o wartości 2.000.000,00 zł
- C18 o wartości 2.000.000,00 zł
- D18 o wartości 2.000.000,00 zł
- E18 o wartości 2.000.000,00 zł

Emisja obligacji nastąpi w 2018 roku. Cena emisyjna obligacji będzie równa wartości nominalnej. Wydatki związane z przeprowadzeniem emisji zostaną pokryte z dochodów własnych Miasta Sieradza. Wykup obligacji nastąpi w: [1] 2022 roku dla serii A18, B18, C18 [2] 2023 roku dla serii D18 i E18. Obligacje zostaną wykupione w wartości nominalnej. Oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji. Oprocentowanie wypłaca się w następnym dniu po upływie terminu odsetkowego. Obligacje nie będą oprocentowane poczynając od daty wykupu.

W dniu 18 grudnia 2018 roku pomiędzy Gminą Miasto Sieradz a Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie została zawarta umowa organizacji i obsługi emisji obligacji. Bank zobowiązał się do świadczenia na rzecz emitenta usług w zakresie pełnienia funkcji Agenta Emisji, Agenta Płatniczego oraz Depozytariusza (w zakresie usługi dodatkowej). W ramach umowy emitent mógł przeprowadzić emisję niepubliczną obligacji na łączną kwotę 10.000.000,00 zł emitowanych w seriach: [1] A18 – na kwotę 2.000.000,00 zł, [2] B18 – na kwotę 2.000.000,00 zł, [3] C18 – na kwotę 2.000.000,00 zł, [4] D18 – na kwotę 2.000.000,00 zł, [5] E18 – na kwotę 2.000.000,00 zł. Wykup obligacji nastąpi: w dniu 10 grudnia 2022 roku serii A18, B18 i C18 oraz w dniu 10 grudnia 2023 roku dla serii D18 i E18.

Obligacje na kwotę 10.000.000,00 zł wyemitowano w dniu 20 grudnia 2018 roku, wb nr 250.

Stan zadłużenia Gminy Miasto Sieradz z tytułu emisji obligacji według umowy z 2018 roku wynosił na dzień 31 grudnia 2019 roku, na dzień 31 grudnia 2020 roku i na 31 grudnia 2021 roku 10.000.000,00 zł. Pierwszy wykup obligacji nastąpi w 2022 roku.

### **2. Emisja obligacji w 2017 roku**

W dniu 13 września 2017 roku Rada Miejska w Sieradzu podjęła uchwałę nr XLI/261/2017 w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Sieradza. Zgodnie z uchwałą, Miasto wyemituje 9.500 obligacji o wartości 1.000,00 zł każda, na łączną kwotę 9.500.000,00 zł. Emisja obligacji nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do indywidualnych adresatów, w liczbie mniejszej niż 100. Obligacje będą na okaziciela, nie będą posiadały formy dokumentu, nie będą zabezpieczone. Emisja obligacji będzie przeznaczona na pokrycie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Obligacje zostaną wyemitowane w seriach:

- A17 o wartości 1.500.000,00 zł
- B17 o wartości 2.000.000,00 zł
- C17 o wartości 2.000.000,00 zł
- D17 o wartości 2.000.000,00 zł
- E17 o wartości 2.000.000,00 zł

Emisja obligacji nastąpi w 2017 roku. Cena emisyjna obligacji będzie równa wartości nominalnej. Wydatki związane z przeprowadzeniem emisji zostaną pokryte z dochodów własnych Miasta Sieradza. Wykup obligacji nastąpi w 2021 roku. Obligacje zostaną wykupione w wartości nominalnej. Oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji. Obligacje nie będą oprocentowane poczynając od daty wykupu.

W dniu 5 grudnia 2017 roku pomiędzy Gminą Miasto Sieradz a Powszechną Kasą Oszczędności BP SA została zawarta umowa organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji. Jako przedmiot umowy wskazano zlecenie zorganizowania i obsługi emisji niepublicznej 9.500 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, na łączną kwotę 9.500.000,00 zł emitowanych w seriach: [1] A17 – 1.500 obligacji na kwotę 1.500.000,00 zł, [2] B17 – 2.000 obligacji na kwotę 2.000.000,00 zł, [3] C17 – 2.000 obligacji na kwotę 2.000.000,00 zł, [4] D17 – 2.000 obligacji na kwotę 2.000.000,00 zł, [5] E17 – 2.000 obligacji na kwotę 2.000.000,00 zł.

Obligacje na kwotę 9.500.000,00 zł wyemitowano w dniu 8 grudnia 2017 roku, wb nr 240.

Stan zadłużenia Gminy Miasto Sieradz z tytułu emisji obligacji według umowy z 2017 roku wynosił na dzień 31 grudnia 2019 roku 9.500.000,00 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosił 5.500.000 zł. Wykup obligacji w latach 2020-2021 został dokonany w terminach przedstawionych w tabeli:

Lp.	Seria Obligacji	Kwota	Data emisji	Data wykupu
1	D17	2 000 000,00	08.12.2017	25.09.2020
2	E17	2 000 000,00	08.12.2017	25.09.2020
Wykupione w 2020 roku		4 000 000,00	X	X
1	A17	1 500 000,00	08.12.2017	03.12.2021
2	B17	2 000 000,00	08.12.2017	03.12.2021
3	C17	2 000 000,00	08.12.2017	03.12.2021
Wykupione w 2021 roku		5 500 000,00	X	X

Wykup dokonany w 2020 roku w kwocie 4.000.000 zł został dokonany przed terminem, który przypadał na 2021 rok. Na dzień 31 grudnia 2021 roku z powyższej emisji nie pozostała żadna kwota podlegająca spłacie.

### 3. Emisja obligacji w 2013 roku

W dniu 26 listopada 2013 roku zawarta została umowa organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji pomiędzy Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie a Gminą Miasto Sieradz, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Sieradza Jacka Walczaka, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta Elżbiety Grudy. Przedmiotem zawartej umowy było zlecenie Bankowi zorganizowania i obsługi emisji niepublicznej 5.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000,00 zł na kwotę 5.000.000,00 zł w 5 seriach: seria A – 1.000 sztuk obligacji na kwotę 1.000.000,00 zł, seria B – 1.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł, seria C – 1.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł, seria D – 1.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł i seria E – 1.000 sztuk o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł w terminie do dnia 31 grudnia 2013 roku. Wykup obligacji nastąpi po upływie 7 lat od daty emisji obligacji.

Wynagrodzenie Banku za wykonanie usługi określone zostało w wysokości 15.000,00 zł.

W dniu 27 lutego 2014 roku Rada Miejska w Sieradzu podjęła uchwałę nr XXXVI/268/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Sieradza. Uchwałą nr 11/64/2014 Kolegium RIO w Łodzi z dnia 19 marca 2014 roku stwierdziło nieważność wskazanej uchwały. W uzasadnieniu do uchwały Kolegium RIO wskazało, że uchwałą z dnia 27 lutego 2014 roku, Rada Miejska w Sieradzu dokonała zmiany w uchwale nr XXXI/235/2013 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 26 września 2013 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Sieradza, przesuując emisję obligacji serii D i E z roku 2013 na 2014 rok. Nie określono jednak w tej uchwale celu emisji obligacji w roku 2014. Kolegium podkreśliło, że zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o obligacjach, emitent, będący jednostką samorządu terytorialnego, związkiem tych jednostek lub miastem stołecznym Warszawa, jest obowiązany oznaczyć cel emisji i nie może przeznaczyć środków pochodzących z emisji obligacji na inne cele.

Uchwałą nr XXXIX/297/2014 z dnia 29 maja 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych Rada Miejska w Sieradzu wprowadziła zmiany w § 3 ust. 2 uchwały poprzez zapis „emisja obligacji serii A, B i C nastąpi w 2013 roku, a emisja obligacji serii D i E nastąpi w 2014 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów”. Zmian dokonano również w § 4 ust. 1 uchwały poprzez zapis „wykup obligacji nastąpi po upływie: [1] 6 lat od daty emisji obligacji serii D i E, [2] 7 lat od daty emisji obligacji serii A, B i C”.

Do umowy organizacji, prowadzenia i obsługi emisji zawartej w dniu 26 listopada 2013 roku podpisano aneks nr 1 z dnia 1 września 2014 roku, w którym strony ustaliły, że emisja obligacji serii A, B i C zostanie przeprowadzona w 2013 roku, a emisja obligacji serii D i E zostanie przeprowadzona w 2014 roku. Wykup obligacji nastąpi po upływie 6 lat od daty emisji obligacji serii D i E oraz 7 lat od daty emisji obligacji serii A, B i C.

Obligacje serii A, B i C na łączną kwotę 3.000.000,00 zł wyemitowano w dniu 27 grudnia 2013 roku. Obligacje serii D i E na łączną kwotę 2.000.000,00 zł wyemitowano w dniu 5 grudnia 2014 roku. Wykup obligacji zaplanowany został na rok 2020.

Stan zadłużenia Gminy Miasto Sieradz z tytułu emisji obligacji według umowy z 2013 roku wynosił na dzień 31 grudnia 2019 roku 5.000.000,00 zł. Wykup obligacji w 2020 roku został dokonany w terminach przedstawionych w tabeli:

Lp.	Seria Obligacji	Kwota	Data emisji	Data Wykupu
1	A	1 000 000,00	27.12.2013	18.12.2020
2	B	1 000 000,00	27.12.2013	18.12.2020
3	C	1 000 000,00	27.12.2013	18.12.2020
4	D	1 000 000,00	05.12.2014	01.12.2020
5	E	1 000 000,00	05.12.2014	01.12.2020
Wykupione w 2020 roku		5 000 000,00	X	X

Na dzień 31 grudnia 2020 roku z powyższej emisji nie pozostała żadna kwota podlegająca spłacie.

#### **4. Emisja obligacji w 2011 roku**

W dniu 12 września 2011 roku zawarta została umowa organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji pomiędzy Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie a Gminą Miasto Sieradz, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Sieradza Jacka Walczaka, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta Elżbiety Grudy. Przedmiotem zawartej umowy było zlecenie Bankowi zorganizowania i obsługi emisji niepublicznej 7.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000,00 zł na kwotę



7.000.000 zł w 4 seriach: A11 – 2500 sztuk obligacji na kwotę 2.500.000 zł, B11 – 2000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 2.000.000,00 zł, C11 – 1500 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.500.000,00 zł, D11 – 1000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł w terminie do dnia 29 grudnia 2011 roku. Wykup obligacji nastąpi po upływie 9 lat od daty emisji obligacji.

Wynagrodzenie Banku za wykonanie usługi określone zostało w wysokości 0,20% wartości nominalnej obligacji tj. 14.000,00 zł.

Ustalono, że wyemitowano tylko jedną serię obligacji – B11 (9-letnią) na kwotę 2.000.000,00 zł. Emisja miała miejsce w dniu 27 grudnia 2011 roku. Wykup obligacji zaplanowano na 2020 rok.

Stan zadłużenia Gminy Miasto Sieradz z tytułu emisji obligacji według umowy z 2011 roku wynosił na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosił – 2.000.000,00 zł. Wykupu dokonano 18 grudnia 2020 roku. Na dzień 31 grudnia 2020 roku z powyższej emisji nie pozostała żadna kwota podlegająca spłacie.

### **5. Emisja obligacji w 2010 roku**

W dniu 20 lipca 2010 roku zawarta została umowa nr DFP/60/2010 organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji pomiędzy Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie a Gminą Miasto Sieradz, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Sieradza Jacka Walczaka, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta Elżbiety Grudy. Przedmiotem zawartej umowy było zlecenie Bankowi zorganizowania i obsługi emisji niepublicznej 20.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, łącznie na kwotę 20.000.000,00 zł, w 12 seriach:

A10 – 2.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 2.000.000,00 zł,  
B10 – 2.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 2.000.000,00 zł,  
C10 – 1.500 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.500.000,00 zł,  
D10 – 500 sztuk obligacji o wartości nominalnej 500.000,00 zł,  
E10 – 2.500 sztuk obligacji o wartości nominalnej 2.500.000,00 zł,  
F10 – 2.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 2.000.000,00 zł,  
G10 – 1.500 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.500.000,00 zł,  
H10 – 1.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł,  
I10 – 2.500 sztuk obligacji o wartości nominalnej 2.500.000,00 zł,  
J10 – 2.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 2.000.000,00 zł,  
K10 – 1.500 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.500.000,00 zł,  
L10 – 1.000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł.

Strony ustaliły, że emisja Obligacji przeprowadzona zostanie w 2010 roku. Zgodnie z § 4 ust. 6 umowy oprocentowanie obligacji będzie ustalane jako suma stawki WIBOR 6M z drugiego dnia roboczego przed rozpoczęciem każdego okresu odsetkowego oraz marży w wysokości: 0,80% dla obligacji 8-letnich, 0,81% dla obligacji 9 letnich i 0,82% dla obligacji 10-letnich.

Wykup obligacji ma nastąpić po upływie: 8 lat od daty emisji obligacji serii A10, B10, C10 i D10, 9 lat od daty emisji obligacji serii E10, F10, G10 i H10, 10 lat od daty emisji obligacji serii I10, J10, K10 i L10.

Za wykonanie usługi zostało określone wynagrodzenie w wysokości 0,20% wartości nominalnej obligacji w kwocie 40.000,00 zł.

Na podstawie ww. umowy zawartej z Bankiem w 2010 roku wyemitowano serie obligacji: A10, B10, C10, D10, E10, F10, G10, H10, łącznie na kwotę 13.000.000,00 zł.

Wykup obligacji zaplanowany został na lata 2018-2019, w tym w 2018 roku na kwotę 6.000.000,00 zł, w 2019 roku na kwotę 7.000.000,00 zł. Wykup obligacji w 2019 roku został dokonany w terminach przedstawionych w tabeli:

Lp.	Seria Obligacji	Kwota	Data emisji	Data wykupu
1	E10	2 500 000,00	2010	15.10.2019
2	F10	2 000 000,00	2010	26.11.2019
3	G10	1 500 000,00	2010	23.12.2019
4	H10	1 000 000,00	2010	23.12.2019
Wykupione w 2019 roku		7 000 000,00	X	X

Na dzień 31 grudnia 2019 roku z powyższej emisji nie pozostała żadna kwota podlegająca spłacie.

### **Dług spłacany wydatkami**

W jednostce kontrolowanej nie wystąpiły zobowiązania dłużne zaliczane do długu na podstawie art. 72 ust. 1a ustawy o finansach publicznych. W uchwale budżetowej na 2020 i 2021 rok dla ww. zobowiązań określono limit w wysokości 100.000 zł.

### **Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – 2019 – 2020 rok**

W latach 2020-2021 kontrolowana jednostka posiadała zadłużenie z tytułu pożyczki nr 641/OP/PD/2020, co przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Podmiot udzielający kredytu/pożyczki	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2020	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2021
1	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	8.12.2020	545.797,00	2021-2024	545.797,00	500.313,88

Kontrolujące ustaliły, że Gmina Miasto Sieradz posiadała zadłużenie z tytułu emisji obligacji na dzień 31 grudnia 2019 roku w ogólnej kwocie 34.500.000,00 zł, na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 31.500.000,00 zł oraz na dzień 31 grudnia 2021 roku w kwocie 26.000.000,00 zł. Powyższe zadłużenie wynikało z następujących emisji przedstawionych w poniższej tabeli:

Lp.	Seria Obligacji	Bank obsługujący emisję	Data emisji	Data wykupu	Kwota pozostająca do wykupu na dzień 31.12.2019	Kwota pozostająca do wykupu na dzień 31.12.2020	Kwota pozostająca do wykupu na dzień 31.12.2021
1	B11	PKO	27.12.2011	18.12.2020	2 000 000,00	-	-
2	A	PKO	27.12.2013	18.12.2020	1 000 000,00	-	-
3	B	PKO	27.12.2013	18.12.2020	1 000 000,00	-	-
4	C	PKO	27.12.2013	18.12.2020	1 000 000,00	-	-
5	D	PKO	05.12.2014	01.12.2020	1 000 000,00	-	-
6	E	PKO	05.12.2014	01.12.2020	1 000 000,00	-	-

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE MIASTO SIERADZ  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Ogrodowa 28d  
91-065 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

7	A17	PKO	08.12.2017	03.12.2021	1 500 000,00	1 500 000,00	-
8	B17	PKO	08.12.2017	03.12.2021	2 000 000,00	2 000 000,00	-
9	C17	PKO	08.12.2017	03.12.2021	2 000 000,00	2 000 000,00	-
10	D17	PKO	08.12.2017	25.09.2020	2 000 000,00	-	-
11	E17	PKO	08.12.2017	25.09.2020	2 000 000,00	-	-
12	A18	BGK	20.12.2018	2022	2 000 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00
13	B18	BGK	20.12.2018	2022	2 000 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00
14	C18	BGK	20.12.2018	2022	2 000 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00
15	D18	BGK	20.12.2018	2023	2 000 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00
16	E18	BGK	20.12.2018	2023	2 000 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00
17	A19	BGK	16.12.2020	2024	1 500 000,00	1 500 000,00	1 500 000,00
18	B19	BGK	25.06.2019	2024	1 500 000,00	1 500 000,00	1 500 000,00
19	C19	BGK	25.06.2019	2025	1 500 000,00	1 500 000,00	1 500 000,00
20	D19	BGK	25.06.2019	2025	1 000 000,00	1 000 000,00	1 000 000,00
21	E19	BGK	25.06.2019	2026	1 500 000,00	1 500 000,00	1 500 000,00
22	F19	BGK	25.06.2019	2026	1 000 000,00	1 000 000,00	1 000 000,00
23	A20	BGK	16.12.2020	2027	-	3 000 000,00	3 000 000,00
24	B20	BGK	16.12.2020	2028	-	3 000 000,00	3 000 000,00
25	C20	BGK	22.12.2020	2029	-	2 000 000,00	2 000 000,00
<b>Razem</b>		<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>34 500 000,00</b>	<b>31 500 000,00</b>	<b>26 000 000,00</b>

### **Relacja z art. 243 ustawy o finansach publicznych na 2021 rok**

Poniżej przedstawiono spełnienie relacji wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych w roku 2021, przyjmując dane według uchwały Rady Miejskiej w Sieradzu nr XXXVI/241/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sieradza. Analizę przedstawiono w poniższej tabeli:

Elementy wskaźnika wg art. 243 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009	2018	2019	2020	2020	Prognoza na 2021
	(n-3)	(n-2)	(n-1)	(n-1)	
	wykonanie	wykonanie	plan za 3 kwartały	wykonanie	
Plan łącznej kwoty spłat kredytów i pożyczek	-	-		-	5 545 483,12
Kwota wyłączeń ze spłat	-	-		-	0
Wydatki na obsługę długu					1 270 000,00
Wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji					2 021 209,13
Dochody bieżące, z tego:	159 055 569,41	175 393 042,55	183 252 040,59	183 389 450,68	187 937 262,19
z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące (art. 243 ust. 2 pkt 1 FinPubU)	42 123 078,84	50 895 471,76	58 445 852,65	58 409 287,17	59 079 590,91
Dotacje i środki o charakterze bieżącym na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy (art. 243 ust. 2 pkt 2 FinPubU)	1 342 181,73	1 922 576,77	2 993 524,51	2 801 035,94	-
Wydatki bieżące, w tym:	140 935 207,79	155 475 282,58	182 679 078,12	182 795 025,14	-
Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, (art. 243 ust. 2 pkt 3 lit. c FinPubU)	1 811 172,26	2 004 828,86	3 177 436,23	2 981 427,66	-
wydatki bieżące z tytułu spłaty rat zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 FinPubU, innych niż kredyty i pożyczki (art. 243 ust. 2 pkt 3 lit. a FinPubU)	0	0	0	0	-
wydatki bieżące na obsługę długu (art. 243 ust. 2 pkt 3 lit. b FinPubU)	766 927,68	968 320,22	1 605 000,00	1 305 000,00	-

Wydatki na przeciwdziałanie COVID-19 art. 15zob ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach COVID-19 (...)				235 752,33	
Dochody ze sprzedaży majątku	5 258 128,11	1 838 228,31	5 087 800,00	3 053 615,00	-
Wskaźnik jednoroczny	21,05%	18,32%	5,97%	4,30%	
<b>Relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2018 (wykonanie), 2019 (wykonanie), 2020 (plan i wykonanie)</b>	15,11%			14,56%	6,86%

Wymieniony wskaźnik wyliczony dla 2021 roku wyniósł:  $6,86\% < 15,11\%$  (średnia arytmetyczna z lat 2018, 2019 (wykonanie) i 2020 (plan za 3 kwartały)).

Zgodnie z danymi wynikającymi z ww. uchwały z dnia 15 grudnia 2020 roku, suma potencjalnych spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami, wykupu papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych oraz kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji do planowanych dochodów ogółem budżetu, wyliczona dla uchwalenia budżetu na 2021 rok **nie przekroczyła** średniej arytmetycznej obliczonej dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu.

W trakcie 2021 roku wprowadzono do WPF zmiany nw. uchwałami Rady Miejskiej i zarządzeniami Prezydenta Miasta Sieradza:

- nr XXXIX/250/2021 z dnia 26 stycznia 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła  $6,86\% < 15,11\%$  (przewidywane wykonanie - 14,56%) i została spełniona,
- nr XL/264/2021 z dnia 23 lutego 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła  $6,86\% < 15,11\%$  (wykonanie - 18,24%) i została spełniona,
- nr XLII/275/2021 z dnia 30 marca 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła  $6,84\% < 15,11\%$  (wykonanie - 18,22%) i została spełniona,
- nr XLIII/285/2021 z dnia 27 kwietnia 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła  $6,84\% < 15,11\%$  (wykonanie - 18,22%) i została spełniona,
- nr XLIV/291/21 z dnia 25 maja 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła  $6,83\% < 15,11\%$  (wykonanie - 18,22%) i została spełniona,
- nr XLVI/302/2021 z dnia 22 czerwca 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła  $6,83\% < 15,11\%$  (wykonanie 18,22%) i została spełniona,
- nr 154/2021 z dnia 30 czerwca 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła  $6,83\% < 15,11\%$  (wykonanie 18,22%) i została spełniona,
- nr XLVII/315/2021 z dnia 9 lipca 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła  $6,83\% < 15,11\%$  (wykonanie 18,22%) i została spełniona,
- nr XLVIII/320/2021 z dnia 29 lipca 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła  $6,83\% < 15,11\%$  (wykonanie 18,22%) i została spełniona,
- nr XLIX/322/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła  $6,80\% < 15,11\%$  (wykonanie 18,22%) i została spełniona,

- nr L/338/2021 z dnia 28 września 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 6,75%<15,11% (wykonanie 18,22%) i została spełniona,
- nr LII/347/2021 z dnia 12 października 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 6,75%<15,11% (wykonanie 18,22%) i została spełniona,
- nr LIII/349/2021 z dnia 26 października 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 6,75%<15,11% (wykonanie 18,22%) i została spełniona,
- nr LIV/357/2021 z dnia 23 listopada 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 6,32%<15,11% (wykonanie 18,22%) i została spełniona,
- nr LV/370/2021 z dnia 21 grudnia 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 6,31%<15,11% (wykonanie 18,22%) i została spełniona,
- nr LVI/376/2021 z dnia 29 grudnia 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 6,31%<15,11% (wykonanie 18,22%) i została spełniona,
- nr 329/2021 z dnia 31 grudnia 2021 roku - ww. relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyniosła 6,31%<15,11% (wykonanie 18,22%) i została spełniona.

Elementy wskaźnika wg art. 243 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009	2018	2019	2020	2020	Prognoza na 2021
	(n-3)	(n-2)	(n-1)	(n-1)	
	wykonanie	wykonanie	plan za 3 kwartały	wykonanie	
Plan łącznej kwoty spłat kredytów i pożyczek	-	-	-	-	5 545 483,12
Kwota wyłączeń ze spłat	-	-	-	-	0,00
Wydatki na obsługę długu	-	-	-	-	1 270 000,00
Wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji					2 021 209,13
Dochody bieżące, z tego:	159 055 569,41	175 393 042,55	183 252 040,59	186 322 223,09	199 783 116,53
z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące (art. 243 ust. 2 pkt 1 FinPubU)	42 123 078,84	50 895 471,76	58 445 852,65	60 162 683,89	59 772 609,38
Dotacje i środki o charakterze bieżącym na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy (art. 243 ust. 2 pkt 2 FinPubU)	1 342 181,73	1 922 576,77	2 993 524,51	2 252 255,71	-
Wydatki bieżące, w tym:	140 935 207,79	155 475 282,58	182 679 078,12	169 634 749,11	-
Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, (art. 243 ust. 2 pkt 3 lit. c FinPubU)	1 811 172,26	2 004 828,86	3 177 436,23	2 372 366,85	-
wydatki bieżące z tytułu spłaty rat zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust.1 pkt 2 FinPubU, innych niż kredyty i pożyczki (art. 243 ust.2 pkt 3 lit. a FinPubU)	0	0	0	0	
wydatki bieżące na obsługę długu (art. 243 ust.2 pkt 3 lit. b FinPubU)	766 927,68	968 320,22	1 605 000,00	674 283,52	-

Wydatki na przeciwdziałanie COVID-19 art. 15zob ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach COVID-19 (...)				305 406,12	
Dochody ze sprzedaży majątku	5 258 128,11	1 838 228,31	5 087 800,00	1 507 066,08	-
Wskaźnik jednoroczny	21,05%	18,32%	5,97%	15,29%	6,31%
<b>Relacja procentowa dla roku budżetowego 2021 wyliczona jako średnia arytmetyczna z lat 2018 (wykonanie), 2019 (wykonanie), 2020 (plan i wykonanie)</b>	15,11%			18,22%	

Ustawa z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 568) na podstawie art. 1 pkt 17 wprowadziła art. 31zł, który stanowił, że ustalając na lata 2020-2025 relację ograniczającą wysokość spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego, wydatki bieżące budżetu jednostki podlegają pomniejszeniu o wydatki bieżące na obsługę długu. W tym zakresie nie ma zastosowania art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2500). Na podstawie powyższego przepisu w okresie od 30 marca do 22 czerwca 2020 roku kontrolowana jednostka mogła pomniejszyć wydatki bieżące o kwotę wydatków na obsługę długu. Powyższy przepis został uchylony z dniem 23 czerwca 2020 roku, jednocześnie wprowadzono art. 15zbo do ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw na podstawie art. 77 pkt 31 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r., poz. 1086 ze zm.). Art. 15zob otrzymał brzmienie:

ust. 1. Ograniczenia określonego w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie spłaty zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego nie stosuje się do wykupów papierów wartościowych, spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych w 2020 r. do równowartości kwoty ubytku w wykonanych dochodach jednostki będącego skutkiem wystąpienia COVID-19. Przepisy art. 15zoa ust. 2-4 stosuje się odpowiednio.

ust. 2. Ustalając relację ograniczającą wysokość spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego:

1) na lata 2020-2025 wydatki bieżące budżetu tej jednostki podlegają pomniejszeniu o wydatki bieżące na obsługę długu; w tym zakresie nie ma zastosowania art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2500);

2) na rok 2021 i lata kolejne wydatki bieżące budżetu tej jednostki podlegają pomniejszeniu o wydatki bieżące poniesione w 2020 r. w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19.

ust. 3. Zaciągnięcie zobowiązań, o których mowa w ust. 1, nie może zagrażać realizacji zadań publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego w roku budżetowym i latach następnych. Regionalna izba obrachunkowa, wydając opinię

o możliwości spłaty tych zobowiązań, ocenia w szczególności wpływ planowanych zobowiązań na realizację zadań publicznych.

W okresie objętym kontrolą jednostka pomniejszała wydatki bieżące o wydatki poniesione w 2020 roku w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 o kwotę 305.406,12 zł, gdyż taka możliwość - z mocy prawa - istnieje w relacji dotyczącej 2021 roku.

## Zachowanie w 2020 roku reguły z art. 15zoc ustawy z dnia 2 marca 2020 roku

Ustawa z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 wprowadziła ponadto ograniczenia dotyczące długu w art. 15zoc. Na koniec roku budżetowego 2020 łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego nie może przekroczyć 80% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

Z art. 15zoc ust. 2 wynika, że w trakcie roku budżetowego 2020 łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 80% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki. Natomiast zgodnie z art. 15zoc ust. 1 na koniec roku budżetowego 2020 łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego nie może przekroczyć 80% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

Relacje, o których mowa w ust. 1 i 2, mogą być niezachowane jedynie w przypadku, gdy jednostka samorządu terytorialnego spełnia ograniczenie w zakresie spłaty zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego, określone w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych bez zastosowania wyłączenia określonego w art. 15zob ust. 1.

Kwartał	2020 rok			
	I	II	III	IV
Kwota zadłużenia	34 500 000,00	34 500 000,00	30 500 000,00	32 045 797,00
Dochody planowane/ wykonane	192 940 778,72	197 812 271,79	199 155 777,35	196 426 906,75
Wskaźnik zadłużenia	17,88%	17,44%	15,31%	16,31%

W 2020 roku kontrolowana jednostka zachowała ograniczenie kwoty zadłużenia w stosunku do dochodów na poziomie niższym niż 80%, co zostało przedstawione w powyższej tabeli.

## 2. SPŁATA ZACIĄGNIĘTYCH ZOBOWIĄZAŃ - W SZCZEGÓLNOŚCI Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK

W 2020 roku nie dokonywano spłat kredytów i pożyczek, natomiast w dniu 26 listopada 2021 roku dokonano pierwszej spłaty dotyczącej pożyczki nr 641/OP/PD/2020 w kwocie 45.483,12 zł (wb 229) oraz odsetek w dniu 3 grudnia 2021 roku w kwocie 637,39 zł (wb 225).

W dniu 29 grudnia 2020 roku przekazano na rachunek budżetu kwotę odsetek od ww. pożyczki, która została potrącona z góry za okres od wypłaty do pierwszej spłaty w kwocie 7.581,34 zł. Powyższa kwota została ujęta na koncie 751-757-02 (klasyfikacja budżetowa rozdział 75702 § 8110) - wb 242/2020 z dnia 29 grudnia 2020 roku.

W latach 2020 – 2021 kontrolowana jednostka dokonała wykupu obligacji co zostało przedstawione w poniższej tabeli.

Lp.	Seria Obligacji	Kwota	Data emisji	Data Wykupu	Wyciąg bankowy
1	E10	2 500 000,00	2010	15.10.2019	Wb 202
2	F10	2 000 000,00	2010	26.11.2019	Wb 230
3	G10	1 500 000,00	2010	23.12.2019	Wb 249
4	H10	1 000 000,00	2010	23.12.2019	Wb 249
<b>Wykupione w 2019 roku</b>		<b>7 000 000,00</b>	X	X	X
1	D17	2 000 000,00	08.12.2017	25.09.2020	Wb 20
2	E17	2 000 000,00	08.12.2017	25.09.2020	Wb 20
3	B11	2 000 000,00	27.12.2011	18.12.2020	Wb 80
4	A	1 000 000,00	27.12.2013	18.12.2020	Wb 80
5	B	1 000 000,00	27.12.2013	18.12.2020	Wb 80
6	C	1 000 000,00	27.12.2013	18.12.2020	Wb 80
7	D	1 000 000,00	05.12.2014	01.12.2020	Wb 66
8	E	1 000 000,00	05.12.2014	01.12.2020	Wb 66
<b>Wykupione w 2020 roku</b>		<b>11 000 000,00</b>	X	X	X
1	A17	1 500 000,00	08.12.2017	03.12.2021	Wb 234
2	B17	2 000 000,00	08.12.2017	03.12.2021	Wb 234
3	C17	2 000 000,00	08.12.2017	03.12.2021	Wb 234
<b>Wykupione w 2021 roku</b>		<b>5 500 000,00</b>	X	X	

Odsetki od obligacji były wypłacane zgodnie z terminami wynikającymi z umów emisji.

*Szczegółowe dane dotyczące spłaty odsetek od obligacji stanowią **załącznik nr 2 do protokołu kontroli.***

## Udzielone pożyczki

W okresie objętym kontrolą Gmina Miasto Sieradz nie udzielała pożyczek.

## Ewidencja w zakresie długu

- ewidencja pożyczek i obligacji

Ewidencję księgową zaciągniętych pożyczek i obligacji prowadzono w księdze rachunkowej budżetu Miasta Sieradz.

W okresie objętym kontrolą na koncie 134 - kredyty bankowe nie było zaewidencjonowanych żadnych kredytów.

Ewidencję pożyczek i obligacji prowadzono na koncie 260 – zobowiązania finansowe. W 2021 nie zaciągano pożyczek i nie emitowano obligacji. W 2020 roku zaciągnięto pożyczkę, oraz dokonano emisji obligacji. Ewidencja wpływu środków z otrzymanej pożyczki oraz z emisji obligacji odbywała się poprzez zapisy na kontach Wn 133 – rachunek budżetu Ma 260 – zobowiązania finansowe.



Splątę pożyczek oraz wykup obligacji ewidencjonowano poprzez zapis na kontach 133 (Ma) – rachunek budżetu, 260 (Wn) – zobowiązania finansowe.

- ewidencja naliczenia i spłaty odsetek

Ewidencja odsetek od obligacji i pożyczek prowadzona była w księgach rachunkowych Urzędu Miasta w Sieradzu poprzez zapis na kontach 751-1 (Wn) – koszty finansowe, 130-1 (Ma) – rachunek bieżący jednostki.

Odsetki od kredytów i pożyczek na dzień 31 grudnia 2020 roku według sprawozdania Rb-28S sporządzonego na koniec 2020 roku stanowiły kwotę 613.841,34 zł. Z obrotów na klasyfikacji wydatków na dzień 31 grudnia 2020 roku w dziale 757 rozdział 75702 § 8110 oraz z obrotów na koncie księgowym 751 – koszty finansowe, wynikała również kwota 613.841,34 zł.

Natomiast w sprawozdaniu Rb-28S za 2020 rok w rozdziale 75702 § 8090 wykazano koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje w kwocie 60.442,18 zł.

W ewidencji księgowej powyższe koszty zostały ujęte na koncie 751-757-20 i wynikały z następujących dokumentów:

- FV nr 0069061445 z dnia 31 lipca 2020 roku na kwotę 327,18 zł brutto wystawiona przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. za odnowienie kodu LEI oraz opłata z tytułu opłat wnoszonych na rzecz GLEIF” (Wb nr 141/2020 z dnia 30 lipca 2020 roku),
- PK 01/wynag/2020 z dnia 1 października 2020 roku prowizja z tytułu organizacji emisji i zobowiązania do nabycia obligacji w kwocie 32.000 zł (Wb 183/2020 z dnia 1 października 2020 roku),
- PK 02/wynag/2020 z dnia 16 grudnia 2020 roku wynagrodzenie Agenta Emisji w kwocie 6.000 zł i Agenta Płatniczego w kwocie 13.410 zł z tytułu emisji obligacji serii A20 i B20 (19.410 zł - Wb 235/2020 z dnia 16 grudnia 2020 roku),
- PK 03/wynag/2020 z dnia 22 grudnia 2020 roku wynagrodzenie Agenta Emisji w kwocie 2.000 zł i Agenta Płatniczego w kwocie 6.705 zł z tytułu emisji obligacji serii C20 (8.705 zł - Wb 240/2020 z dnia 23 grudnia 2020 roku).

Odsetki od kredytów i pożyczek na dzień 31 grudnia 2021 roku według sprawozdania Rb-28S sporządzonego na koniec 2021 roku stanowiły kwotę 335.887,39 zł. Z obrotów na klasyfikacji wydatków na dzień 31 grudnia 2020 roku w dziale 757 rozdział 75702 § 8110 oraz z obrotów na koncie księgowym 751 – koszty finansowe, wynikała również kwota 335.887,39 zł.

Natomiast w sprawozdaniu Rb-28S za 2021 rok w rozdziale 75702 § 8090 wykazano koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje w kwocie 4.012,26 zł.

W ewidencji księgowej powyższe koszty zostały ujęte na koncie 751-757-20 i wynikały z następujących dokumentów:

- FV 0005116539 z dnia 31 grudnia 2020 roku na kwotę 3.690 zł brutto wystawiona przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. z tytułu opłat za rejestrację 3 serii obligacji wyemitowanych w 2020 roku (zapłacono w dniu 20 stycznia 2021 roku),
- FV 0069078275 z dnia 27 lipca 2021 roku na kwotę 322,26 zł brutto wystawiona przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. za odnowienie kodu LEI oraz „opłata z tytułu opłat wnoszonych na rzecz GLEIF” (zapłacono 29 lipca 2021 roku).

- rozliczenia międzyokresowe na przykładzie odsetek na koniec roku

Na dzień 31 grudnia 2020 roku wystąpiły odsetki obciążające koszty 2020 roku, a płatne w 2021 roku, łącznie na kwotę 15.066,09 zł. Na wymienione odsetki składały się kwoty:

Lp.	Emisja	Ostatni w roku okres naliczenia odsetek	Termin płatności odsetek	Odsetki stanowiące koszty 2020 roku a płatne w 2021 roku
1	2017	XII	07.06.2021	3 203,30
2	2018	XII	10.06.2021	5 306,59
3	2019	XII	25.06.2021	1 701,54
4	2020 seria A, B	XII	14.06.2021	4 038,18
5	2020 seria C	XII	22.06.2021	816,48
<b>Razem</b>				<b>15 066,09</b>

Odsetki ujęto w ewidencji księgowej organu poprzez zapis na kontach 260 (Wn) – zobowiązania finansowe i 909 (Ma) – rozliczenia międzyokresowe. W 2020 roku nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na dzień 31 grudnia 2021 roku wystąpiły odsetki obciążające koszty 2021 roku, a płatne w 2022 roku, łącznie na kwotę 37.666,48 zł. Na wymienione odsetki składały się kwoty:

Lp.	Emisja	Ostatni w roku okres naliczenia odsetek	Termin płatności odsetek	Odsetki stanowiące koszty 2021 roku a płatne w 2022 roku
1	2018	XII	10.06.2022	19 171,43
2	2019	XII	25.06.2022	5 446,15
3	2020 seria A, B	XII	14.06.2022	10 933,52
4	2020 seria C	XII	22.06.2022	2 115,38
<b>Razem</b>				<b>37 666,48</b>

Odsetki ujęto w ewidencji księgowej organu poprzez zapis na kontach 260 (Wn) – zobowiązania finansowe i 909 (Ma) – rozliczenia międzyokresowe. W 2021 roku nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### IV. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

##### 1. OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH

Z dniem 1 stycznia 2016 roku, na podstawie zarządzenia nr 36/2016 Prezydenta Miasta z dnia 1 marca 2016 roku, wprowadzono jako obowiązujące zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Sieradz.

Polityka rachunkowości zawierała:

- 1) ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym miejsce prowadzenia ksiąg rachunkowych, określenie roku obrotowego i okresów sprawozdawczych, przyjęte zasady rachunkowości i uproszczenia,
- 2) metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- 3) sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym: [1] zakładowy plan kont i wykaz kont ksiąg pomocniczych dla jednostki budżetowej Urzędu Miasta, [2] zakładowy plan kont i wykaz ksiąg pomocniczych dla jednostki samorządu terytorialnego – wykonanie budżetu, [3] zakładowy plan kont do prowadzenia ewidencji podatków i opłat, [4] wykaz i opis działania programów komputerowych stosowanych w Urzędzie Miasta,
- 4) system służący ochronie danych, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów, stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Do zarządzenia nr 36/2016 wprowadzono następujące zmiany:

- zarządzeniem nr 142/2018 z dnia 18 czerwca 2018 roku (zmieniono załącznik nr 1 i załącznik 3d),
- zarządzeniem nr 20/2019 z dnia 22 stycznia 2019 roku (zmieniono załącznik nr 1 – ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, załącznik nr 2 – metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, załącznik nr 3 – sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych),
- zarządzeniem nr 303/2019 z dnia 10 grudnia 2019 roku (w załączniku nr 1 dodano zasady prowadzenia wyodrębnionej ewidencji rachunkowej dla projektów finansowanych ze środków zewnętrznych, w załączniku nr 3a wprowadzono nowe konta pozabilansowe, dodano załącznik nr 5 – zasady dokonywania odpisów aktualizacyjnych należności w Urzędzie Miasta Sieradza), zarządzeniem nr 191/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 roku zmieniono zarządzenie nr 303/2019 w zakresie ogólnych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych zawartych w załączniku nr 1,
- zarządzeniem nr 83/2020 z dnia 31 marca 2020 roku (zmieniono załączniki nr 3a – dodano konto pozabilansowe do ewidencji wydatków poniesionych w celu zapobiegania COVID-19, 3d – wprowadzenie nowego oprogramowania),
- zarządzeniem nr 136/2020 z dnia 18 czerwca 2020 roku (zmieniono załącznik nr 3d – wprowadzenie nowego oprogramowania),
- zarządzeniem nr 228/2020 z dnia 26 października 2020 roku (w załączniku nr 3a dodano konto 250 – rozliczenie podatku vat – centralizacja),
- zarządzeniem nr 250/2020 z dnia 19 stycznia 2020 roku (zmieniono załącznik nr 3d – wprowadzenie nowego oprogramowania),
- zarządzeniem nr 5/2021 z dnia 4 stycznia 2021 roku (dodano załącznik nr 6 – dokumentacja systemu finansowo – księgowego, zmieniono załącznik nr 1 – ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, w załączniku nr 3a – dodano konto 251 – rozliczenie podatku vat w urzędzie, zmieniono załącznik nr 3d poprzez dodanie nowego oprogramowania, zmieniono brzmienie załącznika nr 4 – system ochrony danych w jednostce), zarządzeniem nr 73/2021 z dnia 30 marca 2021 roku zmieniono zapisy zarządzenia nr 5/2021 w zakresie wejścia w życie zmian,
- zarządzeniem nr 36/2021 z dnia 11 lutego 2021 roku (zmieniono załącznik nr 3d - poprzez dodanie nowego oprogramowania), zarządzeniem nr 74/2021 z dnia

30 marca 2021 roku zmieniono zapisy zarządzenia nr 36/2021 w zakresie wejścia w życie zmian,

- zarządzeniem nr 65/2021 z dnia 16 marca 2021 roku (zmieniono załączniki nr 1 i 3d - poprzez dodanie nowego oprogramowania), zarządzeniem nr 75/2021 z dnia 30 marca 2021 roku zmieniono zapisy zarządzenia nr 65/2021 w zakresie wejścia w życie zmian,
- zarządzeniem nr 68/2021 z dnia 29 marca 2021 roku (zmieniono załączniki nr 1),
- zarządzeniem nr 94/2021 z dnia 19 kwietnia 2021 roku (zamieniono załącznik nr 3b dodając nowe konta),
- zarządzeniem nr 230/2021 z dnia 15 października 2021 roku (zmieniono załącznik nr 1 – ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie uproszczeń dotyczących należności z tytułu rekompensat, w załączniku nr 3a zmieniono zapisy dotyczące konta 240 w zakresie rekompensat),
- zarządzeniem nr 304/2021 z dnia 17 grudnia 2021 roku zmieniono załącznik nr 3a w zakresie zasad ewidencji i rozliczania dotacji na koncie 224 oraz dodano konto pozabilansowe).

Powyzsza polityka rachunkowości wraz z prowadzonymi zmianami straciła moc z dniem 31 grudnia 2021 roku. Zarządzeniem nr 20/2022 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 19 stycznia 2022 roku została wprowadzona polityka rachunkowości obowiązująca od 1 stycznia 2022 roku, mająca zastosowanie do ksiąg rachunkowych od roku budżetowego 2022.

Księgi rachunkowe kontrolowanej jednostki prowadzone są komputerowo.

## **2. URZĄDZENIA KSIĘGOWE**

---

Urząd Miasta w Sieradzu prowadzi ewidencję księgową dla budżetu miasta (organu) oraz urzędu jako jednostki budżetowej.

Księgi rachunkowe budżetu miasta oraz urzędu prowadzono w kontrolowanym okresie z wykorzystaniem programu komputerowego, opracowanego przez ZSI SIGID wer. KB 2.50d oraz od 2020 roku częściowo prowadzone były przy użyciu systemu OTAGO dostarczanego przez Asecco Data System S.A. w zakresie ksiąg pomocniczych. Przejście na integrowany system komputerowy OTAGO następowało stopniowo w 2021 roku przy czym księgi główne budżetu i urzędu prowadzane były jeszcze w systemie SIGIG, natomiast od 2022 roku urządzenia księgowo prowadzone są przy użyciu zintegrowanego systemu komputerowego OTAGO.

Stwierdzono kompletność stosowanych urządzeń księgowych dla organu i jednostki, wyszczególnionych w art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Prawidłowość dokonywania zapisów księgowych sprawdzono w oparciu o próbę dowodów księgowych z okresu od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 20 stycznia 2021 roku, tj. od nr W210001 do nr W210030 (30 zbiorczych dowodów księgowych).

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono co następuje:

- dowody księgowo spełniały wymogi dowodu księgowego w rozumieniu art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości,

- przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przestrzegano przepisów art. 14, art. 15, art. 23 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości,
- wszystkie objęte kontrolą dowody księgowe poddano kontroli pod względem merytorycznym oraz kontroli przez Skarbnika Miasta.

Kontrolą objęto dowody księgowe dokumentujące wyciągi bankowe rachunku bankowego wydatków Urzędu Miasta. Wyrывkowej kontroli poddano: wyciąg bankowy nr 10/2021 z dnia 18 stycznia 2021 roku, wyciąg bankowy nr 11/2021 z dnia 19 stycznia 2021 roku, wyciąg bankowy nr 12/2021 z dnia 20 stycznia 2021 roku i ustalono:

Saldo początkowe rachunku na dzień 18 stycznia 2018 roku, zgodnie z wyciągiem bankowym nr 10, wynosiło 647.857,84 zł, tego dnia dokonano operacji na rachunku, które miały wpływ na zmniejszenie środków o kwotę 7.597,16 zł (przekazanie wynagrodzeń i nienależnie pobranych świadczeń), zwiększeń nie dokonywano. Po dokonanych operacjach saldo końcowe na dzień 18 stycznia 2021 roku wynosiło 640.260,68 zł.

Saldo początkowe rachunku na dzień 19 stycznia 2021 roku według wyciągu bankowego nr 11 wynosiło 640.260,68 zł i było zgodne z saldem końcowym wynikającym z wyciągu bankowego nr 10 z dnia 18 stycznia 2021 roku. Zgodnie z wyciągiem bankowym nr 11, tego dnia dokonano operacji na rachunku, które miały wpływ na zmniejszenie środków o kwotę 853.759,69 zł (głównie dotacje dla niepublicznych jednostek oświatowych) oraz zwiększenie środków na kwotę 1.000.000 zł (zasilenie rachunku wydatków z rachunku budżetu). Po dokonanych operacjach saldo końcowe na dzień 19 stycznia 2021 roku wynosiło 786.500,99 zł.

Saldo początkowe rachunku na dzień 20 stycznia 2021 roku według wyciągu bankowego nr 12 wynosiło 786.500,99 zł i było zgodne z saldem końcowym wynikającym z wyciągu bankowego nr 11 z dnia 19 stycznia 2021 roku. Zgodnie z wyciągiem bankowym nr 12, tego dnia dokonano operacji na rachunku, które miały wpływ na zmniejszenie środków o kwotę 492.116,82 zł (głównie zapłaty faktur) oraz zwiększenie środków na kwotę 15.000 zł (zasilenie rachunku wydatków z rachunku wydatków niewygasających). Po dokonanych operacjach saldo końcowe na dzień 20 stycznia 2021 roku wynosiło 309.384,17 zł.

Kontrolą objęto dowody księgowe dokumentujące wyciągi bankowe rachunku bankowego budżetu Miasta Sieradz. Wyrывkowej kontroli poddano: wyciąg bankowy nr 87/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku oraz wyciąg bankowy nr 1/2021 z dnia 4 stycznia 2021 roku, ustalono:

Saldo początkowe rachunku bieżącego jednostki na dzień 31 grudnia 2020 roku zgodnie z wyciągiem bankowym nr 87/2020 wynosiło 24.459.352,46 zł, tego dnia dokonano operacji na rachunku, które miały wpływ na zwiększenie środków o kwotę 7.065.521,91 zł (zwroty niewykorzystanych środków na wydatki i zrealizowanych dochodów), zmniejszeń nie dokonywano. Po dokonanych operacjach saldo końcowe na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiło 31.524.874,37 zł. Saldo początkowe rachunku na dzień 1 stycznia 2021 roku według wyciągu bankowego nr 1/2021 wynosiło 31.524.874,37 zł i było zgodne z saldem końcowym wynikającym z wyciągu bankowego nr 87/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku.

Wskazane powyżej salda i obroty wynikające z wyciągów bankowych znalazły odzwierciedlenie w ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 133 – rachunek budżetu oraz 130 – rachunek bieżący jednostki.

Wyrывkową kontrolą objęto także ewidencję księgową wybranych operacji gospodarczych dotyczących ewidencji dotacji podlegających zwrotowi wpłacanych przez

Urząd Miasta Sieradz dla organizacji spoza sektora finansów publicznych oraz ewidencję w zakresie centralizacji podatku VAT (szczegółowy opis znajduje się w dalszej części protokołu dotyczącej rozrachunków publiczno-prawnych). Ustalono następujący stan faktyczny:

Ewidencja dotacji udzielanych przez Urząd Miasta Sieradza jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Zarządzeniem nr 304/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 17 grudnia 2021 roku zmieniającym zarządzenie w sprawie zasad (polityki) rachunkowości wprowadzono zmiany do załącznika nr 3a do zarządzenia 36/2016 w zakresie konta 224. Określono, że po stronie Ma konta 224 ujmuje się wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810 oraz wartość dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym, w korespondencji z kontem 130. Jeżeli rozliczenie zostało złożone przez podmiot dotowany w następnym roku w terminie określonym ustawą o finansach publicznych i na podstawie tego rozliczenia ustalono kwotę dotacji podlegającą zwrotowi, stanowi ona należność z tytułu dochodów budżetowych. W związku z tym w księgach rachunkowych roku, w którym udzielono dotacji (dodany zapis) dokonuje się następujących księgowania: Wn 810, Ma 224 – ustalona na podstawie przedstawionego rozliczenia, kwota podlegająca zwrotowi, Wn 221 Ma 720 (wcześniej było konto 750) – wartość rozliczonych i przypisanych do zwrotu dotacji zaliczanych na należności z tytułu dochodów budżetowych (zapis równoległy do księgowania Wn 810, Ma 224). Jeżeli rozliczenie zostało złożone przez podmiot dotowany w następnym roku po terminie określonym ustawą o finansach publicznych i na podstawie tego rozliczenia ustalono kwotę dotacji polegającą zwrotowi, stanowi ona należność z tytułu dochodów budżetowych. W związku z tym w księgach rachunkowych roku, w którym złożono rozliczenie dotacji dokonuje się następujących księgowania: Wn 810 Ma 224 ustalona, na podstawie przedstawionego rozliczenia, kwota dotacji podlegająca zwrotowi, Wn 221 Ma 720 – wartość rozliczonych i przypisanych do zwrotu dotacji zaliczanych do należności z tytułu dochodów budżetowych (zapis równoległy do księgowania Wn 810 Ma 224). W przypadku braku złożenia rozliczenia dotacji przez podmiot dotowany i podjęcia przez udzielającego dotację czynności związanych z ustaleniem niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym, powyższy schemat stosuje się odpowiednio (dodane zapisy). Konto 224 w ciągu roku wykazuje saldo Wn oznaczające wartość niewykorzystanych dotacji lub wartość dotacji należnych do zwrotu w roku, w którym zostały przekazane.

Na dzień 31 grudnia 2020 roku zaewidencjonowano następujące dotacje podlegające zwrotowi:

- 150 zł – Bractwo Rycerskie Ziemi Sieradzkiej. Dotację w kwocie 10.000 zł przekazano w dniu 9 kwietnia 2020 roku (W200221) i ewidencjonowano Wn 224-bractwo Ma 130-921-04. Rozliczenie dotacji zaewidencjonowano Wn 810-921-04 Ma 224-bractwo pod datą 31 grudnia 2020 roku w kwocie 9.850 zł (W201056). Kwota podlegająca zwrotowi - 150 zł została zaewidencjonowana Wn 221-bractwo.rycer.ziem.sier Ma 224-bractwo pod datą 31 grudnia 2020 roku (W201056). Zwrotu dokonano w dniu 13 stycznia 2021 roku w kwocie 150 zł (DM210045) i ujęto w księgach poprzez zapis Wn 130-92105-2950-DM Ma 221-bractwo.rycer.ziem.sier. Poleceniem księgowania PK 87/MM/2021 z dnia 17 grudnia 2021 roku (DM211946) dokonano zaewidencjonowania przychodów wynikających ze zwróconej przez Bractwo kwoty (150 zł), poprzez zapis na kontach Wn 720-92105-2950 Ma 810-921-04.
- 21.835 zł – MONAR. Dotację w łącznej kwocie 43.875 zł przekazano w dniach 28 stycznia 2020 roku (W200041), 6 maja 2020 roku (W200288), każda transza w kwocie 14.625 zł, oraz w dniu 27 października 2020 roku - 5.000 zł i 28

- października 2020 roku – 9.625 zł. Przekazanie dotacji zaewidencjonowano Wn 224-monar Ma 130-825214-236. Rozliczenie dotacji zaewidencjonowano Wn 810-85214-2360 Ma 224-monar pod datą 31 grudnia 2020 roku w łącznej kwocie 22.040 zł (W201053). Kwota podlegająca zwrotowi – 21.835 zł została zaewidencjonowana Wn 221-monar Ma 224-monar pod datą 31 grudnia 2020 roku (W201053). Zwrotu dokonano w dniu 18 stycznia 2021 roku w kwocie 4.386 zł (DM210069) i w dniu 20 stycznia 2021 roku w kwocie 17.449 zł (DM210081) oraz ujęto w księgach poprzez zapis Wn 130-85214-2950-D Ma 221-monar. Naliczono odsetki w kwocie 19,20 zł (Wn 221 Ma 750), które zostały uregulowane w dniu 20 stycznia 2021 roku (Wn 130 Ma 221). Poleceniem księgowania PK 87/MM/2021 z dnia 17 grudnia 2021 roku (DM211946) dokonano zaewidencjonowania przychodów wynikających ze zwróconej przez Monar kwoty (21.835 zł), poprzez zapis na kontach Wn 720-85214-2950 Ma 810-85214-2360.
- 45.400 zł – Towarzystwo Przyjaciół Dzieci. Dotację w kwocie 23.400 zł przekazano w dniu 13 lutego 2020 roku (W200083) i w kwocie 22.000 zł w dniu 21 sierpnia 2020 roku oraz ewidencjonowano Wn 224-TPD Ma 130-851-37. Rozliczenie I transzy dotacji zaewidencjonowano Wn 810-851-37 Ma 224-TPD pod datą 31 grudnia 2020 roku w kwocie 20.240,19 zł (W200576). Kwota podlegająca zwrotowi dotycząca I transzy – 8.093,58 zł została zaewidencjonowana Wn 221-TPD Ma 224-TPD pod datą 31 grudnia 2020 roku (W201076). Rozliczenie II transzy dotacji zostało zaewidencjonowane w dniu 22 lutego 2021 roku (W210116) w kwocie 16.075,47 zł poprzez zapis Wn 810-851-37 Ma 224-TPD. Kwota podlegająca zwrotowi dotycząca II transzy – 990,76 zł została zaewidencjonowana Wn 221-TPD Ma 224-TPD pod datą 22 lutego 2021 roku (W210116). Zwrotu kwoty 8.093,58 zł dokonano w dniu 27 stycznia 2021 roku (DM210115), natomiast kwoty 990,76 zł w dniu 18 lutego 2021 roku (DM210244) i ujęto w księgach zapisami Wn 130-85154-2950-D Ma 221-TPD. Naliczono odsetki w kwocie 3 zł (Wn 221 Ma 750), które zostały uregulowane w dniu 18 lutego 2021 roku (Wn 130 Ma 221). Poleceniem księgowania PK 87/MM/2021 z dnia 17 grudnia 2021 roku (DM211946) dokonano zaewidencjonowania przychodów wynikających ze zwróconej przez Towarzystwo kwoty (990,76 zł) poprzez zapis na kontach Wn 720-85154-2910 Ma 810-851-37 (przy zastosowaniu § 2910, jako że rozliczenie nastąpiło po terminie), natomiast kwota 8.093,58 zł została zaliczona do przychodów z tytułu dochodów budżetowych na podstawie tego samego dokumentu, lecz w klasyfikacji rozdział 85154 § 2950 poprzez zapis na kontach Wn 720-85154-2950 Ma 810-851-37 (rozliczenie tej kwoty nastąpiło w terminie).
  - 43.200 zł – Stowarzyszenie Uśmiech Dziecka. Dotację w kwocie 22.200 zł przekazano w dniu 13 lutego 2020 roku (W200083) i w kwocie 21.000 zł w dniu 17 grudnia 2020 roku (W200917) oraz ewidencjonowano Wn 224-uśmiech.dziecka Ma 130-851-37. Rozliczenie dotacji zaewidencjonowano Wn 810-851-37 Ma 224-uśmiech.dziecka pod datą 15 grudnia 2020 roku w kwocie 18.520,92 zł (W200916). Rozliczenie pozostałej części dotacji zostało zaewidencjonowane w dniu 31 grudnia 2020 roku (W201049) w kwocie 9.631,58 zł poprzez zapis Wn 810-851-37 Ma 224-uśmiech.dziecka. Kwota podlegająca zwrotowi – 15.047,50 zł została zaewidencjonowana Wn 221-uśmiech.dziecka Ma 224-uśmiech.dziecka pod datą 31 grudnia 2020 roku (W201049). Zwrotu kwoty 15.047,50 zł dokonano w dniu 8 stycznia 2021 roku (DM210027) i ujęto w księgach zapisami Wn 130-85154-2950-D Ma 221-uśmiech.dziecka. Poleceniem księgowania PK 87/MM/2021 z dnia 17 grudnia 2021 roku (DM211946) dokonano zaewidencjonowania przychodów wynikających ze zwróconej przez Stowarzyszenie kwoty (15.047,50 zł), poprzez zapis na kontach Wn 720-85154-2950 Ma 810-851-37.

- 75.000 zł – Zgromadzenie Małe Dzieło Boskiej Opatrzności Zgromadzenie Księży Orionistów. Dotację w łącznej kwocie 75.000 zł przekazano w czterech transzach po 18.750 zł każda, w dniach: 28 stycznia 2020 roku (W200041), 6 maja 2020 roku (W200288), 28 lipca 2020 roku (W200523) i 28 października 2020 roku (W200767) oraz ewidencjonowano Wn 224-zmdbo Ma 130-825214-236. Rozliczenie dotacji zaewidencjonowano Wn 810-85214-2360 Ma 224-zmdbo pod datą 31 grudnia 2020 roku w łącznej kwocie 44.600 zł (W201053). Kwota podlegająca zwrotowi – 30.400 zł została zaewidencjonowana Wn 221-zmdbo Ma 224-zmdbo pod datą 31 grudnia 2020 roku (W201053). Zwrotu dokonano w dniu 5 stycznia 2021 roku w kwocie 30.400 zł (DM210014) oraz ujęto w księgach poprzez zapis Wn 130-85214-2950-D Ma 221-zmdbo. Poleceniem księgowania PK 87/MM/2021 z dnia 17 grudnia 2021 roku (DM211946) dokonano zaewidencjonowania przychodów wynikających ze zwróconej przez Zgromadzenie kwoty (30.400 zł) poprzez zapis na kontach Wn 720-85214-2950 Ma 810-85214-2360.
- 110.000 zł – Volley MOSIR Sieradz. Dotacje w łącznej kwocie 110.000 zł przekazano w dniach 26 lutego 2020 roku (W200112), 21 maja 2020 roku (W200317) oraz ewidencjonowano Wn 224-volley.mosir Ma 130-926-10. Rozliczenie dotacji zaewidencjonowano Wn 810-926-08 Ma 224-volley.mosir pod datą 2 czerwca 2021 roku w łącznej kwocie 101.210,89 zł (W210368). Kwota podlegająca zwrotowi – 8.789,11 zł została zaewidencjonowana Wn 221-volley.mosir Ma 224-volley.mosir pod datą 2 czerwca 2021 roku (W210368). Zwrotu dokonano w dniu 30 kwietnia 2021 roku w kwocie 8.789,11 zł (DM210622) oraz ujęto w księgach poprzez zapis Wn 130-85214-2950-D Ma 221-volley.sieradz (ostatecznie po korektach zwrot sklasyfikowano jako dochód rozdział 92605 § 2910). Poleceniem księgowania PK 87/MM/2021 z dnia 17 grudnia 2021 roku (DM211946) dokonano zaewidencjonowania przychodów wynikających ze zwróconej przez Klub kwoty (8.789,11 zł), poprzez zapis na kontach Wn 720-92605-2910 Ma 810-921-04.

W wyniku kontroli powyższych operacji związanych ze zwrotem dotacji udzielonych przez Urząd Miasta Sieradz w 2020 roku, kontrolujące ustaliły, że:

- 1) w dwóch przypadkach (Klub Volley MOSIR Sieradz oraz Towarzystwo Przyjaciół Dzieci) organizacje nie rozliczyły się z dotacji udzielonych w 2020 roku (w całości lub w części) w terminie wynikającym z umów, co skutkowało pozostawieniem nierozliczonych kwot dotacji na saldzie konta 224, w kwotach odpowiednio 110.000 zł – Volley MOSIR Sieradz oraz 17.066,23 zł – Towarzystwo Przyjaciół Dzieci. Salda na koncie 224 uległy likwidacji po złożeniu przez ww. podmioty rozliczeń dotacji w 2021 roku;
- 2) w przypadku dotacji, które podlegały zwrotowi ewidencjonowano je poprzez zapis Wn 221 Ma 224, taki sposób ewidencji nie zapewniał ujęcia przychodów w związku ze zwrotami dotacji. O konieczności ujęcia w przychodach dotacji podlegających zwrotowi przesądza opis do konta 224 znajdujący się w załączniku nr 3 do rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, który m. in. stanowi, że rozliczone i przypisane do zwrotu dotacje, które organ dotujący zalicza do dochodów budżetowych, są ujmowane na koncie 221. Jak wynikało z ustnego wyjaśnienia Pani Lidii Papudzińskiej – Kierownika Referatu Rachunkowości, błąd ten został dostrzeżony i na koniec 2021 roku dokonano księgowania przychodów wynikających ze zwrotów dotacji poprzez zapis



na kontach Wn 810 Ma 720 (wg odpowiedniej klasyfikacji budżetowej), ponadto zaktualizowano uregulowania wewnętrzne dotyczące ewidencji dotacji, (które zostały przytoczone powyżej). Pomimo niewłaściwych księgowani w zakresie dotacji podlegających zwrotowi (niewłaściwa korespondencja kont 221 i 224 oraz 810 i 720) ostatecznie na koniec 2021 roku wszystkie konta zostały właściwie rozliczone, poprzez dokonane korekty. Obecne regulacje wewnętrzne określają właściwą korespondencję kont, jak też w 2021 roku przypis dotacji do zwrotu dokonany został wg schematów opisanych w polityce rachunkowości;

- 3) kontrolujące wskazują, że z opisu do konta 224 znajdującego się w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...) nie wynika, że wykazuje ono saldo. Natomiast z uregulowań wewnętrznych obowiązujących w kontrolowanym okresie wynikało, że „konto 224 w ciągu roku wykazuje saldo Wn oznaczające wartość niewykorzystanych dotacji lub wartość dotacji należnych do zwrotu w roku, w którym zostały przekazane”. Zgodnie z powyższymi zapisami rozporządzenia i polityki rachunkowości Urzędu Miasta dopuszczono wystąpienie salda po stronie Wn jedynie w trakcie roku. Jednakże rozporządzenie określa, że po stronie Ma ewidencji podlega wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810. W przypadku, gdy dotowany podmiot, nie przedstawił rozliczenia w ogóle lub w wymaganym terminie, nie można było dokonać zapisu Ma 224 Wn 810, gdyż brak było podstawy dla takiego zapisu i odpowiedniego dokumentu. Kontrolowana jednostka w dniu 17 grudnia 2021 roku wprowadziła szczegółowe uregulowania dotyczące sposobu ewidencji dotacji we wskazanym przypadku. Przedstawiony przez kontrolowaną jednostkę sposób ewidencji zakładał, że w przypadku, gdy dotowana jednostka rozliczy się z dotacji w roku następnym, ale w wymaganym terminie rozliczenie ewidencjonowane jest do roku, w którym dotacja została udzielona, co prowadziło do zbilansowania zapisów po stronie Wn i Ma konta 224 i braku salda w zakresie danej dotacji. Natomiast w przypadku, gdy dotowana jednostka rozliczyła się z dotacji w roku następnym po terminie wynikającym z umowy, rozliczenie było ewidencjonowane w roku dokonania tego rozliczenia, co skutkowało pozostawieniem salda po stronie Wn na koncie 224 w roku udzielenia dotacji. Powyższy sposób ewidencji w zakresie nieterminowo rozliczonych dotacji, powodował powstanie salda na koncie 224, jednak należy uznać, że taki sposób ewidencji jest zgodny z faktycznym przebiegiem operacji i jest poprawny z systematycznego punktu klasyfikowania zdarzeń gospodarczych.

### **3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS ORGANU ORAZ JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ**

---

**Prawidłowość wykazanych w sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień**

#### **2019 rok**

W korekcie nr 1 sprawozdania Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku (z dnia 26 lutego 2020 roku)

i w sprawozdaniu Rb-PDP – z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2019 roku wykazano:

- skutki obniżenia górnych stawek podatków na kwotę **4.032.569,95 zł**, w tym:
  - podatek od nieruchomości – 3.400.840,65 zł,
  - podatek rolny – 0,00 zł,
  - podatek od środków transportowych – 631.729,30 zł,
- skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) na kwotę **1.330.162,23 zł**,
- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa na kwotę **1.214,00 zł**.

## **2020 rok**

W korekcie nr 1 sprawozdania Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku (z dnia 23 lutego 2021 roku) i w sprawozdaniu Rb-PDP – z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2020 roku wykazano:

- skutki obniżenia górnych stawek podatków na kwotę **2.604.801,75 zł**, w tym:
  - podatek od nieruchomości – 1.981.546,46 zł,
  - podatek rolny – 0,00 zł,
  - podatek od środków transportowych – 623.255,29 zł,
- skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) na kwotę **1.322.962,26 zł**,
- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa na kwotę **8.414,00 zł** (klasyfikacja budżetowa 756/75615/0910).

## **Ustalenia kontroli:**

### ***Skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2019 i 2020 rok***

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S wynosiły w 2019 roku 1.754.040,49 zł a w 2020 roku wynosiły 872.471,68 zł.

Podstawę do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych stanowiły dane w programie komputerowym ZSI SIGID (wydruki pn. „Zestawienie skutków obniżenia stawek w roku .... Podatek od nieruchomości – osoby prawne”). Wygenerowane przez system dane zawierały dane dotyczące m.in.: przedmiotów opodatkowania, średniej podstawy opodatkowania, stawki lokalnej wg poszczególnych przedmiotów opodatkowania, kwoty podatku wg stawek lokalnych (przeliczenie stawki lokalnej i podstawy opodatkowania), stawki maksymalnej wg poszczególnych przedmiotów opodatkowania, kwoty podatku maksymalnego (przeliczenie stawki maksymalnej i podstawy opodatkowania) oraz różnicy między kwotami podatku (maksymalnej i lokalnej). Zgodnie z zapisami zawartymi na wydrukach, przy obliczeniach podatku zastosowano ulgi gminne oraz decyzje

przypisowe i odpisowe za bieżący rok. Dodatkowo stwierdzono, że zarówno w 2019 jak i 2020 roku, zgodnie z przedłożonymi wydrukami zestawień skutków obniżenia stawek, w wyliczeniach skutków za analizowane lata uwzględnione zostały także korekty złożone przez podatników w tych latach za lata wcześniejsze.

Prawidłowość obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych ustalono w oparciu o zestawienia skutków obniżenia stawek w latach 2019 – 2020 wygenerowanych dla podatników objętych próbą kontrolną, wskazanych w części VIII protokołu, przy opisie podatku od nieruchomości od osób prawnych (odrębne wydruki dla każdego podatnika). Stwierdzono, że do wyliczenia skutków zastosowano właściwe stawki podatkowe zarówno maksymalne jak i lokalne. W wyniku przeliczenia podstaw opodatkowania przez stawki lokalne i maksymalne przez kontrolujące stwierdzono nieznaczne rozbieżności, wynikające z zaokrągleń (kwota 0,11 zł w 2019 roku a w 2020 roku 0,98 zł).

W wybranej do kontroli próbie podatników podatku od nieruchomości nie stwierdzono zmian w podstawach opodatkowania w trakcie roku, w związku z czym kontrolującym przedłożono do weryfikacji prawidłowości obliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych dodatkowo deklaracje i wydruki wyliczenia skutków wygenerowanych dla 2 podatników, u których takie zmiany w trakcie roku powstały (podatnicy o numerach kont wymiarowych (...))<sup>1</sup>. W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że program komputerowy do wyliczenia skutków w przypadku zmian podstaw opodatkowania w trakcie roku przyjmował średnią podstawę opodatkowania – nie wniesiono uwag co do poprawności wyliczeń dokonywanych przez program komputerowy.

#### ***Skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2019 i 2020 rok***

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S wynosiły w 2019 roku 1.646.800,16 zł a w 2020 roku wynosiły 1.109.074,78 zł.

Podstawę do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w latach 2019-2020 stanowiły dane w programie komputerowym ZSI SIGID (wydruki pn.: [1] „Symulacja wyliczeń podatku od nieruchomości (...)”, którego częścią składową są następujące wygenerowane dane: symulacja wyliczeń podatku od nieruchomości (wskazanie stawek lokalnej i maksymalnej wg tytułu opodatkowania), wyniki symulacji, podsumowanie symulacji wymiaru podatku od nieruchomości, wyniki symulacji – skutki obniżek stawek maksymalnych w podatku od nieruchomości, podsumowanie skutków obniżek stawek maksymalnych w symulacji wymiaru podatku od nieruchomości, skutki za lata ubiegłe dla korekt / decyzji z roku bieżącego w podatku od nieruchomości osób fizycznych; [2] „Symulacja wyliczeń podatku rolnego / leśnego / od nieruchomości (...)”, którego częścią składową są następujące wygenerowane dane: symulacja wyliczeń podatku rolnego / leśnego / od nieruchomości, wyniki symulacji, wyniki symulacji – szczegóły dotyczące nieruchomości, wyniki symulacji – skutki obniżek stawek maksymalnych w podatku od nieruchomości, skutki za lata ubiegłe dla korekt / decyzji z roku bieżącego w podatku rolnym/leśnym/od nieruchomości osób

---

<sup>1</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

fizycznych). Z przedłożonych wydruków wynika, że program uwzględniał zmiany podstaw opodatkowania w trakcie roku.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od pracowników Urzędu Miasta w Sieradzu, program ZSI SIGID nie pozwala na wygenerowanie zestawienia skutków obniżenia stawek indywidualnie dla podatnika. W związku z powyższym prawidłowość obliczenia skutków w tym podatku ograniczono do weryfikacji prawidłowości zastosowania stawek lokalnych i maksymalnych – nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości. Kwoty skutków wykazane w przedłożonych wydrukach z uwzględnieniem kwoty skutków za lata ubiegłe są zbieżne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27S za lata 2019 - 2020.

### **Skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych za 2019 i 2020 rok**

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych w 2019 roku wykazane w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S oraz Rb-PDP wynosiły 631.729,30 zł, w tym: 271.205,63 zł – osoby prawne, 360.523,67 zł – osoby fizyczne. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych w 2020 roku wykazane w ww. sprawozdaniach wynosiły 623.255,29 zł, w tym 259.525,95 zł – osoby prawne, 363.729,34 zł – osoby fizyczne.

Obowiązujące na 2019 rok, górne granice stawek kwotowych podatku od środków transportowych, zostały ogłoszone w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2018 roku (M.P. z 2018 r., poz. 745) a na 2020 rok w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2019 roku (M.P. z 2019 r., poz. 738).

Podstawą wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych w 2019 i 2020 roku były dane wygenerowane z systemu ZSI SIGID odrębnie dla osób fizycznych i prawnych (wydruki pn. „Zestawienie skutków obniżenia podatku od środków transportowych wg tytułów podatkowych za rok ...). Wygenerowane przez system dane zawierały informacje dotyczące: tytułu opodatkowania, liczby pojazdów w poszczególnych miesiącach, stawki podatku lokalnego i maksymalnego, kwoty podatku lokalnego i maksymalnego oraz różnicy między kwotami podatku lokalnego i maksymalnego. Z przedłożonych wydruków wynika także, że w wyliczeniu skutków roku 2019 i 2020 uwzględniano skutki wynikające ze złożonych przez podatników w 2019 roku deklaracji a dotyczących lat 2016-2018, analogiczna sytuacja wystąpiła w 2020 roku – w skutkach obniżenia górnych stawek podatkowych uwzględniono skutki wynikające ze złożonych przez podatników w 2020 roku deklaracji a dotyczących lat 2015 – 2018.

Prawidłowość wykazanych w sprawozdawczości skutków obniżenia górnych stawek zweryfikowano w oparciu o wygenerowane z ww. systemu zestawienia skutków obniżenia podatku od środków transportowych indywidualnie dla podatników objętych próbą kontrolną, wskazanych w części VIII protokołu przy opisie podatku od środków transportowych.

W wyniku weryfikacji wygenerowanych dla podatników zestawień z lat 2019 i 2020 oraz dokumentacji źródłowej ustalono, że:

- w wygenerowanych przez system komputerowy danych uwzględnione są korekty złożone przez podatników w trakcie roku podatkowego (bieżącego);
- **w 2019 roku w systemie komputerowym wyliczającym skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych nie uwzględniono stawki maksymalnej dla ciągników siodłowych lub balastowych posiadających dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów (dalej: DMC zespołu) powyżej 36 ton (stawka maksymalna 3.181,00 zł) – w systemie**

**uwzględniono jedynie stawkę maksymalną dla ciągników siodłowych lub balastowych o DMC zespołu powyżej 31 ton w kwocie 2.458,70 zł (zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 15 października 2018 roku stawka ta obowiązuje dla ciągników siodłowych lub balastowych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów do 36 ton włącznie). Zatem, ciągnikiem siodłowym posiadającym DMC zespołu powyżej 36 ton przyporządkowywano nieprawidłową stawkę maksymalną. Analogiczna sytuacja wystąpiła w 2020 roku - w systemie uwzględniono jedynie stawkę maksymalną dla ciągników siodłowych lub balastowych o DMC zespołu powyżej 31 ton w kwocie 2.502,96 zł, tymczasem w obwieszczeniu Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 października 2019 roku określono stawkę maksymalną dla ciągników siodłowych lub balastowych o DMC zespołu powyżej 36 ton w kwocie 3.238,26 zł. W związku z powyższym również w 2020 roku ciągnikom siodłowym posiadającym DMC zespołu powyżej 36 ton przyporządkowywano nieprawidłową stawkę maksymalną.**

Ponadto ustalono, że w 2019 roku w niektórych przypadkach program komputerowy dla pojazdów, w odniesieniu do których powstał lub wygasł obowiązek podatkowy w trakcie roku nie dokonywał zaokrąglenia kwoty podatku lokalnego (stwierdzona różnica w tym zakresie 0,75 zł).

W odniesieniu do jednego podatnika objętego próbą kontrolną (o numerze konta wymiarowego (...)<sup>2</sup>) stwierdzono dodatkowo, że w 2019 roku w wyliczeniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych uwzględniono deklarację złożoną w 2019 roku a dotyczącą roku 2018. W deklaracji podatnik wykazał do opodatkowania 3 pojazdy, które zostały zakupione w listopadzie 2018 roku. Stawka lokalna i maksymalna dla tych pojazdów została ustalona w sposób prawidłowy (stawka maksymalna obowiązująca w 2018 roku), nie wniesiono uwag także do wyliczenia kwoty podatku lokalnego za te pojazdy. Stwierdzono jednak różnice w wyliczeniu podatku maksymalnego od tych pojazdów – wg systemu podatek maksymalny wynosi 607,09 zł a wg wyliczeń inspektorów RIO w Łodzi powinien wynieść 605,01 zł ( $2.419,98/12 \times 1 \text{ miesiąc} = 201,67 \text{ zł} \times 3 \text{ pojazdy}$ ) – różnica 2,08 zł. W odniesieniu do tego samego podatnika stwierdzono również, że organ podatkowy w dniu 31 grudnia 2019 roku wydał decyzję określającą wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych (w związku z powstaniem obowiązku podatkowego w trakcie roku – 3 pojazdy nabyte w dniu 17 lipca 2019 roku o numerach rejestracyjnych (...)<sup>3</sup>). Podatnik potwierdził odbiór decyzji w dniu 9 stycznia 2020 roku. Organ podatkowy przypisał na koncie podatnika kwoty podatku wynikające z wydanej decyzji pod datą wydania decyzji tj. 31 grudnia 2019 roku (zamiast w roku następnym pod datą odbioru decyzji – szczegółowy opis w tym zakresie zawarto w punkcie VIII protokołu, przy opisie podatku od środków transportowych), tym samym program komputerowy wyliczając skutki obniżenia górnych stawek podatkowych uwzględnił również te pojazdy. W związku z

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

powyższym zawyżono skutki obniżenia górnych stawek podatkowych dla tych pojazdów o łączną kwotę 948,39 zł.

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, w odniesieniu do wybranej próby kontrolnej, stwierdzono zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych:**

- za 2019 rok w kwocie 16.925,72 zł, w tym podatek od osób prawnych w kwocie 9.221,27 zł, od osób fizycznych w kwocie 7.704,45 zł,
- za 2020 rok w kwocie 19.669,03 zł, w tym podatek od osób prawnych w kwocie 11.764,80 zł, od osób fizycznych w kwocie 7.904,23 zł.

W odniesieniu do pozostałych pojazdów stwierdzono, że wprowadzone do systemu informatycznego stawki maksymalne na 2019 i 2020 rok oraz z uchwały były prawidłowe.

*Szczegółowe wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych obliczonych dla podatników objętych próbą kontrolną za 2019 i 2020 rok stanowi **załącznik nr 3 do protokołu kontroli.***

**W odniesieniu do skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych za 2019 i 2020 rok, zwraca się uwagę, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w tym podatku, szczegółowo opisane w części VIII protokołu dotyczącej tego podatku, które mogą mieć wpływ na określenie kwoty skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych.**

#### **Skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w 2019 i 2020 roku**

Uchwałą nr XV/134/2003 z dnia 11 grudnia 2003 roku Rada Miejska w Sieradzu zwolniła z podatku od nieruchomości, nieruchomości zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej z wyjątkiem zajętych lub wydzierżawionych na prowadzenie działalności gospodarczej i zawodowo trudniących się ochroną przeciwpożarową.<sup>4</sup>

Rada Miejska w Sieradzu podjęła w dniu 24 czerwca 2015 roku uchwałę nr IX/62/2015 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej, którą to uchwałę zmieniono w dniu 19 stycznia 2016 roku uchwałą nr XVII/125/2016 oraz w dniu 29 grudnia 2020 roku uchwałą nr XXXVIII/249/2020.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2019 rok wykazano w klasyfikacji budżetowej 756/75615/0310 skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w kwocie 1.330.162,23 zł. Ze sprawozdania Rb-27S za 2020 rok w klasyfikacji budżetowej 756/75615/0310 wykazana została kwota 1.322.962,26 zł. Analogiczne kwoty zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP za wskazane okresy.

---

<sup>4</sup> Przedmiotową uchwałą zwolniono z podatku od nieruchomości także nieruchomości zajęte na potrzeby jednostek budżetowych i instytucji kultury powiązanych z budżetem Miasta Sieradz, z wyjątkiem budynków lub ich części oraz gruntów zajętych lub wydzierżawionych na prowadzenie działalności gospodarczej (§ 1 ust. 1). Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w uchwale nr 31/133/2003 z dnia 19 grudnia 2003 roku orzekło o nieważności tej części uchwały w związku z przekroczeniem przez Radę Miejską w Sieradzu kompetencji wynikających z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (zgodnie z uchwałą RIO w Łodzi zwolnienie w powyższym zakresie miało charakter przedmiotowo – podmiotowy).

Z ustaleń kontroli wynika, że do skutków udzielonych ulg i zwolnień przyjęto zwolnienia na podstawie obu ww. uchwał wprowadzających zwolnienia w podatku od nieruchomości.

Podstawą wyliczenia zwolnień udzielonych przez Radę Miejską w Sieradzu dla ochotniczych straży pożarnych w 2019 i 2020 roku były dane wygenerowane z systemu ZSI SIGID (wydruk pn. „Podatek od nieruchomości – osoby prawne. Zestawienie ulg i zwolnień”). Wygenerowane przez system dane zawierały informacje dotyczące m.in.: podatnika, rodzaju zobowiązania, podstawy opodatkowania, kwoty ulgi. (...) <sup>5</sup>.

Podstawą wyliczenia zwolnień udzielonych przez Radę Miejską w Sieradzu w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej w 2019 i 2020 roku były dane wygenerowane z systemu ZSI SIGID (wydruk pn. „Podatek od nieruchomości – osoby prawne. Zestawienie ulg i zwolnień”). Wygenerowane przez system dane zawierały informacje dotyczące m.in.: podatnika, rodzaju zobowiązania, podstawy opodatkowania, kwoty ulgi. (...) <sup>6</sup>.

Zwraca się uwagę na art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1990 ze zm.), który stanowi, że podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) stanowi, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane: grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Art. 3 ust. 1 stanowi natomiast, że podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące: 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3; 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych; 3) użytkownikami wieczystymi gruntów; 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2. Z kolei art. 3 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowi, że jeżeli przedmiot opodatkowania znajduje się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości ciąży na posiadaczu samoistnym.

---

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...)<sup>7</sup>

**W związku z powyższym stwierdzono zawyżenie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2019 rok skutków zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2019 rok w zakresie gruntów o kwotę 73,92 zł<sup>8</sup>.**

(...)<sup>9</sup>.

### **Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja Podatkowa.**

Na podstawie przedłożonych decyzji wydanych przez organ podatkowy w 2019 i 2020 roku kontrolujące stwierdziły, że kwoty skutków finansowych decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości oraz w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę z tytułu zaległego podatku od nieruchomości zostały uwzględnione w sprawozdawczości budżetowej w kwotach prawidłowych.

### **Sprawozdanie podatkowe SP-1 w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego za 2019 rok (sporządzone w dniu 15 lipca 2019 roku)**

#### Część A sprawozdania

Stawki podatku od nieruchomości wykazane w części A sprawozdania były zgodne ze stawkami określonymi w uchwale nr XIV/93/2015 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Stawka podatku rolnego wykazana w tej części sprawozdania odpowiadała średniej cenie skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2019 a stawka podatku leśnego odpowiadała średniej cenie sprzedaży drewna określonej w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego **w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2018 roku (Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży skupu żyta i sprzedaży drewna).**

#### Część B sprawozdania

Podstawy opodatkowania podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego wykazane w kolumnie 3 i 4 części B sprawozdania wynikały z danych wygenerowanych z systemu ZSI SIGID w postaci następujących wydruków:

---

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup>  $4.833 \text{ m}^2 \times 0,33 \text{ zł}$  stawka lokalna = 1.594,89 zł;  $4.609 \text{ m}^2$  (powierzchnia bez gruntu na działce nr 90)  $\times 0,33 \text{ zł}$  stawka lokalna = 1.520,97 zł;  $1.594,89 \text{ zł} - 1.520,97 \text{ zł} = 73,92 \text{ zł}$ .

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- „Raport z generowania sprawozdania” z dnia 11 lipca 2019 roku – wygenerowane przez system dane zawierały informacje dotyczące zagregowanych podstaw opodatkowania dla poszczególnych podatków i podstaw opodatkowania zwolnionych z poszczególnych podatków;
- „Podatek od nieruchomości – osoby prawne. Zestawienie ulg i zwolnień” z dnia 9 lipca 2019 roku – odrębne wydruki dla zwolnień z podatku ochotniczych straży pożarnych i dla zwolnień z tytułu regionalnej pomocy inwestycyjnej. Wygenerowane przez system dane zawierały informacje dotyczące m.in.: podatnika, rodzaju zobowiązania, podstawy opodatkowania, kwoty ulgi.

Nie stwierdzono rozbieżności w danych wykazanych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ww. wydruków.

### **Sprawozdanie podatkowe SP-1 w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego za 2020 rok (sporządzone w dniu 15 lipca 2020 roku)**

#### Część A sprawozdania

Stawki podatku od nieruchomości wykazane w części A sprawozdania były zgodne ze stawkami określonymi w uchwale nr XVI/109/2019 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 22 października 2019 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Stawka podatku rolnego wykazana w tej części sprawozdania odpowiadała średniej cenie skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2020 a stawka podatku leśnego odpowiadała średniej cenie sprzedaży drewna określonej w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego **w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2019 roku (Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży skupu żyta i sprzedaży drewna).**

#### Część B sprawozdania

Podstawy opodatkowania podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego wykazane w kolumnie 3 i 4 części B sprawozdania wynikały z analogicznych jak w roku poprzednim danych wygenerowanych z systemu ZSI SIGID. Nie stwierdzono rozbieżności w danych wykazanych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z wydruków wygenerowanych z systemu.

### **Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2020 roku oraz na koniec III kwartału 2021 roku**

#### 2020 rok

W sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku, wykazano zobowiązania tworzące dług publiczny w kwocie 32.045.797,00 zł – były to zobowiązania z tytułu wyemitowanych obligacji w kwocie 31.500.000,00 zł oraz pożyczek w kwocie 545.797,00 zł. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji wynosiła 13.326.645,74 zł. Wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym – 0,00 zł. Wartość kredytów i pożyczek na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wynosiła 0,00 zł.

## 2021 rok

W sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym na dzień 31 grudnia 2021 roku, wykazano zobowiązania tworzące dług publiczny w kwocie 26.500,313,88 zł – były to zobowiązania z tytułu emisji obligacji w kwocie 26.000.000,00 zł oraz z tytułu zaciągniętych pożyczek w kwocie 500.313,88 zł. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji wynosiła 11.256.200,38 zł. Wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym – 0,00 zł. Wartość kredytów i pożyczek na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wynosiła 0,00 zł.

Stwierdzono zgodność kwot zobowiązań długoterminowych, wykazanych w ww. sprawozdaniach z saldem konta 260 – zobowiązania finansowe.

## **Rb-NDS - kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku**

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie sporządzonego przez Gminę Miasto Sieradz za rok 2019 ustalono, że na dzień 31 grudnia 2019 roku wystąpił dodatni stan środków finansowych na kwotę **26.624.126,07 zł**. Ww. kwota wynikała z wyliczenia sumy kwot 5.476.937,44 zł (pozycja C. Wynik budżetu - Nadwyżka) oraz 21.147.188,63 zł (pozycja D1. Przychody ogółem w wysokości 28.163.935,63 zł minus pozycja D2. Rozchody ogółem w wysokości 7.016.747,00 zł). Kwotę powyższych środków finansowych ustalono również na podstawie bilansu z wykonania budżetu Gminy Miasto Sieradz na dzień 31 grudnia 2019 roku.

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku wykazano przychody:

- w pozycji D13 nadwyżka z lat ubiegłych, pomniejszona o niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych – po stronie wykonania **0,00 zł**,
- w pozycji D13a niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych – po stronie wykonania w kwocie **633.976,46 zł**,
- w pozycji D15 wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych – po stronie wykonania w wysokości **25.990.149,61 zł** (według wyliczenia 26.624.126,07 zł minus 633.976,46 zł niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych – po stronie wykonania z Rb-NDS za 2020 rok).

Niewykorzystane środki pieniężne z lat poprzednich w kwocie 633.976,46 zł dotyczyły rozliczenia dochodów i wydatków z tytułu:

- gospodarowania odpadami komunalnymi za lata 2013-2019 w kwocie 80.950,13 zł. W 2020 roku zwiększono wydatki o kwotę 80.950,13 zł w rozdziale 90002 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska na podstawie uchwały nr XXVI/177/2020 z dnia 25 maja 2020 roku,
- przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii w kwocie 494.163,78 zł.

W zakresie rozliczenia dochodów i wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii ustalono, że jednostka przyjęła dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu (rozdział 85154) na kwotę 891.757,71 zł przy planie 870.000,00 zł oraz

wydatki w łącznej kwocie 970.285,63 zł (w tym rozdziały 85153 – 30.257,42 zł, 85154 – 917.748,21 zł, 85205 – 22.280,00 zł) przy planie 1.442.691,70 zł,

- ochrony środowiska i gospodarki wodnej w kwocie 58.862,55 zł.

W zakresie rozliczenia dochodów i wydatków na ochronę środowiska i gospodarkę wodną w 2019 roku ustalono, że jednostka przyjęła dochody w kwocie 92.502,99 zł (rozdział 90019) przy planie 92.421,78 zł oraz wydatki w łącznej kwocie 152.611,62 zł (w tym rozdział 90004 – 65.973,50 zł, 90005 - 33.347,00 zł, 90019 – 39.961,52 zł i 90026 – 13.329,60 zł) przy planie 211.392,96 zł.

### **Rb-NDS - kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku**

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie sporządzonego za rok 2020 ustalono, że na dzień 31 grudnia 2020 roku w jednostce wystąpił dodatni stan środków finansowych na kwotę **29.781.892,38 zł**. Ww. kwota wynikała z wyliczenia sumy kwot 5.611.969,31 zł (pozycja C. Wynik budżetu - Nadwyżka) oraz 24.169.923,07 zł (pozycja D1. Przychody ogółem w wysokości 35.169.923,07 zł minus pozycja D2. Rozchody ogółem w wysokości 11.000.000,00 zł).

Kwotę powyższych środków finansowych ustalono również na podstawie bilansu z wykonania budżetu Gminy Miasto Sieradz na dzień 31 grudnia 2020 roku, tj.:

Treść		Pozycja bilansu	Kwota	Uwagi
+	Środki pieniężne budżetu	Aktywa I.1.1	41 866 160,62	Saldo Wn konta 133
+	Pozostałe środki pieniężne	Aktywa I.1.2	3 742 141,75	Saldo Wn kont 133 i 135
+	Należności i rozliczenia	Aktywa II	1 481 872,29	Saldo Wn kont 222, 224, 240
+	Rozliczenia międzyokresowe	Aktywa III	15 066,09	Saldo Wn konta 909
-	Zobowiązania wobec budżetów	Pasywa I.2	470 323,39	Saldo Ma konta 224
-	Pozostałe zobowiązania	Pasywa I.3	16 468,53	Saldo Ma kont 240 i 260
-	Inne pasywa	Pasywa III	13 566 140,53	Saldo Ma konta 909
-	Rezerwa na niewygasające wydatki	Pasywa II.3	3 270 415,92	Saldo Ma konta 904
<b>Razem</b>			<b>29 781 892,38</b>	<b>x</b>

Treść		Pozycja bilansu	Kwota	Uwagi
+	Zobowiązania finansowe	Pasywa I.1	32 045 797,00	Saldo Ma konta 260
+	Aktywa netto budżetu	Pasywa II	1 006 511,30	Saldo Wn konta 960 + saldo Ma konta 961
-	Rezerwa na niewygasające wydatki	Pasywa II.3	3 270 415,92	Saldo Ma konta 904
+	Wynik na pozostałych operacjach niekasowych	Pasywa II.2	0,00	-
<b>Razem</b>			<b>29 781 892,38</b>	<b>x</b>

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 marca 2021 roku wykazano przychody:

- w pozycji D13 nadwyżka z lat ubiegłych, pomniejszona o niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych – po stronie wykonania w wysokości **5.458.981,80 zł** (według wyliczenia 29.781.892,38 zł - 23.535.946,61 zł - 786.963,97 zł),

- w pozycji D13a niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych – po stronie wykonania w wysokości **786.963,97 zł**,
- w pozycji D15 wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych – po stronie wykonania w wysokości **23.535.946,61 zł**, według wyliczenia 24.169.923,07 zł (pozycja D1. Przychody ogółem w wysokości 35.169.923,07 zł minus pozycja D2. Rozchody ogółem w wysokości 11.000.000,00 zł) minus niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych – po stronie wykonania z Rb-NDS za 2020 rok w kwocie **633.976,46 zł**.

**Łączna kwota przychodów 29.781.892,38 zł.**

Na niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w wysokości **786.963,97 zł** składały się kwoty:

- 710.005,25 zł z tytułu rozliczenia dochodów i wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii,
- 76.958,72 zł z tytułu rozliczenia dochodów i wydatków na ochronę środowiska i gospodarkę wodną.

W zakresie rozliczenia dochodów i wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii ustalono, że jednostka przyjęła dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu (rozdział 85154) na kwotę 958.434,77 zł oraz wydatki w łącznej kwocie 742.593,30 zł (w tym rozdziały 85153 – 25.183,21 zł, 85154 – 697.890,09 zł, 85205 – 19.520,00 zł). Różnica w 2020 roku pomiędzy dochodami i wydatkami z ww. tytułu stanowiła kwotę 215.841,47 zł. Jednostka doliczyła do tej kwoty niewykorzystane środki pieniężne na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii z lat ubiegłych na kwotę 494.163,78 zł.

W zakresie rozliczenia dochodów i wydatków na ochronę środowiska i gospodarkę wodną w 2020 roku ustalono, że jednostka przyjęła dochody w kwocie 82.884,94 zł (rozdział 90019) oraz wydatki w łącznej kwocie 64.788,77 zł (w tym rozdział 90004 – 29.650,00 zł, 90019 – 11.512,80 zł i 90026 – 23.625,97 zł). Różnica w 2020 roku pomiędzy dochodami i wydatkami z ww. tytułu stanowiła kwotę 18.096,17 zł. Jednostka doliczyła do tej kwoty niewykorzystane środki pieniężne na ochronę środowiska i gospodarkę wodną z lat ubiegłych na kwotę 58.862,55 zł.

W zakresie gospodarki odpadami komunalnymi stwierdzono w dalszej części protokołu INNE USTALENIA, że za 2020 rok różnica między zrealizowanymi na dzień 31 grudnia 2020 roku dochodami a wydatkami związanymi z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi stanowiła deficyt w wysokości 281.523,05 zł.

**Bilans organu (z wykonania budżetu) na dzień 31 grudnia 2020 roku**

Wyszczególnienie	Konto	Aktywa		Różnica	Pasywa		Różnica
		Wg ewidencji	Wg sprawozdania		Wg ewidencji	Wg sprawozdania	
Środki pieniężne	Wn 133 Wn 135	42.337.886,45 3.270.415,92	45.608.302,37	0,00	-	-	-
Środki pieniężne budżetu	Wn 133	41.866.160,62	41.866.160,62	0,00	-	-	-
Pozostałe środki pieniężne	Wn 133 Wn 135	471.725,83 3.270.415,92	3.742.141,75	0,00	-	-	-
Należności finansowe	Wn 250	-	0,00	0,00	-	-	-
Należności od budżetów	Wn 224	1.424.719,74	1.424.719,74	0,00	-	-	-

Pozostałe należności i rozliczenia	Wn 222 Wn 240	52.366,50 4.786,05	57.152,55	0,00	-	-	-
Zobowiązania finansowe	Ma 260	-	-	-	32.045.797,00	32.045.797,00	0,00
Zobowiązania wobec budżetów	Ma 224	-	-	-	470.323,39	470.323,39	0,00
Pozostałe zobowiązania	Ma 240 Ma 260	-	-	-	1.402,44 15.066,09	16.468,53	0,00
Niewykonane wydatki	Ma 904	-	-	-	3.270.415,92	3.270.415,92	0,00
Wynik wykonania budżetu (nadwyżka)	Ma 961	-	-	-	5.611.969,31	5.611.969,31	0,00
Skumulowany wynik budżetu	Wn 960	-	-	-	7.875.873,93	7.875.873,93	0,00
Rozliczenia międzyokresowe	Ma 909	15.066,09	15.066,09	-	13.566.140,53	13.566.140,53	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie ewidencji księgowej i bilansu z wykonania budżetu jst na dzień 31 grudnia 2020 roku.

### Środki pieniężne

W poz. I. wykazano środki pieniężne w wysokości 45.608.302,37 zł, które stanowiły saldo Wn kont 133 i 135 oraz były zgodne z wyciągami bankowymi z dnia 31 grudnia 2020 roku. Na ww. kwotę składały się środki pieniężne budżetu na kwotę 41.866.160,62 zł i pozostałe środki pieniężne na kwotę 3.742.141,75 zł.

Kwota 45.608.302,37 zł wynikała z wyciągów bankowych:

- nr 87/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – saldo końcowe rachunku budżetu (organu) na kwotę 31.524.874,37 zł,
- nr 24/2020 za okres od dnia 2 lipca do dnia 29 grudnia 2020 roku – saldo końcowe rachunku środków na wydatki niewygasające na kwotę 3.270.415,92 zł,
- nr 2/2020 z dnia 11 grudnia 2020 roku – saldo końcowe rachunku Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na kwotę 10.124.242,00 zł – Gmina Miasto Sieradz otrzymała środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych: we wrześniu 2020 roku w wysokości 2.924.242,00 zł, w grudniu 2020 roku w wysokości 7.200.000,00 zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych w 2021 i 2022 roku. W roku 2020 roku otrzymane środki zaklasyfikowano jako rozliczenia międzyokresowe (dochody przyszłych okresów), które w 2021 i 2022 roku stanowią dochody budżetowe,
- nr 50/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku – saldo końcowe rachunku projektu „Pracuj u siebie! – edycja 2019” na kwotę 566.222,43 zł (umowa nr RPLD.08.03.01-10-0067/19-00 z dnia 3 grudnia 2019 roku na dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020),
- nr 7/2020 z dnia 29 grudnia 2020 roku – saldo końcowe rachunku projektu „Budowa ciągu ulic: Nowa, Szkolna, Żwirowa w Sieradzu” na kwotę 51.987,24 zł (umowa o udzielenie dofinansowania ze środków Funduszu Dróg Samorządowych nr 107/G/2020 z dnia 4 czerwca 2020 roku),
- nr 5/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku – saldo końcowe rachunku projektu „e-Sieradz” na kwotę 70.560,41 zł (umowa z dnia 26 lutego 2020 roku o powierzenie grantu nr POPC 3.1/11/62/2020 na realizację mikroprojektu pn. „e-Sieradz” w projekcie „Gmina na czasie” realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020).

Na kwotę 3.742.141,75 zł, stanowiącą pozostałe środki pieniężne, składały się:

- 1) kwota 3.270.415,92 zł – stan środków pieniężnych na rachunku środków na niewygasające wydatki (konto 135). Uchwałą nr XXXVIII/247/2020 z dnia 29 grudnia 2020 roku Rada Miejska w Sieradzu ustaliła wykaz wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020. Ww. wydatki dotyczyły wydatków majątkowych w łącznej kwocie 3.270.415,92 zł, w tym: [1] dokumentacja projektowa dróg miejskich – 97.170,00 zł, [2] budowa ciągu ulic: Nowa, Szkolna i Żwirowa w Sieradzu – 2.058.923,88 zł, [3] budowa separatorów do oczyszczania wód opadowych i roztopowych – 973.166,12 zł, [4] zagospodarowanie parku wraz z bazą edukacyjną na Osiedlu Klonowym w Sieradzu – 97.705,52 zł, [5] budowa oświetlenia na ul. Ceramicznej – 43.450,40 zł.

Niewykorzystane środki w kwocie 784.841,48 zł zwrócono na rachunek projektu „Budowa ciągu ulic: Nowa, Szkolna i Żwirowa w Sieradzu” w dniu 1 lipca 2021 roku.

Środki pieniężne zgromadzone na wydzielonym rachunku bankowym w kwocie 3.270.415,92 zł (saldo końcowe Wn konta 135) zostały wykazane w aktywach, w pozycji I.1.2 – Pozostałe środki pieniężne. Środki pieniężne zgromadzone na rachunku środków na niewygasające wydatki powinny zostać wykazane w aktywach, w pozycji I.1.1 – Środki pieniężne budżetu.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w bilansie z wykonania budżetu wyróżniono pozycję „Środki pieniężne”, która została podzielona na pozycje „Środki pieniężne budżetu” i „Pozostałe środki pieniężne”. Taki podział środków pieniężnych w bilansie z wykonania budżetu został dokonany w celu odróżnienia środków pieniężnych danego budżetu od środków pieniężnych innych budżetów, które czasowo znajdują się w jego zasobach pieniężnych.

Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym na koniec 2021 roku, wykazano środki pieniężne zgromadzone na wydzielonym rachunku bankowym środków na niewygasające wydatki w aktywach w pozycji I.1.1 – Środki pieniężne budżetu.

- 2) kwota 447.225,54 zł – środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym, zwrócone w dniach 8, 13, 21, 22 i 28 stycznia 2021 roku,
- 3) kwota 15.935,00 zł, stanowiąca podatek VAT – kwota zgodna z pierwotną deklaracją VAT-7 za grudzień 2020 roku. Podatek VAT w kwocie 15.935,00 zł przekazano z rachunku budżetu (organu) na rachunek Urzędu Skarbowego w dniu 22 stycznia 2021 roku,
- 4) kwota 2.292,82 zł, stanowiąca dochody z tyt. funduszu alimentacyjnego za okres 21-31 grudnia 2020 roku,
- 5) kwota 4.870,03 zł, stanowiąca dochody z tyt. odsetek od funduszu alimentacyjnego za okres 21-31 grudnia 2020 roku,  
ww. kwoty przekazano do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 7 stycznia 2021 roku,
- 6) kwota 1.402,44 zł, wynikająca z rozliczeń opłaty retencyjnej, w tym: 1.362,44 zł tytułem opłata za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej w m-cu 12/2020 – rozliczona w dniu 25 stycznia 2021 roku i 40,00 zł nadpłata opłaty retencyjnej

wniesionej w dniach 3 lipca 2019 roku i 23 marca 2020 roku - rozliczona w dniu 3 listopada 2021 roku.

**W sprawozdaniu Rb-ST – roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego**, sporządzonym na koniec 2020 roku wykazano stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 42.337.886,45 zł, w tym:

- środki z niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym – 447.225,54 zł,
- środki dotacji i subwencji przekazanych w grudniu na styczeń następnego roku – 2.009.538,00 zł (wpływ na rachunek budżetu w dniu 21 grudnia 2020 roku, wb nr 80/2020).

Stan środków na rachunku wydatków niewygasających (art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych) – 3.270.415,92 zł.

W uwagach do bilansu z wykonania budżetu jst wskazano, że różnica między poz. „stan środków na rachunku budżetu jst” w sprawozdaniu Rb-ST a poz. wykazaną w bilansie wynosi 471.725,83 zł i dotyczy środków, które zostaną zwrócone w roku 2021 do budżetu państwa i innych instytucji.

Na **należności i rozliczenia** w kwocie 1.481.872,29 zł składały się należności od budżetów w kwocie 1.424.719,74 zł oraz pozostałe należności i rozliczenia w kwocie 57.152,55 zł.

#### **Należności od budżetów**

Należności od budżetów w kwocie 1.424.719,74 zł wynikały z salda Wn konta 224, w tym:

- kwota 1.339.669,00 zł, stanowiąca ostateczne rozliczenie udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych – wpływ na rachunek budżetu (organu) w dniu 8 stycznia 2021 roku (wyciąg bankowy nr 4/2021),
- kwota 54.605,80 zł, stanowiąca ostateczne rozliczenie udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych – wpływ na rachunek budżetu (organu) w dniach 13 i 28 stycznia 2021 roku (wyciągi bankowe nr 7 i 18/2021),
- kwota 30.444,94 zł, stanowiąca ostateczne rozliczenie dochodów pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz jst w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku – wpływ z Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy na rachunek budżetu (organu) w dniach 4,5,7,8 i 12 stycznia 2021 roku (wyciągi bankowe nr 1,2,3,4 i 6/2021).

#### **Pozostałe należności i rozliczenia**

Na pozostałe należności i rozliczenia w łącznej kwocie 57.152,55 zł składały się salda Wn kont:

- 222 – saldo w kwocie 52.366,50 zł, w tym:
  - kwota 52.126,50 zł (52.127,76 zł minus 1,26 zł podatek VAT), stanowiąca dochody Urzędu z dnia 31 grudnia 2020, wpływ na rachunek budżetu (organu) w dniu 5 stycznia 2021 roku (wyciąg bankowy nr 2/2021),
  - kwota 240,00 zł, stanowiąca wpłatę opłaty skarbowej z terminala z dnia 31 grudnia 2020 roku – wpływ na rachunek dochodów w dniu 4 stycznia 2021 roku i następnie budżetu (organu) w dniu 14 stycznia 2021 roku (wyciąg bankowy nr 8/2021),
- 240 – saldo w kwocie 4.786,05 zł, w tym:

- kwota 4.286,05 zł, stanowiąca „niewykorzystaną kwotę wpłat tytułem VAT-7 za rok 2020” – wpływ na rachunek budżetu w dniu 21 stycznia 2021 roku (wyciąg bankowy nr 13/2021),
- kwota 500,00 zł, dochody za grudzień 2020 roku z tytułu odsetek od funduszu alimentacyjnego (wpływ na konto MOPS w dniu 31 grudnia 2020 roku) – wpływ na rachunek budżetu w dniu 4 stycznia 2021 roku (wyciąg bankowy nr 1/2021).

Na **zobowiązania** Gminy Miasto Sieradz w łącznej kwocie 32.532.588,92 zł składały się: zobowiązania finansowe w kwocie 32.045.797,00 zł, zobowiązania wobec budżetów w kwocie 470.323,39 zł oraz pozostałe zobowiązania w kwocie 16.468,53 zł.

Zobowiązania finansowe wynikały z salda Ma konta 260 i dotyczyły umowy pożyczki zawartej z WFOŚiGW w Łodzi oraz z umów o emisję obligacji z lat 2017, 2018, 2019 i 2020.

Na **zobowiązania wobec budżetów** składały się kwoty, wynikające z salda Ma konta 224, w tym:

- 447.225,54 zł – środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym, zwrócone w styczniu 2021 roku,
- 15.935,00 zł – podatek VAT do przekazania na rachunek Urzędu Skarbowego (kwota zgodna z pierwotną deklaracją VAT-7 za grudzień 2020 roku) – zapłacono w dniu 22 stycznia 2021 roku,
- 7.162,85 zł – dochody z tytułu funduszu alimentacyjnego i odsetek za okres od 21 do 31 grudnia 2020 roku - przekazano do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 7 stycznia 2021 roku.

Na **pozostałe zobowiązania** składały się kwoty:

- 1.402,44 zł, wynikająca z salda Ma konta 240, w tym kwota 1.362,44 zł tytułem opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej w m-cu 12/2020 – rozliczona w dniu 25 stycznia 2021 roku i 40,00 zł nadpłata opłaty retencyjnej wniesionej w dniach 3 lipca 2019 roku i 23 marca 2020 roku - rozliczona w dniu 3 listopada 2021 roku,
- 15.066,09 zł, wynikająca z salda Ma konta 260, na którą składały się odsetki od umów emisji obligacji zawartych w latach 2018-2020, które stanowiły koszty 2020 roku, a które zostały zapłacone w 2021 roku.

### **Wynik wykonania budżetu**

W bilansie z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2020 roku wykazano wynik wykonania budżetu w kwocie 5.611.969,31 zł (nadwyżka budżetu w kwocie 8.882.385,23 zł minus środki na wydatki niewygasające 3.270.415,92 zł).

Nadwyżka budżetu w wysokości 8.882.385,23 zł wynikała z różnicy obrotów na kontach 901 – Dochody budżetu w kwocie 196.426.906,75 zł i 902 – Wydatki budżetu w kwocie 187.544.521,52 zł. Kwota 3.270.415,92 zł wynikała z salda Ma konta 904 – Niewygasające wydatki.

Wymienioną kwotę ujęto w sprawozdaniu Rb-NDS sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku. W ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2020 roku konto księgowe 961 – Wynik wykonania budżetu wykazywało saldo Ma w kwocie 5.611.969,31 zł.

### **Rozliczenia międzyokresowe**



Na rozliczenia międzyokresowe po stronie aktywów w kwocie 15.066,09 zł składały się odsetki od wyemitowanych obligacji za rok 2020 naliczone na podstawie dowodu PK nr 225/D/2020 z dnia 4 marca 2021 roku (z datą księgowania 31 grudnia 2020 roku), w tym:

Zadłużenie z tytułu odsetek od wyemitowanych obligacji za 2020 rok	Ewidencja księgowa (organ)	Kwota	Odsetki za okres
BGK – emisja w 2018 roku	902-02-08/260- ODSETKI.R.2020	5.306,59	10-31.12.2020
BGK – emisja w 2019 roku		1.701,54	25-31.12.2020
BGK – emisja w 2020 roku		4.038,18	14-31.12.2020
BGK – emisja w 2020 roku		816,48	22-31.12.2020
Bank PKO BP SA		3.203,30	08-31.12.2020
Razem	x	15.066,09	x

W pozycji bilansu III. Rozliczenia międzyokresowe, po stronie pasywów, wykazano kwotę 13.566.140,53 zł, zgodną z saldem Ma konta 909 – Rozliczenia międzyokresowe. Na ww. kwotę składały się: subwencja oświatowa na styczeń 2021 roku w kwocie 2.009.538,00 zł i środki zewnętrzne na realizację programów w 2021 roku w wysokości 11.556.602,53 zł (w tym dotacje celowe w łącznej kwocie 1.432.360,53 zł i środki RFIL – 10.124.242,00 zł).

### Skumulowane wyniki budżetu

W bilansie z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2020 roku wykazano skumulowany niedobór w kwocie 7.875.873,93 zł. Kwota ta wynikała z ewidencji księgowej na koncie 960 – Skumulowane wyniki budżetu.

Bilans otwarcia wykazany w sprawozdaniu bilans z wykonania budżetu na dzień 1 stycznia 2020 roku był zgodny z bilansem zamknięcia na dzień 31 grudnia 2019 roku.

### Bilans jednostki na dzień 31 grudnia 2020 roku

Według bilansu Urzędu Miasta Sieradza na dzień 31 grudnia 2020 roku zobowiązania według tytułów wynosiły:

- z tytułu robót, dostaw i usług	1.101.567,91 zł
- wobec budżetów	921,64 zł
- z tytułu ubezpieczeń społecznych	106.785,37 zł
- z tytułu wynagrodzeń	560.747,09 zł
- pozostałe zobowiązania	445.416,12 zł
- sumy depozytowe	117.554,19 zł
- rozliczenie z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	52.366,50 zł

Wartości zobowiązań wykazane w bilansie były zgodne z ewidencją.

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wynikały z salda strony Ma konta 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami.

Zobowiązania wobec budżetów w kwocie 921,64 zł wynikały z salda konta 225 – rozrachunki z budżetami i dotyczyły opłaty za gospodarowanie odpadami (rozdział 75023 § 4520) naliczonej przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w związku z eksploatacją na potrzeby Urzędu Miasta pomieszczeń zlokalizowanych przy Placu

Wojewódzkim 1 oraz przy ul. Kościuszki 5 (referat promocji) na podstawie umowy z dnia 16 czerwca 1994 roku zawartej z Przedsiębiorstwem Komunalnym o zarządzanie nieruchomościami.

Na zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń złożyło się saldo Ma konta 229 – pozostałe rozrachunki publiczno-prawne w kwocie 106.785,37 zł i dotyczyło rozrachunków z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2020 rok.

Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń wynikały z salda konta 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, w kwocie 560.747,09 zł i dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2020 rok wypłaconego w dniu 29 stycznia 2021 roku.

Pozostałe zobowiązania wynikające z bilansu w kwocie 445.416,12 zł, składały się z sald strony Ma następujących kont:

- 234 – 159,56 zł - ryczałt samochodowy (lista płac nr RYCZ/0001/2021/01/08 z dnia 11 stycznia 2021 roku na kwotę 132,56 zł – ryczałt dotyczący miesiąca grudnia 2020 roku wypłacony w dniu 11 stycznia 2021 roku, 27 zł – zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych od ww. ryczałtu odprowadzona na rachunek urzędu skarbowego w ogólnej kwocie),
- 240 – 32.018,14 zł - kaucje mieszkaniowe (analityka 240-02),
- 240 - 5.268,64 zł – odszkodowanie za bezumowne korzystanie z gruntu pod zarządem miasta za m-c grudzień 2020 roku,
- 221 – nadpłaty w dochodach z tytułu podatków i opłat w łącznej kwocie 403.683,73 zł, w tym:
  - a) Opłaty z tytułu dzierżawy obiektu „Mój Rynek” w części dotyczącej podatku VAT – 7,93 zł
  - b) Opłata adiacencka – 59,04 zł,
  - c) Opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – 2.702,60 zł,
  - d) Dzierżawa gruntów – 1.351,74 zł,
  - e) Opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności - 4.508,24 zł,
  - f) Opłaty za energię elektryczną i wodę – 114,09 zł,
  - g) Odsetki od opłat wymienionych w punktach od b do f – 9,67 zł,
  - h) Podatek od nieruchomości od osób prawnych – 1.403,06 zł,
  - i) Podatek rolny od osób prawnych – 15,00 zł,
  - j) Podatek od środków transportowych osoby prawne – 5,50 zł,
  - k) Podatek od nieruchomości od osób fizycznych – 53.211,78 zł,
  - l) Podatek rolny od osób fizycznych – 2.291,99 zł,
  - m) Podatek od środków transportowych od osób fizycznych – 24,05 zł,
  - n) Opłaty za zajęcie pasa drogowego – 3.789,08 zł,
  - o) Kary za zajęcie pasa drogowego – 0,20 zł,
  - p) Podatek dochodowy od osób prawnych – 1,61 zł,
  - q) Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – 44.305,32 zł,

- r) Opłaty z tytułu dzierżawy gruntów realizowane przez Przedsiębiorstwo Komunalne i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej – 288.710,48 zł,
  - s) Odsetki z tytułu dzierżawy gruntów realizowane przez Przedsiębiorstwo Komunalne i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej – 473,70 zł,
  - t) Nadpłaty w części dotyczącej podatku VAT (z tytułu dzierżawy gruntów realizowane przez Przedsiębiorstwo Komunalne i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej opodatkowanych podatkiem VAT) – 698,65 zł.
- 250 – 4.286,05 zł – niewykorzystane środki z tytułu centralizacji VAT za 2020 rok (podatek należny nie przekazywany od Urzędu Skarbowego w wyniku odliczeń podatku naliczonego w miesiącach październik i listopad 2020 roku), przekazane na rachunek budżetu w dniu 21 stycznia 2021 roku i zaliczone jako dochód budżetu (konto 901-75814-0970).

Zobowiązania dotyczące sum depozytowych wynikały z salda strony Ma konta 240 – pozostałe rozrachunki w kwocie 117.554,19 zł. Na powyższą kwotę złożyły się zabezpieczenia należytego wykonania umów i wadła przechowywane na rachunku bankowym depozytów (analitika 240-01).

Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych wykazane w bilansie w pozycji D.II.7 wynosiły 52.366,50 zł i wynikały z sald strony Ma konta 222 – rozliczenie dochodów budżetowych w kwotach: [1] 52.366,50 zł i dotyczyły dochodów, które wpłynęły na rachunek bankowy w dniu 31 grudnia 2021 roku (odprowadzono na rachunek budżetu w dniu 5 stycznia 2021 roku), [2] 240 zł, która wpłynęła na rachunek bankowy w dniu 4 stycznia 2021 roku (płatność kartą płatniczą przy użyciu terminala – odprowadzono na rachunek budżetu w dniu 14 stycznia 2021 roku).

W bilansie Urzędu Miasta Sieradza sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku wykazano w pozycji środki pieniężne na rachunkach bankowych (B.III.1.2) kwotę 322.790,83 zł. Powyższa kwota była zgodna z kwotami zgromadzonymi na następujących rachunkach bankowych:

- Sum depozytowych (konto 139-01) – 117.554,19 zł,
- Kaucji mieszkaniowych (konto 139-02) – 32.018,14 zł,
- Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (konto 135) – 116.804,69 zł,
- Rachunek dochodów urzędu (konto 130-Dochody) – 52.126,50 zł,
- Rachunek dochodów urzędu (konto 130-VAT) podatek VAT – 1,26 zł – nieodprowadzony na dzień 31 grudnia 2020 roku na rachunek budżetu wraz z innymi dochodami Urzędu podatek VAT należny z tytułu dzierżaw obiektu „Mój Rynek”,
- Rachunek w zakresie centralizacji VAT (konto 130-VAT.Centralizacja) – 4.286,05 zł - niewykorzystane środki z tytułu centralizacji VAT za 2020 rok (opisane przy zobowiązaniach na koncie 250).

Kontrolujący stwierdzili, że salda rachunków bankowych sum depozytowych, kaucji mieszkaniowych były zgodne z saldami kont analitycznych konta 240. Wg ustnego wyjaśnienia Kierownika Referatu Rachunkowości – Lidii Papudzińskiej saldo środków pieniężnych na rachunku bankowym dochodów Urzędu Miasta nie zostało w całości przekazane na rachunek budżetu w przyczyn leżących po stronie banku obsługującego (wszystkie środki pieniężne na innych rachunkach bankowych, które podlegały przekazaniu na rachunek budżetu zostały w dniu 31 grudnia 2020 roku przekazane).

Natomiast saldo rachunku bankowego ZFŚS (53.654,97 zł) powiększone o saldo należności z tytułu pożyczek od pracowników ewidencjonowanych na koncie 234 (136.985,00 zł) oraz na koncie 240-03 (5.910,00 zł) od pożyczek emerytów było równe wartości wynikającej z salda konta 851 – Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (259.699,69 zł).

Rachunek w zakresie centralizacji VAT na dzień 31 grudnia 2020 roku wykazywał saldo w kwocie 4.286,05 zł i był on zgodny w saldem strony Ma konta 250 – rozliczenie podatku VAT centralizacja (250-Urząd.SK), które służy do rozliczeń z Urzędem Skarbowym w tym zakresie. Jak wyżej wskazano powyższa kwota stanowiła niewykorzystane środki z tytułu centralizacji VAT za 2020 rok (podatek należny nie przekazywany od Urzędu Skarbowego w wyniku odliczeń podatku naliczonego) przekazane na rachunek budżetu w dniu 21 stycznia 2021 roku i zaliczone jako dochód budżetu (konto 901-75814-0970).

Saldo rachunku bankowego dochodów wynosiło natomiast 52.126,50 zł i wraz z kwotą 240 zł stanowiącą saldo konta 141 – środki pieniężne w drodze odpowiadało sumie dochodów nie odprowadzonych na dzień 31 grudnia 2020 roku na rachunek budżetu a ujętych drugostronnie na koncie 222- rozliczenie dochodów budżetowych.

Ponadto w pozycji B.III.4 Inne środki pieniężne wykazano kwotę 240 zł, która wynikała z salda konta 141 – środki pieniężne w drodze i dotyczyła opłat skarbowych zapłaconych przy pomocy kart płatniczych w dniu 31 grudnia 2020 roku, które wpłynęły na rachunek dochodów w dniu 4 stycznia 2021 roku.

Według bilansu Urzędu Miasta Sieradza sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku należności według tytułów wynosiły:

- z tytułu dostaw i usług	0,00 zł
- od budżetów	0,00 zł
- z tytułu ubezpieczeń społecznych	0,00 zł
- pozostałe należności	9.034.035,89 zł
- rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	0,00 zł

Wartości należności wykazane w bilansie były zgodne z ewidencją księgową.

Na kwotę pozostałych należności złożyły się salda strony Wn następujących kont:

- 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych – na łączną kwotę 19.216.053,97 zł (saldo strony Wn) pomniejszone o odpisy aktualizacyjne w kwocie 10.452.090,80 zł (saldo strony Ma konta 290), w tym:
  - a) Należności z tytułu niewpłaconego podatku VAT z różnych dochodów na łączną kwotę 4.321,25 zł (konta 221-07, 221-10 i 221-11),
  - b) Należności z tytułu usług na kwotę 78,86 zł (konto 221-60095-0830),
  - c) Należności z opłaty adiacenckiej na kwotę 31.923,10 zł (konto 221-70005-0490),
  - d) Należności z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 29.577,84 zł (konto 221-70005-0550),
  - e) Należności z tytułu kosztów upomnień na kwotę 324,80 zł (konto 221-70005-0640),
  - f) Należności z tytułu dzierżawy na kwotę 73.254,46 zł (konto 221-70005-0750),

- g) Należności z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na kwotę 28.836,40 zł (konto 221-70005-0760),
- h) Należności z tytułu opłat za wodę i energię na kwotę 905,10 zł (konta 221-70005-0830, 221-PGWP),
- i) Należności z tytułu odsetek na kwotę 35.934,25 zł (konto 221-70005-0920),
- j) Należności z tytułu dochodów z karty podatkowej na kwotę 233.547,28 zł (konto 221-75601-0350),
- k) Należności z tytułu podatku od nieruchomości na kwotę 4.159.754,49 zł (konta 221-75615-0310, 221-75615-0910, 221-75616-0310, 221-75616-0920),
- l) Należności z tytułu podatku rolnego i leśnego na kwotę 10.667,44 zł (konta 221-75615-0320, 221-75615-0910R, 221-75616-0320, 221-75616-0330),
- m) Należności z tytułu kosztów upomnień na kwotę 17.690,60 zł (konto 221-75615-0640, 221-75616-0640),
- n) Należności z tytułu podatku od środków transportowych na kwotę 324.725,11 zł (konta 221-75615-0340, 221-75616-0340),
- o) Należności z tytułu podatku od spadków i darowizn i od czynności cywilnoprawnych na kwotę 93.944,31 zł (konta 221-75615-0500, 221-75616-0360, 221-75616-0500),
- p) Należności dotyczące opłat za zajęcia pasa drogowego w kwocie 10.447,08 zł (konta 221-75618-0490, 221-75618-0640, 221-75618-0920),
- q) Należności z tytułu dochodów związanych realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i zleconych tj. świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego na kwotę 7.611.165,41 zł (konto 221-85502-2360),
- r) Należności związane z opłatami za odpady komunalne na kwotę 1.050.068,19 zł (konto 221-90002-0490, 221-90002-0640, 221-90002-0910),
- s) Należności z tytułu zwrotu dotacji w łącznej kwocie 126.428,19 zł:
  - 1) Sieradzkie Centrum Kultury – 27.091,70 zł,
  - 2) Miejska Biblioteka Publiczna – 23.810,41 zł,
  - 3) Bractwo Rycerskie Ziemi Sieradzkiej – 150,00 zł,
  - 4) MONAR – 21.835,00 zł,
  - 5) Towarzystwo Przyjaciół Dzieci – 8.093,58 zł,
  - 6) Stowarzyszenie Uśmiech Dziecka – 15.047,50 zł,
  - 7) Zgromadzenie Małe Dzieło Boskiej Opatrzności Zgromadzenia Księży Orionistów – 30.400 zł,
- t) Należności z tytułu koncesji na sprzedaż alkoholi na kwotę 292,73 zł (221-AL-D-AZET),
- u) Należności z tytułu kosztów pobytu dzieci z Gminy Łask w przedszkolach na terenie Miasta Sieradza w kwocie – 78,66 zł (konto 221-G-Łask),
- v) Należności z tytułu biletu aglomeracyjnego od Miasta Łodzi w kwocie – 80,83 zł (konto 221-M-Łódź),
- w) Należności z tytułu kar umownych w kwocie 2.142,35 zł (konta 221-NB.Serwis, 221-NB.Serwis.ODS),
- x) Należności z tytułu dzierżaw realizowanych przez Przedsiębiorstwo Komunalne i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w kwocie 5.021.441,96 zł (konta 221-PK-70005-0750, 221-PK-70005-0920, 221-PK-VAT),
- y) Należności z zakresu pozostałych wpływów z geodezji i kartografii w kwocie 353,30 zł (221-(...)<sup>10</sup>),

<sup>10</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

- z) Należności z tytułu podatku VAT od Urzędu Skarbowego wynikające ze złożonych korekt deklaracji w kwocie 348.069,98 zł (221-urz.skarbowy, 221-urzad.skarbowy),
- 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami na łączną kwotę 136.985,00 zł dotyczące udzielonych pracownikom pożyczek z ZFŚS,
  - 240 – pozostałe rozrachunki na łączną kwotę 5.910 zł dotyczące udzielonych emerytom pożyczek z ZFŚS,
  - 250 – rozliczenia z tytułu centralizacji podatku VAT na łączną kwotę 111,49 zł, częściowo niewpłacony podatek VAT należny za m-c grudzień 2020 roku przez Szkoły Podstawowe nr 1 i 4 w Sieradzu, suma ta została przekazana przez ww. jednostki w dniu 13 stycznia 2021 roku,
  - 224 – rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich na łączną kwotę 127.066,23 zł. Na powyższą kwotę złożyły się dotacje udzielone w 2020 roku z budżetu Miasta, dla których rozliczenia zostały złożone po upływie umownego terminu. Rozliczenia zostały ujęte w księgach rachunkowych 2021 roku (operacje związane z ewidencją zwrotu dotacji zostały szczegółowo opisane w punkcie dotyczącym urzędzeń księgowych).

Należności długoterminowe stanowiły kwotę 136.686,83 zł (poz. A.III) i były zgodne z saldem konta 226 – długoterminowe należności budżetowe. Na powyższą kwotę złożyły się należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności płatne w latach następnych na łączną kwotę 116.787,50 zł (226-02) oraz z tytułu opłat adiacenckich w łącznej kwocie 19.899,33 zł (226-03).

W bilansie Urzędu Miasta Sieradza na dzień 31 grudnia 2020 roku wykazano następujące aktywa trwałe:

- Wartości niematerialne i prawne (A.I)	481.234,33 zł
- Grunty (A.II.1.1)	31.579.344,58 zł
- Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej (A.II.1.2)	166.720.619,43 zł
- Urządzenia techniczne i maszyny (A.II.1.3)	1.736.340,45 zł
- Środki transportu (A.II.1.4)	8.083,71 zł
- Inne środki trwałe (A.II.1.5)	1.565.460,68 zł
- Inwestycje rozpoczęte (A.II.2)	3.124.702,01 zł
- Akcje i udziały (A.IV.1.1)	109.602.205,00 zł

Ustalenia dotyczące zgodności wartości aktywów trwałych wykazanych w bilansie z ewidencją i dokumentacją źródłową zostały zawarte w dalszym punkcie protokołu dotyczącym ewidencji majątku Miasta i konta 080.

## **V. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA. KONTO 080**

### **1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2019 - 2020)**

---

W załączniku nr 1 do zarządzenia nr 36/2016 Prezydenta Miasta Sieradz z dnia 1 marca 2016 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości pn. „Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych” określono m.in. następujące uproszczenia określone w art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości:

- w trakcie roku ze względu na określone terminy sprawozdawcze, faktury za zakup towarów i usług obciążają koszty tego miesiąca, w którym koszty powstały, o ile faktury, rachunki od dostawców wpłynęły do księgowości w terminie do 5 dnia po zakończeniu miesiąca, którego koszty dotyczą,
- faktury za zakup towarów i usług wystawione przez sprzedawcę w miesiącu grudniu obciążają koszty tego miesiąca nawet wówczas, gdy ich wpływ do księgowości nastąpi do 31 stycznia roku następnego.

Zarządzeniem nr 142/2018 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 18 czerwca 2018 roku zmieniono uproszczenie określone w załączniku nr 1 pkt 3.1 ppkt 1 i określono, że w trakcie roku ze względu na określone terminy sprawozdawcze, faktury za zakup towarów i usług obciążają koszty tego miesiąca, w którym koszty powstały, o ile faktury, rachunki od dostawców wpłynęły do księgowości w terminie do 10 dnia po zakończeniu miesiąca, którego koszty dotyczą.

Powyższe uproszczenia zostały uchylone z dniem 1 stycznia 2019 roku na podstawie zarządzenia nr 20/2019 z dnia 22 stycznia 2019 roku. W zakresie ewidencji faktur obowiązuje jedynie ogólne uproszczenie, mówiące o tym, że nie wymaga korekty sprawozdania finansowego zdarzenie mające wpływ na to sprawozdanie, jeżeli informacje o zaistnieniu zdarzenia uzyskano po sporządzeniu sprawozdania i zamknięciu ksiąg, a skutki zmian będące wynikiem tego zdarzenia, nie przekraczają 1% wartości sumy bilansowej.

Zarządzeniem nr 20/2022 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 19 stycznia 2022 roku uchylono zarządzenie nr 36/2016 w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości z dniem 31 grudnia 2021 roku i prowadzono z dniem 1 stycznia 2022 roku nową politykę rachunkowości.

Kontrolą objęto wszystkie dowody księgowe ujęte na koncie 201 w miesiącu grudniu 2020 roku stanowiące zobowiązania na dzień 31 grudnia 2020 roku. Przedmiotowe zobowiązania stanowiły zobowiązania niewymagalne.

W wyniku kontroli zobowiązań Urzędu Miasta na dzień 31 grudnia 2020 roku stwierdzono, że:

- ogólna kwota zobowiązań z tytułu dostaw i usług wykazana w sprawozdaniu Rb-28S była zgodna z kwotą wynikającą z ewidencji księgowej,
- nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-28S nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co było zgodne ze stanem faktycznym,
- nie wystąpiły koszty i zobowiązania nie ujęte w księgach rachunkowych 2020 roku.

Z zestawienia sald i obrotów wynikało, że jednostka na dzień 31 grudnia 2020 roku wykazała saldo strony Ma konta 201, które dotyczyło zobowiązań z tytułu dostaw i usług w kwocie 1.101.567,91 zł. W bilansie jednostki budżetowej za 2020 rok ujęto

zobowiązania z tytułu dostaw i usług w tej samej kwocie, jak też taka kwota wynikała z dokumentacji źródłowej.

*Zestawienie zobowiązań wobec dostawców na dzień 31 grudnia 2020 roku stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.*

Próbie dotyczącej terminowości regulowania zobowiązań stanowiły 32 dokumenty księgowe (faktury, rachunki, noty) zaksięgowane w dniach 4-20 stycznia 2021 roku. Na dokumentach odnotowano daty wpływu do Urzędu. Spośród 32 skontrolowanych dokumentów źródłowych, wszystkie zostały zapłacone w terminie.

*Zestawienie dokumentów stanowiących próbę dotyczącą terminowości regulowania zobowiązań stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.*

W wyniku kontroli dowodów księgowych stwierdzono, że:

- dokumenty będące podstawą zapisów księgowych, spełniały wymogi dotyczące dokumentu źródłowego, określone przez art. 21 i art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz w § 12 obowiązującej instrukcji obiegu dokumentów,
- dowody księgowe wpływające do jednostki rejestrowano w dzienniku korespondencji Urzędu Miasta w Sieradzu, przekazywano do merytorycznego pracownika, który potwierdzał fakt dostarczenia materiału bądź wykonania usługi, a następnie przekazywał je do Wydziału Finansowego celem dalszej realizacji,
- dokumenty stanowiące podstawę zapisów księgowych zostały poddane kontroli pod względem prawidłowości merytorycznej oraz formalno – rachunkowej. Potwierdzeniem powyższego są stosowne adnotacje na dowodach księgowych,
- na dowodach księgowych znajdują się adnotacje potwierdzające zatwierdzenie wydatków do wypłaty ze środków budżetowych przez Skarbnika Miasta i kierownika jednostki bądź jego pełnomocników na mocy stosownych pełnomocnictw znajdujących się w aktach osobowych,
- na dokumentach odnotowywano pozycję i numer księgowy, umożliwiające ich sprawdzenie i powiązanie z zapisami w księgach rachunkowych oraz datę i sposób zapłaty zobowiązania wynikającego z faktury/rachunku.

## **2. ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE**

---

W bilansie Urzędu Miasta za 2020 rok po stronie aktywów w poz. B.II.2 – Należności od budżetów wykazano kwotę 0,00 zł, natomiast po stronie pasywów w poz. D.II.2 – Zobowiązania wobec budżetów wykazano kwotę 921,64 zł.

Na dzień 31 grudnia 2020 roku konto 225 wykazywało saldo strony Ma w kwocie 921,64 zł. Powyższa kwota stanowiła opłatę za gospodarowanie odpadami pobieraną przez zarządzającego (Zakład Gospodarki Mieszkaniowej) budynkami Urzędu Miasta przy Palcu Wojewódzkim i przy ul. Kościuszki na rzecz budżetu Miasta Sieradza (70023 § 4520 opłaty na rzecz budżetów JST). Opłaty dotyczyły miesiąca grudnia 2020 roku i stanowiły zobowiązania 2020 roku.

### **Podatek dochodowy od osób fizycznych**

Ewidencji podatku dochodowego od osób fizycznych dokonywana jest na koncie 225.

Sprawdzono terminowość zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych za 2020 rok, co przedstawiono w poniższej tabeli:



Miesiąc	Naliczony podatek		Potrącone wynagrodzenie z tyt. term. wpłacania zaliczek	Termin płatności	Wpłaty			Uwagi
					Kwota	Data	Nr WB	
1	2			3	4	5	6	7(2-4)
Styczeń	54 561,00	PIT-4	164	20.02.2020	54 397,00	05.02.2020	22/2020	0,00
Luty	79 487,00	PIT-4	238	20.03.2020	79 215,00	28.02.2020	39/2020 17/2020	0,00
Marzec	44 724,00	PIT-4	134	20.04.2020	44 590,00	31.03.2020	60/2020	0,00
Kwiecień	40 445,00	PIT-4	121	20.05.2020	40 324,00	30.04.2020 02.10.2020	80/2020	0,00
Maj	41 057,00	PIT-4	123	20.06.2020	40 934,00	29.05.2020	99/2020	0,00
Czerwiec	40 705,00	PIT-4	122	20.07.2020	40 583,00	30.06.2020 02.10.2020	119/2020	0,00
Lipiec	91 033,00	PIT-4	273	20.08.2020	90 760,00	05.08.2020	145/2020	0,00
Sierpień	38 852,00	PIT-4	117	20.09.2020	38 735,00	02.09.2020	162/2020	0,00
Wrzesień	51 755,00	PIT-4	155	20.10.2020	51 600,00	30.09.2020	182/2020	0,00
Październik	50 749,00	PIT-4	152	20.11.2020	50 597,00	04.11.2020	206/2020	0,00
Listopad	54 249,00	PIT-4	163	20.12.2020	54 086,00	04.12.2020	227/2020	0,00
Grudzień	99 341,00	PIT-4	298	20.01.2021	99 043,00	30.12.2020	243/2020	0,00

Zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, przekazywano do Urzędu Skarbowego w terminie zgodnym z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity z 2021 r., poz. 1128 ze zm.), tj. do 20-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Jednostka pobierała prowizję od przekazywanej do Urzędu Skarbowego kwoty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, prawo takie określa art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

### **Podatek VAT**

Sprawdzono terminowość zapłaty podatku VAT za miesiące X, XI, XII 2020 roku oraz I, II, III 2021 roku. Zobowiązania z tytułu podatku VAT, przekazywano do Urzędu Skarbowego w terminie zgodnym z art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 685 ze zm.), tj. do 25-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Deklaracje VAT-7 składane były przez Gminę Miasto Sieradz w terminie wynikającym z ustawy o podatku od towarów i usług.

### Ustalenia dotyczące ewidencji operacji związanych z podatkiem VAT

Prezydent Miasta Sieradza w dniu 21 grudnia 2016 roku wydał zarządzenie nr 300/2016 w sprawie zasad realizacji rozliczeń podatku od towarów i usług przez jednostki budżetowe Gminy Miasto Sieradz. Zarządzenie zostało zmienione przez zarządzenie nr 309/2016 z dnia 29 grudnia 2016 roku oraz nr 136/2017 z dnia 29 maja 2017 roku.

Zarządzenie nr 300/2016 zostało uchylone przez zarządzenie nr 246/2020 Prezydenta Miasta Sieradz z dnia 10 listopada 2020 roku w sprawie procedury realizacji rozliczeń podatku od towarów i usług przez jednostki budżetowe Gminy Miasto Sieradz.

W § 4 zarządzenia nr 246/2020 zobowiązano kierowników jednostek do prowadzenia na bieżąco ewidencji (rejestrów) VAT sprzedaży i zakupu, sporządzania informacji dotyczącej działalności podlegającej opodatkowaniu VAT (Informacja VAT), informacji o zastosowanych oznaczeniach GTU, procedurach, oznaczeniach dokumentów (informacja JPK).

Zgodnie z § 4 pkt 10-12 zarządzenia nr 246/2020 ewidencje i informacje przekazywane są do Urzędu w terminie do 12. dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który dokumentacja VAT jest sporządzana. Jeżeli 12. dzień miesiąca przypada na dzień wolny od pracy, przekazanie dokumentacji VAT powinno nastąpić w ostatnim dniu roboczym poprzedzającym ten dzień. Dokumenty przekazuje się również elektronicznie w formie PDF, a także w formie pliku JPK\_VAT.

Zgodnie z § 5 ewidencja sprzedaży i zakupów sporządzana jest za okresy miesięczne i może być prowadzona przy użyciu oprogramowania komputerowego. Również informacje VAT i JPK sporządzane są za okresy miesięczne.

W przypadku gdy w jednostce lub Urzędzie wystąpi nadwyżka podatku VAT naliczonego nad należnym dopuszcza się przeniesienie kwoty powstałej nadwyżki na kolejny okres rozliczeniowy za wyjątkiem grudnia. Wyżej wskazaną nadwyżkę, która występuje na koniec roku budżetowego, należy rozliczyć za pośrednictwem konta księgowego - fundusz jednostki.

Stosownie do zapisów § 7 rozliczenia pomiędzy poszczególnymi jednostkami, a także pomiędzy Gminą i poszczególnymi jednostkami dokumentuje się przy użyciu dowodów księgowych wewnętrznych (not księgowych).

Załącznik nr 2 do zarządzenia nr 246/2020 zawiera jednostki organizacyjne Gminy Miasto Sieradz, które podlegają centralizacji VAT.

W załączniku nr 1 do zarządzenia nr 36/2016 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 1 marca 2016 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości określono zasady ewidencji księgowej w zakresie podatku VAT, które zostały zmienione na podstawie m.in. zarządzenia nr 20/2019 roku z dnia 22 stycznia 2019 roku. W ww. załączniku określono m.in., że w zakresie przyjętych przez jednostkę uproszczeń dopuszcza się ujmowanie kasowo zrealizowanych dochodów budżetowych w odpowiednich podziałkach klasyfikacji budżetowej w kwocie brutto i ich pomniejszanie w dacie dokonania zapłaty podatku o kwotę podatku, który stanowi różnicę pomiędzy podatkiem należnym i naliczonym. W sytuacji, gdy w deklaracji nastąpi nadpłata (nadwyżka podatku naliczonego nad należnym), pod datą ustawowego terminu płatności dokonuje się polecenia księgowania polegającego na rozksięgowaniu podatku wg właściwej dla każdego opodatkowanego dochodu klasyfikacji budżetowej. W przypadku dokonanego przez urząd skarbowy zwrotu podatku naliczonego związanego ze sprzedażą opodatkowaną, zwrot ten jest księgowany jako wpływ z różnych dochodów w rozdziale klasyfikacji budżetowej właściwej dla wydatku, przy którym został zaliczony podatek VAT.

Opis do konta 225 został zawarty w załącznik nr 3 - zakładowy plan kont Urzędu do zarządzenia nr 36/2016. Określono między innymi, że w zakresie podatku VAT po stronie Wn ewidencjonuje się „naliczony w fakturach i fakturach korygujących od dostawców podatek VAT podlegający odliczeniu (Ma konta 201); przelew kwoty podatku VAT do urzędu skarbowego lub potrącone do wysokości podatku naliczonego do zwrotu (Ma konto 130) (...); przelew kwoty podatku VAT przekazanej do urzędu skarbowego lub potrącone do wysokości podatku naliczonego do zwrotu (Ma konto 130)” natomiast po stronie Ma ewidencjonuje się: „należny podatek VAT wynikający z wystawionych faktur VAT i faktur korygujących lub z innych dochodów (rejestr sprzedaży do celów rozliczenia podatku należnego), od których istnieje obowiązek odprowadzenia podatku

(Wn konto 221); kwoty podatku VAT naliczonego zwrócone przez urząd skarbowy lub potrącone z podatku należnego (Wn konto 130) (...)"

Zarządzeniem nr 228/2020 z dnia 26 października 2020 roku wprowadzono zmiany w załączniku nr 3a (zakładowy plan kont dla jednostki budżetowej – Urząd Miasta w Sieradzu) do zarządzenia nr 36/2016 poprzez dodanie do wykazu kont konta 250 – rozliczenie podatku VAT – centralizacja. Służy ono do rozliczania podatku VAT na etapie centralizacji. Na stronie Wn księguje się VAT należny z poszczególnych jednostek organizacyjnych, zbiorczo VAT naliczony, przekazanie środków na zapłatę podatku VAT na rachunek Miasta. Na stronie Ma księguje się VAT naliczony z poszczególnych jednostek organizacyjnych, VAT należny zbiorczo, wpłatę od jednostek organizacyjnych środków na zapłatę podatku VAT (zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania ze skutkiem od 1 września 2020 roku).

Zarządzeniem nr 5/2021 z dnia 4 stycznia 2021 roku wprowadzono zmiany w załączniku nr 3a (zakładowy plan kont dla jednostki budżetowej – Urząd Miasta w Sieradzu) do zarządzenia nr 36/2016 poprzez dodanie do wykazu kont, konta 251 – rozliczenie podatku VAT w urzędzie. Służy ono do rozliczania podatku VAT urzędu. Na stronie Wn księguje się VAT naliczony, na stronie Ma należny. Saldo Wn oznacza nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym, a saldo Ma nadwyżkę należnego nad naliczonym podlegającą wpłacie do urzędu skarbowego (zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania ze skutkiem od 1 stycznia 2021 roku). Ponadto określono, że rozliczenia związane ze skonsolidowanym systemem podatku VAT dla Miasta Sieradz prowadzone są zgodnie z zarządzeniem nr 246/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 10 listopada 2020 roku.

Wg oświadczenia Kierownika Referatu Rachunkowości oraz zapisów w księgach rachunkowych nie zwracano podatku VAT do jednostek budżetowych, które dokonywały jego odliczenia.

Wg informacji uzyskanych od Kierownika Referatu Rachunkowości – Lidii Papudzińskiej i wydruków zapisów na kontach, ewidencja podatku VAT w okresie objętym kontrolą odbywała się z użyciem kont:

- 1) konto 251-vat.należny – służące do rozliczenia VAT należnego w Urzędzie,
  - Wn 221 Ma 251-vat.należny kwota należnego podatku VAT wynikająca z faktur sprzedaży za dany miesiąc (bez klasyfikacji budżetowej);
  - Wn 130 Ma 221 – wpłata należności w części dotyczącej podatku VAT (bez klasyfikacji budżetowej);
  - Wn 251-vat.należny Ma 251-vat.rozliczenie - podatek należny ujmowany w deklaracji częściowej Urzędu;
- 2) konto 251-vat.naliczony – służące do rozliczenia podatku naliczonego w Urzędzie Gminy,
  - Wn 401 (lub inne konto kosztowe) Ma 201 – faktura zakupu w kwocie brutto,
  - Wn 201 Ma 130 – zapłata kontrahentowi za fakturę zakupu w kwocie brutto,
  - Wn 251-vat.naliczony Ma 401 (lub odpowiednie konto kosztów) kwota naliczonego podatku VAT wynikająca z faktur zakupu za dany miesiąc podlegająca odliczeniu (zmniejszenie klasyfikacji budżetowej);
  - Wn 251-vat.rozliczenie Ma 251-vat.naliczony podatek naliczony ujmowany w deklaracji częściowej za dany miesiąc (bez klasyfikacji budżetowej);
- 3) Konto 251-vat.rozliczenie – służące do ewidencji deklaracji częściowej Urzędu,
  - Wn 251-vat.rozliczenie Ma 251-vat.naliczony podatek naliczony ujmowany w deklaracji częściowej za dany miesiąc;
  - Wn 251-vat.należny Ma 251-vat.rozliczenie podatek należny ujmowany w deklaracji częściowej Urzędu;

- Wn 251-vat.rozliczenie Ma 130 – rachunek dochodów – przekazanie nadwyżki podatku należnego nad naliczonym na rachunek dotyczący centralizacji VAT (bez klasyfikacji budżetowej);
- 4) ewidencje przelewanych środków pieniężnych z tytułu VAT
  - Wn 240-vat.naliczony Ma 130 – rachunek dochodów – przekazanie podatku naliczonego z rachunku dochodów na rachunek wydatków (bez klasyfikacji budżetowej),
  - Wn 130 – rachunek wydatków Ma 240-vat.naliczony – wpływ podatku naliczonego na rachunek wydatków (klasyfikacja wydatków, w której odliczony został podatek VAT) oraz Wn 130 Ma 130 – czystość zapisów na rachunku wydatków – zapis ujemny (wg zastosowanej wcześniej klasyfikacji budżetowej),
- 5) Konto 250-urząd.sk – służące do ewidencji rozliczeń z Urzędem Skarbowym z tytułu scentralizowanego podatku VAT
  - Wn 250-jednostka organizacyjna Ma 250-urząd.sk – VAT należny wynikający z deklaracji cząstkowej jednostki organizacyjnej;
  - Wn 250-urząd.sk Ma 250-jednostka organizacyjna – VAT naliczony wynikający z deklaracji cząstkowej jednostki organizacyjnej;
  - Wn 250-urząd.sk Ma 800-04-04 – różnica pomiędzy sumą nadwyżek VAT naliczonego nad należnym wykazaną w deklaracjach cząstkowych przez jednostki za m-c grudzień, a VAT należnym niepodlegającym przekazaniu do urzędu skarbowego w wyniku odliczenia VAT naliczonego (w przypadku 2020 roku była to nadwyżka podatku naliczonego nad należnym za m-c grudzień powiększona o częściowo niewpłacony VAT przez Szkoły Podstawowe nr 1 i 4 za m-c grudzień),
  - Wn 130-vat.centralizacja Ma 250-jednostka organizacyjna wpłata podatku VAT przez jednostki organizacyjne na wyodrębniony rachunek bankowy służący do rozliczeń scentralizowanego VAT;
  - Wn 250-urząd.sk Ma 130-vat.centralizacja przekazanie na organ środków wynikających ze scentralizowanej deklaracji VAT na rachunek bankowy budżetu;
  - Wn 250-urząd.sk Ma 130-vat.centralizacja przekazanie środków z tytułu rozliczeń VAT pozostałych na rachunku na dzień 31 grudnia na rachunek budżetu.
- 6) Konto 224-VAT – w ewidencji budżetu Miasta Sieradza (organu) służące do rozliczeń z tytułu podatku VAT z Urzędem Skarbowym,
  - Wn 133-02 Ma 224-VAT wpływ na rachunek budżetu Miasta Sieradza (organu) środków wynikających ze scentralizowanej deklaracji VAT na rachunek bankowy budżetu;
  - Wn 224-VAT Ma 133-02 przekazanie do Urzędu Skarbowego kwoty podatku VAT wynikającego ze scentralizowanej deklaracji VAT;
- 7) Konto 240-VATR – roczne rozliczenie podatku VAT (organ)
  - Wn 133 Ma 240-VATR – przekazanie na koniec roku kwoty podatku VAT pozostającego na rachunku centralizacji VAT,
  - Wn 240-VATR Ma 901 – przypis dochodów budżetu z tytułu środków z podatku VAT pozostałych na dzień 31 grudnia na rachunku centralizacji VAT, które nie podlegają rozliczeniu w następnym roku.

Kontrolą ewidencji podatku VAT oraz zgodności ewidencji z rejestrami cząstkowymi i deklaracjami cząstkowymi oraz deklaracjami zbiorczymi objęto X, XI, XII 2020 roku i I II, III 2021 roku. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

### **Pozostałe rozrachunki publicznoprawne**

Na dzień 31 grudnia 2020 roku w bilansie Urzędu Miasta wykazano zobowiązania z tytułu ubezpieczeń na kwotę 106.785,37 zł (poz. C.II.3 – zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń). Konto 229 – pozostałe rozrachunki publicznoprawne

wykazywało na dzień 31 grudnia 2020 roku saldo zobowiązań w kwocie 106.785,37 zł. Na powyższą kwotę składały się składki na ubezpieczenia społeczne od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2020 rok (zapłała 5 luty 2021 roku).

Kontroli poddano terminowość odprowadzania składek ZUS za IV kwartał 2020 roku oraz I kwartał 2021 roku. Szczegółowe dane przedstawiono w poniższej tabeli:

Należność za miesiące	Składki zadeklarowane według DRA		Termin płatności	Wpłaty			Uwagi
	Tytuł składki	Kwota w zł		Kwota w zł	Data	Dowód księgowy nr	
1	2	3	4	5	6	7	8
Październik 2020	Społeczne	144 058,32	5.11.2020	197 676,49	04.11.2020	206/2020	0,00
	Zdrowotne	43 420,43	5.11.2020				
	Fundusz Pracy	10 197,74	5.11.2020				
Listopad 2020	Społeczne	157 862,76	5.12.2020	213 650,65	04.12.2020	227/2020	0,00
	Zdrowotne	45 396,24	5.12.2020				
	Fundusz Pracy	10 391,65	5.12.2020				
Grudzień 2020	Społeczne	315 613,02	5.01.2021	420 077,67	30.12.2020	243/2020	0,00
	Zdrowotne	84 148,74	5.01.2021				
	Fundusz Pracy	20 315,91	5.01.2021				
Styczeń 2021	Społeczne	353 905,92	5.02.2021	468 185,90	05.02.2021	23/2021	0,00
	Zdrowotne	92 051,13	5.02.2021				
	Fundusz Pracy	22 228,85	5.02.2021				
Luty 2021	Społeczne	177 020,77	5.03.2021	237 067,55	03.02.2021	41/2021	0,00
	Zdrowotne	48 657,14	5.03.2021				
	Fundusz Pracy	11 389,64	5.03.2021				
Marzec 2021	Społeczne	171 138,91	5.04.2021	231 089,09	31.03.2021	58/2021	0,00
	Zdrowotne	48 486,48	5.04.2021				
	Fundusz Pracy	11 463,70	5.04.2021				

Składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy za ww. okresy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 423 ze zm.).

### **Wpłaty na PFRON**

Stosownie do art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 573 ze zm.), pracodawca zatrudniający, co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany, dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6%, a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Z wpłat

zwolnieni są pracodawcy, u których wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi, co najmniej 6%.

Kontroli poddano prawidłowość ustalania wpłat na PFRON za 2020 i 2021 rok. W wyniku kontroli ustalono, że przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na etaty wykazane w deklaracjach DEK-I-a było zgodne ze stanem faktycznym. W 2020 i 2021 roku przekazywanie deklaracji oraz wpłat na PFRON następowało w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ewidencja naliczeń i wpłat na PFRON w 2020 i 2021 odbywała się poprzez zapisy na kontach Wn 411- pozostałe obciążenia Ma 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami (naliczenie) Wn 201 Ma 130 (zapłata) przy zastosowaniu § klasyfikacji budżetowej 4140. Powyższy schemat ewidencji wpłat na PFRON był niezgodny z polityką rachunkowości określoną w zarządzeniu nr 36/2016 ze zmianami. Bowiem z opisu do konta 405 – ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia zamieszczonego w załączniku nr 3a do ww. zarządzenia nr 36/2016 wynika, że ewidencjonuje się na nim między innymi wpłaty na PFRON, natomiast konto 411 – pozostałe obciążenia służy ewidencji wpłat na rzecz izb rolniczych, wpłat gmin i powiatów oraz zwrotów dotacji, itp. Również z opisu do konta 229 – pozostałe rozrachunki publiczno-prawne zamieszczonego w załączniku nr 3a do ww. zarządzenia wynikało, że ewidencjonuje się na nim między innymi wpłaty na rzecz PFRON. Od 2022 roku ewidencja wpłat na PFRON odbywa się na właściwych kontach poprzez zapisy Wn 405 Ma 229-04 (naliczenie) Wn 229-04 Ma 130 (zapłata).

### **3. ROZRACHUNKI MIĘDZY BUDŻETEM A URZĘDEM JST Z TYTUŁU DOCHODÓW I WYDATKÓW**

---

#### Ewidencja budżetu (organu)

Na dzień 31 grudnia 2020 roku konto 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych wykazywało saldo Wn w kwocie 52.366,50 zł i saldo Ma w kwocie 0,00 zł, a konto 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 0,00 zł.

#### Ewidencja Urzędu Miasta

Na dzień 31 grudnia 2020 roku konto 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych wykazywało saldo Wn w kwocie 0,00 zł i saldo Ma w kwocie 52.366,50 zł, a konto 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 0,00 zł.

Na kwotę 52.366,50 zł składały się:

- kwota 52.126,50 zł, stanowiąca dochody Urzędu z dnia 31 grudnia 2020 roku, która wpłynęła na rachunek budżetu (organu) w dniu 5 stycznia 2021 roku (wyciąg bankowy nr 2/2021). Z wyciągu bankowego nr 257/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku dotyczącego rachunku dochodów wynikało saldo końcowe w kwocie 52.127,76 zł (w tym 1,26 zł podatek VAT),
- kwota 240,00 zł, stanowiąca wpłatę opłaty skarbowej z terminala z dnia 31 grudnia 2020 roku – wpływ na rachunek dochodów w dniu 4 stycznia 2021 roku i następnie na rachunek budżetu (organu) w dniu 14 stycznia 2021 roku (wyciąg bankowy nr 8/2021).

W protokole nr WF-R.16/2021 z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji w dniu 3 marca 2021 roku wskazano między innymi, że na dzień 31 grudnia 2020 roku konto 222 (w ewidencji Urzędu) wykazywało saldo Ma w kwocie 52.366,50 zł.

W protokole nr WF-R.OR/1/2021 z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji w dniu 24 marca 2021 roku wskazano, że na dzień 31 grudnia 2020 roku konto 222 (w ewidencji budżetu) wykazywało saldo Wn w kwocie 52.366,50 zł. W protokołach weryfikacji określono, że saldo dotyczyło dochodów, które wpłynęły na rachunek bankowy dochodów Urzędu Miasta i nie zostały przekazane przez Bank w operacji zerowania sald na rachunek gminy w wysokości 52.126,50 zł oraz wpływów z terminala bankowego w dniu 31 grudnia 2020 roku w wysokości 240,00 zł.

Sprawdzono również jednostkowe sprawozdania budżetowe Rb-27S i Rb-28S złożone przez jednostki organizacyjne Gminy Miasto Sieradz na koniec 2020 roku. Ustalono, że wszystkie jednostki złożyły przedmiotowe sprawozdania, odnotowano daty wpływu sprawozdań do Urzędu Miasta, w tym:

Sprawozdania jednostkowe Rb-28S na dzień 31 grudnia 2020 roku			Data sporządzenia sprawozdania	Data wpływu do UM
Jednostka organizacyjna	Wydatki wykonane	Zobowiązania		
MOPS	61 623 695,64	269 546,75	28.01.2021	28.01.2021
MOSiR	4 640 033,83	160 301,05	26.01.2021	29.01.2021
Straż Miejska	1 293 835,82	81 651,29	29.01.2021	29.01.2021
COF	1 679 160,89	107 805,73	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 1	5 985 130,64	368 982,33	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 4	9 141 871,25	440 981,61	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 6	3 177 472,23	208 420,00	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 8	2 504 308,01	171 378,97	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 9	3 129 664,66	201 675,92	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 10	11 127 033,21	664 360,40	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 1	1 503 392,05	97 406,33	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 2	1 463 291,44	89 665,63	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 3	1 626 630,70	104 370,03	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 4	1 479 803,97	96 680,80	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 5	1 489 532,38	100 152,06	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 6	2 118 297,71	122 033,09	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 15	3 359 914,56	204 239,67	29.01.2021	29.01.2021
Żłobek Miejski	486 016,07	29 251,75	29.01.2021	29.01.2021
Urząd Miasta	72 985 852,38	1 775 450,21	01.02.2021, 15.02.2021 korekta nr 1, 03.03.2021 korekta nr 2	X X X
Razem sprawozdania jednostkowe	190 814 937,44	5 294 353,62	X	X
Sprawozdanie zbiorcze Rb-28S	190 814 937,44	5 294 353,62	X	X
Sprawozdanie zbiorcze Rb-28S-wydatki niewygasające	3 270 415,92	X	X	X

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S na dzień 31 grudnia 2020 roku				Data sporządzenia sprawozdania	Data wpływu do UM
Jednostka organizacyjna	Dochody wykonane	Dochody otrzymane	Zaległości		
MOPS	407 037,00	407 037,00	0,00	28.01.2021	28.01.2021
MOSiR	321 604,73	321 604,73	102 749,44	26.01.2021	29.01.2021
Straż Miejska	48 882,58	48 882,58	40 743,64	29.01.2021	29.01.2021
COF	541,74	541,74	0,00	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 1	50 128,66	50 128,66	73 236,61	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 4	8 750,89	8 750,89	6 492,80	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 6	3 485,70	3 485,70	0,00	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 8	6 619,83	6 619,83	372 082,27 <sup>(1)</sup>	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 9	16 698,55	16 698,55	0,00	29.01.2021	29.01.2021
SP nr 10	176 775,04	176 775,04	849,40	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 1	18 321,31	18 321,31	387,98	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 2	14 257,13	14 257,13	302,63	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 3	18 474,55	18 474,55	254,40	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 4	19 936,90	19 936,90	467,50	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 5	16 396,11	16 396,11	394,76	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 6	14 174,11	14 174,11	133,85	29.01.2021	29.01.2021
PP nr 15	29 341,45	29 341,45	426,69	29.01.2021	29.01.2021
Żłobek Miejski	107 970,58	107 970,58	615,60	29.01.2021	29.01.2021

Urząd Miasta	195 147 509,89	205 881 725,91	16 524 092,81	15.02.2021, 22.02.2021- korekta nr 1	X
Razem sprawozdania jednostkowe	196 426 906,75	207 161 122,77	17 123 230,38	X	X
Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S	196 426 906,75	207 161 122,77	17 123 230,38	X	X

(1) w uwagach do sprawozdania Szkoły Podstawowej nr 8 odnotowano, że znaczną część zaległości stanowiły kwoty: 347.892,67 zł z tytułu kosztów wykonania zastępczego i 23.100,00 zł z tytułu kary umownej.

Wydatki wykonane wykazane w jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S na koniec 2020 roku wynikały z obrotów na analitycznych kontach 223, pomniejszonych o kwoty zwrotów.

Dochody wykonane wykazane w jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S na koniec 2020 roku wynikały z obrotów na analitycznych kontach 222.

#### **4. KONTO 080**

Na dzień 31 grudnia 2019 roku konto 080 – Środki trwałe w budowie (inwestycje) wykazywało saldo Wn w kwocie 3.864.301,00 zł, a na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 3.124.702,01 zł.

W protokole nr WF-R.11/2019 z dnia 6 marca 2020 roku z inwentaryzacji drogą weryfikacji konta 080 - Środki trwałe w budowie (inwestycje) przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2019 roku wskazano między innymi, że weryfikacji dokonano porównując salda konta z wystawionymi dokumentami, dodatkowo weryfikując przy udziale wydziałów merytorycznych inwestycje zaniechane. Saldo dotyczy inwestycji w toku.

W związku z czynnościami inwentaryzacyjnymi pod datą 31 grudnia 2019 roku zdjęto z ewidencji księgowej na koncie 080 zaniechane inwestycje na łączną kwotę 539.121,12 zł.

W protokole nr WF-R.11/2021 z dnia 19 lutego 2021 roku z inwentaryzacji drogą weryfikacji konta 080 przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2020 roku wskazano między innymi, że weryfikacji dokonano porównując salda konta z wystawionymi dokumentami, dodatkowo weryfikując przy udziale wydziałów merytorycznych inwestycje zaniechane. Saldo dotyczy inwestycji w toku.

Ustalono, że w trakcie 2020 roku zdjęto z ewidencji księgowej na koncie 080 kwotę 3.535,80 zł z tytułu zaniechanych inwestycji.

## **VI. GOSPODARKA KASOWA**

### **1. ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA**

Gospodarka kasowa w Urzędzie Miasta w Sieradzu została uregulowana w instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 176/2016 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 16 sierpnia 2016 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji regulującej gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Sieradzu (załączniki nr 1 i 3 zostały uchylone).

Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi w kasie Urzędu może być przechowywany niezbędny zapas gotówki na drobne bieżące wydatki, gotówka podjęta z rachunku bankowego na pokrycie określonych rodzajowo wydatków, gotówka pochodząca



z bieżących wpływów do kasy jednostki i gotówka przechowywana jako depozyt od osób fizycznych i prawnych. W rozdziale IV § 5 ww. instrukcji ustalono wysokość niezbędnego zapasu gotówki w kasie na kwotę 25.000,00 zł.

Obowiązki kasjera w kontrolowanej jednostce pełniła do 17 lutego 2022 roku – podinspektor w referacie rachunkowości Kinga Kubiak - zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 1 kwietnia 2016 roku. Umowa o indywidualnej odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie została zawarta z pracownikiem w dniu 16 maja 2016 roku. (...) <sup>11</sup>

Od dnia 18 lutego 2022 roku obowiązki w zakresie podejmowania gotówki z banku na pokrycie wydatków zostały powierzone Janowi Czerwińskiemu - inspektorowi w referacie rachunkowości, zgodnie z zakresem obowiązków z tego dnia. (...) <sup>12</sup>. Jan Czerwiński wykonuje obowiązki związane z obsługą bankową i oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności za powierzone pieniądze i inne wartości złożył w dniu 30 czerwca 2000 roku.

W jednostce funkcjonuje jedynie kasa wewnętrzna, przeznaczona na pokrywanie wydatków poniesionych przez pracowników Urzędu.

Kontrolę kasy przeprowadzono w dniu 8 marca 2022 roku. W wyniku kontroli kasy nieprawidłowości nie stwierdzono.

*Protokół z kontroli kasy stanowi **załącznik nr 6 do protokołu kontroli.***

## **2. DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH**

---

Zgodnie z § 15 instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Sieradza raporty kasowe sporządza się i zamyka w zależności od potrzeb, jednak nie rzadziej niż raz na miesiąc.

Prawidłowość dokumentowania operacji kasowych dokonywanych w okresie objętym kontrolą sprawdzono w oparciu o wybrane raporty kasowe wydatków Urzędu sporządzone w okresie od stycznia do marca 2021 roku:

- nr 1/2021 za okres od 4 do 31 stycznia 2021 roku (poz. ksiąg. W210054),
- nr 2/2021 za okres od 1 do 28 lutego 2021 roku (poz. ksiąg. W210126),
- nr 3/2021 za okres od 1 do 31 marca 2021 roku (poz. ksiąg. 210194),

Dowodem pobrania przez kasjerkę gotówki z banku był dokument KP sporządzony na podstawie czeku na kwotę 2.000 zł - pogotowie kasowe. Kwota wynikająca z czeku wprowadzona była do raportu kasowego po stronie przychodu w dniu jej pobrania. W 2021 roku wydatków z kasy dokonywano jedynie w przypadku dodatku mieszkaniowego, który był przekazywany osobie uprawnionej w formie przekazu pocztowego. Wydatek z kasy obejmował również opłatę za przekaz pocztowy. Raporty

---

<sup>11</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

kasowe sporządzane były raz w miesiącu i zawierały jedynie ww. operację. Pozostałe rozliczenia w 2021 roku dokonywane były w formie bezgotówkowej. Dokumenty zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

### **Prawidłowość udzielania zaliczek**

Wg oświadczenia Kierownika Referatu Rachunkowości – Lidii Papudzińskiej w 2020 i w 2021 roku nie udzielano zaliczek na poczet zakupów materiałów i usług ani na poczet wynagrodzeń.

## **VII. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE**

### **1. INFORMACJE OGÓLNE – 2021 ROK.**

#### **Dochody i przychody budżetu**

<b>Wyszczególnienie</b>	<b>Plan po zmianach (zł)</b>	<b>Wykonanie (zł)</b>
<b>DOCHODY OGÓŁEM</b>	214.517.378,65	217.493.742,49
Dochody bieżące	199.783.116,53	204.837.005,02
Dochody majątkowe	14.734.262,12	12.656.737,47
Dotacje, z tego:	73.443.301,65	70.341.259,25
- z budżetu Wojewody	55.948.507,74	55.736.852,87
- z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych	6.116.874,56	6.016.872,16
- z NFOŚiGW	1.815.640,58	1.133.777,55
- z Rządowego Funduszu Dróg	2.368.912,00	2.368.912,00
- z Krajowego Funduszu Szkoleniowego	17.200,00	17.200,00
- z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej	600.000,00	600.000,00
- z innych jednostek samorządu terytorialnego	160.000,00	155.013,07
- środki zagraniczne (programy unijne)	5.577.248,07	3.473.712,90
- z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19	838.918,70	838.918,70
<b>PRZYCHODY, z tego:</b>	16.832.955,54	29.781.892,38
Kredyty i pożyczki	0,00	0,00
Nadwyżka z lat poprzednich	786.963,97	6.245.945,77
Wolne środki	16.045.991,57	23.535.946,61

Przekazane środki z budżetu Wojewody dotyczyły:

- dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz zadań zleconych gminie ustawami – na plan w wysokości 52.042.272,74 zł wykonanie wyniosło 51.943.531,50 zł,

- dotacji celowych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących – na plan 3.906.235,00 zł wykonanie wyniosło 3.793.321,37 zł, w tym z przeznaczeniem na:
  - zakup wyposażenia i nowości wydawniczych dla biblioteki szkolnej – 4.000,00 zł,
  - dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w przedszkolach - 1.693.121,00 zł,
  - dofinansowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające zasiłki stałe z pomocy społecznej – 81.151,97 zł,
  - dofinansowanie zasiłków okresowych – 30.000,00 zł,
  - dofinansowanie zasiłków stałych – 915.092,29 zł,
  - wypłatę wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników socjalnych oraz dodatki za prace w terenie – 811.443,09 zł,
  - realizację programu "Posiłek w szkole i w domu" – 211.414,70 zł,
  - realizację pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym w formie stypendiów szkolnych i zasiłków szkolnych - 32.651,91 zł,
  - realizację zakupu podręczników i materiałów edukacyjnych dla uczniów w ramach Rządowego programu pomocy uczniom niepełnosprawnym – 14.446,41 zł.

## Wydatki i rozchody budżetu

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
<b>WYDATKI OGÓŁEM</b>	225.804.851,07	209.466.421,72
Wydatki majątkowe	34.353.646,11	31.734.680,70
Wydatki bieżące	191.451.204,96	177.731.741,02
<b>ROZCHODY</b>	5.545.483,12	5.545.483,12
w tym: spłata pożyczki i wykup wyemitowanych obligacji	5.545.483,12	5.545.483,12

## 2. WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA

Uchwałą nr XXXVII/241/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku Rada Miejska w Sieradzu uchwaliła wieloletnią prognozę finansową na lata 2021 – 2029.

Zmiany do WPF wprowadzono:

- uchwałą nr XXXIX/250/2021 Rady Miejskiej z dnia 26 stycznia 2021 roku,
- uchwałą nr XL/264/2021 Rady Miejskiej z dnia 23 lutego 2021 roku,
- uchwałą nr XLII/275/2021 Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2021 roku,
- uchwałą nr XLIII/285/2021 Rady Miejskiej z dnia 27 kwietnia 2021 roku,
- uchwałą nr XLIV/291/2021 Rady Miejskiej z dnia 25 maja 2021 roku,
- uchwałą nr XLVI/302/2021 Rady Miejskiej z dnia 22 czerwca 2021 roku,
- zarządzeniem nr 154/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 czerwca 2021 roku,
- uchwałą nr XLVII/315/2021 Rady Miejskiej z dnia 9 lipca 2021 roku,
- uchwałą nr XLVIII/320/2021 Rady Miejskiej z dnia 29 lipca 2021 roku,

- uchwałą nr XLIX/322/2021 Rady Miejskiej z dnia 31 sierpnia 2021 roku,
- uchwałą nr L/338/2021 Rady Miejskiej z dnia 28 września 2021 roku,
- uchwałą nr LII/347/2021 Rady Miejskiej z dnia 12 października 2021 roku,
- uchwałą nr LIII/349/2021 Rady Miejskiej z dnia 26 października 2021 roku,
- uchwałą nr LIV/357/2021 Rady Miejskiej z dnia 23 listopada 2021 roku,
- uchwałą nr LV/370/2021 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2021 roku,
- uchwałą nr LVI/376/2021 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2021 roku,
- zarządzeniem nr 329/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 31 grudnia 2021 roku.

Analizie poddano dane zawarte w uchwale nr XXXVII/241/2020 Rady Miejskiej z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021–2029 z uwzględnieniem zmian do WPF, wprowadzonych zarządzeniem nr 329/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 31 grudnia 2021 roku. W szczególności zweryfikowano dane mające wpływ na spełnienie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w 2021 roku i w latach następnych.

#### Dochody bieżące

Dochody bieżące w latach	Uchwała nr XXXVII/247/20 z dnia 15.12.2020	Wzrost/ spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)	Zarządzenie 329/2021 z 31.12.2021	Wzrost/ spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)
	Kwota w zł		Kwota w zł	
Wykonanie 2018	159 055 569,41	-	159 055 569,41	-
Wykonanie 2019	175 393 042,55	-	175 393 042,55	-
Plan III kw. 2020	183 252 040,59	-	183 252 040,59	-
Wykonanie 2020 NDS	186 322 223,09	-	186 322 223,09	-
WPF 2021	187 937 262,19	0,86%	199 783 116,53	6,74%
WPF 2022	188 245 000,00	0,16%	191 816 000,00	-4,15%
WPF 2023	191 350 000,00	1,62%	193 750 000,00	1,00%
WPF 2024	194 210 000,00	1,47%	194 210 000,00	0,24%

W Objaśnieniach do WPF wskazano, że podstawą planowania dochodów i wydatków bieżących w roku 2021 są wartości wykonane w latach 2018 - 2020 oraz: [1] wskaźniki inflacji średniorocznej, [2] dynamika PKB, [3] zmiany w wysokości udziałów PIT, [4] informacje Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej o wysokości subwencji, [5] informacje dysponentów o kwotach dotacji, [6] szacunek dochodów własnych na podstawie analizy danych historycznych uaktualnionych o bieżące przepisy i podjęte uchwały Rady Miejskiej oraz wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Na dzień 31 grudnia 2021 roku wzrost dochodów bieżących w 2021 roku w stosunku do 2020 roku wynikał, przede wszystkim ze wzrostu subwencji o około 9.000.000 zł otrzymanej w dniu 28 grudnia 2021 roku na podstawie pisma Ministra Finansów znak ST3.4751.5.2021 z dnia 29 października 2021 roku (subwencja uzupełniająca rozdział 75802 § 2750), która w całości stała się dochodem 2021 roku oraz wzrost pozostałych dochodów bieżących o 4.000.000 zł. Natomiast spadek dochodów w 2022 roku spowodowany był zmniejszeniem subwencji uzupełniającej dla gmin w stosunku do 2021 roku, która zgodnie ze wskazanym powyżej pismem była kwotą otrzymaną jednorazowo w 2021 roku w wyniku zmian dokonanych w finansowaniu gmin na podstawie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (głównie chodzi o zmiany w algorytmie naliczania dochodów z udziałów w PIT). Spadek dochodów bieżących spowodowany jest również zmniejszeniem dochodów z środków otrzymywanych na realizację programu 500+, który w trakcie roku ma zostać przejęty przez ZUS, przy jednoczesnym planowaniu wzrostu własnych dochodów bieżących (2.400.000 zł).

### Dochody majątkowe i dochody ze sprzedaży majątku

Dochody majątkowe	Uchwała nr XXXVII/247/20 z dnia 15.12.2020	w tym:		Zarządzenie 329/2021 z 31.12.2021	w tym:	
		ze sprzedaży majątku	z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje		W tym ze sprzedaży majątku	z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje
2021 rok – plan	20 547 260,27	7 250 000,00	13 197 260,27	14 734 262,12	178 728,37	13 670 692,27
2022 rok – prognoza	3 600 000,00	3 500 000,00		23 729 000,00	9 500 000,00	12 474 250,76
2023 rok – prognoza	2 600 000,00	2 500 000,00		3 600 000,00	3 500 000,00	
2024 rok – prognoza	2 100 000,00	2 000 000,00		2 100 000,00	2 000 000,00	
2025 rok – prognoza	2 100 000,00	2 000 000,00		2 100 000,00	2 000 000,00	
2026 rok – prognoza	2 100 000,00	2 000 000,00		2 100 000,00	2 000 000,00	
2027 rok – prognoza	2 100 000,00	2 000 000,00		2 100 000,00	2 000 000,00	
2028 rok – prognoza	2 100 000,00	2 000 000,00		2 100 000,00	2 000 000,00	

Dochody majątkowe na rok 2021 zaplanowano w pierwotnej WPF w kwocie 20.547.260,27 zł, w tym z tytułu dotacji i środków na inwestycję – 13.197.260,27 zł, dochody ze sprzedaży majątku w kwocie 7.250.000 zł oraz z przekształcenia prawa użytkownika wieczystego w prawo własności i ze sprzedaży składników majątkowych w kwocie 100.000 zł.

Na początku roku planowano dochody z tytułu dotacji na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich w 2021 roku, w kwocie 13.197.260,27 zł, która dotyczyła następujących zadań:

- 1) dotacja z Województwa Łódzkiego na zadanie „Aktywna Dolina Rzeki Warty”, w tym inwestycja pn. „Przebudowa i wyposażenie bazy noclegowej i zaplecza gastronomicznego w ośrodku wypoczynkowym Sieradz-Męka” w ramach RPOWŁ w kwocie 2.946.392,40 zł,
- 2) dotacja z Ministerstwa Sportu i Turystyki na zadanie „Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 w Sieradzu” w kwocie 800.000,00 zł,
- 3) dotacja z Województwa Łódzkiego na zadanie „Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 w Sieradzu” w kwocie 2.347.802,90 zł,
- 4) dotacja z Województwa Łódzkiego na zadanie „Poprawa jakości powietrza poprzez zwiększeniu udziału OZE w wytwarzaniu energii na terenie Miasta Sieradz” w kwocie 3.413.417,97 zł,
- 5) dotacja z WFOŚiGW w Łodzi na zadanie „Zagospodarowanie parku wraz z bazą edukacyjną na Osiedlu Klonowym w Sieradzu” w kwocie 765.405,00 zł,
- 6) środki z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych na zadanie „Przebudowa ul. Słonecznej i ul. Botanicznej” w kwocie 1.380.000,00 zł,
- 7) środki z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych na zadanie „Modernizacja kładki pieszej na rzece Warcie” w kwocie 1.544.242,00 zł.

Prognozowane dochody ze sprzedaży majątku dotyczyły przede wszystkim sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców, sprzedaży działek pod zabudowę mieszkaniową, sprzedaży innych lokali oraz terenów inwestycyjnych (sprzedaż nieruchomości przy ul. Magazynowej o pow. 11,0362 ha o wartości około 10.000.000 zł). Dochody z tego tytułu zostały zaplanowane w 2021 roku i latach następnych przy założeniu, że sprzedaż mieszkań zostanie utrzymana na tym samym poziomie oraz sprzedaż nieruchomości w 2021 roku utrzyma się na poziomie z 2020 roku, a w następnych latach będzie spadać.

W WPF z dnia 31 grudnia 2021 roku zaplanowano na 2021 rok dochody majątkowe w kwocie 13.670.692,27 zł z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje. Na

2022 rok zaplanowano dochody majątkowe z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje w kwocie 12.474.250,76 zł.

Na dochody majątkowe z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje, zaplanowane w 2021 roku w kwocie 13.670.692,27 zł oraz prognozowane na 2022 rok w kwocie 12.474.250,76 zł, złożyły się zadania:

Lp.	Rodzaj dotacji lub środków na inwestycje	Plan 2021	Prognoza 2022
1	Dotacja z Ministerstwa Sportu i Turystyki na zadanie „Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 w Sieradzu”	600 000,00	200 000,00
2	Dotacja z Województwa Łódzkiego na zadanie „Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 w Sieradzu”	2 961 280,71	
3	Dotacja z Województwa Łódzkiego na zadanie „Modernizacja III płyty boiska przy Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sieradzu”	60 000,00	
4	Dotacja z Województwa Łódzkiego na zadanie „Poprawa jakości powietrza poprzez zwiększeniu udziału OZE w wytwarzaniu energii na terenie Miasta Sieradz” – 2.394.868,56 zł oraz wpłaty od mieszkańców w kwocie 843.014,76 zł,		3 237 883,32
5	Dotacja z WFOŚiGW w Łodzi na zadanie „Zagospodarowanie parku wraz z bazą edukacyjną na Osiedlu Klonowym w Sieradzu	765 405,00	
6	Dotacja z Województwa Łódzkiego na zadanie „Montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Sieradzu – etap I”	698 220,00	
7	Dotacja z Województwa Łódzkiego na zadanie „Budowa placu zabaw z siłownią zewnętrzną w rejonie ulic Wolskiej i Scaleniowej w Sieradzu”	100 000,00	
8	Środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na zadanie „Budowa ul. Piątkowskiej i ul. Sternfelda”	1 858 787,00	
9	Środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w spółce „Spółeczna Inicjatywa Mieszkańcowa Łódzkie sp. z o.o.”	3 000 000,00	
10	Środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na zadania związane z przebudową przejść dla pieszych	510 125,00	
11	Środki z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych na zadanie „Przebudowa ul. Słonecznej i ul. Botanicznej”	1 132 632,56	
12	Środki z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych na zadanie „Modernizacja kładki pieszej na rzece Warcie”	1 644 242,00	147 367,44
13	Środki z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych na zadanie „Sieradzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego”	200 000,00	4 800 000,00
14	Środki z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych na zadanie „Zabezpieczenie terenu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sieradzu przed zalaniem wodami powodziowymi”	20 000,00	2 180 000,00
15	Środki z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych na zadanie „Wielopokoleniowy Plac zabaw „Od malucha do seniora” na osiedlu Dziewiarz w Sieradzu”	100 000,00	900 000,00
16	Środki z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych na zadanie „Rozbudowa Sieradzkiego Centrum Kultury”	20 000,00	580 000,00
17	Dotacja na zadanie "Budowa i przebudowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 1 w Sieradzu".		429 000,00
<b>Razem</b>		<b>13 670 692,27</b>	<b>12 474 250,76</b>

Według WPF po zmianach dochody ze sprzedaży majątku w 2021 roku zaplanowano w kwocie 178.728,37 zł, gdyż sprzedaż nieruchomości przy ul. Magazynowej nie doszła do skutku w 2021 roku, ponadto w 2021 roku był również ogłoszony przetarg na sprzedaż nieruchomości położonej przy ulicy Górka Kłodzka, który zakończył się wynikiem negatywnym. Plan dochodów ze sprzedaży ww. nieruchomości został przeniesiony na 2022 rok. W 2022 planowano dochody ze sprzedaży majątku w kwocie 9.500.000 zł, natomiast 2023 roku w kwocie 3.500.000 zł, w kolejnych latach 2.000.000 zł rocznie.

### Wydatki bieżące

Wydatki bieżące w latach	Uchwała nr XXXVII/247/20 z dnia 15.12.2020	Wzrost/ spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)	Zarządzenie 329/2021 z 31.12.2021	Wzrost/ spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)
	Kwota w zł		Kwota w zł	
Wykonanie 2018	140 935 207,79	-	140 935 207,79	-
Wykonanie 2019	155 475 282,58	-	155 475 282,58	-
Plan III kw. 2020	182 679 078,12	-	182 679 078,12	-
Wykonanie 2020 NDS	169 634 749,11	-	169 634 749,11	-
WPF 2021	187 136 424,65	9,35%	191 451 204,96	11,40%
WPF 2022	171 663 067,68	-9,01%	170 363 067,68	-12,38%
WPF 2023	174 953 067,68	1,88%	173 153 067,68	1,61%
WPF 2024	177 593 550,76	1,49%	177 593 550,76	2,50%

Prognoza planu wydatków została opracowana w oparciu o analizę wydatków w latach wcześniejszych, strategię rozwoju, wieloletnią prognozę inwestycyjną Miasta. Zgodnie z założeniami przyjętymi przy prognozie dla wydatków bieżących w roku 2021 przyjęto wzrost wydatków w porównaniu do wykonania 2020 roku, jednak założono również politykę oszczędnościową, która w perspektywie pozwoli na zwiększanie wydatków majątkowych bez konieczności znacznego zwiększenia zadłużenia. W pierwotnej WPF jak i w WPF po zmianach zaplanowano na 2022 rok znaczny spadek dochodów bieżących, co było spowodowane przede wszystkim zmniejszeniem wydatków z tytułu programu 500+, który od połowy 2022 roku będzie obsługiwany przez ZUS. W kolejnych latach zaplanowano niewielki wzrost wydatków bieżących.

Wydatki na obsługę długu skalkulowano w oparciu o obowiązujące stawki WIBOR jak również wynikające z zawartych umów oraz zakładając wzrost tychże wydatków z uwagi na rosnącą inflację i stopy procentowe. Uwzględniono także koszty obsługi zobowiązań planowanych do zaciągnięcia już od początku roku.

Wydatki na obsługę zadłużenia w latach	Uchwała nr XXXVII/247/20 z dnia 15.12.2020	Wzrost/ spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)	Zarządzenie 329/2021 z 31.12.2021	Wzrost/ spadek w stosunku do poprzedniego roku (w %)
	Kwota w zł		Kwota w zł	
Wykonanie 2018	766 927,68	-	766 927,68	-
Wykonanie 2019	968 320,22	-	968 320,22	-
Plan III kw. 2020	1 605 000,00	-	1 605 000,00	-
Wykonanie 2020 NDS	674 283,52	-	359 685,25	-
WPF 2021	1 270 000,00	46,91%	1 270 000,00	71,68%
WPF 2022	1 060 000,00	-19,81%	1 060 000,00	-19,81%
WPF 2023	910 000,00	-16,48%	910 000,00	-16,48%
WPF 2024	800 000,00	-13,75%	800 000,00	-13,75%

### Przychody budżetu

W pierwotnej WPF na lata 2021-2029 jednostka planowała przychody budżetu z tytułu wolnych środków oraz emisji obligacji. Po zmianach na dzień 31 grudnia 2020 roku planowano przychody z nadwyżki budżetowej osiągniętej w 2020 roku oraz z tytułu wolnych środków. Na dalsze lata nie planowano przychodów.

Przychody budżetu	Uchwała nr XXXVII/247/20 z dnia 15.12.2020	Zarządzenie 329/2021 z 31.12.2021
wg tytułów:	plan 2021	
- nadwyżka z lat ubiegłych		786 963,97
w tym na pokrycie deficytu		786 963,97
- wolne środki o których mowa w art.. 217 ust.2 pkt 6 ustawy	7 200 000,00	16 045 991,57
w tym na pokrycie deficytu	7 200 000,00	10 500 508,45
- kredyty pożyczki, emisja papierów wartościowych	6 562 000,00	
w tym na pokrycie deficytu	1 016 516,88	
- inne przychody		

w tym na pokrycie deficytu		
<b>Przychody ogółem</b>	<b>13 762 000,00</b>	<b>16 832 955,54</b>

### Rozchody budżetu

#### Uchwała nr XXXVII/241/2020 Rady Miejskiej z dnia 15 grudnia 2020 roku

Lata	Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek poz. 5.1 WPF	Spłaty rat kapitałowych wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych poz. 10.6 WPF	Różnica	Spłaty rat kapitałowych wynikające z zawartych umów	Różnica
	I	II	I-II	III	II-III
WPF 2021	5 545 483,12	5 500 000,00	45 483,12	5 545 483,12	-45 483,12
WPF 2022	6 181 932,32	6 000 000,00	181 932,32	6 181 932,32	-181 932,32
WPF 2023	4 181 932,32	4 000 000,00	181 932,32	4 181 932,32	-181 932,32
WPF 2024	3 636 449,24	3 000 000,00	636 449,24	3 136 449,24	-136 449,24
WPF 2025	3 500 000,00	2 500 000,00	1 000 000,00	2 500 000,00	0,00
WPF 2026	3 500 000,00	2 500 000,00	1 000 000,00	2 500 000,00	0,00
WPF 2027	4 000 000,00		4 000 000,00		0,00
WPF 2028	4 000 000,00		4 000 000,00		0,00
WPF 2029	5 753 000,00		5 753 000,00		0,00
Razem	40 298 797,00	23 500 000,00	16 798 797,00	24 045 797,00	-545 797,00

Różnica pomiędzy spłatami rat kapitałowych wynikającymi wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych (poz. 10.6 WPF) a spłatami rat kapitałowych wynikającymi z zawartych umów wynikała z umowy pożyczki nr 641/OP/PD/2020 zawartej w dniu 8 grudnia 2020 roku (otrzymana w dniu 28 grudnia 2020 roku), której Miasto Sieradz na dzień uchwalenia WPF i budżetu na 2021 rok jeszcze nie otrzymało, natomiast kontrolujące ujęły spłaty z niej wynikające jako dotyczące zawartych już umów. Różnica zatem jest pozorna, bo choć umowa została zawarta, Miasto na dzień uchwalenia WPF i budżetu nie otrzymało środków z tej pożyczki. Ponadto Miasto Sieradz planowało również spłaty z tytułu emisji obligacji jednak umowa o emisję obligacji została zawarta 16 grudnia 2020 roku, czyli już po uchwaleniu budżetu i WPF na 2021 rok, zatem spłaty wynikające z tej umowy jako z umów zawartych zostały ujęte w zamianie do WPF z dnia 26 stycznia 2021 roku.

#### Zarządzenie nr 329/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 31 grudnia 2021 roku

Lata	Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek poz. 5.1 WPF	Spłaty rat kapitałowych wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych poz. 10.6 WPF	Różnica	Spłaty rat kapitałowych wynikające z zawartych umów	Różnica
	I	II	I-II	III	II-III
WPF 2021	5 545 483,12	5 545 483,12	0,00	5 545 483,12	0,00
WPF 2022	6 181 932,32	6 181 932,32	0,00	6 181 932,32	0,00
WPF 2023	4 181 932,32	4 181 932,32	0,00	4 181 932,32	0,00



WPF 2024	3 136 449,24	3 136 449,24	0,00	3 136 449,24	0,00
WPF 2025	2 500 000,00	2 500 000,00	0,00	2 500 000,00	0,00
WPF 2026	2 500 000,00	2 500 000,00	0,00	2 500 000,00	0,00
WPF 2027	3 000 000,00	3 000 000,00	0,00	3 000 000,00	0,00
WPF 2028	3 000 000,00	3 000 000,00	0,00	3 000 000,00	0,00
WPF 2029	2 000 000,00	2 000 000,00	0,00	2 000 000,00	0,00
Razem	32 045 797,00	32 045 797,00	0,00	32 045 797,00	0,00

Rozchody zaplanowane w WPF były zgodne z zawartymi umowami emisji obligacji i pożyczki.

## VIII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

### 1. DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2019 - 2020

Sprawy związane z wymiarem, poborem i ewidencją podatków i opłat lokalnych w kontrolowanej jednostce prowadzi Referat Podatków i Opłat w Wydziale Finansowym, kierowany przez Mariolę Nowak.

Upoważnieniem Nr WOR-A.0052-056/2018 z dnia 14 sierpnia 2018 roku Prezydent Miasta Sieradza upoważnił Skarbnika Miasta – Jakuba Kuleszę do: [1] załatwiania w imieniu Prezydenta Miasta Sieradza wszystkich spraw, do których mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa, w tym do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń; [2] załatwiania w imieniu Prezydenta Miasta Sieradza wszystkich spraw administracyjnych, do których zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, w tym do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń; [3] podejmowania w imieniu Prezydenta Miasta Sieradza jako wierzyciela lub organu egzekucyjnego wszelkich czynności w postępowaniach egzekucyjnych w administracji, w tym wystawiania i podpisywania tytułów egzekucyjnych, wydawania postanowień i zarządzeń.

### Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie nr 36/2016 Prezydenta Miasta Sieradz z dnia 1 marca 2016 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości zasad rachunkowości. Ewidencję podatków stanowiącą integralną część ewidencji księgowej Urzędu prowadzono w oparciu o uregulowania zawarte w „Ewidencji podatków i opłat”, stanowiących załącznik nr 3c do ww. zarządzenia (brak zmian w zakresie wskazanego załącznika we wprowadzanych zarządzeniami Prezydenta Miasta zmian / uaktualnień zasad (polityki) rachunkowości).

Zgodnie z zapisami zawartymi w ww. dokumencie, ewidencja podatków i opłat jest integralną częścią ewidencji księgowej Urzędu. Zasady rachunkowości podatków i opłat w jednostkach samorządu terytorialnego obejmują prowadzenie ewidencji księgowej należnych i pobranych podatków i opłat (przypisy, odpisy, wpłaty, zwroty) oraz kontrolę terminowej realizacji zobowiązań i likwidację nadpłat. Ponadto w przedmiotowym dokumencie wskazano zasady tworzenia ewidencji analitycznej w zakresie podatków i opłat m.in.: [1] dla każdego podatnika i inkasenta prowadzi się odrębne konto

w każdym podatku, [2] konta ksiąg pomocniczych prowadzi się z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej.

Do prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego stosuje się księgę główną urzędu jst obejmującą konta: 101 – „Kasa”, 130 – „Rachunek bankowy urzędu”, 141 – „Środki pieniężne w drodze”, 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”, 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”.

Ewidencja syntetyczna i analityczna w zakresie podatków prowadzona była techniką komputerową (w latach objętych kontrolą program ZSI SIGID).

Do szczegółowej ewidencji rozrachunków z podatnikami z tytułu zobowiązania pieniężnego kontrolowana jednostka prowadzi konta indywidualne podatników, na których ewidencjonuje się przypisy, wpłaty, zobowiązania bieżące, zaległości i odpisy.

### Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

Rada Miejska w Sieradzu nie podjęła uchwały w sprawie poboru podatków w drodze inkasa.

Realizację dochodów Miasta z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2019-2020 przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach.

Tabela  
Plan i realizacja dochodów własnych w 2019 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (po zmianach) (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
<b>DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem</b>		<b>181 613 371,31</b>	<b>183 983 366,02</b>	<b>101,30</b>	
1.	Podatek od nieruchomości	23 500 000,00	24 306 171,10	103,43	13,21
2.	Podatek rolny	203 300,00	208 759,47	102,69	0,11
3.	Podatek leśny	7 500,00	7 496,22	99,95	0,00
4.	Podatek od środków transportowych	880 000,00	931 230,21	105,82	0,51
5.	Opłata targowa	150 000,00	144 420,00	96,28	0,08

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miasta w Sieradzu

Tabela  
Plan i realizacja dochodów w 2020 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (po zmianach) (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
<b>DOCHODY BUDŻETOWE - ogółem</b>		<b>197 560 148,97</b>	<b>196 426 906,75</b>	<b>99,43</b>	
1.	Podatek od nieruchomości	26 300 000,00	26 654 805,72	101,35	13,57
2.	Podatek rolny	228 500,00	226 625,88	99,18	0,12
3.	Podatek leśny	7 200,00	7 337,76	101,91	0,00
4.	Podatek od środków transportowych	954 000,00	965 131,17	101,17	0,49
5.	Opłata targowa	111 300,00	108 555,00	97,53	0,06

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Miasta w Sieradzu

### Podatek od nieruchomości

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, rada gminy określa, w drodze uchwały, wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki nie mogą przekroczyć rocznie górnych granic stawek kwotowych ogłaszanych rokrocznie przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Stawki podatku od nieruchomości obowiązujące w Gminie Miasto Sieradz w latach 2019 – 2020 zostały określone następującymi uchwałami Rady Miejskiej w Sieradzu:

- nr XIV/93/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego pod poz. 5128 w dniu 10 grudnia 2015 roku),
- nr XVI/109/2019 z dnia 22 października 2019 roku (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego pod poz. 5952 w dniu 12 listopada 2019 roku).

Porównanie stawek podatku od nieruchomości uchwalonych przez Radę Miejską w Sieradzu z górnymi stawkami podatku obwieszczonymi przez Ministra Finansów obrazuje poniższe zestawienie:

Przedmiot opodatkowania	2019 rok		2020 rok	
	Górna ustawowa stawka podatku	Stawka podatku uchwalona przez Radę Miejską	Górna ustawowa stawka podatku	Stawka podatku uchwalona przez Radę Miejską
Od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni	0,93	0,82	0,95	0,90
Od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi jezior i zbiorników sztucznych – od 1 ha powierzchni	4,71	3,92	4,80	4,31
Od gruntów pozostałych, w tym: zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni	0,49	0,33	0,50	0,36
Od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni	3,09	2,50	3,15	2,75
Od budynków mieszkalnych lub ich części – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej	0,79	0,72	0,81	0,79
Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej	23,47	20,48	23,90	22,53

Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej	10,98	10,15	11,18	11,17
Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej	4,78	4,26	4,87	4,69
Od pozostałych budynków lub ich części, w tym: - wykorzystywanych w celu przechowywania opału (komórki na opał) – od 1m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej - od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – od 1 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej	7,90	3,64 7,27	8,05	4,00 8,00
Od budowli – % ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych	2%	2%	2%	2%

Z danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że stawki podatku od nieruchomości na terenie Miasta Sieradz obowiązujące w latach 2019-2020 nie przekraczały górnych stawek podatku określonych w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2018 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2019 roku (M.P. z dnia 3 sierpnia 2018 roku, poz. 745) oraz obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2019 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2020 (M.P. z dnia 6 sierpnia 2019 roku, poz. 738).

Uchwałą nr XIV/96/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku Rada Miejska w Sieradzu określiła wzory formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości.

Z informacji uzyskanych od pracowników Urzędu Miasta w Sieradzu wynika, że organ podatkowy w latach 2019 – 2020 nie przeprowadzał kontroli podatkowych u podatników podatku od nieruchomości (sensu stricte). W 2019 roku natomiast przeprowadzono czynności sprawdzające w stosunku do 6 podatników (...) <sup>13</sup>. Podatnicy każdorazowo byli wzywani do złożenia, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, wyjaśnień w sprawie danych wykazanych w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych i w jednym przypadku informacji o gruntach rolnych wraz z dokumentami potwierdzającymi zmiany. Z reguły podatnicy nie wykazywali do opodatkowania budynków mieszkalnych. W wyniku wezwań podatnicy składali wyjaśnienia i korekty informacji, w następstwie czego organ podatkowy wydawał postanowienia o wznowieniu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za lata podlegające zmianie w opodatkowaniu. Stronom wyznaczano siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego, po czym wydawano decyzje uchylające decyzje wydane w roku bieżącym i w latach wcześniejszych i ustalano wymiar podatku po zmianach na te lata. Wezwania, postanowienia i decyzje każdorazowo podpisywał Skarbnik Miasta, z upoważnienia Prezydenta Miasta.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

## **Podatek od nieruchomości od osób prawnych**

Wpływy z podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2019 roku wynosiły **16.801.153,36 zł** i stanowiły 9,13% dochodów budżetowych wykonanych na dzień 31 grudnia 2019 roku (183.983.366,02 zł), a w 2020 roku wynosiły **18.416.358,39 zł** i stanowiły 9,38% wykonanych dochodów na dzień 31 grudnia 2020 roku (196.426.906,75 zł).

Jako próbę do kontroli w latach 2019 - 2020 przyjęto 7 losowo wybranych podatników.

Przypis netto podatku od nieruchomości dla podatników objętych kontrolą wynosił w 2019 roku 2.462.668,00 zł, a w 2020 roku wynosił 2.665.383,00 zł.

*Zestawienie podatników (osób prawnych) podatku od nieruchomości objętych kontrolą w latach 2019-2020 stanowi **załącznik nr 7 do protokołu kontroli.***

Wszyscy podatnicy objęci próbą kontroli złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości. Wszystkie deklaracje były opatrzone pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego zgodnie z § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67 ze zm.). W 2019 i 2020 roku, po terminie wskazanym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, do Urzędu Miasta w Sieradzu wpłynęły deklaracje od podatników o numerach identyfikacyjnych (...) <sup>14</sup> (4 lutego 2019 roku i 3 lutego 2020 roku). Organ podatkowy zarchiwizował koperty, w związku z czym kontrolujące potwierdziły, iż ww. podatnicy nadali deklaracje przed upływem terminu złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości i zgodnie z art. 12 § 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, termin złożenia ww. deklaracji został zachowany.

Stawki podatkowe określone w złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych za poszczególne lata objęte kontrolą były zgodne ze stawkami określonymi stosownymi uchwałami Rady Miejskiej w Sieradzu. Błędów rachunkowych w obliczaniu podatku nie stwierdzono. Przypisów w ewidencji podatkowej dokonywano z dniem wpływu deklaracji do Urzędu Miasta w Sieradzu bądź w terminie późniejszym (w 2019 roku w dwóch przypadkach jeden dzień później, w 2020 roku najpóźniej 6 dni od daty wpływu deklaracji) w kwotach wynikających ze złożonych deklaracji.

W wyniku dokonanych przez organ podatkowy czynności sprawdzających:

- podatnik o numerze konta (...) <sup>15</sup> został wezwany do złożenia wyjaśnień różnicy wartości budowli wykazanej do opodatkowania w złożonej deklaracji DN-1 na podatek od nieruchomości na 2019 rok w stosunku do wykazanej wartości budowli w deklaracji DN-1 na 2018 rok. W wezwaniu wystąpiono także o dostarczenie dokumentów księgowych potwierdzających zmniejszenie wartości budowli (wezwanie WF-P.3120.66.2019 z dnia 6 lutego 2019 roku). W wyniku wezwania,

---

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatnik złożył korektę deklaracji na rok 2019<sup>16</sup> jednocześnie informując w piśmie wyjaśniającym, że pomyłkowo wykazano wartość budowli odliczając wartość umorzenia. Do pisma załączono także tabele umorzenia budowli;

- podatnik o numerze konta (...) <sup>17</sup> w związku z nieprawidłowo wypełnionym załącznikiem do deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2020 kilkakrotnie wzywany był do uzupełnienia deklaracji poprzez ponowne złożenie załącznika ZDN-1, zawierającego wymagane dane odnośnie przedmiotów opodatkowania (wezwania w formie wiadomości e-mail oraz wezwania z zachowaniem formy pisemnej z dnia 3 czerwca 2020 roku<sup>18</sup> i z dnia 23 września 2020 roku<sup>19</sup>). W pismach z dnia 3 czerwca i 23 września 2020 roku organ podatkowy występował również o wyjaśnienie różnicy wartości budowli wykazanych do opodatkowania w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2020 rok w stosunku do wartości budowli wykazanych w deklaracji na 2019 rok wraz z dokumentami księgowymi potwierdzającymi zmianę. Ostatecznie prawidłowo wypełniony załącznik do deklaracji wpłynął do organu podatkowego w dniu 7 grudnia 2020 roku, podatnik nie wyjaśnił jednak różnicy w wartościach budowli;
- podatnik o numerze konta (...) <sup>20</sup> został wezwany do uzupełnienia deklaracji poprzez złożenie załącznika ZDN-1 stanowiącego integralną część deklaracji DN-1, zawierającego wymagane dane odnośnie przedmiotów opodatkowania<sup>21</sup>. Ponadto organ podatkowy w wezwaniu wystąpił także o wyjaśnienie różnicy powierzchni budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą wykazanych do opodatkowania w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2020 rok w stosunku do powierzchni budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą wykazanych w deklaracji na 2019 rok wraz z dokumentami księgowymi potwierdzającymi zmianę. W terminie wyznaczonym w wezwaniu, do Urzędu Miasta w Sieradzu wpłynęła odpowiedź na wezwanie – podatnik wyjaśnił różnicę w powierzchniach budynków i załączył stosowne dokumenty (m.in. pismo uprawnionego geodety wskazujące powierzchnię zabudowy i powierzchnię użytkową budynku). Do pisma podatnik załączył także załącznik do deklaracji na podatek ZDN-1 – w związku z nierzetelnym jego wypełnieniem, w kolejnej korespondencji podatnik przekazał do Urzędu Miasta w Sieradzu prawidłowo wypełniony załącznik.

Jak zatem wynika z powyższego, organ podatkowy stwierdzając zmiany w podstawach opodatkowania w stosunku do roku wcześniejszego, wzywał podatników do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

---

<sup>16</sup> Przypisu na koncie podatnika dokonano z datą złożenia deklaracji w kwocie podatku wynikającej z tej deklaracji. W momencie złożenia korekty deklaracji, organ podatkowy dokonał przypisu brakującej kwoty podatku.

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wezwanie WF-P.3120.231.2020.

<sup>19</sup> Jw.

<sup>20</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>21</sup> Wezwanie z dnia 9 czerwca 2020 roku znak WF-P.3120.242.2020.

Powierzchnie gruntów wykazane w poszczególnych deklaracjach były zgodne z przedłożonymi kontrolującym informacjami o działce oraz innymi dokumentami (np. zawartymi umowami dzierżawy), za wyjątkiem podatnika opisanego poniżej.

W wyniku kontroli dokumentacji podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>22</sup> ustalono, co następuje:

W dniu 14 stycznia 2019 roku do Urzędu Miasta w Sieradzu wpłynęła złożona przez podatnika deklaracja na podatek od nieruchomości na rok 2019. W deklaracji wykazano następujące przedmioty opodatkowania i podstawy opodatkowania:

- grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków: 30.116 m<sup>2</sup>,
- budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 5.711,40 m<sup>2</sup>,
- budowle o wartości 283.756,00 zł.

Z zestawienia gruntów wygenerowanych przez organ podatkowy z geoportalu wynikało natomiast, że podatnik posiada grunty sklasyfikowane w następujący sposób: Bi – 1,6411 ha, RIVb – 0,8812 ha, Ws – 0,4881 ha. Łączna powierzchnia wynosiła zatem 3,0104 ha. Stwierdzona różnica w powierzchni gruntów wynosiła 12 m<sup>2</sup>.

W dniu 24 stycznia 2020 roku do Urzędu Miasta w Sieradzu wpłynęła deklaracja na podatek od nieruchomości złożona przez podatnika na rok 2020. W deklaracji wykazano następujące przedmioty opodatkowania i podstawy opodatkowania:

- grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków: 30.104 m<sup>2</sup>,
- budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 5.711,40 m<sup>2</sup>,
- budowle o wartości 283.756,00 zł.

Zatem w 2020 roku powierzchnia gruntów była zgodna z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów.

W zakresie rozbieżności w powierzchni gruntów organ podatkowy przedłożył kontrolującym zawiadomienie o zmianie z dnia 11 marca 2019 roku, przekazane przez Starostwo Powiatowe w Sieradzu (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 14 marca 2019 roku). W ww. zawiadomieniu wskazano, że zmiana nastąpiła w wyniku wyłączenia pod rozbudowę ulicy Uniejowskiej – podstawa: decyzja nr 190/17 z dnia 27 września 2017 roku, dowód zmiany 6/2019 (wykreślenie działki o numerze (...) <sup>23</sup> o powierzchni 0,1134 – symbol „Bi” i dopisanie działki o numerze (...) <sup>24</sup> o powierzchni 0,1122 – symbol „Bi” – różnica 0,0012 ha).

---

<sup>22</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>23</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>24</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Małgorzata Raźniak – inspektor w Referacie Podatków i Opłat Lokalnych w Wydziale Finansowym ustnie wyjaśniła, że po otrzymaniu zawiadomienia o zmianie w ewidencji gruntów i budynków skontaktowała się z podatnikiem i poinformowała o konieczności złożenia korekty. W trakcie rozmowy telefonicznej podatnik odmówił złożenia korekty deklaracji, ze względu na niską kwotę odpisu podatku.

Zwraca się uwagę, że zgodnie z art. 155 ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może wezwać stronę lub inne osoby do złożenia wyjaśnień, zeznań, przedłożenia dokumentów lub dokonania określonej czynności osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy.

Natomiast art. 274a § 1 stanowi, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.

Według wyliczeń organu podatkowego, w sytuacji skorygowania deklaracji, odpis podatku z konta podatnika wyniósłby 7,38 zł.

Ponadto zwrócono uwagę, że podatnik zadeklarował do opodatkowania jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, grunty oznaczone w ewidencji symbolem Ws - grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi. Zgodnie z art. 2a pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się: gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b i d tj. pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych oraz niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1398 oraz z 2019 r. poz. 730), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego.

W związku z powyższym, inspektor Małgorzata Raźniak i Kierownik Referatu Podatków i Opłat Mariola Nowak wyjaśniły, że podatnik w corocznie składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości, deklarował i nadal deklaruje do opodatkowania wyłącznie grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania, powtarzając te dane w formie uszczegółowionej w załączniku do deklaracji na podatek od nieruchomości ZDN-1. Ponieważ łączna powierzchnia deklarowanych gruntów była i jest zgodna z sumą powierzchni figurującą w ewidencji gruntów i budynków, w ocenie pracowników Referatu Podatków i Opłat, nie było podstaw do podważania prawidłowości danych zawartych w składanych deklaracjach. Ponadto wskazano, że spółka nie podnosiła i nie podnosi wątpliwości, co do wykazywania w deklaracji na podatek od nieruchomości części gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków symbolem Ws jako związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i opłacania od nich podatku od nieruchomości wg stawki właściwej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (np. w 2019 roku w kwocie 4.002,42 zł). W piśmie wskazano także, że kwota podatku wg stawki od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych np. w 2019 roku wyniosłaby 1,91 zł.



*Wyjaśnienie inspektora Małgorzaty Raźniak i kierownika Referatu Podatków i Opłat Marioli Nowak w zakresie opodatkowania podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>25</sup> stanowi **załącznik nr 8 do protokołu kontroli**.*

### **Podatek od nieruchomości od osób fizycznych**

Wpływy z podatku od nieruchomości od osób fizycznych w 2019 roku wynosiły **7.505.017,74 zł** i stanowiły 4,08% dochodów budżetowych wykonanych na dzień 31 grudnia 2019 roku (183.983.366,02 zł), a w 2020 roku wynosiły **8.238.447,33 zł** i stanowiły 5,22% wykonanych dochodów na dzień 31 grudnia 2019 roku (196.426.906,75 zł).

Jako próbę do kontroli w latach 2019 - 2020 przyjęto 8 losowo wybranych podatników.

Przypis netto podatku od nieruchomości dla podatników objętych kontrolą wynosił w 2019 roku 852.245,00 zł a w 2020 roku 934.851,00 zł.

*Zestawienie podatników podatku od nieruchomości – osoby fizyczne, objętych kontrolą w latach 2019–2020, zawierające dane o numerze identyfikacyjnym podatnika, dacie wydania decyzji i jej odbioru przez podatnika, kwoty podatku w decyzji stanowi **załącznik nr 9 do protokołu kontroli**.*

### **Ustalenia kontroli:**

- wszyscy podatnicy objęci próbą kontroli złożyli informacje w sprawie podatku od nieruchomości / informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych. W przypadku zmian w podstawach opodatkowania przekazywanych przez Starostwo Powiatowe w Sieradzu, podatnicy byli wzywani przez organ podatkowy do złożenia aktualnej informacji;
- do naliczenia podatku zastosowano stawki podatku uchwalone przez Radę Miejską w Sieradzu;
- decyzje ustalające wysokość podatku organ podatkowy przekazywał w terminach umożliwiających podatnikom zapłatę pierwszej raty podatku tj. do dnia 15 marca danego roku, zgodnie z art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;
- przedsiębiorcy (osoby fizyczne) zostali opodatkowani wg stawek przewidzianych dla nieruchomości związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą;
- dane wykazywane w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych w zakresie powierzchni gruntów były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów;
- podatnik o numerze konta (...) <sup>26</sup> w informacji w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2016 (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 17 maja 2016 roku) wykazał do opodatkowania: powierzchnie gruntów związanych z prowadzeniem działalności

---

<sup>25</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>26</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków: 2.206 m<sup>2</sup>; budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 682,00 m<sup>2</sup> (lokalizacja na działce o numerze ewidencyjnym (...)<sup>27</sup> – Sieradz Miasto). Podatnik nie wykazał do opodatkowania budowli. Decyzje znak WF-P. 7111.2019 z dnia 29 stycznia 2019 roku oraz WF-P.7177.2020 z dnia 28 stycznia 2020 roku wydane zostały zgodnie z danymi wskazanymi w informacji (bez uwzględnienia budowli).

**Kontrolujące na podstawie map zamieszczonych na stronach internetowych prezentujących zbiory danych przestrzennych tj. <https://mapy.geoportal.gov.pl/>, ustaliły, że nieruchomości podatnika jest utwardzona.**

W toku kontroli, w dniu 11 marca 2022 roku i 16 marca 2022 roku podatnik złożył do Urzędu Miasta w Sieradzu wyjaśnienia oraz korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2018 IN-1 wraz z fakturą. Zgodnie z informacjami wynikającymi z pism podatnika, remont nawierzchni został zrealizowany w kwietniu 2017 roku.

W wyniku korekty złożonej przez podatnika, organ podatkowy wydał decyzje zmieniające za lata 2018-2022. Na koncie podatnika dokonano przypisów w kwotach po 504,00 zł (za lata 2018-2019 oraz 2022) oraz po 503,00 zł (za lata 2020-2021).

### **Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)**

#### **2019 rok**

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	1	1.214,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	-
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

#### **2020 rok**

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	1	8.414,00 (odsetki za zwłokę)
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	-
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

Kontrolą objęto obie wydane decyzje:

<sup>27</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

1) Decyzja znak: WF-P.3120.824.2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku o umorzeniu zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za okres od stycznia do grudnia 2019 roku w łącznej kwocie 1.214,00 zł – należność główna. Decyzję wydano na wniosek podatnika – Stowarzyszenia Abstynentów „Przystań”, z dnia 18 grudnia 2019 roku (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu tożsama). (...) <sup>28</sup>. W dniu 31 grudnia 2019 roku organ podatkowy wydał decyzję umarzającą podatek za 2019 rok;

2) Decyzja znak: WF-P.3120.766.2019 z dnia 9 stycznia 2020 roku o umorzeniu odsetek za zwłokę z tytułu zaległego podatku od nieruchomości za lata 2014-2019 w łącznej wysokości 8.414,00 zł. Decyzję wydano na wniosek podatnika – Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi, z dnia 3 grudnia 2019 roku (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu tożsama). (...) <sup>29</sup>

Po analizie złożonych dokumentów organ podatkowy w dniu 9 stycznia 2020 roku wydał decyzję w przedmiotowej sprawie.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- organ podatkowy prowadził postępowania podatkowe w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, zgodnie z art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i zgromadził niezbędny do wydania decyzji materiał dowodowy;
- decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne wymagane art. 210 § 4 ustawy;
- decyzja opisana w pkt 1) wydana została w terminie 1 miesiąca od daty wpływu wniosku. Podatnika, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi, organ podatkowy poinformował o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym, wskazał przyczyny takiego stanu i nowy termin rozpatrzenia sprawy. Ostatecznie decyzja została wydana z dotrzymaniem terminu wskazanego w postanowieniu z dnia 31 grudnia 2019 roku;
- organ podatkowy odstąpił od zasady określonej w art. 123 § 1 i art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i wydał obie decyzje bez wyznaczania stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego w związku z tym, że decyzje w całości uwzględniały wniosek strony;
- obie wydane decyzje podpisał Prezydent Miasta;
- decyzja opisana w pkt 1) wydana została w stosunku do zaległości podatkowej. W przypadku decyzji opisanej w pkt 2) ustalono, że pierwotny wniosek podatnika obejmował oprócz umorzenia odsetek także umorzenie zaległości podatkowej w kwocie 35.682,00 zł tj. kwoty zaległości za lata 2014-2019 (12 rat z każdego roku). Wniosek podatnika wpłynął w dniu 3 grudnia 2019 roku zatem XII rata podatku z 2019 roku nie stanowiła w dniu złożenia wniosku zaległości podatkowej. Ostatecznie podatnik dokonał zmiany wniosku w ten sposób, że zawniósł o umorzenie jedynie odsetek od zaległości podatkowej. Odsetki

---

<sup>28</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>29</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w kwocie 8.414,00 zł zostały wyliczone dla zaległości z lat 2014-2018 oraz z roku 2019 w stosunku do rat I-IX.

Jak już wskazano w części IV protokołu, przy opisie sprawozdawczości podatkowej, Rada Miejska w Sieradzu podjęła uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej.

Zgodnie z zapisami uchwały (po zmianach), zwolnienie od podatku od nieruchomości nowo wybudowanych budynków, budowli lub ich części oraz związanych z nimi gruntów, przysługuje na wspieranie inwestycji początkowej lub na utworzenie miejsc pracy w następstwie inwestycji początkowej i udzielane jest począwszy od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa budowli albo budynku lub ich części została zakończona albo, w którym rozpoczęto użytkowanie budowli, albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem. W 2019 roku ze zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na podstawie powyższej uchwały skorzystało trzech przedsiębiorców a w 2020 roku dwóch przedsiębiorców:

- Ceramika Tubądzin III Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa - (...) <sup>30</sup>;
- Zarecki Foods sp. z o.o. - (...) <sup>31</sup>;

Schnee Polska sp. z o.o. - (...) <sup>32</sup>.

## **Podatek od środków transportowych**

W okresie objętym kontrolą obowiązywały stawki podatku od środków transportowych uchwalone przez Radę Miejską w Sieradzu uchwałami:

- nr XIV/94/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 5129 z dnia 10 grudnia 2015 roku),
- nr XVI/110/2019 z dnia 22 października 2019 roku (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 5953 z dnia 12 listopada 2019 roku).

Organ podatkowy miał możliwość weryfikacji informacji zawartych w składanych przez podatników deklaracjach z danymi otrzymanymi z Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Sieradzu, zawierającymi informacje na temat zarejestrowania, bądź wyrejestrowania pojazdów podlegających opodatkowaniu.

---

<sup>30</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>31</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>32</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wpływy z podatku od środków transportowych wyniosły w 2019 roku **931.230,21 zł** i stanowiły 0,51% wykonanych dochodów budżetowych (183.983.366,02 zł), natomiast na dzień 31 grudnia 2020 roku wpływy z ww. tytułu wyniosły **965.131,17 zł** i stanowiły 0,49% wykonanych dochodów budżetowych (196.426.906,75 zł) za wskazany okres.

W kontrolowanej jednostce funkcjonowało 39 podatników (2019 rok) i 37 podatników (2020 rok) podatku od środków transportowych będących osobami prawnymi oraz 143 podatników (2019 rok) i 131 podatników (2020 rok) podatku od środków transportowych będących osobami fizycznymi.

W zakresie podatku od środków transportowych dokonano kontroli prawidłowości opodatkowania 7 podatników (3 podatników będących osobami prawnymi i 4 podatników podatku od środków transportowych będących osobami fizycznymi), dla których dokonano przypisu netto w 2019 roku łącznie na kwotę 149.831,00 zł (113 środków transportowych), a na dzień 31 grudnia 2020 roku łącznie w wysokości 152.476,00 zł (110 środków transportowych).

*Zestawienie tabelaryczne zawierające podatników objętych próbą kontrolną, przedmioty opodatkowania oraz stawki podatku od środków transportowych stanowi **załącznik nr do 10 protokołu kontroli.***

#### **Ustalenia kontroli:**

Wszyscy podatnicy objęci próbą kontrolną złożyli deklaracje na podatek od środków transportowych na 2019 i 2020 rok. Deklaracje były opatrzone pieczętą daty wpływu zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67 ze zm.). W 2019 roku po terminie wskazanym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych wpłynęły deklaracje od podatników o numerach kont wymiarowych: (...) <sup>33</sup>. Podatnik o numerze konta wymiarowego złożył deklarację w wyniku wezwania przez organ podatkowy (wezwanie WF-P.32.2019 bez daty) do przedłożenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma, deklaracji na podatek od środków transportowych na 2019 rok (potwierdzenie odbioru 12 marca 2019 roku). W 2020 roku wszyscy podatnicy objęci próbą kontrolną złożyli deklaracje w terminie ustawowym.

W wyniku analizy złożonych przez podatników deklaracji na podatek od środków transportowych DT-1 oraz załączników do deklaracji DT-1/A **stwierdzono przypadki składania przez podatników deklaracji i/lub załączników na drukach nieobowiązujących w 2019 roku.** Powyższe dotyczy podatników o numerach kont wymiarowych: (...) <sup>34</sup>.

Zgodnie z art. 9 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wzór deklaracji wraz z załącznikiem, o której mowa w ust. 6, oraz szczegółowy zakres zawartych w niej

---

<sup>33</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>34</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

danych, w szczególności imię i nazwisko lub nazwę (firmę) podatnika, jego adres zamieszkania lub siedziby, identyfikator podatkowy oraz dane dotyczące przedmiotu opodatkowania, w tym rodzaj, markę i typ środka transportowego, rok produkcji, numer rejestracyjny pojazdu, dopuszczalną masę całkowitą pojazdu, masę własną pojazdu, dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów, liczbę osi, rodzaj zawieszenia, liczbę miejsc do siedzenia w autobusie oraz wpływ na środowisko naturalne. W okresie kontrolowanym wzory deklaracji na podatek od środków transportowych i wzory załącznika do deklaracji DT-1 stanowiły załączniki do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (obowiązujące od 1 stycznia 2019 roku)<sup>35</sup>. W żadnym przypadku organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia korekt deklaracji.

Analiza złożonych przez podatników objętych próbą kontrolną deklaracji na podatek od środków transportowych na 2019 i 2020 rok (deklaracje składane do 15 lutego każdego roku) oraz załączników do deklaracji wykazała, że:

- podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>36</sup> w załącznikach do deklaracji na 2019 rok (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 25 stycznia 2019 roku), w odniesieniu do pojazdów o numerach rejestracyjnych (...) <sup>37</sup> (autobusy) wykazał, że ww. pojazdy posiadają inny wpływ pojazdu na środowisko naturalne. W odniesieniu do tych samych pojazdów, w załącznikach do deklaracji złożonej do Urzędu Miasta w Sieradzu na 2020 rok w dniu 22 stycznia 2020 roku podatnik wykazał, że ww. pojazdy spełniają normy czystości spalin Euro (odpowiednio): Euro 1/I, Euro 0, Euro 2/II, Euro 0. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XIV/94/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku oraz uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XVI/110/2019 z dnia 22 października 2019 roku wysokość rocznych stawek podatku od autobusów ustalona została odrębnie dla pojazdów spełniających normy czystości spalin Euro oraz odrębnie dla pozostałych (nie spełniających norm). **W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami pomiędzy danymi wykazanymi w załącznikach do deklaracji na 2019 i 2020 rok w zakresie wpływu ww. pojazdów na środowisko naturalne nie potwierdzono prawidłowości ustalonych stawek podatkowych za 2019 i 2020 rok.** Przypisów na koncie podatnika dokonano w kwotach odpowiadających wysokości podatku wykazanego w załącznikach do deklaracji dla tych pojazdów;
- podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>38</sup> w załącznikach do deklaracji na 2019 i 2020 rok w odniesieniu do samochodów ciężarowych posiadających DMC

---

<sup>35</sup> Dz. U. z 2018 roku, poz. 2436.

<sup>36</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>37</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>38</sup>Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wynoszące 11,90 tony o numerach rejestracyjnych: (...) <sup>39</sup> nie wskazał wpływu pojazdu na środowisko naturalne. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XIV/94/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku oraz uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XVI/110/2019 z dnia 22 października 2019 roku wysokość rocznych stawek podatku od samochodów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton ustalona została odrębnie dla pojazdów spełniających normy czystości spalin Euro oraz odrębnie dla pozostałych (nie spełniających norm). Podatnik w załącznikach do deklaracji w odniesieniu do ww. pojazdów ustalił stawki podatkowe dla pojazdów spełniających normy emisji spalin. **W związku z brakiem wykazania przez podatnika ww. informacji niemożliwe było potwierdzenie przez kontrolujące prawidłowości ustalenia stawki podatkowej w 2019 i 2020 roku.** Przepisów na koncie podatnika dokonano w kwotach odpowiadających wysokości podatku wykazanego w załącznikach do deklaracji dla tych pojazdów;

- podatnik o numerze konta (...) <sup>40</sup> w załącznikach do deklaracji na 2019 i 2020 rok w odniesieniu do pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>41</sup> (samochód ciężarowy, data nabycia 1 lutego 2011 roku, 3 osie, zawieszenie pneumatyczne) nie wskazał DMC pojazdu (nie wskazano także DMC zespołu). Natomiast w odniesieniu do pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>42</sup> (naczepa, data nabycia 27 lipca 2016 roku, masa własna ciągnika 40 ton, liczba osi 3, zawieszenie pneumatyczne) stwierdzono brak wykazania DMC zespołu pojazdu. **Powyższe uniemożliwiło kontrolującym weryfikację w zakresie prawidłowości ustalenia stawki podatkowej dla obu pojazdów.** Na koncie podatnika przypisano kwoty podatku odpowiadające wysokości podatku wskazanego w załącznikach do deklaracji. W trakcie kontroli podatnik przekazał organowi podatkowemu (po telefonicznym wezwaniu) kserokopie dowodów rejestracyjnych obu pojazdów, na podstawie których ustalono, że DMC pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>43</sup> wynosi 26 ton a DMC zespołu pojazdu

---

<sup>39</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>40</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>41</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>42</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>43</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

o numerze rejestracyjnym (...) <sup>44</sup> wynosi 40 ton. Stawki podatku zostały więc ustalone prawidłowo;

- podatnik o numerze konta (...) <sup>45</sup> w załączniku do deklaracji na 2019 rok w odniesieniu do pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>46</sup> (ciągnik siodłowy) wykazał m.in. DMC 18 ton, DMC zespołu 40 ton i 3 osie. **Stawka podatkowa została jednak ustalona przez podatnika dla ciągnika siodłowego, o DMC zespołu nie mniej niż 31 ton i o 2 osiach.** Organ podatkowy nie stwierdził nieprawidłowości i przypisał na koncie podatnika kwotę podatku wynikającą z załącznika do deklaracji. Natomiast w załączniku do deklaracji na 2020 rok w odniesieniu do ww. pojazdu stwierdzono, że podatnik wykazał, że pojazd posiada 2 osie i ustalił stawkę podatkową zgodną z uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu dla pojazdów o 2 osiach. Z załączników wynikało, że pojazd został zakupiony w 2018 roku, w związku z powyższym na podstawie informacji podatkowej za miesiąc maj 2018 przekazanej przez Starostwo Powiatowe w Sieradzu (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 6 czerwca 2018 roku) kontrolujące ustaliły m.in., że pojazd posiada 2 osie. Zatem stawka podatku została ustalona w sposób prawidłowy, a nieprawidłowo został wypełniony załącznik do deklaracji z danymi dotyczącymi opisywanego pojazdu.

W przypadku ww. podatnika stwierdzono również, że w załącznikach do deklaracji na 2020 rok w odniesieniu do niektórych pojazdów (ciągników siodłowych – np. o numerze rejestracyjnym (...) <sup>47</sup> podatnik wykazał rozbieżne dane dotyczące DMC i masy własnej ciągnika – stwierdzone rozbieżności nie miały jednak wpływu na określenie stawki podatku;

- podatnik o numerze konta (...) <sup>48</sup> w załącznikach do deklaracji na 2019 i 2020 rok w odniesieniu do pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>49</sup> (naczepa) wykazał m.in. DMC zespołu 40 ton i 2 osie, nabycie pojazdu 11 grudnia 2017 roku. **Stawki podatkowe zostały jednak ustalone przez podatnika dla naczepy**

---

<sup>44</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>45</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>46</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>47</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>48</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>49</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



**o 3 osiach i DMC zespołu nie mniej niż 38 ton.** Organ podatkowy nie stwierdził nieprawidłowości i przypisał na koncie podatnika kwoty podatku wynikające z załączników do deklaracji na 2019 i 2020 rok (w kwotach odpowiednio 1.447,00 zł i 1.4730,00 zł). Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XIV/94/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku oraz uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XVI/110/2019 z dnia 22 października 2019 roku wysokość rocznych stawek podatku od przyczep i naczep posiadających 2 osie i DMC zespołu nie mniej niż 38 ton wynosiła 1.400,00 zł w 2019 roku i 1.425,00 zł w 2020 roku. W trakcie kontroli organ podatkowy wystąpił do podatnika o przedłożenie kserokopii dowodu rejestracyjnego opisywanego pojazdu – na podstawie tego dokumentu stwierdzono, że naczepa o numerze rejestracyjnym (...) <sup>50</sup> posiada 3 osie. Zatem stawka podatku została ustalona w sposób prawidłowy, a nieprawidłowo został wypełniony załącznik do deklaracji z danymi dotyczącymi opisywanego pojazdu.

Wskazany powyżej podatnik w załączniku do deklaracji na 2019 rok wykazał pojazd o numerze rejestracyjnym (...) <sup>51</sup> (ciągnik siodłowy) i wskazał m.in. następujące dane: marka Iveco, rok produkcji 0, data nabycia 12 grudnia 2018 roku, DMC zespołu 40 ton, 2 osie. W załączniku nie wskazano daty I rejestracji pojazdu w kraju. Przypisu podatku dokonano w kwocie wynikającej z załącznika do deklaracji (1.700,00 zł). Organ podatkowy nie zarchiwizował kserokopii faktury potwierdzającej zakup pojazdu ani kserokopii dowodu rejestracyjnego. Z informacji podatkowej przekazanej przez Starostwo Powiatowe w Sieradzu za miesiąc październik 2018 roku (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 7 listopada 2018 roku) wynikało, że podatnik nabył ciągnik samochodowy Iveco AS440T/FP-LT w dniu 12 października 2018 roku i według danych wskazanych w informacji, pojazd został wyprodukowany w 2015 roku, posiada zawieszenie pneumatyczne, DMC 18 ton, DMC zespołu 40 ton i 2 osie. Zatem, podatnik wykazał w załączniku prawidłowe dane w zakresie marki pojazdu, DMC zespołu i liczby osi. **Stwierdzono rozbieżność natomiast w zakresie daty nabycia i w związku z brakiem zarchiwizowania faktury przez organ podatkowy niemożliwe było ustalenie, która z dat jest właściwa. Natomiast w związku z brakiem zarchiwizowania kserokopii dowodu rejestracyjnego niemożliwe było ustalenie daty I rejestracji pojazdu w kraju a co za tym idzie prawidłowości ustalenia momentu powstania obowiązku podatkowego.** Podatnik w trakcie kontroli przedłożył do organu podatkowego (po telefonicznym wezwaniu) kserokopię faktury i dowodu rejestracyjnego opisywanego pojazdu. Na podstawie przedłożonych dodatkowo dokumentów ustalono, że **pojazd został zakupiony w dniu 10 października 2018 roku** od polskiego sprzedawcy (Europejski Fundusz Leasingowy), co wskazuje, że I rejestracja w kraju nastąpiła przed nabyciem przez podatnika pojazdu. **Jednakże jak wynika z powyższego, nieprawidłowo wykazano datę nabycia pojazdu i podatnik nie został opodatkowany podatkiem za 2018 rok, co ustalono na podstawie kart kontowych z 2018 i 2019 roku.**

<sup>50</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>51</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych, powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

**Jak zatem wynika z powyższego, w związku z nabyciem przez podatnika pojazdu w dniu 10 października 2018 roku, obowiązek podatkowy powstał od listopada 2018 roku i Miastu Sieradz należny był podatek za ten pojazd za miesiące listopad i grudzień 2018 roku w łącznej kwocie 283,00 zł (1.700,00 zł / 12 x 2).**

W dniu 24 marca 2022 roku do Urzędu Miasta w Sieradzu wpłynęła deklaracja na podatek od środków transportowych na 2018 rok, w której podatnik zgłosił do opodatkowania opisany powyżej pojazd (kwota podatku 283,00 zł). W tym samym dniu podatnik dokonał wpłaty podatku za ten pojazd wraz z odsetkami.

W załączniku do deklaracji na rok 2020 podatnik wykazał pojazd o numerze rejestracyjnym (...) <sup>52</sup> (ciągnik siodłowy) i wskazał m.in. następujące dane: marka Iveco AS440T/P, rok produkcji 2013, data nabycia 11 grudnia 2019 roku, DMC zespołu 40 ton, 2 osie. W załączniku nie wskazano daty I rejestracji pojazdu w kraju. Przypisu podatku dokonano w kwocie wynikającej z załącznika do deklaracji (1.731,00 zł). Organ podatkowy zarchiwizował kserokopię dowodu rejestracyjnego pojazdu, potwierdzono prawidłowość wykazanych danych w zakresie m.in. rodzaju pojazdu, liczby osi, DMC zespołu. W dowodzie rejestracyjnym nie wskazano jednak daty I rejestracji w kraju. Organ podatkowy **nie zarchiwizował faktury zakupu pojazdu w związku z czym nie potwierdzono daty nabycia pojazdu**. W trakcie kontroli podatnik przekazał do organu podatkowego kserokopię faktury (po telefonicznym wezwaniu) - na podstawie faktury ustalono, że pojazd został nabyty w dniu 2 grudnia 2019 roku od polskiego sprzedawcy - na fakturze wskazano numer rejestracyjny pojazdu (taki sam), więc można stwierdzić, że I rejestracja pojazdu w kraju nastąpiła przez nabyciem przez podatnika pojazdu. Jednakże jak wynika z powyższego, nieprawidłowo wykazano datę nabycia pojazdu (brak wpływu na ustalenie momentu powstania obowiązku podatkowego). Jednocześnie ustalono, że w odniesieniu do opisywanego pojazdu organ podatkowy wystosował do podatnika wezwanie WF-P.1/2020 (brak daty) do przedłożenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma deklaracji na podatek od środków transportowych (potwierdzenie odbioru z dnia 30 stycznia 2020 roku). Postanowieniem z dnia 10 lutego 2020 roku znak WF-P.3124.1.2020 wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych za 2020 rok od pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>53</sup> (potwierdzenie odbioru z dnia 12 lutego 2020 roku). Podatnik wykazał pojazd w deklaracji na rok 2020, która wpłynęła do Urzędu Miasta w Sieradzu w dniu

---

<sup>52</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>53</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

13 lutego 2020 roku. Organ podatkowy nie dokonał umorzenia postępowania w związku ze złożeniem przez podatnika deklaracji na podatek uwzględniającej opisywany pojazd;

- podatnik o numerze konta (...) <sup>54</sup> w załącznikach do deklaracji na 2019 i 2020 rok w odniesieniu do pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>55</sup> (ciągnik siodłowy) wykazał m.in. DMC zespołu 40 ton i 3 osie. **Stawki podatkowe zostały jednak ustalone przez podatnika dla ciągnika siodłowego o 2 osiach i DMC zespołu nie mniej niż 31 ton (w 2019 roku kwota 1.700,00 zł a w 2020 roku kwota 1.731,00 zł)**. Organ podatkowy nie stwierdził nieprawidłowości i przypisał na koncie podatnika kwoty podatku wynikające z załączników do deklaracji na 2019 i 2020 rok. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XIV/94/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku oraz uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XVI/110/2019 z dnia 22 października 2019 roku wysokość rocznych stawek podatku od ciągników siodłowych posiadających 3 osie i DMC nie mniej niż 40 ton wynosiły 2.100,00 zł w 2019 roku i 2.138,00 zł w 2020 roku. W związku z powyższymi ustaleniami, organ podatkowy przedłożył kontrolującemu deklarację na podatek od środków transportowych na 2018 rok, złożoną przez podatnika w dniu 19 czerwca 2018 roku, wskazującą na powstanie obowiązku podatkowego w trakcie roku (nabycie pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>56</sup>). W załącznikach do tej deklaracji wykazano nabycie opisywanego pojazdu i wskazano, że pojazd posiada 2 osie. Do deklaracji nie załączono jednak kserokopii dowodu rejestracyjnego. Na podstawie informacji podatkowej za miesiąc kwiecień 2018 roku, przekazanej przez Starostwo Powiatowe w Sieradzu (data wpływu 9 maja 2018 roku), kontrolujące ustaliły m.in., że pojazd posiada 2 osie. Zatem stawka podatku została ustalona w sposób prawidłowy, a nieprawidłowo został wypełniony załącznik do deklaracji z danymi dotyczącymi opisywanego pojazdu.

Analogiczna sytuacja wystąpiła w przypadku naczepy o numerze rejestracyjnym (...) <sup>57</sup>. Podatnik w załącznikach do deklaracji na 2019 i 2020 rok wykazał, że pojazd posiada DMC zespołu 40 ton i 2 osie. **Stawki podatkowe zostały jednak ustalone przez podatnika dla naczepy o 3 osiach i DMC zespołu nie mniej niż 38 ton (w 2019 roku kwota 1.447,00 zł a w 2020 roku kwota 1.473,00 zł)**. Organ podatkowy nie stwierdził nieprawidłowości i przypisał na koncie podatnika kwoty podatku wynikające z załączników do

---

<sup>54</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>55</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>56</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>57</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

deklaracji na 2019 i 2020 rok. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XIV/94/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku oraz uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XVI/110/2019 z dnia 22 października 2019 roku wysokość rocznych stawek podatku od przyczep i naczep posiadających 2 osie i DMC nie mniej niż 38 ton wynosiły 1.400,00 zł w 2019 roku i 1.425,00 zł w 2020 roku. W trakcie kontroli podatnik przedłożył do organu podatkowego kserokopię dowodu rejestracyjnego, na podstawie którego ustalono, że naczepa ciężarowa o numerze rejestracyjnym (...) <sup>58</sup> posiada 3 osie. Zatem stawka podatku została ustalona w sposób prawidłowy, a nieprawidłowo został wypełniony załącznik do deklaracji z danymi dotyczącymi opisywanego pojazdu;

- niektórzy podatnicy nierzetelnie wypełniali część D deklaracji np. nie wskazując liczby pojazdów wg przedmiotów opodatkowania bądź wskazując nieprawidłową liczbę pojazdów (np. podatnik (...) <sup>59</sup>). Stwierdzono także wskazywanie w części D deklaracji nieprawidłowych kwot podatku wg poszczególnych przedmiotów opodatkowania (np. podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>60</sup>) oraz wykazywanie nieprawidłowych kwot podatku w części E deklaracji – w tym przypadku organ podatkowy korygował zapisy podatników wskazując na właściwe kwoty podatku.

#### Powstanie obowiązku podatkowego

Powstanie obowiązku podatkowego w trakcie roku 2019 zgłosiło 3 podatników (o numerach kont wymiarowych (...) <sup>61</sup>).

W przypadku podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>62</sup> ustalono, że podatnik zgłosił do opodatkowania dwa autobusy. Organ podatkowy nie posiadał kserokopii faktur potwierdzających nabycie pojazdów, zarchiwizowano natomiast kserokopie pozwoleń czasowych pojazdów, na podstawie których potwierdzono prawidłowość wykazanych w załącznikach danych oraz ustalenia momentu powstania obowiązku podatkowego – data I rejestracji pojazdu była zbieżna z datą nabycia pojazdów (pojazdy nowe).

---

<sup>58</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>59</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>60</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>61</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>62</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W odniesieniu do podatnika o numerze konta (...) <sup>63</sup> ustalono, że podatnik zgłosił do opodatkowania dwa pojazdy (pojazdy o numerach rejestracyjnych (...) <sup>64</sup>). W przypadku pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>65</sup> organ podatkowy zarchiwizował fakturę potwierdzającą nabycie pojazdu – potwierdzono prawidłowość wykazania daty nabycia w załączniku. Organ podatkowy nie zarchiwizował jednak kserokopii dowodu rejestracyjnego, w związku z czym prawidłowość wykazanych danych zweryfikowano w oparciu o informację podatkową ze Starostwa Powiatowego w Sieradzu (informacja za październik 2019 roku, data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 5 listopada 2019 roku) – nie wniesiono uwag co do prawidłowości wypełniania załącznika przez podatnika. Na podstawie faktury ustalono także, że podatnik zakupił pojazd od polskiego sprzedawcy, jednak w nazwie towaru / usługi wskazano numer rejestracyjny, który nie funkcjonuje na terenie Polski (DZ). Podatnik w załączniku do deklaracji wykazał datę I rejestracji w kraju późniejszą niż data zakupu (data I rejestracji 24 października 2019 roku, data zakupu 23 października 2019 roku). W związku z tym, że organ nie zarchiwizował kserokopii dowodu rejestracyjnego kontrolujące nie potwierdziły jednak prawidłowości danych wykazanych przez podatnika w tym zakresie. W przypadku pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>66</sup> organ podatkowy nie zarchiwizował faktury potwierdzającej nabycie pojazdu oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu. Na podstawie informacji podatkowej za miesiąc listopad 2019 roku (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 3 grudnia 2019 roku) ustalono, że podatnik co do zasady wykazał prawidłowe dane (wg informacji podatkowej DMC pojazdu wynosi 35 ton a podatnik wykazał 42 tony – brak wpływu na stawkę podatkową). W związku z brakiem kserokopii faktury nie potwierdzono prawidłowości danych w zakresie daty nabycia pojazdu a w związku z brakiem dowodu rejestracyjnego nie potwierdzono daty I rejestracji w kraju.

Podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>67</sup> zgłosił do opodatkowania w 2019 roku dwa pojazdy: autobus o numerze rejestracyjnym (...) <sup>68</sup> oraz samochód ciężarowy o

<sup>63</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>64</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>65</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>66</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>67</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>68</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

numerze rejestracyjnym (...) <sup>69</sup>. W przypadku autobusu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>70</sup>, według danych wykazanych w załączniku do deklaracji, I rejestracja w kraju pojazdu nastąpiła 26 kwietnia 2019 roku, pojazd zakupiony został 15 kwietnia 2019 roku i posiada 55 miejsc siedzących. Organ podatkowy nie zarchiwizował kserokopii faktury potwierdzającej nabycie pojazdu oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu. Na podstawie informacji podatkowej za miesiąc kwiecień 2019 roku (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 7 maja 2019 roku) ustalono, że podatnik wykazał prawidłowe dane w zakresie liczby miejsc do siedzenia. W związku z brakiem kserokopii faktury nie potwierdzono prawidłowości danych w zakresie daty nabycia pojazdu a w związku z brakiem kserokopii dowodu rejestracyjnego nie potwierdzono daty I rejestracji w kraju. W trakcie kontroli (po wezwaniu przez organ podatkowy) podatnik przekazał do Urzędu Miasta w Sieradzu kserokopię faktury i dowodu rejestracyjnego pojazdu. Z uzupełnionych dokumentów wynika, że pojazd został nabyty w dniu 26 kwietnia 2019 roku w Holandii – zatem data nabycia wykazana w załączniku nie jest prawidłowa. W zakresie I rejestracji w kraju potwierdzono prawidłowość wykazanych danych przez podatnika i ustalenia momentu powstania obowiązku podatkowego. W przypadku samochodu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...) <sup>71</sup> stwierdzono, że podatnik w załączniku nie wykazał daty I rejestracji w kraju (nabycie pojazdu 13 kwietnia 2019 roku). Organ podatkowy nie zarchiwizował faktury potwierdzającej nabycie pojazdu oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu. Na podstawie informacji podatkowej za miesiąc maj 2019 roku (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 3 czerwca 2019 roku) ustalono, że podatnik wykazał prawidłowe dane, jednakże w związku z brakiem kserokopii faktury nie potwierdzono prawidłowości danych w zakresie daty nabycia pojazdu a w związku z brakiem dowodu rejestracyjnego nie można potwierdzić daty I rejestracji w kraju.

Zwraca się uwagę, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy, o którym mowa w ust. 1 i 2, powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Jak zatem wynika z powyższego przepisu, rejestracja pojazdu na terytorium Polski ma duże znaczenie w zakresie określenia momentu powstania obowiązku podatkowego. Należy zwracać szczególną uwagę na wypełnianie daty I rejestracji w kraju przez podatników, którzy zgłaszają nowo zakupione pojazdy do opodatkowania.

W wyniku analizy deklaracji i załączników do deklaracji składanych w związku z powstaniem obowiązku podatkowego w trakcie 2019 roku ustalono także, że:

---

<sup>69</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>70</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>71</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>72</sup> złożył do Urzędu Miasta w Sieradzu w dniu 2 grudnia 2019 roku deklarację wraz z załącznikiem na nieobowiązującym druku (deklaracja na druku obowiązującym od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku a załącznik na druku obowiązującym od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2015 roku),
- podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>73</sup> złożył do Urzędu Miasta w Sieradzu w dniu 15 listopada 2019 roku oraz 10 grudnia 2019 roku deklaracje na nieobowiązujących wzorach dokumentów (deklaracja na druku obowiązującym od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2015 roku).

Powstanie obowiązku podatkowego w trakcie roku 2020 zgłosiło 3 podatników (o numerach kont wymiarowych (...) <sup>74</sup>). Generalnie w 2020 roku organ podatkowy posiadał dokumenty potwierdzające dane wykazane w załącznikach do deklaracji tj. kserokopie faktur i/lub dowodów rejestracyjnych / pozwoleń czasowych. W przypadku, gdy podatnicy nie zgłaszali faktu powstania obowiązku podatkowego w trakcie roku, organ podatkowy wzywał ich w formie pisemnej do złożenia deklaracji (np. podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>75</sup>).

#### Wygaśnięcie obowiązku podatkowego

Wygaśnięcie obowiązku podatkowego w trakcie roku 2019 zgłosiło 3 podatników (o numerach kont wymiarowych: (...) <sup>76</sup>, natomiast w 2020 roku (o numerach kont wymiarowych: (...) <sup>77</sup>. Podatnicy do deklaracji załączali dokumenty potwierdzające fakt wygaśnięcia obowiązku podatkowego – zaświadczenia o przyjęciu do demontażu pojazdów, decyzje Starosty Sieradzkiego potwierdzające wyrejestrowanie pojazdów z powodu demontażu, faktury zbycia pojazdów. Prawidłowo ustalano moment wygaśnięcia obowiązku podatkowego, odpisów dokonywano w prawidłowych kwotach.

---

<sup>72</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>73</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>74</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>75</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>76</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>77</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Stwierdzono, że podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>78</sup> w przypadku pojazdów, które wyrejestrowywano z powodu demontażu, w załącznikach do deklaracji wykazywał datę zbycia pojazdów (pozycja 9) zamiast wyrejestrowania pojazdów<sup>79</sup> (pozycja 12), jednocześnie w dwóch<sup>80</sup> z trzech przypadków wskazywano datę wydania zaświadczenia o demontażu pojazdu zamiast datę wyrejestrowania pojazdu. Natomiast podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>81</sup> w przypadku wyrejestrowania pojazdu nie wypełnił żadnej z pozycji – ani dotyczącej zbycia pojazdu ani wyrejestrowania<sup>82</sup>.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, ciąży na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych. Jak właściciele traktuje się również jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, na które środek transportowy jest zarejestrowany, oraz posiadaczy środków transportowych zarejestrowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako powierzone przez zagraniczną osobę fizyczną lub prawną podmiotowi polskiemu. Z kolei art. 9 ust. 3 i 5 stanowią, że w przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego, obowiązek podatkowy ciąży na poprzednim właścicielu do końca miesiąca, w którym nastąpiło przeniesienie własności. Obowiązek podatkowy, o którym mowa m.in. w ust. 1, wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu, lub z końcem miesiąca, w którym upłynął czas, na który pojazd powierzono.

Natomiast zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 450 ze zm.), pojazd podlega wyrejestrowaniu przez organ właściwy ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu, na wniosek jego właściciela, w przypadku: [1] przekazania pojazdu do przedsiębiorcy prowadzącego stację demontażu lub przedsiębiorcy prowadzącego punkt zbierania pojazdów, na podstawie zaświadczenia o demontażu pojazdu, o którym mowa w ust. 2 bądź w art. 24 ust. 1 pkt 2 lub art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, albo równoważnego dokumentu wydanego w innym państwie; [2] kradzieży pojazdu, jeżeli jego właściciel złożył stosowne oświadczenie pod odpowiedzialnością karną za fałszywe zeznania; [3] wywozu pojazdu z kraju, jeżeli

---

<sup>78</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>79</sup> Np. deklaracja wskazująca na wygaśnięcie obowiązku podatkowego – wpływ do Urzędu Miasta w Sieradzu w dniu 8 listopada 2019 roku (...) - Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>80</sup> Deklaracje złożone do Urzędu Miasta w Sieradzu w dniach 18 maja 2020 roku i 2 czerwca 2020 roku.

<sup>81</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>82</sup> Deklaracja wskazująca na wygaśnięcie obowiązku podatkowego – wpływ do Urzędu Miasta w Sieradzu w dniu 12 sierpnia 2019 roku (...) Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



pojazd został zarejestrowany za granicą lub zbyty za granicę; [4] zniszczenia (kasacji) pojazdu za granicą; [5] udokumentowanej trwałej i zupełnej utraty posiadania pojazdu bez zmiany w zakresie prawa własności; [6] przekazania niekompletnego pojazdu do przedsiębiorcy prowadzącego stację demontażu lub przedsiębiorcy prowadzącego punkt zbierania pojazdów, na podstawie zaświadczenia o przyjęciu niekompletnego pojazdu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 lub art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, albo równoważnego dokumentu wydanego w innym państwie; [7] wycofania pojazdu z obrotu, o którym mowa w art. 70g ust. 5.

W świetle powyższego, organ podatkowy winien zwracać uwagę na prawidłowe wykazywanie przez podatników danych dotyczących wyrejestrowywania pojazdów w załącznikach do deklaracji.

#### Deklaracje złożone w roku bieżącym za rok poprzedni

Jeden z podatników (...) <sup>83</sup> złożył do Urzędu Miasta w Sieradzu w 2019 roku deklarację na podatek na 2018 rok i w 2020 roku deklarację na podatek na rok 2019. Ustalenia w tym zakresie zawarto poniżej.

[1] W dniu 8 marca 2019 roku do Urzędu Miasta w Sieradzu wpłynęła deklaracja na podatek od środków transportowych na 2018 rok, wskazująca na powstanie obowiązku podatkowego. Wykazano do opodatkowania 3 naczepy zakupione w dniach: 20 listopada 2018 roku (...) <sup>84</sup> i 26 listopada 2018 roku (...) <sup>85</sup>. W przypadku żadnego z tych pojazdów nie wskazano daty I rejestracji pojazdu w kraju, organ podatkowy jednak zarchiwizował kserokopie faktur nabycia tych pojazdów, na podstawie których, oprócz daty zakupu potwierdzono także, że nabycie nastąpiło od polskich sprzedawców (wskazywano również polskie numery rejestracyjne przed przerejestrowaniem przez podatnika). Organ podatkowy nie zarchiwizował natomiast kserokopii dowodów rejestracyjnych tych pojazdów, w związku z czym kontrolujące dokonały weryfikacji prawidłowości wykazanych danych w załącznikach do deklaracji na podstawie informacji podatkowych przekazanych przez Starostwo Powiatowe w Sieradzu za styczeń 2020 roku (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 6 lutego 2019 roku) – nie wniesiono uwag co do poprawności danych wykazanych przez podatnika w załączniku. Przypisów za 2018 rok dokonano na koncie podatnika w 2019 roku w odpowiednich kwotach;

[2] W dniu 14 stycznia 2020 roku do Urzędu Miasta w Sieradzu wpłynęła deklaracja na podatek od środków transportowych na 2019 rok, wskazująca na powstanie obowiązku podatkowego. Wykazano do opodatkowania 3 ciągniki siodłowe (numery

---

<sup>83</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>84</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>85</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rejestracyjne:(...)<sup>86</sup> zakupione w dniu 17 lipca 2019 roku. W przypadku żadnego z tych pojazdów nie wskazano daty I rejestracji pojazdu w kraju, organ podatkowy jednak zarchiwizował kserokopie nabycia tych pojazdów, na podstawie których, oprócz daty zakupu potwierdzono także, że nabycie nastąpiło od polskich sprzedawców (wskazywano również polskie numery rejestracyjne przed przerejestrowaniem przez podatnika). Organ podatkowy nie zarchiwizował natomiast kserokopii dowodów rejestracyjnych tych pojazdów, w związku z czym kontrolujące dokonały weryfikacji prawidłowości wykazanych danych w załącznikach do deklaracji na podstawie informacji podatkowych przekazanych przez Starostwo Powiatowe w Sieradzu za listopad 2019 roku – nie wniesiono uwag co do poprawności danych wykazanych przez podatnika w załącznikach.

**Jednocześnie analiza kart kontowych podatnika za lata 2019 – 2020 wykazała, że organ podatkowy dokonał przypisu podatku za ww. pojazdy w 2019 roku pod datą 31 grudnia 2019 roku (zatem przed złożeniem przez podatnika deklaracji).** W związku z powyższymi ustaleniami kontrolującym przedłożono następujące dokumenty:

- postanowienie z dnia 4 grudnia 2019 roku znak WF-P.3124.45.2019 o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych za 2019 rok od trzech ciągników samochodowych o numerach rejestracyjnych (...) <sup>87</sup>. Zgodnie z uzasadnieniem, pomimo wezwania podatnik nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2019 ani też nie wpłacił należnego podatku w kwocie 2.124,99 zł. Potwierdzenie odbioru 6 grudnia 2019 roku (kontrolującym nie okazano wezwania);
- decyzję z dnia 31 grudnia 2019 roku znak WF-P.3124.12.2019 określającą wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych za rok 2019 od 3 ciągników samochodowych o numerach rejestracyjnych (...) <sup>88</sup>. Potwierdzenie odbioru 9 stycznia 2020 roku.

**Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje.**

**Natomiast art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa stanowi, że organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia.** Decyzje, o których mowa w art. 67d, wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania.

**Jednocześnie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 12 załącznika nr 36 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów**

---

<sup>86</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>87</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>88</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**z dnia 9 stycznia 2018 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1564 ze zm.) w sprawie sprawozdawczości budżetowej skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy, dotyczące deklaracji na podatek za lata ubiegłe oraz korekt deklaracji na podatek za lata ubiegłe wykazuje się za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje za lata ubiegłe.**

**Jak zatem wynika z powyższych przepisów, organ podatkowy wydając w dniu 31 grudnia 2019 roku decyzję określającą wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych był nią związany dopiero od momentu doręczenia jej podatnikowi tj. od dnia 9 stycznia 2020 roku. Przypisu na koncie podatnika należało dokonać w 2020 roku, pod datą odbioru przez podatnika tej decyzji. Jednocześnie skutki obniżenia górnych stawek podatkowych dotyczące wydanej decyzji winny zostać wykazane w 2020 roku a nie w 2019 roku (kwota zawyżenia skutków w tym zakresie została wskazana w części IV protokołu przy sprawozdawczości podatkowej w podatku od środków transportowych);**

[3] W dniu 5 lutego 2020 roku do Urzędu Miasta w Sieradzu wpłynęła deklaracja na podatek od środków transportowych na 2019 rok, wskazująca na wygaśnięcie obowiązku podatkowego. Podatnik zgłosił sprzedaż w dniu 17 grudnia 2019 roku naczepy o numerze rejestracyjnym (...) <sup>89</sup>. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W wyniku analizy informacji podatkowych przekazywanych przez Starostwo Powiatowe w Sieradzu do organu podatkowego ustalono, że:

- w informacji podatkowej za marzec 2019 roku (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 2 kwietnia 2019 roku) uwzględniony został pojazd podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>90</sup> (ciągnik samochodowy, rok produkcji 2006, zawieszenie kod „I”, DMC 18 ton, DMC zespołu 40 ton, 2 osie). Powyższe informacje zostały również wskazane w informacji podatkowej za miesiąc kwiecień 2019 roku (data wpływu do UM w Sieradzu 7 maja 2019 roku). Z opisów kodów zawieszenia wynika, że **kod „I” oznacza zawieszenie inne. Kontrolujące stwierdziły, że w odniesieniu do opisywanego pojazdu podatnik wykazał w załącznikach do deklaracji, że pojazd posiada zawieszenie pneumatyczne.** Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XIV/94/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku wysokość rocznych stawek podatku od ciągników siodłowych została uzależniona od rodzaju zawieszenia – stawka dla ciągników siodłowych o DMC zespołu, 2 osiach i zawieszeniu pneumatycznym lub równoważnych w 2019 roku określona została na kwotę 1.700,00 zł a dla innego zawieszenia na kwotę 1.900,00 zł. Pojazd został sprzedany przez podatnika w dniu 11 marca 2019 roku;
- w informacji podatkowej za luty 2019 roku (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 4 marca 2020 roku) uwzględniono samochód ciężarowy o numerze

---

<sup>89</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>90</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rejestracyjnym (...) <sup>91</sup> (rok produkcji 2011, pneumatyczne zawieszenie, DMC 26 tony, 3 osie), który został nabyty przez podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>92</sup>. W odniesieniu do ww. pojazdu kontrolującym przedłożono wezwanie WF-P.77/2020 (bez daty) skierowane do podatnika, do złożenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma, deklaracji na podatek od środków transportowych dotyczącą samochodu ciężarowego MAN TGX 26.400 6X2-2 LL (...) <sup>93</sup>. W odpowiedzi na wezwanie podatnik przekazał do organu podatkowego kserokopię dowodu rejestracyjnego pojazdu, zgodnie z którym pojazd jest samochodem specjalnym z przeznaczeniem na pomoc drogową. W związku z powyższym, na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, pojazd podlega zwolnieniu ustawowemu.

Na podstawie ustaleń kontrolujących, opisanych szczegółowo w tej części protokołu w zakresie podatku od środków transportowych **stwierdzić należy, że organ podatkowy nie dokonywał należytych czynności sprawdzających**, czym naruszył art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu:

- 1) sprawdzenie terminowości:
  - a) składania deklaracji,
  - b) wpłacania podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów;
- 2) stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1;
- 3) ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Natomiast zgodnie z art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- 1) koryguje deklarację dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty
- 2) w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000,00 zł;

---

<sup>91</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>92</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>93</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- 3) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

Ponadto zgodnie z art. 274 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa przepisy § 1-4 stosuje się odpowiednio do deklaracji składanych przez płatników lub inkasentów oraz do załączników do deklaracji.

Ustawa Ordynacja podatkowa wskazuje także, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych (art. 274a § 2 wskazanej ustawy).

W wyniku analizy kart kontowych podatników objętych próbą kontrolną w zakresie podatku od środków transportowych stwierdzono przypadki (poza uwagami wskazanymi we wcześniejszej części protokołu) **dokonywania przypisów lub odpisów przed datą złożenia przez podatników deklaracji na podatek od środków transportowych** – powyższe dotyczy przykładowo podatników: (...) <sup>94</sup>.

**Powyższe narusza § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, który stanowi, że do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe.**

### **Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych**

Windykację zaległości podatkowych prowadzono w oparciu o przepisy: [1] obowiązujące od dnia 1 stycznia 2016 roku - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2070), [2] obowiązujące od dnia 30 lipca 2020 roku – rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1294). Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083). <sup>95</sup>

Zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy Miasto Sieradz za 2019 i 2020 rok, zaległości w poszczególnych podatkach prezentowały się następująco:

Podatek	2019	2020
---------	------	------

<sup>94</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>95</sup> Rozporządzenie weszło w życie z dniem 20 lutego 2021 roku.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych	1.639.178,55	2.121.003,32
Podatek od nieruchomości od osób fizycznych	790.796,96	789.815,17
Podatek rolny od osób prawnych	594,00	498,00
Podatek rolny od osób fizycznych	40.527,86	9.624,25
Podatek leśny od osób prawnych	0,00	0,00
Podatek leśny od osób fizycznych	3.457,29	204,19
Podatek od środków transportowych od osób prawnych	50.113,67	33.179,80
Podatek od środków transportowych od osób fizycznych	272.054,78	251.178,31

W 2019 i 2020 roku kwoty zaległości wykazane w sprawozdaniu Rb-27S w odniesieniu do podatku od środków transportowych od osób fizycznych były zgodne z kwotami wynikającymi z przedłożonych wydruków z ewidencji analitycznej. W odniesieniu natomiast do zaległości wykazanych w kolumnie 10 sprawozdania Rb-27S za 2019 i 2020 rok stwierdzono rozbieżności między kwotami wykazanymi w sprawozdaniach a kwotami wynikającymi z przedłożonych wydruków z ewidencji analitycznej. Powyższe prezentuje tabela:

Podatek	Lata	Kwota zaległości wykazana w kolumnie 10 sprawozdania Rb-27S	Kwota zaległości wykazana w ewidencji księgowej	Różnica między ewidencją księgową a sprawozdaniem
od nieruchomości od osób prawnych	2019	1.639.178,55	1.915.998,95	276.820,40
	2020	2.121.003,32	2.401.703,32	280.700,00
rolny od osób prawnych	2019	594,00	594,00	0,00
	2020	498,00	498,00	0,00
leśny od osób prawnych	2019	0,00	0,00	0,00
	2020	0,00	0,00	0,00
od nieruchomości od osób fizycznych	2019	790.796,96	788.206,46	-2.590,50
	2020	789.815,17	731.579,62	-58.235,55
rolny od osób fizycznych	2019	40.527,86	46.575,65	6.047,79
	2020	9.624,25	68.063,99	58.439,74
leśny od osób fizycznych	2019	3.457,29	Brak możliwości wygenerowania w programie SIGID – podatek leśny wyliczany wg proporcji w łącznym zobowiązaniu pieniężnym	-
	2020	204,19		-
od środków transportowych od osób	2019	50.113,67	89.215,67	39.102,00
	2020	33.179,80	73.546,80	40.367,00

prawnych			
----------	--	--	--

Z ustaleń kontroli wynika, że rozbieżności w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych wynikają z braku ujęcia przez jednostkę kontrolowaną zaległości podatników, które nie mogą być egzekwowane (podatnicy postawieni w stan upadłości) oraz zaległości podatnika, dla którego wydano decyzję o rozłożeniu zaległości podatkowych na raty. Również w przypadku podatku od środków transportowych od osób prawnych nie wykazywano zaległości podatników postawionych w stan upadłości. Szczegółowe zestawienie w zakresie nie ujętych w kolumnie 10 sprawozdania Rb-27S zaległości podatników prezentuje poniższa tabela.

Podatnik	Kwota zaległości nie ujętych w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S za 2019 rok w zakresie podatku od nieruchomości	Kwota zaległości nie ujętych w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S za 2020 rok w zakresie podatku od nieruchomości	Kwota zaległości nie ujętych w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S za 2019 rok w zakresie podatku od środków transportowych	Kwota zaległości nie ujętych w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S za 2020 rok w zakresie podatku od środków transportowych	Uwagi
(...) <sup>96</sup>	17.685,00 zł	-	-	-	Decyzja WF-P.3120.223.2017 z dnia 25.09.2017 r. o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej w kwocie 70.746,00 zł – raty płatne do 30.09.2020 r. (łącznie kwota rat przypadających do spłaty w 2020 r. 17.658,00 zł)
Jw.	4.996,40 zł	2.426,00 zł	36.148,00 zł	36.148,00 zł	Ogłoszenie upadłości obejmujące likwidację spółki – Postanowienie Sądu Rejonowego w Sieradzu V Wydział Gospodarczy z dn. 07.04.2014 r. sygn. akt V GU 4/14
Jw.	254.139,00 zł	254.139,00 zł	2.954,00 zł	2.954,00 zł	Ogłoszenie upadłości – Postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIV Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dn. 22.01.2019 r. sygn. akt XIV GU 590/18
jw.	-	24.135,00 zł	-	1.265,00 zł	Ogłoszenie upadłości – Postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XIV Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dn. 30.01.2020 r. sygn. akt XIV GU 404/19
<b>RAZEM</b>	<b>276.820,40 zł</b>	<b>280.700,00 zł</b>	<b>39.102,00 zł</b>	<b>40.367,00 zł</b>	

<sup>96</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Powyższe działania jednostki kontrolowanej są zgodne z § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który stanowi, że w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone) ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych; w kolumnie "zaległości netto" nie należy wykazywać zaległości płatnych w ratach (jeżeli termin spłaty raty nie minął), odroczonej (w przypadku gdy odroczonej termin płatności nie minął), kwot objętych wstrzymaniem wykonania decyzji na mocy postanowienia organu podatkowego, sądu administracyjnego lub odrębnych przepisów oraz zaległości objętych postępowaniem ugodowym, układowym lub restrukturyzacyjnym.

W zakresie rozbieżności w podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych ustalono, że program komputerowy ZSI SIGID kwoty zaległości netto dla każdego z tych podatków ustalał za pomocą wskaźników, wyliczonych na podstawie prowadzonych rejestrów i ewidencji, stanowiących udział poszczególnych podatków w łącznym zobowiązaniu pieniężnym.

### **Podatek od nieruchomości od osób prawnych**

Sprawdzono prowadzoną przez organ podatkowy bieżącą windykację zaległości na kontach 7 podatników o numerach identyfikacyjnych: (...) <sup>97</sup> w odniesieniu do VI raty podatku od nieruchomości za 2019 rok oraz XI i XII raty podatku od nieruchomości za 2020 rok.

*Terminowość wpłat VI raty podatku od nieruchomości w roku 2019 oraz XI i XII raty podatku od nieruchomości w 2020 roku stanowi **załącznik nr 11 do protokołu kontroli**.*

Ustalono, że wszyscy podatnicy objęci próbą kontrolną dokonali wpłat w terminie ustawowym.

Uchwałą nr XXV/165/2020 z dnia 14 kwietnia 2020 roku Rada Miejska w Sieradzu zdecydowała o przedłużeniu terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla grupy przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Przedłużono termin płatności rat przypadających do zapłaty 15 kwietnia 2020 roku, 15 maja 2020 roku, 15 czerwca 2020 roku odpowiednio do dnia 31 sierpnia 2020 roku, 30 września 2020 i 30 września 2020 roku. Warunkiem przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości miało być złożenie przez przedsiębiorcę zgłoszenia, wg wzoru stanowiącego załącznik do uchwały, nie później niż do dnia 30 czerwca 2020 roku.

---

<sup>97</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



W wybranej do kontroli próbie podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych z ww. uprawnienia skorzystało 4 podatników. Ustalono, że trzech podatników (...) <sup>98</sup>zawnioskowało o przedłużenie terminu płatności rat przypadających do zapłaty 15 kwietnia 2020 roku, 15 maja 2020 roku, 15 czerwca 2020 roku a jeden podatnik (...) <sup>99</sup>zawnioskował o przedłużenie terminu płatności rat przypadających do zapłaty 15 maja 2020 roku i 15 czerwca 2020 roku. Wszystkie wnioski wpłynęły w terminie wskazanym w uchwale Rady Miejskiej.

Dodatkowo kontrolą objęto prowadzenie działań windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych posiadających zaległości na dzień 31 grudnia 2020 roku. Kontrolą objęto 2 podatników o numerach kont wymiarowych (...) <sup>100</sup>(najwyższa kwota zaległości w roku 2020). Na kontach ww. podatników odnotowano zaległości w łącznej kwocie 711.201,00 zł, która to kwota stanowiła 29,61% kwoty wszystkich zaległości w tym podatku (2.401.703,32 zł).

*Szczegółowe zestawienie podejmowanych działań windykacyjnych wobec zaległości podatkowych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych objętych próbą kontrolną stanowi **załącznik nr 12 do protokołu kontroli.***

W wyniku kontroli ustalono, że w przypadku podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>101</sup>jednostka kontrolowana w związku z nieterminową zapłatą odroczonego podatku wystawiła upomnienie na IV ratę podatku za 2020 rok. Przed odbiorem upomnienia przez podatnika, do Urzędu Miasta w Sieradzu, wpłynęło pismo podatnika z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowej z tytułu IV raty podatku za 2020 rok a następnie podatnik złożył kolejne pismo wnioskujące również o umorzenie zaległości podatkowej z tytułu V i VI raty podatku za 2020 rok. Prowadzone postępowanie zakończyło się wydaniem przez Prezydenta Miasta Sieradza decyzji odmawiającej umorzenia zaległości z tytułu IV, V i VI raty podatku za 2020 rok. Podatnik, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Sieradza odwołał się od wydanej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu, który to organ w decyzji znak SKO.4100.49.21 z dnia 21 maja 2021 roku, po rozpatrzeniu odwołania, uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W związku z powyższym, organ podatkowy prowadził dalsze postępowanie z uwzględnieniem wskazań Kolegium w decyzji, które zakończyło się wydaniem przez Prezydenta Miasta Sieradza (w dniu 8 listopada 2021 roku) decyzji

---

<sup>98</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>99</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>100</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>101</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ponownie odmawiającej umorzenia zaległości podatkowej z tytułu IV, V i VI raty podatku za 2020 rok. Podatnik dokonał spłaty zadłużenia w grudniu 2021 roku.

Dla podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>102</sup>, który na dzień 31 grudnia 2020 roku posiadał zaległość w kwocie 630.510,00 zł z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2018 (raty VIII-XII) oraz 2019 i 2020 (raty I-XII), organ podatkowy w latach 2017 i 2018 bieżąco wystawiał upomnienia a następnie tytuły wykonawcze na raty VIII-XII podatku za 2017 rok i wszystkie raty podatku za 2018 rok. Ponadto raty VIII-XII za 2017 rok oraz raty I-X za 2018 rok zostały zabezpieczone hipoteką przymusową. W dniu 7 lutego 2019 roku do Urzędu Miasta w Sieradzu wpłynęło pismo Syndyka Masy Upadłości, w którym poinformował o ogłoszeniu upadłości podatnika i wskazał termin na zgłoszenie wierzytelności (Postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi, XIV Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 22 stycznia 2019 roku (sygn. akt XIV GU 590/18)). Zgłoszenie wierzytelności przez Prezydenta Miasta Sieradza nastąpiło w piśmie z dnia 26 lutego 2019 roku znak WF-P.3120.74.2019 – w zakresie podatku od nieruchomości zgłoszono kwotę należności głównej wynoszącej 254.139,00 zł z tytułu VIII-XII raty podatku za 2017 rok oraz I-XII raty podatku za 2018 rok oraz odsetek w kwocie 15.540,00 zł i kosztów upomnienia w kwocie 208,80 zł. Zgłoszenie wierzytelności zostało dwukrotnie aktualizowane – w piśmie Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 8 maja 2019 roku znak WF-P.3120.74.2019 wskazano o konieczności zmniejszenia wierzytelności z tytułu podatku od środków transportowych a w piśmie Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 6 lutego 2020 roku znak WF-P.3120.74.2019/2020 wniesiono o uzupełnienie zgłoszonych wierzytelności o wierzytelności powstałe po dniu ogłoszenia upadłości dłużnika w kwocie 9.766,53 zł wynikające z zapłaconych kosztów postępowania egzekucyjnego w sprawie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sieradzu znak: Nr 1021-SEE.711.4.51.2019.AM z dnia 14 listopada 2019 roku. W związku z przesłanym przez organ podatkowy zapytaniem do Sędziego Komisarza Bogdana Woźniaka przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi w XIV Wydziale Gospodarczym w Łodzi Syndyk Masy Upadłości w piśmie z dnia 19 listopada 2020 roku poinformował organ podatkowy, że zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości zostaną uregulowane po sprzedaży nieruchomości, obecnie masa upadłości nie dysponuje środkami, które umożliwiłyby na bieżąco regulowanie zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości. W trakcie 2019 i 2020 roku organ podatkowy przysyłał podatnikowi upomnienia obejmujące zaległości bieżących rat wskazanego okresu. W dniu 23 lipca 2021 roku Syndyk Masy Upadłości złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2018 – 2021 powołując się m.in. na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 lutego 2021 roku oraz na fakt ogłoszenia upadłości podatnika i braku prowadzenia działalności operacyjnej od 2018 roku. Organ podatkowy, w związku z powyższym, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie określenia podatnikowi wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za lata 2018-2021. Prowadzone postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji, w której opodatkowano przedmioty opodatkowania stawką maksymalną tj. stawką jak dla gruntów, budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Opodatkowane zostały także budowle. Od wszystkich wydanych przez Prezydenta Miasta Sieradza decyzji, Syndyk Masy Upadłości reprezentowany przez radcę prawnego Jerzego Wysoczyńskiego wniósł, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Sieradza, odwołania do Samorządowego Kolegium

---

<sup>102</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Odwoławczego w Sieradzu (data wpływu do Urzędu Miasta w Sieradzu 31 grudnia 2021 roku). W dniu 14 marca 2022 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu wydało decyzje znak SKO.4100.4.22-SKO.4100.7.22 utrzymujące w mocy zaskarżone decyzje. W dniu 8 grudnia 2021 roku Syndyk Masy Upadłości dokonał częściowych wpłat rat: I-XII podatku za 2019 rok, I-XII podatku za 2020 rok – częściowe wpłaty odpowiadały wysokości rat podatku wskazanych w korektach deklaracji złożonych przez Syndyka w dniu 23 lipca 2021 roku. W związku z dokonanymi wpłatami, zadłużenie widniejące na koncie podatnika za 2020 rok zmniejszyło się do kwoty 480.420,00 zł.

### **Podatek od nieruchomości od osób fizycznych**

Sprawdzono prowadzoną przez organ podatkowy bieżącą windykację zaległości na kontach 8 podatników o numerach identyfikacyjnych: (...) <sup>103</sup> w odniesieniu do I raty podatku od nieruchomości za 2019 rok oraz II raty podatku od nieruchomości za 2020 rok.

*Terminowość wpłat I raty podatku od nieruchomości w roku 2019 oraz II raty podatku od nieruchomości w 2020 roku stanowi **załącznik nr 13 do protokołu kontroli.***

W odniesieniu do I raty podatku z 2019 roku kontrolujące ustaliły, że siedmiu podatników dokonało wpłaty podatku w terminie wskazanym w art. 6 ust.7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych tj. do 15 marca 2019 roku. Jeden podatnik nie dotrzymał ustawowego terminu na dokonanie wpłaty (...) <sup>104</sup>. Organ podatkowy w dniu 26 kwietnia 2019 roku wystawił dla podatnika upomnienie (potwierdzenie odbioru z dnia 4 maja 2019 roku) a następnie, w związku z brakiem wpłaty, podejmował czynności informacyjne (udokumentowane w formie notatek służbowych). Podatnik dokonał wpłaty podatku w dniach 25 czerwca 2019 roku i 2 lipca 2019 roku, jednak w kwotach częściowych (po 2.000,00 zł – kwota raty przypadającej do zapłaty 17.620,00 zł). W związku z tym, że organ podatkowy nie odnotował na koncie podatnika kolejnych wpłat, w dniu 26 lipca 2019 roku, wystawił tytuł wykonawczy na I ratę podatku za 2019 rok (pozostałą kwotę) i II ratę podatku za 2019 rok. W wyniku podjętych działań windykacyjnych, Urząd Skarbowy w Sieradzu w dniu 30 sierpnia 2019 roku przekazał wyegzekwowaną kwotę zaległości z tytułu I i II raty podatku wraz z odsetkami.

Ustalono, że wpłaty dokonane przez podatnika w dniach 25 czerwca 2019 roku i 2 lipca 2019 roku rozrachowano w następujący sposób:

- wpłata w wysokości 2.000,00 zł z dnia 25 czerwca 2019 roku – na koszty upomnienia 11,60 zł, odsetki 43,00 zł i należność główną 1.945,40 zł;
- wpłata w wysokości 2.000,00 zł z dnia 2 lipca 2019 roku - na należność główną 1.953,00 zł i odsetki 47,00 zł.

Kwota I raty podatku za 2019 rok wynosiła 17.622,00 zł zatem dokonane wpłaty nie pokrywały kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. Organ podatkowy zastosował się do art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, jednakże kwota zarówno odsetek jak i należności głównej została zaokrąglona.

---

<sup>103</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>104</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych. Jednocześnie w myśl obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku § 3 ww. artykułu, powyższe zasady nie mają zastosowania do zaliczenia wpłaty, zaliczenia nadpłaty lub zaliczenia zwrotu podatku. O zaliczeniu wpłaty mówimy wówczas, gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. W sytuacji dokonania wpłat niepokrywających kwoty zaległości podatkowej i odsetek, niepełną wpłatę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, bez ich zaokrąglania. W świetle powyższego stwierdzono naruszenie art. 63 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

**Ponadto ustalono, że w przypadku obu wpłat, nie wydano postanowienia w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę, czym naruszono art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.**

W odniesieniu do II raty podatku za 2020 rok ustalono, że trzech podatników dokonało wpłaty w terminie wskazanym w art. 6 ust.7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych tj. do 15 marca 2019 roku. W wybranej do kontroli próbie podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych, pięciu podatników (...) <sup>105</sup> skorzystało z przedłużenia terminu płatności II raty z 2020 roku (na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Sieradzu nr XXV/165/2020 z dnia 14 kwietnia 2020 roku). Trzech podatników (...) <sup>106</sup> dotrzymało terminu i dokonało wpłaty II raty podatku do 30 września 2020 roku (w terminie wskazanym w uchwale). Natomiast dwóch podatników (...) <sup>107</sup> nie dotrzymało terminu wpłaty odroczonej płatności II raty podatku. Dla podatnika o numerze konta (...) <sup>108</sup> organ podatkowy w dniu 22 października 2020 roku wystawił upomnienie. W wyniku przeprowadzonych działań, podatnik w dniu 5 listopada 2020 roku dokonał wpłaty II raty podatku. Ustalono, że dokonana wpłata nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej i odsetek - organ podatkowy, stosownie do art. 64 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, wydał postanowienie o sposobie zarachowania wpłaty (50.164 zł rata 2/20, odsetki od raty 2/20 - 396,00 zł) oraz zastosował się do art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, jednakże również w tym przypadku kwota zarówno odsetek jak i należności głównej została zaokrąglona, czym naruszono art. 63 § 3 Ordynacji podatkowej.

---

<sup>105</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>106</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>107</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>108</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Dla podatnika o numerze konta (...) <sup>109</sup> organ podatkowy nie wystawił upomnienia – podatnik dokonywał sukcesywnych częściowych wpłat kwoty II raty w okresie od 6 października do 18 listopada 2020 roku (12 wpłat). Od nieterminowych wpłat naliczono odsetki. Jednostka kontrolowana od dokonanych przez podatnika wpłat nie wydawała postanowień o zarachowaniu wpłaty na poczet zaległości podatkowej i odsetek. W dokumentacji przedłożonej do kontroli znajdowała się notatka służbowa z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej, sporządzona z datą 9 października 2020 roku przez inspektora Ewę Ciapę, informująca, że podatnik po odebraniu w dniu 8 października 2020 roku postanowień o zarachowaniu podczas rozmowy telefonicznej zobowiązał się do regulowania swoich zaległości w miarę posiadanych środków i ustalono, że ostateczne rozliczenie podatku z uwzględnieniem pobieranych odsetek za zwłokę nastąpi po telefonicznym uzgodnieniu do końca roku. Ponadto podatnik w rozmowie wskazał, że nie ma potrzeby wysyłania postanowień o zarachowaniu wpłat. Biorąc pod uwagę powyższe oraz koszty wysyłki dużych ilości postanowień o zarachowaniu wpłat podatnika jako przesyłki polecanej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, do pozostałych wpłat w roku 2020 nie wysyłano postanowień o zarachowaniu wpłat. Jednostka kontrolowana w przypadku każdej z wpłat podatnika stosowała się do art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, jednakże kwotę zarówno odsetek jak i należności głównej zaokrąglano, czym naruszono art. 63 § 3 Ordynacji podatkowej.

W jednostce kontrolowanej od 2021 roku funkcjonuje system Z.U.I. OTAGO Sp. z o.o. – ustalono, że nowy program w przypadku, gdy dokonana wpłata nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zalicza proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę i nie dokonuje ich zaokrąglania. Powyższe ustalono na przykładzie podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>110</sup> – wpłata IV raty podatku za 2021 rok dokonana w kwocie, która nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę.

Dodatkowo kontrolą objęto prowadzenie działań windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych posiadających zaległości na dzień 31 grudnia 2020 roku. Kontrolą objęto 7 podatników o następujących numerach kont wymiarowych: (...) <sup>111</sup>. Na kontach ww. podatników odnotowano zaległości w łącznej kwocie 217.029,91 zł, która to kwota stanowiła 29,67% kwoty wszystkich zaległości w tym podatku (731.579,62 zł).

*Szczegółowe zestawienie podejmowanych działań windykacyjnych wobec zaległości podatkowych podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych objętych próbą kontrolną stanowi **załącznik nr 14 do protokołu kontroli.***

#### **Ustalenia kontroli:**

<sup>109</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>110</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>111</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W zakresie podatników posiadających zaległości podatkowe z tytułu rat podatku płatnych za lata 2019 – 2020 (...) <sup>112</sup> stwierdzono, że organ podatkowy przesyłał zobowiązanym upomnienia, co do zasady z zachowaniem niezwłoczności (z reguły do 30 dni od upływu terminu płatności). Stwierdzono jeden przypadek braku zachowania niezwłoczności w przesłaniu upomnienia: upomnienie dla podatnika (...) <sup>113</sup> z dnia 8 czerwca 2020 roku na I ratę podatku za 2020 rok w kwocie 3.061,00 zł i II ratę podatku za 2020 rok w kwocie 3.060,00 zł – upomnienie wystawione 84 dni od upływu terminu płatności I raty podatku i 24 dni od upływu terminu płatności II raty podatku. Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami Ewy Ciapa – inspektora w Referacie Podatków i Opłat, upomnienie na I ratę 2020 roku przesłano z opóźnieniem w związku z ogłoszeniem stanu zagrożenia epidemiologicznego w Polsce. Stwierdzono przypadki przesyłania upomnień na dwie raty: bieżącej niezapłaconej oraz wcześniejszej raty, w przypadku, gdy podatnik nie dokonał wpłaty całej kwoty raty.

W przypadku, gdy podatnicy mimo skutecznie doręczonych upomnień, nie dokonywali wpłat zaległych rat podatku, organ podatkowy wystawiał i kierował do organu egzekucyjnego tytuły wykonawcze (dla trzech z pięciu ww. podatników, podatnik (...) <sup>114</sup> dokonał wpłaty zaległej raty w wyniku przesłanego upomnienia). Ustalono, że na raty podatku za 2020 rok (oraz w jednym przypadku na IV ratę za 2019 rok) tytuły wystawiano w lipcu 2020 roku oraz w styczniu – lutym roku 2021, łącząc w jednym tytule dwie raty. Powyższe dotyczy:

- podatnika (...) <sup>115</sup> – tytuł wykonawczy nr SW2.N.000300.2020 z dnia 16 lipca 2020 roku na I i II ratę podatku za 2020 rok na kwotę łączną zaległości 8.783,00 zł, tytuł wykonawczy nr SW2.N.000039.2021 z dnia 25 stycznia 2021 roku na III i IV ratę podatku za 2020 rok w kwocie łącznej 8.784,00 zł,
- podatnika (...) <sup>116</sup> – tytuł wykonawczy nr SW2.N.000366.2020 z dnia 20 lipca 2020 roku na III i IV ratę podatku za 2019 rok oraz I i II ratę podatku za 2020 rok na łączną kwotę 9.327,60 zł, tytuł wykonawczy nr SW2.N.000068.2021 z dnia 25 stycznia 2021 roku na III i IV ratę podatku za 2020 rok na kwotę łączną 6.108,50 zł.

---

<sup>112</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>113</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>114</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>115</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>116</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Ponadto w odniesieniu do ww. tytułów wykonawczych stwierdzono, że w przypadku podatnika: [1] (...) <sup>117</sup>: tytuł nr SW2.N.000300.2020 wystawiono 73 dni licząc od dnia odbioru upomnienia na I ratę przez podatnika i 38 dni licząc od dnia odbioru upomnienia na II ratę przez podatnika a tytuł nr SW2.N.000039.2021 wystawiono 103 dni licząc od dnia odbioru upomnienia przez podatnika na III ratę i 48 dni licząc od dnia odbioru upomnienia przez podatnika na IV ratę; [2] (...) <sup>118</sup>: tytuł nr SW2.N.000366.2020 wystawiono 230 dni licząc od dnia odbioru upomnienia na ratę III i IV za 2019 rok, 40 dni licząc od dnia odbioru upomnienia na I i II ratę podatku za 2020 rok, tytuł nr SW2.N.000068.2021 wystawiono 102 dni od daty odbioru upomnienia na III ratę podatku i 49 dni od daty odbioru upomnienia na IV ratę podatku.

W odniesieniu do powyższych ustaleń, kontrolującym przedłożono notatki służbowe z prowadzonych działań informacyjnych, zgodnie z którymi podatnicy zapewniali o niezwłocznym uregulowaniu zaległości podatkowych. Ponadto wyjaśniono, że w przypadku I raty podatku za 2020 rok tytuły wykonawcze wystawiano z opóźnieniem w związku z ogłoszeniem stanu epidemii w Polsce.

W przypadku podatnika o numerze konta (...) <sup>119</sup> organ podatkowy pomimo skutecznie doręczonych upomnień i dalszej zwłóce w opłacaniu zaległych rat nie wystawił tytułów wykonawczych na III i IV ratę podatku za 2020 rok – kontrolującym przedłożono dokumentację potwierdzającą prowadzenie czynności informacyjnych wobec podatnika – ostatecznie wpłaty zostały dokonane przez podatnika w styczniu 2021 roku.

Zaległości podatnika o numerze konta (...) <sup>120</sup> zabezpieczono wpisem do hipoteki.

Odnosnie działań organu podatkowego w stosunku do podatników, którzy posiadają starsze zaległości (numery kont wymiarowych (...) <sup>121</sup>) ustalono, że:

- na całą kwotę zaległości podatnika o numerze konta (...) <sup>122</sup> organ podatkowy wystawił tytuły wykonawcze a niektóre raty podatku zostały dodatkowo zabezpieczone wpisem do hipoteki przymusowej (III rata podatku za 2011 rok, I

---

<sup>117</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>118</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>119</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>120</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>121</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>122</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rata podatku za 2013 rok, nie zabezpieczono hipoteką rat podatku za 2014 rok). W 2014 roku Komornik Sądowy poinformował wierzyciela o wyznaczeniu terminu na licytację nieruchomości. Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2015 roku sygn. akt I Co 65/14 Sąd Rejonowy w Sieradzu – Wydział I Cywilny przysądził prawo użytkowania wieczystego gruntu, stanowiącego działkę położoną w Sieradzu, (...) <sup>123</sup> na rzecz osoby fizycznej. Postanowienie uprawomocniło się 29 czerwca 2015 roku. Środki uzyskane w wyniku sprzedaży nieruchomości Sąd Rejonowy w Sieradzu przekazywał do organu podatkowego w latach 2017-2019. Ponadto od 2017 roku odnotowywane są sukcesywne wpłaty przekazywane przez Urząd Skarbowy w Sieradzu i stan zadłużenia podatnika ulega zmniejszeniu (o ok. 3.000,00 zł rocznie);

- na całą kwotę zaległości podatnika o numerze konta (...) <sup>124</sup> organ podatkowy wystawił tytuły wykonawcze a część zaległości została zabezpieczona wpisem hipoteki przymusowej (nie zabezpieczono rat podatku z 2020 roku w związku z planowaną licytacją przez Komornika nieruchomości). W 2019 i 2020 roku Komornik Sądowy poinformował wierzyciela o licytacji nieruchomości, w wyniku której dokonano sprzedaży będącej własnością podatnika nieruchomości. Z postanowienia Komornika Sądowego o sporządzeniu planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży prawa własności nieruchomości z dnia 2 listopada 2020 roku wynikało, że organowi podatkowemu wypłacone zostaną środki w kwocie łącznej 48,40 zł (kwota zaległości na koniec 2020 roku – 69.282,60 zł). Postanowieniem z dnia 26 listopada 2021 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa – Praga umorzył postępowanie egzekucyjne w stosunku do 7 tytułów wykonawczych.

### **Podatek od środków transportowych**

Sprawdzono prowadzoną przez organ podatkowy bieżącą windykację zaległości na kontach 7 podatników o numerach identyfikacyjnych: (...) <sup>125</sup> w odniesieniu do II raty podatku od środków transportowych za 2019 rok i 2020 rok.

*Terminowość wpłat II raty podatku od środków transportowych w roku 2019 i 2020 stanowi **załącznik nr 15 do protokołu kontroli**.*

W odniesieniu do II raty podatku za 2019 rok ustalono, że 5 podatników dokonało wpłaty w terminie wskazanym w art. 11 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>126</sup> dokonał wpłaty II raty podatku za 2019

---

<sup>123</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>124</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>125</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>126</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



rok z opóźnieniem wynoszącym 73 dni – organ podatkowy nie wystawił podatnikowi upomnienia. Pracownicy organu podatkowego wyjaśnili, że są w stałym kontakcie telefonicznym z podatnikiem, z prowadzonych działań sporządzano notatki służbowe, które kontrolującym przedłożono. Dla podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>127</sup>, który nie dokonał wpłaty w terminie ustawowym, organ podatkowy wystawił w dniu 23 września 2019 roku upomnienie (8 dni od upływu terminu płatności). Pomimo skutecznie doręczonego upomnienia podatnik nie dokonał wpłaty II raty podatku za 2019 rok w związku z czym organ podatkowy wystawił w dniu 16 grudnia 2019 roku tytuł wykonawczy – tytuł wystawiono 82 dni od dnia odbioru upomnienia przez podatnika. Pracownicy organu podatkowego wyjaśnili, że wobec podatnika podejmowane były czynności informacyjne. Działania te udokumentowano notatkami służbowymi. Część wpłaty II raty podatku za 2019 rok uregulowana została przez podatnika a część została wyegzekwowana przez Urząd Skarbowy w Sieradzu. Od nieterminowych wpłat naliczono odsetki.

W przypadku II raty podatku za 2020 rok ustalono, że również ww. podatnicy nie dokonali terminowych wpłat. Podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>128</sup> dokonał wpłaty z opóźnieniem wynoszącym 14 dni, natomiast podatnik o numerze konta wymiarowego (...) <sup>129</sup> dokonał częściowych wpłat tej raty w dniach 2 listopada, 22 grudnia i 31 grudnia 2020 roku (opóźnienie w zapłacie wynosiło więc odpowiednio 48, 98 i 107 dni). W związku z brakiem dotrzymania terminu ustawowego na wpłatę, organ podatkowy w dniu 27 października 2020 roku wystawił upomnienie tj. 42 dni od upływu terminu płatności. Przed dniem odbioru upomnienia podatnik dokonał częściowej wpłaty II raty podatku za 2020 rok. Pomimo skutecznie doręczonego upomnienia, podatnik nie dokonał dalszych wpłat zaległej II raty podatku w związku z czym w dniu 21 grudnia 2020 roku organ podatkowy wystawił tytuł wykonawczy (47 dni od dnia odbioru upomnienia). Ostatecznie podatnik dokonał wpłaty części II raty podatku w dniu 22 grudnia a następnie pozostałej części w dniu 31 grudnia 2020 roku – organ podatkowy poinformował Urząd Skarbowy o dokonanych wpłatach i konieczności najpierw zmniejszenia kwoty podlegającej egzekucji a następnie tytuł został całkowicie wycofany.

Dodatkowo kontrolą objęto prowadzenie działań windykacyjnych wobec:

- jednego podatnika podatku od środków transportowych od osób prawnych posiadającego zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 36.148,00 zł (najwyższa kwota zaległości w tym podatku), która to kwota stanowiła 49,15% kwoty wszystkich zaległości w tym podatku w tym roku (73.546,80 zł),
- dwóch podatników podatku od środków transportowych od osób fizycznych posiadających zaległości na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie łącznej 61.214,92 zł (najwyższe kwoty zaległości w tym podatku), która to kwota

---

<sup>127</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>128</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>129</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

stanowiła 24,37% kwoty wszystkich zaległości w tym podatku w tym roku (251.178,31 zł).

*Szczegółowe zestawienie podejmowanych działań windykacyjnych wobec zaległości podatkowych podatników podatku od środków transportowych objętych próbą kontrolną stanowi **załącznik nr 16 do protokołu kontroli.***

W przypadku objętego kontrolą podatnika podatku od środków transportowych od osób prawnych (...) <sup>130</sup> ustalono, że wobec podatnika Sąd Rejonowy w Sieradzu V Wydział Gospodarczy ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika (postanowienie Sądu Rejonowego w Sieradzu V Wydział Gospodarczy sygn. akt V GU 4/14). Prezydent Miasta Sieradza, pismem WF-P.3120.277.2014 z dnia 10 czerwca 2014 roku dokonał zgłoszenia wierzytelności (z tytułu podatku od środków transportowych należność główna w kwocie 14.252,00 zł z tytułu raty II/2013 i I/2014). W dniu 16 października 2020 roku na koncie podatnika odnotowano wpłatę w kwocie 101,60 zł na poczet kosztów wszystkich wysłanych podatnikowi upomnień. Postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2021 roku Sąd Rejonowy w Sieradzu V Wydział Gospodarczy (sygn. akt. V GU p 1/14) poinformował o zakończeniu postępowania upadłościowego. Orzeczenie uprawomocniło się 7 maja 2021 roku. Postanowienie wpłynęło do Urzędu Miasta w Sieradzu w dniu 19 października 2021 roku. W związku z ww. postanowieniem Sądu, decyzją znak WF-P.3124.2.2022 z dnia 20 stycznia 2022 roku Prezydent Miasta Sieradza umorzył z urzędu zaległości podatnika z tytułu podatku od środków transportowych w kwocie 36.148,00 zł wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w kwocie 11.947,00 zł.

W odniesieniu do podatników podatku od środków transportowych od osób fizycznych ustalono, że:

- w przypadku podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>131</sup> na całą kwotę zaległości podatnika organ podatkowy wystawił tytuły wykonawcze, w latach 2021 - 2022 brak wpłat,
- w przypadku podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>132</sup> na zaległości podatnika również wystawiono tytuły wykonawcze, w wyniku podjętych działań przez organ egzekucyjny w styczniu 2021 roku wyegzekwowano całą kwotę zaległości.

---

<sup>130</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>131</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>132</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

## 2. DOCHODY Z MAJĄTKU

---

W Regulaminie organizacyjnym wprowadzonym zarządzeniem nr 147/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 czerwca 2020 roku określono, że sprawami między innymi z zakresu sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców oraz sprzedaży lokali o innym przeznaczeniu niż lokale mieszkalne, zbywania nieruchomości stanowiących własność lub będących w użytkowaniu wieczystym miasta w trybie przetargowym i bezprzetargowym, sprzedaży osobom fizycznym lub prawnym gruntów będących w ich użytkowaniu wieczystym, oddawania w użytkowanie wieczyste nieruchomości komunalnych w trybie przetargowym i bezprzetargowym, ustalania opłaty adiacenckiej, ustalania renty planistycznej, użytkowania wieczystego nieruchomości, wydzierżawiania, użyczania, czasowego zajęcia oraz wydawania zgody na dysponowanie gruntami na cele budowlane, opracowywania propozycji stawek czynszu za najem lokali mieszkalnych, socjalnych i użytkowych, opracowywania wieloletnich programów gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, prowadzenia spraw związanych z udzielaniem ulg w zakresie dotyczącym opłat czynszu najmu za lokale mieszkalne i użytkowe – zajmuje się Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, który funkcjonuje w ramach Wydziału Urbanistyki.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym Gminy Miasto Sieradz w kontrolowanym okresie obowiązywały uchwały Rady Miejskiej w Sieradzu:

- nr XLIV/295/2017 z dnia 30 listopada 2017 roku w zakresie ustalenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony. Ww. zasady zmieniono uchwałą nr XLVIII/327/2018 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 15 lutego 2018 roku,
- nr XXXIV/302/2005 z dnia 29 września 2005 roku w sprawie ustalenia zasad bezprzetargowej sprzedaży najemcom lokali mieszkalnych w domach będących własnością Gminy Miasto Sieradz wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu oraz zmiany do uchwały dotyczącej Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałami Rady Miejskiej nr: XXXVII/322/2005 z dnia 24 listopada 2005 roku, XXIV/216/2008 z dnia 18 września 2008 roku, XI/81/2011 z dnia 14 września 2011 roku,
- nr XXV/162/2016 z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz na lata 2016 – 2020,
- nr XXXVIII/248/2020 z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz na lata 2021 – 2026. Straciła moc uchwała nr XXXVI/224/2020 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 24 listopada 2020 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy miasto Sieradz na lata 2021 - 2026 (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z 2020 r., poz. 6929).

W uchwałach w sprawie Wieloletnich programów gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz wskazano, że czynności związane z zarządzaniem i administrowaniem mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz wykonuje obecnie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o., w którym Gmina Miasto Sieradz posiada 100% udziałów,

- nr V/31/2019 z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych lub spółdzielni mieszkaniowej,
- nr XLIV/293/2021 z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających gminie Miasto Sieradz lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazanie organu uprawnionego do udzielania tych ulg. W okresie wcześniejszym obowiązywała uchwała nr LII/370/2018 w ww. zakresie.

Prezydent Miasta powołał komisję przetargową do przeprowadzenia przetargów na zbycie i wydzierżawienie nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości Gminy Miasto Sieradz. W kontrolowanym okresie obowiązywały zarządzenia Prezydenta Miasta w sprawie powołania ww. komisji: [1] nr 135/2019 z dnia 24 maja 2019 roku, [2] nr 41/2021 z dnia 18 lutego 2021 roku. Szczegółowe działania komisji określa Regulamin komisji przetargowej. Wykonanie zarządzeń powierzono Naczelnikowi Wydziału Urbanistyki Urzędu Miasta Sieradza.

**Z ustaleń kontroli wynika, że Gmina Miasto Sieradz nie posiada planu wykorzystania zasobu nieruchomości.**

Art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.) stanowi, że do gminnego zasobu nieruchomości należą nieruchomości, które stanowią przedmiot własności gminy i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy. Gminne zasoby nieruchomości mogą być wykorzystywane na cele rozwojowe gmin i zorganizowanej działalności inwestycyjnej, a w szczególności na realizację budownictwa mieszkaniowego oraz związanych z tym budownictwem urządzeń infrastruktury technicznej, a także na realizację innych celów publicznych (art. 24 ust. 2 ustawy). Podstawą tworzenia gminnych zasobów nieruchomości są studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin uchwalane na podstawie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 24 ust. 3 ustawy).

Stosownie do art. 25 ust. 1 ww. ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej (ust. 2). Plany wykorzystania zasobu, o których mowa w ust. 2, opracowuje się na okres 3 lat (ust. 2a). Plany zawierają w szczególności: 1) zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; 2) prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

## Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

### Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części (w tym lokali)

2019 rok			2020 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
7.000.000,00	1.993.160,00	1.836.560,21 <sup>(1)</sup>	5.080.000,00	1.445.815,00	1.427.647,98 <sup>(1)</sup>
-	400,00	213,00 <sup>(2)</sup>	-	7.400,00	7.400,00 <sup>(6)</sup>
-	500,00	324,00 <sup>(3)</sup>	-	-	162,50 <sup>(2)</sup>
-	-	736,80 <sup>(4)</sup>	400,00	400,00	254,40 <sup>(3)</sup>
-	394,00	394,30 <sup>(5)</sup>	-	71.601,20	71.601,20 <sup>(5)</sup>
Razem					
7.000.000,00	1.994.454,00	1.838.228,31	5.080.400,00	1.525.216,20	1.507.066,08

1) klasyfikacja budżetowa – dział 700 rozdział 70005 § 0770

2) klasyfikacja budżetowa – dział 801 rozdział 80101 § 0870

3) klasyfikacja budżetowa – dział 801 rozdział 80104 § 0870

4) klasyfikacja budżetowa – dział 900 rozdział 90095 § 0870, w tym zaległości netto w kwocie 70.780,00 zł

5) klasyfikacja budżetowa – dział 926 rozdział 92604 § 0870

6) klasyfikacja budżetowa – dział 754 rozdział 75416 § 0870

### **Wykaz nieruchomości gruntowych sprzedanych w latach 2019-2020 stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.**

Zaległość w kwocie 70.780,00 zł wykazana w sprawozdaniu Rb-27S na koniec 2019 roku wynikała z umowy nr 18-E0-UP/00153/1 zawartej z PGE Dystrybucja SA w dniu 15 listopada 2019 roku w sprawie sprzedaży dokumentacji projektowej przyłącza na zasilanie w energię elektryczną obiektu: teren inwestycyjny (Strefa Gospodarcza „Wodociągi”), lokalizacja gmina Sieradz, ul. Górka Kłocka, działka nr 264/1. Strony umowy ustaliły cenę dokumentacji projektowej na kwotę netto 70.780,00 zł. Zgodnie z umową zapłata przez PGE Dystrybucja SA miała nastąpić na zasadach określonych w umowie o przyłączenie po otrzymaniu faktury VAT (rachunku) wystawionej przez podmiot przyłączany.

W dniu 4 grudnia 2019 roku Gmina Miasto Sieradz wystawiła na rzecz PGE Dystrybucja SA Oddział Łódź fakturę nr 001916/19/UM na kwotę 87.059,40 zł, w tym 16.279,40 zł podatek VAT. Na fakturze wskazano termin zapłaty do dnia 18 grudnia 2019 roku.

Kwota 87.059,40 zł wpłynęła na rachunek dochodów w dniu 17 stycznia 2020 roku. W ewidencji księgowej Urzędu kwotę 70.279,11 zł zaliczono na należność główną, kwotę 500,89 zł na odsetki ustawowe (za okres od 19 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty, tj. 17 stycznia 2020 roku) i 16.279,40 zł na podatek VAT. W dniu 11 lutego 2020 roku została wpłacona kwota 500,89 zł.

W 2020 roku jednostka osiągnęła dochód ze sprzedaży nieruchomości w kwocie 1.507.066,08 zł, co stanowiło 98,81% planu rocznego, który wynosił 1.525.216,20 zł.

Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności, prawa użytkowania nieruchomości oraz sprzedaży mienia uzyskano w 2020 roku w wyniku:

- sprzedaży w 5 przetargach ustnych nieograniczonych 10 nieruchomości położonych w Sieradzu za łączną kwotę 844.501,38 zł,
- sprzedaży w trybie bezprzetargowym 3 nieruchomości położonych w Sieradzu za łączną kwotę 41.180,00 zł oraz spłaty rat ze sprzedaży gruntów w latach ubiegłych w kwocie 27.063,60 zł,

- sprzedaży na własność prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Sieradzu przy ulicy Jana Pawła II za kwotę 24.900,00 zł,
- sprzedaży na rzecz najemców 6 lokali mieszkalnych za łączną kwotę 490.003,00 zł,
- sprzedaży środka trwałego, tj. samochodu specjalnego Fiat Doblo za kwotę 7.400,00 zł,
- sprzedaży dokumentacji projektowej budowy linii SN do terenów inwestycyjnych przy ul. Górka Kłocka dla PGE na mocy umowy nr WPR-R.7322.004.2018 z dnia 20 lipca 2018 roku za kwotę 70.780,00 zł,
- sprzedaży dwóch porzuconych na terenie Gminy Miasto Sieradz samochodów uznanych za wraki, które zgodnie z przepisami ustawy Prawo o ruchu drogowym przeszły na własność gminy za kwotę 821,20 zł,
- sprzedaży zbędnych składników mienia w jednostkach oświatowych na kwotę 416,90 zł.

#### **Kontrolą objęto sprzedaż nieruchomości:**

- gruntowej niezabudowanej położonej w Sieradzu przy ul. Krasawnej, obręb geodezyjny 11, oznaczonej nr działki 5586/1 o powierzchni 0,4001 ha na kwotę 139.900,00 zł,
- gruntowej oznaczonej nr działek 142/3 o pow. 0,1300 ha, 142/4 o pow. 0,1106 ha, 142/5 o pow. 0,1106 ha, 142/6 o pow. 0,1106 ha, 142/7 o pow. 0,1400 ha, obręb 22 Sieradz, ul. Przejazd na kwotę 594.608,00 zł,
- lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalny zbytego w trybie przetargowym przy ul. Warckiej 2A/21 na kwotę 45.650,00 zł,
- lokali mieszkalnych zbytych w trybie bezprzetargowym, w tym:
  - lokalu mieszkalnego przy ul. Powstańców Warszawy 1/6 na kwotę 102.739,00 zł,
  - lokalu mieszkalnego przy ul. Targowej 8/25 na kwotę 88.270,00 zł,
  - lokalu mieszkalnego przy ul. Polnej 15/5 na kwotę 108.790,00 zł.

Kontrolą objęto dochody ze sprzedaży nieruchomości w 2020 roku na łączną kwotę 1.079.957,00 zł, co stanowiło 71,66% dochodów osiągniętych ze sprzedaży majątku w 2020 roku przez Gminę Miasto Sieradz.

Uchwałą nr XLIV/295/2017 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie ustalania zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony upoważniono Prezydenta Miasta do dokonywania wszelkich czynności dotyczących nabywania i zbywania nieruchomości bez obowiązku uzyskiwania odrębnej zgody Rady Miejskiej, za wyjątkiem: 1) zbycia nieruchomości w drodze darowizny lub innej nieodpłatnej umowy; 2) odpłatnego zbycia nieruchomości, której wartość ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego przekracza kwotę 2.000.000,00 zł netto, przy czym wymóg uzyskania odrębnej zgody Rady Miejskiej nie dotyczy nieruchomości położonych na terenie specjalnej strefy ekonomicznej (§ 4 uchwały).

**Sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Sieradzu przy ul. Krasawnej, obręb geodezyjny 11, oznaczonej nr działki 5586/1 o powierzchni 0,4001 ha, (...) <sup>133</sup>**

---

<sup>133</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

W dniu 2 czerwca 2020 roku wpłynął do Urzędu Miasta Sieradza wniosek od osób fizycznych o możliwość zakupu działki rolnej oznaczonej nr 5586/1 obręb 11 o powierzchni 0,4001 ha, która przylega bezpośrednio do działki osób fizycznych w celu powiększenia gospodarstwa rolnego osób fizycznych.

Pismem z dnia 16 czerwca 2020 roku Prezydent Miasta poinformował, że przedmiotowa działka, sklasyfikowana jako użytki rolne klasy RIIIa, RIIIb i ŁIII, posiada ograniczoną możliwość zagospodarowania ze względu na brak bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Natomiast może być wykorzystana do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Z uwagi na fakt, że działka przylega do kilku nieruchomości, zostanie ogłoszony przetarg ustny ograniczony do właścicieli tych nieruchomości.

W dniu 8 lipca 2020 roku został sporządzony operat szacunkowy określający wartość rynkową ww. nieruchomości na kwotę 138.500,00 zł. Wyceny dokonał rzeczoznawca majątkowy uprawnienia nr 7111.

Zarządzeniem nr 172/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 roku Prezydent Miasta ogłosił wykaz nieruchomości gruntowej niezabudowanej przeznaczonej do sprzedaży w trybie przetargu ustnego ograniczonego. W wykazie wskazano między innymi cenę nieruchomości netto 138.500,00 zł, przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania – nieruchomość położona na terenie, dla którego nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, sklasyfikowana jako użytki rolne. Ponadto określono, że nieruchomość posiada ograniczoną możliwość zagospodarowania ze względu na przebiegającą sieć oraz brak dostępu do drogi publicznej, może natomiast być wykorzystana do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Przetarg ograniczono do właścicieli nieruchomości oznaczonych nr działek: 5585/2, 5586/2 i 5587/2. Sprzedaż nieruchomości zwolniona jest z opodatkowania podatkiem VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9, w związku z art. 2 pkt 33 ustawy o podatku od towarów i usług. Wskazano, że osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mają prawo złożyć wniosek o jej nabycie w Urzędzie, w terminie 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu.

Na wykazie zawarto adnotację, że wykaz wywiesza się na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres 21 dni, tj. od dnia 11 sierpnia 2020 roku do dnia 1 września 2020 roku. Wykaz udostępniono na stronie internetowej bip.umsieradz.pl w dniu 12 sierpnia 2020 roku. Informację o zamieszczeniu wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie (Dziennik Łódzki) w dniu 18 sierpnia 2020 roku.

Następnie Prezydent Miasta ogłosił przetarg ustny ograniczony na sprzedaż nieruchomości. W ogłoszeniu zawarto informacje zgodne z wykazem nieruchomości oraz określono: [1] termin zgłoszenia uczestnictwa w przetargu w formie pisemnej – do dnia 20 listopada 2020 roku, [2] termin przetargu na 26 listopada 2020 roku o godz. 9.00, [3] wadium, które należało wnieść w pieniądzu w wysokości 10% ceny wywoławczej, tj. w kwocie 13.850,00 zł, w takim terminie, aby ww. kwota wpłynęła na konto depozytowe Urzędu do dnia 20 listopada 2020 roku włącznie, [4] o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Na ogłoszeniu zawarto adnotację, że ogłoszenie zostało wywieszane w dniu 20 października 2020 roku w siedzibie Urzędu Miasta oraz opublikowane w BIP Urzędu (potwierdzenia publikacji w BIP z dnia 20 października 2020 roku). Wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszczono w prasie (Dziennik Łódzki) w dniu 20 października 2020 roku.

Przeliczenia ceny wywoławczej na euro dokonano na podstawie tabeli nr 204/A/NBP/2020 z dnia 19 października 2020 roku – kurs średni 4,5498 zł.

Pismem z dnia 20 października 2020 roku Prezydent Miasta poinformował właścicieli nieruchomości oznaczonych nr działek: 5585/2, 5586/2 i 5587/2 o zapoznaniu się z ogłoszeniem na sprzedaż nieruchomości.

W dniu 24 listopada 2020 roku komisja przetargowa, po sprawdzeniu spełnienia warunków podanych w ogłoszeniu o przetargu zakwalifikowała do uczestnictwa w dniu 26 listopada 2020 roku w przetargu ustnym ograniczonym na sprzedaż ww. nieruchomości małżeństwo B. i osobę fizyczną K.W. Nie było osób niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu, pozostali uprawnieni nie zgłosili się, pomimo powiadomienia ich o przetargu. Listę osób zakwalifikowanych do przetargu opublikowano na stronie internetowej bip.umsieradz.pl w dniu 24 listopada 2020 roku. Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że listę wywieszono również w siedzibie Urzędu Miasta.

W dniu 26 listopada 2020 roku przewodniczący i członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia, że nie pozostają w związku małżeńskim albo stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie są związani z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z ubiegającym się o nabycie ww. nieruchomości oraz że nie pozostają w żadnym z ubiegających się o nabycie ww. nieruchomości w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do ich bezstronności.

W dniu 26 listopada 2020 roku spisano protokół z przetargu ustnego ograniczonego odbytego w dniu 26 listopada 2020 roku. W protokole odnotowano, że wadium w wymaganym terminie i wysokości zostało wniesione przez osoby wnioskujące o nabycie działki i osobę fizyczną K.W. (która nie zgłosiła się na przetarg). Cenę nieruchomości ustalono na kwotę 138.500,00 zł (sprzedaż zwolniona z podatku VAT), minimalne postąpienie ustalono w wysokości 1.400,00 zł. Najwyższa cena osiągnięta w przetargu wyniosła 139.900,00 zł.

W dniu 3 grudnia 2020 roku została sporządzona informacja o wyniku przetargu. Informację udostępniono na stronie bip.umsieradz.pl w tym samym dniu. Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu.

Pismem z dnia 3 grudnia 2020 roku poinformowano nabywcę nieruchomości o terminie podpisania aktu notarialnego wyznaczonego na dzień 16 grudnia 2020 roku (potwierdzenie odbioru zawiadomienia z dnia 8 grudnia 2020 roku).

Nabywca nieruchomości wpłacił na poczet ceny nieruchomości kwotę 126.050,00 zł w dniu 11 grudnia 2020 roku. Wadium w kwocie 13.850,00 zł wpłynęło na rachunek sum depozytowych w dniu 29 października 2020 roku. Wadium przeksięgowano na dochody Urzędu w dniu 26 listopada 2020 roku.

W dniu 18 listopada 2020 roku wadium w postępowaniu wpłaciła również osoba fizyczna, która nie zgłosiła się na przetarg. Wadium zwrócono z rachunku sum depozytowych w dniu 26 listopada 2020 roku.

W dniu 16 grudnia 2020 roku został spisany akt notarialny Rep. A nr 6448/2020. W umowie sprzedaży wskazano, że dla działki nie wydano decyzji o warunkach zabudowy. Koszty sporządzenia i wykonania aktu notarialnego ponieśli kupujący.



Kupujący oświadczyli, że nabywca nieruchomości jest rolnikiem indywidualnym w rozumieniu art. 2a ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego z dnia 11 kwietnia 2003 roku i posiada kwalifikacje rolnicze do nabycia nieruchomości rolnej w rozumieniu ustawy rolnej. Przedmiotowego nabycia dokonują w celu powiększenia gospodarstwa rolnego, rodzinnego w rozumieniu ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, nabywana nieruchomość położona jest w Gminie Sieradz Miasto, zatem prawo pierwokupu występuje na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy rolnej, w związku z art. 3 ust. 4 tej ustawy.

Grunt wyksięgowano z ewidencji księgowej na koncie 011 pod datą 16 grudnia 2020 roku (wartość księgowa 16.004,00 zł) na podstawie dowodu PK nr ST-GM/49/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku.

Nabywca nieruchomości złożył w Urzędzie Miasta w Sieradzu w dniu 4 stycznia 2021 roku informację o gruntach, w której uwzględnił powierzchnię nabytej działki.

**Sprzedaż nieruchomości oznaczonej nr działek 142/3 o powierzchni 0,1300 ha, 142/4 o powierzchni 0,1106 ha, 142/5 o powierzchni 0,1106 ha, 142/6 o powierzchni 0,1106 ha, 142/7 o powierzchni 0,1400 ha, obręb 22 Sieradz, ul. Przejazd, księga wieczysta nr SR1S/00016715/4**

Decyzją nr 29 z dnia 19 lipca 2018 roku Prezydent Miasta Sieradza zatwierdził podział nieruchomości położonej w Sieradzu o nr ewidencyjnym 142/2 o powierzchni 0,9185 ha, stanowiącej własność Gminy Miasto Sieradz, dla której prowadzona jest w Sądzie Rejonowym w Sieradzu księga wieczysta nr SR1S/00016715/4, w następujący sposób – z działki o nr 142/2 wydzielane są działki: [1] 142/3 o powierzchni 0,1300 ha, [2] 142/4 o powierzchni 0,1106 ha, [3] 142/5 o powierzchni 0,1106 ha, [4] 142/6 o powierzchni 0,1106 ha, [5] 142/7 o powierzchni 0,1400 ha, [6] 142/8 o powierzchni 0,1629 ha, [7] 142/9 o powierzchni 0,1538 ha.

Działki objęte są ustaleniami decyzji Prezydenta Miasta Sieradza nr 104/2017 z dnia 11 lipca 2017 roku o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie maksymalnie siedmiu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z urządzeniem drogi wewnętrznej oraz sieciami i urządzeniami infrastruktury technicznej oraz urządzeniami budowlanymi, przewidzianej do realizacji na działkach o nr ewidencyjnych 142/2, 113, 71/2 (obręb geodezyjny 22) przy ul. Reymonta w Sieradzu.

Operat szacunkowy określenia wartości rynkowej nieruchomości oznaczonych nr 142/3, 142/4, 142/5, 142/6 i 142/7 został sporządzony w dniu 30 maja 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 7111. Nieruchomość oszacowano na kwotę 478.600,00 zł, w tym: [1] działka nr 142/3 – 103.900,00 zł, [2] działka nr 142/4 – 88.400,00 zł, [3] działka nr 142/5 – 88.400,00 zł, [4] działka nr 142/6 – 88.400,00 zł, [5] działka nr 142/7 – 109.500,00 zł.

Zarządzeniem nr 126/2020 z dnia 8 czerwca 2020 roku Prezydent Miasta ogłosił wykazy nieruchomości gruntowych niezabudowanych przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. W wykazach określono między innymi cenę nieruchomości, w tym działek: [1] nr 142/3 – 127.797,00 zł, w tym 23% podatek VAT, [2] 142/4 – 108.732,00 zł, w tym 23% podatek VAT, [3] 142/5 – 108.732,00 zł, w tym 23% podatek VAT, [4] 142/6 – 108.732,00 zł, w tym 23% podatek VAT, [5] 142/7 – 134.685,00 zł, w tym 23% podatek VAT. Nieruchomość opisano jako gruntową niezabudowaną, obsługa komunikacyjna odbywać się będzie z ul. Przejazd poprzez projektowaną drogę wewnętrzną. Przez nieruchomość nie przebiegają żadne media. Warunki przyłączenia do poszczególnych sieci określają gestorzy sieci. Nieruchomość położona na terenie, dla którego nie ma obowiązującego miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego. Nieruchomość została sklasyfikowana jako użytki rolne i jest objęta postanowieniami decyzji Prezydenta Miasta z dnia 11 lipca 2017 roku o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie maksymalnie siedmiu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z urządzeniem drogi wewnętrznej oraz sieciami i urządzeniami infrastruktury technicznej oraz urządzeniami budowlanymi. Na wykazach zawarto informację, że osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mają prawo złożyć w Urzędzie wnioski o jej nabycie, w terminie 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazów.

Na wykazach zawarto adnotację, że wykazy wywiesza się na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres 21 dni, tj. od dnia 8 do dnia 29 czerwca 2020 roku. Wykazy udostępniono na stronie internetowej [www.umsieradz.finn.pl](http://www.umsieradz.finn.pl) w dniu 10 czerwca 2020 roku. Informację o zamieszczeniu wykazów podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie (Dziennik Łódzki) w dniu 16 czerwca 2020 roku.

Wartość nieruchomości przeliczono na euro na podstawie kursu średniego 4,3991 zł z dnia 20 sierpnia 2020 roku (tabela nr 162/A/NBP/2020).

Od dnia 25 sierpnia 2020 roku w siedzibie Urzędu Miasta oraz na stronie BIP Urzędu zostały opublikowane ogłoszenia Prezydenta Miasta o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości. Wyciąg z ogłoszenia o przetargu opublikowano w prasie (Dziennik Łódzki) w dniu 25 sierpnia 2020 roku.

W ogłoszeniach określono między innymi ceny wywoławcze działek, wysokość wadium, terminy wniesienia wadium oraz terminy przetargów, w tym:

- działka nr 142/3 o pow. 0,1300 ha – cena wywoławcza 127.797,00 zł, w tym 23% podatek VAT, wadium w wysokości 12.779,70 zł, płatne do dnia 23 września 2020 roku, termin przetargu – 29 września 2020 roku o godz. 9.00,
- działka nr 142/4 o pow. 0,1106 ha – cena wywoławcza 108.732,00 zł, w tym 23% podatek VAT, wadium w wysokości 10.873,20 zł, płatne do dnia 23 września 2020 roku, termin przetargu – 29 września 2020 roku o godz. 9.00,
- działka nr 142/5 o pow. 0,1106 ha – cena wywoławcza 108.732,00 zł, w tym 23% podatek VAT, wadium w wysokości 10.873,20 zł, płatne do dnia 23 września 2020 roku, termin przetargu – 29 września 2020 roku o godz. 9.00,
- działka nr 142/6 o pow. 0,1106 ha – cena wywoławcza 108.732,00 zł, w tym 23% podatek VAT, wadium w wysokości 10.873,20 zł, płatne do dnia 24 września 2020 roku, termin przetargu – 30 września 2020 roku o godz. 9.00,
- działki nr 142/7 o pow. 0,1400 ha – cena wywoławcza 134.685,00 zł, w tym 23% podatek VAT, wadium w wysokości 13.468,50 zł, płatne do dnia 24 września 2020 roku, termin przetargu – 30 września 2020 roku o godz. 9.00.

W ogłoszeniach wskazano, że warunkiem uczestnictwa jest wniesienie wadium w pieniądzu na konto depozytowe Gminy Miasto Sieradz w wysokości 10% ceny wywoławczej. O wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Przetarg jest ważny bez względu na liczbę uczestników przetargu, jeżeli przynajmniej jeden uczestnik zaoferuje co najmniej jedno postąpienie powyżej ceny wywoławczej.

W dniu 29 września 2020 roku zastępca przewodniczącej i członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia, że nie pozostają w związku małżeńskim albo stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie są związani z tytułu

przysposobienia, opieki lub kurateli z ubiegającym się o nabycie ww. nieruchomości oraz że nie pozostają w żadnym z ubiegających się o nabycie ww. nieruchomości w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do ich bezstronności.

W dniach 29 i 30 września 2020 roku zostały spisane protokoły z przetargów ustnych nieograniczonych odbytych w dniach 29 i 30 września 2020 roku, w tym na sprzedaż nieruchomości:

- nr 142/3 o powierzchni 0,1300 ha – wadium wniesione przez spółkę cywilną, minimalne postąpienie ustalono w wysokości 1.280,00 zł, cena osiągnięta w przetargu wyniosła 129.077,00 zł,
- nr 142/4 o powierzchni 0,1106 ha – wadium wniesione przez spółkę cywilną, minimalne postąpienie ustalono w wysokości 1.100,00 zł, cena osiągnięta w przetargu wyniosła 109.832,00 zł,
- nr 142/5 o powierzchni 0,1106 ha – wadium wniesione przez spółkę cywilną, minimalne postąpienie ustalono w wysokości 1.100,00 zł, cena osiągnięta w przetargu wyniosła 109.832,00 zł,
- nr 142/6 o powierzchni 0,1106 ha – wadium wniesione przez spółkę cywilną, minimalne postąpienie ustalono w wysokości 1.100,00 zł, cena osiągnięta w przetargu wyniosła 109.832,00 zł,
- nr 142/7 o powierzchni 0,1400 ha – wadium wniesione przez spółkę cywilną, minimalne postąpienie ustalono w wysokości 1.350,00 zł, cena osiągnięta w przetargu wyniosła 136.035,00 zł.

Nabywcą ww. nieruchomości zostali Stanisław Wielowski, Paweł Wielowski i Cezary Wielowski jako prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą „REM-A-BUD” spółka cywilna Stanisław, Paweł, Cezary Wielowscy.

Informacje o wynikach przetargów zostały sporządzone w dniu 7 października 2020 roku i udostępnione na stronie bip.umsieradz.pl w dniu 9 października 2020 roku. Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu.

Pismem z dnia 8 października 2020 roku zawiadomiono nabywcę nieruchomości o terminie podpisania aktu notarialnego wyznaczonego na dzień 27 października 2020 roku (potwierdzenie odbioru zawiadomienia z dnia 8 października 2020 roku). Pismem z dnia 26 października 2020 roku pełnomocnik spółki wystąpił z prośbą o przesunięcie terminu podpisania aktu.

Nabywca nieruchomości dokonał wpłat:

Działka nr	Powierzchnia w ha	Cena wywoławcza, w tym 23% podatku VAT	Postąpienie w przetargu	Cena osiągnięta w przetargu (w tym 23% podatku VAT)	Kwota wadium	Data wpłaty wadium <sup>(1)</sup>	Pozostała kwota	Data wpłaty	Razem wpłata
142/3	0,1300	127 797,00	1 280,00	129 077,00	12 779,70	22.09.2020	116 297,30	23.10.2020	129 077,00
142/4	0,1106	108 732,00	1 100,00	109 832,00	10 873,20	22.09.2020	98 958,80	23.10.2020	109 832,00
142/5	0,1106	108 732,00	1 100,00	109 832,00	10 873,20	22.09.2020	98 958,80	23.10.2020	109 832,00
142/6	0,1106	108 732,00	1 100,00	109 832,00	10 873,20	22.09.2020	98 958,80	23.10.2020	109 832,00
142/7	0,1400	134 685,00	1 350,00	136 035,00	13 468,50	22.09.2020	122 566,50	23.10.2020	136 035,00
<b>Razem</b>	<b>0,6018</b>	<b>588 678,00</b>	<b>5 930,00</b>	<b>594 608,00</b>	<b>58 867,80</b>	<b>x</b>	<b>535 740,20</b>	<b>x</b>	<b>594 608,00</b>

<sup>(1)</sup> Wadium przekazano na rachunek dochodów Urzędu w dniu 30 września 2020 roku.

W dniu 1 grudnia 2020 roku został spisany w kancelarii notarialnej akt notarialny Rep. A nr 6062/2020, poprzedzony warunkową umową sprzedaży za nr Rep. A 5579/2020 z dnia 5 listopada 2020 roku. Przedmiotowa sprzedaż nastąpiła pod warunkiem, że Skarb Państwa reprezentowany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Łodzi nie skorzysta z przysługującego mu na podstawie art. 3 ust. 4 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego z dnia 11 kwietnia 2003 roku, prawa pierwokupu przedmiotowej nieruchomości, przy czym do tego aktu przedłożono pismo Ośrodka z dnia 18 listopada 2020 roku, z którego wynikało, że uprawiony nie korzysta z prawa pierwokupu tej nieruchomości gruntowej. W § 3 aktu wskazano, że Prezydent Miasta Sieradza przeniósł przedmiotową nieruchomość o łącznej powierzchni 0,6018 ha wraz z prawami i obowiązkami wynikającymi z aktualnych decyzji o warunkach zabudowy za łączną cenę w wysokości 594.608,00 zł, w tym 23% podatku VAT. Koszty sporządzenia i wykonania aktu notarialnego ponieśli kupujący.

Nieruchomości wyksięgowano z ewidencji księgowej na koncie 011 pod datą 1 grudnia 2020 roku (wartość księgowa 7.823,50 zł) na podstawie dowodu PK nr ST-GM/47/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku.

(...)<sup>134</sup>.

Na wykonanie na podstawie zamówień jednostkowych, operatów szacunkowych określających wartość netto sprzedawanych nieruchomości niezabudowanych, każdorazowo wskazanych przez zamawiającego (przy czym w ramach jednego operatu szacunkowego może być powierzona wycena nie więcej niż 10 działek) – zawarto w dniu 20 stycznia 2020 roku umowę z rzeczoznawcą majątkowym Rafałem Baś (uprawnienia nr 7111), prowadzącym działalność gospodarczą pn. Multi-Brand Rafał Baś. Umowa obowiązywała od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2020 roku. Ustalono, że za wykonanie przedmiotu umowy wykonawcy przysługuje wynagrodzenie według faktycznej ilości wykonanych operatów szacunkowych, przy czym wartość tego wynagrodzenia za cały czas obowiązywania umowy nie może przekroczyć wysokości 6.000,00 zł brutto. Za wykonanie jednego operatu ustalono wynagrodzenie 340,00 zł netto, 340 zł brutto. Umowa została podpisana przez Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

Zgodnie z notatką służbową z dnia 20 stycznia 2020 roku do złożenia ofert zaproszono 3 wykonawców. Wybrano ofertę wymienionego rzeczoznawcy majątkowego, który zaproponował najniższą cenę.

### **Sprzedaż nieruchomości lokalowych**

*Wykaz nieruchomości lokalowych sprzedanych przez Gminę Miasto Sieradz w latach 2019-2020 stanowi **załącznik nr 18 do protokołu kontroli**.*

### **Sprzedaż lokali w trybie przetargowym**

W latach 2019-2021 sprzedano w trybie przetargowym tylko jeden lokal o innym przeznaczeniu niż mieszkalny.

---

<sup>134</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**Lokal o innym przeznaczeniu niż mieszkalny oznaczony nr 21 o powierzchni 15,87 m<sup>2</sup> przy ul. Warckiej 2A w Sieradzu (...)**<sup>135</sup>

Wartość lokalu została oszacowana na kwotę 39.650,00 zł (w tym: wartość ułamkowej części gruntu 1.680,00 zł i wartość lokalu bez udziału w gruncie 37.970,00 zł) na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 7 sierpnia 2019 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 1991. Udział we współwłasności lokalu <sup>28</sup>/<sub>1000</sub>. Za sporządzenie operatu została wystawiona faktura nr FV\_4/08/2019 z dnia 26 sierpnia 2019 roku na kwotę 400,00 zł.

Zarządzeniem nr 215/2019 z dnia 19 września 2019 roku Prezydent Miasta przeznaczył do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokal o innym przeznaczeniu niż mieszkalny znajdujący się w budynku wielomieszkalniowym, stanowiącym własność Gminy Miasto Sieradz wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu. W wykazie lokalu przeznaczonego do sprzedaży, stanowiącym załącznik do zarządzenia określono wartość nieruchomości lokalowej na kwotę 39.650,00 zł netto. Sprzedaż nieruchomości lokalowej zwolniona z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 10 oraz art. 29a ust. 8 ustawy o podatku od towarów i usług. Określono 6 tygodniowy termin od dnia wywieszenia wykazu dla osób, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na wykazie zawarto informację, że wykaz wywiesza się na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta na okres 21 dni, tj. od dnia 19 września do dnia 10 października 2019 roku. Wykaz udostępniono na stronie [umsieradz.finn.pl](http://umsieradz.finn.pl) w dniu 20 września 2019 roku oraz informację o wykazie podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie (Dziennik Łódzki z dnia 24 września 2019 roku).

Następnie Prezydent Miasta ogłosił przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalny wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu. W ogłoszeniu zawarto informacje zgodne z wykazem oraz wskazano termin przetargu na dzień 13 grudnia 2019 roku o godz.10.00 w Sali B Urzędu Miasta. Warunkiem uczestnictwa w przetargu było wniesienie wadium w wysokości 10% ceny wywoławczej w kwocie 3.965,00 zł w takim terminie by kwota wadium wpłynęła na rachunek sum depozytowych Urzędu do dnia 9 grudnia 2019 roku. W ogłoszeniu podkreślono również, że o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem do pełnych dziesiątek w górę.

Na ogłoszeniu odnotowano, że ogłoszenie zostało wywieszone w dniu 4 listopada 2019 roku w siedzibie Urzędu Miasta oraz opublikowane w BIP Urzędu pod adresem [www.umsieradz.finn.pl](http://www.umsieradz.finn.pl). Wyciąg z ogłoszenia zamieszczono w prasie – Dziennik Łódzki z dnia 5 listopada 2019 roku.

Przewodniczący i członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia, że nie pozostają w związku małżeńskim albo stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie są związani z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z ubiegającym się o nabycie ww. nieruchomości oraz że nie pozostają w żadnym z ubiegających się o nabycie ww.

---

<sup>135</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nieruchomości w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do ich bezstronności.

W dniu 13 grudnia 2019 roku został spisany protokół z odbytego przetargu. Z protokołu wynikało, że wadium w terminie i w wymaganej wysokości zostało wniesione przez dwie osoby fizyczne, które zostały dopuszczone do przetargu. Minimalne postąpienie ustalono na kwotę 400,00 zł. Najwyższa cena osiągnięta w przetargu wyniosła 45.650,00 zł (15 postąpień x 400,00 zł) i została zaoferowana przez osobę fizyczną M.Sz.

Informacja o wyniku przetargu została sporządzona z datą 20 grudnia 2019 roku. Na informacji odnotowano, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta na okres 7 dni, tj. od dnia 20 do dnia 27 grudnia 2019 roku.

Pismem z dnia 20 grudnia 2019 roku poinformowano nabywcę nieruchomości o terminie podpisania notarialnej umowy sprzedaży wyznaczonym na dzień 16 stycznia 2020 roku (potwierdzenie odbioru zawiadomienia z dnia 23 grudnia 2019 roku).

W dniu 30 grudnia 2019 roku Starosta Sieradzki zaświadczył, że lokal nr 21 o powierzchni 15,87 m<sup>2</sup> stanowi samodzielny lokal o innym przeznaczeniu niż mieszkalny.

W dniu 16 stycznia 2020 roku został spisany akt notarialny Rep. A nr 172/2020. Koszty sporządzenia aktu, złożenia wniosku wieczystoksięgowego oraz opłaty sądowe poniósł kupujący.

Nabywca lokalu dokonał wpłat: [1] 3.965,00 zł tytułem wadium w dniu 3 grudnia 2019 roku – przekazano na dochody Urzędu na poczet ceny nabycia nieruchomości w dniu 17 grudnia 2019 roku, [2] 41.685,00 zł w dniu 13 stycznia 2020 roku.

Wadium w przetargu w dniu 5 grudnia 2019 roku w kwocie 3.965,00 zł wpłaciła jeszcze jedna osoba fizyczna. Wadium zwrócono wraz z odsetkami w dniu 17 grudnia 2019 roku (kwota 3.965,69 zł).

W dniu 17 stycznia 2020 roku spisano protokół za okoliczność przekazania nieruchomości lokalowej. Tymczasem w § 4 aktu notarialnego z dnia 16 stycznia 2020 roku wskazano, że strony zgodnie oświadczyły, że nabywca jest już w posiadaniu przedmiotowego lokalu.

Grunt (udział <sup>28</sup>/<sub>1000</sub>) i lokal wyksięgowano z ewidencji księgowej na koncie 011 pod datą 28 lutego 2020 roku na podstawie dowodu PK nr ST-GM/2B/2020 z dnia 13 marca 2020 roku.

Nabywca nieruchomości złożył w Urzędzie Miasta w dniu 3 czerwca 2020 roku informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (IN-1), w której zgłosił do opodatkowania grunty pozostałe o powierzchni 13,55 m<sup>2</sup> (powierzchnia działki 484 m<sup>2</sup> x udział <sup>28</sup>/<sub>100</sub>) oraz budynki pozostałe o powierzchni 15,87 m<sup>2</sup>.

### **Lokale mieszkalne sprzedane w trybie bezprzetargowym**

W kontrolowanym okresie Gmina Miasto Sieradz dokonała sprzedaży lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowych na rzecz ich najemców. Zgodnie z przedłożonym kontrolującym wykazem nieruchomości lokalowych sprzedanych w latach 2019-2020, w 2019 roku na rzecz najemców sprzedano 12 lokali mieszkalnych na łączną kwotę 1.000.744,00 zł, a w 2020 roku 6 lokali mieszkalnych na łączną kwotę 493.968,00 zł.

W uchwałach w sprawie Wieloletnich programów gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz wskazano, że czynności związane z zarządzaniem i administrowaniem mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz wykonuje obecnie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o., w którym Gmina Miasto Sieradz posiada 100% udziałów.

Zarządzeniem nr 291/2019 Prezydenta Miasta z dnia 2 grudnia 2019 roku w sprawie ustalenia zasad struktury i wielkości wyłączeń ze sprzedaży lokali i budynków mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Miasto Sieradz wyłączono ze sprzedaży do końca 2021 roku wszystkie gminne lokale mieszkalne stanowiące mieszkaniowy zasób gminy Miasto Sieradz (wymienione w załączniku do zarządzenia), z wyłączeniem lokali mieszkalnych, w stosunku do których wnioski o sprzedaż lokalu mieszkalnego, znajdującego się w zasobach gminy Miasto Sieradz, został złożony do dnia 30 listopada 2019 roku włącznie. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania z mocą obowiązującą od dnia 1 grudnia 2019 roku.

W przypadku sprzedanych w 2020 roku lokali mieszkalnych ustalono, że wnioski o ich wykup zostały złożone przed dniem 30 listopada 2019 roku.

Zarządzeniem nr 236/2021 Prezydenta Miasta z dnia 21 października 2021 roku w sprawie ustalenia struktury i wielkości wyłączeń ze sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób gminy Miasto Sieradz, wyłączono ze sprzedaży do końca 2022 roku lokale mieszkalne stanowiące mieszkaniowy zasób gminy, znajdujących się w załączniku do zarządzenia. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2022 roku,

Kontrolą objęto sprzedaż lokali mieszkalnych zbytych w trybie bezprzetargowym na łączną kwotę 299.799,00 zł, w tym:

- lokalu mieszkalnego przy ul. Powstańców Warszawy 1/6 na kwotę 102.739,00 zł,
- lokalu mieszkalnego przy ul. Targowej 8/25 na kwotę 88.270,00 zł,
- lokalu mieszkalnego przy ul. Polnej 15/5 na kwotę 108.790,00 zł.

*Szczegółowy opis procedury sprzedaży lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym przyjętych do próby kontroli zawiera **załącznik nr 19 do protokołu kontroli**.*

#### **Ustalenia kontroli**

- W § 1 ust. 2 uchwały nr XLIV/295/2017 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie ustalania zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony określono, że zasady sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach komunalnych wielomieszkaniowych oraz zasady wynajmowania lokali mieszkalnych, wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy określają odrębne uchwały,
- odrębną uchwałą jest uchwała nr XXXIV/302/2005 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 29 września 2005 roku w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży najemcom lokali mieszkalnych w domach będących własnością Gminy Miasto Sieradz wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu oraz zmiany uchwały dotyczącej Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz.

Do uchwały wprowadzono zmiany uchwałami Rady Miejskiej w Sieradzu: [1] nr XXXVII/322/2005 z dnia 24 listopada 2005 roku, [2] nr XXIV/216/2008 z dnia 18 września 2008 roku, [3] XI/81/2011 z dnia 14 września 2011 roku.

**W § 8 uchwały nr XXXIV/302/2005 określono, że nabywca ponosi koszty związane z wyceną lokalu – płatne przy złożeniu wniosku o jego wykup oraz koszty opłat notarialnych i sądowych. W przypadku wycofania się wnioskodawcy z chęci nabycia lokalu mieszkalnego, koszty związane z wyceną lokalu nie podlegają zwrotowi.**

W związku z powyższym należy wskazać, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, pierwszą czynnością zmierzającą do zbycia nieruchomości powinno być sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, przeznaczonych do zbycia (art. 35 ustawy). W wyroku z dnia 15 października 2002 roku Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że „Do chwili sporządzenia wykazu nieruchomości pozostają poza obrotem i są niedostępne dla osób ubiegających się o ich nabycie (...)” (I SA 632/02, Lex nr 156824). Tak samo: WSA w wyroku z dnia 18 czerwca 2008 roku (II SA/Gd 125/08, Lex nr 566213). W wykazie powinna być określona m.in. cena nieruchomości (art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy). Oznacza to, że wycena nieruchomości powinna zostać dokonana wcześniej, tzn. wtedy, gdy zgodnie z powołanym orzecznictwem nieruchomość jest jeszcze poza obrotem. Wobec powyższego obciążanie nabywcy kosztami przygotowania nieruchomości do zbycia nie znajduje podstaw w obowiązujących przepisach prawa. Według art. 25 ust.1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami - gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie tym zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, czyli m.in. na wycenie zbywanych nieruchomości.

Ponadto należy wskazać, że w ostatniej uchwale nr XI/81/2011 z dnia 14 września 2011 roku zmieniającej uchwałę nr XXXIV/302/2005 wprowadzono zmianę polegającą na tym, że w miejsce sformułowania: „w związku z Wieloletnim programem gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz przyjętym Uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu Nr XXXII/280/2005 z dnia 16.06.2005 r. (...) wpisuje się zmianę w postaci zapisu: „w związku z Uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu Nr V/28/2011 z dnia 2 marca 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz (...)”. Stwierdzono, że dalszych zmian w uchwale nr XXXIV/302/2005 nie wprowadzono, pomimo że uchwałą nr XXV/162/2016 z dnia 30 czerwca 2016 roku przyjęto Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz na lata 2016 – 2020. Następnie uchwałą nr XXXVIII/248/2020 z dnia 29 grudnia 2020 roku Rada Miejska w Sieradzu przyjęła Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz na lata 2021 – 2026,

- podstawą przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży były wnioski zainteresowanych najemców,
- sprzedaży lokali mieszkalnych dokonano na rzecz najemców, z którymi zawarto umowy najmu na czas nieoznaczony,
- w przypadku jednorazowej wpłaty przez nabywcę ceny nieruchomości udzielano bonifikaty w wysokości 30% wartości lokalu, zgodnie z § 6 uchwały nr XXXIV/302/2005 z dnia 29 września 2005 roku ze zmianami,
- lokal mieszkalny nr 5 przy ul. Polnej 15 został zbyty bez zastosowania bonifikaty, zgodnie z § 5 uchwały nr XXXIV/302/2005 z dnia 29 września 2005 roku ze zmianami. W § 5 uchwały określono, że bez zastosowania bonifikaty będzie odbywać się sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach oddanych do użytku po 31 grudnia 2005 roku oraz w tych, w których w okresie ostatnich 10 lat przed datą przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Sieradz został przeprowadzony remont kapitalny lub termorenowacja, a także w budynkach przeznaczonych do kapitalnego remontu lub termorenowacji objętych ww. programem. Pismem z dnia 3 grudnia 2019 roku poinformowano nabywcę lokalu, że w 2016 roku w budynku przy ul. Polnej 15 została przeprowadzona termomodernizacja,



- w aktach notarialnych zawierano klauzulę pouczającą nabywcę o treści art. 68 ust. 2 lit. a ustawy o gospodarce nieruchomościami wskazującą na przesłanki zwrotu bonifikaty przez nabywcę,
- lokale mieszkalne oraz udziały w gruncie zostały opodatkowane podatkiem od nieruchomości,
- sprzedane nieruchomości (lokale i udział w gruncie) wyksięgowano z ewidencji księgowej na koncie 011 pod datami podpisania aktów notarialnych (umów sprzedaży) bądź w tym samym miesiącu co podpisano akt notarialny,
- wykazy lokali mieszkalnych przeznaczonych do zbycia w trybie bezprzetargowym, na rzecz dotychczasowych najemców zostały ogłoszone zarządzeniami Prezydenta Miasta. W ww. wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży ujęto wszystkie wymagane art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami informacje. Wykazy podlegały publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza przez okres 21 dni oraz zostały udostępnione na stronie internetowej jednostki i podane do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenia prasowe,
- wartość sprzedawanych lokali wraz z udziałem we własności gruntu, określana była na podstawie operatów szacunkowych, sporządzonych przez uprawnionych rzeczoznawców majątkowych.

W dniu 31 stycznia 2019 roku została podpisana umowa z rzeczoznawcą majątkowym Tomaszem Sękałą (uprawnienia nr 1991) prowadzącym działalność gospodarczą pn. Wycena Tomasz Sękała na wykonanie, na podstawie zamówień jednostkowych, operatów szacunkowych określających wartość lokali mieszkalnych z częścią ułamkową gruntu z miejsca położenia lokalu, każdorazowo wskazanych przez zamawiającego. Umowa obowiązywała od dnia zawarcia do dnia 31 grudnia 2019 roku. Zgodnie z umową wykonanie operatu miało nastąpić w ciągu 2 tygodni od dnia doręczenia wykonawcy zlecenia jednostkowego. Ustalono wynagrodzenie według faktycznej ilości wykonanych operatów szacunkowych, przy czym wartość tego wynagrodzenia za cały czas obowiązywania umowy nie może przekroczyć wysokości 8.000,00 zł brutto. Za wykonanie jednego operatu przysługuje wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 300,00 zł netto, 369,00 zł brutto. W ramach wynagrodzenia wykonawca zobowiązał się do potwierdzenia aktualności operatu szacunkowego po upływie 12 miesięcy od daty jego sporządzenia lub do jego aktualizacji. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

Z przedłożonej kontrolującym notatki służbowej z dnia 31 stycznia 2019 roku wynikało, że do złożenia oferty na wykonanie operatów szacunkowych lokali mieszkalnych z częścią ułamkową gruntu zaproszono trzech wykonawców zajmujących się szacowaniem lokali mieszkalnych. Na ofertę odpowiedzieli wszyscy rzeczoznawcy. Po rozpatrzeniu ofert wybrano Tomasza Sękałę, który zaoferował najniższą cenę.

#### System monitorowania zaistnienia przesłanek uzasadniających żądanie zwrotu udzielonych bonifikat w cenie sprzedaży lokali mieszkalnych

W zakresie kontrolowania wtórnego obrotu nieruchomościami lokalowymi sprzedanymi z udzieleniem bonifikat Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa wyjaśniła, że wskazane kontrolowanie polega na analizowaniu zmian stanu własnościowego nieruchomości lokalowych na podstawie wpływających do Urzędu aktów notarialnych.

*Wyjaśnienie Katarzyny Śniegockiej – Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w sprawie funkcjonowania systemu monitorowania zaistnienia przesłanek*

*uzasadniających żądanie zwrotu bonifikat udzielanych od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowi **załącznik nr 20 do protokołu kontroli.***

**Zamiana nieruchomości oznaczonej nr 5378/6 o powierzchni 0,2273 ha na nieruchomości oznaczone nr 5377/2 i 5376/2 o łącznej powierzchni 0,1219 ha**

Działka nr 5378/6 o powierzchni 0,2273 ha

Właściciel nieruchomości gruntowej Gmina Miasto Sieradz (decyzja nr G.VII.7242/27-8/97 z dnia 7 lipca 1997 roku) – nieruchomość gruntowa niezabudowana (obręb 13 – Sieradz – miasto), położona w części peryferyjnej miasta Sieradza przy ul. Górka Kłocka, nieruchomość nie ma założonej księgi wieczystej.

Działka stanowiąca grunt rolny. Uchwała nr 402/XLIII/2002 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 19 września 2002 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Sieradza położonego w rejonie ul. Jana Pawła II określa teren, na którym znajduje się wyceniana nieruchomość (symbol 8PU) jako przeznaczenie podstawowe: zabudowa produkcyjno – magazynowa, obejmująca również obiekty handlowe i administracyjno – biurowe. Jako przeznaczenie uzupełniające: dopuszcza się lokalizację dróg wewnętrznych oraz sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

Działki nr 5377/2 i 5376/2 o łącznej powierzchni 0,1219 ha

Właściciele nieruchomości gruntowej – osoby fizyczne. Nieruchomość gruntowa niezabudowana położona w Sieradzu przy ul. Górka Kłocka (...) <sup>136</sup>.

Działka stanowiąca grunt rolny. Uchwała nr 402/XLIII/2002 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 19 września 2002 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Sieradza położonego w rejonie ul. Jana Pawła II określa teren, na którym znajduje się wyceniana nieruchomość (symbol 04KL) jako teren z przeznaczeniem podstawowym na ulice – ulica lokalna KL. W zakresie przeznaczenia uzupełniającego dopuszcza się: lokalizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, lokalizację zieleni izolacyjnej nie utrudniającej organizacji ruchu.

W dniu 26 lutego 2018 roku osoby fizyczne zwróciły się do Prezydenta Miasta Sieradza z propozycją zamiany działek oznaczonych nr ewidencyjnymi (...) <sup>137</sup> o łącznej powierzchni 0,1716 ha położonych w rejonie ulic Jana Pawła II i Górka Kłocka (obręb 13 miasta), na równoważną powierzchnię gruntu z działki będącej własnością Gminy Miasto Sieradz oznaczonej nr 5378/6. Działki powstały na skutek podziału geodezyjnego dokonanego na wniosek Urzędu Miasta Sieradza w roku 2008, w związku z przeznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Działki te wydzielone zostały pod przewidywaną drogę lokalną oznaczoną na tym planie symbolem 04KL. W związku z rozważaną przez osoby fizyczne możliwością

---

<sup>136</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>137</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zagospodarowania posiadanej nieruchomości w celach przemysłowych, stosownie do założeń planu zagospodarowania, zwrócono się z prośbą o zamianę działek.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 roku Prezydent Miasta wyraził zgodę na zamianę działki nr 5378/6 na działki o nr 5376/2 i 5377/2 o łącznej powierzchni 0,1219 ha, które to są przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod ulicę lokalną (04KL). W piśmie wskazano, że działki oznaczone nr 5376/1 i 5377/1 mają przeznaczenie pod drogę główną (01KG), w związku z powyższym wnioski o ich wykup powinny być złożone do zarządcy ulicy Jana Pawła II, czyli do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Jednocześnie poinformowano osoby fizyczne, że do rozpoczęcia procedury zamiany wymagane jest wykonanie operatów szacunkowych celem określenia wartości nieruchomości objętych zamianą. Ponadto z uwagi na fakt, że różnica powierzchni między nieruchomościami zamienianymi wynosi 1054 m<sup>2</sup>, będzie to skutkowało koniecznością dopłaty Gminie Miasto Sieradz różnicy wartości. Zaproponowano również osobom fizycznym podzielenie kosztów notariusza po połowie oraz że każda ze stron ponosi koszty wykonania operatu szacunkowego i innych niezbędnych do przeprowadzenia zamiany dokumentów, dotyczących własnych działek. Osoby fizyczne wyraziły pismem z dnia 25 października 2018 roku zgodę na przedstawione warunki zamiany.

Nieruchomość gruntowa niezabudowana nr 5378/6 została wyceniona na kwotę 65.700,00 zł na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 10 listopada 2018 roku. Nieruchomości gruntowe niezabudowane oznaczone nr 5377/2 o powierzchni 0,0973 ha i nr 5376/2 o powierzchni 0,0246 ha zostały wycenione na kwotę 35.200,00 zł na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 10 listopada 2018 roku.

Za sporządzenie operatów szacunkowych została wystawiona faktura nr FV\_4/11/2018 z dnia 27 listopada 2018 roku na kwotę 738,00 zł (klasyfikacja budżetowa dział 700 rozdział 70005 § 6060). Koszty sporządzenia dwóch operatów szacunkowych poniosła Gmina Miasto Sieradz. Do złożenia oferty na wykonanie dwóch sztuk operatów szacunkowych określających wartość nieruchomości oznaczonych nr 5378/6, 5376/2 i 5377/2 zaproszono dwóch wykonawców zajmujących się szacowaniem wartości nieruchomości. Wybrano ofertę Tomasza Sękali, który zaoferował niższą cenę, tj. 369,00 zł brutto za wykonanie jednego operatu.

W dniu 31 stycznia 2019 roku został spisany protokół uzgodnień do umowy zamiany gruntów, w którym wskazano, że Gmina Miasto Sieradz przekazuje na własność osobom fizycznym działkę nr 5378/6 o powierzchni 0,2273 ha o wartości 80.811,00 zł brutto – w zamian za działki będące ich własnością oznaczone nr 5376/2 i 5377/2 o łącznej powierzchni 0,1219 ha o wartości 35.200,00 zł. Wobec różnicy wartości zamienianych działek osoby fizyczne zgodziły i zobowiązały się do dopłaty kwoty 45.611,00 zł.

Kwota 45.611,00 zł wpłynęła na rachunek dochodów w dniu 5 lutego 2019 roku. Wystawiono fakturę nr 000304/19/UM z dnia 7 lutego 2019 roku na kwotę 80.811,00 zł brutto (w tym 15.111,00 zł podatek VAT).

W dniu 7 lutego 2019 roku został podpisany akt notarialny Rep. A nr 381/2019. Koszty sporządzenia i wykonania aktu notarialnego wraz z opłatą sądową strony umowy poniosły po połowie (faktura nr 4/2019 z dnia 7 lutego 2019 roku na kwotę 1.152,98 zł, klasyfikacja budżetowa dział 700 rozdział 70005 § 6060).

Pismem z dnia 7 lutego 2019 roku Referat Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, w związku z zawartym aktem notarialnym wystąpił do Wydziału Finansowego o przekazanie środków w kwocie 35.200,00 zł z konta wydatków (dział 700 rozdział 70005 § 6060) na konto dochodów (dział 700 rozdział 70005 § 0770).

Ustalono, że uchwałą nr III/16/2018 z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Sieradz na rok 2019 Rada Miejska w Sieradzu zaplanowała

wydatki majątkowe w klasyfikacji budżetowej dział 700 rozdział 70005 § 6060 na kwotę 500.000,00 zł.

Kwotę 35.200,00 zł przekazano z rachunku bankowego wydatków na rachunek bankowy dochodów w dniu 11 lutego 2019 roku, wyciąg bankowy nr 28/2019.

Na koniec 2019 roku na kwotę dochodów wykonanych w klasyfikacji budżetowej dział 700 rozdział 70005 § 0770 składała się kwota 65.700,00 zł netto (tj. dopłata w kwocie 45.611,00 zł plus 35.200,00 zł minus podatek VAT w kwocie 15.111,00 zł).

Ustalono, że w przypadku ww. zamiany nieruchomości miał miejsce wewnętrzny kasowy przepływ środków pieniężnych – w dniu 11 lutego 2019 roku, zgodnie z którym nastąpiło przekazanie środków pomiędzy rachunkami wydatków i dochodów na kwotę 35.200,00 zł.

W związku z opisaną sytuacją należy mieć na uwadze, że treść uchwały budżetowej, w zakresie planowanych dochodów i wydatków, musi uwzględniać w szczególności uwarunkowania wynikające z poszczególnych czynności prawnych, w tym umowy zamiany. Zobowiązanie każdej ze stron do przeniesienia na drugą stronę własności rzeczy lub innego prawa majątkowego w zamian za zobowiązanie do przeniesienia własności rzeczy lub innego prawa majątkowego – konstrukcyjnie zbliża umowę zamiany do dwóch jednocześnie zawieranych umów sprzedaży, w których zamiast zapłaty ceny następuje przeniesienie własności odrębnej rzeczy. Jeżeli świadczenia stron umowy nie są ekwiwalentne i strony umawiają się na dopłatę, wówczas mamy do czynienia z umową mieszaną (albo nienazwaną), jednak w dalszym ciągu – wobec braku ekwiwalentu za świadczenie drugiej strony w postaci ceny – odrębną od umowy sprzedaży.

Zamiana niektórych składników majątkowych podlega szczególnym restrykcjom wynikającym m.in. z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.), gdzie zgodnie z art. 15 ust. 1 - przy zmianie nieruchomości o różnych wartościach stosuje się dopłatę.

Przenosząc powyższe uwarunkowania na płaszczyznę przepisów dotyczących budżetu jednostek samorządu terytorialnego należy wskazać, że przeniesienie własności rzeczy ruchomych lub nieruchomości nie znajduje odzwierciedlenia w budżecie, nie mieści się bowiem w zakresie pojęciowym dochodów lub wydatków charakteryzujących budżet i definiowanych poprzez regułę kasowości. **Jako dochód albo wydatek budżetu zidentyfikowana zostanie natomiast ewentualna dopłata.**

Reguła kasowości znajduje swoje umocowanie w przepisach ustawy o finansach publicznych oraz przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W świetle art. 40 ust. 2 ww. ustawy – plany kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej powinny uwzględniać, że dochody i wydatki ujmuje się w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu, którego dotyczą. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia - w celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetów jednostek samorządu terytorialnego operacje dotyczące ich dochodów i wydatków są ujmowane w księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach

bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach.

Nieruchomość gruntową niezabudowaną oznaczoną nr 5377/2 o pow. 0,0973 ha przyjęto na stan środków trwałych na podstawie dowodu OT nr WU-G/4/2018 z dnia 12 lutego 2019 roku – kwota 28.856,99 zł (28.096,00 zł plus koszty 760,99 zł).

Nieruchomość gruntową niezabudowaną oznaczoną nr 5376/2 o pow. 0,0246 ha przyjęto na stan środków trwałych na podstawie dowodu OT nr WU-G/3/2018 z dnia 12 lutego 2019 roku – kwota 7.864,99 zł (7.104,00 zł plus koszty 760,99 zł).

Nieruchomość gruntową niezabudowaną oznaczoną nr 5378/6 zdjęto z ewidencji księgowej konta 011 na podstawie dowodu PK nr ST-GMS/4B/2019 z dnia 19 czerwca 2019 roku.

W informacjach w sprawie podatku rolnego złożonych w dniu 7 lutego 2019 roku przez współwłaścicieli nieruchomości uwzględniono działkę oznaczoną nr 5378/6 (brak decyzji wymiarowej w związku z faktem, że działka nr 5378/6 jest sklasyfikowana jako grunty rolne klasy V i VI, które podlegają zwolnieniu ustawowemu).

### **Zakup nieruchomości**

Zasady nabywania nieruchomości zostały określone w uchwale nr XLIV/295/2017 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie ustalania zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Zgodnie z wykazem nieruchomości zakupionych do zasobu gminnego Gmina Miasto Sieradz nabyła: [1] w 2019 roku – 9 nieruchomości na łączną kwotę 678.215,00 zł, [2] w 2020 roku – 1 nieruchomość na kwotę 13.100,00 zł, [3] w 2021 roku – 2 nieruchomości na łączną kwotę 928.000,00 zł.

*Wykaz nieruchomości nabytych do gminnego zasobu nieruchomości w latach 2019-2021 stanowi **załącznik nr 21 do protokołu kontroli**.*

Kontroli poddano nabycie niżej wymienionych nieruchomości:

- gruntowej oznaczonej nr 175/2 o powierzchni 0,0473 ha – nabycie w 2021 roku na kwotę 893.000,00 zł,
- gruntowej oznaczonej nr działek 5424/6 i 5424/21 o łącznej powierzchni 0,3624 ha – nabycie w 2019 roku na kwotę 209.200,00 zł,
- gruntowej oznaczonej nr działek 75/21 o powierzchni 0,3965 ha i 152/5 o powierzchni 0,0440 ha – nabycie w 2019 roku na kwotę 189.609,00 zł.

#### **1. Działka nr 175/2 o powierzchni 0,0473 ha położona pod adresem – ul. Ogrodowej nr 2A, Sieradz, w obrębie 17, (...) <sup>138</sup>**

---

<sup>138</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Aktem notarialnym Rep. A nr 4545/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 roku Prezydent Miasta Sieradza nabył od osoby fizycznej nieruchomość gruntową oznaczoną numerem ewidencyjnym działki 175/2 o powierzchni 0,0473 ha, położoną pod adresem ul. Ogrodowa 2A, w obrębie 17, jednostki ewidencyjnej Sieradz – miasto, powiat sieradzki, województwo łódzkie – za cenę 893.000,00 zł brutto. Prezydent Miasta oświadczył, że nabycia dokonał do gminnego zasobu nieruchomości, na cele własne Miasta. Kupujący zobowiązał Gminę Miasto Sieradz do zapłaty na rzecz sprzedającej całej ceny sprzedaży w wysokości 893.000,00 zł najpóźniej do dnia 22 sierpnia 2021 roku wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, w razie uchybienia terminowi płatności. Sprzedająca zobowiązała się wydać przedmiot umowy najpóźniej w dniu podpisania aktu notarialnego.

Przedmiotowa nieruchomość zabudowana murem budynkiem, całkowicie podpiwniczonym, o dwóch kondygnacjach naziemnych, o powierzchni zabudowy 115 m<sup>2</sup>, pełniącym funkcję usługową; na parterze znajduje się lokal gastronomiczny, a na pierwszym piętrze wynajmowane są pomieszczenia biurowe, na dowód czego przedłożono trzy umowy o najem lokalu użytkowego, zawarte na czas nieokreślony w dniach 1 stycznia 2016 roku oraz z dnia 21 grudnia 2016 roku; ponadto przedmiotem ustnej umowy najmu jest kolejny lokal użytkowy położony na drugim piętrze, o powierzchni 20 m<sup>2</sup>, usytuowany również w przedmiotowej nieruchomości (czynsz najmu 550,00 zł) – w akcie odnotowano, że umowa ta nie została dotychczas zatwierdzona na piśmie, zatem zgodnie z przepisami art. 660 Kodeksu cywilnego poczytuje się, że umowa ta została zawarta na czas nieoznaczony. Prezydent Miasta oświadczył, że stronie kupującej znany jest stan prawny i faktyczny nabytej zabudowanej nieruchomości gruntowej, w szczególności znana jest treść opisanych w akcie notarialnym ustnej i pisemnych umów najmu i stan ten został zaakceptowany i w tym zakresie nie zgłoszono zastrzeżeń ani roszczeń. Strony tej umowy zgodnie oświadczyły, że z chwilą podpisania tego aktu Gmina Miasto Sieradz wstępuje w prawa i obowiązki wynikające z ww. umów oraz że z tytułu najmu nabytych tym aktem lokali, Gmina Miasto Sieradz będzie pobierać od ich najemców wszelkie koszty i opłaty z tym najmem związane, począwszy od dnia 1 września 2021 roku, zaś do dnia 31 sierpnia 2021 roku należności te rozliczane będą jeszcze za sprzedającą.

W akcie notarialnym podkreślono, że koszty sporządzenia i wykonania aktu notarialnego wraz z opłatą sądową ponosi Gmina Miasto Sieradz. Koszty w kwocie 6.185,18 zł wynikały z faktury nr 79/2021 wystawionej w dniu 13 sierpnia 2021 roku przez Kancelarię Notarialną.

Strony oświadczyły, że przedmiotowa czynność prawna nie jest objęta podatkiem VAT w rozumieniu art. 15 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 roku.

Aktem notarialnym Rep. A nr 4769/2021 z dnia 20 sierpnia 2021 roku spisano protokół sprostowania aktu notarialnego z dnia 13 sierpnia 2021 roku za nr Rep. A 4545/2021, w którym zmieniono zapis odnośnie protokołu rokowań, tj. „protokół w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej na rzecz gminy Miasto Sieradz, spisany w dniu 26 lipca 2021r. w Urzędzie Miasta Sieradza, przedmiotem którego było uzgodnienie warunków transakcji sprzedaży nieruchomości gruntowej objętej tym aktem, z treści którego także wynika, że gmina Miasto Sieradz zainteresowana jest nabyciem wyżej wymienionej działki do swojego zasobu nieruchomości ze względu na planowane wykorzystanie budynku znajdującego się na przedmiotowej nieruchomości na cele własne Miasta, a także w protokole tym zawarty został przebieg tych rokowań, wynikiem których strony ostatecznie zgodziły się na cenę sprzedaży opisanej zabudowanej nieruchomości gruntowej w kwocie 893.000,00 zł, a także, że koszty tego aktu ponosi nabywca, to jest: Urząd Miasta Sieradza”.

Protokół zdawczo – odbiorczy nieruchomości został spisany w dniu 13 sierpnia 2021 roku.

Wartość rynkowa przedmiotowej nieruchomości stanowiła 893.000,00 zł (w tym wartość gruntu 85.900,00 zł i wartość budynku handlowo-usługowego 807.100,00 zł). Podstawę ustalenia ww. ceny stanowił operat szacunkowy, sporządzony w dniu 23 lipca 2021 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 1991. Z rzeczoznawcą majątkowym została podpisana w dniu 15 lipca 2021 roku umowa (znak: WU-G.6823.01.05.2021) na wykonanie operatu szacunkowego określającego wartość netto przedmiotowej nieruchomości za wynagrodzeniem 861,00 zł.

W dniu 11 sierpnia 2021 roku Lidia Papudzińska Kierownik Referatu Rachunkowości, działająca z upoważnienia Skarbnika Miasta potwierdziła zabezpieczenie finansowe w przedmiocie dysponowania przez Gminę Miasto Sieradz kwotą 899.185,18 zł na pokrycie kosztów związanych z nabyciem przedmiotowej nieruchomości.

W dniu 26 lipca 2021 roku spisano protokół rokowań w sprawie nabycia gruntów, sprostowany protokolarnie w dniu 16 sierpnia 2021 roku. Z protokołu rokowań wraz ze sprostowaniem wynikało między innymi, że osoba sprzedająca oświadczyła, że wyraża zgodę na sprzedaż gminie Miasto Sieradz zabudowanej działki o nr 175/2 o pow. 0,0473 ha za cenę 1.000.000,00 zł. Prezydent Miasta Sieradza stwierdził, że żądana cena jest za wysoka. Przedmiotowa nieruchomość wymaga remontu, z tego też względu zaproponował cenę 850.000,00 zł. Właścicielka nieruchomości wskazała z kolei, że cena jest za niska, gdyż działka znajduje się w ścisłym centrum miasta Sieradza, stąd też zaproponowała cenę 950.000,00 zł. Ostatecznie Prezydent Miasta zaoferował cenę 893.000,00 zł, najbardziej zbliżoną do ceny rynkowej tego rodzaju nieruchomości i określonej w operacie szacunkowym sporządzonym na tę okoliczność przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego. Właścicielka nieruchomości oświadczyła ostatecznie, że zaproponowaną cenę, tj. 893.000,00 zł przyjmuje, uważa ją za ustaloną, a tym samym zobowiązała się do sprzedaży przedmiotowej nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Sieradz.

W dniu 18 sierpnia 2021 roku została wypłacona na rzecz osoby fizycznej kwota 893.000,00 zł (klasyfikacja budżetowa dział 700 rozdział 70005 § 6060).

W związku z nabyciem nieruchomości Gmina Miasto Sieradz poniosła dodatkowe koszty na łączną kwotę 7.046,18 zł (w tym wycena nieruchomości 861,00 zł oraz koszty notarialne i sądowe 6.185,18 zł).

Nieruchomość gruntową zabudowaną przyjęto na stan środków trwałych na podstawie dowodów OT: [1] nr WUG-13/2021 z dnia 16 sierpnia 2021 roku na kwotę 814.146,18 zł – budynek handlowo-usługowy o powierzchni zabudowy 115 m<sup>2</sup>, [2] nr WUG-14/2021 z dnia 16 sierpnia 2021 roku na kwotę 85.900,00 zł – nieruchomość gruntowa zabudowana.

Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że działka oznaczona nr 175/2 została zakupiona do gminnego zasobu nieruchomości w 2021 roku ze względu na planowane umieszczenie w niej siedziby Miejskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego.

Kontrolą objęto również realizację oświadczenia stron złożonego w umowie sprzedaży, zgodnie z którym z chwilą podpisania aktu notarialnego Gmina Miasto Sieradz wstępuje w prawa i obowiązki wynikające z umów o najem lokalu użytkowego oraz że z tytułu najmu nabytych tym aktem lokali, Gmina Miasto Sieradz będzie pobierać od ich najemców wszelkie koszty i opłaty z tym najmem związane, począwszy od dnia 1 września 2021 roku, zaś do dnia 31 sierpnia 2021 roku należności te rozliczane będą jeszcze za sprzedającą.

Ustalono, że najemcy lokali użytkowych znajdujących się w budynku posadowionym na nieruchomości gruntowej oznaczonym nr działki 175/2 złożyli informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych dopiero w trakcie kontroli RIO, tj.:

- najemca lokalu użytkowego o powierzchni 75 m<sup>2</sup> złożył ww. informację w dniu 16 marca 2022 roku, decyzja wymiarowa została wydana w dniu 17 marca 2022 roku – kwota podatku 575,00 zł (75 m<sup>2</sup> x stawka 22,98 zł x 4 miesiące od września do grudnia 2021 roku),
- najemca lokalu użytkowego o powierzchni 40 m<sup>2</sup> złożył ww. informację w dniu 17 marca 2022 roku, decyzja wymiarowa została wydana w dniu 18 marca 2022 roku – kwota podatku 306,00 zł (40 m<sup>2</sup> x stawka 22,98 zł x 4 miesiące od września do grudnia 2021 roku),
- najemca lokalu użytkowego o powierzchni 12 m<sup>2</sup> złożył ww. informację w dniu 17 marca 2022 roku, decyzja wymiarowa została wydana w dniu 23 marca 2022 roku – kwota podatku 46,00 zł (12 m<sup>2</sup> x stawka 22,98 zł x 2 miesiące od września do października 2021 roku).

## **2. Nieruchomość gruntowa oznaczona nr działek 5424/6 i 5424/21 o łącznej powierzchni 0,3624 ha (...)<sup>139</sup>**

W dniu 2 kwietnia 2019 roku do Urzędu Miasta wpłynął wniosek od osoby fizycznej o wykup przez Gminę Miasto Sieradz nieruchomości będących własnością osoby fizycznej. W piśmie wskazano, że w przypadku odmowy wykupu działek, osoba fizyczna wnioskuje o zapłatę stosownego wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności przesyłu na rzecz Urzędu Miasta w wysokości ustalonej za zgodą obu stron (na działkach posadowiony jest kolektor przeciwdeszczowy, kanalizacja oraz nitka wodociągowa).

W piśmie z dnia 18 kwietnia 2019 roku Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że na obecną chwilę nie wyraża zgody na powyższe z uwagi na brak przeznaczenia odpowiednich środków na ten cel w tegorocznym budżecie Miasta oraz że wniosek zostanie uwzględniony przy planowaniu budżetu na rok następny.

Wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę 209.200,00 zł na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 11 września 2019 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 7111. Za sporządzenie dwóch operatów szacunkowych została wystawiona faktura VAT nr 47/09/2019 z dnia 17 września 2019 roku na kwotę 520,00 zł (do kosztów przyjęto kwotę 260,00 zł za sporządzenie jednego aktu dla działek nr 5424/6 i 5424/24).

W dniu 2 października 2019 roku został spisany protokół rokowań w sprawie nabycia gruntów, w którym określono między innymi:

- nieruchomość położona na terenie, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu Miasta Sieradza dla terenu położonego od rejonu skrzyżowania ul. Jana Pawła II z ul. Sikorskiego do ul. Krasawnej (uchwała nr XLI/359/2010 z dnia 18 marca 2010 roku). Przeznaczenie działek w planie: droga publiczna – ulica zbiorcza gminna, budowa projektowanej drogi wraz z urządzeniami związanymi z jej obsługą, oznaczone symbolem 1KDZ,

---

<sup>139</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- Prezydent Miasta oświadczył, że Gmina Miasto Sieradz zainteresowana jest nabyciem działek do swojego zasobu nieruchomości ze względu na ich przeznaczenie, tj. pod planowaną drogę publiczną. Do podjęcia rozmów w przedmiocie nabycia działek upoważniła Prezydenta uchwała Rady Miejskiej w Sieradzu nr XLIV/295/2017 z dnia 30 listopada 2017 roku,
- sprzedający nieruchomość oświadczyli, że wyrażają zgodę na sprzedaż Gminie Miasto Sieradz przedmiotowych działek za cenę 250.000,00 zł (tj. po ok. 69 zł/m<sup>2</sup>). Prezydent stwierdził, że żądana cena jest za wysoka. Przedmiotowe działki nie leżą w ścisłym centrum miasta i mogą być tylko przeznaczone pod drogę. Z tego względu zaproponował cenę 190.000,00 zł (tj. po 52 zł/m<sup>2</sup>). Następnie właściciele nieruchomości stwierdzili, że ta cena jest za niska i mimo że działka nie jest budowlana to położona jest w szybko rozwijającym się terenie, stąd też propozycja ceny 230.000,00 zł (tj. po ok. 63 zł/m<sup>2</sup>). Prezydent zaproponował ostatecznie cenę 209.200,00 zł (tj. po 57,73 zł/m<sup>2</sup>), najbardziej zbliżoną do ceny rynkowej określonej w operacie szacunkowym. Właściciele nieruchomości przyjęli zaproponowaną cenę,
- strony zgodnie ustaliły, że koszty aktu notarialnego poniesie nabywca – Urząd Miasta.

Zarządzeniem nr 244/2019 z dnia 21 października 2019 roku Prezydent Miasta postanowił nabyć do zasobu Gminy Miasto Sieradz przedmiotową nieruchomość za cenę w wysokości 209.200,00 zł.

W dniu 22 października 2019 roku został spisany akt notarialny Rep. A nr 4800/2019. Prezydent Miasta oświadczył, że cena sprzedaży zostanie zapłaconą zbywcom jako wierzycielom solidarnym w terminie do dnia 31 grudnia 2019 roku.

Kwotę 209.200,00 zł zapłacono z rachunku wydatków Urzędu w dniu 29 października 2019 roku.

W związku z nabyciem nieruchomości Gmina Miasto Sieradz poniosła dodatkowe koszty na łączną kwotę 2.939,68 zł (w tym wycena nieruchomości 260,00 zł i koszty notarialne i sądowe 2.679,68 zł).

Nieruchomości gruntowe przyjęto na stan środków trwałych na podstawie dowodów OT nr WU-G/26/2019 z dnia 5 listopada 2019 roku (działka nr 5424/6) na kwotę 70.269,84 zł i nr WU-G/27/2019 z dnia 5 listopada 2019 roku (działka nr 5424/24) na kwotę 141.869,84 zł.

### **3. Nieruchomość gruntowa oznaczona nr działek 75/21 o powierzchni 0,3965 ha (księga wieczysta nr SR1/00067659/5) i 152/5 o powierzchni 0,0440 ha (księga wieczysta nr SR1/00045444/5)**

Pismem z dnia 12 marca 2018 roku Zastępca Prezydenta Miasta wystąpił do PKP SA Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie o nieodpłatne nabycie prawa użytkownika wieczystego działki położonej w obrębie 1 miasta Sieradza oznaczonej nr 75/21. W uzasadnieniu pisma wskazano, że w odpowiedzi na potrzeby mieszkańców miasta w zakresie utworzenia miejsc parkingowych przy stacji kolejowej, Gmina Miasto Sieradz planuje wybudowanie na ww. działce parkingu. Jako tryb nabycia zaproponowano zapisy art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe.

W odpowiedzi na ww. pismo, Dyrektor Oddziału PKP wskazał, że grunt oznaczony jako działka nr 75/21 ma potencjał komercyjny. Wobec powyższego brak jest ekonomicznego uzasadnienia nieodpłatnego przekazania. Ponadto dojazd do działki odbywa się drogą

wewnętrzną stanowiącą działkę nr 75/22. Zatem transakcja musiałaby dotyczyć obu działek. Wstępnie zaproponowano odpłatne nabycie działki nr 75/21 oraz nieodpłatne nabycie działki nr 75/22. W przypadku wyrażenia zgody na propozycję wszczęta zostanie procedura wewnętrznych uzgodnień w Grupie PKP, a dla nieruchomości rynkowej powyżej 50.000 euro konieczne będzie pozyskanie decyzji ministra właściwego ds. transportu zezwalającej na przeprowadzenie czynności prawnej.

W piśmie z dnia 23 kwietnia 2018 roku Zastępca Prezydenta podkreślił, że Gmina Miasto Sieradz jest nadal zainteresowana nabyciem działki nr 75/21. Natomiast z punktu widzenia Gminy nie ma ekonomicznego uzasadnienia przejęcia działki oznaczonej nr 75/22, stanowiącej fragment ul. Kolejowej. Jest to droga w bardzo złym stanie technicznym, która nie ma strategicznych funkcji dla poprawy komunikacji w mieście. Jedynym możliwym sposobem przejęcia działki drogowej przez Gminę Miasto Sieradz jest nieodpłatne nabycie własności obu nieruchomości (75/21 i 75/22).

W dniu 28 maja 2018 roku wpłynęło do Urzędu Miasta pismo, w którym PKP podtrzymało propozycję odpłatnego bezprzetargowego nabycia działki nr 75/21 w połączeniu z nieodpłatnym nabyciem działki drogowej nr 75/22. Gmina Miasto Sieradz przyjęła wstępnie propozycję, z zastrzeżeniem, że decyzja o nabyciu nieruchomości zostanie podjęta po przedstawieniu oferty cenowej.

Przy piśmie z dnia 21 listopada 2018 roku PKP SA przesłało Miastu dwa operaty szacunkowe sporządzone dla działek nr 75/21 i 152/5 a przy piśmie z dnia 10 stycznia 2019 roku operat szacunkowy sporządzony dla działki nr 75/22. Prezydent Miasta w piśmie z dnia 17 stycznia 2019 roku wyraził zgodę, po zapoznaniu się z przesłanymi operatami, na odpłatne przejęcie działki nr 75/21 oraz nieodpłatne przejęcie działki nr 152/5.

W dniu 22 lipca 2019 roku został spisany protokół rokowań pomiędzy przedstawicielami PKP SA z/s w Warszawie a Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Sieradza. Z protokołu wynikało między innymi:

- przedmiot rokowań - nabycie w trybie § 29 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 września 2009 roku w sprawie określenia sposobu i trybu organizowania przez PKP SA przetargów oraz rokowań za zbycie aktywów trwałych, prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości oznaczonej nr działki 75/21 o pow. 0,3965 ha (KW SR1S/00067659/5). Właścicielem gruntu jest Skarb Państwa, użytkownikiem wieczystym PKP SA,
- Przewodniczący Zespołu ds. rokowań zaproponował sprzedaż nieruchomości za cenę 170.000,00 zł. Prezydent Miasta zaoferował nabycie nieruchomości za cenę 163.675,00 zł. Zespół ds. rokowań wyraził zgodę na sprzedaż Gminie Miasto Sieradz nieruchomości za cenę 163.675,00 zł netto, zgodnie z wyceną wynikającą z operatu szacunkowego wykonanego w dniu 27 października 2018 roku przez rzeczoznawcę majątkowego,
- transakcja zwolniona jest z opodatkowania podatkiem od towarów i usług zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku od towarów i usług,
- zobowiązano Gminę Miasto Sieradz do zapłaty kwoty 163.675,00 zł w terminie 7 dni od daty podpisania umowy notarialnej na wskazany przez PKP SA rachunek bankowy,
- koszty umowy notarialnej w całości poniesie Gmina Miasto Sieradz.

Następnie w dniu 7 sierpnia 2019 roku został spisany protokół uzgodnień pomiędzy przedstawicielami PKP SA z/s w Warszawie a Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Sieradza. Przedmiotem uzgodnień było przeniesienie na rzecz Gminy Miasto Sieradz:

[1] odpłatnie w trybie zapisów § 29 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 września 2009 roku – prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oznaczonej nr 75/21 o pow. 0,3965 ha,

[2] nieodpłatnie w trybie zapisów art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 8 września 2008 roku o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe – prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oznaczonej jako działka nr 152/5 o pow. 0,0440 ha oraz prawa własności nawierzchni drogowej. Nieruchomość stanowi drogę powszechnego korzystania – ul. Torowa. Na nieruchomości zlokalizowana jest infrastruktura telekomunikacyjna – kabel światłowodowy i kanalizacja kablowa będąca własnością TK Telekom Sp. z o.o. Infrastruktura ta nie stanowi zgodnie z art. 49 Kodeksu cywilnego części składowej nieruchomości i nie będzie przedmiotem przekazania. PKP SA wydała w 2016 roku jednorazową zgodę dla Orange Polska SA na budowę linii teletechnicznej kabla światłowodowego na skrzyżowaniu pod torami linii kolejowej nr 14 Łódź Kaliska-Tuplice oraz wzdłuż ul. Torowej w Sieradzu. Zakres inwestycji obejmuje teren działki nr 152/5.

Wartość praw PKP SA do ww. nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę majątkowego i wynosi łącznie 189.609,00 zł, w tym prawo użytkowania działki nr 75/21 – 163.675,00 zł i prawo użytkowania wieczystego nr 152/5 wraz z prawem własności nawierzchni drogowej 25.934,00 zł.

Prezydent Miasta oświadczył, że przyjęcie nieruchomości oznaczonej jako działka nr 152/5 następuje z przeznaczeniem na realizację zadań własnych gminy w dziedzinie transportu, tj. pod drogi.

Zapłaty w kwocie 163.675,00 zł dokonano w dniu 16 września 2019 roku.

W dniu 14 października 2019 roku został spisany akt notarialny Rep. A nr 5214/2019 – umowa przeniesienia własności prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i ustanowienia służebności drogowej. Przedstawiciele Spółki PKP SA ustanowili na rzecz każdorazowego użytkownika wieczystego nieruchomości oznaczonej nr działki 75/21 – nieodpłatną i na czas nieoznaczony służebność gruntową: przejścia i przejazdu, obciążającą prawa wieczystego użytkowania nieruchomości pozostającej w użytkowaniu wieczystym PKP SA z/s w Warszawie i oznaczonej nr działek 75/19 i 75/22, na co przedstawiciel Gminy Miasto Sieradz wyraził zgodę. Wartość służebności gruntowej ustanowionej na działce nr 75/19 stanowi kwotę 430,00 zł, a na działce nr 75/22 kwotę 9.170,00 zł.

Wartość służebności gruntowej (przejazdu i przechodu) na działkach nr 75/19 i 75/22 została określona w operacie szacunkowym sporządzonym w dniu 23 września 2019 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 1991.

Nieruchomość oznaczoną nr 75/21 przyjęto na stan środków trwałych na podstawie dowodów OT: [1] nr WU-G/24/2019 z dnia 18 października 2019 roku na kwotę 168.153,99 zł, [2] WU-G/34/2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku (zwiększenie wartości) na kwotę 80,00 zł.

Nieruchomość oznaczoną nr 152/5 przyjęto na stan środków trwałych na podstawie dowodu OT nr WU-G/23/2019 z dnia 26 września 2019 roku na kwotę 27.393,95 zł.

W związku z nabyciem nieruchomości Gmina Miasto Sieradz poniosła koszty w łącznej wysokości 6.018,94 zł, w tym:

- operat szacunkowy określenia wartości służebności przejazdu i przechodu do działek nr 75/21 przez działki nr 75/19 i 75/22 – kwota 369,00 zł – faktura nr FV\_1/10/2019 z dnia 4 października 2019 roku,

- koszty notarialne w kwocie 2.919,90 zł wynikające z faktury nr 58/2019 z dnia 11 września 2019 roku (akt notarialny nr 4564/2019 z dnia 11 września 2019 roku dotyczył działek nr 75/21 i nr 152/5, dlatego też w kosztach dot. ww. działek uwzględniono po połowie kwoty poniesionej za sporządzenie aktu notarialnego),
- koszty notarialne w kwocie 2.650,04 zł wynikające z faktury nr 67/2019 z dnia 14 października 2019 roku na kwotę 4.778,56 zł (przyjęto koszty wymienione w poz. 1,2 i 3 faktury oraz połowę opłaty sądowej),
- opłata za odpisy z ksiąg wieczystych: [1] nota księgową nr 27/2019 z dnia 11 września 2019 roku na kwotę 40,00 zł, [2] nota księgową nr 31/2019 z dnia 14 października 2019 roku na kwotę 40,00 zł.

Na wykonanie na podstawie zamówień jednostkowych, operatów szacunkowych określających wartość netto nieruchomości niezabudowanych, które Gmina Miasto Sieradz zamierzała nabyć do swojego zasobu (w ramach jednego operatu szacunkowego mogła być powierzona wycena nie więcej niż 10 działek) – zawarto w latach 2019-2021 umowy:

- z dnia 13 lutego 2019 roku z Rafałem Baś prowadzącym działalność gospodarczą pn. Multi-Brand Rafał Baś. Ustalono wynagrodzenie według faktycznej ilości wykonanych operatów szacunkowych, przy czym wartość wynagrodzenia nie mogła przekroczyć wysokości 10.000,00 zł brutto. Za wykonanie 1 operatu określono wynagrodzenie w wysokości 260,00 zł netto, 319,80 zł brutto. W ramach wynagrodzenia wykonawca zobowiązał się do potwierdzenia aktualności operatu szacunkowego po upływie 12 miesięcy od daty jego sporządzenia oraz do jego aktualizacji.

Ze sporządzonej w dniu 13 lutego 2019 roku notatki służbowej wynikało, że w celu wyłonienia wykonawcy na wykonanie ww. operatów, zaproszono do złożenia oferty 4 wykonawców zajmujących się szacowaniem nieruchomości. Na ofertę odpowiedziały 3 osoby. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Rafała Baś, który zaproponował najniższą cenę,

- z dnia 3 lutego 2020 roku z Tomaszem Sękalą prowadzącym działalność pn. Wycena Tomasz Sękala. Umowa obowiązywała od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2020 roku. Ustalono wynagrodzenie według faktycznej ilości wykonanych operatów szacunkowych, przy czym wartość wynagrodzenia nie mogła przekroczyć wysokości 2.500,00 zł brutto. Za wykonanie 1 operatu określono wynagrodzenie w wysokości 250,00 zł netto, 307,50 zł brutto. W ramach wynagrodzenia wykonawca zobowiązał się do potwierdzenia aktualności operatu szacunkowego po upływie 12 miesięcy od daty jego sporządzenia oraz do jego aktualizacji.

Ze sporządzonej w dniu 29 stycznia 2020 roku notatki służbowej wynikało, że w celu wyłonienia wykonawcy na wykonanie ww. operatów, wysłano pocztą zaproszenia do złożenia oferty do 3 osób. Na ofertę odpowiedziały 2 osoby. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Tomasza Sękali, który zaproponował najniższą cenę,

- z dnia 11 lutego 2021 roku z Tomaszem Sękalą prowadzącym działalność pn. Wycena Tomasz Sękala. Umowa obowiązywała od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2021 roku. Ustalono wynagrodzenie według faktycznej ilości wykonanych operatów szacunkowych, przy czym wartość wynagrodzenia nie mogła przekroczyć wysokości 3.690,00 zł brutto. Za wykonanie 1 operatu określono wynagrodzenie w wysokości 300,00 zł netto, 369,00 zł brutto. W ramach wynagrodzenia wykonawca zobowiązał się do potwierdzenia aktualności operatu

szacunkowego po upływie 12 miesięcy od daty jego sporządzenia oraz do jego aktualizacji.

Ze sporządzonej w dniu 2 lutego 2021 roku notatki służbowej wynikało, że w celu wyłonienia wykonawcy na wykonanie ww. operatów, wysłano pocztą zaproszenia do złożenia oferty do 3 osób. Wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Tomasza Sękali, który zaproponował najniższą cenę.

Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowy podpisał Prezydent Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

### **Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów**

Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że z dniem 1 stycznia 2019 roku przekształceniu podlegało 698 użytkowników wieczystych. W 2019 roku wydano 698 zaświadczeń, wszystkie zaświadczenia wydane były z urzędu, brak było zaświadczeń wydanych na wniosek. Opłatę jednorazową wniosło łącznie 380 podmiotów, z tego w 2019 roku – 323, w 2020 roku – 43 i w 2021 roku – 14.

W 2020 roku wydano 5 zaświadczeń o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. W dwóch przypadkach były to zaświadczenia wydane na wniosek. Z wydanych w 2020 roku zaświadczeń jedno dotyczyło przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności od dnia 1 stycznia 2020 roku, pozostałe dotyczyły przekształcenia od dnia 1 stycznia 2019 roku.

*Informacja dotycząca przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów stanowi **załącznik nr 22 do protokołu kontroli**.*

W 2019 roku wpływy z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów wyniosły 387.402,34 zł, co stanowiło 133,59% planu rocznego w kwocie 290.000,00 zł.

W 2020 roku dochody z ww. tytułu stanowiły kwotę 163.367,70 zł, tj. 101,89% planu rocznego wynoszącego 160.342,00 zł.

Kontroli poddano 15 losowo wybranych użytkowników wieczystych, dla których dokonano przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

*Wykaz użytkowników wieczystych, dla których dokonano przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów stanowi **załącznik nr 23 do protokołu kontroli**.*

W wyniku kontroli stwierdzono:

- na podstawie art. 9 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów Rada Miejska w Sieradzu podjęła w dniu 31 stycznia 2019 roku uchwałę nr V/31/2019 w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych lub spółdzielni mieszkaniowej. Wykonanie uchwały

powierzono Prezydentowi Miasta Sieradza. Uchwała weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowy Województwa Łódzkiego w dniu 21 lutego 2019 roku, poz. 1041.

W § 1 uchwały ustalono bonifikatę od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych będących właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych, lub spółdzielni mieszkaniowej w wysokości: [1] 60% w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w roku kalendarzowym, w którym nastąpiło przekształcenie, [2] 50% w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w pierwszym roku kalendarzowym po przekształceniu, [3] 40% w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w drugim roku kalendarzowym po przekształceniu, [4] 30% w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w trzecim roku kalendarzowym po przekształceniu, [5] 20% w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w czwartym roku kalendarzowym po przekształceniu, [6] 10% w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w piątym roku kalendarzowym po przekształceniu.

Bonifikata nie przysługuje w przypadku gdy: [1] osoba fizyczna będąca właścicielem budynku mieszkalnego jednorodzinnego lub lokalu mieszkalnego, [2] spółdzielnia mieszkaniowa – posiada zadłużenie w opłacie rocznej z tytułu użytkowania wieczystego lub podatku od nieruchomości. Bonifikata udzielana jest na pisemny wniosek osób, o których mowa w ust. 1 uchwały, złożony wraz z oświadczeniem o zamiarze wniesienia opłaty jednorazowej,

- na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów Prezydent Miasta Sieradza wydawał zaświadczenia potwierdzające przekształcenie, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy. W zaświadczeniach ujęto informacje wynikające z art. 4 ust. 3 i 4 powołanej powyżej ustawy,
- w zaświadczeniach Prezydent Miasta wskazywał, że w każdym czasie trwania obowiązku wnoszenia opłaty przekształceniowej właściciel może zgłosić na piśmie do Prezydenta Miasta zamiar jednorazowego wniesienia opłaty przekształceniowej w kwocie pozostającej do spłaty (art. 7 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku) oraz że zaświadczenie stanowi podstawę wpisu w dziale III księgi wieczystej roszczenia o opłatę w odniesieniu do każdorazowego właściciela nieruchomości (na podstawie art. 4 ust. 5 ww. ustawy). W zaświadczeniach zawarto pouczenie o treści – w przypadku gdy współwłaściciel nieruchomości nie zgadza się z zawartą w zaświadczeniu informacją o wysokości i okresie wnoszenia opłaty, może w terminie 2 miesiące od dnia doręczenia zaświadczenia złożyć do Prezydenta Miasta wniosek o ustalenie wysokości lub okresu wnoszenia opłaty w drodze decyzji (art. 6 ust. 1 ww. ustawy),
- opłatę przekształceniową ustalano zgodnie z art. 7 ust. 2 ww. ustawy, w świetle którego wysokość opłaty jest równa wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, która obowiązywałaby w dniu przekształcenia,
- opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, które uległy przekształceniu w prawo własności zostały zaktualizowane w większości przypadków w latach 2014-2017. W przypadku współwłaścicieli gruntów będących przedsiębiorcami (nr kont księgowych W502192 i W502128) opłata roczna została ustalona w akcie notarialnym z dnia 14 grudnia 2007 roku.

W wyjaśnieniu złożonym przez Katarzynę Śniegocką Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa wskazano, że „aktem notarialnym z dnia 14.12.2007r. Rep. A nr 4875/2007 oddane zostały w użytkowanie wieczyste Panu (...) niezabudowane działki gruntu położone w obrębie 16 o numerze 190/73 oraz nr 200/177 o łącznej powierzchni 0,6404ha w celu zrealizowania budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego wraz z towarzyszącymi parkingami, dojazdami i zielenią. Za użytkowanie wieczyste tej nieruchomości ustalona została opłata roczna w wysokości 17.254,38 zł w tym VAT 22% wg stawki 1% od wartości nieruchomości określonej w akcie notarialnym. Jak więc z powyższego wynika cena 1m<sup>2</sup> gruntu na dzień sprzedaży wynosiła 273,70 zł. Działki te zostały następnie podzielone na działki nr: 190/93, 190/94, 190/95, 100/173, 200/174, 200/176, 200/177, 195/165. Wybudowane na nich lokale mieszkalne i użytkowe zostały sprzedane wraz z udziałem w gruncie. Nowi użytkownicy wieczysti płacą opłatę za użytkowanie wieczyste gruntu i opłatę przekształceniową liczoną wg ustalonej w w/w akcie notarialnym wartości. W ocenie tut. organu brak jest obecnie podstaw do przeprowadzenia aktualizacji tej opłaty, ponieważ wartość nieruchomości nie uległa zmianie. W przeprowadzonej aktualizacji przez tut. organ w 2020 r. gruntów przeznaczonych na cele handlowo-usługowe, która była dokonywana na podstawie sporządzanych do tego celu operatów szacunkowych, określana wartość gruntów za 1m<sup>2</sup> była niższa niż ta określona dla w/w działek”.

**Wyjaśnienie Katarzyny Śniegockiej - Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa na okoliczność braku aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego nr działek: 200/177, 190/73 (podzielone na działki nr 190/93, 190/94, 190/95, 100/173, 200/174, 200/176, 200/177, 195/165) stanowi załącznik nr 24 do protokołu kontroli,**

- Prezydent Miasta informował właścicieli gruntów na piśmie o wysokości opłaty jednorazowej oraz wysokości kwoty należnej do zapłaty, zgodnie z art. 7 ust. 8 ww. ustawy,
- właściciele nieruchomości chcący wnieść jednorazową opłatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności składali do Urzędu Miasta w Sieradzu wnioski o ustalenie wysokości opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej w prawo własności,
- po wniesieniu opłaty jednorazowej Prezydent Miasta wydawał z urzędu, w terminie 30 dni od dnia wniesienia opłaty jednorazowej zaświadczenie o wniesieniu opłaty jednorazowej, zgodnie z art. 7 ust. 9 ww. ustawy,
- w przypadku wniesienia przez właścicieli nieruchomości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego przed wydaniem przez organ zaświadczenia o przekształceniu, organ zawiadomił dotychczasowych użytkowników wieczystych o zaliczeniu z urzędu wniesionej opłaty na poczet opłaty przekształceniowej lub opłaty jednorazowej,
- w próbie kontrolnej udzielono bonifikaty od opłaty jednorazowej w wysokości 99%, w jednym przypadku z uwagi na orzeczoną niepełnosprawność w stopniu znacznym i w jednym przypadku członkom rodzin wielodzietnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 roku o Karcie Dużej Rodziny – zgodnie z art. 9a ww. ustawy,
- próbą kontroli objęto dwóch właścicieli gruntów będących przedsiębiorcami, którym Prezydent Miasta wydał na podstawie art. 7 ust. 6c ww. ustawy zaświadczenia i informacje o obowiązku wnoszenia opłaty za okres 33 lat, licząc od dnia przekształcenia, gdyż stawka procentowa opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, która obowiązywała w dniu przekształcenia, wynosiła 3%.

## Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

### Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Klasyfikacja budżetowa dział 700 rozdział 70005 § 055 - Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości

2019 rok			2020 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
300.000,00	480.000,00	478.574,73	400.000,00	445.000,00	442.897,06

Na koniec 2021 roku dochody z tytułu użytkowania wieczystego stanowiły kwotę 582.373,25 zł (plan na początek roku i plan po zmianach 600.000,00 zł).

Klasyfikacja budżetowa dział 700 rozdział 70005 § 047 - Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności

2019 rok			2020 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
1.000,00	7.000,00	6.918,68	1.000,00	2.014,00	2.163,73

Na koniec 2021 roku dochody w klasyfikacji budżetowej dział 700 rozdział 70005 § 047 stanowiły kwotę 735,68 zł (plan na początek roku i plan po zmianach 1.000,00 zł).

Z informacji uzyskanych od Katarzyny Śniegockiej Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa wynikało, że w latach 2020-2021 nie oddawano w użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd, użytkowanie i zarząd nowych nieruchomości będących własnością Gminy Miasto Sieradz.

Kierownik Referatu wyjaśniła, że ostatnią nieruchomość oddano w użytkowanie wieczyste w 2018 roku na rzecz Sieradzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej i była to działka nr 195/332 z obręb 16 o powierzchni 0,2265 ha. Natomiast jeśli chodzi o trwałe zarząd i użytkowanie – Miasto nie posiada takich nieruchomości. W przypadku oddawania nieruchomości w trwałe zarząd, w 2017 roku, po zlikwidowaniu gimnazjów, został ustanowiony trwałe zarząd dla nowo powstałych szkół podstawowych. Były to działki nr 4/1 z obręb 14 oraz 71/1 i 71/6 z obręb 17.

W 2020 roku w Gminie Miasto Sieradz było 633 użytkowników wieczystych, tj. o 10 użytkowników wieczystych mniej niż w 2021 roku. Różnica ta wynikała z faktu, że w 2021 roku 10 osób nabyło udział w użytkowaniu wieczystym gruntów pod garażami od Sieradzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej.

*Informacja Katarzyny Śniegockiej – Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w sprawie oddawania nieruchomości w użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd i użytkowanie stanowi **załącznik nr 25 do protokołu kontroli.***

Kontrolą objęto prawidłowość wnoszenia opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania pod względem ich wysokości oraz terminowości. Próba kontroli objęto niżej wymienionych użytkowników wieczystych:

#### W000975

Użytkownik wieczysty działek oznaczonych nr 214/3, 213/4, 213/6 i 213/8 o łącznej powierzchni 4628 m<sup>2</sup> oraz działki oznaczonej nr 214/59 o powierzchni 78 m<sup>2</sup>. Łącznie grunty w użytkowaniu wieczystym o powierzchni 4706 m<sup>2</sup>.



Pismem z dnia 14 grudnia 2006 roku Prezydent Miasta wypowiedział wysokość dotychczasowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego i zaproponował przyjęcie od dnia 1 stycznia 2007 roku nowej opłaty rocznej w wysokości 11.788,50 zł plus 22% podatku VAT w kwocie 2.593,47 zł, razem 14.381,97 zł (wartość nieruchomości 392.950,00 zł x 3% plus podatek VAT). Opłatę ustalono na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 24 listopada 2006 roku. Użytkownik wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu.

Kolegium orzekło między innymi, że: [1] od dnia 1 stycznia 2007 roku Prezydenta Miasta i Spółdzielnię wiąże nowa opłata roczna w kwocie 10.659,09 zł, płatna do 31 marca każdego roku, [2] umorzyło postępowanie w zakresie kwoty 2.593,47 zł (kwoty podatku VAT), [3] w pozostałej części wniosek oddaliło.

Pismem z dnia 17 grudnia 2020 roku (doręczonym w dniu 18 grudnia 2020 roku) Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową opłatę roczną i zaproponował przyjęcie od dnia 1 stycznia 2021 roku nowej opłaty w wysokości 18.432,00 zł (wartość nieruchomości - 614.400,00 zł x 3%). Opłatę ustalono na podstawie wartości ww. nieruchomości o łącznej powierzchni 4706 m<sup>2</sup>, oszacowanej na kwotę 614.400,00 zł w operacie szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 7111 w dniu 29 października 2020 roku.

Użytkownik wieczysty wniósł opłatę za lata 2019-2020 w kwocie 10.659,09 zł, w tym za 2019 rok w dniach 7 i 12 marca 2019 roku, a za 2020 rok w dniu 31 sierpnia 2020 roku. Za 2021 rok opłata w wysokości 18.432,00 zł została zapłacona w dniu 29 marca 2021 roku.

(...)<sup>140</sup>

## **W002122**

Użytkownik wieczysty działki oznaczonej nr 195/165 o pow. 0,3210 ha, na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 1569/2014 z dnia 26 sierpnia 2014 roku. Aktem notarialnym Rep. A nr 1994/2016 osoby fizyczne działające jako wspólnicy spółki cywilnej podjęły uchwałę w przedmiocie przejęcia do prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej – jako wkład do powołanej spółki i na wspólność łączną wspólników spółki między innymi prawo użytkowania wieczystego działki nr 195/165.

W § 4 pkt c aktu notarialnego wskazano, że strony umowy oświadczyły, że opłata roczna w wysokości 1% ceny nieruchomości wynosi 8.200,00 zł, w tym VAT według stawki 23%. Ustalona w drodze przetargu cena przedmiotowej działki wynosi 820.000,00 zł, w tym podatek VAT według stawki 23%.

Dla działki została wydana decyzja Prezydenta Miasta Sieradza nr 150/2013 z dnia 11 grudnia 2013 roku o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z parkingiem podziemnym wraz z urządzeniami budowlanymi oraz sieciami infrastruktury technicznej.

---

<sup>140</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Użytkownik w latach 2019-2021 wnosił opłatę w kwocie 8.200,00 zł brutto, w tym podatek VAT w kwocie 1.533,33 zł. Opłata za 2019 rok została uregulowana w dniu 15 marca 2019 roku, za 2020 rok w dniu 31 lipca 2020 roku, a za 2021 rok w dniu 19 kwietnia 2021 roku wraz z odsetkami w kwocie 23,90 zł.

(...) <sup>141</sup>.

Ustalono, że opłata roczna została ustalona w akcie notarialnym podpisanym w 2014 roku i nie była aktualizowana. Kontrolowani wskazali - „*aktem notarialnym z dnia 26 sierpnia 2014r. Rep. A nr 1569/2014 oddana została w użytkowanie wieczyste (...) niezabudowana działka gruntu o numerze 195/165, o pow. 0,3210 ha, położona w obrębie 16. Za użytkowanie wieczyste tej działki ustalona została opłata roczna w wysokości 8.200,00 zł wg stawki 1% od wartości działki określonej w akcie notarialnym. Jak więc z powyższego wynika cena 1m<sup>2</sup> gruntu wynosiła 255,45 zł. W ocenie tut. organu brak jest podstaw do przeprowadzenia aktualizacji tej opłaty, ponieważ wartość nieruchomości nie uległa zmianie. Zgodnie z przeprowadzoną aktualizacją przez tut. organ w 2020r. gruntów przeznaczonych na cele handlowo-usługowe, dokonaną na podstawie sporządzanych do tego celu przez rzeczoznawcę majątkowego operatów szacunkowych, określona wartość za 1m<sup>2</sup> była niższa niż ta określona ostatnio dla działki o numerze 195/165, obr.16”.*

*Wyjaśnienie złożone przez Katarzynę Śniegocką - Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa na okoliczność braku aktualizacji wartości nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 195/165 stanowi **załącznik nr 26 do protokołu kontroli.***

#### **W001388**

Użytkownik nieruchomości gruntowych oznaczonych nr 132/7, 133/4, 134/1, 134/4, 135/2, 136/2, 137, 138/1, 208/1, 209/1, 214/1, 221/1, 221/3, 221/4 o łącznej powierzchni 2333 m<sup>2</sup>.

Pismem z dnia 12 grudnia 2006 roku Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową opłatę roczną i zaproponował przyjęcie od dnia 1 stycznia 2007 roku nowej opłaty rocznej w wysokości 8.869,27 zł (w tym 22% podatku VAT w kwocie 1.599,37 zł). Opłatę ustalono w wysokości 3% wartości nieruchomości ustalonej na kwotę 242.330,00 zł w operacie szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 24 listopada 2006 roku. Użytkownik wieczysty wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu orzekło między innymi, że należało opłatę roczną zaoferowaną użytkownikowi wieczystemu w dniu 12 grudnia 2006 roku obniżyć o kwotę podatku VAT, czyli o 1.599,37 zł.

Pismem z dnia 17 grudnia 2020 roku (doręczonym w dniu 22 grudnia 2020 roku) Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową opłatę roczną i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2021 roku nowej opłaty rocznej w wysokości 10.308,00 zł (tj. wartość nieruchomości 343.600,00 zł x 3%).

---

<sup>141</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wartość rynkowa nieruchomości została oszacowana w operacie szacunkowym sporządzonym w dniu 24 października 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 7111.

Użytkownik w latach 2019-2020 wносił opłatę w kwocie 7.269,90 zł. Opłata za 2019 rok została uregulowana w dniu 29 marca 2019 roku, za 2020 rok w dniu 17 marca 2020 roku. Za 2021 rok opłata w kwocie 10.308,00 zł została wniesiona w dniu 16 marca 2021 roku.

(...)<sup>142</sup>.

#### **W000450, W000449**

Użytkownik wieczysty nieruchomości gruntowej oznaczonej nr działek 195/5 i 187/1 o łącznej powierzchni 3232 m<sup>2</sup> oraz działek oznaczonych nr 187/7 i 195/98 o łącznej powierzchni 2173 m<sup>2</sup>. Razem grunty w użytkowaniu wieczystym o powierzchni 5405 m<sup>2</sup>.

Pismem z dnia 12 grudnia 2006 roku Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową wysokość opłaty rocznej i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2007 roku nowej wysokości opłaty rocznej w wysokości 16.760,60 zł, w tym 22% podatku VAT. Wartość nieruchomości na kwotę 457.940,00 zł, na podstawie której dokonano aktualizacji opłaty rocznej stanowiącej 3% wartości nieruchomości, określona została przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym z dnia 24 listopada 2006 roku. Użytkownik wieczysty złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu wniosek o ustalenie, że aktualizacja opłaty rocznej dokonana ww. wypowiedzeniem Prezydenta jest nieuzasadniona.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu, po rozpatrzeniu wniosku orzekło między innymi, że od dnia 1 stycznia 2007 roku użytkownika wieczystego obowiązuje opłata roczna w kwocie 13.738,20 zł, stanowiąca 3% wartości nieruchomości, czyli że należało zaoferowaną użytkownikowi wieczystemu w dniu 12 grudnia 2006 roku opłatę roczną obniżyć o kwotę podatku, czyli o 3.022,40 zł.

Pismami z dnia 17 grudnia 2020 roku (doręczonymi w dniu 21 grudnia 2020 roku) Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową wysokość opłaty rocznej i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2021 roku nowej opłaty rocznej:

- w wysokości 14.487,00 zł (tj. wartość nieruchomości 482.900,00 zł x 3%) z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 195/5 i 187/1 o powierzchni 3232 m<sup>2</sup>,
- w wysokości 5.766,00 zł (tj. wartość nieruchomości 192.200,00 zł x 3%) z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 195/98 i 187/7 o powierzchni 2173 m<sup>2</sup>.

Wartość nieruchomości oszacowano w operacie szacunkowym sporządzonym w dniu 26 października 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 7111.

Użytkownik w latach 2019-2020 wносił opłatę w kwocie 13.738,20 zł. Opłata za 2019 rok została uregulowana w dniu 28 marca 2019 roku, za 2020 rok w dniu 26 marca

---

<sup>142</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2020 roku. Za 2021 rok opłata w kwocie 20.253,00 zł została wniesiona w dniu 24 marca 2021 roku.

(...)<sup>143</sup>

### **W000751**

Użytkownik wieczysty działek oznaczonych nr 15/4 i 195/327 o łącznej powierzchni 2700 m<sup>2</sup> oraz nr 15/3 i 195/326 o łącznej powierzchni 1952 m<sup>2</sup>. Razem gruntu w użytkowaniu wieczystym o powierzchni 4652 m<sup>2</sup>.

Pismem z dnia 1 września 2016 roku (doręczonym w dniu 2 września 2016 roku) Prezydent Miasta poinformował użytkownika wieczystego, że w związku z nabyciem prawa użytkowania wieczystego gruntów o łącznej powierzchni 4652 m<sup>2</sup> (działki nr 15/4 i 195/327 oraz 15/3 i 195/326), z dniem 1 stycznia 2017 roku powstał obowiązek uiszczenia opłaty rocznej w kwocie 9.633,90 zł.

Opłatę roczną w kwocie 9.633,90 zł plus 22% podatku VAT, razem 11.753,35 zł (wartość nieruchomości 321.130,00 zł x 3%) - Prezydent Miasta ustalił od dnia 1 stycznia 2007 roku pismem z dnia 12 grudnia 2006 roku. Wartość nieruchomości (działki nr 15/2 i 195/83 przed podziałem) została określona w operacie szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 24 listopada 2006 roku. Użytkownik wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu. Kolegium orzekło, że od 1 stycznia 2007 roku użytkownika wieczystego i Prezydenta Miasta wiąże nowa wysokość opłaty rocznej w kwocie 9.633,90 zł. Na rozprawie w dniu 30 stycznia 2007 roku strony nie wyraziły zgody na zawarcie ugody. Kolegium stwierdziło, że zarzuty wnioskodawcy są niezasadne, natomiast należało odliczyć podatek VAT w kwocie 2.119,45 zł, nie trafnie włączony przez Prezydenta Miasta w skład opłaty, gdyż użytkowanie wieczyste powstało przed dniem 1 maja 2004 roku.

Pismem z dnia 9 grudnia 2020 roku (doręczonym w dniu 11 grudnia 2020 roku) Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego ww. nieruchomości i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2021 roku nowej opłaty rocznej w wysokości 20.079,00 zł, w tym dla działek: [1] nr 15/4 i 195/327 w wysokości 11.580,00 zł (wartość nieruchomości 386.000,00 zł x 3%), [2] nr 15/3 i 195/326 w wysokości 8.499,00 zł (wartość nieruchomości 283.300,00 zł x 3%).

W piśmie wskazano, że stosownie do przepisu art. 77 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, tak ustaloną opłatę należy uiszczać następująco: [1] w 2021 roku - 19.267,80 zł (2 x 9.633,90 zł), [2] w 2022 roku - 19.673,40 zł (19.267,80 zł + 405,60 zł), [3] w 2023 roku - 20.079,00 zł (19.673,40 + 405,60 zł).

Wartość nieruchomości została oszacowana w operacie szacunkowym sporządzonym w dniu 23 października 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 7111.

Użytkownik w latach 2019-2020 wносił opłatę w kwocie 9.633,90 zł. Opłata za 2019 rok została uregulowana w dniu 28 marca 2019 roku, za 2020 rok w dniu 12 marca 2020

---

<sup>143</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

roku. Za 2021 rok opłata w kwocie 19.267,80 zł została wniesiona w dniu 29 marca 2021 roku.

(...)<sup>144</sup>

#### **W0001690**

Użytkownik wieczysty nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działki nr 141/1, 141/2, 195/24, 195/25, 196/1, 196/2, 205/1, 205/2 o łącznej powierzchni 2433 m<sup>2</sup>.

Pismem z dnia 7 grudnia 2007 roku Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową opłatę roczną i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2008 roku nowej opłaty rocznej w wysokości 11.640,00 zł (wartość nieruchomości 388.000,00 zł x 3%). Z pisma wynikało, że wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym sporządzonym w dniu 29 listopada 2007 roku. Nie przedłożono kontrolującym wymienionego operatu.

Dla ww. działek został sporządzony operat szacunkowy przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 7111 w dniu 23 października 2020 roku. Wartość ww. nieruchomości o łącznej powierzchni 2433 m<sup>2</sup> została oszacowana na kwotę 368.900,00 zł. Nie ustalono nowej opłaty z uwagi na brak wzrostu wartości nieruchomości.

W latach 2019-2021 użytkownik wieczysty wniósł opłatę w kwocie 11.640,00 zł, w tym za 2019 rok w dniu 28 marca 2019 roku, za 2020 rok w dniu 12 marca 2020 roku i za 2021 rok w dniu 29 marca 2021 roku.

(...)<sup>145</sup>

#### **W001879**

Użytkownik wieczysty nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 5375 o powierzchni 1757 m<sup>2</sup>.

W latach 2019-2020 obowiązywała użytkownika opłata roczna ustalona pismem z dnia 11 grudnia 2006 roku, w którym Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową opłatę roczną i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2007 roku opłaty rocznej w wysokości 2.777,70 zł plus 22% VAT w kwocie 611,09 zł, 3.388,79 zł brutto (wartość nieruchomości 92.590,00 zł x 3%). Wartość nieruchomości została określona w operacie szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 24 listopada 2006 roku.

Pismem z dnia 3 grudnia 2020 roku (doręczonym w dniu 9 grudnia 2020 roku) Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową opłatę roczną i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2021 roku nowej opłaty rocznej w wysokości 6.315,00 zł (wartość nieruchomości 210.500,00 zł x 3%).

---

<sup>144</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>145</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Stosownie do przepisów art. 77 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, opłatę ustalono w następujący sposób: [1] w 2021 roku – 5.555,40 zł (2 x 2.777,70 zł), [2] w 2022 roku – 5.935,20 zł (5.555,40 zł + 379,80 zł), [3] w 2023 roku – 6.315,00 zł (5.935,20 zł + 379,80 zł).

Wartość nieruchomości została określona w operacie szacunkowym sporządzonym w dniu 20 października 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 7111.

Użytkownik w latach 2019-2020 wносił opłatę w kwocie 2.777,70 zł. Opłata za 2019 rok została uregulowana w dniu 29 marca 2019 roku, za 2020 rok w dniu 30 czerwca 2020 roku. Za 2021 rok opłata w kwocie 5.555,40 zł została wniesiona w dniu 15 lipca 2021 roku.

(...)<sup>146</sup>

W umowie użytkowania wieczystego (Rep. A nr 964/2003 z dnia 28 lutego 2003 roku) wskazano, że w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Sieradza działka nr 5375 oznaczona jest symbolem 1U – zabudowa usługowa. Zgodnie z § 5 umowy użytkowania wieczystego, użytkownicy wieczystości (osoby fizyczne) byli zobowiązani do rozpoczęcia budowy w terminie dwóch lat, licząc od dnia podpisania aktu i do jego ukończenia w ciągu następnych czterech lat. W § 6 umowy zastrzeżono, że umowa użytkowania wieczystego może być rozwiązana przed upływem określonego w niej terminu, jeżeli użytkownik wieczysty korzysta z gruntu w sposób oczywiście sprzeczny z jego przeznaczeniem określonym w umowie, w szczególności jeżeli wbrew umowie nie wniósł określonych w niej budynków.

Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że nieruchomość pozostaje niezabudowana.

#### **W001753**

Użytkownik wieczysty nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 5737/47 o powierzchni 2279 m<sup>2</sup> (działka wydzielona z działki nr 5737/43, która miała powierzchnię 0,2379 ha).

W latach 2019-2021 użytkownik wieczysty był zobowiązany uiszczać opłatę roczną za użytkowanie wieczyste na podstawie pisma z dnia 15 listopada 2013 roku (doręczonego w dniu 25 listopada 2013 roku), w którym Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową opłatę i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2014 roku nowej opłaty w wysokości 4.844,70 zł (wartość nieruchomości 161.490,00 zł x 3%). W latach 2014-2016 opłatę obliczono z zastosowaniem art. 77 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wartość nieruchomości została określona w operacie szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 2 listopada 2013 roku.

Użytkownik w latach 2019-2021 wносił opłatę w kwocie 4.844,70 zł. Opłata za 2019 rok została uregulowana w dniu 28 marca 2019 roku, za 2020 rok w dniach 27 marca 2020 roku i 24 czerwca 2020 roku, za 2021 rok w dniu 29 marca 2021 roku.

(...)<sup>147</sup>.

---

<sup>146</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Z wyjaśnień uzyskanych od Katarzyny Śniegockiej Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa wynikało, że „ostatnia aktualizacja z tytułu użytkowania wieczystego w/w działki była przeprowadzona i obowiązuje od 1.01.2014r. Naliczona wówczas opłata była rozłożona na dwie równe części płacone w następnych dwóch latach, zgodnie z przepisem art. 77 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dopiero od 2016r. obowiązuje spółkę (...) pełna wysokość opłaty ustalona wypowiedzeniem z 2014r. Tak więc następna aktualizacja w stosunku do wymienionej działki mogła być przeprowadzona, po spełnieniu warunków określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami, dopiero w 2017r. Od 2016r. do 2018r. tut. organ przeprowadzał aktualizację wszystkich gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe. Opłaty z tytułu użytkowania wieczystego zmienione zostały wówczas dla bardzo dużej liczby użytkowników wieczystych. Było to zadanie priorytetowe, ponieważ w 2019r. przeprowadzane było przekształcenie gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, które było dokonane z uwzględnieniem aktualnych wartości gruntów ustalonych w wyniku tych aktualizacji. W 2020 i 2021 r. aktualizowane były wszystkie inne nieaktualizowane od dłuższego czasu gruntu przeznaczone dla celów handlowo – usługowych. Aktualizacje gruntów, które przeprowadzone były w 2014r., a więc w.in. działki nr 5737/47, przewidziane są na rok bieżący i 2023”.

*Wyjaśnienie Katarzyny Śniegockiej - Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa na okoliczność nie aktualizowania wartości gruntów oznaczonych nr 5737/47 stanowi **załącznik nr 27 do protokołu kontroli.***

#### **W001935**

Użytkownik wieczysty nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 195/171 o powierzchni 797 m<sup>2</sup>.

Pismem z dnia 17 grudnia 2020 roku (doręczonym w dniu 4 stycznia 2021 roku) Prezydent Miasta wypowiedział wysokość dotychczasowej opłaty i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2021 roku nowej opłaty w wysokości 2.913,36 zł brutto, w tym podatek VAT w wysokości 22% (wartość nieruchomości 79.600,00 zł x 3%). Wartość nieruchomości została określona w operacie szacunkowym sporządzonym w dniu 21 października 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 7111.

Kolejnym pismem z dnia 3 lutego 2021 roku poinformowano użytkownika, że omyłkowo doliczono podatek VAT w kwocie 525,36 zł i opłata roczna powinna wynosić 2.388,00 zł.

Użytkownik wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu. Orzeczeniem z dnia 11 marca 2021 roku Kolegium ustaliło, że od dnia 1 stycznia 2022 roku Prezydenta Miasta i użytkownika wiąże nowa opłata roczna w kwocie 2.388,00 zł. Powyższe wynikało z doręczenia ww. wypowiedzenia użytkownikowi w dniu 4 stycznia 2021 roku.

W okresie wcześniejszym obowiązywała opłata roczna w wysokości 2.187,90 zł plus 22% VAT w kwocie 481,33 zł = 2.669,23 zł, ustalona w 2006 roku. Wartość nieruchomości oszacowano na kwotę 72.930,00 zł na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Ustalono, że opłatę pobierano

---

<sup>147</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w kwocie 2.187,90 zł, tj. bez kwoty podatku VAT, z uwagi na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste przed dniem 1 maja 2004 roku.

Użytkownik w latach 2019-2020 wnosił opłatę w kwocie 2.187,90 zł. Opłata za 2019 rok została uregulowana w dniu 26 marca 2019 roku, za 2020 rok w dniu 25 czerwca 2020 roku. Za 2021 rok w kwocie 2.388,00 zł w dniu 30 marca 2021 roku.

(...)<sup>148</sup>.

### **W001936**

Użytkownik wieczysty nieruchomości gruntowej oznaczonej nr działek 195/250 i 195/252 o łącznej powierzchni 2423 m<sup>2</sup>.

Pismem z dnia 17 grudnia 2020 roku (doręczonym w dniu 4 stycznia 2021 roku) Prezydent wypowiedział wysokość dotychczasowej opłaty rocznej i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2021 roku nowej opłaty w wysokości 13.629,84 zł brutto, w tym podatek VAT w wysokości 22% (wartość nieruchomości 372.400,00 zł x 3%). Wartość nieruchomości ustalono na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 21 października 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 7111.

Użytkownik wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu. Orzeczeniem z dnia 11 marca 2021 roku Kolegium ustaliło, że od dnia 1 stycznia 2022 roku Prezydenta Miasta i użytkownika wiąże nowa opłata roczna w kwocie 13.629,84 zł. Powyższe wynikało z doręczenia ww. wypowiedzenia użytkownikowi w dniu 4 stycznia 2021 roku.

W okresie wcześniejszym obowiązywała opłata roczna w wysokości 9.054,00 zł (w tym 22% podatku VAT) ustalona w akcie notarialnym Rep. A nr 1084/2005 z dnia 24 marca 2005 roku.

Użytkownik w latach 2019-2021 wnosił opłatę w kwocie 9.054,00 zł. Opłata za 2019 rok została uregulowana w dniu 26 marca 2019 roku, za 2020 rok w dniu 25 czerwca 2020 roku, za 2021 rok w dniu 30 marca 2021 roku.

(...)<sup>149</sup>.

### **W001215**

Użytkownik wieczysty nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 25 o powierzchni 0,0696 ha.

Pismem z dnia 7 maja 2018 roku (doręczonym w dniu 9 maja 2018 roku) Prezydent Miasta poinformował użytkownika wieczystego, że począwszy od 2019 roku powstaje obowiązek uiszczenia opłaty w kwocie 8.805,00 zł, która została ustalona w następujący sposób:

---

<sup>148</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>149</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Pismem z dnia 12 grudnia 2007 roku Prezydent Miasta wypowiedział dotychczasową opłatę roczną użytkownikowi wieczystemu i zaproponował przyjęcie z dniem 1 stycznia 2008 roku nowej opłaty w wysokości 13.818,00 zł (wartość nieruchomości 460.600,00 zł x 3%). Wartość nieruchomości ustalono w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego. Użytkownik wniósł odwołanie do SKO w Sieradzu.

Orzeczeniem z dnia 28 lutego 2008 roku Kolegium ustaliło, że od dnia 1 stycznia 2008 roku nowa wysokość opłaty rocznej wynosi 8.805,00 zł. W orzeczeniu wskazano, że na rozprawie w dniu 28 lutego 2008 roku rzeczoznawca majątkowy skorygował swoją opinię złożoną na piśmie, obniżając przyjęte w operacie szacunkowym współczynniki. Opłata roczna przy skorygowanej przez rzeczoznawcę cenie nieruchomości wynosi 8.804,86 zł, po zaokrągleniu w górę 8.805,00 zł.

Użytkownik w latach 2019-2021 wnosił opłatę w kwocie 8.805,00 zł. Opłata za 2019 rok została uregulowana w dniu 28 marca 2019 roku, za 2020 rok w dniu 22 czerwca 2020 roku, za 2021 rok w dniu 31 marca 2021 roku.

(...)<sup>150</sup>.

Ustalono, że ostatniej aktualizacji opłaty rocznej dokonano w 2007 roku.

Na powyższą okoliczność wyjaśnienie złożyła Katarzyna Śniegocka Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, która wskazała „(...) spółka z o.o. jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowej położonej w obrębie 17 Miasta Sieradz, przy ul. Wojska Polskiego o pow. 696 m<sup>2</sup>. Opłata za użytkowanie wieczyste tej nieruchomości wynosi 8.805,00 zł wg stawki 3% i obowiązuje od 2008r. Jak wynika z powyższego ustalona wówczas wartość gruntu wynosiła 421,70 zł za 1 m<sup>2</sup>. W ocenie tut. organu brak jest podstaw do przeprowadzenia aktualizacji tej opłaty, ponieważ wartość nieruchomości nie uległa zmianie. Zgodnie z przeprowadzoną aktualizacją przez tut. organ w 2020r. gruntów przeznaczonych na cele handlowo-usługowe, dokonaną na podstawie sporządzonych do tego celu przez rzeczoznawcę majątkowego operatów szacunkowych, określana wartość gruntów za 1m<sup>2</sup> była niższa niż ta określona dla (...) sp. z o.o.”.

*Wyjaśnienie Katarzyny Śniegockiej - Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w sprawie opłaty za użytkowanie wieczyste dla spółki z o.o. (nr konta księgowego W001215) stanowi **załącznik nr 28 do protokołu kontroli**.*

*Szczegółowe informacje o użytkownikach wieczystych objętych próbą kontroli zawarto w **załączniku nr 29 do protokołu kontroli**.*

### **Ustalenia kontroli**

Użytkownicy wieczystości objęci próbą kontroli uregulowali opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2019-2021. Stwierdzono, że w latach 2019-2020 opłata została wniesiona w wymaganym terminie. W przypadku użytkownika wieczystego nr konta księgowego W000975, Prezydent Miasta decyzją z dnia 22 kwietnia 2020 roku ustalił na wniosek użytkownika, inny termin zapłaty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, do dnia 31 sierpnia 2020 roku.

---

<sup>150</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W 2021 roku dwóch użytkowników wieczystych (nr kont księgowych W002122 i W001879) wniosło opłatę za 2021 rok po terminie wraz z odsetkami za zwłokę.

Grunty oddane w użytkowanie wieczyste zostały w 2020 roku opodatkowane podatkiem od nieruchomości.

W 2020 roku aktualizacji wartości nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste dokonano na podstawie umowy zawartej w dniu 2 października 2020 roku z Rafałem Baś (uprawnienia nr 7111) prowadzącym działalność pn. MULTI-BRAND Rafał Baś na wykonanie 15 operatów szacunkowych określających wartość nieruchomości gruntowych w celu aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu. Ustalono termin wykonania umowy do dnia 20 listopada 2020 roku. Zgodnie z umową za wykonanie przedmiotu umowy wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 16.500,00 zł. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

Zawarcie umowy poprzedzono zebraniem ofert od rzeczoznawców majątkowych zaproszonych do składania ofert na wykonanie operatów szacunkowych. Oferty złożyło dwóch rzeczoznawców majątkowych. Wybrano ofertę z niższą ceną, tj. 1.100,00 zł za wykonanie jednego operatu.

Za wykonaną usługę została wystawiona faktura VAT nr 88/11/2020 z dnia 24 listopada 2020 roku na kwotę 16.500,00 zł.

W 2020 roku obowiązywała również umowa z dnia 10 września 2020 roku zawarta z Katarzyną Królewicz prowadzącą działalność gospodarczą pn. Wycena Katarzyna Królewicz, na wykonanie 15 operatów szacunkowych określających wartość nieruchomości gruntowych w celu aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu, których użytkownikiem wieczystym jest Sieradzka Spółdzielnia Mieszkaniowa. Określono termin wykonania umowy do dnia 15 listopada 2020 roku. Ustalono wynagrodzenie w kwocie 15.000,00 zł brutto. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. Zawarcie umowy poprzedzono zebraniem ofert od rzeczoznawców majątkowych zaproszonych do złożenia ofert na wykonanie operatów szacunkowych. Oferty złożyło dwóch rzeczoznawców majątkowych. Wybrano ofertę Katarzyny Królewicz z ceną 1.000,00 zł brutto za jeden operat.

Za usługę został wystawiony rachunek nr 55/2020 z dnia 16 listopada 2020 roku na kwotę 15.000,00 zł.

### **Zaległości z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste**

Według sprawozdania Rb-27S sporządzonego na koniec 2019 roku, zaległości z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste wynosiły 15.361,84 zł, według sprawozdania Rb-27S sporządzonego na koniec 2020 roku – 13.101,33 zł oraz według sprawozdania Rb-27S sporządzonego na koniec 2021 roku – 10.391,55 zł. Kwoty zaległości wynikały z ewidencji księgowej „księgowość analityczna umów wieczystego użytkowania”.

Sprawdzono prowadzoną windykację na pięciu kontach księgowych (dotyczących trzech użytkowników wieczystych), na których odnotowano najwyższe kwoty zaległości, w tym:

Numer konta	Kwota zaległości na dzień 31.12.2019	Kwota zaległości na dzień 31.12.2020	Kwota zaległości na dzień 31.12.2021
W001880	4 181,74	4 181,74	4 181,74
W001612	2 163,45	2 163,45	0,00
W000737	623,98	623,98	623,98
W000832	1 050,11	1 050,11	1 050,11
W001218	1 833,27	1 833,27	1 833,27

<b>Razem</b>	<b>9 852,55</b>	<b>9 852,55</b>	<b>7 689,10</b>
Sprawozdania Rb-27S	15 361,84	13 101,33	10 391,55
Próba kontroli	64,14%	75,20%	73,99%

*Szczegółowe zestawienie wysłanych wezwań do zapłaty oraz wniosków egzekucyjnych w związku z prowadzoną windykacją przedmiotowych zaległości objętych próbą kontroli stanowi **załącznik nr 30 do protokołu kontroli**.*

## **W001880**

Na dzień 31 grudnia 2019 roku, 31 grudnia 2020 roku i 31 grudnia 2021 roku użytkownik wieczysty zalegał z zapłatą opłaty na kwotę 4.181,74 zł, w tym: [1] za 2009 rok w kwocie 1.912,95 zł, [2] za 2014 rok w kwocie 1.968,10 zł, [3] za 2015 rok w kwocie 300,69 zł.

Na zaległe kwoty skierowano do dłużnika wezwania do zapłaty. Zaległości objęto nakazami zapłaty w postępowaniu upominawczym, które następnie skierowano do egzekucji komorniczej.

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2014 roku Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji (art. 824 § 1 pkt 3 kpc - postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu, jeżeli jest oczywiste, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych) i postanowił zwrócić nakaz zapłaty z dnia 14 grudnia 2009 roku (Nc 1060/09) kwoty 2.077,15 zł.

Postanowieniem (Km 334/17) z dnia 28 września 2017 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu postanowił umorzyć postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 kpc, prowadzone na podstawie: [1] nakazu zapłaty z dnia 26 października 2012 roku, [2] nakazu zapłaty z dnia 14 grudnia 2012 roku, [3] nakazu zapłaty z dnia 17 stycznia 2014 roku. Pismem z dnia 12 grudnia 2017 roku Komornik Sądowy postanowił zwrócić ww. tytuły wykonawcze.

W dniu 16 grudnia 2019 roku Prezydent Miasta Sieradza, działając na podstawie § 6 ust. 1 pkt 3 uchwały nr LII/370/2018 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miasto Sieradz lub jej jednostkom organizacyjnym (...) – udzielił ulgi użytkownikom wieczystym poprzez: [1] umorzenie należności głównej z tytułu ww. opłaty w kwocie 7.817,25 zł (zaległości za lata 2010-2013, w tym za 2010 rok w kwocie 1.912,95 zł i za kolejne lata 1.968,10 zł rocznie), [2] umorzenie odsetek za zwłokę od zaległości z tyt. ww. opłaty w kwocie 6.077,68 zł (odsetki za zwłokę naliczono na dzień 16 grudnia 2019 roku). W piśmie podkreślono, że zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 powołanej uchwały Rady, należności pieniężne, których termin płatności minął, mogą być umarzane w całości lub w części z urzędu, jeżeli postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne. Zgodnie z § 6 ust. 4 pkt 4 uchwały Rady, do oświadczenia załączone zostało postanowienie Komornika Sądowego z dnia 28 września 2017 roku.

Pismami z grudnia 2019 roku i stycznia 2020 roku Prezydent Miasta wystąpił do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sieradzu, Powiatowego Urzędu Pracy w Sieradzu oraz I Oddziału ZUS o udzielenie informacji dotyczących dłużników. W odpowiedzi na pisma Naczelnik US wskazał na brak aktualnych zeznań za rok 2018, brak aktualnych danych o podatniku, brak aktualnego rachunku bankowego. Z informacji uzyskanych od PUP wynikało, że wskazane w piśmie osoby nie figurują w ewidencji osób bezrobotnych tutejszego Urzędu. Z ZUS-u nie otrzymano odpowiedzi.

W notatce służbowej z dnia 28 lutego 2022 roku sporządzonej dla Wydziału Finansowego przez Przemysława Mazura inspektora w Zespole ds. Obsługi Prawnej wskazano - „w nawiązaniu do treści opinii prawnej wydanej w dniu 3 lipca 2014 roku ponieść należy, że posiadane przez Zespół ds. Obsługi Prawnej dokumenty dotyczące postępowań sądowych i egzekucyjnych z udziałem dłużników (...) pozwalają stwierdzić, że ich stan majątkowy nie uległ poprawie, ani też nie rokuje w najbliższej przyszłości możliwością przeprowadzenia skutecznej egzekucji należności dochodzonych w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I Nc 1060/09 (Km 2794/13). Wobec powyższego w mojej ocenie zachodzą przesłanki do rekomendacji dla zastosowania regulacji przewidzianej w Uchwale XLIV/293/2021 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających gminie Miasto Sieradz lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazanie organu uprawnionego do udzielania tych ulg, która dopuszcza możliwość umorzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających gminie Miasto Sieradz. W załącznikach do niniejszej notatki służbowej znajdują się kserokopie: pisma komornika sądowego Bartosza Rychlika z dnia 28.09.2017 r. do sprawy egzekucyjnej Km 334/17, pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 8 stycznia 2020 r. oraz pismo komornika sądowego Adama Jordana z dnia 28.02.2022 r. sprawy egzekucyjnej Km 497/19, które potwierdzają poczynione ustalenia w zakresie stanu majątku ww. dłużników”.

#### **W001612**

Na dzień 31 grudnia 2019 roku, 31 grudnia 2020 roku i 31 grudnia 2021 roku na koncie użytkownika figurowała zaległość w kwocie 2.163,45 zł, która dotyczyła lat: 2008 – kwota 13,08 zł, 2009 – kwota 93,70 zł, 2010 – kwota 8,07 zł, 2011 – kwota 124,30 zł, 2016 – kwota 484,30 zł, 2017 – kwota 720,00 zł i 2018 – kwota 720,00 zł.

Zaległe kwoty objęto wezwaniami do zapłaty i nakazami zapłaty w postępowaniu upominawczym, które skierowano do egzekucji komorniczej.

Wyrokiem z dnia 25 czerwca 2020 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi zasądził od pozwanej na rzecz Gminy Miasto Sieradz kwotę 1.204,30 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot i dat wskazanych w pozwie oraz kosztami procesu, w tym zwrot kosztów zastępstwa procesowego. Strona pozwana zaskarżyła wyrok w całości i zarzuciła wyrokowi naruszenie przepisów prawa oraz interesu prawnego oraz błędne ustalenie stanu faktycznego. Gmina Miasto Sieradz odpowiedziała na apelację w dniu 7 grudnia 2020 roku. Następnie Sąd Okręgowy w Łodzi po rozpoznaniu sprawy z powództwa Gminy Miasto Sieradz przeciwko Z.D. i A.D o zapłatę, na skutek apelacji pozwanej Z.D. od ww. wyroku, w przedmiocie wniosku powoda o cofnięciu pozwu ze zrzeczeniem się orzeczenia, uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie w sprawie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Sieradzu (sygn. akt I C 892/19) z dnia 17 marca 2021 roku zasądzono od osoby fizycznej na rzecz Gminy Miasto Sieradz kwotę 497,20 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 124,30 zł od dnia 1 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty; od kwoty 124,30 zł od dnia 1 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty; od kwoty 248,60 zł od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty, wraz z kosztami procesu w kwocie 107,00 zł.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I Ca 288/21) z dnia 17 czerwca 2021 roku o zapłatę na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 17 marca 2021 roku (sygn. akt I C 892/19):

- zmieniono zaskarżony wyrok w punktach 1 i 2 w ten sposób, że: [1] w punkcie 1 obniżono zasądzoną kwotę z 497,20 zł do 372,90 zł a kwotę, od której zasądzono odsetki od 1 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty z 248,60 zł do 124,40 zł, oddalając powództwo w pozostałym zakresie, [2] w punkcie 2 obniżono zasądzoną kwotę ze 107,00 zł do 80,25 zł;
- oddalono apelację w pozostałej części,
- zasądzono od pozwanej 65,00 zł z tytułu częściowego zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zgodził się ze skarżącą, że nie doszło do skutecznego wypowiedzenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w 2014 roku. W dacie wypowiedzenia użytkownikami wieczystymi nie było małżeństwo D., lecz pozwana i pozostali następcy prawni – spadkobiercy A.D. Pozwana stała się jedyną właścicielką dopiero na mocy darowizny z dnia 22 stycznia 2020 roku. Zatem adresatem wypowiedzenia z dnia 27 sierpnia 2014 roku powinni być wszyscy ze współużytkowników wieczystych, co w sprawie nie miało miejsca. W związku z tym należało przyjąć, że również w 2015 roku pozwana jako współdłużnik solidarny winna uiścić opłatę w dotychczasowej wysokości 124,30 zł. Tym samym ww. wyrokiem zakończyło się postępowanie apelacyjne w sprawie powództwa Gminy Miasto Sieradz przeciwko Z.D. o zapłatę opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2013-2015.

W związku z ww. wyrokiem Prezydent Miasta poinformował osobę fizyczną, że zaszła konieczność dokonania zaktualizowania zapisów na jej koncie, w celu dostosowania ich do zapadłego orzeczenia. Dokonując kompensaty wzajemnych należności wymienionych w piśmie, do zwrotu przez Gminę Miasto pozostała kwota 61,29 zł (1.418,57 zł należność od Gminy Miasto – 1.357,28 zł należność przysługująca Gminie Miasto).

Osoba fizyczna złożyła w dniu 30 lipca 2021 roku w Sądzie Rejonowym w Sieradzu pozwy wzajemne o zasądzenie od Gminy Miasto Sieradz: [1] kwoty 719,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 marca 2021 roku do dnia zapłaty, [2] kwoty 632,92 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 marca 2021 roku do dnia zapłaty, [3] kwoty 889,46 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 czerwca 2021 roku do dnia zapłaty.

Pismem przygotowawczym z dnia 16 grudnia 2021 roku (złożonym w Sądzie Rejonowym w Sieradzu w dniu 22 grudnia 2021 roku) Gmina Miasto Sieradz wniosła o:

[1] oddalenie powództwa wzajemnego obejmującego zasądzenie kwot w wysokości 632,92 zł oraz 889,46 zł,

[2] przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 17 czerwca 2021 roku w sprawie sygn. akt I Ca 288/21 na okoliczność ustalenia, że nie doszło do skutecznego wypowiedzenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w 2014 roku, wydruków stanu konta Z.D. wraz z informacją o wysokości nadpłaty na dzień 20 grudnia 2021 roku na okoliczność ustalenia prawidłowej wysokości opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2018 roku oraz opłat związanych z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2019 roku, a także na okoliczność powstania nadpłaty na koncie Z.D. wobec Gminy Miasto Sieradz, oświadczenia o potrąceniu wzajemnych wierzytelności z dnia 23 kwietnia 2021 roku oraz oświadczenia o potrąceniu wzajemnych wierzytelności z dnia 27 września 2021 roku na okoliczność dokonania kompensaty wzajemnych wierzytelności,

[3] zobowiązanie pozwanej – powoda wzajemnego Z.D. do wypowiedzenia się czy – wobec cofnięcia pozwu przez Gminę Miasto Sieradz ze zrzeczeniem się roszczenia

piśmie z dnia 28 lipca 2021 roku oraz twierdzeń i dowodów przytoczonych w niniejszym piśmie – w dalszym ciągu popiera powództwo wzajemne obejmujące zasądzenie kwot w wysokości 632,92 zł, 719,00 zł oraz 889,46 zł.

W piśmie podkreślono m.in., że Gmina Miasto Sieradz konsekwentnie przyjęła, że nie doszło do skutecznego wypowiedzenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego również w latach następnych (2015-2018), bez konieczności ponownego prowadzenia sporu w tym zakresie z pozwaną. W tej sytuacji Gmina Miasto Sieradz dokonała korekty stanu konta pozwanej poprzez obniżenie opłaty do pierwotnej stawki sprzed wypowiedzenia, tj. do kwoty w wysokości 124,30 zł – płatnej do dnia 31 marca każdego roku w okresie od 2015 roku do 2018 roku. Ponadto konieczne stało się skorygowanie opłat związanych z przekształceniem użytkowania wieczystego w prawo własności, co z mocy prawa nastąpiło z dniem 1 stycznia 2019 roku poprzez obniżenie z kwoty 720,00 zł do kwoty 124,30 zł rocznie w okresie od 2019 roku do 2038 roku. Gmina Miasto Sieradz zawiadomiła o tym pozwaną odrębnym zaświadczeniem z dnia 4 sierpnia 2021 roku. Stan konta na dzień 20 grudnia 2021 roku wykazuje nadpłatę w wysokości 188,41 zł. Zdaniem powódki powództwo wzajemne obejmujące zasądzenie kwot w wysokości 632,92 zł, 719,00 zł oraz 889,46 zł jest całkowicie bezzasadne.

#### **W001218, W000832, W000737**

Na koncie W001218 na koniec lat 2019-2021 figurowała zaległość w kwocie 1.833,27 zł, która obejmowała okres 2011-2016 i 2018 rok (w tym za lata 2011-2016 - 263,10 zł za każdy rok i za 2018 rok - 254,67 zł).

Na koncie W000832 na koniec lat 2019-2021 figurowała zaległość w kwocie 1.050,11 zł, która obejmowała lata 2010-2016 i 2018 rok, w tym za 2010 rok - 149,30 zł, za lata 2011-2016 po 150,00 zł za każdy rok i za 2018 rok 0,81 zł.

Na koncie W000737 na koniec lat 2019-2021 figurowała zaległość w kwocie 623,98 zł, która dotyczyła lat 2010-2016 i 2018 roku, w tym: za rok 2010 - 13,23 zł i za lata 2011-2016 po 101,70 zł za każdy rok i za 2018 rok - 0,55 zł.

Zaległe kwoty objęto wezwaniami do zapłaty i nakazami zapłaty w postępowaniu upominawczym, które skierowano do egzekucji komorniczej.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono między innymi:

Postanowieniem z dnia 19 września 2018 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu umorzył postępowanie wszczęte przeciwko dłużnikowi na podstawie nakazu zapłaty z dnia 10 kwietnia 2017 roku (art. 824 § 1 pkt 3 kpc - postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu, jeżeli jest oczywiste, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych), którym Sąd nakazał dłużnikom zapłatę solidarnie Gminie Miasto Sieradz kwoty 1.544,40 zł (opłata w kwocie 514,80 zł za lata 2014-2016) oraz kwoty 607,50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego - klauzula wykonalności z dnia 2 listopada 2017 roku.

Postanowieniem z dnia 15 maja 2020 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji (art. 824 § 1 pkt 3 kpc) prowadzonej na podstawie nakazów zapłaty: [1] z dnia 26 października 2012 roku (sygn. akt Nc 862/12) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 25 stycznia 2013 roku, [2] z dnia 30 stycznia 2014 roku (sygn. akt Nc 1222/13) - zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 3 września 2014 roku. Wymienionym postanowieniem Komornik Sądowy postanowił zwrócić wierzycielowi ww. tytuły wykonawcze, po uprawomocnieniu się postanowienia. W uzasadnieniu postanowienia Komornik wskazał, że prowadzone postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło do zaspokojenia roszczenia wierzytelności w całości. Egzekucja

z wynagrodzenia, ruchomości, wierzytelności oraz rachunku bankowego dłużników okazała się bezskuteczna.

Z informacji uzyskanych od Anny Gierczak – podinspektora w Referacie Rachunkowości Wydziału Finansowego wynikało, że sprawa dłużników zostanie przekazana do Zespołu ds. Obsługi Prawnej w celu przeanalizowania czy zachodzą przesłanki w przypadku ww. zaległości do zastosowania regulacji przewidzianej w uchwale XLIV/293/2021 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających gminie Miasto Sieradz lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazanie organu uprawnionego do udzielania tych ulg, która dopuszcza możliwość umorzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających gminie Miasto Sieradz.

### **Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości**

Gmina Miasto Sieradz posiada wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem na lata 2021 – 2026, przyjęty uchwałą nr XXXVIII/248/2020 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 29 grudnia 2020 roku. Program opublikowany został w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 8 marca 2021 roku pod pozycją 1029. Zgodnie z rozdziałem 5 ww. programu – Sposób i zasady zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu gminy miasto Sieradz - w gospodarowaniu nieruchomościami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu gminy miasto Sieradz czynności związane z zarządzaniem i administrowaniem mieszkaniowym zasobem gminy miasto Sieradz wykonuje Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z o.o., w którym gmina miasto Sieradz posiada 100% udziałów. Zarządzanie i eksploatacja zasobów mieszkaniowych prowadzone jest w sposób bezpośredni przez gminę w oparciu o odrębną zawartą umowę o świadczenie szczegółowo opisanych usług. Przyjęty obecnie model zarządzania posiadaniem zasobem zapewnia pełne wykonywanie funkcji właścicielskich przez gminę miasto Sieradz wobec nieruchomości wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy i pozwala na zachowanie ciągłości zarządzania. Ponadto w programie określono: [1] prognozę wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego w poszczególnych latach z podziałem na pomieszczenia tymczasowe, lokale socjalne i pozostałe lokale mieszkalne, [2] potrzeby oraz plan remontów i modernizacji wynikający ze stanu technicznego budynków i lokali z podziałem na kolejne lata, [3] planowaną sprzedaż lokali mieszkalnych w latach 2021-2026, [3] zasady polityki czynszowej, [4] źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej w kolejnych latach, a także [5] wysokość kosztów w kolejnych latach, z podziałem na koszty bieżącej eksploatacji, koszty remontów i modernizacji lokali i budynków, koszty zarządu nieruchomościami wspólnymi, koszty inwestycyjne oraz [6] inne działania mające na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy miasto Sieradz.

Dla okresu objętego kontrolą (lata 2020-2021) zasady przekazywania nieruchomości w najem lub w dzierżawę regulowała uchwała nr XLIV/295/2017 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 30 listopada 2017 roku wraz ze zmianą wprowadzoną uchwałą nr XLVIII/327/2018 z dnia 15 lutego 2018 roku, w której określone zostały zasady zbycia, obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata. Zgodnie z zapisem w § 6 ww. uchwały Rada Miejska w Sieradzu upoważniła Prezydenta Miasta do wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz do zawierania kolejnych umów, po umowie zawartej na czas oznaczony do lat 3, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, bez obowiązku uzyskiwania odrębnej zgody Rady Miejskiej.

Ponadto wyrażono zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, jeżeli zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą lub najemcą, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, kolejnej umowy na czas oznaczony do 3 lat dotyczy tej samej nieruchomości. Powyższe dotyczy również kolejnych umów następujących po zawartych wcześniej na czas dłuższy niż 3 lata.

Zarządzeniami nr: [1] 254/2019 z dnia 29 października 2019 roku (z mocą obowiązującą od dnia 1 marca 2020 roku) i [2] 281/2020 z dnia 9 grudnia 2020 roku (z mocą obowiązującą od dnia 9 grudnia 2021 roku) ustalono wysokość stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych oraz za reklamy, tablice informacyjne, banery reklamowe, billboardy na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz. Wytyczne do ustalenia opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych oraz za reklamy, tablice informacyjne, banery reklamowe, billboardy na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz obowiązujące dla roku 2019 oraz lat wcześniejszych zostały ustalone zarządzeniem nr 108/2011 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 czerwca 2011 roku. Zmiany do zarządzenia nr 108/2011 wprowadzono w dniach: 21 grudnia 2011 roku (zarządzenie nr 239/2011) oraz 30 września 2014 roku (zarządzenie nr 202/2014).

W przedmiotowych zarządzeniach wskazano: [1] Prezydent Miasta może w sytuacjach wyjątkowych i uzasadnionych udzielić bonifikaty od czynszu dzierżawnego lub najmu (§ 5), [2] stawki czynszu dzierżawnego określone w załączniku do zarządzenia mogą być: stosowane jako wywoławcze w przypadku wydzierżawienia nieruchomości w drodze przetargu oraz stosowane jako minimalne w przypadku wydzierżawienia nieruchomości w drodze bezprzetargowej (§ 3).

Należy zwrócić uwagę na brak precyzyjnych i jednoznacznych zapisów dotyczących konieczności zastosowania określonych ww. zarządzeniami stawek czynszu, tj. użycie sformułowania „mogą być” a nie, np. „obowiązują” czy „stосуje się”. Kontrolujące wskazują, że w kwestii stawek czynszu organ samorządu działa w zakresie możliwości wyboru różnorodnych sposobów wykonania tego zadania, tak więc ma pewną swobodę ustalania wysokości tych stawek. Zgodnie z przepisami ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami oraz ustawy o samorządzie gminnym stawki czynszu powinny być ustalane w sposób racjonalny zmierzający do uzyskania na rzecz jednostki samorządu terytorialnego odpowiedniego dochodu, a także w sposób przejrzysty i niebudzący wątpliwości w zakresie ewentualnego uprzywilejowania podmiotowego. Ponadto gospodarowanie mieniem powinno być sprawowane przez organ wykonawczy w sposób racjonalny i celowy z uwzględnieniem wszystkich potrzeb społeczności lokalnej.

### **Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych**

Dział	Rozdział	§	2020 rok		2021 rok (do 30 czerwca)		Zaległości na dzień 31 grudnia 2020 roku	Nadpłaty na dzień 31 grudnia 2020 roku
			Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie		
700	70005	075	5.010.000,00	5.076.235,58	5.370.000,00	2.678.356,22	4.579.700,50	290.062,22
801	80101	075	34.150,00	37.425,71	49.000,00	15.145,69	1.644,21	0,00
926	92604	075	115.772,00	114.900,21	125.125,00	61.234,53	48.134,05	0,00

Kontrolujące ustaliły, że na dochody Gminy Miasto Sieradz z tytułu najmu i dzierżawy ujęte w rozdziale 70005 § 075 (w kwocie netto) składały się:

- dochody z najmu lokali mieszkalnych i lokali użytkowych pobierane i odprowadzane na odrębny rachunek bankowy Gminy Miasto Sieradz przez zarządcę nieruchomości tj. Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Sieradzu Zakład Gospodarki Mieszkaniowej,



- dochody z wydzierżawiania bezpośrednio przez Gminę Miasto Sieradz nieruchomości gruntowych, z przeznaczeniem na: grunty orne, parkingi i miejsca parkingowe, garaże, stoiska handlowe, place składowe, grunty pod pawilony handlowe typu METALPLAST, pod ogródki gastronomiczne, postoje Taxi itp.
- dochody z najmu bezpośrednio przez Gminę Miasto Sieradz pawilonów i boksów handlowych – targowisko miejskie „Mój Rynek”.

Według prowadzonej w urzędzie komputerowej ewidencji umów dzierżawnych na dzień 31 grudnia 2020 roku i na dzień 30 czerwca 2021 roku zaewidencjonowanych było 225 umów dzierżawnych oraz 59 umów najmu lokali użytkowych (targowisko miejskie).

W 2020 roku podpisane zostały 72 umowy dzierżawy, głównie nieruchomości gruntowych (umowy kontynuowane lub nowe), a w 2021 roku (do 30 czerwca) - 59 umów dzierżawy.

*Wykazy umów najmu lokali użytkowych (targowisko miejskie „Mój Rynek”) zawartych w latach 2019-2021 (do 30 czerwca) zawiera **załącznik nr 31 do protokołu kontroli.***

Dochody z tytułu czynszów dzierżawnych oraz wynajmu pawilonów i boksów handlowych w 2020 roku wynosiły 514.798,91 zł, a na dzień 30 czerwca 2021 roku 223.162,50 zł. Zaległości netto na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiły 73.254,46 zł, a na dzień 30 czerwca 2021 roku stanowiły kwotę 82.293,17 zł.

Wyrywkowej kontroli poddano niżej wymienione umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych (zabudowanych i niezabudowanych), których ewidencję prowadzi bezpośrednio Gmina Miasto Sieradz:

1. Umowa dzierżawy z dnia 28 sierpnia 2019 roku zawarta z przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki jawnej. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Zastępca Prezydenta Miasta Sieradza – Rafał Matysiak. Przedmiotem dzierżawy jest część nieruchomości gruntowej położonej w Sieradzu przy ulicy Mickiewicza, oznaczonej numerem działki 37/48 o łącznej powierzchni 16.540 m<sup>2</sup> (obręb geodezyjny 2) zabudowanej budynkiem produkcyjno-administracyjnym o pow. zabudowy 225 m<sup>2</sup> wraz z urządzeniami znajdującymi się na gruncie i terenem zielonym o pow. 16.315 m<sup>2</sup>.

Wydzierżawiana nieruchomość będzie wykorzystywana przez dzierżawcę zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem, tj. wyłącznie pod prowadzenie działalności produkcyjnej.

Ustalono czynsz dzierżawny w wysokości 20.293,38 zł netto + 4.667,48 zł podatek Vat 23% = 24.960,86 zł brutto rocznie, płatny w terminie: [1] do dnia 25 września 2019 roku za okres od 1 września 2019 roku do 31 sierpnia 2020 roku, [2] do dnia 25 września 2020 roku za okres od 1 września 2020 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku i [3] do dnia 25 września 2021 roku za okres od 1 września 2021 roku do dnia 31 sierpnia 2022 roku na konto Gminy Miasto Sieradz. Za datę zapłaty czynszu strony uznają dzień uznania rachunku bankowego wydzierżawiającego.

Począwszy od dnia 1 stycznia 2020 roku oraz z dniem 1 stycznia każdego następnego roku wysokość czynszu będzie ulegać automatycznemu podwyższeniu o kwotę wynikającą ze średniorocznego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, publikowaną w Monitorze Polskim przez Prezesa GUS.

Niezależnie od czynszu dzierżawnego, dzierżawca zobowiązany jest uiszczać opłaty związane z eksploatacją budynku, tj.: energia elektryczna, woda, ścieki, wywóz nieczystości stałych, ogrzewania w okresie zimowym.

Umowę zawarto na czas określony – od dnia 1 września 2019 roku do dnia 31 sierpnia 2022 roku.

Zarządzeniem nr 190/2019 z dnia 5 sierpnia 2019 roku Prezydent Miasta Sieradza podał do publicznej wiadomości wykaz przeznaczony do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy na okres 3 lat części działki nr 37/48 zabudowanej budynkiem produkcyjno-administracyjnym o pow. zabudowy 225 m<sup>2</sup> wraz z urządzeniami znajdującymi się na gruncie i terenem zielonym o pow. 16.315 m<sup>2</sup>.

W wykazie określono wysokość czynszu – 24.960,86 zł płatnego rocznie do dnia 25 września każdego roku. W wykazie wskazano również zasady aktualizacji opłat. Z przedłożonej przez kontrolowanych dokumentacji wynikało, że wysokość czynszu została ustalona w wyniku przeprowadzonych negocjacji – protokołem z dnia 27 lipca 2016 roku ustalono czynsz w wysokości 19.815,00 zł netto - w obowiązującym w jednostce zarządzeniu w sprawie opłat za dzierżawę nie przewidziano stawki czynszu odpowiadającej dla wskazanego powyżej sposobu zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości. W kolejnych umowach dzierżawy podpisanych w 2016 roku i 2019 roku - jako obowiązującą kwotę czynszu – wskazywano wartość ustaloną w wyniku negocjacji, tj. 19.815,00 zł netto, z uwzględnieniem corocznej waloryzacji.

Na wykazie odnotowano, że podlega on publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza na okres 21 dni, tj. od 5 do 26 sierpnia 2019 roku. Wykaz zamieszczono na stronie BIP Urzędu oraz podano do publicznej wiadomości informację o jego wywieszeniu poprzez ogłoszenie prasowe („Dziennik Łódzki” z dnia 13 sierpnia 2019 roku).

W okresie wcześniejszym obowiązywały umowy zawarte w dniu: [1] 29 sierpnia 2013 roku z mocą obowiązywania od dnia 1 września 2013 do dnia 31 sierpnia 2016 roku, [2] 31 sierpnia 2016 roku z mocą obowiązywania od dnia 1 września 2016 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku.

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2019-2022 w wysokości oraz w terminie wynikającym z wystawionych faktur i zawartej umowy.

Dzierżawca złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na rok 2020 i 2021, w których wykazał do opodatkowania wg stawek najwyższych powierzchni gruntów i budynków zgodną z zawartą umową dzierżawy.

- Umowa dzierżawy z dnia 23 października 2020 roku zawarta z Zakładem Ochrony Mienia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Miasta Sieradza – Paweł Osiewała. Przedmiotem dzierżawy jest część nieruchomości gruntowych położonych w Sieradzu przy ulicy 11 Listopada i Alei Grunwaldzkiej, oznaczonych numerami działek: 130/11, 131/9, 131/11, 132/1, 132/10 oraz działka 130/3 (obręb 16), z przeznaczeniem wyłącznie pod urządzony parking strzeżony o pow. 2.458 m<sup>2</sup> oraz pod teren zielony na parkingu o pow. 289 m<sup>2</sup>.

Umowę zawarto na czas określony – od dnia 1 listopada 2020 roku do dnia 31 października 2023 roku.

W okresie wcześniejszym obowiązywały umowy zawarte w dniu: [1] 6 listopada 2017 roku z mocą obowiązywania od dnia 25 listopada 2017 do dnia 30 czerwca 2018 roku, [2] 28 czerwca 2018 roku z mocą obowiązywania od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 31 października 2020 roku.

Ustalono czynsz dzierżawny w wysokości 1.862,48 zł netto + 428,45 zł podatek Vat 23% = 2.291,29 zł brutto miesięcznie, płatny z góry do dnia 25 każdego miesiąca

na konto UM Sieradza. Za datę zapłaty czynszu strony uznają dzień uznania rachunku bankowego wdzierżawiającego.

Począwszy od dnia 1 stycznia 2021 roku oraz z dniem 1 stycznia każdego następnego roku wysokość czynszu będzie ulegać automatycznemu podwyższeniu o kwotę wynikającą ze średniorocznego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, publikowaną w Monitorze Polskim przez Prezesa GUS.

Zarządzeniem nr 210/2020 z dnia 1 października 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza podał do publicznej wiadomości wykaz przeznaczonej do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy na okres 3 lat działki nr 130/3 oraz części działki nr: 130/11, 131/9, 131/11, 132/1 i 132/10 o pow. łącznej 2.747 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem wyłącznie na parking strzeżony (działka nr 130/3) oraz pod teren zielony na parkingu (pozostałe działki).

W wykazie określono wysokość czynszu – 2.291,29 zł w tym VAT 23% płatnego miesięcznie do dnia 25 każdego miesiąca. W wykazie wskazano również zasady aktualizacji opłat oraz przewidywany czas trwania umowy. Z przedłożonej przez kontrolowanych dokumentacji wynikało, że wysokość czynszu odpowiadała kwocie ustalonej w wyniku przetargu i obowiązującej w pierwszej umowie zawartej w 2017 roku z uwzględnieniem corocznego współczynnika waloryzacji określonego w umowie – kwota czynszu ustalona w oparciu o stawki określone w obowiązującym na dzień zawarcia umowy zarządzeniu Prezydenta Miasta Sieradza nr 108/2011 z dnia 30 czerwca 2011 roku wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem 202/2014 z dnia 30 września 2014 roku. Od dnia 1 marca 2020 roku stawki czynszu zostały ustalone zarządzeniem Prezydenta Miasta Sieradza nr 254/2019 z dnia 29 października 2019 roku. Wg stawek ustalonych na dzień zawarcia obecnie obowiązującej umowy dzierżawy kwota czynszu wynosiłaby miesięcznie 2.722,08 zł netto, tj. 3.348,16 zł brutto.

Na wykazie odnotowano, że podlega on publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza na okres 21 dni, tj. od 1 do 22 października 2020 roku. Wykaz zamieszczono na stronie BIP Urzędu oraz podano do publicznej wiadomości informację o jego wywieszeniu poprzez ogłoszenie prasowe („Dziennik Łódzki” z dnia 6 października 2020 roku).

Pismem z dnia 25 września 2020 roku (data wpływu do UM – 25 września 2020 roku) dotychczasowy dzierżawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie czasu zawarcia umowy na dzierżawę ww. nieruchomości gruntowych. Ponadto wnioskowano o udzielenie bonifikaty w opłacie czynszu dzierżawy w wysokości 50%, w związku z poniesionymi nakładami finansowymi (w dzierżawiający świadczy usługę wynajmu miejsc parkingowych, zgodnie z przeznaczeniem nieruchomości. W związku ze zgłaszanymi przez najemców potrzebami postanowiono zatrudnić dodatkowych pracowników ochrony oraz zakupić kamery a także zmodernizować stanowiska parkingowe).

Pismem z dnia 27 października 2020 roku znak: WU-G.6845.5.2.2020 udzielono na wniosek dzierżawcy bonifikaty obowiązującej w okresie 1 listopada 2020 – 31 października 2021 roku, w wysokości 50% miesięcznego czynszu dzierżawnego. W związku z powyższym czynsz dzierżawny po zastosowaniu bonifikaty wynosi 1.145,65 brutto miesięcznie. Aneksiem z dnia 27 października 2020 roku do umowy dzierżawy z dnia 23 października 2020 roku dokonano zmiany umowy uwzględniając zapisy w zakresie przyznanej bonifikaty.

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2020-2021 (do 30 czerwca) w wysokości oraz w terminie wynikającym z wystawionych faktur i zawartych umów (w miesiącu 2020 roku wpłata nastąpiła z dwudniowym opóźnieniem).

(...)<sup>151</sup>

Na dzień zawarcia umowy, tj. 23 października 2020 roku obowiązywało w jednostce zarządzenie nr 254/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 29 października 2019 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych oraz za reklamy, tablice informacyjne, banery reklamowe, billboardy na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz. Z załącznika do zarządzenia wynikało, że wysokość miesięcznej stawki za 1 m<sup>2</sup> gruntu wydzierżawionego pod: [1] parkingi i miejsca parkingowe, nie mniej niż 15 m<sup>2</sup>: a) 1,20 zł miesięcznie + Vat – za każdy m<sup>2</sup> do 1.200 m<sup>2</sup> powierzchni, b) 1,00 zł miesięcznie + Vat – za każdy następny m<sup>2</sup> powyżej 1.200 m<sup>2</sup> powierzchni, [2] zieleń przydomową, ogródki przydomowe, drobne uprawy ogrodniczo-warzywnicze – nie mniej niż 1,00 zł rocznie + Vat. Wobec powyższego wysokość czynszu ustalona w oparciu o stawki określone przedmiotowym zarządzeniem stanowiłaby kwotę 3.348,17 zł brutto miesięcznie (3.318,54 zł + 29,63 zł). Z przedłożonej dokumentacji wynika, że wysokość czynszu dzierżawnego została ustalona w oparciu o stawki wynikające z zarządzenia nr 202/2014 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 września 2014 roku i powiększona o coroczną kwotę waloryzacji (wartość czynszu od 1 listopada 2020 roku = wartość czynszu na ostatni dzień obowiązywania poprzedniej umowy dzierżawy).

Ponadto należy zwrócić uwagę, że wszystkie objęte próbą kontroli kontynuowane umowy dzierżawy zawarte z dotychczasowymi dzierżawcami od miesiąca marca 2020 roku, tj. w okresie obowiązywania nowych stawek czynszowych – w zakresie waloryzacji czynszu - zawierały zapis informujący, że każdorazowa zmiana zarządzenia w sprawie stawek czynszu powoduje zmianę obowiązującej dotychczas stawki. W przypadku opisywanego dzierżawcy zapisy w zakresie waloryzacji pozostały niezmienione (podstawą podwyższenia kwoty jest średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług publikowany w MP).

3. Umowa dzierżawy z dnia 28 marca 2019 roku zawarta z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Zastępca Prezydenta Miasta Sieradza – Rafał Matysiak. Przedmiotem dzierżawy są nieruchomości gruntowe położone w Sieradzu przy ulicy Zachodniej, oznaczone numerami działek: 465/2 o pow. 0,5777 ha, 466/2 o pow. 0,2782 ha, 467/4 o pow. 0,5948 ha (ogółem pow. 1,4507 ha), obręb 24, z przeznaczeniem wyłącznie na cele związane z realizacją zadania pn. „Budowa ciepłowni geotermalno-biomasowej w Sieradzu wraz z otworem zatłaczającym Sieradz GT-2”.

Umowę zawarto na czas określony – od dnia 1 kwietnia do dnia 30 czerwca 2019 roku, tj. na 3 miesiące.

Czynsz dzierżawny ustalono w wysokości 9.066,88 zł netto + 2.085,38 zł podatek Vat 23% = 11.152,26 zł za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2019 roku (według stawki rocznej 2,50 zł netto za 1 m<sup>2</sup> gruntu, określonej zarządzeniem nr 254/2019), płatny do dnia 30 kwietnia 2019 roku za cały okres dzierżawy, na konto Gminy Miasto Sieradz. Ponadto wskazano, że każdorazowa zmiana zarządzenia w sprawie

---

<sup>151</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wytucznych do ustalenia opłat za dzierżawę powoduje zmianę stawki czynszu, o czym wydzierżawiający zawiadamia dzierżawcę na piśmie. Za datę zapłaty czynszu strony uznają dzień uznania rachunku wydzierżawiającego.

Zarządzeniem nr 106/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 roku Prezydent Miasta Sieradza podał do publicznej wiadomości wykaz przeznaczonych do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy na okres od dnia 1 lipca 2019 roku do dnia 31 marca 2022 roku działek nr: 456/2, 466/2 i 467/4 o pow. łącznej 1,4507 ha z przeznaczeniem wyłącznie na cele związane z realizacją zadania pn. „Budowa ciepłowni geotermalno-biomasowej w Sieradzu wraz z otworem zatłaczającym Sieradz GT-2”.

W wykazie określono wysokość czynszu wg stawki rocznej 2,50 zł za 1 m<sup>2</sup> + Vat 23% do dnia 31 lipca każdego roku. W wykazie wskazano również zasady aktualizacji opłat.

Na wykazie odnotowano, że podlega on publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza na okres 21 dni. Wykaz zamieszczono na stronie BIP Urzędu oraz podano do publicznej wiadomości informację o jego wywieszeniu poprzez ogłoszenie prasowe w „Dzienniku Łódzkim” w dniach 30 kwietnia – 1 maja 2019 roku.

W dniu 18 czerwca 2019 roku podpisano kolejną umowę dzierżawy nieruchomości gruntowych wskazanych powyżej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy. Umowę zawarto na okres od dnia 1 lipca 2019 roku do dnia 31 marca 2022 roku.

Ustalono czynsz dzierżawny wg stawki rocznej 2,50 zł za 1 m<sup>2</sup> + Vat 23%, co stanowi 1,4507 ha x 2,50 zł = 36.267,50 zł + Vat 23%, tj. 8.341,53 zł; razem – 44.609,03 zł, płatny w terminie: [1] do dnia 31 lipca 2019 roku za okres od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku, [2] do dnia 31 lipca 2020 roku za okres od 1 lipca 2020 roku 30 czerwca 2021 roku na konto Gminy Miasto Sieradz. Za okres od 1 lipca 2021 roku do 31 marca 2022 roku czynsz dzierżawny wyniesie 33.456,77 zł.

Stawka czynszu dzierżawnego ustalona jest na podstawie zarządzenia nr 108/2011 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie wytycznych do ustalenia opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych oraz za reklamę, tablice informacyjne, banery reklamowe, billboardy na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz. Każdorazowa zmiana zarządzenia powoduje zmianę stawki czynszu. O zmianie stawki czynszu wydzierżawiający zawiadamia dzierżawcę na piśmie.

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2019-2022 w wysokości oraz w terminie wynikającym z wystawionych faktur i zawartych umów. (...) <sup>152</sup>

4. Umowa dzierżawy z dnia 18 marca 2021 roku zawarta ze spółką akcyjną. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Miasta Sieradza – Paweł Osiewała. Przedmiotem dzierżawy jest część nieruchomości gruntowej położonej w Sieradzu przy ulicy Alei Pokoju, oznaczonej numerem działki 2/68 o pow. 90 m<sup>2</sup> (obręb 14), z przeznaczeniem wyłącznie pod istniejący pawilon handlowy „Metalplast”.

---

<sup>152</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Umowę zawarto na czas określony – od dnia 1 kwietnia 2021 roku do dnia 31 marca 2024 roku.

W okresie wcześniejszym obowiązywały umowy zawarte w dniu: [1] 10 marca 2015 roku z mocą obowiązywania od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia 31 marca 2018 roku, [2] 5 kwietnia 2018 roku z mocą obowiązywania od dnia 1 kwietnia 2018 roku do dnia 31 marca 2021 roku.

Ustalono czynsz dzierżawny wg stawki miesięcznej w wysokości 20,00 zł za 1 m<sup>2</sup> gruntu do 30 m<sup>2</sup> i 15,00 zł za każdy następny m<sup>2</sup> powyżej 30 m<sup>2</sup> + Vat 23%, co stanowi: [1] 30 m<sup>2</sup> x 20,00 zł = 600,00 zł, [2] 60 m<sup>2</sup> x 15,00 zł = 900,00 zł (razem 1.500,00 zł netto, 1.845,00 zł brutto), płatny z góry do dnia 25 każdego miesiąca na konto UM Sieradza. Za datę zapłaty czynszu strony uznają dzień uznania rachunku bankowego wydzierżawiającego.

Stawka czynszu dzierżawnego ustalona jest na podstawie zarządzenia nr 281/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 9 grudnia 2020 roku w sprawie wytycznych do ustalenia opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych oraz za reklamę, tablice informacyjne, banery reklamowe, billboardy na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz. Każdorazowa zmiana zarządzenia powoduje zmianę stawki czynszu. O zmianie stawki czynszu wydzierżawiający zawiadamia dzierżawcę na piśmie. Zmiana zarządzenia nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy.

Zarządzeniem nr 42/2021 z dnia 18 lutego 2021 roku Prezydent Miasta Sieradza podał do publicznej wiadomości wykaz przeznaczony do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy na okres 3 lat części działki nr 2/68 o pow. 90 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem wyłącznie pod istniejący pawilon handlowy „Metalplast”.

W wykazie określono wysokość czynszu – wg stawki miesięcznej 20,00 zł za 1 m<sup>2</sup> + Vat 23% do 30 m<sup>2</sup> i 15,00 zł za każdy następny m<sup>2</sup> powyżej 30 m<sup>2</sup> + Vat 23% płatnego miesięcznie do dnia 25 każdego miesiąca. W wykazie wskazano również zasady aktualizacji opłat.

Na wykazie odnotowano, że podlega on publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza na okres 21 dni, tj. od 18 lutego do 11 marca 2021 roku. Wykaz zamieszczono na stronie BIP Urzędu oraz podano do publicznej wiadomości informację o jego wywieszeniu poprzez ogłoszenie prasowe („Dziennik Łódzki” z dnia 23 lutego 2021 roku).

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2020-2021 (do 30 czerwca) po terminie płatności wynikającym z wystawionych faktur i zawartych umów (opóźnienia z reguły kilku/kilkunastodniowe), poza miesiącami: grudzień 2020 roku oraz marzec-czerwiec 2021 rok – terminowa wpłata należności. W przypadku opóźnień naliczono i pobierano odsetki za zwłokę w spłacie należności.

Dzierżawca złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na rok 2020 i 2021, w których wykazał do opodatkowania wg stawek najwyższych powierzchnię gruntów i budynków zgodną z zawartą umową dzierżawy.

- Umowa dzierżawy z dnia 18 marca 2020 roku zawarta ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Miasta Sieradza – Paweł Osiewała. Przedmiotem dzierżawy jest część nieruchomości gruntowej położonej w Sieradzu przy ulicy Mickiewicza, oznaczonej numerem działki 31/56 o pow. 1.200 m<sup>2</sup> (obręb 2), z przeznaczeniem wyłącznie pod istniejący parking.

Umowę zawarto na czas określony – od dnia 1 kwietnia 2020 roku do dnia 31 marca 2023 roku.

W okresie wcześniejszym obowiązywały umowy zawarte w dniu: [1] 28 marca 2014 roku z mocą obowiązywania od dnia 1 kwietnia 2014 roku do dnia 31 marca 2017 roku, [2] 10 marca 2017 roku z mocą obowiązywania od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 marca 2020 roku.

Ustalono czynsz dzierżawny wg stawki miesięcznej w wysokości 1,20 zł za 1 m<sup>2</sup> gruntu + Vat 23%, co stanowi: [1] 1200 m<sup>2</sup> x 1,20 zł = 1.440,00 zł + Vat 23% = 1.771,20 zł, płatny z góry do dnia 25 każdego miesiąca na konto UM Sieradza. Za datę zapłaty czynszu strony uznają dzień uznania rachunku bankowego wydierżawiającego.

Stawka czynszu dzierżawnego ustalona jest na podstawie zarządzenia nr 254/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 29 października 2019 roku w sprawie wytycznych do ustalenia opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych oraz za reklamę, tablice informacyjne, banery reklamowe, billboardy na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz. Każdorazowa zmiana zarządzenia powoduje zmianę stawki czynszu. O zmianie stawki czynszu wydierżawiający zawiadamia dzierżawcę na piśmie. Zmiana zarządzenia nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy.

Zarządzeniem nr 43/2020 z dnia 25 lutego 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza podał do publicznej wiadomości wykaz przeznaczony do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy na okres 3 lat części działki nr 31/56 o pow. 1.200 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem wyłącznie pod istniejący parking.

W wykazie określono wysokość czynszu – wg stawki miesięcznej 1,20 zł za 1 m<sup>2</sup> + Vat 23%, płatnego miesięcznie do dnia 25 każdego miesiąca.

Na wykazie odnotowano, że podlega on publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza na okres 21 dni, tj. od 25 lutego do 17 marca 2020 roku. Wykaz zamieszczono na stronie BIP Urzędu oraz podano do publicznej wiadomości informację o jego wywieszeniu poprzez ogłoszenie prasowe („Dziennik Łódzki” z dnia 3 marca 2020 roku).

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2020-2021 (do 30 czerwca) w terminie płatności wynikającym z wystawionych faktur i zawartych umów, poza miesiącami styczeń 2021 roku oraz marzec-maj 2021 roku (opóźnienia maksymalnie kilkudniowe). W przypadku opóźnień naliczano i pobierano odsetki za zwłokę w spłacie należności.

Dzierżawca złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na rok 2020 i 2021, w których wykazał do opodatkowania wg stawek najwyższych powierzchnię gruntów i budynków zgodną z zawartą umową dzierżawy.

6. Umowa dzierżawy z dnia 30 grudnia 2020 roku zawarta ze spółką cywilną. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Miasta Sieradza – Paweł Osiewała. Przedmiotem dzierżawy jest część nieruchomości gruntowej położonej w Sieradzu przy ulicy Sienkiewicza, oznaczonej numerem działki 87/2 o pow. 64,79 m<sup>2</sup> (obręb 17), z przeznaczeniem wyłącznie pod istniejący pawilon handlowy.

Umowę zawarto na czas określony – od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku.

W okresie wcześniejszym obowiązywała umowa zawarta w dniu 27 grudnia 2017 roku z mocą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku.

Ustalono czynsz dzierżawny wg stawki miesięcznej w wysokości 20,00 zł za 1 m<sup>2</sup> gruntu do 30 m<sup>2</sup> i 15,00 zł za każdy następny m<sup>2</sup> powyżej 30 m<sup>2</sup> + Vat 23%, co stanowi: [1] 30 m<sup>2</sup> x 20,00 zł = 600,00 zł, [2] 34,79 m<sup>2</sup> x 15,00 zł = 521,85 zł (razem 1.121,85 zł netto, 1.379,88 zł brutto), płatny z góry do dnia 25 każdego miesiąca na konto UM Sieradza. Za datę zapłaty czynszu strony uznają dzień uznania rachunku bankowego wydzierżawiającego.

Stawka czynszu dzierżawnego ustalona jest na podstawie zarządzenia nr 281/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 9 grudnia 2020 roku w sprawie wytycznych do ustalenia opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych oraz za reklamę, tablice informacyjne, banery reklamowe, billboardy na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz. Każdorazowa zmiana zarządzenia powoduje zmianę stawki czynszu. O zmianie stawki czynszu wydzierżawiający zawiadamia dzierżawcę na piśmie. Zmiana zarządzenia nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy.

Zarządzeniem nr 211/2020 z dnia 1 października 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza podał do publicznej wiadomości wykaz przeznaczonej do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy części działki nr 87/2 o pow. 64,79 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem wyłącznie pod istniejący pawilon handlowy.

W wykazie określono wysokość czynszu – wg stawki miesięcznej 20,00 zł za 1 m<sup>2</sup> + Vat 23% do 30 m<sup>2</sup> i 15,00 zł za każdy następny m<sup>2</sup> powyżej 30 m<sup>2</sup> + Vat 23%, płatnego miesięcznie do dnia 25 każdego miesiąca. W wykazie wskazano również zasady aktualizacji opłat oraz przewidywany czas obowiązywania umowy.

Na wykazie odnotowano, że podlega on publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza na okres 21 dni, tj. od 1 do 22 października 2020 roku. Wykaz zamieszczono na stronie BIP Urzędu oraz podano do publicznej wiadomości informację o jego wywieszeniu poprzez ogłoszenie prasowe („Dziennik Łódzki” z dnia 6 października 2020 roku).

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2020-2021 (do 30 czerwca) po terminie płatności wynikającym z wystawionych faktur i zawartych umów (opóźnienia maksymalnie kilkudniowe), poza miesiącami maj-sierpień i październik-listopad 2020 roku oraz czerwiec 2021 roku. W przypadku opóźnień naliczano i pobierano odsetki za zwłokę w spłacie należności.

Przedłożono kontrolującym decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na lata 2020-2021, z których wynikało opodatkowanie powierzchni wynikającej z umowy dzierżawy wg stawki najwyższej.

7. Umowa dzierżawy z dnia 16 listopada 2020 roku zawarta z przedsiębiorcą. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Zastępca Prezydenta Miasta Sieradza – Rafał Matysiak. Przedmiotem dzierżawy jest część nieruchomości gruntowej położonej w Sieradzu przy ulicy Spółdzielczej, oznaczonej numerem działki 5445/176 o pow. 50 m<sup>2</sup> (obręb 14), z przeznaczeniem wyłącznie pod istniejący pawilon handlowy „Metalplast”.

Umowę zawarto na czas określony – od dnia 1 grudnia 2020 roku do dnia 30 listopada 2023 roku.

W okresie wcześniejszym obowiązywały umowy zawarte w dniu: [1] 12 listopada 2014 roku z mocą obowiązywania od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 30 listopada 2017 roku, [2] 17 listopada 2017 roku z mocą obowiązywania od dnia 1 grudnia 2017 roku do dnia 30 listopada 2020 roku.



Ustalono czynsz dzierżawny wg stawki miesięcznej w wysokości 20,00 zł za 1 m<sup>2</sup> gruntu do 30 m<sup>2</sup> i 15,00 zł za każdy następny m<sup>2</sup> powyżej 30 m<sup>2</sup> + Vat 23%, co stanowi: [1] 30 m<sup>2</sup> x 20,00 zł = 600,00 zł, [2] 20 m<sup>2</sup> x 15,00 zł = 300,00 zł (razem 900,00 zł netto, 1.107,00 zł brutto), płatny z góry do dnia 25 każdego miesiąca na konto UM Sieradza. Za datę zapłaty czynszu strony uznają dzień uznania rachunku bankowego wydierżawiającego.

Stawka czynszu dzierżawnego ustalona jest na podstawie zarządzenia nr 254/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 29 października 2019 roku w sprawie wytycznych do ustalenia opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych oraz za reklamę, tablice informacyjne, banery reklamowe, billboardy na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz. Każdorazowa zmiana zarządzenia powoduje zmianę stawki czynszu. O zmianie stawki czynszu wydierżawiający zawiadamia dzierżawcę na piśmie. Zmiana zarządzenia nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy.

Zarządzeniem nr 211/2020 z dnia 1 października 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości komunalnej przeznaczonej do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego dzierżawcy na okres 3 lat części działki nr 5445/176 o pow. 50 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem wyłącznie pod istniejący pawilon handlowy „Metalplast”.

W wykazie określono wysokość czynszu – wg stawki miesięcznej 20,00 zł za 1 m<sup>2</sup> + Vat 23% do 30 m<sup>2</sup> i 15,00 zł za każdy następny m<sup>2</sup> powyżej 30 m<sup>2</sup> + Vat 23% płatnego miesięcznie do dnia 25 każdego miesiąca.

Na wykazie odnotowano, że podlega on publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza na okres 21 dni, tj. od 1 do 22 października 2020 roku. Wykaz zamieszczono na stronie BIP Urzędu oraz podano do publicznej wiadomości informację o jego wywieszeniu poprzez ogłoszenie prasowe („Dziennik Łódzki” z dnia 6 października 2020 roku).

Pismem znak: WU-G.6845.1.14.2017.2020 z dnia 5 maja 2020 roku udzielono na wniosek dzierżawcy bonifikaty w zapłacie czynszu w wysokości 95% jego wartości. Bonifikata obejmowała okres maj-lipiec 2020 roku.

Dzierżawca wnosił czynsz za lata 2020-2021 (do 30 czerwca) w terminie płatności wynikającym z wystawionych faktur i zawartych umów, poza miesiącem majem 2020 roku (20 dni opóźnienia) i miesiącami styczeń oraz marzec 2021 roku (opóźnienia kilkudniowe). W przypadku opóźnień naliczono i pobierano odsetki za zwłokę w spłacie należności.

Przedłożono kontrolującym decyzje wymiarowe podatku od nieruchomości za lata 2020-2021, z których wynikało opodatkowanie powierzchni dzierżawionego gruntu wg stawki jak dla gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.

8. Umowa dzierżawy z dnia 27 sierpnia 2020 roku zawarta z osobą fizyczną. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Miasta Sieradza – Paweł Osiewała. Przedmiotem dzierżawy są nieruchomości gruntowe położone w Sieradzu przy ulicy Sienkiewicza, oznaczone numerami działek: 181 o pow. 0,6499 ha, 183 o pow. 0,4805 ha, 184 o pow. 0,6306 ha, 191/1 o pow. 2,1881 ha, 192/5 o pow. 0,8241 ha, 192/8 o pow. 0,8505 ha, 192/11 o pow. 0,85033 ha (ogółem pow. 7,4740 ha), obręb 30, z przeznaczeniem wyłącznie pod grunty orne.

Umowę zawarto na czas określony – od dnia 1 września 2020 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku.

Ustalono czynsz dzierżawny wg stawki rocznej w wysokości 500,00 zł za 1 ha gruntu bez Vat-u, co stanowi kwotę roczną w wysokości 3.737,00 zł, płatny z góry

do dnia 25 września 2020 roku za cały okres dzierżawy na konto UM Sieradza. Za datę zapłaty czynszu strony uznają dzień uznania rachunku bankowego wydierżawiającego.

Stawka czynszu dzierżawnego ustalona jest na podstawie zarządzenia nr 254/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 29 października 2019 roku w sprawie wytycznych do ustalenia opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych oraz za reklamę, tablice informacyjne, banery reklamowe, billboardy na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz. Każdorazowa zmiana zarządzenia powoduje zmianę stawki czynszu. O zmianie stawki czynszu wydierżawiający zawiadamia dzierżawcę na piśmie. Zmiana zarządzenia nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy.

Zarządzeniem nr 155/2020 z dnia 8 lipca 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości komunalnych przeznaczonych do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na okres 12 miesięcy działki nr: 181 o pow. 0,6499 ha, 182 o pow. 0,5406 ha, 183 o pow. 0,4805 ha, 184 o pow. 0,6306 ha, 185 o pow. 1,4148 ha, 186 o pow. 0,8614 ha, 189 o pow. 0,7454 ha, 191/1 o pow. 3,1881 ha, 192/5 o pow. 0,8241, 192/8 o pow. 0,8505 ha i 192/11 o pow. 0,8503 ha (łącznie 11,0362 ha) z przeznaczeniem wyłącznie pod grunty orne.

W wykazie określono wysokość czynszu – wg stawki miesięcznej 500,00 zł za 1 ha bez Vat-u płatnego do dnia 25 września 2020 roku (za cały okres dzierżawy).

Na wykazie odnotowano, że podlega on publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza na okres 21 dni, tj. od 8 do 29 lipca 2020 roku. Wykaz zamieszczono na stronie BIP Urzędu oraz podano do publicznej wiadomości informację o jego wywieszeniu poprzez ogłoszenie prasowe („Dziennik Łódzki” z dnia 14 lipca 2020 roku).

Dzierżawca wniósł czynsz za okres objęty umową w terminie płatności wynikającym z wystawionej faktury i zawartej umowy.

Dzierżawca został opodatkowany podatkiem rolnym.

9. Umowa dzierżawy z dnia 29 lipca 2019 roku zawarta z osobą fizyczną. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Miasta Sieradza – Paweł Osiewała. Przedmiotem dzierżawy jest część nieruchomości gruntowej położonej w Sieradzu przy ulicy Braterstwa Broni, oznaczonej numerem działki 5557 o pow. 600 m<sup>2</sup>, obręb 15, z przeznaczeniem wyłącznie pod istniejący plac zabaw dla potrzeb Niepublicznego Przedszkola Fun & Play II.

Umowę zawarto na czas określony – od dnia 1 sierpnia 2019 roku do dnia 31 lipca 2022 roku.

Ustalono czynsz dzierżawny wg stawki rocznej w wysokości 2,50 zł za 1 m<sup>2</sup> + Vat 23%, co stanowi kwotę roczną w wysokości 1.845,00 zł, płatny do dnia 25 sierpnia: [1] 2019 roku, za okres 1 sierpnia 2019 roku – 31 lipca 2020 roku, [2] 2020 roku, za okres 1 sierpnia 2020 roku – 31 lipca 2021 roku i [3] 2021 roku, za okres 1 sierpnia 2021 roku – 31 lipca 2022 roku, na konto UM Sieradza. Za datę zapłaty czynszu strony uznają dzień uznania rachunku bankowego wydierżawiającego.

Stawkę czynszu dzierżawnego ustalono na podstawie zarządzenia nr 108/2011 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie wytycznych do ustalenia opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych oraz za reklamę, tablice informacyjne, banery reklamowe, billboardy na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz. Każdorazowa zmiana zarządzenia powoduje zmianę stawki czynszu. O zmianie stawki czynszu

wydzierżawiający zawiadamia dzierżawcę na piśmie. Zmiana zarządzenia nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy.

Zarządzeniem nr 152/2019 z dnia 6 czerwca 2019 roku Prezydent Miasta Sieradza podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości komunalnej przeznaczonej do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej jako część działki nr 5557 o pow. 600 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem wyłącznie pod istniejący plac zabaw dla potrzeb Niepublicznego Przedszkola Fun&Play.

W wykazie określono wysokość czynszu – wg stawki rocznej 2,50 zł za 1 m<sup>2</sup> + Vat 23%, płatnego do dnia 25 sierpnia każdego roku. W wykazie wskazano również zasady aktualizacji opłat.

Na wykazie odnotowano, że podlega on publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza na okres 21 dni, tj. od 6 do 27 czerwca 2019 roku. Wykaz zamieszczono na stronie BIP Urzędu oraz podano do publicznej wiadomości informację o jego wywieszeniu poprzez ogłoszenie prasowe („Dziennik Łódzki” z dnia 11 czerwca 2019 roku).

Dzierżawca wniósł czynsz za rok 2020 w terminie płatności wynikającym z wystawionej faktury i zawartej umowy.

Przedmiotowa nieruchomość korzysta z ustawowego zwolnienia podatkowego.

#### Zaległości z tytułu zawartych umów najmu/dzierżawy nieruchomości komunalnych

W sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym na koniec 2020 roku wykazano w klasyfikacji budżetowej dział 700 rozdział 70005 § 0750 kwotę należności pozostałych do zapłaty ogółem w kwocie 4.599.984,92 zł, w tym zaległości netto w kwocie 4.579.700,50 zł (nadpłaty w kwocie 290.062,22 zł). Kwota należności wykazana w sprawozdaniu wynikała z salda strony Wn konta: [1] 221-70005-0750 (subkonto dotyczące dochodów z tyt. dzierżawy nieruchomości gruntowych oraz najmu pawilonów i boksów handlowych) w kwocie 73.254,46 zł oraz [2] 221-PK-70005-0750 (subkonto dotyczące dochodów z tyt. najmu lokali mieszkalnych i lokali użytkowych pobierane i odprowadzane na odrębny rachunek bankowy Gminy Miasto Sieradz przez zarządcę nieruchomości - Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Sieradzu Zakład Gospodarki Mieszkaniowej) w kwocie 4.526.730,46 zł. Z przedłożonej kontrolującym analitycznej ewidencji zaległości netto w zakresie opłat dzierżawnych nieruchomości gruntowych i najmu pawilonów i boksów handlowych wynikała również kwota 73.254,46 zł.

Podobnie w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym do dnia 30 czerwca 2021 roku - wykazano w klasyfikacji budżetowej dział 700 rozdział 70005 § 0750 kwotę należności pozostałych do zapłaty ogółem w kwocie 4.701.308,90 zł, w tym zaległości netto w kwocie 4.687.529,85 zł (nadpłaty w kwocie 258.340,20 zł). Kwota należności wykazana w sprawozdaniu wynikała z salda strony Wn konta: [1] 221-70005-0750 (subkonto dotyczące dochodów z tyt. dzierżawy nieruchomości gruntowych oraz najmu pawilonów i boksów handlowych) w kwocie 82.293,17 zł oraz [2] 221-PK-70005-0750 (subkonto dotyczące dochodów z tyt. najmu lokali mieszkalnych i lokali użytkowych pobierane i odprowadzane na odrębny rachunek bankowy Gminy Miasto Sieradz przez zarządcę nieruchomości - Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Sieradzu Zakład Gospodarki Mieszkaniowej) w kwocie 4.619.015,73 zł.

Kontroli poddano podjęte przez Gminę Miasto Sieradz czynności windykacyjne w stosunku do opisanych poniżej dzierżawców (subkonto 221-70005-0750 dotyczące dochodów z tyt. dzierżawy nieruchomości gruntowych oraz najmu pawilonów i boksów handlowych), posiadających największe zaległości:

Dzierżawca nr U001831, U002093, U002149, U002163, U002168, U002177, U002190, U002211, U002218, U002228, U002244

- konto U001831 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku 2.759,22 zł netto dotycząca niezapłaconego czynszu dzierżawnego za miesiące od lipca 2015 roku do miesiąca marca 2017 roku (umowa dzierżawy z dnia 20 marca 2014 roku zawarta na okres 1 kwietnia 2014-31 marca 2017),
- konto nr U002093 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 315,59 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-19 kwietnia 2017 roku,
- konto nr U002149 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 3.737,25 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 20 kwietnia-30 listopada 2017 roku,
- konto nr U002163 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 514,91 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 grudnia 2017 roku,
- konto nr U002168 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 514,91 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 stycznia 2018 roku,
- konto nr U002177 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 465,08 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-28 lutego 2018 roku,
- konto nr U002190 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 514,91 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 marca 2018 roku,
- konto nr U002211 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 498,30 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-30 kwietnia 2018 roku,
- konto nr U002218 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 514,91 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 maja 2018 roku,
- konto nr U002228 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 498,30 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-30 czerwca 2018 roku,
- konto nr U002244 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 681,01 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1 lipca-10 sierpnia 2018 roku (protokół przejęcia nieruchomości z dnia 10 sierpnia 2018 roku).

Przedłożono kontrolującym dokumenty potwierdzające prowadzone czynności windykacyjne:

[1] obejmujące okres lipiec 2015 - styczeń 2018:

- wezwanie do zapłaty z dnia: 25 października i 27 grudnia 2016 roku obejmujące zaległości z tytułu czynszu za okres lipiec 2015-grudzień 2016 (należność główna 2.895,69 zł wraz z należnymi odsetkami) – dostarczone odbiorcy w dniu: 7 listopada i 28 grudnia 2016 roku,
- wezwanie do zapłaty z dnia: 2 lutego i 28 marca 2017 roku obejmujące zaległości z tytułu czynszu za okres lipiec 2015 - marzec 2017 (należność główna 3.393,84 zł wraz z należnymi odsetkami) – dostarczone odbiorcy w dniu: 3 lutego i 30 marca 2017 roku,
- wezwanie do zapłaty z dnia 2 czerwca 2017 roku obejmujące zaległość z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres 1-19 kwietnia 2017 roku (należność główna 315,59 zł wraz z należnymi odsetkami) – dostarczone odbiorcy w dniu 5 czerwca 2017 roku,
- pozew do SR w Sieradzu (data wpływu 27 lutego 2018 roku) na kwotę 8.956,44 zł wraz z należnymi odsetkami dotyczący zadłużenia za okres lipiec 2015 - styczeń

2018 (do pozwu załączono obejmujące zaległość wezwania do zapłaty). Na przedmiotową zaległość wystawiono w dniu 28 maja 2018 roku nakaz w postępowaniu upominawczym - sygn. akt I Nc 384/18 - nakaz doręczono do urzędu w dniu 8 czerwca 2018 roku (klauzula wykonalności z dnia 18 lipca 2018 roku). W dniu 27 sierpnia 2018 roku wnioskiem o wszczęcie egzekucji świadczenia pieniężnego wniesiono przeciwko dłużnikowi wszczęcie egzekucji ww. kwoty należności,

- odpis pisma w sprawie zajęcia wierzytelności z dnia 28 sierpnia 2018 roku (data wpływu do urzędu - 31 sierpnia 2018 roku) wraz z wezwaniem do uiszczenia zaliczki na wydatki (zaliczkę wpłacono w dniu 12 września 2018 roku) - sygn. akt KM 3567/18,
- zawiadomienie z dnia 3 października 2018 roku o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego prowadzonego dla dłużnika (skierowano do 6 banków). Z przedłożonej przez Przemysława Mazura - inspektora w Zespole ds. Obsługi Prawnej urzędu notatki służbowej z dnia 16 marca 2022 roku wynika, że podczas przeprowadzonej z komornikiem sądowym rozmowy telefonicznej ustalono, że sprawa egzekucyjna o sygn. akt Km 3567/18 przeciwko dłużnikowi z wniosku wierzyciela nadal jest w toku - komornik sądowy nadal prowadzi w przedmiotowej sprawie czynności egzekucyjne.

[2] obejmujące okres luty - sierpień 2018:

- wezwanie do zapłaty z dnia 6 lipca 2018 roku obejmujące zaległości z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres: 1-28 lutego 2018 roku (należność główna 465,08 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-31 marca 2018 roku (należność główna 514,91 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-30 kwietnia 2018 roku (należność główna 498,30 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-31 maja 2018 roku (należność główna 514,91 zł wraz z należnymi odsetkami) - dostarczone odbiorcy w dniu 6 lipca 2018 roku,
- wezwanie do zapłaty z dnia 29 sierpnia 2018 roku obejmujące zaległość z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres 1-30 czerwca 2018 roku (należność główna 498,30 zł wraz z należnymi odsetkami) - dostarczone odbiorcy w dniu 31 sierpnia 2018 roku,
- wezwanie do zapłaty z dnia 14 grudnia 2018 roku obejmujące zaległość z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres 1 lipca-10 sierpnia 2018 roku (należność główna 681,01 zł wraz z należnymi odsetkami),
- pozew do SR w Sieradzu (data wpływu 21 marca 2019 roku) na kwotę 3.172,51 zł wraz z należnymi odsetkami dotyczący zadłużenia za okres luty - sierpień 2018. Na przedmiotową zaległość wystawiono w dniu 26 marca 2019 roku nakaz w postępowaniu upominawczym - sygn. akt I Nc 470/19 - nakaz doręczono do urzędu w dniu 2 maja 2019 roku (klauzula wykonalności z dnia 13 listopada 2019 roku). W dniu 18 listopada 2019 roku wnioskiem o wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego wniesiono przeciwko dłużnikowi wszczęcie egzekucji ww. kwoty należności,
- odpis pisma w sprawie zajęcia wierzytelności z dnia 21 listopada 2019 roku (data wpływu do urzędu - 22 listopada 2019 roku) wraz z wezwaniem do uiszczenia zaliczki na wydatki (zaliczkę wpłacono w dniu 28 listopada 2019 roku) - sygn. akt KM 361/19,
- zawiadomienie z dnia 21 listopada 2019 roku o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego prowadzonego dla dłużnika (skierowano do 3 banków),
- zawiadomienie komornika sądowego o stanie egzekucji i dokonanych czynnościach

z dnia 27 stycznia 2021 roku – stwierdzono bezskuteczność egzekucji (w aktach sprawy brak postanowienia o umorzeniu egzekucji). Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie podejmowano dalszych czynności windykacyjnych.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych kwota zaległości nie uległa zmianie (brak wpłat).

Należy pamiętać, że wierzyciel ma możliwość podjąć kolejne kroki na drodze egzekucyjnej nawet tuż po otrzymaniu informacji o bezskuteczności egzekucji. Oznacza to, że wierzyciel może złożyć ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji komorniczej. W art. 125 § 1 Kodeksu cywilnego określono, że roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat - niepodjęcie czynności egzekucyjnych może przyczynić się do przedawnienia należności z tytułu czynszu. Termin przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe określa art. 118 ustawy w dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.). W świetle art. 118 ustawy Kodeks cywilny - termin przedawnienia do dnia 8 lipca 2018 roku wynosił 10 lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - 3 lata. Od dnia 9 lipca 2018 roku przepis art. 118 Kodeksu cywilnego brzmi - jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata.

Warunkiem skutecznego dochodzenia należności budżetowych jest niedopuszczenie do ich przedawnienia. Aby zapewnić przerwanie biegu przedawnienia roszczeń, należy m.in. dochodzić zaległych kwot w drodze postępowania sądowego. W odniesieniu do należności o charakterze cywilnoprawnym instytucja przedawnienia została zawarta w przepisach art. 117 i następnym ustawy Kodeks cywilny. Zgodnie z art. 117 § 2 i 2<sup>1</sup> ww. ustawy, po upływie terminu przedawnienia, ten przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne. Po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi. Upływ terminu przedawnienia powoduje zatem niemożność przymusowego dochodzenia świadczenia – w przypadku podniesienia przez dłużnika zarzutu przedawnienia. Zobowiązanie istnieje jednak nadal i dłużnik może je spełnić dobrowolnie.

Ponadto stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Dzierżawca nr U002081, U002133, U002147, U002151, U002162, U002167, U002176, U002191, U002212, U002219, U002229, U002231, U002245, U002253, U002261, U002267, U002275, U002284, U002287, U002299, U002311, U002319, U002335, U002405

– konto U002081 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku 2.640,54 zł netto dotycząca niezapłaconego czynszu dzierżawnego za miesiące od kwietnia do sierpnia

2017 roku, w związku z umową dzierżawy z dnia 20 stycznia 2017 roku zawartą na okres 1 stycznia 2017 - 31 października 2019. Pismem z dnia 17 sierpnia 2017 roku rozwiązano umowę dzierżawy ze skutkiem natychmiastowym, bez zachowania terminu wypowiedzenia. Jednocześnie wezwano dzierżawcę do usunięcia z gruntu miejskiego pawilonu handlowego i wydania nieruchomości w ciągu 7 dni od daty doręczenia niniejszego pisma. Ponadto wskazano, że niezastosowanie się do niniejszego wezwania skutkować będzie naliczaniem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu w wysokości 72,33 zł za każdy dzień zwłoki (zgodnie z § 6 ust. 2 umowy),

- konto nr U002133 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 1.591,26 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 9-30 września 2017 roku. Nie naliczono wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości w okresie 1-8 września 2017 roku. Z wyjaśnień uzyskanych od Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – Katarzyny Śniegockiej wynikało, że dłużnik nie odebrał wysłanej w dniu 18 sierpnia 2017 roku korespondencji w sprawie rozwiązania umowy dzierżawy. Pismo było awizowane powtórnie w dacie 23 i 31 sierpnia 2017 roku. Ostatecznie dnia 8 września 2017 roku nastąpił zwrot do nadawcy z powodu braku terminowego podjęcia (tym samym uznano korespondencję za skutecznie doręczoną). W związku z powyższym postanowiono rozpocząć naliczanie wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu od 9 września 2017 roku.
- konto nr U002147 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 października 2017 roku,
- konto nr U002151 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.169,90 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-30 listopada 2017 roku,
- konto nr U002162 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 grudnia 2017 roku,
- konto nr U002167 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 stycznia 2018 roku,
- konto nr U002176 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.025,24 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-28 lutego 2018 roku,
- konto nr U002191 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 marca 2018 roku,
- konto nr U002212 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.169,90 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-30 kwietnia 2018 roku,
- konto nr U002219 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 maja 2018 roku,
- konto nr U002229 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.169,90 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-30 czerwca 2018 roku,
- konto nr U002231 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 lipca 2018 roku,
- konto nr U002245 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 sierpnia 2018 roku,
- konto nr U002253 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.169,90 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-30 września 2018 roku,

- konto nr U002261 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 października 2018 roku,
- konto nr U002267 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.169,90 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-30 listopada 2018 roku,
- konto nr U002275 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 grudnia 2018 roku,
- konto nr U002284 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 stycznia 2019 roku,
- konto nr U002287 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.025,24 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-28 lutego 2019 roku,
- konto nr U002299 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 marca 2019 roku,
- konto nr U002311 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.169,90 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-30 kwietnia 2019 roku,
- konto nr U002319 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.242,23 zł, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-31 maja 2019 roku,
- konto nr U002335 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 2.169,90 zł netto, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-30 czerwca 2019 roku,
- konto nr U002405 – zaległość na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 1.880,58 zł netto, z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w okresie 1-26 lipca 2019 roku (protokół przejęcia nieruchomości z dnia 26 lipca 2019 roku).

Przedłożono kontrolującym dokumenty potwierdzające prowadzone czynności windykacyjne:

[1] obejmujące okres luty 2017 - styczeń 2018:

- wezwanie do zapłaty z dnia: 6 marca, 29 marca, 2 czerwca i 25 sierpnia 2017 roku obejmujące zaległości z tytułu czynszu za okres luty - sierpień 2017 (należność główna 5.062,68 zł wraz z należnymi odsetkami) – dzierżawca nie odebrał korespondencji (zwrot do nadawcy),
- wezwania do zapłaty z dnia: 22 września, 30 października, 29 listopada, 29 grudnia 2017 roku oraz 29 stycznia 2018 roku obejmujące zaległość z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres 9 września 2017 roku - 31 stycznia 2018 roku (należność główna 10.487,85 zł wraz z należnymi odsetkami),
- pozew do SR w Sieradzu (data wpływu 27 lutego 2018 roku) na kwotę 15.550,53 zł wraz z należnymi odsetkami (do pozwu załączono wezwania do zapłaty obejmujące przedmiotową zaległość). Na zaległość wystawiono w dniu 28 maja 2018 roku nakaz w postępowaniu upominawczym - sygn. akt I Nc 381/18 - nakaz doręczono do urzędu w dniu 8 czerwca 2018 roku (klauzula wykonalności z dnia 28 sierpnia 2018 roku). W dniu 10 września 2018 roku wnioskiem o wszczęcie egzekucji świadczenia pieniężnego wniesiono przeciwko dłużnikowi wszczęcie egzekucji ww. kwoty należności,
- odpis pisma w sprawie zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych z dnia 18 września 2018 roku (data wpływu do urzędu – 21 września 2018 roku) wraz z wezwaniem do uiszczenia zaliczki na wydatki – sygn. akt KM 751/18,



- zawiadomienie wierzyciela o zajęciu nieruchomości z dnia 28 września 2018 roku,
- protokół opisu i oszacowania nieruchomości znajdującej się w posiadaniu dłużnika z dnia 4 lutego 2019 roku. Postanowieniem z dnia 14 marca 2019 roku komornik sądowy uchylił w całości protokół opisu i oszacowania nieruchomości (dłużnik zaskarżył czynność opisu i oszacowania ze względu na zaniżenie wartości). W związku ze skargą dłużnika na opis i szacowanie nieruchomości z dnia 4 lutego 2019 roku dokonano w dniu 5 marca 2019 roku ponownego określenia wartości rynkowej nieruchomości dla postępowania egzekucyjnego (wskazano, że poprzedni operat wykonano w warunkach ograniczonych, bez oględzin wewnątrz i możliwości przeprowadzenia pomiarów – brak współpracy dłużnika z rzeczoznawcą). W dniu 2 marca 2019 roku po dokonanych oględzinach i pomiarach wewnątrz dokonano zmiany w ocenie budynku i opracowano nową wycenę. W związku z powyższym komornik sądowy sporządził w dniu 15 kwietnia 2019 roku kolejny protokół opisu i oszacowania nieruchomości stanowiącej własność dłużnika,
- obwieszczenie o licytacji ruchomości (pawilon handlowy typu Metal Plast 60 m<sup>2</sup>, który posadowiony był na dzierżawionej nieruchomości) z dnia 14 marca 2019 roku,
- notatkę służbową z dnia 21 maja 2021 roku, z której wynikało, że w wyniku przeprowadzonej przez pracownika Działu Obsługi Prawnej z kancelarią komorniczą rozmowy telefonicznej ustalono, że postępowanie egzekucyjne zostało zawieszono z uwagi na sytuację epidemiczną, w związku z art. 952 § 5 k.p.c.. W dniu 9 czerwca 2021 roku radca prawny urzędu sporządził wniosek do komornika sądowego o wyznaczenie terminu I licytacji nieruchomości. W odpowiedzi z dnia 15 czerwca 2021 roku wskazano, że przedmiotowy wniosek nie może być pozytywnie rozpatrzony, z uwagi na treść art. 952 k.p.c.,
- odpis pisma z dnia 1 lipca 2021 roku o zajęciu wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności z zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń.

[2] obejmujące okres luty - grudzień 2018:

- wezwanie do zapłaty z dnia 6 lipca 2018 roku obejmujące zaległości z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres: 1-28 lutego 2018 roku (należność główna 2.025,24 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-31 marca 2018 roku (należność główna 2.242,23 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-30 kwietnia 2018 roku (należność główna 2.169,90 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-31 maja 2018 roku (należność główna 2.242,23 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-30 czerwca 2018 roku (należność główna 2.242,23 zł wraz z należnymi odsetkami), – przesyłki nie zostały podjęte przez adresata – zwrot do nadawcy,
- wezwanie do zapłaty z dnia 29 sierpnia 2018 roku obejmujące zaległość z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres 1-30 lipca 2018 roku (należność główna 2.169,90 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-31 sierpnia 2018 roku (należność główna 2.242,23 zł wraz z należnymi odsetkami) – przesyłki nie zostały podjęte przez adresata – zwrot do nadawcy,
- wezwanie do zapłaty z dnia 25 września 2018 roku obejmujące zaległość z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres: 1-30 września 2018 roku (należność główna 2.242,23 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-31 października 2018 roku (należność główna 2.169,90 zł wraz z należnymi odsetkami) – przesyłki nie zostały podjęte przez adresata – zwrot do nadawcy,
- wezwanie do zapłaty z dnia 14 grudnia 2018 roku obejmujące zaległość z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres: 1-30 listopada 2018 roku (należność główna 2.169,90 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-31 grudnia 2018 roku (należność główna 2.242,23 zł wraz z należnymi odsetkami) –

przesyłki nie zostały podjęte przez adresata – zwrot do nadawcy,

- pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym do SR w Sieradzu (data wpływu 21 marca 2019 roku) na kwotę 24.158,22 zł wraz z należnymi odsetkami dotyczący zadłużenia za okres luty - grudzień 2018. Na przedmiotową zaległość wystawiono w dniu 30 marca 2019 roku nakaz w postępowaniu upominawczym - sygn. akt I Nc 469/19 - nakaz doręczono do urzędu w dniu 28 maja 2019 roku (klauzula wykonalności z dnia 12 listopada 2019 roku),
- zawiadomienie z dnia 26 listopada 2019 roku o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego prowadzonego dla dłużnika oraz wynagrodzenia za pracę,
- zawiadomienie komornika sądowego o stanie egzekucji i dokonanych czynnościach z dnia 27 stycznia 2021 roku – stwierdzono bezskuteczność egzekucji (postanowienie z dnia 31 maja 2021 roku o umorzeniu z urzędu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji),
- wniosek z dnia 6 lipca 2021 roku o wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w oparciu o tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 marca 2019 roku (sygn. Akt I Nc 469/19),
- pisma z dnia 8 lipca 2021 roku: o zajęciu wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń oraz zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego,
- odpis zajęcia wierzytelności z dnia 8 lipca 2021 roku,
- zawiadomienie wierzyciela z dnia 20 lipca 2021 roku o zajęciu nieruchomości będącej własnością dłużnika.

[2] obejmujące okres styczeń - lipiec 2019:

- wezwanie do zapłaty z dnia 6 marca 2019 roku obejmujące zaległość z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres 1-31 stycznia 2019 roku (należność główna 2.242,2 zł wraz z należnymi odsetkami) – przesyłki nie zostały podjęte przez adresata – zwrot do nadawcy,
- wezwanie do zapłaty z dnia 6 maja 2019 roku obejmujące zaległości z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres: 1-28 lutego 2019 roku (należność główna 2.025,24 zł wraz z należnymi odsetkami), 1-31 marca 2019 roku (należność główna 2.242,23 zł wraz z należnymi odsetkami),
- wezwanie do zapłaty z dnia 29 maja 2019 roku obejmujące zaległości z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres 1-30 kwietnia 2019 roku (należność główna 2.169,90 zł wraz z należnymi odsetkami),
- wezwanie do zapłaty z dnia 8 sierpnia 2019 roku obejmujące zaległości z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres: 1-31 maja 2019 roku (należność główna 2.242,23 zł wraz z należnymi odsetkami),
- wezwanie do zapłaty z dnia 24 lipca 2019 roku obejmujące zaległości z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres: 1-30 czerwca 2019 roku (należność główna 2.169,90 zł wraz z należnymi odsetkami),
- wezwanie do zapłaty z dnia 30 sierpnia 2019 roku obejmujące zaległość z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres 1-26 lipca 2019 roku (należność główna 1.880,58 zł wraz z należnymi odsetkami),
- pozew z dnia 31 marca 2020 roku o zapłatę w postępowaniu upominawczym do SR w Sieradzu (brak daty wpływu) na kwotę 14.972,31 zł wraz z należnymi odsetkami dotyczący zadłużenia za okres styczeń - lipiec 2019. Na przedmiotową zaległość

wystawiono w dniu 21 kwietnia 2020 roku nakaz w postępowaniu upominawczym - sygn. akt I Nc 481/20 - nakaz doręczono do urzędu w dniu 30 kwietnia 2020 roku (klauzula wykonalności z dnia 16 października 2020 roku),

- wniosek z dnia 25 listopada 2020 roku o wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w oparciu o tytuł wykonawczy - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 marca 2019 roku (sygn. Akt I Nc 481/20),
- zawiadomienie z dnia 30 listopada 2020 roku o zajęciu wierzytelności pieniężnej z tytułu zwrotu lub nadpłaty podatku (US),
- postanowienie z dnia 2 czerwca 2021 roku o umorzeniu z urzędu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji,
- wniosek z dnia 6 lipca 2021 roku o wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w oparciu o tytuł wykonawczy - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 marca 2019 roku (sygn. Akt I Nc 481/20),
- odpis zajęcia wierzytelności z dnia 8 lipca 2021 roku (sygn. Akt Km 701/21),
- zawiadomienie z dnia 8 lipca 2021 roku o zajęciu: wierzytelności z rachunku bankowego prowadzonego dla dłużnika oraz wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń,
- zawiadomienie wierzyciela z dnia 20 lipca 2021 roku o zajęciu nieruchomości dłużnika,
- zawiadomienie z Sądu Rejonowego w Sieradzu VI Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia 10 września 2021 roku o zmianie dokonanej w Dziale III księgi wieczystej nr (...) <sup>153</sup> - przyłączenie się do egzekucji wierzyciela w sprawie o sygn. akt KM 701/21.

Wpłaty otrzymane od komornika sądowego w 2021 roku: [1] 28 maja w kwocie 580,53 zł, [2] 2 lipca w kwocie 423,18 zł i [3] 20 lipca w kwocie 3.041,74 zł. Powyższe zaliczono - zgodnie z dyspozycją komornika - następująco: [1] bezumowne korzystanie z nieruchomości - 1.078,32 zł (odsetki), [2] umowa dzierżawy: 2.123,39 zł (należność główna) i 843,74 zł (odsetki).

Kontrolą objęto zaległości w kwocie 65.695,45 zł, tj. 89,69% ogółu zaległości z tytułu najmu/dzierżawy nieruchomości gruntowych oraz najmu pawilonów i boksów handlowych (subkonto 221-70005-0750) na dzień 31 grudnia 2020 roku.

**Umorzenie należności pieniężnej o charakterze cywilnoprawnym w 2021 roku dokonane na podstawie uchwały nr LII/370/2018 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadający gminie miasto Sieradz lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazanie organu uprawnionego do udzielania tych ulg**

Dzierżawca nr U000970 i U001007 (spółka z o.o.) - oświadczenie w przedmiocie umorzenia z urzędu należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym znak WF-

---

<sup>153</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

R.3162.0001.2021 z dnia 10 marca 2021 roku w sprawie umorzenia: [1] należności głównej w kwocie 2.097,64 zł brutto z tytułu opłat dzierżawnych za ogródek gastronomiczny za okres od 15 września 2004 roku do 15 maja 2005 roku powstałych na skutek umowy dzierżawy, [2] odsetek za zwłokę od zaległości z tytułu opłat dzierżawnych za ogródek gastronomiczny za okres od 15 kwietnia 2004 roku do 10 marca 2021 roku powstałych na skutek umowy dzierżawy w łącznej kwocie 3.501,60 zł. Udzielenie ulgi nastąpiło zgodnie z § 6 ust. 3 ww. uchwały w formie jednostronnego oświadczenia woli złożonego przez Prezydenta Miasta Sieradza.

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. uchwały należności pieniężne, których termin płatności minął, mogą być umarzone w całości lub w części z urzędu, jeżeli osoba prawna została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie.

Na podstawie zapisów zawartych w KRS ustalono, że spółka została rozwiązana bez przeprowadzenia likwidacji, zgodnie z postanowieniem SR w Gliwicach X Wydział Gospodarczy KRS z dnia 30 stycznia 2020 roku (sygn. Akt GL.X NS-REJ.KRS 9035/19/635).

W uzasadnieniu wskazano, że w ramach postępowania sądowego o rozwiązanie podmiotu wpisanego do Rejestru bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, sąd ustala, czy spółka z o.o. nie posiada zbywalnego majątku i faktycznie nie prowadzi działalności i po potwierdzeniu tych okoliczności sąd rejestrowy orzeka o rozwiązaniu podmiotu bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego i zarządza jego wykreślenie z Rejestru. W niniejszej sprawie postanowienie o wykreśleniu spółki z rejestru przedsiębiorców KRS stało się prawomocne w dniu 3 marca 2020 roku, co oznacza, że z tym dniem ww. spółka utraciła byt prawny. Niezależnie od braku podmiotu – następcy prawnego spółki, który mógłby przejąć jej aktywa i pasywa, podkreślić należy, że przedmiotowe wierzytelności mające charakter cywilnoprawny stały się wymagalne w 2004 i 2005 roku, na co wskazują zapisy księgowe. W związku z powyższym, z uwagi na upływ terminu przedawnienia wynikający z art. 118 kc. w zw. z art. 299 k.s.h. odpowiedzialność z tytułu analizowanych należności nie przechodzi w niniejszej sprawie z mocy prawa na osoby trzecie, w szczególności na Prezesa Zarządu.

W związku z powyższym wskazano, że umorzenie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym w niniejszej sprawie uznać należy za konieczne i w pełni uzasadnione.

Do oświadczenia załączono zaświadczenie o wykreśleniu osoby prawnej z KRS.

### **Umowa zawarta z Przedsiębiorstwem Komunalnym Spółka z o.o. w Sieradzu**

Na podstawie umowy o oddanie mienia miasta do użytkowania, zawartej w dniu 16 czerwca 1994 roku na okres 3 lat pomiędzy Zarządem Miasta Sieradz, a Przedsiębiorstwem Komunalnym sp. z oo. w Sieradzu przekazano zarząd majątkiem trwałym oraz świadczenie usług przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Przedmiot umowy został przekazany przejmującemu do nieodpłatnego korzystania i pobierania pożytków. Do podstawowych zadań przejmującego należało m.in. 1/ zapewnienie prawidłowej eksploatacji budynków i terenów przydomowych, 2/ racjonalne gospodarowanie zasobami mieszkaniowymi w celu minimalizowania kosztów podczas eksploatacji i zwiększenia wpływów po stronie przychodów, przy współpracy oddającego, jako podejmującego decyzje lokalowe i ustalającego opłaty, 3/ planowanie, księgowanie i analizowanie dochodów i wydatków, 4/ ewidencja majątku trwałego, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Źródłem finansowania działalności będącej

przedmiotem umowy były wpływy z czynszów za lokale mieszkalne i użytkowe oraz dotacje z budżetu miasta Sieradz.

Zmian ww. umowy dokonano aneksami podpisanymi w dniach: 16 czerwca 1994 roku, 18 czerwca 1996 roku, 3 czerwca 1997 roku, 24 września 1997 roku (zmieniono termin obowiązywania umowy z daty 31 grudnia 1997 roku na czas nieokreślony), 28 listopada 2006 roku, 1 września 2009 roku, 31 marca 2010 roku, 1 kwietnia 2010 roku, 15 grudnia 2010 roku, 10 listopada 2011 roku i 22 lutego 2016 roku.

Wskazana umowa o oddanie mienia miasta do użytkowania została w sposób istotny zmieniona aneksem podpisanym w dniu 1 września 2009 roku pomiędzy Prezydentem Miasta Jackiem Walczakiem, a Zarządcą Przedsiębiorstwem Komunalnym sp. z o.o. w Sieradzu, reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Pawła Kurzawskiego i Zastępcę Prezesa Zarządu Ryszarda Swiderskiego, który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2010 roku. Przedmiotem umowy, po zmianie wprowadzonej ww. aneksem jest zarządzanie za określonym wynagrodzeniem - nieruchomościami, wchodzącymi w skład zasobu mieszkaniowego Gminy Miasto Sieradz oraz komunalnymi lokalami użytkowymi i garażami.

W ww. aneksie wprowadzającym zmiany do umowy w sposób szczegółowy określony został zakres obowiązków zarządcy, w tym w szczególności: dotyczący eksploatacji nieruchomości zabudowanych budynkami komunalnymi; zawierania umów w imieniu i na rzecz właściciela z dostawcami usług i materiałów oraz z wykonawcami usług remontowych z zachowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych; zawierania i rozwiązywania umów najmu z najemcami lokali mieszkalnych i użytkowych; prowadzenia obsługi związanej z zawartymi umowami najmu (prowadzenie dokumentacji czynszowej lokali mieszkalnych i użytkowych, prowadzenie ewidencji zaległości z tytułu czynszów i opłat, wysyłanie wezwań o zapłatę, występowanie do Sądu z pozwem o zapłatę itp.); prowadzenia w imieniu i na rzecz właściciela wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej zarządzanego zasobu Miasta Sieradza itp.

Zasadniczą zmianą do umowy wprowadzoną ww. aneksem jest postanowienie, że czynsze za lokale mieszkalne i użytkowe oraz opłaty niezależne od właściciela za świadczenia dostarczane do lokali (media) i inne opłaty, a w szczególności opłaty za użytkowanie dodatkowej piwnicy lub komórki, pobierane przez zarządcę są dochodami Miasta Sieradza i wpływają na wyodrębniony rachunek bankowy dochodów właściciela.

Aneksem do umowy podpisanym w dniu 10 listopada 2011 roku w § 3 umowy dodano ust. 5 i ust. 6 o brzmieniu „5. Zarządcą w imieniu i na rzecz Właściciela zawiera i rozwiązuje umowy cywilno-prawne w zakresie dotyczącym dochodzenia na drodze postępowania sądowego lub egzekucyjnego roszczeń z tytułu opłat czynszu, opłat niezależnych od właściciela, odszkodowań za zajmowanie lokalu bez tytułu prawnego i eksmisji z lokalu każdorazowo uzyskując zgodę właściciela. 6. Wykonywanie czynności określonych w ust. 5 nie może być powierzone osobom trzecim. Właściciela w tych sprawach przed sądem może reprezentować profesjonalny pełnomocnik”.

Z informacji sporządzonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o., przekazanej kontrolującym przez Kierownika Referatu Zarządzania Lokalami Gminy Miasto Sieradz Magdalenę Wlazły wynika, że ww. Przedsiębiorstwo według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku było zarządcą 866 lokali mieszkalnych, 172 lokali socjalnych, 130 lokali użytkowych (wynajętych do prowadzenia działalności gospodarczej i garaży). Na dzień 30 czerwca 2021 roku Przedsiębiorstwo Komunalne zarządzało: 866 lokalami mieszkalnymi, 172 lokalami socjalnymi, 129 lokalami użytkowymi. Ustalono również, że w 2020 roku podpisano na okres do 2 lat - 4 umowy najmu lokali socjalnych, na okres do 3 lat - 33 umowy najmu lokali użytkowych oraz na czas nieoznaczony - 10 umów najmu lokali mieszkalnych. W I połowie 2021 roku zawarto 4 umowy najmu lokali

socjalnych (na okres do 2 lat), 67 umów najmu lokali użytkowych (na okres do 3 lat) oraz 4 umowy najmu lokali mieszkalnych zawartych na czas nieokreślony.

W oparciu o dokumenty przedłożone przez Kierownika Referatu Zarządzania Lokalami Gminy Miasto Sieradz Magdalenę Wlazły ustalono, że procedura wynajmu lokali użytkowych była następująca:

- zarządzeniem Prezydenta Miasta Sieradza wykazy lokali użytkowych przeznaczonych do wynajmu w latach 2020-2021 podawane były do publicznej wiadomości na okres 21 dni na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i na stronie internetowej, a informacja o wywieszeniu wykazu na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej była publikowana w prasie lokalnej,
- minimalne stawki czynszu za 1 m<sup>2</sup> wynajmowanej powierzchni lokalu użytkowego ustalone zostały zarządzeniami Prezydenta Miasta Sieradza nr 253/2019 z dnia 29 października 2019 roku. Ww. stawki zostały zróżnicowane w zależności od rodzaju prowadzonej działalności oraz lokalizacji budynku, w którym mieści się lokal,
- po upływie okresu wywieszenia wykazu lokali przeznaczonych do wynajmu, do Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. kierowane było pismo celem podpisania umowy z najemcą, w którym zawarte były informacje dotyczące: okresu zawarcia umowy (nie dłuższy niż 3 lata), stawki czynszu dzierżawnego za 1 m<sup>2</sup> powierzchni, innych opłat które winien wnieść najemca oraz terminu płatności czynszu.

Według informacji złożonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. zaległości w zapłacie czynszów za lokale mieszkalne, socjalne, lokale użytkowe i garaże na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiły 4.412.060,83 zł, a na dzień 30 czerwca 2021 roku 4.495.577,10 zł. W 2020 roku skierowano do Sądu 72 sprawy o zapłatę i 9 spraw o eksmisję, do postępowań komorniczych skierowano 44 sprawy. W 2021 roku (do 30 czerwca) skierowano do Sądu 7 spraw o zapłatę, a 57 spraw skierowano do postępowań komorniczych.

## Inne dochody z majątku

Z oświadczenia złożonego przez Tomasza Bekalarka Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji wynikało, że Gmina Miasto Sieradz nie pobierała opłat za przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej lub za wykonanie takiej sieci, ponieważ sieć wodociągowa oraz kanalizacji sanitarnej jest zarządzana przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sieradzu.

*Oświadczenie Tomasza Bekalarka Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji na okoliczność nie pobierania opłat za przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej lub za wykonanie takiej sieci stanowi **załącznik nr 32 do protokołu kontroli.***

Kontrolą objęto dochody z tytułu opłaty adiacenckiej i renty planistycznej.

Wpływy z tytułu opłaty adiacenckiej ujęto w 2020 roku w klasyfikacji budżetowej dział 700 rozdział 70005 § 0490.

W 2020 roku wykonano dochody w wymienionej klasyfikacji budżetowej na kwotę 190.614,14 zł. Wpływy z tytułu odsetek od nieterminowego wnoszenia opłaty wyniosły 1.452,06 zł. Wpływy z tytułu kosztów wystawionych upomnień wyniosły 533,60 zł.

W 2020 roku Gmina Miasto Sieradz nie uzyskała dochodów z tytułu renty planistycznej.

W 2021 roku wpływy z tytułu opłaty adiacenckiej ujęto w klasyfikacji budżetowej dział 756 rozdział 75618 § 0490. W 2021 roku w wymienionej klasyfikacji budżetowej ujmowano oprócz dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej również dochody z tytułu renty planistycznej, zajęcia pasa drogowego, z koncesji taxi.

W 2021 roku wykonano dochody w wymienionej klasyfikacji budżetowej na kwotę 314.761,74 zł, w tym na podstawie zestawień operacji księgowych ustalono, że dochody z tytułu opłaty adiacenckiej wyniosły 109.677,50 zł, a dochody z tytułu renty planistycznej – 78.507,00 zł.

#### Opłata adiacencka

Uchwałą nr 165/XVIII/2000 z dnia 27 kwietnia 2000 roku Rada Miejska w Sieradzu ustaliła wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na terenie miasta Sieradz spowodowanego jej podziałem w wysokości 20% różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed dokonaniem podziału a wartością, jaką nieruchomość ma po jej podziale. Zmiany do ww. uchwały wprowadzono uchwałą nr XXIV/221/2008 z dnia 18 września 2008 roku, którą zmieniono stawkę opłaty na 10%.

Uchwałą nr 155/XVII/2000 z dnia 24 lutego 2000 roku Rada Miejska w Sieradzu ustaliła wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na terenie miasta Sieradz spowodowanej budową urządzeń infrastruktury technicznej w wysokości 50% różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

Kontrolą objęto 5 decyzji w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej wydanych przez Prezydenta Miasta w 2020 roku:

- decyzja nr WU-G.3134.01.24.2020 z dnia 16 czerwca 2020 roku – ustalono opłatę adiacencką w kwocie 5.676,60 zł z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałego w związku z podziałem nieruchomości położonej w Sieradzu (obręb 24), oznaczonej nr działki 139/8 o powierzchni 1,5576 ha i nałożono na jej właścicieli obowiązek jej wniesienia. Decyzję doręczono w dniu 22 czerwca 2020 roku.

Decyzją nr 40 (WU-A.6831.38.2019.AJ) z dnia 17 października 2019 roku, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez osoby fizyczne, Prezydent Miasta zatwierdził podział nieruchomości położonej w Sieradzu oznaczonej nr 139/8 o powierzchni 1,5576 ha. Decyzja stała się ostateczna w dniu 21 października 2019 roku.

Z działki nr 139/8 wydzielane są działki o nr: [1] 139/9 o pow. 0,1038 ha, [2] 139/10 o pow. 0,1013 ha, [3] 139/11 o pow. 0,1018 ha, [4] 139/12 o pow. 0,1022 ha, [5] 139/13 o pow. 0,1011 ha, [6] 139/14 o pow. 0,2122 ha, [7] 139/15 o pow. 0,2121 ha, [8] 139/16 o pow. 0,1022 ha, [9] 139/17 o pow. 0,1029 ha, [10] 139/18 o pow. 0,1024 ha, [11] 139/19 o pow. 0,1015 ha, [12] 139/20 o pow. 0,1039 ha, [13] 139/21 o pow. 0,1102 ha. Działka objęta podziałem leży na obszarze, dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 14 lutego 2019 roku Prezydenta Miasta wydał decyzję nr 32/2019 dotyczącą realizacji inwestycji polegającej na budowie maksymalnie 13 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z urządzeniami i sieciami infrastruktury technicznej oraz urządzeniami budowlanymi i urządzeniami drogi wewnętrznej, przewidzianej do realizacji na działce nr 139/8.

Operat szacunkowy określający wartość rynkową prawa własności nieruchomości gruntowej w celu naliczenia opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości został sporządzony w dniu 8 maja 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 5819. Wartość rynkowa prawa własności działki gruntu przed

podziałem wg stanu na dzień wydania decyzji zatwierdzającej podział, tj. 17 października 2019 roku - 697.961,00 zł i po podziale wg stanu na dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna, tj. 21 października 2019 roku - 754.727,00 zł. Stwierdzono wzrost wartości w wyniku podziału o kwotę 56.766,00 zł.

Opłata powinna zostać wniesiona do dnia 21 lipca 2020 roku. Opłata w kwocie 5.676,60 zł została zapłacona w dniu 11 września 2020 roku, w tym 45,29 zł zaliczono na odsetki za zwłokę, 5.619,71 zł na należność główną, 11,60 zł na koszty upomnienia. Koszty upomnienia i odsetki zostały wpłacone w dniu 22 września 2020 roku. Pozostała zaległość w kwocie 0,10 zł. Do osoby fizycznej skierowano upomnienie nr UP.28.2020 z dnia 13 sierpnia 2020 roku (doręczono w dniu 18 sierpnia 2020 roku);

- decyzja nr WU-G.3134.01.1.2020 z dnia 8 czerwca 2020 roku - ustalono opłatę adiacencką w kwocie 6.870,10 zł z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałego w związku z podziałem nieruchomości położonej w Sieradzu (obręb 24), oznaczonej nr działki 533 o powierzchni 1,3372 ha i nałożono na jej właścicieli obowiązek jej wniesienia. Decyzję doręczono w dniu 15 czerwca 2020 roku.

Decyzją nr 25 z dnia 26 czerwca 2018 roku Prezydent Miasta Sieradza zatwierdził podział nieruchomości położonej w Sieradzu oznaczonej nr 533 o pow. 1,3372 ha na działki nr: [1] 533/1 o pow. 0,1211 ha, [2] 533/2 o pow. 0,1147 ha, [3] 533/3 o pow. 0,1135 ha, [4] 533/4 o pow. 0,1332 ha, [5] 533/5 o pow. 0,1366 ha, [6] 533/6 o pow. 0,1141 ha, [7] 533/7 o pow. 0,1744 ha, [8] 533/8 o pow. 0,1169 ha, [9] 533/9 o pow. 0,1125 ha, [10] 533/10 o pow. 0,1170 ha, [11] 533/11 o pow. 0,0832 ha. Decyzja stała się ostateczna w dniu 27 czerwca 2018 roku.

Działka przeznaczona do podziału leży na obszarze, dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu 13 lutego 2018 roku wydano decyzję nr 23/2018 Prezydenta Miasta Sieradza dotyczącą realizacji inwestycji polegającej na budowie 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z sieciami i urządzeniami infrastruktury technicznej oraz urządzeniami budowlanymi oraz urządzeniami drogi wewnętrznej, przewidzianej do realizacji na działkach nr 97/2, 98/4, 98/6 (działka 533 powstała ze scalenia działek 97/2, 98/4 i 98/6) przy ul. Górnej w Sieradzu.

Operat szacunkowy określający wartość rynkową prawa własności nieruchomości gruntowej w celu naliczenia opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości został sporządzony w dniu 13 marca 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 5819. Wartość rynkowa prawa własności działki gruntu przed podziałem wg stanu na dzień wydania decyzji zatwierdzającej podział, tj. 26 czerwca 2018 roku - 661.245,00 zł i po podziale wg stanu na dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna, tj. 27 czerwca 2018 roku - 729.946,00 zł. Stwierdzono wzrost wartości w wyniku podziału działki nr 533 o kwotę 68.701,00 zł.

Opłata została wniesiona w dniu 16 czerwca 2020 roku;

- decyzja nr WU-G.3134.01.20.2020 z dnia 19 czerwca 2020 roku - ustalono opłatę adiacencką w kwocie 1.196,10 zł z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałego w związku z podziałem nieruchomości położonej w Sieradzu (obręb 1), oznaczonej nr działki 31/5 o powierzchni 1,4946 ha i nałożono na jej właścicieli obowiązek jej wniesienia. Decyzję doręczono w dniu 25 czerwca 2020 roku.

Decyzją nr 34 z dnia 5 sierpnia 2019 roku Prezydent Miasta Sieradza zatwierdził podział nieruchomości położonej w Sieradzu o nr ewidencyjnym 31/5 o pow. 1,4946 ha, stanowiącej własność osób fizycznych - na działki nr: [1] 31/10 o pow. 0,4660



ha, [2] 31/11 o pow. 0,1394 ha, [3] 31/12 o pow. 0,8892 ha. Działka objęta podziałem leży na obszarze, dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Decyzja stała się ostateczna w dniu 21 sierpnia 2019 roku.

W dniu 9 kwietnia 2019 roku wydano decyzję Prezydenta Miasta Sieradza nr 59/2019 dotyczącą realizacji inwestycji polegającej na budowie 2 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi, przewidzianej do realizacji na działce nr 31/5 położonej w Sieradzu.

Operat szacunkowy określający wartość rynkową prawa własności nieruchomości gruntowej w celu naliczenia opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości został sporządzony w dniu 13 maja 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 5819. Wartość rynkowa prawa własności działki gruntu przed podziałem wg stanu na dzień wydania decyzji zatwierdzającej podział, tj. 5 sierpnia 2019 roku – 622.035,00 zł i po podziale wg stanu na dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna, tj. 21 sierpnia 2019 roku – 633.996,00 zł. Stwierdzono wzrost wartości w wyniku podziału działki o kwotę 11.961,00 zł.

Opłata powinna zostać wniesiona do dnia 24 lipca 2020 roku. Opłata w kwocie 1.196,10 zł została uregulowana wraz z odsetkami w kwocie i kosztami upomnienia w dniu 27 sierpnia 2020 roku. Do osoby fizycznej przesłano upomnienie nr UP.29.2020 z dnia 13 sierpnia 2020 roku (doręczono w dniu 26 sierpnia 2020 roku);

- decyzja nr WU-G.3134.01.4.2020 z dnia 5 czerwca 2020 roku – ustalono opłatę adiacencką w kwocie 8.203,30 zł z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałego w związku z podziałem nieruchomości położonej w Sieradzu (obr. 21), oznaczonej nr działki 235/2 o powierzchni 0,8668 ha i nałożono na jej właściciela obowiązek jej wniesienia. Decyzję doręczono w dniu 10 czerwca 2020 roku.

Decyzją nr 38 z dnia 30 sierpnia 2018 roku Prezydent Miasta Sieradza zatwierdził podział nieruchomości położonej w Sieradzu (obręb geodezyjny nr 21) o nr ewid. 235/2 o pow. 0,8668 ha, stanowiącej własność osoby fizycznej – na działki nr: [1] 235/3 o pow. 0,1040 ha, [2] 235/4 o pow. 0,1040 ha, [3] 235/5 o pow. 0,1040 ha, [4] 235/6 o pow. 0,1040 ha, [5] 235/7 o pow. 0,1121 ha, [6] 235/8 o pow. 0,1777 ha, [7] 235/9 o pow. 0,1610 ha. Działka przeznaczona do podziału leży w obszarze, dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Decyzja stała się ostateczna w dniu 25 września 2018 roku.

W dniu 22 czerwca 2018 roku Prezydent Miasta wydał decyzję nr 114/2018 dotyczącą realizacji inwestycji polegającej na budowie 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z urządzeniami i sieciami infrastruktury technicznej oraz urządzeniami budowlanymi i urządzeniami drogi wewnętrznej, przewidzianej do realizacji na działce nr 235/2 przy ul. Ludowej w Sieradzu.

Operat szacunkowy określający wartość rynkową prawa własności nieruchomości gruntowej w celu naliczenia opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości został sporządzony w dniu 19 marca 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 5819. Wartość rynkowa prawa własności działki gruntu przed podziałem wg stanu na dzień wydania decyzji zatwierdzającej podział, tj. 30 sierpnia 2018 roku – 385.119,00 zł i po podziale wg stanu na dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna, tj. 25 września 2018 roku – 467.152,00 zł. Stwierdzono wzrost wartości w wyniku podziału działki nr 235/2 o kwotę 82.033,00 zł.

Opłatę należało wnieść do dnia 9 lipca 2020 roku. Osoba fizyczna wpłaciła zaległą opłatę w dniu 27 maja 2021 roku w kwocie 8.199,52 zł wraz z odsetkami za zwłokę

w kwocie 404,01 zł, w dniu 27 maja 2021 roku koszty upomnienia w kwocie 11,60 zł. W dniu 31 maja 2021 roku urząd skarbowy przekazał kwotę 3,78 zł.

Na zaległą opłatę wystawiono upomnienia nr UP.26.2020 z dnia 13 sierpnia 2020 roku (doręczono w dniu 18 sierpnia 2020 roku) oraz tytuł wykonawczy z dnia 21 grudnia 2020 roku (złożony w urzędzie skarbowym w dniu 29 grudnia 2020 roku). Wpłacone w maju i czerwcu 2021 roku przez urząd skarbowy na rzecz Gminy Miasto Sieradz zaległości z tytułu opłaty adiacenckiej zwrócono osobie fizycznej w dniu 22 czerwca 2021 roku w kwocie 6.426,28 zł, a kwotę nadpłaty w wysokości 115,00 zł prześięgowano na podatek rolny. Zwrotu osobie fizycznej dokonano na wniosek o zwrot nadpłaty złożony w Urzędzie Miasta w dniu 15 czerwca 2021 roku;

- decyzja nr WU-G.3134.01.5.2020 z dnia 2 czerwca 2020 roku – ustalono opłatę adiacencką w kwocie 5.854,20 zł z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałego w związku z podziałem nieruchomości położonej w Sieradzu (obręb 18), oznaczonej nr działki 10/5 o powierzchni 0,3929 ha i nałożono na jej właściciela obowiązek jej wniesienia. Decyzję doręczono w dniu 21 sierpnia 2020 roku.

Decyzją nr 40 z dnia 28 września 2018 roku Prezydent Miasta Sieradza zatwierdził podział nieruchomości położonej w Sieradzu o nr ewid. 10/5 o pow. 0,3929 ha, stanowiącej własność osoby fizycznej – na działki nr: [1] 10/8 o pow. 0,1310 ha, [2] 10/9 o pow. 0,1309 ha, [3] 10/10 o pow. 0,1310 ha. Działka przeznaczona do podziału leży na obszarze, dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Decyzja stała się ostateczna w dniu 3 października 2018 roku.

W dniu 21 września 2018 roku Prezydent Miasta Sieradza wydał decyzję nr 94/2018 dotyczącą realizacji inwestycji polegającej na budowie 3 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi, przewidzianej do realizacji na działce nr 10/5 przy ul. Droga Dąbrowska w Sieradzu.

Operat szacunkowy określający wartość rynkową prawa własności nieruchomości gruntowej w celu naliczenia opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości został sporządzony w dniu 20 marca 2020 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 5819. Wartość rynkowa prawa własności działki gruntu przed podziałem wg stanu na dzień wydania decyzji zatwierdzającej podział, tj. 28 września 2018 roku – 157.907,00 zł i po podziale wg stanu na dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna, tj. 3 października 2018 roku – 216.449,00 zł. Stwierdzono wzrost wartości w wyniku podziału działki nr 10/5 o kwotę 58.542,00 zł.

Opłata w kwocie 5.854,20 zł została wniesiona w dniu 28 sierpnia 2020 roku.

#### **Ustalenia kontroli**

- Wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej nastąpiło w terminie do 3 lat od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna,
- w dniach, w których decyzje zatwierdzające podział nieruchomości stały się ostateczne, obowiązywała uchwała Rady Miejskiej w Sieradzu w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na terenie miasta Sieradza spowodowanego jej podziałem,
- do ustalenia opłaty adiacenckiej przyjęto stawkę procentową obowiązującą w dniu, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna,
- wartość nieruchomości przed podziałem określono według cen na dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział została wydana, a po podziale na dzień, w którym

decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna. Wartość nieruchomości została określona w operatach szacunkowych sporządzonych przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 5819,

- postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej organ wszczął z urzędu, zgodnie z art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego,
- zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej zapewnił stronom czynny udział w każdym studium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony postępowań potwierdziły odbiór zawiadomień o zapoznaniu się z materiałem zgromadzonym w sprawie, w tym ze sporządzonym operatem szacunkowym. W wyznaczonym terminie strony nie wniosły uwag i zastrzeżeń,
- z informacji uzyskanych od Sławomira Pyrzyńskiego Naczelnika Wydziału Urbanistyki wynikało, że przy wszczętych postępowaniach w 2020 roku z tytułu naliczenia opłaty adiacenckiej w związku z podziałem nieruchomości brak było decyzji umarzających postępowanie.

W 2021 roku wydano jedną decyzją nr WU-G.3134.2.2021 z dnia 1 października 2021 roku, którą Prezydent Miasta umorzył postępowanie wszczęte z urzędu w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej podziałem, położonej w obrębie 10 Miasta Sieradza oznaczonej nr działki 32 o powierzchni 0,1390 ha, stanowiącej własność osoby fizycznej – z uwagi na bezprzedmiotowość. W decyzji podkreślono, że przepis art. 98a ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie może być zastosowany (w wyniku podziału nie wzrosła wartość nieruchomości).

W dniu 28 listopada 2019 roku Prezydent Miasta wydał decyzję nr 53 o zatwierdzeniu podziału nieruchomości oznaczonej nr 32 o powierzchni 0,1390 ha na działki o nr ewidencyjnych: [1] 32/1 o pow. 0,0259 ha, [2] 32/2 o pow. 0,0177 ha, [3] 32/3 o pow. 0,0179 ha, [4] 32/4 o pow. 0,0180 ha, [5] 32/5 o pow. 0,0182 ha, [6] 32/6 o pow. 0,0413 ha. Działka objęta podziałem leży na obszarze, dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu 18 lipca 2018 roku wydano decyzję Prezydenta Miasta nr 131/2018 dotyczącą realizacji inwestycji polegającej na budowie maksymalnie sześciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej wraz z urządzeniami budowlanymi, przewidzianej do realizacji na przedmiotowej działce. Decyzja stała się ostateczna w dniu 4 grudnia 2019 roku.

Operat szacunkowy określenia wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej w celu naliczenia opłaty adiacenckiej został sporządzony w dniu 8 września 2021 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnienia nr 5819. Ustalono wartość nieruchomości przed podziałem na kwotę 121.542,00 zł na dzień 28 listopada 2019 roku (dzień wydania decyzji zatwierdzającej podział) oraz po podziale na kwotę 87.205,00 zł na dzień 4 grudnia 2019 roku (dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna).

Postępowanie w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej wszczęto pismem z dnia 3 września 2021 roku. Zawiadomienie doręczono w dniu 15 września 2021 roku.

#### Renta planistyczna

W dniu 2 sierpnia 2021 roku została zawarta umowa nr WU-G.6725.07.2021 z Tomaszem Sękałą prowadzącym działalność pn. Wycena Tomasz Sękała na wykonanie operatów szacunkowych na potrzeby ustalenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości części nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym 15 miasta Sieradza

oznaczonej nr ewidencyjnymi działek 5491, 5492, 5494, 5495, 5496, 5497, 5498, 5499, 5500 i 5505 o łącznej powierzchni 1,1187 ha, spowodowanego ustaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalono termin wykonania umowy do dnia 27 sierpnia 2021 roku oraz wynagrodzenie w wysokości 1.200,00 zł netto, 1.476,00 zł brutto. W ramach wynagrodzenia wykonawca zobowiązał się do potwierdzenia aktualności operatu szacunkowego po upływie 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, zgodnie z art. 156 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami lub do jego aktualizacji, w przypadku zmiany uwarunkowań prawnych lub istotnych zmian czynników zgodnie z art. 154 ww. ustawy. Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Zastępca Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

Ze sporządzonej w dniu 2 sierpnia 2021 roku notatki służbowej wynikało, że zostały złożone trzy oferty przez rzeczoznawców majątkowych. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Tomasza Sękali, która zawierała najniższą cenę.

Protokół z czynności odbioru przedmiotu umowy został spisany w dniu 27 sierpnia 2021 roku. Za wykonaną usługę została wystawiona faktura nr FV\_2/09/2021 z dnia 16 września 2021 roku na kwotę 1.476,00 zł.

Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że w latach 2019-2020 nie wydawano decyzji w sprawie ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. W 2021 roku wydano jedną taką decyzję.

Decyzją nr WU-G.6725.07.2021 z dnia 12 października 2021 roku Prezydent Miasta Sieradza nałożył na SBD EKO-DOM spółka cywilna Marian Belica, Józef Szarzała z/s w Sieradzu, jednorazową opłatę z tytułu wzrostu wartości części nieruchomości, położonej w obrębie geodezyjnym 15 miasta Sieradza oznaczonej nr ewidencyjnymi działek 5491, 5492, 5494, 5495, 5496, 5497, 5498, 5499, 5500 i 5505 o łącznej pow. 1,1187 ha, spowodowanego uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic Reymonta, 11 Listopada, Braterstwa Broni i Bohaterów Września w Sieradzu uchwałą nr X/73/2019 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 30 maja 2019 roku, w wysokości 78.507,00 zł. Decyzję doręczono w dniu 15 października 2021 roku.

Opłata planistyczna w kwocie 78.507,00 zł została wpłacona w dniu 27 października 2021 roku.

W dniach 1, 5, 19, 26 marca, 13, 22 kwietnia, 27 maja i 14 czerwca 2021 roku Prezydent Miasta stosownie do art. 37 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został poinformowany, że wymienione powyżej działki (...) <sup>154</sup> o łącznej powierzchni 1,1187 ha zostały sprzedane w udziałach <sup>43431/100000</sup> (udział przysługujący właścicielom lokali w budynku mieszkalnym położonym pod adresem ul. Reymonta 75 w Sieradzu) przez ich właściciela SBD EKO-DOM Spółka cywilna Marian Belica, Józef Szarzała.

Zawiadomieniem z dnia 22 lipca 2021 roku wszczęto postępowanie w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości ww. nieruchomości (doręczono w dniach 27 i 28 lipca 2021 roku), którą to nieruchomość w udziałach <sup>43431/100000</sup>, spółka cywilna sprzedała aktami notarialnymi podpisanymi w dniach 22,23,24,25 lutego, 1,2,3,4,5,8,12,18,24 marca, 9,19,21 kwietnia, 18 maja i 10 czerwca 2021 roku.

---

<sup>154</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zawiadomieniem z dnia 28 września 2021 roku poinformowano strony postępowania, że w terminie 7 dni po otrzymaniu pisma mogą zapoznać się ze zgromadzoną dokumentacją znajdującą się w Urzędzie Miasta (doreczono w dniach 1 i 4 października 2021 roku).

Uchwałą nr X/73/2019 z dnia 30 maja 2019 roku Rada Miejska w Sieradzu uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Reymonta, 11 Listopada, Braterstwa Broni i Bohaterów Września, ustanawiając m.in. wartość stawki procentowej (30%) stanowiącej podstawę ustalenia jednorazowej opłaty (renty planistycznej) od wzrostu wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia niniejszego planu, pobieranej jednorazowo w przypadku zbycia nieruchomości. Ponieważ zbycie udziałów ww. działek nastąpiło przed upływem 5 lat od daty wejścia w życie (19 lipca 2019 roku) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stosownie do art. 36 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta Sieradza wszczął postępowanie administracyjne, zmierzające do ustalenia jednorazowej opłaty.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Reymonta, 11 Listopada, Bohaterów Września i Podmiejska w Sieradzu zatwierdzonym uchwałą nr VIII/61/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 27 czerwca 2011 roku (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nr 230, poz. 2387 z dnia 12 sierpnia 2011 roku) – działki nr 5491, 5492, 5505 (obręb 15) przeznaczone były pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczeniem usług – symbol 1 MN/U; działki nr 5494, 5495, 5496, 5497, 5498, 5499 i 5500 (obręb 15) położone były w granicach terenu oznaczonego symbolem 2 MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan ten w części utracił moc z dniem 19 lipca 2019 roku, tj. w dacie wejścia w życie nowego planu. Sporządzenie nowego planu podyktowane było m.in. wnioskiem wskazanej powyżej spółki cywilnej o zmianę przeznaczenia terenu będącego własnością spółki, oznaczonego w starym planie symbolami 1 MN(U) i 2MN. Wniosek spółki został uwzględniony w sporządzonym nowym mpzp, który został przyjęty mocą uchwały nr X/73/2019 Rady Miejskiej z dnia 30 maja 2019 roku (opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 3811 z dnia 4 lipca 2019 roku) i obowiązujący od dnia 19 lipca 2019 roku. Zgodnie z tym planem działki oznaczone nr 5491, 5492, 5494, 5495, 5496, 5497, 5498, 5499, 5500 i 5505 położone są w granicach terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1MW – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.

Operat szacunkowy wzrostu wartości nieruchomości gruntowych położonych w Sieradzu oznaczonych ww. numerami został sporządzony w dniu 25 sierpnia 2021 roku przez rzeczoznawcę majątkowego Tomasza Sękałę. Ustalono wartość rynkową nieruchomości przed uchwaleniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na kwotę 711.740,00 zł i po uchwaleniu nowego planu na kwotę 973.430,00 zł. Wzrost wartości nieruchomości oraz wysokość opłaty jednorazowej dotyczy ww. działek, udział  $\frac{43431}{100000}$ , tj. obszaru działek objętego uchwaleniem mpzp, dotyczy obszaru, na którym znajdują się 3 budynki wielolokalowe. Data, na którą określono wartość przedmiotu wyceny – data sprzedaży 22 lutego 2021 roku – 10 czerwca 2021 roku oraz data, na którą określono i uwzględniono w wycenie stan przedmiotu wyceny – data wejścia w życie planu miejscowego – 19 lipca 2019 roku. Różnica wartości wynosi 261.690,00 zł (tj. 973.430,00 zł – 711.740,00 zł). Opłata jednorazowa wynosi 78.507,00 zł (261.690,00 zł x 30%).

Zaległości z tytułu opłaty adiacenckiej i renty planistycznej – klasyfikacja budżetowa dział 700 rozdział 70005 § 0490.

Na dzień 31 grudnia 2020 roku zaległości w wymienionej klasyfikacji budżetowej stanowiły kwotę 31.923,10 zł. Kontrolą objęto zaległości na kwotę 17.933,68 zł (próba kontroli 56,18%), w tym:

Zaległość na kwotę 8.203,30 zł, wynikająca z decyzji nr WU-G.3134.01.4.2020 z dnia 5 czerwca 2020 roku w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej została opisana powyżej.

Zaległość na kwotę 3.075,00 zł, wynikająca z decyzji Prezydenta Miasta nr WU-G.3134.02.57.2020 z dnia 30 października 2020 roku w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu nieruchomości położonej w Sieradzu przy ul. Ludowej, oznaczonej w dniu 15 sierpnia 2018 roku nr działki 235/2 (obręb 21) o powierzchni 0,8668 ha, w wysokości 3.075,00 zł, w związku z wybudowaniem drogi – ul. Ludowej. Decyzję doręczono w dniu 27 listopada 2020 roku. Tym samym opłata powinna zostać wniesiona do dnia 28 grudnia 2020 roku.

Na zaległą opłatę wystawiono upomnienie nr 1/21 z dnia 1 marca 2021 roku, które doręczono w dniu 4 marca 2021 roku.

Opłata została wniesiona w dniu 27 maja 2021 roku w kwocie 3.144,35 zł (kwotę 3.073,58 zł zaliczono na poczet należności głównej, a kwotę 70,77 zł na poczet odsetek za zwłokę). W tym samym dniu zostały wpłacone również koszty upomnienia. Pozostała kwota należności głównej w wysokości 1,42 zł została uregulowana w dniu 31 maja 2021 roku.

Zaległość na kwotę 6.655,38 zł, wynikająca z decyzji Prezydenta Miasta nr WU/G.6725.1.2012 z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości położonej w obrębie 15 miasta Sieradza oznaczonej nr 5476 i 5478, spowodowanego uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic Reymonta, 11 Listopada, Bohaterów Września i Podmiejska w Sieradzu z dnia 27 czerwca 2011 roku w wysokości 11.292,00 zł. Zobowiązano osobę fizyczną do wniesienia opłaty na konto Gminy Miasto Sieradz w terminie 30 dni od daty uprawomocnienia się decyzji. Decyzja uprawomocniła się w dniu 22 czerwca 2012 roku.

Na zaległą kwotę wystawiono upomnienie nr 32.2012 z dnia 18 lipca 2012 roku oraz tytuł wykonawczy nr A-5-2015 z dnia 1 czerwca 2015 roku, który doręczono do urzędu skarbowego w dniu 3 czerwca 2015 roku.

Przedłożono również dokumenty:

- wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji oraz wstrzymanie postępowania egzekucyjnego z dnia 27 lipca 2012 roku. We wniosku wskazano, że w dniu 21 lipca 2012 roku osoba fizyczna wniosła skargę administracyjną na ww. decyzję do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie utrzymującej w mocy decyzję Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie ustalenia przedmiotowej opłaty. Skarga połączona była z wnioskiem o wstrzymanie wykonania zaskarżonych decyzji do czasu rozpoznania skargi,
- wyrok NSA z dnia 16 października 2014 roku (syg. akt II OSK 859/13) - po rozpoznaniu na rozprawie sprawy ze skargi kasacyjnej SKO w Sieradzu od wyroku WSA w Łodzi z dnia 11 grudnia 2012 roku (sygn. akt II SA/Łd 847/12) na decyzję SKO w Sieradzu z dnia 13 czerwca 2012 roku (SKO.401/713/LK/12) w przedmiocie ustalenia jednorazowej opłaty za wzrost wartości nieruchomości Sąd uchylił zaskarżony wyrok i oddalił skargę.

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 11 grudnia 2012 roku WSA w Łodzi po rozpoznaniu skargi osoby fizycznej na decyzję SKO z dnia 13 czerwca 2012 roku w pkt 1. uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Prezydenta Miasta z dnia 23

kwietnia 2012 roku; w pkt 2. stwierdził, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu do dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku; w pkt 3. zasądził od SKO w Sieradzu na rzecz skarżącej kwotę 2.817 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Decyzją z dnia 13 czerwca 2012 roku SKO w Sieradzu utrzymało w mocy decyzję Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 23 kwietnia 2012 roku,

- wniosek z dnia 26 lutego 2015 roku o niewszczywanie postępowania egzekucyjnego w sprawie do czasu rozpatrzenia sprawy przez Europejski Trybunał Praw Człowieka. W odpowiedzi na wniosek pismem z dnia 8 kwietnia 2015 roku Prezydent Miasta Sieradza wskazał, że nie zachodzi żadna okoliczność prawna ani faktyczna uzasadniająca uwzględnienie wniosku. Prezydent podkreślił, że wyrok NSA z dnia 16 października 2014 roku jest ostateczny i podlega wykonaniu,
- postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sieradzu z dnia 14 października 2015 roku w sprawie wstrzymania czynności egzekucyjnych na podstawie tytułu wykonawczego nr A-5-2015 – zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej skierowanej do świadczenia wypłaconego przez ZUS,
- postanowienie Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 30 października 2015 roku o wyznaczeniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sieradzu do łącznego prowadzenia egzekucji ze świadczeń z ZUS oraz utrzymujące w mocy wszystkie dotychczasowe czynności egzekucyjne podjęte przez organy egzekucyjne w toku postępowania,
- postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sieradzu z dnia 15 stycznia 2016 roku o podjęciu zawieszono postępowania egzekucyjnego po ustaniu przyczyny zawieszenia (postępowanie zawieszono w dniu 14 października 2015 roku),
- postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sieradzu z dnia 23 maja 2016 roku w sprawie wstrzymania czynności egzekucyjnych na podstawie tytułu wykonawczego nr A-5-2015 – w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej i sądowej skierowanej do świadczenia wypłaconego przez ZUS, akta sprawy przesłano do Sądu Rejonowego w Chełmnie celem wyznaczenia organu do prowadzenia łącznej egzekucji,
- postanowienie Sądu Rejonowego w Chełmnie sygn. akt I Co 225/16 z dnia 10 czerwca 2016 roku w sprawie umorzenia postępowania w przedmiocie rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej,
- postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sieradzu z dnia 20 lipca 2016 roku w sprawie podjęcia postępowania egzekucyjnego po ustaniu przyczyny zawieszenia (postępowanie zawieszono w dniu 23 maja 2016 roku),
- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sieradzu z dnia 29 lipca 2020 roku wnoszące o analizę zaległości pod względem ewentualnego przedawnienia się zobowiązania objętego tytułem wykonawczym nr A-5-2015. Wskazano, że w dniu 3 lipca 2015 roku US w Sieradzu wszczął postępowanie egzekucyjne na podstawie ww. tytułu wykonawczego obejmującego adiacenty na podstawie decyzji z dnia 23 kwietnia 2012 roku. W toku postępowania organ egzekucyjny dokonał zajęcia świadczenia wypłaconego przez ZUS w dniu 3 lipca 2015 roku, o którym zobowiązana została poinformowana w dniu 28 lipca 2015 roku. Ponadto w toczącym się postępowaniu nie ujawniono pieniędzy, rachunków bankowych, ruchomości, nieruchomości, innych wierzytelności i praw majątkowych, z których można byłoby prowadzić skuteczną egzekucję. Zajęte świadczenie jest jedynym skutecznym środkiem egzekucyjnym.

W odpowiedzi na pismo, Prezydent Miasta wyjaśnił, że przedmiotowa zaległość nie uległa przedawnieniu. Z otrzymanej informacji wynika, że bieg terminu

przedawnienia został przerwany na skutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym zobowiązana została zawiadomiona. W związku z powyższym wierzyciel wniósł o kontynuowanie wobec zobowiązanej postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego nr A-5-2015,

- postanowieniem z dnia 9 marca 2021 roku Naczelnik US w Sieradzu umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone z majątku na podstawie ww. tytułu wykonawczego, w związku ze śmiercią zobowiązanej w marcu 2021 roku,
- oświadczenie o odrzuceniu spadku z dnia 3 września 2021 roku.

Na karcie kontowej osoby fizycznej odnotowano w latach 2012-2020 wpłaty z urzędu skarbowego w łącznej kwocie 4.636,62 zł.

## **IX. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH**

### **1. WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ - 2020 - 2021 ROK**

---

#### **Informacje ogólne**

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sieradzu jest jednostką organizacyjną Gminy Miasto Sieradz, nie posiadającą osobowości prawnej, prowadzoną w formie jednostki budżetowej.

Statut Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu został nadany uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr IX/67/2015 z dnia 24 czerwca 2015 roku.

Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu jest od dnia 1 września 2009 roku Krzysztof Bejmert – powołany przez Prezydenta Miasta Sieradza pismem WOR/A-1131/6/2009 z dnia 25 sierpnia 2009 roku.

Prezydent Miasta Sieradza upoważnił:

- Krzysztofa Bejmerta – Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu do załatwiania spraw w indywidualnych przypadkach z zakresu pomocy społecznej, należących do zadań własnych gminy i własnych o charakterze obowiązkowym oraz zleconych z zakresu administracji rządowej - upoważnienie nr 38a/2015 z dnia 2 marca 2015 roku,
- Przemysława Weszczaka – Kierownika Działu Pomocy Środowiskowej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Sieradzu do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do zadań własnych gminy i własnych o charakterze obowiązkowym oraz zleconych z zakresu administracji rządowej – upoważnienie WOR-A.052-024/2019 z dnia 8 lutego 2019 roku,
- Dorotę Urbaniak – Kierownika Działu Pomocy Środowiskowej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Sieradzu do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do zadań własnych gminy i własnych o charakterze obowiązkowym oraz zleconych z zakresu administracji rządowej (od 19 października 2021 roku) – upoważnienie nr WOR-K.0052-108/2021 z dnia 19 października 2021 roku,



- Martę Gwiazdę – Kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Sieradzu do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym oraz zleconych z zakresu administracji rządowej – upoważnienie nr WOR-K.0052-092/2019 z dnia 4 lipca 2019 roku.

## Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej

### Wykonanie zadań finansowych w 2020 i 2021 roku

Wyszczególnienie	2020 rok (zł)	2021 rok (zł)
Dział 852 Rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	1 953 712,69	2 628 862,82
Dział 852 Rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	500 332,38	491 590,02
Dział 852 Rozdział 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	26 520,00	34 099,92
Dział 852 Rozdział 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	92 490,29	81 151,97
Dział 852 Rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	496 793,99	517 865,01
Dział 852 Rozdział 85215 Dodatki mieszkaniowe	506 879,73	485 588,84
Dział 852 Rozdział 85216 Zasiłki stałe	1 025 416,15	917 476,32
Dział 852 Rozdział 85219 Ośrodki Pomocy Społecznej	3 863 493,55	4 593 104,20
Dział 852 Rozdział 85228 Usługi opiekuńcze	300 543,00	338 552,50
Dział 852 Rozdział 85230 Pomoc w zakresie dożywiania	330 909,50	358 306,70
Dział 854 Rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym	34 635,98	55 261,30
Dział 855 Rozdział 85501 Świadczenia wychowawcze	39 819 523,24	39 078 949,06
Dział 855 Rozdział 85502 Świadczenia rodzinne	11 429 420,85	11 604 738,69
Dział 855 Rozdział 85503 Karta dużej rodziny	3 929,67	747,50
Dział 855 Rozdział 85504 Wspieranie rodziny	1 455 715,38	100 436,19
Dział 855 Rozdział 85508 Rodziny zastępcze	252 330,90	303 960,22
Dział 855 Rozdział 85513 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne	126 253,97	156 610,40

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu Krzysztof Bejmert oświadczył, że w 2020 roku wydano 53 decyzje przyznające zasiłek stały i 50 decyzji przyznających zasiłek okresowy. W 2021 roku wydano 53 decyzje przyznające zasiłek stały i 55 decyzji przyznających zasiłek okresowy.

*Szczegółowe dane o formach świadczeń z pomocy społecznej oraz o ich wykonaniu rzeczowym i finansowym w 2020 i 2021 roku stanowią **załącznik nr 33 do protokołu kontroli.***

Kontrolą prawidłowości w zakresie udzielonych świadczeń z pomocy społecznej objęto wrywkowo dokumentację dotyczącą zasiłków stałych i okresowych (po 10 losowo wybranych decyzji) udzielonych i wypłaconych w 2020 i 2021 roku.

***Zestawienie skontrolowanych decyzji w sprawie zasiłków stałych i okresowych stanowi załącznik nr 34 do protokołu kontroli.***

### **Ustalenia kontroli**

Zasiłki stałe i okresowe ustalane były zgodnie z obowiązującymi w latach 2020 i 2021 przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (odpowiednio tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 oraz tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2018 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1358).

Objęte kontrolą zasiłki stałe ustalono zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, w przypadku osoby samotnie gospodarującej w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej, a faktycznym dochodem tej osoby, w przypadku osoby w rodzinie – w wysokości różnicy między kryterium dochodowym na osobę w rodzinie a dochodem na osobę w rodzinie. Kwota zasiłku stałego nie przekraczała maksymalnej kwoty zasiłku stałego, wynoszącego w kontrolowanym okresie 645,00 zł.

Objęte kontrolą zasiłki okresowe ustalono zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej: w przypadku osoby samotnie gospodarującej w wysokości nie mniejszej niż 50% różnicy pomiędzy kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej, a faktycznym dochodem tej osoby, w przypadku rodziny w wysokości nie mniejszej niż 50% różnicy pomiędzy kryterium dochodowym rodziny, a faktycznym dochodem tej rodziny. Maksymalna kwota zasiłku okresowego wynosiła 350,50 zł.

Wszystkie skontrolowane udzielone świadczenia z pomocy społecznej były przyznane w drodze decyzji administracyjnej. Decyzje zostały podpisane przez osoby upoważnione. Zasiłki stałe i okresowe przyznawano za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. Świadczeniobiorcy własnoręcznym podpisem potwierdzali odbiór decyzji w sprawie zasiłku stałego i celowego.

Przyznanie zasiłków okresowych i stałych poprzedzone było przeprowadzeniem przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu wywiadu środowiskowego, mającego na celu zbadanie aktualnej sytuacji materialnej, rodzinnej i zdrowotnej świadczeniobiorcy. Ponadto gromadzone są dokumenty przedstawiające sytuację zdrowotną, finansową bądź losową każdego ubiegającego się o pomoc społeczną.

W przypadku zmiany dochodu osoby samotnie gospodarującej lub rodziny w okresie pobierania świadczenia pieniężnego przewyższającej 10% odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie, dokonywano zmiany decyzji własnej lub uchylano decyzję w całości jeżeli osiągnięty w okresie pobierania świadczenia pieniężnego dochód przekraczał kryterium dochodowe. Na decyzjach świadczeniobiorcy potwierdzali odbiór decyzji zmieniającej.

W związku z sytuacją epidemiczną wydawano decyzje z urzędu o przedłużeniu okresu, na jaki zostało przyznane świadczenie z pomocy społecznej w związku z niepełnosprawnością (np.: Decyzja nr 4/ZSR/ZMC/21 z dnia 29 kwietnia 2021 roku), stosując przepisy art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych – z przyczyn związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, zgodnie z którymi orzeczenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, wydane na czas

określony na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, którego ważność:

- 1) upływała w terminie do 90 dni przed wejściem w życie niniejszej ustawy, pod warunkiem złożenia w tym terminie wniosku o wydanie orzeczenia, zachowuje ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności;
- 2) upływa w terminie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowuje ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Stosownie do art. 15h ust. 4 ustawy, jeżeli decyzja przyznająca świadczenie z pomocy społecznej, o której mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, została wydana w związku z niepełnosprawnością potwierdzoną orzeczeniem i okres, na który została przyznana pomoc, jest uzależniony terminem ważności orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, okres wskazany w decyzji ulega przedłużeniu na okres, na jaki zachowuje ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, zgodnie z ust. 1 i 2 na podstawie decyzji wydanej z urzędu.

### **3. WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ ZLECONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH – LATA 2019 - 2020**

---

W załączniku nr 8 do uchwały XVIII/133/2019 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Sieradza na rok 2020 ustalono wysokość dotacji podmiotowych, przedmiotowych i celowych na 2020 rok planowanych do udzielenia z budżetu miasta podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych.

Dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań zleconych przez jednostkę samorządu terytorialnego zaplanowano w wysokości 2.125.500,00 zł, z tego:

- na realizację zadań z zakresu turystyki 10.000,00 zł,
- na realizację zadań związanych ze zwalczaniem i przeciwdziałaniem alkoholizmowi 330.000,00 zł,
- na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej 505.500,00 zł, w tym na: zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe 148.500,00 zł; przeprowadzenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych 357.000,00 zł,
- na realizację zadań z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska 50.000,00 zł, w tym na: gospodarkę ściekową i ochronę wód 20.000,00 zł; gospodarkę odpadami 30.000,00 zł,
- na realizację zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego 530.000,00 zł, w tym na: pozostałe zadania w zakresie kultury 130.000,00 zł; ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami 400.000,00 zł,

– na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej 700.000,00 zł.

Wielkość planowanych i zrealizowanych wydatków w formie udzielonych dotacji celowych na rzecz podmiotów spoza sektora finansów publicznych w 2020 roku przedstawia poniższa tabela:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie
630	63003	4300	10.000,00	10.000,00	9.800,00
851	85154	2360	330.000,00	185 600,00	182 438,00
852	85214	2360	148.500,00	148.500,00	118.875,00
852	85228	2820	357.000,00	357.000,00	300.543,00
900	90001	6230	20.000,00	20.000,00	4.540,00
900	90026	6230	30.000,00	30.000,00	23.625,97
921	92105	2360	130.000,00	130.000,00	48.543,64
921	92120	2720	400.000,00	400.000,00	400.000,00
926	92605	2820	500.000,00	500.000,00	500.000,00
926	92605	2360	200.000,00	200.000,00	155.518,00
<b>Ogółem</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>2.125.500,00</b>	<b>1.981.100,00</b>	<b>1.743.833,61</b>

*Szczegółowe zestawienie dotacji przyznanych w 2020 roku podmiotom spoza sektora finansów publicznych z budżetu Gminy Miasto Sieradz w zakresie: kultury, kultury fizycznej i sportu, zwalczania i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz na prace konserwatorskie w obiektach zabytkowych (klasyfikacja budżetowa §§ 2360, 2720, 2820, 4300, 6230) udzielonych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie i art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych stanowi **załącznik nr 35 do protokołu kontroli**.*

Zgodnie z wówczas obowiązującym regulaminem organizacyjnym, wprowadzonym zarządzeniem nr 79/2019 Prezydenta Miasta z dnia 26 marca 2019 roku, ze zmianami, wprowadzonymi zarządzeniem nr 168/2019 z dnia 27 czerwca 2019 roku, zadania związane z rozliczaniem dotacji udzielanych niepublicznym placówkom oświatowym działającym na terenie miasta realizuje Referat Oświaty, Kultury i Sportu, wchodzący w skład Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych. Ww. Wydział zajmuje się także prowadzeniem prac związanych z udzieleniem i rozliczeniem dotacji na renowację i konserwację zabytków i prowadzeniem spraw związanych ze zlecaniem zadań publicznych w formie dotacji określonych przepisami prawa w zakresie kultury i sportu.

Prowadzenie spraw związanych ze zlecaniem zadań publicznych w formie dotacji określonych przepisami prawa w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i kontrolę prawidłowości udzielonych z budżetu miasta dotacji realizuje Referat Profilaktyki Zdrowotnej i Świadczeń Społecznych.

Kontroli poddano dotacje udzielone na podstawie:

1. ustawy dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019 r., poz. 688, Dz. U. z 2020 r., poz. 1057);
2. ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1468, Dz. U. z 2020 r., poz. 1133);
3. ustawy z dnia 23 lipca 2003 o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2067, Dz. U. z 2020 r., poz. 282).

**Dotacje przyznane na mocy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**

### **Konsultacje z organizacjami pozarządowymi**

W dniu 23 września 2010 roku uchwałą L/419/2010 Rada Miejska w Sieradzu określiła szczegółowy sposób konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

### **Program współpracy z organizacjami pozarządowymi**

Uchwałą nr XVII/122/2019 Rada Miejska w Sieradzu w dniu 26 listopada 2019 roku przyjęła „Program współpracy gminy Miasto Sieradz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020”. Ww. program został opublikowany na stronie BIP Urzędu Miasta w dniu 29 listopada 2019 roku. Projekt programu współpracy poddano konsultacjom w okresie od dnia 8 do dnia 12 listopada 2019 roku. O wynikach przeprowadzenia konsultacji projektu ww. uchwały poinformowano poprzez wywieszenie wyników na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz umieszczenie na stronach BIP Urzędu Miasta w zakładce ORGANIZACJE POZARZĄDOWE w dniu 14 listopada 2019 roku. Organizacje pozarządowe w ustalonym terminie nie zgłosiły uwag do treści programu.

Według przyjętego planu współpracy priorytetowymi zadaniami publicznymi w 2020 roku były zadania z zakresu:

- 1) „Pomoc społeczna”;
- 2) „Ochrona i promocja zdrowia”;
- 3) „Działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych”;
- 4) „Nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie”;
- 5) „Wypoczynek dzieci i młodzieży”;
- 6) „Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego”;
- 7) „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej”;
- 8) „Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego”;
- 9) „Turystyka i krajoznawstwo”;
- 10) „Ratownictwo i ochrona ludności”;
- 11) „Promocja i organizacja wolontariatu”
- 12) „Działalność na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechnianie i ochrona praw dziecka”;
- 13) „Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym”;
- 14) „Działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy”.

Program zawierał elementy określone w art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i został uchwalony zgodnie z terminem określonym w art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania ww. programu.

Zgodnie z art. 5a ust. 3 ww. ustawy (wg obowiązującego tekstu jednolitego Dz. U. 2020 r., poz. 1057) sprawozdanie z realizacji programu współpracy za 2020 rok, zostało opublikowane dnia 10 lutego 2021 roku w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasto Sieradz.

Uchwałą nr XVII/121/2019 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 26 listopada 2019 roku przyjęto „Miejski Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020”.

**Realizacja zadań poprzez powierzenie lub wsparcie zadań zleconych podmiotom spoza sektora finansów publicznych w trybie otwartego konkursu ofert**

Zarządzeniem Nr 280/2019 z dnia 28 listopada 2019 roku Prezydent Miasta Sieradza ogłosił otwarty konkurs ofert na powierzenie i wsparcie realizacji zadań publicznych w obszarze:

1. wypoczynku dzieci i młodzieży;
2. kultury, sztuki, ochrony dóbr kulturalnych i dziedzictwa narodowego;
3. wspierania i upowszechniania kultury fizycznej;
4. działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka;
5. przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym.

Ww. ogłoszenie zamieszczone zostało w dniu 9 grudnia 2019 roku w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasto Sieradz, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Sieradza oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta w dniu 3 grudnia 2019 roku w zakładce KONKURSY OFERT I E-ZAMÓWIENIA PUBLICZNE. Termin składania ofert był zróżnicowany w zależności od realizowanego zadania.

Ogłoszenie stanowiące załącznik do ww. zarządzenia Prezydenta Miasta Sieradza nr 280/2019 zawierało wszystkie elementy wymagane przez art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 688 ze zm.).

Zgodnie z treścią ogłoszenia, konkursem objęte zostały następujące zadania:

zadanie nr 1 – Wakacje w mieście – zagospodarowanie czasu wolnego i utrwalanie pozytywnych wzorców zachowań - środki publiczne przeznaczone na realizację zadania 40.000,00 zł, termin złożenia ofert do dnia 4 maja 2020 roku, termin realizacji zadania lipiec-sierpień 2020 roku;

zadanie nr 2 – realizacja przedsięwzięć promujących dziedzictwo kulturowe Sieradza – udokumentowanie dziejów i ważnych wydarzeń z życia miasta i jego mieszkańców, powiększenie zasobu publikacji zawierających istotne informacje o mieście - środki publiczne przeznaczone na realizację zadania 50.000,00 zł, termin złożenia ofert do dnia 14 lutego 2020 roku, termin realizacji zadania marzec-listopad 2020 roku;

zadanie nr 3 – wzbogacenie życia kulturalnego Sieradza poprzez imprezy o charakterze środowiskowym, lokalnym i ponadlokalnym – edukacja kulturalna społeczeństwa - środki przeznaczone na realizację zadania 40.000,00 zł, termin złożenia ofert do dnia 9 marca 2020 roku, termin realizacji zadania kwiecień-listopad 2020 roku;

zadanie nr 4 – upowszechnianie i promocja lokalnej twórczości ludowej – ocalenie od zapomnienia odchodzącej kultury ludowej, prezentacja lokalnej twórczości - środki publiczne przeznaczone na realizację zadania 10.000,00 zł, termin złożenia ofert do dnia 27 marca 2020 roku, termin realizacji zadania maj-listopad 2020;

zadanie nr 5 – zajęcia sportowe szkolne – propagowanie aktywności ruchowej dla zachowania zdrowia fizycznego i psychicznego - środki publiczne przeznaczone na realizację zadania 20.000,00 zł, termin złożenia ofert do dnia 10 stycznia 2020 roku, termin realizacji zadania od dnia podpisania umowy do grudnia 2020 roku;

zadanie nr 6 – organizacja imprez sportowych – popularyzacja różnych dyscyplin sportowych, zdrowego stylu życia - środki przeznaczone na realizację zadania

130.000,00 zł, termin składania ofert do dnia 28 lutego 2020 roku, termin realizacji zadania: kwiecień-grudzień 2020 roku;

zadanie nr 7 – organizacja imprez rekreacyjnych – kształtowanie właściwych relacji społecznych pomiędzy różnymi grupami i środowiskami, propagowanie zdrowego stylu życia - środki przeznaczone na realizację zadania 40.000,00 zł, termin składania ofert do dnia 31 marca 2020 roku, termin realizacji zadania maj-październik 2020 roku;

zadanie nr 8 – upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży szkolnej – prowadzenie rozgrywek międzyszkolnych w różnych dyscyplinach sportu - środki przeznaczone na realizację zadania 10.000,00 zł, termin składania ofert do dnia 10 stycznia 2020 roku, termin realizacji zadania od dnia podpisania umowy do grudnia 2020 roku;

zadanie nr 9 – działalność świetlic z programem profilaktycznym z zakresu uzależnień - środki przeznaczone na realizację zadania 180.000,00 zł, termin składania ofert do dnia 6 stycznia 2020 roku, termin realizacji zadania od dnia podpisania umowy do grudnia 2020 roku;

zadanie nr 10 – działalność stowarzyszeń abstynenckich służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych - środki przeznaczone na realizację zadania 45.000,00 zł, termin składania ofert do dnia 10 stycznia 2020 roku, termin realizacji zadania od dnia podpisania umowy do grudnia 2020 roku;

zadanie nr 11 – organizacja turnusów terapeutycznych dla osób uzależnionych i współuzależnionych - środki przeznaczone na realizację zadania 18.000,00 zł, termin składania ofert do dnia 13 kwietnia 2020 roku, termin realizacji zadania: lipiec-sierpień 2020 roku;

zadanie nr 12 – edukacja z zakresu profilaktyki uzależnień - środki przeznaczone na realizację zadania 6.000,00 zł, termin składania ofert do dnia 20 kwietnia 2020 roku, termin realizacji zadania czerwiec-listopad 2020 roku.

Stwierdzono, że przy ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie został zachowany 21 - dniowy okres składania ofert w odniesieniu do poszczególnych ww. zadań.

Zarządzeniem nr 281/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku ogłoszono nabór kandydatów do komisji konkursowej w ramach otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych w 2020 roku, o których mowa w zarządzeniu nr 280/2019 – opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej dnia 9 grudnia 2019 roku. W ogłoszeniu określone zostały wymagania wobec kandydatów.

Zarządzeniem nr 2/2020 z dnia 2 stycznia 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza powołał komisje do przeprowadzenia postępowań konkursowych w ramach otwartego konkursu ofert w następujących składach:

[1] na wyłonienie ofert z zakresu wsparcia realizacji zadania nr 1,9,10,11,12: Przewodniczący – Jadwiga Maciejewska – Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych, członkowie komisji: Dorota Jasiak – Kierownik Referatu Profilaktyki Zdrowotnej i Świadczeń Społecznych, Tomasz Węziak – Inspektor Referatu Profilaktyki Zdrowotnej i Świadczeń Społecznych, Katarzyna Jamroży - Inspektor Referatu Profilaktyki Zdrowotnej i Świadczeń Społecznych;

[2] na wyłonienie ofert z zakresu wsparcia realizacji zadania nr 2,3,4,5,6,7,8: Przewodniczący – Jadwiga Maciejewska – Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych, członkowie: Agnieszka Cieślak – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu, Jolanta Kubielska – Podinspektor Referatu Oświaty, Kultury i Sportu, Monika Kołodziejczyk – Inspektor Referatu Oświaty, Kultury i Sportu;

W dniu 12 i 25 marca 2020 roku komisja konkursowa sporządziła protokół na okoliczność zaopiniowania złożonych ofert na realizację w 2020 roku zadań publicznych w obszarze wspierania i upowszechniania kultury fizycznej na zadanie nr 6 – organizacja imprez sportowych.

Ze sporządzonego ww. protokołu wynika, że w wyznaczonym terminie składania ofert (do dnia 28 lutego 2020 roku) wpłynęły łącznie 24 oferty na realizację zadań w ww. zakresie. Do drugiego etapu konkursu zakwalifikowało się 20 ofert. Po dokonaniu oceny merytorycznej, komisja konkursowa uznała, że dwie spośród 20 ofert nie kwalifikują się do przyznania dofinansowania. Postępowanie konkursowe prowadzono w oparciu o regulamin otwartego konkursu ofert wprowadzony zarządzeniem nr 279/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku.

Szczegółowej kontroli poddano dokumentację dotyczącą przyznania i rozliczenia dotacji na:

1. zadanie nr 6 – Organizacja imprez sportowych niżej wymienionym podmiotom:
  - Ludowy Klub Sportowy „MOSIR” Sieradz (dalej jako LKS MOSIR Sieradz);
  - Klub Sportowy WARTA (dalej jako KS WARTA);
2. zadanie nr 2 – Realizacja przedsięwzięć promujących dziedzictwo kulturowe Sieradza
  - Fundacja Wspierania Kultury Miasta Sieradza.

### **Ludowy Klub Sportowy „MOSIR” Sieradz**

#### PRZEDŁOŻONA OFERTA

1. Oferta LKS „MOSIR” Sieradz została złożona zgodnie ze wzorem określonym w zarządzeniu 280/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na powierzenie i wsparcie realizacji zadań publicznych w obszarze:
  - wypoczynku dzieci i młodzieży,
  - kultury, sztuki, ochrony dóbr kulturalnych i dziedzictwa narodowego,
  - wspierania i upowszechniania kultury fizycznej,
  - działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka,
  - przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym,tj. na formularzu, o którym mowa w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 roku w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r., poz. 2057).
2. Wpływ oferty do Urzędu Miasta Sieradza odnotowano w dniu 28 lutego 2020 roku, co potwierdza data wpływu do jednostki i parafa osoby przyjmującej. Do oferty dołączono dokumenty, o których mowa w Regulaminie otwartego konkursu ofert wprowadzonego zarządzeniem nr 279/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku. Przedstawione do dofinansowania zadanie to „Organizacja imprez lekkoatletycznych”.
3. Przedłożona oferta spełniała wszystkie wymagania wynikające z art. 14 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jak i z regulaminu otwartego konkursu ofert (zarządzenie 279/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z 28 listopada 2019 roku).
4. Podmiot przedstawił w ofercie kalkulację kosztów realizacji zadania, wg oferty całkowity koszt realizacji zadania ustalono na 11.200,00 zł, wnioskowana dotacja w wysokości 10.000,00 zł stanowiąca 89,29% kosztów całego zadania, wkład własny w wysokości 1.200,00 zł stanowiący 10,71%.



5. W ofercie zawarto informacje o wcześniejszej działalności podmiotu w przedmiocie organizacji imprez sportowych w zakresie lekkiej atletyki, o posiadanych zasobach rzeczowych i kadrowych zapewniających wykonanie zadania publicznego, jak i deklarację o zamiarze nieodpłatnego wykonania zadania publicznego.

#### POSTĘPOWANIE KONKURSOWE

1. Oceny formalnej i merytorycznej oferty dokonała komisja powołana zarządzeniem nr 2/2020 z dnia 2 stycznia 2020 roku Prezydenta Miasta Sieradza. Oferta spełniała kryteria formalne, a jej oceny merytorycznej komisja dokonała w oparciu o kryteria określone w § 9 zarządzenia nr 279/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na wsparcie i powierzenie realizacji zadań publicznych w 2020 roku. Oferta uzyskała 74,33 punkty na 100 możliwych do uzyskania, stanowiące średnią arytmetyczną indywidualnych ocen członków komisji.
2. Z postępowania konkursowego komisja sporządziła w dniach 12 i 25 marca 2020 roku protokół na okoliczność zaopiniowania złożonych ofert na realizację w 2020 roku zadań publicznych w obszarze wspierania i upowszechniania kultury fizycznej na zadanie nr 6 – organizacja imprez sportowych.
3. Ogłoszeniem z dnia 27 marca 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza poinformował o przyznaniu dotacji na realizację zadania nr 6 „organizacja imprez sportowych” przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego na terenie Miasta Sieradza. Powyższe zarządzenie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta w dniu 27 marca 2020 roku, na stronie internetowej jak i wywieszono w gablocie w siedzibie Urzędu Miasta.
4. Dnia 1 kwietnia 2020 roku Prezydent Miasta zawiadomił w formie pisemnej LKS MOSIR Sieradz o wynikach konkursu ofert.

#### UMOWA O REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO

1. Warunki przyznania i przekazania środków dotacji oraz zobowiązania dotowanego i dotującego określono w umowie o realizację zadania publicznego nr 33-WES/O/2020 z dnia 6 kwietnia 2020 roku. Wg umowy, Gmina Miasto Sieradz zobowiązała się przekazać LKS „MOSIR” Sieradz środki na realizację zadania publicznego w wysokości 10.000,00 zł w terminie do dnia 31 maja 2020 roku. Termin realizacji zadania ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 30 listopada 2020 roku. W terminie 30 dni od zakończenia realizacji zadania, podmiot dotowany zobowiązany był do przedłożenia końcowego sprawozdania z realizacji zadania. Termin poniesienia wydatków ze środków dotacji ustalono od dnia 6 kwietnia 2020 roku do dnia 14 grudnia 2020 roku. W ramach dotacji dopuszczono zmianę wartości poszczególnych pozycji kosztorysowych do 10%.
2. Kwota dotacji została przekazana w dniu 26 maja 2020 roku (wyciąg bankowy nr 96/2020).
3. LKS MOSiR Sieradz, na podstawie ww. umowy, został zobowiązany w terminie wynikającym z umowy (30 dni od daty zakończenia realizacji zadania) do przedłożenia sprawozdania końcowego.

#### SPRAWOZDANIA KOŃCOWE Z REALIZACJI ZADANIA I ROZLICZENIE DOTACJI

1. W dniu 30 grudnia 2020 roku podmiot dotowany przedłożył sprawozdanie końcowe z realizacji zadania.

2. Sprawozdanie zostało złożone na właściwym formularzu tj. na formularzu, o którym mowa w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 roku w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. 2018 r., poz. 2057).
3. W odniesieniu do osiągnięcia zakładanych celów, LKS „MOSIR” Sieradz poprzez realizację dotowanego zadania wypromował ruch i lekką atletykę wśród młodzieży, wielu zawodników na stałe zostało członkami klubu, w organizowanych imprezach wzięło udział ok. 200 zawodników.
4. Sprawozdanie zawierało zestawienia wydatków wg poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego. Z powyższego wynikało, że klub wydatkował 100% środków otrzymanych z dotacji. Według sprawozdania koszt całkowity realizowanego zadania wynosił 11.200,00 zł i był zgodny z planowanym w wysokości 11.200,00 zł w tym środki z dotacji to 10.000,00 zł i inne środki finansowania w wysokości 1.200, 00 zł.
5. Ze sporządzonego przez Klub zestawienia kosztów i załączonych kserokopii - podpisanych za zgodność z oryginałem - faktur, rachunków wynikało, że wszystkie koszty poniesione na realizację zadania zostały prawidłowo udokumentowane. Na każdym załączonym dokumencie opisano w jakiej kwocie wydatek został zrealizowany z dotacji, a jaki ze środków własnych Klubu. Do rozliczenia dotacji załączono dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków w okresie od 6 kwietnia 2020 roku do 30 listopada 2020 roku. Wydatki z dotacji poniesione zostały w zaplanowanych kwotach.

### **Klub Sportowy „Warta”**

#### PRZEDŁOŻONA OFERTA:

1. Oferta Klubu Sportowego WARTA została złożona zgodnie z wzorem określonym w zarządzeniu 280/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na powierzenie i wsparcie realizacji zadań publicznych w obszarze:
  - wypoczynku dzieci i młodzieży,
  - kultury, sztuki, ochrony dóbr kulturalnych i dziedzictwa narodowego,
  - wspierania i upowszechniania kultury fizycznej,
  - działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka,
  - przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym,tj. na formularzu, o którym mowa w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 roku w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r., poz. 2057).
2. Wpływ oferty do Urzędu Miasta Sieradz odnotowano w dniu 28 lutego 2020 roku, co potwierdza data wpływu do jednostki i parafo osoby przyjmującej. Do oferty dołączono dokumenty, o których mowa w Regulaminie otwartego konkursu ofert wprowadzonego zarządzeniem nr 279/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku. Przedstawione do dofinansowania zadanie to „Organizacja meczy piłki nożnej drużyn KS Warta Sieradz”.
3. Przedłożona oferta spełniała wszystkie wymagania wynikające z art. 14 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jak i z regulaminu otwartego konkursu ofert (zarządzenie 279/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z 28 listopada 2019 roku).
4. Podmiot przedstawił w ofercie kalkulację kosztów realizacji zadania, wg oferty całkowity koszt realizacji zadania ustalono na 62.000,00 zł, wnioskowana dotacja

- w wysokości 55.800,00 zł stanowiąca 90% kosztów całego zadania, wkład własny w wysokości 6.200,00 zł stanowiący 10%.
5. W wyniku negocjacji, KS WARTA przedłożył nową ofertę, w której dokonał zmian w kosztorysie realizacji zadania publicznego. Wg nowej oferty całkowity koszt realizacji zadania ustalono na 39.000,00 zł, wnioskowana dotacja w wysokości 35.000,00 zł stanowiąca 89,74% kosztów całego zadania, wkład własny w wysokości 4.000,00 zł stanowiący 10,26%.
  6. W ofercie zawarto informacje o wcześniejszej działalności podmiotu w zakresie oferowanego do realizacji zadania publicznego, o posiadanych zasobach rzeczowych i kadrowych zapewniających wykonanie zadania publicznego, jak i deklarację o zamiarze nieodpłatnego wykonania zadania publicznego.

#### POSTĘPOWANIE KONKURSOWE

1. Oceny formalnej i merytorycznej ofert dokonała komisja powołana zarządzeniem nr 2/2020 z dnia 2 stycznia 2020 roku Prezydenta Miasta Sieradza. Oferta spełniała kryteria formalne, a jej oceny merytorycznej komisja dokonała w oparciu o kryteria określone w § 9 zarządzenia nr 279/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na wsparcie i powierzenie realizacji zadań publicznych w 2020 roku. Oferta uzyskała 72,33 punkty (średnia arytmetyczną indywidualnych ocen członków komisji) na 100 możliwych do uzyskania.
2. Z postępowania konkursowego komisja sporządziła w dniach 12 i 25 marca 2020 roku protokół na okoliczność zaopiniowania złożonych ofert na realizację w 2020 roku zadań publicznych w obszarze wspierania i upowszechniania kultury fizycznej na zadanie nr 6 – organizacja imprez sportowych.
3. Ogłoszeniem z dnia 27 marca 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza poinformował o przyznaniu dotacji na realizację zadania nr 6 „organizacja imprez sportowych” przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego na terenie Miasta Sieradza. Powyższe zarządzenie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta w dniu 27 marca 2020 roku, na stronie internetowej Gminy Miasta Sieradz jak i wywieszono w gablocie w siedzibie Urzędu Miasta.
4. Dnia 1 kwietnia 2020 roku Prezydent Miasta zawiadomił w formie pisemnej KS WARTA o wynikach konkursu ofert.

#### UMOWA O REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO

1. Warunki przyznania i przekazania środków dotacji oraz zobowiązania dotowanego i dotującego określono w umowie o realizację zadania publicznego nr 35-WES/O/2020 z dnia 6 kwietnia 2020 roku. Wg umowy, Gmina Miasto Sieradz zobowiązała się przekazać KS WARTA środki na realizację zadania publicznego zgodnie ze złożoną ofertą i przyznała dotację na sfinansowanie jego wykonania w wysokości 35.000,00 zł w terminie do dnia 30 maja 2020 roku. Termin realizacji zadania ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2020 roku. Termin poniesienia wydatków ze środków z dotacji ustalono od dnia podpisania umowy (6 kwiecień 2020 rok) do dnia 31 grudnia 2020 roku. W ramach dotacji dopuszczono zmianę wartości poszczególnych pozycji kosztorysowych do 10%.
2. Kwota dotacji została przekazana w dniu 21 maja 2020 rok (wyciąg bankowy nr 94/2020).
3. KS WARTA na podstawie ww. umowy, został zobowiązany w terminie wynikającym z umowy (30 dni od daty zakończenia realizacji zadania) do przedłożenia sprawozdania końcowego.

#### SPRAWOZDANIA KOŃCOWE Z REALIZACJI ZADANIA I ROZLICZENIE DOTACJI

1. W dniu 14 stycznia 2021 roku podmiot dotowany przedłożył sprawozdanie końcowe z realizacji zadania.
2. Sprawozdanie zostało złożone na właściwym formularzu, o którym mowa w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 roku w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań.
3. W odniesieniu do osiągnięcia zakładanych celów, KS WARTA poprzez realizację dotowanego zadania zapewnił mieszkańcom miasta możliwość uczestnictwa w imprezach sportowych, które przyczyniły się do popularyzacji piłki nożnej i rozwoju sportu wśród młodych zawodników. W okresie realizacji zadania funkcjonowało 16 grup treningowych, w zajęciach uczestniczyło ponad 400 zawodników.
4. Sprawozdanie zawierało zestawienia wydatków wg poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego. Z powyższego wynikało, że Klub wydatkował 100% otrzymanych środków dotacji tj. 35.000,00 zł. Według sprawozdania koszt całkowity realizowanego zadania wyniósł 42.271,06 zł w odniesieniu do planowanego 39.000,00 zł, w tym środki z dotacji to 35.000,00 zł i inne środki finansowania w wysokości 7.271,06 zł.
5. Ze sporządzonego przez Klub zestawienia kosztów i załączonych kserokopii - podpisanych za zgodność z oryginałem - faktur, rachunków wynikało, że wszystkie koszty poniesione na realizację zadania zostały prawidłowo udokumentowane. Na każdym załączonym dokumencie opisano jaki wydatek został rozliczony ze środków dotacji i jaki ze środków własnych Klubu. Do rozliczenia dotacji załączono dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków w okresie od 6 kwietnia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku. Wydatki z dotacji poniesione zostały w zaplanowanych kwotach.
6. KS Warta prowadzi działalność gospodarczą związaną ze sportem sklasyfikowaną jako 92.62.Z zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), (Dz.U.2007.251.1885). KS Warta odliczał VAT od wykonywanej usługi w ramach otrzymanych środków z dotacji, stąd dotacja została rozliczona przez KS Warta w kwotach netto. KS Warta złożył oświadczenie o przestrzeganiu zapisów art. 9 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym wszelki dochód z działalności gospodarczej służy wyłącznie realizacji zadań i celów określonych w statucie.

## **Fundacja Wspierania Kultury Miasta Sieradza**

### PRZEDŁOŻONA OFERTA

1. Oferta Fundacji Wspierania Kultury Miasta Sieradza została złożona zgodnie ze wzorem określonym w zarządzeniu 280/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na powierzenie i wsparcie realizacji zadań publicznych w obszarze:
  - wypoczynku dzieci i młodzieży,
  - kultury, sztuki, ochrony dóbr kulturalnych i dziedzictwa narodowego,
  - wspierania i upowszechniania kultury fizycznej,
  - działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka,
  - przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym,tj. na formularzu, o którym mowa w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 roku w sprawie

- wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r., poz. 2057).
2. Wpływ oferty do Urzędu Miasta Sieradz odnotowano w dniu 12 lutego 2020 roku, co potwierdza data wpływu do jednostki i parafa osoby przyjmującej. Do oferty dołączono dokumenty, o których mowa w Regulaminie otwartego konkursu ofert wprowadzonego zarządzeniem nr 279/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku. Przedstawione do dofinansowania zadanie to wydanie drukiem książki „Okno-lustro-drzwi. Kolekcja martwej natury w zbiorach Biura Wystaw Artystycznych w Sieradzu”.
  3. Przedłożona oferta spełniała wszystkie wymagania wynikające z art. 14 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jak i z regulaminu otwartego konkursu ofert (zarządzenie 279/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z 28 listopada 2019 roku).
  4. Podmiot przedstawił w ofercie kalkulację kosztów realizacji zadania, wg oferty całkowity koszt realizacji zadania ustalono na 26.000,00 zł, wnioskowana dotacja w wysokości 23.400,00 zł stanowiąca 90% kosztów całego zadania, wkład własny w wysokości 2.600,00 zł stanowiący 10%. Zgodnie z zarządzeniem nr 280/2019 wsparcie zadania może nastąpić przy założeniu, że dotacja nie może przekroczyć 90% całkowitych kosztów zadania.
  5. W wyniku negocjacji, Fundacja Wspierania Kultury Miasta Sieradza, przedłożyła nową ofertę w której dokonano zmian w kosztorysie realizacji zadania publicznego. Wg nowej oferty całkowity koszt realizacji zadania ustalono na 24.600,00 zł, wnioskowana dotacja w wysokości 22.000,00 zł stanowiąca 89,43% kosztów całego zadania, wkład własny w wysokości 2.600,00 zł stanowiący 10,57%.
  6. W ofercie zawarto informacje o wcześniejszej działalności podmiotu w tym o wieloletnim doświadczeniu w działalności wydawniczej, o posiadanych zasobach rzeczowych i kadrowych zapewniających wykonanie zadania publicznego, jak i deklarację o zamiarze nieodpłatnego wykonania zadania publicznego.

#### POSTĘPOWANIE KONKURSOWE

1. Oceny formalnej i merytorycznej ofert dokonała komisja powołana zarządzeniem nr 2/2020 z dnia 2 stycznia 2020 roku Prezydenta Miasta Sieradza. Oferta spełniała kryteria formalne, a jej oceny merytorycznej komisja dokonała w oparciu o kryteria określone w § 9 zarządzenia nr 279/2019 prezydenta miasta Sieradza z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na wsparcie i powierzenie realizacji zadań publicznych w 2020 roku. Oferta uzyskała 82 punkty (średnia arytmetyczną indywidualnych ocen członków komisji) na 100 możliwych do uzyskania.
2. Z postępowania konkursowego komisja sporządziła w dniach 27 lutego i 12 marca 2020 roku protokół na okoliczność zaopiniowania złożonych ofert na realizację w 2020 roku zadań publicznych w obszarze kultury, sztuki, ochrony dóbr kulturalnych i dziedzictwa narodowego na zadanie nr 2 - realizacja przedsięwzięć promujących dziedzictwo kulturowe Sieradza.
3. Ogłoszeniem z dnia 13 marca 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza poinformował o przyznaniu dotacji na realizację zadania nr 2 - realizacja przedsięwzięć promujących dziedzictwo kulturowe Sieradza w obszarze kultury, sztuki, ochrony dóbr kulturalnych i dziedzictwa narodowego. Powyższe zarządzenie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta w dniu 13 marca 2020 roku.
4. Dnia 13 marca 2020 roku Prezydent Miasta zawiadomił w formie pisemnej Fundację Wspierania Kultury Miasta Sieradza o wynikach konkursu ofert.

#### UMOWA O REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO

1. Warunki przyznania i przekazania środków dotacji oraz zobowiązania dotowanego i dotującego określono w umowie o realizację zadania publicznego nr 20-WES/O/2020 z dnia 16 marca 2020 roku. Wg umowy, Gmina Miasto Sieradz zobowiązała się przekazać Fundacji Wspierania Kultury Miasta Sieradza środki na realizację zadania publicznego zgodnie ze złożoną ofertą i przyznała dotację na sfinansowanie jego wykonania w wysokości 22.000,00 zł w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy. Termin realizacji zadania ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 30 listopada 2020 roku. Termin poniesienia wydatków ze środków dotacji ustalono od dnia podpisania umowy (16 marzec 2020 rok) do dnia 30 listopada 2020 roku. Natomiast termin poniesienia wydatków dla innych środków finansowych ustalono od dnia 3 marca 2020 roku do dnia 30 listopada. Termin poniesienia wydatków dla innych środków finansowych budzi pewne wątpliwości i wskazuje na brak konsekwencji w odniesieniu do terminu realizacji zadania, gdyż termin realizacji zadania publicznego określono od dnia podpisania umowy (16 marzec 2020 rok) a termin ponoszenia wydatków z innych środków finansowych przed terminem realizacji zadania publicznego (od 3 marca 2020 roku).  
W ramach dotacji dopuszczono zmianę wartości poszczególnych pozycji kosztorysowych do 10%.
2. Kwota dotacji została przekazana w dniu 9 kwietnia 2020 rok (wyciąg bankowy nr 66/2020).
3. Fundacja Wspierania Kultury Miasta Sieradza na podstawie ww. umowy, została zobowiązana w terminie wynikającym z umowy (30 dni od daty zakończenia realizacji zadania) do przedłożenia sprawozdania końcowego.

#### SPRAWOZDANIA KOŃCOWE Z REALIZACJI ZADANIA I ROZLICZENIE DOTACJI

1. W dniu 23 listopada 2020 roku podmiot dotowany przedłożył sprawozdanie końcowe z realizacji zadania.
2. Sprawozdanie zostało złożone na właściwym formularzu, o którym mowa w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 roku w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. 2018 r., poz. 2057).
3. Rezultatem realizacji dotowanego zadania było wydanie 400 egzemplarzy barwnego albumu malarstwa współczesnego, poświęconego kolekcji zgromadzonej w sieradzkim Biurze Wystaw Artystycznych. Publikacja przyczyniła się do poszerzenia wiedzy społeczeństwa na temat współczesnego malarstwa, a także problematyki kolekcjonerstwa. W lipcu 2020 roku odbyła się promocja wydawnictwa połączona z prezentacją całości kolekcji (60 dzieł malarskich) w salach BWA w Sieradzu.
4. Sprawozdanie zawierało zestawienia wydatków wg poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego. Z powyższego wynikało, że klub wydatkował 100% otrzymanych środków dotacji tj. 22.000,00 zł. Według sprawozdania koszt całkowity realizowanego zadania wynosił 24.600,00 zł i był zgodny z planowanym, inne środki finansowania w wysokości 2.600,00 zł.
5. Ze sporządzonego przez Fundację zestawienia kosztów i załączonych kserokopii - podpisanych za zgodność z oryginałem - faktur, rachunków, umów o dzieło wynikało, że wszystkie koszty poniesione na realizację zadania zostały prawidłowo udokumentowane. Na każdym załączonym dokumencie opisano jaki wydatek został rozliczony ze środków dotacji i jaki ze środków własnych Klubu.
6. Do rozliczenia dotacji załączono dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków z okresu realizacji zadania publicznego. Dołączono także umowy o dzieło zawarte przed terminem realizacji zadania publicznego z dnia 14 lutego,

20 lutego i 4 marca 2020 roku. Umowy o dzieło dotyczyły realizowanego zadania, a dzieło zostało wykonane w terminie realizacji zadania publicznego. Zostały także zawarte po terminie przedłożenia przez Fundację oferty realizacji zadania publicznego. Wydatki z dotacji poniesione zostały w zaplanowanych kwotach.

## Dotacje udzielone na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie

Zestawienie dotacji udzielonych na zadanie zlecone do realizacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych wraz z danymi dotyczącymi wykorzystania i rozliczenia kwoty dotacji w 2020 roku przedstawia się następująco:

Lp.	PODMIOT DOTOWANY	ZADANIE Z ZAKRESU	Umowa z dnia	Kwota udzielonej dotacji (zł)	Kwota rozliczonej dotacji (zł)	Kwota dotacji podlegającej zwrotowi (zł)000
1.	Stowarzyszenie „VOLLEY MOSiR SIERADZ” ul. Jana Pawła II 3/48 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	95 000,00	95 000,00	0,00
2.	Sieradzki Klub Karate Kyokushinkai ul. Żeromskiego 9, 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	36 000,00	36 000,00	0,00
3.	Klub Sportowy "INTER" Sieradz –Woźniki ul. Nadwarciańska 2A, 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	11 000,00	11 000,00	0,00
4.	Sieradzki Klub Tenisowy ul. Sportowa 1, 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	11 000,00	11 000,00	0,00
5.	Klub Sportowy RAJSPORT SIERADZ ACTIVE TEAM ul. Warszawska 6 98-200 SIERADZ	rozwoju sportu	24.02.2020	6 000,00	6 000,00	0,00
6.	Ludowy Klub Sportowy „PIAST” ul. Sportowa 1, 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	12 000,00	12 000,00	0,00
7.	Ludowy Klub Sportowy „PIAST” ul. Sportowa 1, 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	4 000,00	4 000,00	0,00
8.	Kajakowy Klub Sportowy Al. Pokoju 3/45 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	30 000,00	30 000,00	0,00
9.	Klub Sportowy „ŻEGLINA” ul. Sportowa 1, 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	8 000,00	8 000,00	0,00
10.	Klub Sportowy "WARTA" ul. Sportowa 1, 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	200 000,00	200 000,00	0,00
11.	Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „TRÓJKA” ul. Tysiąclecia 3,	rozwoju sportu	24.02.2020	15 000,00	15 000,00	0,00

	98-200 Sieradz					
12.	Ludowy Klub Sportowy "MOSiR SIERADZ" ul. Sportowa 1, 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	55 000,00	55 000,00	0,00
13.	Klub Tenisa Stołowego ul. Jana Pawła II 90 A/13 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	12 000,00	12 000,00	0,00
14.	Klub Sportowy UNIA Sieradz - Męka ul. Torowa 1, 98-200 Sieradz	rozwoju sportu	24.02.2020	5 000,00	5 000,00	0,00

Uchwałą nr VII/40/2011 z dnia 27 maja 2011 roku Rada Miejska w Sieradzu określiła warunki i tryb finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Sieradza (uchwała opublikowana w Dzienniku Urzędowym Woj. Łódzkiego z dnia 1 lipca 2011 roku, nr 192, poz. 1939). Ww. uchwałą określono wzór wniosku o przyznanie dotacji; wzór sprawozdania z realizacji projektu z zakresu rozwoju sportu oraz wzór umowy w sprawie przyznania dotacji na wsparcie projektu w zakresie rozwoju sportu. Ww. uchwała została zmieniona uchwałą nr XXXVI/227/2020 z dnia 24 listopada 2020 roku. Zmiana dotyczyła kwoty dofinansowania realizacji danego przedsięwzięcia z budżetu miasta do wysokości 90% jego kosztów (wcześniej ww. kwota dofinansowania wynosiła 70%).

Zgodnie z ww. uchwałą, dotacja celowa służąca realizacji celu publicznego może być przeznaczona na:

1. sfinansowanie lub dofinansowanie: realizacji programów szkolenia, zakupu sprzętu sportowego, pokrycia kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w zawodach, pokrycia kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia oraz stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej;
2. z dotacji nie mogą być finansowane ani dofinansowane w szczególności: wypłaty wynagrodzeń dla zawodników lub działaczy klubu sportowego; transfery zawodników z innego klubu sportowego; zapłaty kar, mandatów i innych opłat sankcyjnych nałożonych na klub sportowy lub zawodnika tego klubu; zobowiązania klubu sportowego z tytułu zaciągniętej pożyczki, kredytu lub wykupu papierów wartościowych oraz kosztów obsługi zadłużenia; koszty które wnioskodawca poniósł na realizację przedsięwzięcia przed zawarciem umowy o udzielenie dotacji oraz kosztów utrzymania, remontu lub modernizacji obiektów i urządzeń sportowych klubu służących do uprawiania sportu;
3. kwota dofinansowania nie może przekroczyć 70% kosztów zadania.

### **Ogłoszenie o naborze wniosków**

Zarządzeniem nr 314/2019 z dnia 27 grudnia 2019 roku w sprawie naboru wniosków na wsparcie finansowe przedsięwzięć w zakresie rozwoju sportu w roku 2020, Prezydent Miasta Sieradza ogłosił nabór wniosków na wsparcie finansowe przedsięwzięć w zakresie rozwoju sportu w roku 2020. Ogłoszenie o naborze wniosków zostało zamieszczone w dniu 27 grudnia 2019 roku na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradz oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Wysokość środków publicznych przeznaczonych na powyższy cel zgodnie z ogłoszeniem o naborze wynosiła 500.000,00 zł. Termin realizacji przedsięwzięcia określono od dnia 1 stycznia do 15 grudnia 2020 roku.



W ramach przyznanej dotacji, zgodnie z ogłoszeniem sfinansowane zostaną następujące rodzaje kosztów: zakup strojów i sprzętu sportowego; wynajem obiektów sportowych; ubezpieczenie zawodników; opłaty startowe, diety (wyżywienie); zakup odżywek i napojów; noclegi; opłaty sędziowskie; transport; wynagrodzenie szkoleniowca; stypendia sportowe dla zawodników.

Ogłoszenie o naborze wniosków opublikowano w BIP w dniu 27 grudnia 2019 roku. Zgodnie z zapisem w § 4 uchwały Rady Miejskiej nr VII/40/2011 z dnia 27 maja 2011 roku dotacja celowa na realizację przedsięwzięć w zakresie sportu może być przyznana przez Prezydenta Miasta Sieradza na wniosek klubu sportowego, po uchwaleniu budżetu na dany rok budżetowy, złożony w terminie 14 dni od daty ogłoszenia naboru (zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza), którego wzór stanowi załącznik do uchwały. W ogłoszeniu o naborze wniosków wskazano termin składania wniosków do 20 stycznia 2020 roku.

Zarządzeniem nr 10/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 13 stycznia 2020 roku zmienionym zarządzeniem nr 30/2020 powołano Komisję ds. przyznawania dotacji klubom sportowym na rozwój sportu. Oceny formalnej wniosków o dotację oraz złożenia Prezydentowi Miasta propozycji co do wysokości kwot dotacji dla poszczególnych klubów dokonała w dniu 29 stycznia 2020 roku Komisja w składzie: Jadwiga Maciejewska - Przewodniczący Komisji, Agnieszka Cieślak - przedstawiciel Urzędu Miasta oraz przedstawiciele Rady Miejskiej - Zbigniew Czarnecki i Ryszard Perka. W terminie określonym w ogłoszeniu wpłynęło 15 wniosków z Klubów Sportowych. Komisja dokonała analizy formalnej wniosków i stwierdziła, że 1 wniosek nie spełnia wymogów formalnych (wynika to z karty oceny formalnej wniosków). Do oceny merytorycznej kwalifikowało się 14 wniosków.

W dniu 10 lutego 2020 roku Komisja w powyższym składzie dokonała indywidualnej oceny merytorycznej ww. wniosków, przydzielając za każde kryterium merytoryczne odpowiednią ilość punktów. Zatem ocena końcowa każdego wniosku jest średnią arytmetyczną z ocen merytorycznych wystawionych przez wszystkich członków Komisji.

Przyznano dofinansowanie 14 z 15 występującym o dotację klubom na łączną kwotę 500.000,00 zł. Przyznana dotacja kształtowała się na poziomie od 200.000,00 zł (Klub Sportowy Warta) do 4.000,00 zł (Klub Sportowy „Piast” – brydż sportowy).

*Kserokopia Wykazu wniosków na wsparcie finansowe przedsięwzięć w zakresie rozwoju sportu w roku 2020, zawierającego: nazwę wnioskodawcy i jego adres, ocenę formalną i merytoryczną wniosku, wnioskowaną kwotę dotacji, proponowaną kwotę dotacji przez Komisję oraz przyznaną kwotę dotacji przez Prezydenta stanowi **akta kontroli nr 1 [strony 1 - 2]**.*

W dniu 17 lutego 2020 roku zamieszczono w BIP ogłoszenie o przyznaniu dotacji dla klubów sportowych na podstawie uchwały nr VII/40/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 27 maja 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Sieradza.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Miasto Sieradz, kontroli poddano dokumentację dotyczącą przyznania i rozliczenia losowo wybranych dotacji, z tym że kontrolą objęto dotacje dla Stowarzyszenia „VOLLEY MOSiR Sieradz” z uwagi na wcześniejszą kontrolę przeprowadzoną, przez RIO w Łodzi, w zakresie udzielenia dotacji dla ww. podmiotu:

1. Stowarzyszenie „VOLLEY MOSiR SIERADZ” (dalej jako klub VOLLEY MOSiR Sieradz), dotacja przyznana w 2019 roku;
2. Stowarzyszenie „VOLLEY MOSiR SIERADZ” (dalej jako klub VOLLEY MOSiR Sieradz), dotacja przyznana w 2020 roku;

3. Sieradzki Klub Karate Kyokushinkai (dalej jako Klub Karate Kyokushinkai) dotacja przyznana w 2020 roku;
4. Klub Sportowy „WARTA” (dalej jako KS WARTA) dotacja przyznana w 2020 roku;
5. Kajakowy Klub Sportowy Sieradz, dotacja przyznana w 2020 roku;
6. Uczniowski Ludowy Klub Sportowy MOSIR, dotacja przyznana w 2020 roku.

### **Stowarzyszenie „VOLLEY MOSIR SIERADZ” dotacja przyznana w 2019 roku**

Podczas kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Miasto Sieradz, skontrolowano rozliczenie dotacji udzielonej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na 2019 rok na podstawie umowy z dnia 6 lutego 2019 roku nr 5-WES/O/2019. Procedurę konkursową udzielenia dotacji dla ww. klubu sportowego skontrolowano podczas doraźnej kontroli gospodarki finansowej Gminy Miasta Sieradz w dniach od 8 stycznia 2020 roku do dnia 16 stycznia 2020 roku w zakresie dokumentacji związanej z udzieleniem w 2019 roku dotacji na rzecz 5 klubów sportowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1468) oraz art. 221 ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869).

W ramach doraźnej kontroli ustalono, że na dzień złożenia wniosku klub VOLLEY MOSiR Sieradz nie posiadał wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym Stowarzyszeń a powołana przez Prezydenta Miasta Komisja do spraw oceny wniosków o dotację dokonując oceny formalnej ofert stwierdziła, że wniosek klubu VOLLEY MOSiR Sieradz spełnił wszystkie wymagania i oceniła go pozytywnie. Oprócz tego klub VOLLEY MOSiR Sieradz nie złożył odpowiedniej licencji uprawniającej do udziału w rozgrywkach jak również brak było dokumentu potwierdzającego umocowanie osób reprezentujących klub VOLLEY MOSIR Sieradz. Kontrola doraźna wykazała, że istniała uzasadniona przyczyna podejrzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez udzielenie dotacji na rzecz klubu VOLLEY MOSiR Sieradz z naruszeniem trybu udzielania dotacji określonego w § 4 uchwały nr VII/40/2011 z dnia 27 maja 2011 roku Rady Miejskiej w Sieradzu w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Sieradza w zakresie sposobu postępowania z wnioskami niespełniającymi wymogów formalnych. Powyższe ustalenia skutkowały wszczęciem postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przed Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych. W wyniku postępowania stwierdzono naruszenie dyscypliny finansów publicznych (...) <sup>155</sup>.

Ogłoszenie o przyznaniu dotacji dla klubów sportowych na 2019 rok (w tym dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz w wysokości 135.000,00 zł) zostało opublikowane w dniu 5 lutego 2019 roku na stronie BIP Urzędu Miasta. W odniesieniu do dotacji przyznanych klubom sportowym na 2020 rok, ogłoszenie o przyznaniu dotacji opublikowano w dniu 17 lutego 2020 roku na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta (przyznano klubowi VOLLEY MOSiR Sieradz dotację w wysokości 95.000,00 zł).

Podczas kontroli rozliczenia ww. dotacji klubu VOLLEY MOSiR Sieradz udzielonej na 2019 rok, dokonano następujących ustaleń:

---

<sup>155</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

1. W dniu 31 grudnia 2018 roku zarząd klubu VOLLEY MOSiR Sieradz złożył wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu pn. „Ośrodek Siatkarski szkolący dzieci i młodzież oraz reprezentujący miasto Sieradz w rozgrywkach seniorskich, młodzieżowych i dziecięcych”.
2. Ww. wniosek zawierał informację finansową z działalności za rok 2018 wnioskodawcy aktualną na dzień 31 grudnia 2018 roku. Jednocześnie klub VOLLEY MOSiR Sieradz złożył też oświadczenie o niezaleganiu z płatnościami na rzecz podmiotów publiczno-prawnych, ani innych podmiotów, jak i oświadczenie, że nie jest prowadzone względem niego postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów prawa cywilnego lub administracyjnego.
3. Dotacja dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz została przyznana w wysokości 135.000,00 zł. Środki z dotacji były przeznaczone na:
  - wynagrodzenia trenerów – 35.000,00 zł;
  - stypendia dla zawodników – 100.000,00 zł.Kwota dotacji została przekazana w dniu 12 lutego 2019 roku (wyciąg bankowy nr 29/2019).
4. W dniu 6 lutego 2019 roku Prezydent Miasta Sieradza, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta zawarł z klubem VOLLEY MOSiR Sieradz reprezentowanym przez członków zarządu, umowę nr 5-WES/O/2019, na podstawie której zobowiązał się przekazać do dnia 28 lutego 2019 roku na realizację zadania „Ośrodek siatkarski szkolący dzieci i młodzież oraz reprezentujący miasto Sieradz w rozgrywkach seniorskich, młodzieżowych i dziecięcych” dotację w wysokości 135.000,00 zł. Termin realizacji zadania publicznego określono na okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 1 grudnia 2019 roku. Termin poniesienia wydatków ze środków dotacji ustalono od dnia 6 lutego 2019 roku do dnia 1 grudnia 2019 roku. Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. umowy dotacyjnej, przyznane środki finansowe podmiot dotowany był zobowiązany wykorzystać w terminie 14 dni od dnia wskazanego w § 3 ust. 1 ww. umowy dotacyjnej, czyli od dnia końca realizacji ww. zadania.
5. W dniu 31 grudnia 2019 roku klub VOLLEY MOSiR Sieradz złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania z zakresu rozwoju sportu, realizowanego na podstawie umowy z dnia 6 lutego 2019 roku nr 5-WES/O/2019. Z uwagi, iż sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostało sporządzone nieprawidłowo i odnotowano brak kserokopii faktur, dotowany podmiot został zobowiązany do złożenia korekty sprawozdania. W dniu 14 stycznia 2020 roku klub VOLLEY MOSiR Sieradz przedłożył korektę sprawozdania. Z przedłożonej korekty wynikało, iż koszt całkowity dotowanego zadania wyniósł 195.000,00 zł, w tym: wydatki poniesione z otrzymanej dotacji na kwotę 135.000,00 zł i wydatki finansowe ze środków własnych w wysokości 60.000,00 zł.
6. W czasie kontroli stwierdzono brak dokumentacji pozwalającej na zweryfikowanie prawidłowości wydatkowania środków dotacji (brak umów stypendialnych na podstawie, których wypłacono stypendia). Brakująca dokumentacja dotyczyła wydatków poniesionych ze środków z dotacji z tytułu stypendiów wypłaconych w okresie luty-maj 2019 roku dla zawodników: (...)<sup>156</sup>.

W dniu 17 lutego 2022 roku kontrolujące przedłożyły do Prezydenta Miasta Sieradza zapytanie z prośbą o wyjaśnienie w ww. sprawie, jak i o uzupełnienie brakującej dokumentacji. Podczas kontroli Urząd Miasta Sieradza wezwał Prezesa klubu VOLLEY MOSiR Sieradz do uzupełnienia brakującej dokumentacji. W dniu 21 lutego

<sup>156</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2022 roku Prezydent Miasta Sieradza przedłożył odpowiedź na pismo kontrolującej w przedmiotowej sprawie wraz z brakującą dokumentacją.

Odnosząc się do przedłożonego przez Prezydenta Miasta wyjaśnienia, w tym w szczególności do uzupełnionej dokumentacji, należy wskazać, że po uzupełnieniu brakujących umów stypendialnych, rozliczenie dotacji należy uznać za prawidłowe, gdyż poniesione wydatki z tytułu stypendiów dla zawodników: (...) <sup>157</sup>, znalazły odzwierciedlenie w zawartych i przedłożonych kontrolującym umowach stypendialnych. Przedłożone umowy stypendialne dołączono do dokumentacji rozliczeniowej dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz.

*Wyjaśnienie Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie rozliczenia dotacji udzielonej w 2019 roku klubowi VOLLEY MOSiR Sieradz stanowi **załącznik nr 36 do protokołu kontroli**.*

7. Stwierdzono brak paraf na umowie przy skreśleniach i zmianie wysokości wynagrodzenia na umowie zlecenie zawartej w dniu 31 stycznia 2019 roku przez klub VOLLEY MOSiR Sieradz z trenerem (...) <sup>158</sup>. Brakujące podpisy nie zostały uzupełnione w trakcie kontroli.
8. Analiza przedłożonego przez klub VOLLEY MOSiR Sieradz sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego wykazała, że w rozliczeniu udzielonej dotacji ujęto wszystkie koszty poniesione na stypendia dla zawodników za cały miesiąc luty 2019 rok, czyli również za okres sprzed dnia podpisania umowy dotacyjnej. Umowę dotacyjną nr 5-WES/O/2019 podpisano 6 lutego 2019 roku i od tego dnia podmiot dotowany mógł realizować zadania ze środków z dotacji. Powyższe dotyczy następujących wypłat dla zawodników udokumentowanych niżej wymienionymi rachunkami:
  - Wypłata stypendium w wysokości 700,00 zł netto dla zawodnika (...) <sup>159</sup> na podstawie rachunku nr 1/02/2019 (...) <sup>160</sup> z dnia 14 lutego 2019 roku;
  - Wypłata stypendium w wysokości 1.400,00 zł netto dla zawodnika (...) <sup>161</sup> na podstawie rachunku nr 1/02/2019 (...) <sup>162</sup> z dnia 14 lutego 2019 roku;

---

<sup>157</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>158</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>159</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>160</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>161</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- Wypłata stypendium w wysokości 1.500,00 zł netto dla zawodnika (...) <sup>163</sup> na podstawie rachunku nr 1/02/2019 (...) <sup>164</sup> z dnia 14 lutego 2019 roku;
- Wypłata stypendium w wysokości 1.500,00 zł netto dla zawodnika (...) <sup>165</sup> na podstawie rachunku nr 1/02/2019 (...) <sup>166</sup> z dnia 14 lutego 2019 roku;
- Wypłata stypendium w wysokości 800,00 zł netto dla zawodnika (...) <sup>167</sup> na podstawie rachunku nr 1/02/2019 (...) <sup>168</sup> z dnia 14 lutego 2019 roku;
- Wypłata stypendium w wysokości 2.400,00 zł netto dla zawodnika (...) <sup>169</sup> na podstawie rachunku nr 1/02/2019 (...) <sup>170</sup> z dnia 14 lutego 2019 roku;
- Wypłata stypendium w wysokości 1.300,00 zł netto dla zawodnika (...) <sup>171</sup> na podstawie rachunku nr 1/02/2019 (...) <sup>172</sup> z dnia 14 lutego 2019 roku;

---

<sup>162</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>163</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>164</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>165</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>166</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>167</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>168</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>169</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>170</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>171</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>172</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

- Wypłata stypendium w wysokości 1.500,00 zł netto dla zawodnika (...) <sup>173</sup> na podstawie rachunku nr 1/02/2019 (...) <sup>174</sup> z dnia 14 lutego 2019 roku;
- Wypłata stypendium w wysokości 1.000,00 zł netto dla zawodnika (...) <sup>175</sup> na podstawie rachunku nr 1/02/2019 (...) <sup>176</sup> z dnia 14 lutego 2019 roku;
- Wypłata stypendium w wysokości 1.000,00 zł netto dla zawodnika (...) <sup>177</sup> na podstawie rachunku nr 1/02/2019 (...) <sup>178</sup> z dnia 14 lutego 2019 roku.

**Powyższe oznacza, że dopuszczono sytuację dofinansowania ww. zadania częściowo w formie refundacji kosztów, poprzez sfinansowanie działalności podmiotu dotowanego w okresie poprzedzającym realizację zadania publicznego (koszty powstałe przed terminem realizacji zadania – wypłaty stypendiów dla zawodników za miesiąc luty i pokryte w całości z dotacji) .**

9. Ze środków z dotacji pokryto:
  - wynagrodzenia trenerów – 35.000,00 zł;
  - stypendia dla zawodników – 100.000,00 zł.
10. Wszystkie wydatki poniesione z dotacji zostały udokumentowane kserokopiami potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, rachunków i list płac, umów stypendialnych, umów zleceń, umów o pracę.
11. Numery PESEL widniejące na zawartych umowach stypendialnych wskazują, że stypendystami są osoby w przedziale wiekowym 26 – 36 lat.
12. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że ze wszystkimi trenerami zostały zawarte umowy o pracę/zlecenie. Uprawnienia trenerskie potwierdzają przedłożone, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie legitymacji/dyplomów trenerskich.

*Kserokopie dokumentów potwierdzających uprawnienia trenerskie stanowią **akta kontroli nr 2 [strony 3 - 8]**.*

---

dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>173</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>174</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>175</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>176</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>177</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>178</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

13. Kontrolujące odnotowały brak wypłat stypendium dla zawodników w okresie objętym umową stypendialną przykładowo dla: (...)<sup>179</sup> Dotyczy to także zawodników, którzy byli dalej zawodnikami klubu VOLLEY MOSiR Sieradz w roku 2020.

**Powyżej odnotowany brak wypłat znajduje odzwierciedlenie w rozliczeniu dotacji przyznanej klubowi VOLLEY MOSiR Sieradz na 2020 rok, o którym mowa w dalszej części protokołu. Kontrola dokumentacji rozliczeniowej klubu za 2020 rok daje podstawę do przypuszczeń, iż brak wypłat wynagrodzeń w 2019 roku zostaje odzwierciedlony choćby w skumulowanych wypłatach stypendiów w 2020 roku.**

*Kserokopie: wpisu do rejestru stowarzyszeń z dnia 28 stycznia 2019 roku – KRS nr 0000768008; statutu Klubu Sportowego Volley MOSiR Sieradz; licencji nr 100/2018 wydanej przez Polski Związek Piłki Siatkowej dla Stowarzyszenia Volley MOSiR Sieradz na sezon 2018/2019; oświadczenia dotyczącego licencji; wniosku o przyznanie dotacji; kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania (wersja po negocjacjach); umowy nr 5-WES/O/2019 z dnia 6 lutego 2019 roku o wsparcie dotacją realizacji przedsięwzięcia w zakresie rozwoju sportu; WB nr 29/2019 z dnia 12 lutego 2019 roku potwierdzającego przelew przez Urząd Miasta Sieradza dotacji dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz wraz z dyspozycją przelewu; sprawozdania z realizacji przedsięwzięcia i korekty sprawozdania; wyciągów bankowych nr 2/2019, 3/2019, 4/2019, 5/2019, 6/2019, 7/2019, 9/2019, 10/2019, 11/2019 dołączonych do dokumentacji rozliczeniowej; dokumentacji rozliczeniowej dotacji (umowy zlecenia, rachunki do umów zleceń, listy płac, umowy stypendialne, rachunki z tytułu umów stypendialnych), stanowią **akta kontroli nr 3 [strony 9 - 304]**.*

## **Stowarzyszenie „VOLLEY MOSIR SIERADZ” dotacja przyznana w 2020 roku**

### WNIOSEK O PRYZNANIE DOTACJI

1. W dniu 20 stycznia 2020 roku Zarząd klubu VOLLEY MOSIR Sieradz odpowiedział na ogłoszenie Prezydenta Miasta o naborze z dnia 27 grudnia 2019 roku i złożył wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu pn. „Ośrodek Siatkarski szkolący dzieci i młodzież oraz reprezentujący miasto Sieradz w rozgrywkach seniorskich, młodzieżowych i dziecięcych”. Z wniosku wynikało, że miejscem wykonywania przedsięwzięcia będą: hale sportowe Szkoły nr 10,9,4,3 i 8 oraz I LO w Sieradzu, hala sportowa przy MOSiR Sieradz. Przewidywane całkowite koszty przedsięwzięcia 356.951,00 zł, do pokrycia: wnioskowaną kwotą dotacji 197.943,57 zł (55,50%) oraz ze środków własnych na kwotę 159.007,43 zł (44,50%). Z otrzymanej kwoty dotacji zaplanowano pokryć:
  - stypendia dla zawodników – 100.000,00 zł;
  - wynagrodzenia trenerów – 46.693,57 zł;

---

<sup>179</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- pokrycie kosztów organizacji: sędziowie, obsługa techniczna, opłaty WZPS i PZPS, hale sportowe – opłaty startowe - 15.000,00 zł;
  - sprzęt sportowy – 2.000,00 zł;
  - ubezpieczenia (uwzględniając konsultacje medyczne i zabiegi) – 5.000,00 zł;
  - transport i paliwo – 29.250,00 zł.
2. Na podstawie ww. wniosku Klubowi VOLLEY MOSiR Sieradz przyznano dotację w wysokości 95.000,00 zł.
3. W dniu 20 stycznia 2020 roku wnioskodawca dokonał korekty całkowitych kosztów zadania, w tym: planowanych do pokrycia dotacją. Całkowite koszty zadania po korekcie wynosiły 140.000,00 zł, w tym przewidywane do sfinansowania dotacją na kwotę 95.000,00 zł (67,86%), środkami własnymi klubu w kwocie 45.000,00 zł (32,14%). Z dotacji zaplanowano pokryć:
- wynagrodzenia trenerów – 30.000,00 zł;
  - stypendia dla zawodników – 65.000,00 zł.
4. Wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu został złożony według wzoru określonego w załączniku nr 2 do uchwały nr VII/40/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 27 maja 2011 roku.
5. Do wniosku dołączono wymagane dokumenty określone w zarządzeniu Prezydenta Miasta Sieradza nr 314/2019 z dnia 27 grudnia 2019 roku:
- aktualny dokument rejestrowy, tj. wydruk z KRS;
  - aktualny statut;
  - kserokopię (potwierdzoną za zgodność) licencji klubu uprawniającej do udziału w rozgrywkach przyznaną przez Polski Związek Piłki Siatkowej (PZPS) ważną na sezon 2019/2020;
  - informację na temat aktualnego stanu finansów wnioskodawcy w tym należności i zobowiązań na dzień 20 stycznia 2020 roku. Zgodnie z przedłożonymi dokumentem stan finansów klubu VOLLEY MOSiR Sieradz przedstawiał się następująco:
    - a) stan środków na rachunku bankowym – 693,08 zł;
    - b) stan środków w kasie – 57,50 zł;
    - c) stan należności – 5.640,00 zł, w tym:
      - zaległe wpłaty za treningi – 5.640,00 zł;
    - d) stan zobowiązań – 264.654,09 zł, w tym:
      - zawodnicy – 80.538,25 zł ;
      - trener, kadra, biuro – 49.659,83 zł;
      - kontrahenci (faktury za stroje, wynajem, czynsz, przewóz, opłaty) - 134.456,01 zł;
  - oświadczenie wnioskodawcy o niedziałaniu w celu osiągnięcia zysku.
6. Komisja konkursowa powołana zarządzeniem nr 10/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 13 stycznia 2020 roku, zmienionym zarządzeniem nr 30/2020, protokołem z dnia 29 stycznia i 10 lutego 2020 roku oceniła, że wniosek klubu VOLLEY MOSiR Sieradz spełnia wymagania formalne i merytoryczne i oceniła go pozytywnie.

*Kserokopie: zarządzenia nr 314/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 27 grudnia 2019 roku w sprawie naboru wniosków na wsparcie finansowe przedsięwzięć w zakresie rozwoju sportu w roku 2020; zarządzenia nr 10/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 13 stycznia 2020 roku w sprawie powołania komisji ds. przyznawania dotacji klubom sportowym na rozwój sportu; zarządzenia nr 30/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 5 lutego 2020 roku w sprawie zmiany zarządzenia w sprawie powołania komisji ds. przyznawania dotacji klubom sportowym na rozwój sportu; oświadczeń członków komisji konkursowej opiniującej złożone wnioski na wsparcie sportu 2020; kart oceny formalnej i merytorycznej złożonych wniosków; protokołu Komisji z dnia 29 stycznia 2020 roku i*



*10 lutego 2020 roku; wykazu zawierającego: nazwę wnioskodawcy i jego adres, ocenę formalną wniosku, wnioskowaną kwotę dotacji, proponowaną kwotę dotacji przez Komisję oraz przyznaną kwotę dotacji przez Prezydenta; ogłoszenia o przyznaniu dotacji, stanowią **akta kontroli nr 4 [strony 305 - 396]**.*

#### UMOWA O PRYZNANIE DOTACJI NA REALIZACJĘ ZADANIA

1. W dniu 24 lutego 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta zawarł z klubem VOLLEY MOSiR Sieradz reprezentowanym przez członków zarządu, umowę nr 05-WES/O/2020, na podstawie której zobowiązał się przekazać do dnia 20 marca 2020 roku na realizację zadania „Ośrodek siatkarski szkolący dzieci i młodzież oraz reprezentujący miasto Sieradz w rozgrywkach seniorskich, młodzieżowych i dziecięcych” dotację w wysokości 95.000,00 zł.
2. Termin realizacji zadania publicznego określono na okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku. Termin realizacji zadania ze środków pochodzących z dotacji ustalono od dnia 24 lutego 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku. Zgodnie z § 9 ww. umowy dotacyjnej zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać przyznane środki finansowe w terminie 15 dni od dnia wskazanego jako termin końcowy realizacji zadania.
3. Kwota dotacji została przekazana w dniu 26 lutego 2020 roku (wyciąg bankowy nr 37/2020).
4. W załączniku nr 2 do ww. umowy określono kosztorys zadania dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na realizację zadania „Ośrodek siatkarski szkolący dzieci i młodzież oraz reprezentujący miasto Sieradz w rozgrywkach seniorskich, młodzieżowych i dziecięcych”:
  - wynagrodzenia trenerów – 30.000,00 zł;
  - stypendia dla zawodników – 65.000,00 zł.W ramach dotacji dopuszczono zmianę wartości poszczególnych pozycji kosztorysowych do 10%.
5. VOLLEY MOSiR Sieradz, na podstawie ww. umowy, został zobowiązany do dnia 15 stycznia 2021 roku do przedłożenia sprawozdania końcowego.

*Kserokopie: wniosku o przyznanie dotacji; kalkulacji kosztów (po zmianach) do wniosku o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu; wpis do rejestru stowarzyszeń z dnia 28 stycznia 2019 roku – KRS nr 0000768008; licencji nr 92/2019 wydanej przez Polski Związek Piłki Siatkowej dla Stowarzyszenia Volley MOSiR Sieradz na sezon 2019/2020; oświadczenia, że oferent nie działa w celu osiągnięcia zysku; informacji finansowej aktualnej na dzień 20 stycznia 2020 roku; umowy nr 05-WES/O/2020 z dnia 24 lutego 2020 roku o wsparcie dotacją realizacji przedsięwzięcia w zakresie rozwoju sportu; Wb nr 37/2020 z dnia 26.02.2020 roku potwierdzający przelew dotacji na rok 2020 stanowią **akta kontroli nr 5 [strony 397 - 432]**.*

#### SPRAWOZDANIE KOŃCOWE Z REALIZACJI ZADANIA I ROZLICZENIE DOTACJI

1. W dniu 15 stycznia 2021 roku klub VOLLEY MOSiR Sieradz złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania z zakresu rozwoju sportu, realizowanego na podstawie umowy nr 05-WES/O/2020 z dnia 24 lutego 2020 roku. Z uwagi, iż sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostało sporządzone nieprawidłowo oraz dokumentacja rozliczeniowa była niekompletna (kwoty wypłaconego stypendium były wyższe niż kwoty wynikające z umów stypendialnych, brakowało faktur za wynagrodzenia dla trenerów), dotowany podmiot został zobowiązany do złożenia korekty sprawozdania. W dniu 8 lutego 2021 roku zostało wszczęte postępowanie administracyjne przeciwko prezesowi klubu VOLLEY MOSiR Sieradz w przedmiocie

złożonego sprawozdania i podejrzenia wykorzystania części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

2. W dniu 18 lutego 2021 roku klub VOLLEY MOSiR Sieradz przedłożył korektę sprawozdania i uzupełnił dokumentację o brakujące aneksy do umów stypendialnych i faktury. Z przedłożonej korekty wynikało, iż koszt całkowity dotowanego zadania wyniósł 156.926,01 zł, w tym: wydatki poniesione z otrzymanej dotacji na kwotę 95.000,00 zł (60,54%) i wydatki finansowe ze środków własnych w wysokości 61.926,01 zł (39,46%). W dniu 22 lutego 2021 roku korekta została sprawdzona pod względem formalnym i merytorycznym przez właściwą komórkę organizacją Urzędu Miasta Sieradza, tj. przez Wydział Edukacji i Spraw Społecznych.
3. Ze środków finansowych dotacji mogły być ponoszone wydatki z tytułu stypendiów dla zawodników i wynagrodzeń trenerów. Z 12 zawodnikami zostały zawarte umowy stypendialne w tym wypłaty stypendiów dla 11 zawodników zostały w części sfinansowane ze środków z dotacji.

Do rozliczenia kosztów z tytułu stypendiów dla zawodników załączono rachunki z tytułu ugód i rat „za ugody za wynagrodzenie za sezon 2019/2020”. Jednak w rozliczeniu **nie przedłożono dokumentacji pozwalającej na zweryfikowanie z jakich zobowiązań wynikała powinność ich zapłaty. Tym samym nie można było ustalić prawidłowości wydatkowania środków dotacji w zakresie wydatków poniesionych z tytułu ugód i rat „za ugody za wynagrodzenie za sezon 2019/2020” dla stypendystów.** Wysokość wypłaconych kwot z tytułu ugód i rat „za ugody za wynagrodzenie za sezon 2019/2020” w odniesieniu do kwot wynikających z umowy przedstawia poniższa tabela:

Imię i nazwisko stypendysty	Nr rachunku	Tytuł przelewu	Data poniesienia wydatku	Kwota wypłacona netto	Kwota wynikająca z umowy
(...) <sup>180</sup>	1/10/2020/KP	1. Umowa stypendialna – miesiąc 09.2020	1. 2.10.2020	1 000,00 zł	1 000,00 zł
		2. Ugoda z dnia 01.10.2020	2. 2.10.2020	625,00 zł	
	1/11/2020/KP	1. Umowa stypendialna za miesiąc 10.2020	1. 6.11.2020	1 000,00 zł	1 000,00 zł
		2. Rata 2/4 za ugoda za zaległość za wynagrodzenia za sezon 2019/2020	2. 19.11.2020	625,00 zł	

<sup>180</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...) <sup>181</sup>	1/10/2020/PS	1. Umowa stypendialna – miesiąc 09.2020	1. 2.10.2020	650,00 zł	650,00 zł
		2. Ugoda z dnia 01.10.2020	2. 2.10.2020	563,00 zł	
	1/11/2020/PS	1. Umowa stypendialna za miesiąc 10.2020	1. 6.11.2020	600,00 zł	650,00 zł
		2. Umowa stypendialna za miesiąc 10.2020 niedopłata	2. 6.11.2020	50,00 zł	
		3. Rata 2/4 za ugoda za zaległość za wynagrodzenie za sezon 2019/2020	3. 19.11.2020	562,50 zł	
(...) <sup>182</sup>	1/10/2020/FJ	1. Umowa stypendialna – miesiąc 09.2020	1. 2.10.2020	400,00 zł	400,00 zł
		2. Ugoda z dnia 01.10.2020	2. 2.10.2020	375,00 zł	
	1/11/2020/FJ	1. Umowa stypendialna za miesiąc 10.2020	1. 6.11.2020	400,00 zł	400,00 zł
		2. Rata 2/4 za ugoda za zaległość za wynagrodzenia za sezon 2019/2020	2. 19.11.2020	375,00 zł	

<sup>181</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>182</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...) <sup>183</sup>	1/10/2020/ŁR	1. Umowa stypendialna – miesiąc 09.2020	1. 2.10.2020	500,00 zł	500,00 zł
		2. Ugoda z dnia 01.10.2020	2. 2.10.2020	450,00 zł	
	1/11/2020/ŁR	1. Umowa stypendialna za miesiąc 10.2020	1. 6.11.2020	500,00 zł	500,00 zł
		2. Rata 2/4 za ugoda za zaległość za wynagrodzenie za sezon 2019/2020	2. 19.11.2020	450,00 zł	

Tabela obrazuje wysokość wypłaconych ugód i rat „za ugody za wynagrodzenie za sezon 2019/2020”, które wypłacono czterem stypendystom. Ugody i raty „za ugody za wynagrodzenie za sezon 2019/2020” wypłacono na podstawie rachunków do umów stypendialnych w kwotach obejmujących wysokość stypendium dla danego zawodnika + kwota ugody/raty. Tym samym wypłacona kwota widniejąca na rachunku do umowy stypendialnej, była wyższa niż wynikająca z umowy stypendialnej, gdyż brak było w dokumentacji rozliczeniowej, dokumentów potwierdzających zawarcie takich ugód i rat na których podstawie były one wypłacone. W rozliczeniu dotacji ww. wydatki zostały zakwalifikowane jako wydatki z tytułu stypendiów dla zawodników.

Wydatek zatytułowany jako „rata 2/4 za ugoda za wynagrodzenie za sezon 2019/2020” poniesiony na podstawie rachunku 1/11/2020/ŁR w dniu 19 listopada 2020 roku dla (...)<sup>184</sup> został sfinansowany ze środków własnych klubu VOLLEY MOSiR Sieradz i tym samym nie należy go uwzględnić przy sumie zwrotu środków poniesionych z dotacji.

W dniu 18 lutego 2022 roku kontrolujące przedłożyły do Prezydenta Miasta Sieradza zapytanie z prośbą o wyjaśnienie z jakiej przyczyny ze środków finansowanych z dotacji, przyznanych dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz, *poniesiono wydatki z tytułu ugód za wynagrodzenie i rat za zaległe wynagrodzenie, pomimo braku dokumentacji pozwalającej na zweryfikowanie istnienia zobowiązań wynikających z tytułu ugód za wynagrodzenie i rat za zaległe wynagrodzenie.* Jednocześnie poproszono o uzupełnienie brakującej dokumentacji w zakresie powyższych umów.

<sup>183</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>184</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W dniu 21 lutego 2022 roku Prezydent Miasta Sieradza przedłożył odpowiedź na pismo kontrolującej w przedmiotowej sprawie wraz z brakującą dokumentacją. W złożonym wyjaśnieniu Prezydent Miasta Paweł Osiewała napisał cyt.: (...) *uprzejmie informuję, iż wydatki stypendialne sfinansowano z dotacji na podstawie ugód z dnia 1 października 2020 roku, które składam w załączeniu.*

**Odnosząc się do przedłożonego przez Prezydenta Miasta wyjaśnienia, w tym w szczególności do uzupełnionej dokumentacji, należy wskazać, że uzupełniona dokumentacja w zakresie ugód z dnia 1 października 2020 roku i rat z tytułu tych ugód dotyczyła stypendiów dla zawodników za czerwiec 2020 roku. Przedłożona dokumentacja odpowiada wysokości wypłaconych ugód i rat z tytułu ugód mających odzwierciedlenie na wcześniej przedłożonych rachunkach, ale żadna umowa stypendialna zawarta z którymkolwiek z ww. zawodników nie przewidywała wypłaty stypendium za czerwiec 2020 roku. **Brak jest tutaj zgodności uzupełnionej dokumentacji z dokumentacją złożoną wraz ze sprawozdaniem. Powyższe może wskazywać na brak rzetelności uzupełnionej dokumentacji rozliczeniowej dotacji.** Przedłożone ugody dołączono do dokumentacji rozliczeniowej dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz.**

*Wyjaśnienie Prezydenta Miasta Sieradza w zakresie rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz w 2020 roku stanowi **załącznik nr 37 do protokołu kontroli**.*

4. Zawarte umowy stypendialne były międzyokresowe, gdyż obejmowały przełom roku 2019/2020. Umowy były zawarte na czas sezonu siatkarskiego, w przeważającej mierze od 1 września 2019 roku do 30 maja 2020 roku (z niektórymi zawodnikami zawarto umowy stypendialne na kolejny sezon). Do rozliczenia wydatków finansowanych z dotacji można było zaliczyć tylko koszty powstałe w trakcie umowy dotacyjnej, a więc od 24 lutego 2020 roku, nie wcześniej. Zatem jeśli istniały koszty roku poprzedniego, lub jakiegokolwiek inne koszty nie powstałe w trakcie umowy dotacyjnej, to nie będzie można ich uregulować ze środków z otrzymanej dotacji. Do dokumentacji rozliczeniowej dotacji Klubu przyznanej na rok 2019 załączono umowy stypendialne, obejmujące okresem obowiązywania sezon 2019/2020 (te same co w dokumentacji rozliczenia dotacji z rok 2020). Z analizy przedłożonej dokumentacji rozliczeniowej dotacji klubu VOLLEY MOSiR Sieradz za 2019 rok wynikało, że zawodnicy nie otrzymali wynagrodzenia za wszystkie miesiące 2019 roku.
5. **Podczas kontroli ustalono, że zobowiązania wobec zawodników wynikające z umów stypendialnych regulowane były nieterminowo. Umowy stypendialne przewidywały wynagrodzenie miesięczne płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. W przeważającej części wypłaconych stypendiów termin ten nie był dochowany, co więcej wypłacono zawodnikom wynagrodzenia skumulowane za kilka miesięcy (10 z 12 zawodnikom). Powyższe mogło wynikać z braku możliwości regulowania przez klub VOLLEY MOSiR Sieradz bieżących zobowiązań pieniężnych. Ponadto zmiany terminów wypłat oraz obniżanie kwot stypendiów i wynagrodzeń budzi też wątpliwości, co do kwestii posiadania płynności finansowej przez klub, a co za tym idzie do dalszej realizacji zadań publicznych. Brak płynności finansowej powoduje niemożność bieżącego regulowania zobowiązań, a wtedy istnieje potencjalne ryzyko, że otrzymywane dotacje zostaną przeznaczone na spłatę zobowiązań powstałych przed okresem realizacji**

zadania, a nie na bieżącą realizację zadań zgodnie z zawartą umową. Dodatkowo należy dodać, iż z informacji na temat aktualnego stanu finansów wnioskodawcy na dzień 20 stycznia 2020 roku, przedłożonej wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji, stan finansów klubu VOLLEY MOSiR Sieradz przedstawiał się następująco:

- a) stan środków na rachunku bankowym – 693,08 zł;
- b) stan środków w kasie – 57,5 zł;
- c) stan należności – 5.640,00 zł, w tym:  
zaległe wpłaty za treningi – 5.640,00 zł;
- d) stan zobowiązań – 264.654,09 zł, w tym:  
zawodnicy – 80.538,25 zł ;  
trener, kadra, biuro – 49.659,83 zł;  
kontrahenci (faktur za stroje, wynajem, czynsz, przewóz, opłaty) -  
134.456,01 zł.

Z informacji o stanie finansów wnioskodawcy wynika, że VOLLEY MOSiR Sieradz na dzień składania wniosku o przyznanie dotacji posiadał liczne zobowiązania, w tym zobowiązania względem zawodników na kwotę **80.538,25 zł.**

Do przeważającej większości umów stypendialnych (11 na 12 umów stypendialnych) zawarto aneksy z datą 1 października 2019 roku, na podstawie których wypłacono stypendia.

Aneksy zawarte z datą 1 października 2019 roku dotyczyły umów stypendialnych zawartych na okres od dnia 1 września 2019 do dnia 30 maja 2020 roku. **Aneksy do umowy stypendialnej zmieniły termin wypłaty stypendium, w ten sposób, iż określały termin, do którego stypendium miały być wypłacone. Natomiast to umowy stypendialne określiły okres, którego wypłacone stypendium miały dotyczyć jak i wskazywały na termin wypłaty stypendium (okres objęty umową stypendialną to w przeważającej większości przypadków zawartych umów stypendialnych wrzesień 2019 – maj 2020, stypendium było płatne za każdy miesiąc z góry do 10-go dnia miesiąca). Tym samym jeżeli aneks do umowy stypendialnej stanowi, że stypendium w kwocie x zostanie przekazane zawodnikowi, np. do końca grudnia 2019 roku, do końca lutego 2020, to wskazuje jedynie na termin zapłaty, a nie na okres którego dotyczy. Brak jednoznacznego określenia terminów wypłaty (umowa stypendialna wskazuje na płatność stypendium do 10-go dnia miesiąca, a aneks zmienia postanowienie umowy wskazując termin, do którego ma być stypendium wypłacone, nie określając okresu, którego wypłacone stypendium ma dotyczyć) rodzi wątpliwości co do roku, którego dotyczyła wypłata stypendium. Mając na uwadze, że obejmowały one okres od września 2019 roku do maja 2020 roku, uznanie kwalifikowalności danego wydatku może być wątpliwe i dyskusyjne. Bez wskazania, którego okresu trwania umowy stypendialnej dotyczyła wypłata stypendium nie można ustalić, czy rachunki potwierdzające wypłatę stypendium dotyczą 2020 roku i tym samym, czy będzie można je uwzględnić przy rozliczeniu dotowanego zadania.**

Zgodnie z brzmieniem art. 6 ust. 1 ustawy dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Powyższe oznacza, że koszty dotyczące roku poprzedniego powinny być ujęte w księgach rachunkowych roku,

którego dotyczą. Powyższy przepis odnosi się również do ksiąg rachunkowych prowadzonych przez stowarzyszenia, gdyż zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości w związku z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 roku Prawo o stowarzyszeniach (tekst jednolity Dz. U. 2020 poz. 2261), po wpisie do KRS, stowarzyszenie uzyskuje osobowość prawną. Ponadto na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości, obowiązane do stosowania tej ustawy są jednostki niewymienione w pkt 1-6, jeżeli otrzymują one na realizację zadań zleconych dotacje lub subwencje z budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego lub funduszy celowych - od początku roku obrotowego, w którym dotacje lub subwencje zostały im przyznane.

Powyższe oznacza, że stowarzyszenia (VOLLEY MOSiR Sieradz uzyskał status Stowarzyszenia poprzez wpis do KRS w dniu 28 stycznia 2019 roku) obowiązane są do stosowania zasady współmierności kosztów i przychodów określonej w art. 6 ustawy o rachunkowości (w tym również w szczególności w zakresie środków otrzymywanych z budżetów jst) poprzez ujmowanie w kosztach danego roku dokumentów, które tego roku dotyczą niezależnie od terminu ich zapłaty (zapłata może być zrealizowana później lub wcześniej). Powyższy przepis jest szczególnie ważny dla kosztów powstających na przełomie roku lub dotyczących dwóch lat i nakazuje on ujęcie w księgach danego roku, tej części kosztu, która dotyczy tego roku, nawet w przypadku, gdy wydatek na jego zapłatę nastąpił w całości w roku następnym, lub też odwrotnie nastąpił z góry w danym roku. **Zatem w związku z tym, że udzielona dotacja nie miała charakteru wieloletniego, a czas realizacji zadania został w umowie dotacyjnej ściśle określony, konieczne będzie zbadanie ujęcia w księgach rachunkowych powyżej opisanych umów stypendialnych, a także uzyskanie od Stowarzyszenia wyjaśnień w zakresie dokonanych wypłat z tytułu tych umów oraz ich proporcjonalnego zaliczania odpowiednio do kosztów 2019 i 2020 roku.**

**Z braku wystarczającej dokumentacji w tym zakresie, pojawiły się trudności w ustaleniu, które wydatki należy zaliczyć do kosztów roku 2020, a dalej także do kosztów poniesionych ze środków dotacyjnych. Powyższe rozważania dotyczące możliwości powstania kosztów w okresie wcześniejszym i zakwalifikowania ich do wydatków finansowanych z dotacji dają podstawę do konieczności ustalenia stanu faktycznego, poprzez kontrolę dokumentacji źródłowej i ksiąg rachunkowych klubu w zakresie zadania realizowanego z otrzymanej dotacji, a następnie rzetelnego rozliczenia dotowanego zadania. Bez ww. informacji nie ma możliwości też ustalania kwoty zwrotu dotacji.**

Ww. nieprawidłowości dotyczyły następujących zawodników, których stypendia pokryto ze środków z dotacji:

**a) (....)<sup>185</sup>**

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 maja 2020 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 1.500,00 zł netto, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium

---

<sup>185</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku – 3.000,00 zł;
- do 15 lutego 2020 roku – 2.250,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku – 3.750,00 zł.

Aby ustalić czy kwoty stypendium wynikające z aneksu do umowy stypendialnej zostały wypłacone w określonym w nim terminie, należy sięgnąć także do rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na rok 2019. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

- rachunek nr 1/09/2019/ (...) <sup>186</sup>, na kwotę 750,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 15 października 2019 roku;
- rachunek nr 1/10/2019/ (...) <sup>187</sup>, na kwotę 750,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 listopada 2019 roku;
- rachunek nr 1/11/2019/ (...) <sup>188</sup>, na kwotę 750,00 zł netto z dnia 10 listopada 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 listopada 2019 roku;
- rachunek nr 1/02/2020/ (...) <sup>189</sup>, na kwotę 2.250,00 zł netto z dnia 14 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków własnych 14 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 2/02/2020/MS na kwotę 3.750,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 28 lutego 2020 roku.

Z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi należało wypłacić do końca grudnia 2019 roku stypendium w wysokości 3.000,00 zł. Z przedłożonej dokumentacji rozliczeniowej wynika, że wypłacono zawodnikowi do końca listopada wynagrodzenie w wysokości 2.250,00 zł (3x750,00 zł). Brak jest informacji (np. wyciągu bankowego za grudzień) odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 2.250,00 zł netto, poniesiona ze środków własnych klubu

---

<sup>186</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>187</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>188</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>189</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 3.750,00 zł.

Należy wskazać, że każdy przypadek (zawodnika) należy rozpatrywać indywidualnie, gdyż każdy przypadek (terminy wypłaty stypendiów, ilość dokonanych wypłat) jest inny.

**b) (...) <sup>190</sup>**

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 maja 2020 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 1.000,00 zł netto, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku - 1.250,00 zł;
- do 15 lutego 2020 roku - 1.250,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku - 3.500,00 zł.

Aby ustalić czy kwoty stypendium wynikające z aneksu do umowy stypendialnej zostały wypłacone w określonym w nim terminie, należy sięgnąć także do rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na rok 2019. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

- rachunek nr 1/09/2019/(...) <sup>191</sup>, na kwotę 750,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 października 2019 roku;
- rachunek nr 1/02/2020/(...) <sup>192</sup>, na kwotę 1.250,00 zł netto z dnia 14 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków własnych w dniu 14 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 2/02/2020/KK na kwotę 3.500,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 28 lutego 2020 roku.

Z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi do końca grudnia 2019 roku należało wypłacić stypendium w wysokości 1.250,00 zł. Z przedłożonej dokumentacji rozliczeniowej wynika, że wypłacono zawodnikowi do końca listopada wynagrodzenie w wysokości niższej

---

<sup>190</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>191</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>192</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(750,00 zł). Brak jest informacji np. wyciągu bankowego za grudzień odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 1.250,00 zł netto poniesiona ze środków własnych klubu i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 3.500,00 zł.

**c) (...) <sup>193</sup>**

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 maja 2020 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 1.500,00 zł netto, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku - 2.250,00 zł;
- do 15 lutego 2020 roku - 1.500,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku - 5.250,00 zł.

Aby ustalić czy kwoty stypendium wynikające z aneksu do umowy stypendialnej zostały wypłacone w określonym w nim terminie, należy sięgnąć także do rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na rok 2019. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

- rachunek nr 1/09/2019/(...) <sup>194</sup>, na kwotę 750,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 listopada 2019 roku;
- rachunek nr 1/10/2019/(...) <sup>195</sup>, na kwotę 750,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 listopada 2019 roku;
- rachunek nr 1/02/2020/(...) <sup>196</sup>, na kwotę 1.500,00 zł netto, wydatek poniesiono ze środków własnych w dniu 14 lutego 2020 roku;

---

<sup>193</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>194</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>195</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>196</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- rachunek nr 2/02/2020/PS na kwotę 5.250,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 28 lutego 2020 roku.

Z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi do końca grudnia 2019 roku należało wypłacić stypendium w wysokości 2.250,00 zł. Od dnia zawarcia aneksu wypłacono zawodnikowi wynagrodzenie w kwocie 1.500,00 zł netto (2x750,00 zł rachunek nr 1/09/2019/ (...)<sup>197</sup>, rachunek nr 1/10/2019/ (...)<sup>198</sup>. Brak jest informacji czy w grudniu wypłacono zawodnikowi pozostałą część stypendium, (np. wyciągu bankowego za grudzień odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium). Należy wskazać, że za miesiące wrzesień i październik 2019 roku zawodnik otrzymał stypendium w kwocie niższej niż wynikająca z umowy stypendialnej (rachunek nr 1/09/2019/ (...)<sup>199</sup>, rachunek nr 1/10/2019/ (...)<sup>200</sup> tj. w wysokości 750,00 zł netto, zamiast 1.500,00 zł.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 1.500,00 zł netto poniesiona ze środków własnych klubu i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 5.250,00 zł.

**d) (...) <sup>201</sup>**

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 maja 2020 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 1.500,00 zł netto, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku – 1.500,00 zł;;
- do 15 lutego 2020 roku – 2.250,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku – 5.250,00 zł.

---

<sup>197</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>198</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>199</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>200</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>201</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Aby ustalić czy kwoty stypendium wynikające z aneksu do umowy stypendialnej zostały wypłacone w określonym w nim terminie, należy sięgnąć także do rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na rok 2019. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

- rachunek nr 1/09/2019/(...)<sup>202</sup>, na kwotę 750,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 15 października 2019 roku;
- rachunek nr 1/02/2020/(...)<sup>203</sup>, na kwotę 2.250,00 zł netto, wydatek poniesiono ze środków własnych w dniu 14 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 2/02/2020/MK na kwotę 5.250,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 28 lutego 2020 roku.

Z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi do końca grudnia 2019 roku należało wypłacić stypendium w wysokości 1.500,00 zł. Od dnia zawarcia aneksu wypłacono zawodnikowi wynagrodzenie w kwocie niższej tj. 750,00 zł netto (rachunek nr 1/09/2019/(...)<sup>204</sup>). Brak jest informacji czy w grudniu wypłacono zawodnikowi pozostałą część stypendium, np. wyciągu bankowego za grudzień odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 2.250,00 zł netto poniesiona ze środków własnych klubu i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 5.250,00 zł, (w umowie stypendialnej przewidziano za każdy miesiąc stypendium w wysokości 1.500,00zł). Kwota wypłaconego stypendium w wysokości 5.250,00 zł być może służyła wyrównaniu zaległych zobowiązań względem zawodnika, tj. 750,00 zł za wrzesień, 1.500,00 zł za październik, 1.500,00 zł za listopad i 1.500,00 zł za grudzień, w sumie 5.250,00 zł.

**e) (...)<sup>205</sup>**

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 maja 2021 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w

---

<sup>202</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>203</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>204</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>205</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wysokości 1.500,00 zł netto, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku – 2.250,00 zł;
- do 15 lutego 2020 roku – 1.500,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku – 5.250,00 zł.

Aby ustalić czy kwoty stypendium wynikające z aneksu do umowy stypendialnej zostały wypłacone w określonym w nim terminie, należy sięgnąć także do rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na rok 2019. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

- rachunek nr 1/09/2019/(...)<sup>206</sup>, na kwotę 750,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 października 2019 roku;
- rachunek nr 1/02/2020/(...)<sup>207</sup>, na kwotę 1.500,00 zł netto, wydatek poniesiono ze środków z własnych w dniu 14 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 2/02/2020/MŚ na kwotę 5.250,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 28 lutego 2020 roku.

Z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi do końca grudnia 2019 roku należało wypłacić stypendium w wysokości 2.250,00 zł. Od dnia zawarcia aneksu wypłacono zawodnikowi wynagrodzenie w kwocie niższej tj. 750,00 zł netto (rachunek nr 1/09/2019/(...)<sup>208</sup>. Brak jest informacji czy w grudniu wypłacono zawodnikowi pozostałą część stypendium, np. wyciągu bankowego za grudzień odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 1.500,00 zł netto poniesiona ze środków własnych klubu i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 5.250,00 zł (w umowie stypendialnej przewidziano za każdy miesiąc stypendium w wysokości 1.500,00zł). Kwota wypłaconego stypendium w wysokości 5.250,00 zł być może służyła wyrównaniu zaległych zobowiązań względem zawodnika, tj. 750,00 zł za wrzesień, 1.500,00 zł za październik, 1.500,00 zł za listopad i 1.500,00 zł za grudzień, w sumie 5.250,00 zł.

---

<sup>206</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>207</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>208</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**f) (...) <sup>209</sup>**

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 maja 2020 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 700,00 zł netto, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku – 350,00 zł;
- do 15 lutego 2020 roku – 1.400,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku – 2.450,00 zł.

Aby ustalić czy kwoty stypendium wynikające z aneksu do umowy stypendialnej zostały wypłacone w określonym w nim terminie, należy sięgnąć także do rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na rok 2019. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

- rachunek nr 1/02/2020/ (...) <sup>210</sup> na kwotę 1.400,00 zł netto, wydatek poniesiono ze środków z własnych w dniu 14 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 2/02/2020/HR na kwotę 2.450,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 28 lutego 2020 roku.

Z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi do końca grudnia 2019 roku należało wypłacić stypendium w wysokości 350,00 zł. Brak jest informacji czy w grudniu wypłacono zawodnikowi stypendium w kwocie 350 zł, np. wyciągu bankowego za grudzień odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 1.400,00 zł netto poniesiona ze środków własnych klubu i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 2.450,00 zł. Wypłaty stypendium w 2020 roku, w sumie w kwocie 3.850,00 zł (2.450,00 + 1.400,00 = 3.850,00 zł) mogły służyć pokryciu zobowiązań względem zawodnika za poprzednie miesiące objęte umową stypendialną, tj. wrzesień – 700,00 zł, październik – 700,00 zł, listopad – 700,00 zł, grudzień – 700 zł, styczeń – 700 zł, luty - 350,00 zł, w sumie kwotę równą kwocie wypłaconej 3.850,00 zł.

**g) (...) <sup>211</sup>**

---

<sup>209</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>210</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>211</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 sierpnia 2019 roku do dnia 30 maja 2020 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 3.000,00 zł netto, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku – 3.500,00 zł;
- do 15 lutego 2020 roku – 4.500,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku – 10.000,00 zł.

Aby ustalić czy kwoty stypendium wynikające z aneksu do umowy stypendialnej zostały wypłacone w określonym w nim terminie, należy sięgnąć także do rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na rok 2019. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

- rachunek nr 1/08/2019/ (...) <sup>212</sup>, na kwotę 3.000,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 października 2019 roku;
- rachunek nr 1/02/2020/ (...) <sup>213</sup> na kwotę 4.500,00 zł netto, wydatek poniesiono ze środków z własnych w dniu 14 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 2/02/2020/HR na kwotę 10.000,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 28 lutego 2020 roku.

Z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi do końca grudnia 2019 roku należało wypłacić stypendium w wysokości 3.500,00 zł. Od dnia zawarcia aneksu wypłacono zawodnikowi wynagrodzenie w kwocie niższej tj. 3.000,00 zł netto (rachunek nr 1/08/2019/ (...) <sup>214</sup>). Brak jest informacji czy w grudniu wypłacono zawodnikowi pozostałą część stypendium, np. wyciągu bankowego za grudzień odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 4.500,00 zł netto poniesiona ze środków własnych klubu i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 10.000,00 zł.

---

<sup>212</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>213</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>214</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**h) (...) <sup>215</sup>**

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 października 2019 roku do dnia 30 maja 2020 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 1.200,00 zł netto, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku – 3.000,00 zł;
- do 15 lutego 2020 roku – 2.400,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku – 1.800,00 zł;
- za okres od marca do maja stypendysta otrzyma kwotę 900,00 zł, która będzie płatna do końca listopada 2020 roku.

W dniu 30 sierpnia 2020 roku zawarto z zawodnikiem kolejną umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2020 roku do końca rozgrywek ligowych. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 1.000,00 zł netto, płatne do 10-go każdego miesiąca. Stypendium miało zostać wypłacone według poniższego harmonogramu:

- **do lutego 2021 roku – 50%;**
- w marcu 2021 roku wyrównanie za miesiące od września 2020 do lutego 2021 roku;
- od marca 2021 do końca rozgrywek 100 %.

W dniu 1 października 2020 roku zawarto z zawodnikiem ugodę, która określiła, iż stypendium w wysokości 1.800,00 zł za czerwiec 2020 roku zostanie wypłacone według harmonogramu:

- I rata płatna do 10.10.2020 r. kwota 450,00 zł netto;
- II rata płatna do 20.11.2020 r. kwota 450,00 zł netto;
- III rata płatna do 20.12.2020 r. kwota 450,00 zł netto;
- IV rata płatna do 10.01.2021 r. kwota 450,00 zł netto.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że (...) <sup>216</sup> nie był zawodnikiem klubu VOLEY MOSiR Sieradz w poprzednim sezonie 2018/2019. Z przedłożonej dokumentacji nie wynikają jakiegokolwiek wypłaty dla zawodnika za miesiące 2019 roku (od 1 października do końca 2019 roku) - okres objęty umową stypendialną. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

---

<sup>215</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>216</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- rachunek nr 1/02/2020/(...) <sup>217</sup> na kwotę 2.400,00 zł netto, wydatek poniesiono ze środków z własnych w dniu 14 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 2/02/2020/ŁR na kwotę 1.800,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 28 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 1/10/2020/ŁR, na kwotę 950,00 zł netto z dnia 31 października 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji, w dniu 2 października 2020 roku na tę kwotę dokonano dwóch przelewów tytułem:
  - ugody z dnia 1.10.2020 na kwotę 450,00 zł;
  - umowa stypendialna – miesiąc 09.2020 na kwotę 500,00 zł.
- rachunek nr 1/11/2020/ŁR na kwotę 950,00 zł netto z dnia 30 listopada 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z własnych, zapłacono dwoma przelewami tytułem:
  - umowa stypendialna za miesiąc 10.2020 w dniu 6 listopada 2020 roku w wysokości 500,00 zł;
  - rata 2/4 za ugoda za wynagrodzenie za sezon 2019/2020 w dniu 19 listopada 2020 roku, w wysokości 450,00 zł;
- rachunek nr 1/12/2020/ŁR na kwotę 5.000,00 zł netto z dnia 30 grudnia 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 11 grudnia 2020 roku (brak informacji jakiego okresu stypendium dotyczyła powyższa wypłata).

Problematyka ugód została omówiona w punkcie 3 tematyki poświęconej sprawozdaniu końcowemu i rozliczeniu dotacji klubu VOLLEY MOSiR Sieradz. Natomiast co się tyczy pozostałych wypłat stypendiów, z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi do końca grudnia 2019 roku należało wypłacić stypendium w wysokości 3.000,00 zł. Brak jest informacji czy w grudniu wypłacono zawodnikowi pozostałą część stypendium, np. wyciągu bankowego za grudzień odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 2.400,00 zł netto poniesiona ze środków własnych klubu i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 1.800,00 zł.

**i) (...) <sup>218</sup>**

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 maja 2020 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 2.500,00 zł netto, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione

---

<sup>217</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>218</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku – 750,00 zł;
- do 15 lutego 2020 roku – 2.400,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku – 10.000,00 zł;
- za okres od marca do maja stypendysta otrzyma kwotę 1.250,00 zł, która będzie płatna do końca listopada 2020 roku.

W dniu 30 sierpnia 2020 roku zawarto z zawodnikiem kolejną umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2020 roku do końca rozgrywek ligowych. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 2.000,00 zł netto, płatne do 10-go każdego miesiąca. Stypendium miało zostać wypłacone według poniższego harmonogramu:

- **do lutego 2021 roku – 50%;**
- w marcu 2021 roku wyrównanie za miesiące od września 2020 do lutego 2021 roku;
- od marca 2021 do końca rozgrywek 100 %.

W dniu 1 października 2020 roku zawarto z zawodnikiem ugodę, która określiła iż stypendium w wysokości 2.500,00 zł za czerwiec 2020 roku zostanie wypłacone według harmonogramu:

- I rata płatna do 10.10.2020 r. kwota 625,00 zł netto;
- II rata płatna do 20.11.2020 r. kwota 625,00 zł netto,
- III rata płatna do 20.12.2020 r. kwota 625,00 zł netto;
- IV rata płatna do 10.01.2021 r. kwota 625,00 zł netto.

Aby ustalić czy kwoty stypendium wynikające z aneksu do umowy stypendialnej zostały wypłacone w określonym w nim terminie, należy sięgnąć także do rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na rok 2019. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

- rachunek nr 1/09/2019/ (...) <sup>219</sup> na kwotę 1.350,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 października 2019 roku;
- rachunek nr 1/10/2019/(...) <sup>220</sup> na kwotę 1.250,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 listopada 2019 roku;
- rachunek nr 1/02/2020/ (...) <sup>221</sup> na kwotę 2.400,00 zł netto, wydatek poniesiono ze środków z własnych w dniu 14 lutego 2020 roku;

---

<sup>219</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>220</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>221</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- rachunek nr 2/02/2020/KP na kwotę 10.000,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków własnych w dniu 28 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 1/10/2020/KP, na kwotę 1.625,00 zł netto z dnia 31 października 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji, w dniu 2 października 2020 roku na tę kwotę dokonano dwóch przelewów tytułem:
  - ugody z dnia 1.10.2020 na kwotę 625,00 zł;
  - umowa stypendialna – miesiąc 09.2020 na kwotę 1.000,00 zł.
- rachunek nr 1/11/2020/KP na kwotę 1.625,00 zł netto z dnia 30 listopada 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji, zapłacono dwoma przelewami tytułem:
  - umowa stypendialna za miesiąc 10.2020 w dniu 6 listopada 2020 roku w wysokości 1.000,00 zł;
  - rata 2/4 za ugoda za wynagrodzenie za sezon 2019/2020 w dniu 19 listopada 2020 roku, w wysokości 625,00 zł;
- rachunek nr 1/12/2020/KP na kwotę 1.000,00 zł netto z dnia 30 grudnia 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 11 grudnia 2020 roku.

Problematyka ugód została omówiona w punkcie 3 tematyki poświęconej sprawozdaniu końcowemu i rozliczeniu dotacji klubu VOLLEY MOSiR Sieradz. Natomiast co się tyczy pozostałych wypłat stypendiów, z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi do końca grudnia 2019 roku należało wypłacić stypendium w wysokości 750,00 zł. Brak jest informacji czy w grudniu wypłacono zawodnikowi pozostałą część stypendium, np. wyciągu bankowego za grudzień odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 2.400,00 zł netto poniesiona ze środków własnych klubu i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 10.000,00 zł netto wypłacone ze środków własnych klubu.

**j) (...)<sup>222</sup>**

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 maja 2020 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 1.500,00 zł netto, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca. Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku – 1.125,00 zł;
- do 15 lutego 2020 roku – 1.500,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku – 5.250,00 zł;
- za okres od marca do maja stypendysta otrzyma kwotę 1.125,50 zł, która będzie płatna do końca listopada 2020 roku.

---

<sup>222</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W dniu 30 sierpnia 2020 roku zawarto z zawodnikiem kolejną umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2020 roku do końca rozgrywek ligowych. Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 1.300,00 zł netto, płatne do 10-go każdego miesiąca. Stypendium miało zostać wypłacone według poniższego harmonogramu:

- **do lutego 2021 roku – 50%;**
- w marcu 2021 roku wyrównanie za miesiące od września 2020 do lutego 2021 roku;
- od marca 2021 do końca rozgrywek 100 %.

W dniu 1 października 2020 roku zawarto z zawodnikiem ugodę, która określiła, iż stypendium w wysokości 2.250,00 zł za czerwiec 2020 roku zostanie wypłacone według harmonogramu:

- I rata płatna do 10.10.2020 r. kwota 563,00 zł netto;
- II rata płatna do 20.11.2020 r. kwota 562,50 zł netto;
- III rata płatna do 20.12.2020 r. kwota 562,50 zł netto;
- IV rata płatna do 10.01.2021 r. kwota 562,50 zł netto.

Aby ustalić czy kwoty stypendium wynikające z aneksu do umowy stypendialnej zostały wypłacone w określonym w nim terminie, należy sięgnąć także do rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na rok 2019. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

- rachunek nr 1/09/2019/(...)<sup>223</sup> na kwotę 750,00 zł netto z dnia 10 września 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 października 2019 roku;
- rachunek nr 1/10/2019/(...)<sup>224</sup> na kwotę 750,00 zł netto z dnia 10 października 2019 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 14 listopada 2019 roku;
- rachunek nr 1/02/2020/ (...)<sup>225</sup> na kwotę 1.500,00 zł netto, wydatek poniesiono ze środków z własnych w dniu 14 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 2/02/2020/PS na kwotę 5.250,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 28 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 1/10/2020/PS, na kwotę 1.213,00 zł netto z dnia 31 października 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji, w dniu 2 października 2020 roku na tę kwotę dokonano dwóch przelewów tytułem:
  - ugody z dnia 1.10.2020 na kwotę 563,00 zł;
  - umowa stypendialna – miesiąc 09.2020 na kwotę 650,00 zł.

---

<sup>223</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>224</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>225</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- rachunek nr 1/11/2020/PS na kwotę 1.212,50 zł netto z dnia 30 listopada 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji, zapłacono trzema przelewami tytułem:
  - umowa stypendialna za miesiąc 10.2020 w dniu 6 listopada 2020 roku w wysokości 600,00 zł;
  - umowa stypendialna za miesiąc 10.2020 w dniu 6 listopada 2020 roku niedopłała w wysokości 50,00 zł
  - rata 2/4 za ugoda za wynagrodzenie za sezon 2019/2020 w dniu 19 listopada 2020 roku, w wysokości 562,50 zł;
- rachunek nr 1/12/2020/PS na kwotę 650,00 zł netto z dnia 30 grudnia 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 11 grudnia 2020 roku.

Problematyka ugód została omówiona w punkcie 3 tematyki poświęconej sprawozdaniu końcowemu i rozliczeniu dotacji klubu VOLLEY MOSiR Sieradz. Natomiast co się tyczy pozostałych wypłat stypendiów, z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi do końca grudnia 2019 roku należało wypłacić stypendium w wysokości 1.125,00 zł. Brak jest informacji czy w grudniu wypłacono zawodnikowi pozostałą część stypendium, np. wyciągu bankowego za grudzień odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 1.500,00 zł netto poniesiona ze środków własnych klubu i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 5.250,00 zł netto wypłacone ze środków z dotacji.

**k) (...) <sup>226</sup>**

Z ww. zawodnikiem, Stowarzyszenie (Tubądzin) VOLLEY MOSiR SIERADZ zawarło umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 maja 2022 roku. Umowa stypendialna określiła stypendium płatne z góry do 10-go każdego miesiąca dla zawodnika w następujących kwotach:

- Sezon 2019/2020 (od 1.09.2019-30.05.2020) - 1.000,00 zł miesięcznie;
- Sezon 2020/2021 (od 1.09.2020-30.05.2021) - 1.200,00 zł miesięcznie;
- Sezon 2021/2022 (od 1.09.2021-30.05.2022) - 1.500,00 zł miesięcznie.

Z dniem 1 października 2019 roku postanowienia umowy stypendialnej zostały zmienione aneksem do umowy stypendialnej. Zgodnie z aneksem, stypendium miało zostać wypłacone zawodnikowi w kwotach netto według poniższego harmonogramu:

- do końca grudnia 2019 roku - 2.500,00 zł;
- do 15 lutego 2020 roku - 1.000,00 zł;
- do końca lutego 2020 roku - 2.500,00 zł;
- za okres od marca do maja stypendysta otrzyma kwotę 1.550,00 zł, która będzie płatna do końca listopada 2020 roku.

W dniu 30 sierpnia 2020 roku zawarto z zawodnikiem kolejną umowę stypendialną na czas określony od dnia 1 września 2020 roku do końca rozgrywek ligowych (poprzednia umowa miała obowiązywać do maja 2022 roku

---

<sup>226</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

więc od 1 września 2020 roku obowiązują dwie umowy). Umowa stypendialna określiła stypendium dla zawodnika w wysokości 800,00 zł netto, płatne do 10-go każdego miesiąca. Stypendium miało zostać wypłacone według poniższego harmonogramu:

- **do lutego 2021 roku – 50%;**
- w marcu 2021 roku wyrównanie za miesiące od września 2020 do lutego 2021 roku;
- od marca 2021 do końca rozgrywek 100 %.

W dniu 1 października 2020 roku zawarto z zawodnikiem umowę, która określiła, iż stypendium w wysokości 1.500,00 zł za czerwiec 2020 roku zostanie wypłacone według harmonogramu:

- I rata płatna do 10.10.2020 r. kwota 375,00 zł netto;
- II rata płatna do 20.11.2020 r. kwota 375,00 zł netto;
- III rata płatna do 20.12.2020 r. kwota 375,00 zł netto;
- IV rata płatna do 10.01.2021 r. kwota 375,00 zł netto.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że (...) <sup>227</sup> nie był zawodnikiem klubu VOLEY MOSiR Sieradz w poprzednim sezonie 2018/2019. Z przedłożonej dokumentacji nie wynikają jakiegokolwiek wypłaty dla zawodnika za miesiące 2019 roku (od 1 września do końca 2019 roku) - okres objęty umową stypendialną. Zgodnie z rachunkami do umowy stypendialnej kwoty wypłaconych stypendiów dla zawodnika przedstawiają się następująco:

- rachunek nr 1/02/2020/ (...) <sup>228</sup> na kwotę 1.000,00 zł netto, wydatek poniesiono ze środków z własnych w dniu 14 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 2/02/2020/FJ na kwotę 2.500,00 zł netto z dnia 28 lutego 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 28 lutego 2020 roku;
- rachunek nr 1/10/2020/FJ, na kwotę 775,00 zł netto z dnia 31 października 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji, w dniu 2 października 2020 roku na tę kwotę dokonano dwóch przelewów tytułem:
  - umowy z dnia 1.10.2020 na kwotę 375,00 zł;
  - umowy stypendialna – miesiąc 09.2020 na kwotę 400,00 zł.
- rachunek nr 1/11/2020/FJ na kwotę 775,00 zł netto z dnia 30 listopada 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji, zapłacono dwoma przelewami tytułem:
  - umowy stypendialna za miesiąc 10.2020 w dniu 6 listopada 2020 roku w wysokości 400,00 zł;
  - rata 2/4 za umowę za wynagrodzenie za sezon 2019/2020 w dniu 19 listopada 2020 roku, w wysokości 375,00 zł;

---

<sup>227</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>228</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- rachunek nr 1/12/2020/FJ na kwotę 500,00 zł netto z dnia 30 grudnia 2020 roku, wydatek poniesiono ze środków z dotacji w dniu 11 grudnia 2020 roku w kwocie 222,47 zł.

Problematyka ugód została omówiona w punkcie 3 tematyki poświęconej sprawozdaniu końcowemu i rozliczeniu dotacji klubu VOLLEY MOSiR Sieradz. Natomiast co się tyczy pozostałych wypłat stypendiów, z powyższego wynika, iż na podstawie aneksu do umowy stypendialnej zawodnikowi do końca grudnia 2019 roku należało wypłacić stypendium w wysokości 2.500,00 zł. Brak jest informacji czy w grudniu wypłacono zawodnikowi stypendium, np. wyciągu bankowego za grudzień) odnośnie wypłaty dla zawodnika pozostałej części stypendium.

Pierwsza wypłata stypendium w 2020 roku nastąpiła 14 lutego 2020 roku w wysokości 1.000,00 zł netto poniesiona ze środków własnych klubu i wypłacona na podstawie zawartego aneksu do umowy stypendialnej. Dnia 28 lutego 2020 roku zawodnik otrzymał stypendium w wysokości 2.500,00 zł, kwotę poniesiono ze środków z dotacji.

**Z powyższego wynika, że umowy stypendialne zawarte z zawodnikami były zmieniane przez aneksy, jak i także przez kolejne umowy stypendialne. Spowodowało to „bałagan” w postanowieniach przepisów umów stypendialnych dotyczących terminów wypłat stypendiów. Warto by Klub zadbał, aby rachunki były odpowiednio tytułowane, tak aby jasno (z tytułu przelewu) wynikało jakiego okresu dotyczą wypłacane stypendia. Brak jednoznacznego określenia terminów wypłaty rodzi wątpliwości co do roku, którego dotyczyła wypłata stypendium. Mając na uwadze, że umowy stypendialne obejmowały okres od września 2019 roku do maja 2020 roku koniecznym staje się ustalenie kwalifikowalności danego wydatku do kosztów roku 2019 albo 2020. Należy wskazać również, że aneksy do umów stypendialnych z 2019 roku zmniejszały stypendia dla zawodników, gdyż suma kwot stypendium wypłacanego miesięcznie w okresie od września 2019 roku do maja 2020 roku według umowy stypendialnej byłaby wyższa niż suma kwot stypendium wypłaconego na podstawie aneksu.**

Warto wskazać, iż stypendia mające być wypłacane na podstawie aneksu do umowy stypendialnej do 15 lutego 2020 roku dla 10 zawodników zostały wypłacone z datą 28 lutego 2020 roku, a zatem po otrzymaniu środków z dotacji (kwota dotacji została przekazana w dniu 26 lutego 2020 roku - wyciąg bankowy nr 37/2020). Powyższe może wskazywać na fakt, iż klub VOLLEY MOSiR Sieradz po otrzymaniu środków dotacyjnych uregulował zobowiązania względem zawodników, które powstały przed zawarciem umowy dotacyjnej, a wynikające z zawartych umów stypendialnych i aneksów do umów stypendialnych. Należy dodać, że jeżeli wypłaty stypendium dokonane w lutym dotyczą tego miesiąca (do ustalenia podczas kontroli w klubie VOLLEY MOSiR Sieradz), to należy je rozliczyć proporcjonalnie, tylko od dnia obowiązywania umowy dotacyjnej, tj. od 24 lutego 2020 roku do końca lutego.

Ponadto zmiany terminów wypłat oraz obniżanie kwot stypendiów i wynagrodzeń budzi też wątpliwości co do kwestii posiadania płynności finansowej przez klub, a co za tym idzie do dalszej realizacji zadań publicznych. Brak płynności finansowej powoduje nie możliwość

**bieżącego regulowania zobowiązań, a wtedy istnieje potencjale ryzyko, że otrzymywane dotacje zostaną przeznaczone na spłatę zobowiązań powstałych przed okresem realizacji zadania, a nie na bieżącą realizację zadań zgodnie z zawartą umową.**

**Powyższych ustaleń dokonano w oparciu o analizę dokumentacji rozliczenia klubu VOLLEY MOSiR Sieradz za 2019 rok oraz za 2020 rok łącznie.**

6. Prezes klubu VOLLEY MOSiR Sieradz nie wskazał w przedłożonej dokumentacji na poczet, których zobowiązań należałoby zaliczyć wypłaty stypendiów dokonane w 2020 roku, w przypadku jeżeli wypłata stypendium nie nastąpiła w roku 2019 w czasie objętym umową stypendialną.

Zgodnie z brzmieniem § 15 umowy dotacyjnej, w zakresie nieuregulowanym umową stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.).

Zgodnie z brzmieniem art. 451 Kodeksu cywilnego, określającego sposób zaliczenia zapłaty:

*§ 1. Dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Jednakże to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne.*

*§ 2. Jeżeli dłużnik nie wskazał, który z kilku długów chce zaspokoić, a przyjął pokwitowanie, w którym wierzyciel zaliczył otrzymane świadczenie na poczet jednego z tych długów, dłużnik nie może już żądać zaliczenia na poczet innego długu.*

*§ 3. W braku oświadczenia dłużnika lub wierzyciela spełnione świadczenie zalicza się przede wszystkim na poczet długu wymagalnego, a jeżeli jest kilka długów wymagalnych - na poczet najdawniej wymagalnego.*

Zatem wypłaty stypendiów powinny zostać zaliczone na związane z tym długiem należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne (wypłata stypendium). Aby ustalić jakie zaległości istniały w wypłacie stypendium dla danego zawodnika, posłużono się w protokole przykładem zawodnika – (...) <sup>229</sup>. W przypadku zawodnika (...) <sup>230</sup>, należy cofnąć się do rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz na 2019 rok, gdyż przedstawiona umowa stypendialna w rozliczeniu dotacji za 2020 rok obejmuje swoim okresem rok 2019 (od 1 września 2019 do 30 maja 2020 roku). Na podstawie zawartej z zawodnikiem umowy stypendialnej przyznano mu wynagrodzenie w wysokości 1.500,00 zł netto. Z wyciągów bankowych dołączonych do dokumentacji rozliczeniowej dotacji za 2019 rok (Wb nr 10/2019 za okres od 1.10.2019-31.10.2019; Wb nr 11/2019 za okres od 1.11.2019-

---

<sup>229</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>230</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



30.11.2019) wynika, że w 2019 roku wypłacono zawodnikowi (...) <sup>231</sup> wynagrodzenie w wysokości 3 x 750,00 zł netto odpowiednio dnia 15 października, 4 listopada i 14 listopada 2019 roku, które, zgodnie z powyżej przytoczonym przepisem, należy zaliczyć odpowiednio:

- za I poł. września 2019 roku – 750,00 zł netto;
- za II poł. września 2019 roku – 750,00 zł netto;
- za I poł. października 2019 roku – 750,00 zł netto.

Tym samym kolejne wypłaty (1) 2.250,00 zł netto, 2) 3.750,00 zł dokonane już w 2020 roku) należy zaliczyć (nie uwzględniając zawartego aneksu) odpowiednio:

- za II poł. października 2019 roku – 750,00 zł netto;
- za I poł. listopada 2019 roku – 750,00 zł netto;
- za II poł. listopada 2019 roku – 750,00 zł netto;
- za I poł. grudnia 2019 roku – 750,00 zł netto;
- za II poł. grudnia 2019 roku – 750,00 zł netto;
- za I poł. stycznia 2020 roku – 750,00 zł netto;
- za II poł. stycznia 2020 roku – 750,00 zł netto;
- za I poł. lutego 2020 roku – 750,00 zł netto.

Tym samym, we wskazanym przykładzie, nie wypłacono by zawodnikowi stypendium należnego w okresie trwania umowy dotacyjnej. Powyższe wskazuje na fakt, że dotacja przyznana na 2020 rok dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz mogła być przeznaczona na zaległe zobowiązania klubu, które powstały w 2019 roku, a zatem przed datą zawarcia umowy dotacyjnej (umowa dotacyjna została zawarta w dniu 24 lutego 2020 roku). Należy uwzględnić, że być może wypłacono zawodnikom stypendium za grudzień 2019 roku, natomiast w dokumentacji rozliczeniowej nie odnaleziono wyciągów bankowych za grudzień 2019 roku. **Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, istnieje uzasadniona wątpliwość, czy dotacja przyznana dla klubu VOLLEY MOSIR Sieradz na 2020 rok, została wydatkowana zgodnie z celem na jaki została przeznaczona.**

**Porównanie kwot wypłaty stypendium zgodnie z umową, aneksem i z faktycznie wypłaconym stypendium i terminami dla zawodnika (...) <sup>232</sup> przedstawia poniższa tabela:**

według umowy (od 1.09.2019 - 30.05.2020 stypendium w wysokości 1.500,00 zł/mc)		zgodnie z aneksem		faktyczna wypłata	
termin w którym miało zostać wypłacone stypendium		termin w którym miało zostać wypłacone stypendium		termin w którym stypendium wypłacono	
do 10.09.2019	1 500,00 zł	do końca grudnia 2019	3 000,00 zł	10.10.2019	750,00 zł

<sup>231</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>232</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

do 10.10.2019	1 500,00 zł	do 15 lutego 2020	2 250,00 zł	10.11.2019	750,00 zł
do 10.11.2019	1 500,00 zł	do końca lutego 2020	3 750,00 zł	14.02.2020	2 250,00 zł
do 10.12.2019	1 500,00 zł			28.02.2020	3 750,00 zł
do 10.01.2020	1 500,00 zł				
do 10.02.2020	1 500,00 zł				
do 10.03.2020	1 500,00 zł				
do 10.04.2020	1 500,00 zł				
do 10.05.2020	1 500,00 zł				
<b>suma</b>	<b>13 500,00 zł</b>		<b>9 000,00 zł</b>		<b>7 500,00 zł</b>

**Aneksy do umów stypendialnych zmniejszyły wynagrodzenie zawodnika, co więcej kwota stypendium faktycznie wypłacona (na podstawie przedłożonej dokumentacji rozliczeniowej) była dodatkowo niższa niż ta wynikająca z aneksu do umów stypendialnych.**

Podczas trwania kontroli w Urzędzie Miasta Sieradz, Prezes klubu VOLLEY MOSIR Sieradz, został wezwany przez Urząd do wyjaśnień w powyższym zakresie i do pisemnego wskazania, jakich okresów roku 2019 i 2020 dotyczą wypłacone kwoty. Na tej podstawie Urząd podjął działania dążące do ustalenia zwrotu środków dotacji udzielonych klubowi. Ustalona wysokość zwrotu (przez Urząd na podstawie powyższych wyjaśnień) będzie jedynie kwotą pogładową i ma wskazać jakiego mniej więcej rzędu będzie sięgał zwrot środków z dotacji. Tak ustalona kwota powinna zostać zweryfikowana podczas kontroli udzielonej dotacji w klubie VOLLEY MOSIR Sieradz, przeprowadzonej przez Urząd Miasta Sieradz.

7. **Brak dokumentacji odnotowano też przy wydatkach na wynagrodzenia trenerów.** Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji dającej podstawę do wypłaty wynagrodzenia z tytułu ugody i rat za zaległe wynagrodzenie z tytułu ugody za sezon 2019/2020. Powyższe dotyczy następujących wydatków udokumentowanych wydrukami przelewów bankowych:
- Przelew na podstawie rachunku z dnia 10 lutego 2020 roku dla (...) <sup>233</sup> z tytułu ugody z dnia 1.10.2020 na kwotę 375,00 zł;
  - Przelew na podstawie rachunku z dnia 19 listopada 2020 roku dla (... z tytułu raty 2/4 za ugoda za zaległość za wynagrodzenie za sezon 2019/2020 na kwotę 937,50 zł.

Stwierdzono również, że **rachunki za wynagrodzenie dla trenera – (...) <sup>234</sup> są na kwoty wyższe niż wynikające z ww. umowy zlecenia (rachunki do umowy zlecenia, o których mowa poniżej)** zawarta w dniu 30 sierpnia 2020 roku. Zgodnie z umową zlecenie, trener miał otrzymać za okres od dnia 1 września 2020 roku do dnia 31 czerwca 2021 roku wynagrodzenie w wysokości 800,00 zł netto wypłacane do 10-go każdego miesiąca. Powyższe potwierdzają następujące dowody księgowe:

<sup>233</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>234</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- Rachunek do umowy zlecenia nr 1/02/2020/MB z dnia 14 lutego 2020 roku za wykonanie pracy zgodnie z umową z dnia 1 września 2019 roku w kwocie 1.600,00 zł netto;
- Rachunek 2/02/2020/MB z dnia 28 lutego 2020 roku w kwocie 3.200,00 zł netto.

Wszystkie powyższe wydatki za wynagrodzenia trenerów zostały poniesione ze środków własnych klubu i nie należy ich uwzględniać przy sumie zwrotu dotacji. Braki w dokumentacji rozliczeniowej należy uzupełnić, a w przypadku ich braku nie zaliczyć poniesionych wydatków, także ze środków własnych, w realizacji dotowanego zadania. Zgodnie z umową dotacyjną nr 05-WES/O/2020, klub mógł ponosić wydatki z innych środków niż pochodzących z dotacji od dnia 1 stycznia 2020 roku. Natomiast nie mógł ponosić kosztów, które powstały przed zawarciem ww. umowy dotacyjnej.

8. Wszystkie wydatki poniesione z dotacji zostały udokumentowane oryginałami rachunków, umów zleceń, umów o pracę, umów stypendialnych.

*Kserokopie: sprawozdania z realizacji przedsięwzięcia z zakresu sportu i przyznania dotacji złożone przez Stowarzyszenie Volley MOSiR Sieradz w dniu 15 stycznia 2021 roku, korekty sprawozdania – wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 18 lutego 2021 roku, dokumentacji rozliczeniowej udzielonej dotacji (umowy zlecenie, rachunki do umów zleceń, listy płac, umowy stypendialne, rachunki z tytułu umów stypendialnych), stanowią **akta kontroli nr 6 [strony 433 - 685]**.*

## **Sieradzki Klub Karate Kyokushinkai**

### WNIOSEK O PRYZNANIE DOTACJI

1. W dniu 10 stycznia 2020 roku Zarząd Sieradzkiego Klubu Karate Kyokushinkai (potwierdza to odnotowana data wpływu na kopercie wraz z parafą) odpowiedział na ogłoszenie Prezydenta Miasta o naborze z dnia 27 grudnia 2019 roku i złożył wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu pn. „Szkolenie sportowe w Karate Kyokushin. Organizowanie zgrupowań sportowych i udział w zawodach i zgrupowaniach sportowych oraz w obozach. Zakup sprzętu”. Z wniosku wynikało, że miejscem wykonywania przedsięwzięcia będą: miasto Sieradz, cały kraj, państwa członkowskie UE, państwa spoza UE. Przewidywane całkowite koszty przedsięwzięcia 78.500,00 zł do pokrycia: ze środków własnych na kwotę 24.500,00 zł (31,21%) do pokrycia z dotacji 54.000,00 zł (68,79 %). Z otrzymanej kwoty dotacji zaplanowano pokryć:
  - zakup strojów i sprzętu sportowego niezbędnego do realizacji zadania – 9.000,00 zł;
  - transport na terenie Polski, państw UE i poza, w tym bilety lotnicze – 13.000,00 zł;
  - udział w zawodach, zgrupowaniach szkoleniowych: opłaty startowe, wyżywienia, licencje, noclegi, ubezpieczenia, wize w ramach realizacji programu szkoleniowego, koszty związane z organizacją zawodów – 17.000,00 zł;
  - wynagrodzenie szkoleniowców – 15.000,00 zł.
2. Na podstawie ww. wniosku Klubowi przyznano dotację w wysokości 36.000,00 zł.
3. Wnioskodawca dokonał korekty całkowitych kosztów zadania, w tym: planowanych do pokrycia dotacją. Całkowite koszty zadania po korekcie wynosiły 52.000,00 zł w tym przewidywane do sfinansowania dotacją na kwotę 36.000,00 zł (69,23%)

środkami własnymi klubu w kwocie 16.000,00 zł (30,77%). Z dotacji zaplanowano pokryć:

- transport na terenie Polski, państw UE i poza, w tym bilety lotnicze – 6.000,00 zł;
  - udział w zawodach, zgrupowaniach szkoleniowych: opłaty startowe, wyżywienia, licencje, noclegi, ubezpieczenia, wizy w ramach realizacji programu szkoleniowego, koszty związane z organizacją zawodów – 16.000,00 zł;
  - wynagrodzenie szkoleniowców – 14.000,00 zł.
4. Wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu został złożony według wzoru określonego w załączniku nr 2 do uchwały nr VII/40/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 27 maja 2011 roku.
5. Do wniosku dołączono wymagane dokumenty określone w zarządzeniu Prezydenta Miasta Sieradza nr 314/2019, tj:
- aktualny dokument rejestrowy, tj. wyciąg z ewidencji uczniowskich klubów sportowych działających w formie stowarzyszenia, prowadzonej w Starostwie Powiatowym w Sieradzu;
  - aktualny statut;
  - kserokopię (potwierdzoną za zgodność) licencji klubu nr 10/K/5 na prowadzenie zajęć karate oraz udział we współzawodnictwie sportowym na rok 2020 nadanej przez Polski Związek Karate;
  - informację na temat aktualnego stanu finansów wnioskodawcy w tym należności i zobowiązań na dzień 9 stycznia 2020 roku;
  - oświadczenie, że wnioskodawca nie działa w celu osiągnięcia zysku.
6. Komisja konkursowa powołana zarządzeniem nr 10/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 13 stycznia 2020 roku zmienionym zarządzeniem nr 30/2020, protokołem z dnia 29 stycznia i 10 lutego 2020 roku oceniła, że wniosek Sieradzkiego Klubu Karate Kyokushinkai spełnia wymagania formalne i merytoryczne i oceniła go pozytywnie.

*Kserokopie: wyciągu z ewidencji uczniowskich klubów sportowych działających w formie stowarzyszenia, prowadzonej w Starostwie Powiatowym w Sieradzu; statutu Sieradzkiego Klubu Karate Kyokushinkai; licencji nr 10/K/5 wydanej przez Polski Związek Karate na prowadzenie zajęć karate oraz udział we współzawodnictwie sportowym na rok 2020; oświadczenia o niedziałaniu w celu osiągnięcia zysku; informacji na temat aktualnego stanu finansów wnioskodawcy w tym należności i zobowiązań na dzień 9 stycznia 2020 roku; wniosku o przyznanie dotacji; kalkulacji kosztów realizacji zadania (wersja po negocjacjach), stanowią **akta kontroli nr 7 [strony 686 - 705]**.*

#### UMOWA O PRYZNANIE DOTACJI NA REALIZACJĘ ZADAŃ

1. W dniu 24 lutego 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta zawarł z Zarządem Klubu Karate Kyokushinkai umowę nr 06-WES/O/2020, na podstawie której zobowiązał się przekazać do dnia 20 marca 2020 roku na realizację zadania „Szkolenie sportowe w Karate Kyokushin. Organizowanie zgrupowań sportowych i udział w zawodach i zgrupowaniach sportowych oraz w obozach. Zakup sprzętu” dotację w wysokości 36.000,00 zł. Termin realizacji zadania publicznego określono na okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku. Termin realizacji zadania ze środków pochodzących z dotacji ustalono od dnia 24 lutego 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku. Zgodnie z § 9 ww. umowy dotacyjnej zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać przyznane

środki finansowe w terminie 15 dni od dnia wskazanego jako termin końcowy realizacji zadania, w przypadku środków pochodzących z dotacji od dnia 15 grudnia 2020 roku.

2. Kwota dotacji została przekazana w dniu 16 marca 2020 roku (wyciąg bankowy nr 50/2020).
3. Sieradzki Klubu Karate Kyokushinkai, na podstawie ww. umowy, został zobowiązany do dnia 15 stycznia 2021 roku do przedłożenia sprawozdania końcowego.

#### SPRAWOZDANIE KOŃCOWE Z REALIZACJI ZADANIA I ROZLICZENIE DOTACJI

1. W dniu 18 grudnia 2020 roku Sieradzki Klubu Karate Kyokushinkai złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania z zakresu rozwoju sportu, realizowanego na podstawie umowy nr 06-WES/O/2020 z dnia 24 lutego 2020 roku.
2. Koszt całkowity dotowanego zadania wyniósł 67.103,89 zł, w tym: wydatki poniesione z otrzymanej dotacji na kwotę 36.000,00 zł (53,65%) i wydatki finansowe ze środków własnych w wysokości 31.103,89 zł (46,35%). Z otrzymanej dotacji Klub pokrył wydatki w zaplanowanych kwotach.
3. **Do wydatków finansowanych z dotacji zaliczono koszty powstałe przed terminem możliwości ich wydatkowania wynikającym z umowy dotacyjnej nr 06-WES/O/2020 zawartej w dniu 24 lutego 2020 roku między Prezydentem Miasta Sieradza, a Zarządem Klubu Karate Kyokushinkai.**  
Zgodnie § 3 umowy dotacyjnej nr 06-WES/O/2020 z dnia 24 lutego 2020 roku, termin realizacji ww. zadania dla środków pochodzących z dotacji ustalono od dnia 24 lutego do dnia 15 grudnia 2020 roku. Zgodnie z brzmieniem § 3 ust. 5 pkt 5 uchwały nr VII/40/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 27 maja 2011 roku, koszty, które wnioskodawca poniósł na realizację przedsięwzięcia przed zawarciem umowy o udzielenie dotacji nie mogą być finansowane ani dofinansowane z dotacji celowej. Analiza dokumentacji rozliczenia ww. dotacji wykazała, że do środków finansowanych z dotacji zakwalifikowano koszty powstałe przed tym terminem w wysokości **14.149,50 zł** dotyczące następujących rachunków:

Rodzaj kosztu według kosztorysu	nr faktury/listy płac	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Kwota całkowita	Kwota brutto z dotacji	Kwota brutto z środków własnych
<b>transport na terenie Polski, państw UE i poza, w tym bilety lotnicze</b>						
przewóz osób w dn. 15.02.2020	FVSP/005/02/20	20.02.2020	25.02.2020	735,00 zł	592,00 zł	143,00 zł
przewóz osób w dn. 13-19.01.2020	FVSP/005/01/20	28.01.2020	29.01.2020	3 300,00 zł	3 300,00 zł	- zł
<b>SUMA</b>				<b>4 035,00 zł</b>	<b>3 892,00 zł</b>	<b>143,00 zł</b>
<b>udział w zawodach, zgrupowaniach szkoleniowych: opłaty startowe, wyżywienia, licencje, noclegi, ubezpieczenia, wizy w ramach realizacji programu szkoleniowego, koszty związane z organizacją zawodów</b>						
licencja klubowa na 2020 r	faktura nr 43/K/2020	07.01.2020	07.01.2020	500,00 zł	500,00 zł	- zł
zgrupowanie sportowe SKKK: zakwaterowanie i wyżywienie w Murzasichle 13.01-19.01.2020	faktura nr 1/2020	19.01.2020	22.01.2020	8 000,00 zł	8 000,00 zł	- zł
opłata startowa	015/02/2020	19.02.2020	25.02.2020	310,00 zł	310,00 zł	- zł
<b>SUMA</b>				<b>8 810,00 zł</b>	<b>8 810,00 zł</b>	<b>- zł</b>

<b>wynagrodzenie szkoleniowców</b>						
(...) <sup>235</sup>	lp za miesiąc styczeń 2020 rok	31.01.2020	31.01.2020	475,00 zł	475,00 zł	- zł
(...) <sup>236</sup>	lp za miesiąc styczeń 2020 rok	31.01.2020	31.01.2020	475,00 zł	475,00 zł	- zł
(...) <sup>237</sup>	lp za miesiąc styczeń 2020 rok	30.01.2020	31.01.2020	2 600,00 zł	497,50 zł	2 102,50 zł
<b>SUMA</b>				<b>3 550,00 zł</b>	<b>1 447,50 zł</b>	<b>2 102,50 zł</b>
<b>SUMA CAŁKOWITA</b>				<b>16 395,00 zł</b>	<b>14 149,50 zł</b>	<b>2 245,50 zł</b>

4. **Ze środków z dotacji zostały sfinansowane polisy ubezpieczenia, obejmujące okres wykraczający poza okres trwania umowy dotacyjnej**, na łączną kwotę w wysokości 288,80 zł i dotyczą następujących rachunków:
- Polisa ubezpieczeniowa OC PZU OC SPORT, umowa indywidualna nr 1020603976, zawarta na okres ubezpieczenia od 19.06.2020 roku do 18.06.2021 roku, w wysokości 144,40 zł;
  - Polisa ubezpieczeniowa OC PZU OC SPORT, umowa indywidualna nr 1020603981, zawarta na okres ubezpieczenia od 19.06.2020 roku do 18.06.2021 roku, w wysokości 144,40 zł.

**W związku z terminem ponoszenia wydatków ze środków dotacji od dnia 24 lutego 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku wydatki z tytułu polis OC zawartych na okres od 19 czerwca 2020 roku do 18 czerwca 2021 roku należałoby rozliczyć proporcjonalnie i ponieść ze środków z dotacji tylko za okres trwania umowy dotacyjnej. Powyższe dotyczy także wynagrodzeń dla trenerów za miesiąc luty. W przypadku polis ubezpieczeniowych należałoby zakwalifikować do rozliczenia ze środków dotacji wydatek wyliczony w następujący sposób:**

$144,40 \text{ zł} : 365 \text{ dni} = 0,40 \text{ zł za dzień}$

Od 19 czerwca 2020 roku – 15 grudnia 2020 roku upływa 179 dni, w związku z czym ze środków z dotacji należałoby ponieść wydatek z tytułu każdej polisy według poniższego wyliczenia:

$0,40 \text{ zł} \times 179 \text{ dni} = 71,60 \text{ zł}$

$144,40 \text{ zł} - 71,60 \text{ zł} = 72,80 \text{ zł}$

$72,80 \text{ zł} \times 2 = 145,60 \text{ zł}$

<sup>235</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>236</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>237</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Kwota 71,60 zł stanowi kwotę, którą należało ponieść z tytułu jednej polisy ubezpieczeniowej ze środków z dotacji. Natomiast kwota 72,80 zł stanowi kwotę, która została poniesiona nienależnie z tytułu jednej polisy, co oznacza, że kwota **145,60 zł** powinna zostać zwrócona jako suma nienależnie zaliczonego wydatku do środków z dotacji z obu polis.

5. **Do rozliczenia dotacji przyjęto wszystkie koszty poniesione na wynagrodzenia szkoleniowców za cały miesiąc luty 2020 rok, czyli również za okres sprzed dnia podpisania umowy.** Powyższe dotyczy następujących przypadków:

- Lista płac 3 za luty 2020 z dnia 18 lutego 2020 roku w kwocie 475,00 zł;
- Lista płac 3 za luty 2020 z dnia 18 lutego 2020 roku w kwocie 475,00 zł;
- Lista płac 3 za luty 2020 z dnia 18 lutego 2020 roku w kwocie 497,50 zł;

Umowę dotacyjną nr 06-WES/O/2020 podpisano 24 lutego 2020 roku i od tego dnia podmiot dotowany mógł realizować zadania na które otrzymał dotację. Od dnia podpisania umowy dotacyjnej (24 luty 2020 roku) do dnia 28 lutego 2020 roku upływa 4 dni i tylko za ten okres można było ponieść wydatek za wynagrodzenie ze środków z dotacji.

W związku z powyższym ze środków z dotacji należałoby ponieść wydatek z tytułu wynagrodzeń za miesiąc luty według poniższego wyliczenia:

$475,00 \text{ zł} : 28 \text{ dni} = 16,96 \text{ zł za dzień}$

$16,96 \text{ zł} \times 4 \text{ dni} = 67,84 \text{ zł za 4 dni}$

$475,00 \text{ zł} - 67,84 \text{ zł} = 407,16 \text{ zł} - \text{zwrot z 1 listy płac}$

$407,16 \text{ zł} \times 2 = 814,32 \text{ zł} - \text{zwrot z dwóch list płac}$

$497,50 \text{ zł} : 28 \text{ dni} = 17,77 \text{ zł za dzień}$

$17,77 \text{ zł} \times 4 \text{ dni} = 71,08 \text{ zł za 4 dni}$

$497,50 \text{ zł} - 71,08 = 426,42 \text{ zł zwrot z trzeciej listy płac}$

$814,32 + 426,42 \text{ zł} = 1.240,74 \text{ zł} - \text{suma zwrotu}$

Kwota 67,84 zł stanowi kwotę, którą należało ponieść z tytułu jednej listy płac ze środków z dotacji. Natomiast kwota 407,16 zł stanowi kwotę, która została poniesiona nienależnie z tytułu jednej listy płac. Z tytułu listy płac na kwotę 497,50 zł do środków poniesionych z dotacji należało zakwalifikować wydatek w wysokości 71,08 zł, natomiast kwota 426,42 zł podlega zwrotowi. W sumie z tytułu wynagrodzeń za miesiąc luty zwrotowi podlega kwota w wysokości 1.240,74 zł.

6. **Powyższe oznaczają, że dopuszczono sytuację dofinansowania ww. zadania częściowo w formie refundacji kosztów, poprzez sfinansowanie działalności podmiotu dotowanego w okresie poprzedzającym realizację zadania publicznego (koszty powstałe przed zawarciem umowy dotacyjnej, wydatki na wynagrodzenia szkoleniowców), jak i w okresie po zakończeniu realizacji zadania dotowanego (polisy).**

**Łączna kwota środków poniesionych nienależnie z dotacji stanowi sumę 15.535,84 zł i podlega zwrotowi, w tym:**

- 14.149,50 zł koszty powstałe przed terminem możliwości ich wydatkowania wynikającym z umowy dotacyjnej;
- 1.240,74 zł koszty z tytułu wynagrodzeń dla szkoleniowców za miesiąc luty 2020 roku;
- 145,60 zł z tytułu polis ubezpieczeniowych.

7. W dniu 14 lutego 2022 roku zostało przedłożone do Prezydenta Miasta Sieradza zapytanie z prośbą o wyjaśnienie z jakiej przyczyny do wydatków finansowych z dotacji, zaliczono wydatki poniesione przez Sieradzki Klub Karate Kyokushinkai przed terminem możliwości ich wydatkowania wynikającym z umowy dotacyjnej nr 06-WES/O/2020. W dniu 17 lutego 2022 roku Prezydent Miasta Sieradza przedłożył wyjaśnienie ww. sprawie, w którym poinformował:

*(...) przyczyną zakwalifikowania do wydatków finansowych z dotacji wydatków poniesionych przez Klub przed terminem wynikającym z umowy, tj. przed dniem 24.02.2020 r. jest brak rzetelnej analizy sprawozdania oraz ewidentny błąd pracownika rozliczającego dotacje Urzędu Miasta Sieradz, który przyjął nieprawidłowo sporządzone sprawozdanie przez Sieradzki Klub Karate Kyokushinkai na ogólną kwotę 67.103,89 zł, z czego z dotacji sfinansowano kwotę w wysokości 36.000,00 zł. W tym przypadku należało wezwać Klub do zwrotu środków pobranych i rozliczonych w sposób niezgodny z umową (§ 3 ust.1 pkt 1) i takie postępowanie zostanie niezwłocznie wdrożone. (...)*

Odnosząc się do przedłożonego wyjaśnienia, należy uznać za właściwe i wskazane w tym przypadku, dążenie Urzędu Miasta Sieradza do podjęcia działań mających na celu zwrot środków rozliczonych niezgodnie z umową, w jak najszybszym terminie.

*Wyjaśnienie Prezydenta Miasta Sieradza w zakresie rozliczenia dotacji udzielonej dla Sieradzkiego Klubu Karate Kyokushinkai stanowi **załącznik nr 38 do protokołu kontroli**.*

Ponadto podczas kontroli w Urzędzie Miasta Sieradza zostały podjęte działania dążące do zwrotu środków nienależnie poniesionych z dotacji. Ustalono kwotę podlegającą zwrotowi, a następnie Prezydent Miasta Sieradza wezwał Zarząd Sieradzkiego Klubu Karate Kyokushinkai do zwrotu należności z tytułu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych. W dniu 7 marca 2022 roku Sieradzki Klub Karate Kyokushinkai dokonał zwrotu środków dotacji w wysokości 15.535,84 zł. W dniu 8 marca 2022 roku Sieradzki Klub Karate Kyokushinkai przelał należne odsetki od należności głównej w wysokości 1.466,00 zł.

*Kserokopie: wezwania do zwrotu należności z tytułu dotacji pismo: WES-O.3031.9.13.2020 z dnia 3 marca 2022 roku; bankowych potwierdzeń przelewu zwrotu dotacji i odsetek dokonanych przez Sieradzki Klub Karate Kyokushinkai; wyciągów bankowych nr 45/2022 z dnia 7 marca 2022 roku i nr 46/2022 z dnia 8 marca 2022 roku, stanowią **akta kontroli nr 8 [strony 706 - 714]**.*

8. Wszystkie wydatki poniesione z dotacji zostały udokumentowane kserokopiami potwierdzonymi za zgodność z oryginałem rachunków i przelewów, umów stypendialnych, umów zleceń, umów o pracę, list płac. Do rozliczenia dotacji załączone zostały dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków w okresie od 24 lutego do 15 grudnia 2020 roku.

*Kserokopie: umowy nr 06-WES/O/2020 z dnia 24 lutego 2020 roku o wsparcie dotacją realizacji przedsięwzięcia w zakresie rozwoju sportu; wyciągu bankowego nr 50/2020 z dnia 16.03.2020 roku potwierdzającego przelew przez Urząd Miasta Sieradza dotacji dla Klubu; sprawozdania z realizacji przedsięwzięcia; dokumentacji*



*rozliczeniowej dotacji (umowy zlecenie, rachunki do umów zleceń, faktury, polisy ubezpieczeniowe, listy płac), stanowią **akta kontroli nr 9 [strony 715 - 844].***

## **Klub Sportowy „WARTA”**

### WNIOSEK O PRYZNANIE DOTACJI

1. W dniu 20 stycznia 2020 roku Zarząd KS WARTA (potwierdza to odnotowana data wpływu na kopercie wraz z parafą) odpowiedział na ogłoszenie Prezydenta Miasta o naborze z dnia 27 grudnia 2019 roku i złożył wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu pn. „Rozwój piłki nożnej w Sieradzu – realizacja programu szkolenia dzieci, młodzieży i seniorów”. Z wniosku wynikało, że miejscem wykonywania przedsięwzięcia będą: obiekty sportowe w Sieradzu, obiekty klubów w Polsce występujących w rozgrywkach i obiekty sportowe w Polsce – obozy szkoleniowe. Przewidywane całkowite koszty przedsięwzięcia 355.000,00 do pokrycia: ze środków własnych na kwotę 106.500,00 zł (30,00%), z dotacji na kwotę 248.500,00 zł (70,00%). Z otrzymanej kwoty dotacji zaplanowano pokryć:
  - Zakup sprzętu sportowego niezbędnego do realizacji zadania – 28.000,00 zł;
  - Diety (wyżywienie), zakup odżywek i napojów – 7.000,00 zł;
  - Opłaty sędziowskie – 3.500,00 zł;
  - Transport – 35.000,00 zł;
  - Wynagrodzenia szkoleniowców – 70.000,00 zł;
  - Stypendia sportowe dla zawodników – 105.000,00 zł.
2. Na podstawie ww. wniosku Klubowi przyznano dotację w wysokości 200.000,00 zł.
3. Wnioskodawca dokonał korekty całkowitych kosztów zadania, w tym: planowanych do pokrycia dotacją. Całkowite koszty zadania po korekcie wynosiły 286.000,00 zł w tym przewidywane do sfinansowania dotacją na kwotę 200.000,00 zł (69,93%) środkami własnymi klubu w kwocie 86.000,00 zł (30,07%). Z dotacji zaplanowano pokryć:
  - Zakup sprzętu sportowego niezbędnego do realizacji zadania – 21.000,00 zł;
  - Diety (wyżywienie), zakup odżywek i napojów – 3.500,00 zł;
  - Opłaty sędziowskie – 3.500,00 zł;
  - Transport – 32.000,00 zł;
  - Wynagrodzenia szkoleniowców – 70.000,00 zł;
  - Stypendia sportowe dla zawodników – 70.000,00 zł.
4. Wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu został złożony według wzoru określonego w załączniku nr 2 do uchwały nr VII/40/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 27 maja 2011 roku.
5. Do wniosku dołączono wymagane dokumenty określone w zarządzeniu Prezydenta Miasta Sieradza nr 314/2019, tj:
  - dokument rejestrowy, tj. wydruk z KRS;
  - aktualny statut;
  - kserokopię (potwierdzoną za zgodność) licencji nr 16/2019 upoważniającej Klub do udziału w rozgrywkach o mistrzostwo Czwarta Liga piłki nożnej w sezonach rozgrywkowych 2019/2020 i 2020/2021;
  - informację na temat aktualnego stanu finansów wnioskodawcy w tym należności i zobowiązań na dzień 17 stycznia 2020 roku;
  - oświadczenie że wnioskodawca nie działa w celu osiągnięcia zysku.
6. Komisja konkursowa powołana zarządzeniem nr 10/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 13 stycznia 2020 roku zmienionym zarządzeniem nr 30/2020,

protokołem z dnia 29 stycznia i 10 lutego 2020 roku oceniła, że wniosek KS Warta spełnia wymagania formalne i merytoryczne i oceniła go pozytywnie.

#### UMOWA O PRYZNANIE DOTACJI NA REALIZACJĘ ZADAŃ

1. W dniu 24 lutego 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta zawarł z Zarządem KS WARTA umowę nr 14-WES/O/2020, na podstawie której zobowiązał się przekazać do dnia 20 marca 2020 roku na realizację „Rozwój piłki nożnej w Sieradzu – realizacja programu szkolenia dzieci, młodzieży i seniorów” dotację w wysokości 200.000,00 zł. Termin realizacji zadania publicznego określono na okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku. Termin realizacji zadania ze środków pochodzących z dotacji ustalono od dnia 24 lutego 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku. Zgodnie z § 9 ww. umowy dotacyjnej zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać przyznane środki finansowe w terminie 15 dni od dnia wskazanego jako termin końcowy realizacji zadania.
2. Kwota dotacji została przekazana w dniu 17 marca 2020 roku (wyciąg bankowy nr 51/2020).
3. KS WARTA na podstawie ww. umowy, został zobowiązany do dnia 15 stycznia 2021 roku do przedłożenia sprawozdania końcowego.

#### SPRAWOZDANIE KOŃCOWE Z REALIZACJI ZADANIA I ROZLICZENIE DOTACJI

1. W dniu 14 stycznia 2021 roku KS WARTA złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania z zakresu rozwoju sportu, realizowanego na podstawie umowy nr 14-WES/O/2020 z dnia 24 lutego 2020 roku.
2. Koszt całkowity dotowanego zadania wyniósł 302.264,69 zł, w tym: koszty pokryte z dotacji w wysokości 200.000,00 zł (66,17%) i koszty pokryte z finansowych środków własnych w wysokości 102.264,69 zł (33,83%). Z otrzymanej dotacji Klub pokrył wydatki w zaplanowanych kwotach.

Wszystkie wydatki poniesione z dotacji zostały udokumentowane poświadczonymi za zgodność z oryginałem rachunkami, fakturami, listami płac.

#### **Kajakowy Klub Sportowy Sieradz**

##### WNIOSEK O PRYZNANIE DOTACJI

1. W dniu 20 stycznia 2020 roku Zarząd Kajakowego Klubu Sportowego Sieradz (potwierdza to odnotowana data wpływu na kopercie wraz z parafą) odpowiedział na ogłoszenie Prezydenta Miasta o naborze z dnia 27 grudnia 2019 roku i złożył wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu pn. „Szkolenie zawodników klubu KKS Sieradz, wyjazdy na zawody sportowe, zakup sprzętu sportowego, stypendia i opłaty startowe zawodników”. Z wniosku wynikało, że miejscem wykonywania przedsięwzięcia będą: Miasto Sieradz, Łęczeczki k. Poznania, Rawa Mazowiecka, Kalisz, Opole, Kraków, Mikorzyn, Nowe Chechło, Skierniewice, Poznań, Bydgoszcz, Gorzów Wielkopolski, Wałcz, Tychy, Olsztyn. Przewidywane całkowite koszty przedsięwzięcia 57.400,00 zł do pokrycia: ze środków własnych na kwotę 17.300,00 zł (30,14%), z dotacji na kwotę 40.100,00 zł (69,86%). Z otrzymanej kwoty dotacji zaplanowano pokryć następujące koszty:
  - Sprzęt sportowy kajakarski i przyrządy wyposażenia Sali w stanicie kajakowej – 8.500,00 zł;

- Zakup odżywek i napojów - 1.000,00 zł;
  - Noclegi, transport i wyżywienie podczas zgrupowań i zawodów sportowych - 20.000,00 zł;
  - Wynagrodzenie za prowadzenia zajęć treningowych - 8.000,00 zł;
  - Stypendia sportowe - 2.300,00 zł;
  - Opłaty startowe - 300,00 zł.
2. Na podstawie ww. wniosku Klubowi przyznano dotację w wysokości 30.000,00 zł.
3. Wnioskodawca dokonał korekty całkowitych kosztów zadania, w tym: planowanych do pokrycia dotacją. Całkowite koszty zadania po korekcie wynosiły 43.300,00 zł w tym przewidywane do sfinansowania dotacją na kwotę 30.000,00 zł (69,28%) środkami własnymi klubu w kwocie 13.300,00 zł (30,72%). Z dotacji zaplanowano pokryć:
- Sprzęt sportowy kajakarski i przyrządy wyposażenia Sali w stanicach kajakowej - 7.000,00 zł;
  - zakup odżywek i napojów - 500,00 zł;
  - Noclegi, transport i wyżywienie podczas zgrupowań i zawodów sportowych - 13.000,00 zł;
  - Wynagrodzenie za prowadzenia zajęć treningowych - 8.000,00 zł;
  - Stypendia sportowe - 1.200,00 zł;
  - Opłaty startowe - 300,00 zł.
4. Wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu został złożony według wzoru określonego w załączniku nr 2 do uchwały nr VII/40/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 27 maja 2011 roku.
5. Do wniosku dołączono wymagane dokumenty określone w zarządzeniu Prezydenta Miasta Sieradza nr 314/2019:
- aktualny dokument rejestrowy, tj. wyciąg z ewidencji uczniowskich klubów sportowych i klubów sportowych działających w formie stowarzyszenia, prowadzonej w Starostwie Powiatowym w Sieradzu;
  - aktualny statut;
  - kserokopię (potwierdzoną za zgodność) licencji nr 01/LD/18 ważnej do 30 kwietnia 2021 roku wydanej przez Polski Związek Kajakowy;
  - informację na temat aktualnego stanu finansów wnioskodawcy w tym należności i zobowiązań na dzień 17 stycznia 2020 roku;
  - oświadczenie, że wnioskodawca nie działa w celu osiągnięcia zysku.
6. Komisja konkursowa powołana zarządzeniem nr 10/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 13 stycznia 2020 roku zmienionym zarządzeniem nr 30/2020, protokołem z dnia 29 stycznia i 10 lutego 2020 roku oceniła, że wniosek Kajakowego Klubu Sportowego Sieradz spełnia wymagania formalne i merytoryczne i oceniła go pozytywnie.

#### UMOWA O PRYZNANIE DOTACJI NA REALIZACJĘ ZADAŃ

1. W dniu 24 lutego 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta zawarł z Zarządem Kajakowego Klubu Sportowego Sieradz umowę nr 12-WES/O/2020, na podstawie której zobowiązał się przekazać do dnia 20 marca 2020 roku na realizację „Szkolenie zawodników klubu KKS Sieradz, wyjazdy na zawody sportowe, zakup sprzętu sportowego, stypendia i opłaty startowe zawodników” dotację w wysokości 30.000,00 zł. Termin realizacji zadania publicznego określono na okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku. Termin realizacji zadania ze środków pochodzących z dotacji ustalono od dnia 24 lutego 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku. Zgodnie z § 9 ww. umowy dotacyjnej zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać przyznane

środki finansowe w terminie 15 dni od dnia wskazanego jako termin końcowy realizacji zadania.

2. Kwota dotacji została przekazana w dniu 19 marca 2020 roku (wyciąg bankowy nr 53/2020).
3. Kajakowy Klub Sportowy Sieradz, na podstawie ww. umowy, został zobowiązany do przedłożenia sprawozdania końcowego do dnia 15 stycznia 2021 roku.

#### SPRAWOZDANIE KOŃCOWE Z REALIZACJI ZADANIA I ROZLICZENIE DOTACJI

1. W dniu 15 stycznia 2021 roku Kajakowy Klub Sportowy Sieradz złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania z zakresu rozwoju sportu, realizowanego na podstawie umowy nr 12-WES/O/2020 z dnia 24 lutego 2020 roku.
2. Koszt całkowity dotowanego zadania wyniósł 43.551,08 zł, w tym: koszty pokryte z dotacji w wysokości 30.000,00 zł (68,88%) i koszty pokryte z finansowych środków własnych w wysokości 13.551,00 zł (31,12%).

Wszystkie wydatki poniesione z dotacji zostały udokumentowane poświadczonymi za zgodność z oryginałem rachunkami, fakturami, listami płac.

#### **Ludowy Klub Sportowy MOSIR Sieradz**

##### WNIOSEK O PRYZNANIE DOTACJI

1. W dniu 20 stycznia 2020 roku Zarząd Ludowego Klubu Sportowego MOSIR Sieradz (potwierdza to odnotowana data wpływu na kopercie wraz z parafą) odpowiedział na ogłoszenie Prezydenta Miasta o naborze z dnia 27 grudnia 2019 roku i złożył wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu pn. „Zajęcia lekkoatletyczne i udział w zawodach”. Z wniosku wynikało, że miejscem wykonywania przedsięwzięcia będą: stadion MOSiR i stadion przy SP 10 w Sieradzu. W sezonie zimowym zajęcia były prowadzone w salach gimnastycznych MOSIR oraz w SP 10 i SP 4. Przewidywane całkowite koszty przedsięwzięcia 97.400,00 zł do pokrycia: ze środków własnych na kwotę 29.700,00 zł (30,49%), z dotacji na kwotę 67.700,00 zł (69,51%). Z otrzymanej kwoty dotacji zaplanowano pokryć następujące koszty:
  - Wynagrodzenie szkoleniowców - 40.000,00 zł;
  - Stypendia sportowe - 6.000,00 zł;
  - Sprzęt sportowy, stroje, buty - 7.000,00 zł;
  - Opłaty startowe, licencje zawodnicze -1.000,00 zł;
  - Przygotowanie i uczestnictwo w zawodach w tym w Mistrzostwach Polski (m.in. transport, diety, noclegi, wyżywienie, odżywki) - 13.700,00 zł.
2. Na podstawie ww. wniosku Klubowi przyznano dotację w wysokości 55.000,00 zł.
3. Wnioskodawca dokonał korekty całkowitych kosztów zadania, w tym: planowanych do pokrycia dotacją. Całkowite koszty zadania po korekcie wynosiły 78.700,00 zł w tym przewidywane do sfinansowania dotacją na kwotę 55.000,00 zł (69,89%) środkami własnymi klubu w kwocie 23.700,00 zł (30,11%). Z dotacji zaplanowano pokryć:
  - Wynagrodzenie szkoleniowców - 40.000,00 zł;
  - Stypendia sportowe - 3.000,00 zł;
  - Sprzęt sportowy, stroje, buty - 3.000,00 zł;
  - Opłaty startowe, licencje zawodnicze -1.000,00 zł;
  - Przygotowanie i uczestnictwo w zawodach w tym w Mistrzostwach Polski (m.in. transport, diety, noclegi, wyżywienie, odżywki, opłaty startowe) - 8.000,00 zł.

4. Z przedłożonej korekty wniosku wynikało, że wydatki na opłaty startowe zostały wskazane w dwóch pozycjach kosztorysu. W celu uniknięcia przerzucania poszczególnych kosztów z tytułu opłat startowych pomiędzy pozycjami kosztorysu, należałoby ująć je w jednej pozycji kosztorysu.
5. Wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie przedsięwzięcia z zakresu rozwoju sportu został złożony według wzoru określonego w załączniku nr 2 do uchwały nr VII/40/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 27 maja 2011 roku.
6. Do wniosku dołączono wymagane dokumenty określone w zarządzeniu Prezydenta Miasta Sieradza nr 314/2019:
  - aktualny na dzień złożenia wniosku dokument rejestrowy, tj. wyciąg z ewidencji uczniowskich klubów sportowych i klubów sportowych działających w formie stowarzyszenia, prowadzonej w Starostwie Powiatowym w Sieradzu;
  - aktualny na dzień złożenia wniosku statut klubu;
  - kserokopię (potwierdzoną za zgodność) licencji klubowej 42/LD/19 ważnej na 2020 rok wydanej przez Łódzki Okręgowy Związek Lekkiej Atletyki;
  - informację na temat aktualnego stanu finansów wnioskodawcy w tym należności i zobowiązań na dzień 17 stycznia 2020 roku;
  - oświadczenie że wnioskodawca nie działa w celu osiągnięcia zysku.
7. Komisja konkursowa powołana zarządzeniem nr 10/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 13 stycznia 2020 roku zmienionym zarządzaniem nr 30/2020, protokołem z dnia 29 stycznia i 10 lutego 2020 roku oceniła, że wniosek LKS MOSIR Sieradz spełnia wymagania formalne i merytoryczne i oceniła go pozytywnie.

#### UMOWA O PRYZNANIE DOTACJI NA REALIZACJĘ ZADAŃ

1. W dniu 24 lutego 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta zawarł z Zarządem LKS MOSIR Sieradz umowę nr 16-WES/O/2020, na podstawie której zobowiązał się przekazać do dnia 20 marca 2020 roku na realizację „Zajęcia lekkoatletyczne i udział w zawodach” dotację w wysokości 55.000,00 zł. Termin realizacji zadania publicznego określono na okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku. Termin realizacji zadania ze środków pochodzących z dotacji ustalono od dnia 24 lutego 2020 roku do dnia 15 grudnia 2020 roku. Zgodnie z § 9 ww. umowy dotacyjnej zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać przyznane środki finansowe w terminie 15 dni od dnia wskazanego jako termin końcowy realizacji zadania.
2. Kwota dotacji została przekazana w dniu 16 marca 2020 roku (wyciąg bankowy nr 50/2020).
3. LKS MOSIR Sieradz na podstawie ww. umowy, został zobowiązany do przedłożenia sprawozdania końcowego do dnia 15 stycznia 2021 roku.

#### SPRAWOZDANIE KOŃCOWE Z REALIZACJI ZADANIA I ROZLICZENIE DOTACJI

1. W dniu 14 stycznia 2021 roku LKS MOSIR Sieradz złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania z zakresu rozwoju sportu, realizowanego na podstawie umowy nr 16-WES/O/2020 z dnia 24 lutego 2020 roku.
2. Koszt całkowity dotowanego zadania wyniósł 79.053,75 zł, w tym: koszty pokryte z dotacji w wysokości 55.000,00 zł (68,58%) i koszty pokryte z finansowych środków własnych w wysokości 24.053,75 zł (31,43%). Z otrzymanej dotacji Klub pokrył wydatki w zaplanowanych kwotach.

Wszystkie wydatki poniesione z dotacji zostały udokumentowane poświadczonymi za zgodność z oryginałem rachunkami, fakturami, listami płac.

### **Dotacje udzielone na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami**

Uchwałą nr XLVIII/321/2018 Rada Miejska w Sieradzu z dnia 15 lutego 2018 roku określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Miasto Sieradz. Ww. uchwała została opublikowana 9 marca 2018 roku na stornie BIP. Powyższa uchwała została zmieniona uchwałą nr LVII/394/2018 z dnia 28 września 2018 roku i uchwałą nr I/8/2018 z dnia 22 listopada 2018 roku.

Zarządzeniem nr 31/2019 Prezydenta Miasta Sieradz z dnia 30 stycznia 2019 roku przyjęto gminną ewidencję zabytków Miasta Sieradza, w której określono 161 obiektów zabytkowych i 21 obszarów zabytkowych. Gminna ewidencja zabytków prowadzona jest w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomości z terenu Miasta Sieradza.

Zgodnie z ww. uchwałą o dotacje mogą się ubiegać osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne posiadające tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego - finansujący prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych, wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych na terenie miasta Sieradza.

Dotacja może być udzielona w wysokości do 50% faktycznych kosztów (nakładów) koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych z wyjątkiem sytuacji, kiedy dotacja na wniosek wnioskodawcy, może być udzielona do wysokości 100% nakładów koniecznych na wykonanie prac lub robót:

1. jeżeli zabytek posiada wyjątkową wartość historyczną, artystyczną lub naukową albo wymaga przeprowadzenia złożonych pod względem technologicznym prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych;
2. w przypadku, jeżeli stan zachowania zabytku wymaga niezwłocznego podjęcia prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach.

Uchwałą nr XLVIII/321/2018 określono terminy naborów wniosków na zadania przewidziane do wykonania w danym roku kalendarzowym. Nabór odbywa się w terminach: do dnia 30 września roku poprzedzającego rok, w którym planowane jest rozpoczęcie prac oraz do dnia 30 maja roku, w którym planowane jest rozpoczęcie prac. W przypadku, gdy środki na dany rok wykorzystane zostaną w pierwszym terminie, nie przeprowadza się naboru wniosków w drugim terminie. Prezydent Miasta Sieradza może ogłosić dodatkowy nabór wniosków, między innymi w przypadku zabezpieczenia dodatkowych środków pozostających z niewykorzystanej dotacji lub innych źródeł.

Udzielenie dotacji następuje na podstawie odrębnej uchwały Rady Miejskiej w Sieradzu. Przekazanie dotacji następuje na podstawie umowy. Wyplata dotacji może nastąpić po udokumentowaniu przez wnioskodawcę poniesienia finansowego wkładu własnego, poza przewidzianym wyjątkiem dotyczącym możliwości udzielenia dotacji w wysokości 100%.

Zarządzeniem nr 174/2018 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 27 lipca 2018 roku określono wzór wniosku o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Sieradza na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do

rejestr lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Miasto Sieradz.

Zarządzeniem nr 200/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 22 sierpnia 2019 roku ogłoszono nabór wniosków o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Sieradza na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Miasto Sieradz na rok 2020. Ogłoszenie o naborze wniosków zostało opublikowane w BIP w dniu 23 sierpnia 2019 roku, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza i na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza. Termin składania wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Miasta Sieradza określono od dnia 22 września 2019 roku do dnia 30 września 2019 roku.

Wnioski o udzielenie dotacji rozpatrywane były przez Komisję powołaną zarządzeniem nr 52/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 4 marca 2020 roku w składzie: Jadwiga Maciejewska – Przewodnicząca Komisji, członkowie Komisji: Agnieszka Cieślak – Przedstawiciel Referatu Oświaty, Kultury i Sportu; Zbigniew Czarnek – Przedstawiciel Referatu Inwestycji; Renata Strzałkowska – przedstawiciel Referatu Architektury i Planowania Przestrzennego oraz Zbigniew Miśkiewicz – przedstawiciel Rady Miejskiej w Sieradzu.

Na podstawie ww. zarządzenia komisja była zobowiązana w terminie do dnia 30 maja 2020 roku przedstawić Prezydentowi Miasta Sieradza propozycje przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane dla podmiotów uprawnionych w ramach środków finansowych zabezpieczonych w budżecie Miasta Sieradza na rok 2020.

W dniu 6 marca 2020 roku komisja konkursowa sporządziła protokół z posiedzenia komisji do rozpatrzenia wniosków o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Sieradza w 2020 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Miasto Sieradz. Komisja stwierdziła, że do Urzędu Miasta Sieradza wpłynęło 5 wniosków o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Sieradza na 2020 rok na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Miasto Sieradz. Wnioski zostały złożone przez następujące podmioty:

1. Zgromadzenie Sióstr Urszulanek SJK Dom Zakonny, ul. Dominikańska 16 w Sieradzu na rewitalizację otoczenia wraz z ogrodzeniem od strony zachodniej i południowej Zespołu Poddominikańskiego w Sieradzu – wnioskowana kwota dotacji – 300.000,00 zł;
2. Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Wszystkich Świętych, ul. Kolegiacka 11 w Sieradzu na remont, konserwację i restaurację ogrodzenia cmentarnego Cmentarza Parafialnego przy ulicy Wojska Polskiego w Sieradzu – wnioskowana kwota dotacji – 210.000,00 zł;
3. Ochotnicza Straż Pożarna w Sieradzu na wykonanie dokumentacji projektowej remontu zabytkowego budynku OSP w Sieradzu – pomieszczenia wewnętrzne wraz z instalacjami oraz zagospodarowanie terenu przy ul. Krakowskie Przedmieście nr 1 w Sieradzu – wnioskowana kwota dotacji – 60.000,00 zł;
4. Firma Handlowa sp. j. „Arket” państwo Waldemar Terka & Jolanta Terka, ul. 1-go Maja 45, 98-200 Sieradz na naprawę i malowanie elewacji – Rynek 9 w Sieradzu – wnioskowana kwota dotacji – 53.929,35 zł;
5. Centrum Organizacji Imprez „Beata” Beata Wróblewska, ul. Sarańska 8, 98-200 Sieradz na renowację tynków zewnętrznych wraz z rekonstrukcją uszkodzonych

detali architektonicznych domu przy ul. POW 19 – wnioskowana kwota dotacji – 91.156,58 zł.

W dniu 25 lutego 2020 roku wpłynęło pismo OSP w Sieradzu z prośbą o wycofanie wniosku na udzielenie dotacji. Ocenie formalnej poddano 4 wnioski. Z oceny formalnej wynikało, że wystąpiły braki w dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o dotację, przez:

1. Parafię Rzymsko-Katolicką p.w. Wszystkich Świętych, ul. Kolegiacka 11 w Sieradzu;
2. Firmę Handlową sp. j. „Arket” państwo Waldemar Terka & Jolanta Terka, ul. 1-go Maja 45, 98-200 Sieradz;
3. Centrum Organizacji Imprez „Beata” Beata Wróblewska, ul. Sarańska 8, 98-200 Sieradz.

Zwrócono się pisemnie do wyżej wymienionych wnioskodawców o niezwłoczne, nie później niż do dnia 30 kwietnia 2020 roku, uzupełnienie brakujących elementów.

W dniu 6 maja 2020 roku komisja spotkała się ponownie, co zostało odnotowane protokołem, stwierdziła że nie wszyscy wezwani do uzupełnienia wnioskodawcy przedłożyli wymagane dokumenty. Centrum Organizacji Imprez „Beata” Beata Wróblewska, ul. Sarańska 8, 98-200 Sieradz nie dostarczyło pozwolenia na budowę, w sytuacji, gdy jest ono wymagane lub zgłoszenie robót budowlanych oraz zgody współwłaściciela obiektu na ubieganie się o dotację i na prowadzenie prac konserwatorskich. Zatem do oceny merytorycznej zakwalifikowano 3 wnioski. Ocenę merytoryczną przeprowadzono w formie dyskusji i wspólnych ustaleń członków komisji i zarekomendowano Prezydentowi Miasta Sieradza przyznanie dotacji dla:

1. Zgromadzenia Sióstr Urszulanek SJK Dom Zakonny w wysokości 200.000,00 zł na rewitalizację otoczenia wraz z ogrodzeniem od strony zachodniej i południowej Zespołu Poddominikańskiego w Sieradzu;
2. Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Wszystkich Świętych w wysokości 100.000,00 zł na remont, konserwację i restaurację ogrodzenia cmentarnego Cmentarza Parafialnego przy ulicy Wojska Polskiego w Sieradzu;
3. Firmy Handlowej sp. j. „Arket” państwo Waldemar Terka & Jolanta Terka w wysokości 50.000,00 zł na naprawę i malowanie elewacji – Rynek 9 w Sieradzu.

W dniu 9 czerwca 2020 roku zarządzeniem nr 130/2020 o Prezydenta Miasta Sieradza, ogłoszono dodatkowy nabór wniosków o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Sieradza na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Miasto Sieradz na rok 2020. Ogłoszenie o naborze wniosków w dniu 18 czerwca 2020 roku opublikowano na stronie BIP, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza i na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza. Termin składania wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Miasta Sieradza określono od dnia 20 lipca 2020 roku do dnia 24 lipca 2020 roku.

Wnioski o udzielenie dotacji rozpatrywane były przez Komisję powołaną zarządzeniem nr 161/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 27 lipca 2020 roku w składzie: Jadwiga Maciejewska – Przewodnicząca Komisji, członkowie Komisji: Agnieszka Cieślak – Przedstawiciel Referatu Oświaty, Kultury i Sportu; Zbigniew Czarnek – Przedstawiciel Referatu Inwestycji; Renata Strzałkowska – przedstawiciel Referatu Architektury i Planowania Przestrzennego oraz Zbigniew Miśkiewicz – przedstawiciel Rady Miejskiej w Sieradzu.



Na podstawie ww. zarządzenia komisja była zobowiązana w terminie do dnia 30 sierpnia 2020 roku przedstawić Prezydentowi Miasta Sieradza propozycje przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane dla podmiotów uprawnionych w ramach środków finansowych zabezpieczonych w budżecie Miasta Sieradza na rok 2020.

W dniu 28 lipca 2020 roku komisja konkursowa sporządziła protokół z posiedzenia komisji do rozpatrzenia wniosków o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Sieradza w 2020 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Miasto Sieradz. Komisja stwierdziła, że do Urzędu Miasta Sieradza wpłynął 1 wniosek o udzielenie dotacji z budżetu miasta Sieradza na 2020 rok na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Miasto Sieradz, złożony przez: Centrum Organizacji Imprez „Beata” Beata Wróblewska, ul. Sarańska 8, 98-200 Sieradz na renowację tynków zewnętrznych wraz z rekonstrukcją uszkodzonych detali architektonicznych domu przy ul. POW 19 – wnioskowana kwota dotacji – 96.156,58 zł.

Komisja dokonała oceny formalnej i merytorycznej wniosku oceniając go pozytywnie. Tym samym komisja zarekomendowała Prezydentowi Miasta Sieradza przyznanie dotacji w wysokości 50.000,00 zł dla ww. podmiotu w ramach środków finansowych zabezpieczonych w budżecie miasta Sieradza na rok 2020.

W 2020 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Miasto Sieradz, udzielono dotacji 4 podmiotom spoza sektora finansów publicznych na łączną kwotę 400.000,00 zł.

Dotacje otrzymały:

1. Zgromadzenie Sióstr Urszulanek SJK Dom Zakonny w wysokości 200.000,00 zł na rewitalizację otoczenia wraz z ogrodzeniem od strony zachodniej i południowej Zespołu Poddominikańskiego w Sieradzu;
2. Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Wszystkich Świętych w wysokości 100.000,00 zł na remont, konserwację i restaurację ogrodzenia cmentarnego Cmentarza Parafialnego przy ulicy Wojska Polskiego w Sieradzu;
3. Firma Handlowa sp. j. „Arket” państwo Waldemar Terka & Jolanta Terka w wysokości 50.000,00 zł na naprawę i malowanie elewacji – Rynek 9 w Sieradzu;
4. Centrum Organizacji Imprez „Beata” Beata Wróblewska, ul. Sarańska 8, 98-200 Sieradz w wysokości 50.000,00 zł na renowację tynków zewnętrznych wraz z rekonstrukcją uszkodzonych detali architektonicznych domu przy ul. POW 19.

Kontroli poddano dokumentację dot. przyznania i rozliczenia dotacji niżej wymienionym podmiotom:

1. Zgromadzenie Sióstr Urszulanek SJK Dom Zakonny w Sieradzu;
2. Centrum Organizacji Imprez „BEATA” Beata Wróblewska.

### **Zgromadzenie Sióstr Urszulanek SJK Dom Zakonny w Sieradzu**

Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Miasto Sieradz na zadanie pn. „Rewitalizację otoczenia wraz z ogrodzeniem, od strony zachodniej i południowej zespołu poddominikańskiego w Sieradzu” wpłynął w dniu 26 września 2019 roku (potwierdza to data wpływu i parafa osoby przyjmującej). Otoczenie wraz z

ogrodzeniem, od strony zachodniej i południowej zespołu poddominikańskiego w Sieradzu, wpisane jest do gminnej ewidencji zabytków pod nr 10.

Całkowity koszt realizacji zadania 781.013,09 zł, w tym: wnioskowana wielkość dotacji 300.000,00 zł (38,41%), środki własne 481.013,09 zł (61,59%).

Do wniosku zostały załączone wymagane dokumenty tj.:

1. Decyzja o wpisie do rejestru zabytków;
2. Decyzja nr 219/2019 Starosty Sieradzkiego z dnia 8 kwietnia 2019 roku zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę;
3. Opinia Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 17 grudnia 2019 roku na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, polegających na rewitalizacji otoczenia wraz z ogrodzeniem od strony zachodniej i południowej Zespołu Poddominikańskiego w Sieradzu;
4. Dokument potwierdzający tytuł własności lub posiadania obiektu: umowa użyczenia nieruchomości zabudowanej – zespołu klasztornego, położonego w Sieradzu przy ul. Dominikańskiej 16 w Sieradzu, zawarta w dniu 10 stycznia 2008 roku pomiędzy Zgromadzeniem Sióstr Urszulanek SJK, z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiślanej 2a Domem Zgromadzenia Sióstr Urszulanek SJK w Sieradzu przy ul. Dominikańskiej 16, umowa została zawarta na czas nieokreślony;
5. Wykaz prac przewidywanych do wykonania w ramach zadania „Rewitalizacja otoczenia wraz z ogrodzeniem, od strony zachodniej i południowej zespołu poddominikańskiego w Sieradzu”;
6. Oświadczenie o zwolnieniu Zgromadzenia Sióstr Urszulanek SJK Dom Zakonny w Sieradzu z opłat z tytułu podatku od nieruchomości na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1989 nr.29 poz.154 z późn.zm);
7. Pełnomocnictwo dla (...) <sup>238</sup> – kustosa Poddominikańskiego Zespołu klasztornego obecnie Sióstr Urszulanek SJK w Sieradzu przy ul. Dominikańskiej 16, w formie aktu notarialnego;
8. Kosztorys inwestorki opracowany przez Gracil s.c. M.Gwis, R.Kałuża, R.Mes, 98-200 Sieradz, ul. Zachodnia 19, z podziałem na koszty robót budowlanych, robót sanitarnych, robót elektrycznych na łączną kwotę brutto 781.013,09 zł;

Dotację przyznano w wysokości 200.000,00 zł, czyli w wysokości niższej niż podanej we wniosku. W związku z powyższym w dniu 11 maja 2020 roku Zgromadzenie Sióstr Urszulanek SJK Dom Zakonny w Sieradzu przedłożyło aktualizację wniosku o udzielenie dotacji. W wyniku aktualizacji wniosku dokonano zmiany całkowitego kosztu realizacji zadania – 702.822,00 zł, w tym: środki z dotacji 200.000,00 zł (28.46%), środki własne 502.822,00 zł (71.54%).

Uchwałą XXVI/166/2020 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie udzielenia dotacji ze środków własnych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub zabytkach znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie miasta Sieradza udzielono dotacji w wysokości 200.000,00 zł na rzecz Zgromadzenia Sióstr Urszulanek SJK, Dom Zakonny z siedzibą przy ul. Dominikańskiej 16 w Sieradzu na dofinansowanie prac polegających na wykonaniu rewitalizacji otoczenia wraz z ogrodzeniem, od strony

---

<sup>238</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zachodniej i południowej zespołu poddominikańskiego w Sieradzu, wpisanego do gminnej ewidencji zabytków pod nr 10.

W dniu 1 czerwca 2020 roku pomiędzy Gminą Miasto Sieradz, reprezentowaną przez Prezydenta Pawła Osiewałę, a Zgromadzeniem Sióstr Urszulanek SJK Dom Zakonny w Sieradzu, reprezentowanym przez (...) <sup>239</sup> – Kustosza Poddominikańskiego Zespołu Klasztornego podpisana została umowa nr 50-WES/O/2020 na realizację zadania pn. „Rewitalizacja otoczenia wraz z ogrodzeniem od strony zachodniej i południowej zespołu poddominikańskiego w Sieradzu”, w terminie do 31 października 2020 roku. Umowę kontrasygnowała z up. skarbnika miasta, Lidia Papudzińska, Kierownik Referatu Rachunkowości. Na podstawie ww. umowy Gmina Miasto Sieradz zobowiązała się udzielić dotowanemu ze swojego budżetu dotacji w kwocie 200.000,00 zł, przy całkowitej wartości dotowanego zadania 702.822,00 zł. Dotowany udzielił zabezpieczenia w postaci weksla in blanco do wysokości kwoty dotacji wraz z kwotą wekslową.

Dotacja na ww. zadanie została przekazana w dwóch transzach: w dniu 30 czerwca 2020 roku (wyciąg bankowy nr 119/2020) w kwocie 20.000,00 zł i w dniu 8 lipca 2020 roku (wyciąg bankowy nr 125/2020) w kwocie 180.000,00 zł.

Przyznane środki dotowany zobowiązany był wykorzystać w terminie od dnia podpisania umowy, tj. od dnia 1 czerwca 2020 roku do dnia 31 października 2020 roku. Aneks nr 1 z dnia 26 października 2020 roku do umowy dotacyjnej nr 50-WES/O/2020 zawartej w dniu 1 czerwca 2020 roku wydłużono termin realizacji zadania zarówno dla środków finansowych pochodzących z dotacji jak i środków własnych do dnia 15 grudnia. Ponadto dotowany został zobowiązany do:

1. wykorzystania dotacji zgodnie z celem na jaki ją uzyskał;
2. prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej;
3. stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przy wydatkowaniu środków;;
4. złożenia sprawozdania merytorycznego i finansowego wraz z wymaganymi dokumentami do dnia 30 listopada 2020 roku.

Pismem z dnia 2 lipca 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza powiadomił Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departament Ochrony Zabytków w Warszawie o udzieleniu dotacji w kwocie 200.000,00 zł dla Zgromadzenia Sióstr Urszulanek SJK Dom Zakonny w Sieradzu.

Do rozliczenia zadania dotowany zobowiązany został załączyć podpisane za zgodność z oryginałem dokumenty:

1. komisyjny odbiór wykonanych prac z udziałem przedstawicieli odpowiednich służb: przedstawicieli Urzędu Ochrony Zabytków i Urzędu Miasta Sieradza;
2. kserokopii faktur lub rachunków potwierdzających wykonanie prac lub robót;
3. kosztorys powykonawczy;
4. sprawozdanie z realizacji zadania wraz z dokumentacją fotograficzną sprzed i po wykonaniu zadania.

Sprawozdanie merytoryczne i finansowe z wykonania zadania dotowany na podstawie umowy dotacyjnej był zobowiązany przedłożyć do dnia 30 listopada 2020 roku. Aneks nr 1 z dnia 26 października 2020 roku do umowy dotacyjnej nr 50-

---

<sup>239</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

WES/O/2020 zawartej w dniu 1 czerwca 2020 roku wydłużono termin na przedłożenie sprawozdania do dnia 31 grudnia 2020 roku.

Sprawozdanie merytoryczne i finansowe z wykorzystania dotacji złożone zostało w dniu 22 grudnia 2020 roku. Do sprawozdania załączono:

1. rozliczenie końcowe udzielonej dotacji – koszt całkowity zadania 702.822,00 zł, w tym: pokryty dotacją na kwotę 200.000,00 zł i środki z innych źródeł w wysokości 502.822,00 zł;
2. kserokopie faktur lub rachunków potwierdzonych za zgodność z oryginałem, potwierdzających wykonanie prac lub robót;
3. dokumentację fotograficzną sprzed i po wykonaniu prac;
4. kosztorys powykonawczy;
5. protokół z odbioru wykonanych robót z dnia 14 grudnia 2020 roku.

Sprawozdanie końcowe zostało sprawdzone i przyjęte bez zastrzeżeń przez Wydział Edukacji i Spraw Społecznych Urzędu Miasta. O przyjęciu sprawozdania poinformowano (...) <sup>240</sup> USJK Kustosza poddominikańskiego Zespołu Klasztornego pismem z dnia 28 grudnia 2020 roku. Tym samym pismem zobowiązano podmiot dotowany do odbioru deklaracji wekslowej oraz weksla in blanco.

### **Centrum Organizacji Imprez „BEATA” Beata Wróblewska**

Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Miasto Sieradz na zadanie pn. „Renowacja tynków zewnętrznych wraz z rekonstrukcją uszkodzonych detali architektonicznych domu przy ul. POW 19” wpłynął w dniu 20 lipca 2020 roku (potwierdza to data wpływu i parafa osoby przyjmującej odnotowana na wniosku). Kamienica położona przy ul. POW 19 – DOM została wpisana do gminnej ewidencji zabytków, poz. 91 w dniu 30 listopada 2006 roku. Całkowity koszt realizacji zadania 192.313,16 zł, w tym: wnioskowana wielkość dotacji 96.156,58 zł (50%), środki własne 96.156,58 zł (50%).

Dotację przyznano w wysokości 50.000,00 zł, czyli w wysokości niższej niż podanej we wniosku. W związku z powyższym w dniu (brak odnotowanej daty na złożonym wniosku) podmiot dotowany przedłożył zaktualizowany wniosek. Z otrzymanych wyjaśnień od p.o. kierownika referatu oświaty, kultury i sportu, wynikało, że przyczyną braku odnotowania daty na zaktualizowanym wniosku był fakt, iż, (...) *został on złożony niezwłocznie po jego wysłaniu. Fakt braku złożenia powyższego dokumentu zostałby odnotowany w protokole posiedzenia Komisji. Jednocześnie nadmieniam, że na żadnym druku aktualizacji nie odnotowano dat wpływu. Ponadto z uwagi na to, iż z końcem września 2021 roku Naczelnik Wydziału Pani Jadwiga Maciejewska – Przewodnicząca Komisji – odeszła z pracy w Urzędzie Miasta Sieradza nie jesteśmy w stanie udokumentować powyższych faktów (brak poczty elektronicznej pracownika – została zlikwidowana).*

***Wyjaśnienie Anny Gwiazdy – p.o. kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Sportu stanowi załączniki nr 39 do protokołu kontroli.***

---

<sup>240</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W wyniku aktualizacji wniosku dokonano zmiany całkowitego kosztu realizacji zadania w wysokości 192.313,16 zł, w tym: wnioskowana wielkość dotacji 50.000,00 zł (26 %), środki własne 142.313,16 zł (74%).

Do wniosku zostały załączone wymagane dokumenty tj.:

1. Decyzja o wpisie do gminnej ewidencji zabytków;
2. Decyzja nr 394/2020 Starosty Sieradzkiego z dnia 25 czerwca 2020 roku zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę, dotycząca przebudowy oraz zmian sposobu użytkowania istniejącego budynku niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej na budynek z pokojami hotelowymi wraz z budową niezbędnej infrastruktury technicznej (wewnątrz linia zasilająca, oświetlenie terenu, podziemny zbiornik na gaz o pojemności 4.850 dm<sup>3</sup> oraz doziemnej i wewnętrznej instalacji gazowej) na działkach o numerach ewidencyjnych 176/1 i 176/3 (obręb ewidencyjny 16) położonych w Sieradzu przy ul. POW 19;
3. Opinia Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18 marca 2019 roku; ww. opinia została uzupełniona w dniu 24 czerwca 2020 roku przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków opinią dotyczącą kolorystyki ww. budynku (brak akceptacji w odniesieniu do rozwiązań kolorystycznych przedstawionych w załączonym opisie i rysunku);
4. Dokument potwierdzający tytuł własności lub posiadania obiektu: umowa sprzedaży prawa wieczystego użytkowania zabudowanej nieruchomości gruntowej (dz. nr ewidencyjny 176/1 obręb geodezyjny 16) i oświadczenie o ustanowieniu hipoteki, sporządzona w formie aktu notarialnego Rep. A nr 217/2019z dnia 29 stycznia 2019 roku przez Notariusza Ewę Szlubowską, Kancelaria Notarialna, ul. Piłsudzkiego 3/b/3 98-200 Sieradz;
5. Wykaz prac przewidywanych do wykonania wraz z kosztorysem inwestorskim opracowanym przez (...) <sup>241</sup> w dniu 23 września 2019 roku, z podziałem na koszty renowacji starych tynków, roboty blacharskie na łączną kwotę brutto 192.313,16 zł;
6. Zaświadczenie o niezaleganiu w opłatach z tytułu podatku od nieruchomości wydane przez Urząd Miasta Sieradza w dniu 14 lipca 2020 roku;
7. Zgoda współwłaściciela nieruchomości na ubieganie się o dotację i na prowadzenie prac konserwatorskich;
8. Zaświadczenie o pomocy de minimis z dnia 2 lipca 2020 roku;
9. Wyciąg z CEIDG.

Uchwałą nr XXIX/200/2020 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 5 sierpnia 2020 roku w sprawie udzielenia dotacji ze środków własnych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Miasta Sieradza udzielono dotacji w wysokości 50.000,00 zł na rzecz Centrum Organizacji Imprez „BEATA” Beata Wróblewska na dofinansowanie prac polegających na wykonaniu renowacji tynków zewnętrznych wraz z rekonstrukcją uszkodzonych detali architektonicznych domu przy ul. POW 19 w Sieradzu, wpisanego do gminnej ewidencji zabytków pod nr 91.

W dniu 6 sierpnia 2020 roku pomiędzy Gminą Miasto Sieradz, reprezentowaną przez Zastępcę Prezydenta Miasta Sieradza Rafała Matysiaka, a Centrum Organizacji Imprez

---

<sup>241</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

„BEATA” Beata Wróblewska reprezentowaną przez Beata Wróblewska, podpisana została umowa nr 53-WES/O/2020 na realizację zadania pn. „Renowacja tynków zewnętrznych wraz z rekonstrukcją uszkodzonych detali architektonicznych domu – kamienicy przy ul. POW 19 w Sieradzu”. Umowę kontrasygnował Skarbnik Miasta Jakub Kulesza. Na podstawie ww. umowy Gmina Miasto Sieradz zobowiązała się udzielić dotowanemu ze swojego budżetu dotacji w kwocie 50.000,00 zł (26,00% nakładów koniecznych) przy całkowitej wartości dotowanego zadania 192.313,16 zł. Dotowany udzielił zabezpieczenia w postaci weksla in blanco do wysokości kwoty dotacji wraz z kwotą wekslową.

Dotacja na ww. zadanie została przekazana w dniu 9 września 2020 roku (Wb nr 167/2020).

Przyznane środki dotowany zobowiązany był wykorzystać w terminie od dnia podpisania umowy, tj. od dnia 6 sierpnia 2020 roku do dnia 31 października 2020 roku. Ponadto dotowany został zobowiązany do:

1. wykorzystania dotacji zgodnie z zasadami celowego, oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków i uzyskiwania najlepszych efektów;
2. prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej;
3. stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przy wydatkowaniu środków;
4. złożenia sprawozdania merytorycznego i finansowego wraz z wymaganymi dokumentami do dnia 30 listopada 2020 roku.

Do rozliczenia zadania dotowany zobowiązany został załączyć podpisane za zgodność z oryginałem dokumenty:

1. komisyjny odbiór wykonanych prac z udziałem przedstawicieli odpowiednich służb: przedstawicieli Urzędu Ochrony Zabytków i Urzędu Miasta Sieradza;
2. kserokopii faktur lub rachunków potwierdzających wykonanie prac lub robót;
3. kosztorys powykonawczy;
4. sprawozdanie z realizacji zadania wraz z dokumentacją fotograficzną sprzed i po wykonaniu zadania.

Sprawozdanie merytoryczne i finansowe z wykonania zadania dotowany na podstawie umowy dotacyjnej był zobowiązany przedłożyć do dnia 30 listopada 2020 roku.

Sprawozdanie merytoryczne i finansowe z wykorzystania dotacji złożone zostało w dniu 17 listopada 2020 roku. Do sprawozdania załączono:

1. rozliczenie końcowe udzielonej dotacji – koszt całkowity zadania 192.313,16 zł, w tym: pokryty dotacją na kwotę 50.000,00 zł i środki z innych źródeł w wysokości 142.313,16 zł;
2. kserokopie faktur lub rachunków potwierdzonych za zgodność z oryginałem, potwierdzających wykonanie prac lub robót;
3. dokumentację fotograficzną sprzed i po wykonaniu zadania;
4. kosztorys powykonawczy;
5. protokół z odbioru wykonanych robót z dnia 3 listopada 2020 roku.

Sprawozdanie końcowe zostało sprawdzone i przyjęte bez zastrzeżeń. O przyjęciu sprawozdania poinformowano Centrum Organizacji Imprez „BEATA” Beata Wróblewska w dniu 28 grudnia 2020 roku. Tym samym pismem zobowiązano podmiot dotowany do odbioru deklaracji wekslowej oraz weksla in blanco. Podmiot dotowany otrzymał zwrot ww. dokumentów, co potwierdza podpis na ww. dokumencie z adnotacją „otrzymałam 13 stycznia 2021 roku”.

#### **4. WYDATKI OSOBOWE**

---

##### **Wydatki na wynagrodzenia – 2020 i 2021 rok**

##### **Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki**

Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych na dzień 31 grudnia 2020 roku planowane wydatki na wynagrodzenia w wysokości 7.537.950,13 zł zostały wykonane w wysokości 7.038.603,87 zł (dział 750, rozdz. 75023 § 4010).

W kontrolowanym okresie obowiązywał Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Sieradza wprowadzony:

- 1) zarządzeniem Prezydenta Miasta Sieradza nr 300/2017 z dnia 18 grudnia 2017 roku wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 219/2018 z dnia 27 września 2018 roku, zarządzeniem nr 130/2019 z dnia 17 maja 2019 roku, zarządzeniem nr 318/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku oraz zarządzeniem nr 4/2020 z dnia 3 stycznia 2020 roku,
- 2) zarządzeniem Prezydenta Miasta Sieradza nr 276/2020 z dnia 8 grudnia 2020 roku – obowiązuje od dnia 1 stycznia 2021 roku.

W Regulaminie określono wymagania kwalifikacyjne pracowników, szczegółowe warunki wynagradzania, w tym minimalny i maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego w poszczególnych kategoriach zaszeregowania, warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa, warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego, specjalnego.

W myśl § 9 Regulaminu wynagradzania pracownikom zatrudnionym na stanowiskach kierowniczych przysługuje dodatek funkcyjny, który zostaje przyznany również pracownikom na czas powierzenia czasowego zastępstwa lub pełnienia obowiązków na stanowiskach wymienionych w załączniku nr 7 do zarządzenia. Dodatek funkcyjny jest pomniejszany za czas nieobecności w pracy spowodowanej chorobą, sprawowaniem opieki, przebywaniem na świadczeniu rehabilitacyjnym, urlopach z tytułu rodzicielstwa – za które pracownik otrzymuje wynagrodzenie chorobowe lub zasiłek chorobowy z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa lub z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Zgodnie z § 10 Regulaminu wynagradzania, pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Dodatek specjalny jest ustalany w zależności od posiadanych środków na wynagrodzenia i może być przyznany na czas określony nie dłuższy niż rok. Dodatek specjalny jest pomniejszany na zasadach takich jak dodatek funkcyjny.

Zasady przyznawania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu Miasta Sieradza zatrudnionym na podstawie powołania, tj. Zastępcy Prezydenta Miasta i Skarbnikowi Miasta zostały określone zarządzeniem Prezydenta Miasta Sieradza nr 302/2017. Od dnia 1 stycznia 2021 roku w powyższym zakresie obowiązywało zarządzenie Prezydenta Miasta Sieradza nr 277/2020 z dnia 8 grudnia 2020 roku. Na podstawie powyższych uregulowań wewnętrznych w 2020 roku pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania przysługiwał dodatek specjalny w wysokości do 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika, a od 1 stycznia 2021 roku w wysokości nieprzekraczającej 80% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.

Na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Sieradza nr 278/2020 z dnia 8 grudnia 2020 roku Prezydent w ramach planowanych i posiadanych środków na wynagrodzenia może przyznać nagrody uznaniowe dla pracowników Urzędu Miasta Sieradza zatrudnionych na podstawie powołania, tj. Zastępcy Prezydenta Miasta i Skarbnika Miasta (§ 1). Nagrodę przyznaje Prezydent Miasta Sieradza z własnej inicjatywy (§ 2). Do dnia 31 grudnia 2020 roku obowiązywało zarządzenie Prezydenta Miasta Sieradza nr 301/2017 z dnia 18 grudnia 2017 roku zawierające analogiczne zapisy dotyczące przyznawania nagród dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania.

Na dzień 31 grudnia 2020 roku, zgodnie z informacją Jarosława Trojanowskiego – Sekretarza Miasta, w Urzędzie Miasta Sieradza zatrudnionych było 131 pracowników (129,55 etatu).

W kontrolowanym okresie przygotowaniem dokumentów związanych z przyjmowaniem, zwalnianiem pracowników i innych dokumentów kadrowych oraz prowadzeniem teczek osobowych zgodnie z zakresem czynności zajmowała się Edyta Jankowska – inspektor w Referacie Organizacji i Kadr. Za naliczanie wynagrodzeń i sporządzanie miesięcznych list płac odpowiedzialność w kontrolowanym okresie ponosiła zgodnie z zakresem czynności Monika Gąsiorowska – inspektor w Referacie Organizacji i kadr.

Do kontroli prawidłowości przyznanych wynagrodzeń wybrano 18 pracowników Urzędu Miasta: Prezydenta Miasta, Zastępcę Prezydenta Miasta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, dwóch Naczelników Wydziałów, czterech kierowników, czterech inspektorów i czterech podinspektorów. Przyjęta do kontroli próba stanowiła 14% ogółu zatrudnionych na dzień 31 grudnia 2020 roku.

Kontrolą prawidłowości przyznanych wynagrodzeń w odniesieniu do powyższych pracowników poddano listy płac, na podstawie których dokonano wypłaty comiesięcznych wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta Sieradza:

- marzec 2020 roku: lista płac PODS/00004/2020/03/27 za okres 01-31 marca 2020 roku z dnia 26 marca 2020 roku na kwotę 524.395,43 zł brutto; lista płac PODS/00001/2020/03/13 za okres 01-31 grudnia 2019 roku z dnia 13 marca 2020 roku na kwotę 391,37 zł netto; lista płac PODS/00002/2020/03/27 za okres 01-31 marca 2020 roku z dnia 27 marca 2020 roku na kwotę 11.316,00 zł brutto; lista płac DODS2/00001/2020/03/20 za okres 01-31 marca 2020 roku z dnia 20 marca 2020 roku na kwotę 6.150,00 zł brutto – dodatki specjalne przyznane w związku z realizacją projektu „Pracuj u siebie! – edycja 2019”;
- lipiec 2020 roku: lista płac PODS/00004/2020/07/27 za okres 01-31 lipca 2020 roku z dnia 24 lipca 2020 roku na kwotę 537.604,85 zł brutto; lista płac PODS/00003/2020/07/27 za okres 01-31 lipca 2020 roku z dnia 27 lipca 2020 roku na kwotę 5.952,00 zł brutto; lista płac DODS2/00001/2020/07/23 za okres 01-31 lipca 2020 roku z dnia 27 lipca 2020 roku na kwotę 6.091,67 zł brutto – dodatki specjalne przyznane w związku z realizacją projektu „Pracuj u siebie! – edycja 2019”; lista płac NAGŚ/2020/07/1 za okres 01-31 lipca 2020 roku z dnia 14 lipca 2020 roku na kwotę 120.250,00 zł brutto – nagrody uznaniowe dla pracowników Urzędu Miasta według listy z dnia 10 lipca 2020 roku zatwierdzonej przez Prezydenta Miasta;
- październik 2020 roku: lista płac PODS/00003/2020/10/27 za okres 01-31 października 2020 roku z dnia 26 października 2020 roku na kwotę 528.468,79 zł brutto; lista płac PODS/00002/2020/10/27 za okres 01-31 października 2020 roku z dnia 27 października 2020 roku na kwotę 5.952,00 zł brutto; lista płac DODS2/00002/2020/10/27 za okres 01-31 października 2020 roku z dnia 21 października 2020 roku na kwotę 5.350,01 zł brutto – dodatki specjalne



przyznane w związku z realizacją projektu „Pracuj u siebie! – edycja 2019”; lista płac DODS/00002/2020/10/27 za okres 01-31 października 2020 roku z dnia 27 października 2020 roku na kwotę 800,00 zł brutto – dodatki specjalne przyznane w związku z wprowadzeniem nowego systemu informatycznego;

- marzec 2021 roku: lista płac PODS/03/2021/03/26 za okres 01-31 marca 2021 roku z dnia 23 marca 2021 roku na kwotę 568.204,74 zł brutto; lista płac PODS/02/2021/03/26 za okres 01-31 marca 2021 roku z dnia 26 marca 2021 roku na kwotę 7.252,00 zł brutto; lista płac DODS2/01/2021/03/11 za okres 01-31 marca 2021 roku z dnia 23 marca 2021 roku na kwotę 6.150,00 zł brutto – dodatki specjalne przyznane w związku z realizacją projektu „Pracuj u siebie! – edycja 2019”;
- lipiec 2021 roku: lista płac PODS/03/2021/07/27 za okres 01-31 lipca 2021 roku z dnia 23 lipca 2021 roku na kwotę 580.745,82 zł brutto; lista płac PODS/02/2021/07/27 za okres 01-31 lipca 2021 roku z dnia 27 lipca 2021 roku na kwotę 6.345,78 zł brutto; lista płac DODS2/03/2021/07/15 za okres 01-31 lipca 2021 roku z dnia 20 lipca 2021 roku na kwotę 7.580,00 zł brutto – dodatki specjalne przyznane w związku z realizacją projektu „Pracuj u siebie! – edycja 2019”; lista płac DODS2/04/2021/07/15 za okres 01-31 lipca 2021 roku z dnia 27 lipca 2021 roku na kwotę 2.000,00 zł brutto – dodatki specjalne przyznane w związku z realizacją projektu „Pracuj u siebie! – edycja 2019”;
- październik 2021 roku: lista płac PODS/01/2021/10/27 za okres 01-31 października 2021 roku z dnia 22 października 2021 roku na kwotę 573.061,65 zł brutto; lista płac PODS/02/2021/10/27 za okres 01-31 października 2021 roku z dnia 27 października 2021 roku na kwotę 6.345,78 zł brutto; lista płac DODS3/01/2021/10/19 za okres 01-31 października 2021 roku z dnia 19 października 2021 roku na kwotę 6.937,50 zł brutto – dodatki specjalne przyznane w związku z realizacją projektu „Pracuj u siebie! – edycja 2021”; lista płac DODS2/03/2021/10/19 za okres 01-31 października 2021 roku z dnia 27 października 2021 roku na kwotę 2.650,00 zł brutto – dodatki specjalne przyznane w związku z realizacją projektu „Pracuj u siebie! – edycja 2021”.

Uchwałą nr LII/371/2018 z dnia 28 czerwca 2018 roku Rada Miejska w Sieradzu ustaliła obowiązujące od dnia 1 lipca 2018 roku wynagrodzenie dla Prezydenta Miasta Sieradza, które nie przekraczało obowiązujących od dnia 1 lipca 2018 roku maksymalnych stawek określonych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936).

Uchwałą nr I/5/2018 z dnia 22 listopada 2018 roku Rada Miejska ustaliła wynagrodzenie Prezydenta Miasta Sieradza – wybranego w wyborach bezpośrednich w dniu 21 października 2018 roku – wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.800,00 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 2.100,00 zł, dodatek specjalny w wysokości 2.760,00 zł (40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego), dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 960,00 zł (20% wynagrodzenia zasadniczego).

Miesięczne wynagrodzenie Prezydenta Miasta od dnia 1 listopada 2021 roku zostało ustalone uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr LIV/359/2021 z dnia 23 listopada 2021 roku - wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 10.430,00 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 3.450,00 zł, dodatek specjalny w wysokości 4.164,00 zł (30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego), dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 2.086,00 zł (20% wynagrodzenia zasadniczego). Poszczególne składniki wynagrodzenia nie przekraczają maksymalnych stawek obowiązujących dla stanowisk z wyboru określonych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960).

Wyrównanie należnego wynagrodzenia za sierpień, wrzesień i październik 2021 roku dla Prezydenta Miasta zostało ustalone pismem znak: WOR-K.2121.187.2021 z dnia 15 grudnia 2021 roku, podpisanym przez Sekretarza Miasta Sieradza Jarosława Trojanowskiego. Z treści pisma wynika, że w związku z art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 roku o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1834), na podstawie art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 z późn. zm.) w okresie od dnia 1 sierpnia 2021 roku do dnia 31 października 2021 roku wynagrodzenie Prezydenta Miasta było niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 1960). W dniu 21 grudnia 2021 roku na podstawie listy płac PODS/04/2021/12/20 z dnia 20 grudnia 2021 roku wypłacono Prezydentowi Miasta Sieradza wyrównanie za okres od sierpnia do października 2021 roku w wysokości 16.452,00 zł brutto.

Wynagrodzenie Zastępcy Prezydenta oraz Skarbnika nie przekraczało maksymalnych wartości w zakresie stawek wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego określonych w ww. rozporządzeniach dla stanowisk z powołania.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość zastosowania kategorii zaszeregowania, poprawność stawek wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego w oparciu o obowiązujące w kontrolowanym okresie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz regulamin wynagradzania wprowadzony przez Prezydenta Miasta Sieradza.

Wynagrodzenia mieściły się w granicach określonych przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz były zgodne z regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Sieradza. W angażach pracowników zastosowano prawidłowe kategorie zaszeregowania z uwzględnieniem wymagań kwalifikacyjnych.

W Regulaminie wynagradzania nie określono wysokości dodatków specjalnych dla pracowników Urzędu Miasta Sieradza zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, natomiast dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania Prezydent Miasta określił maksymalną wysokość dodatku specjalnego - w wysokości nieprzekraczającej 40% w 2020 roku i 80% w 2021 roku łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika. W kontrolowanym okresie wysokość przyznanych dodatków specjalnych Skarbnikowi Miasta i Zastępcy Prezydenta nie przekroczyła określonych powyżej wartości. W aktach osobowych poszczególnych pracowników znajdowały się pisma uzasadniające przyznanie dodatków specjalnych na czas określony nie dłuższy niż rok. Dodatki specjalne były pomniejszane za czas nieobecności w pracy, za który pracownik otrzymywał wynagrodzenie chorobowe lub zasiłek chorobowy.

W obowiązujących w kontrolowanym okresie Regulaminach organizacyjnych Urzędu Miasta Sieradza (zarządzenie nr 79/2019 z dnia 26 marca 2019 roku wraz ze zmianami oraz zarządzenie nr 147/2020 z dnia 30 czerwca 2020 roku – obowiązujące od dnia 7 lipca 2020 roku wraz ze zmianami) w § 17 zapisano, że regulamin stanowi zakres czynności dla kierowników komórek organizacyjnych oraz osób pełniących obowiązki wymienione w § 16 zarządzenia, należące do zadań wspólnych kierowników komórek organizacyjnych. Przyjęcie przez kierowników komórek organizacyjnych zakresu czynności do realizacji i ponoszenia odpowiedzialności następuje przez złożenie stosownego oświadczenia.

W aktach osobowych kierowników komórek organizacyjnych - przyjętych do próby kontroli - znajdują się stosowne Oświadczenia dotyczące przyjęcia zakresów obowiązków, opatrzone datą i własnoręcznie podpisane.

Karty wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta w okresie objętym kontrolą prowadzone były komputerowo, również listy płac sporządzane były przy użyciu programu komputerowego Soneta 2020-2021. W odniesieniu do pracowników objętych próbą kontroli stwierdzono zgodność naliczonego, według list płac, wynagrodzenia z zapisami w angażach pracowniczych i na kartach wynagrodzeń. Objęte kontrolą listy płac zostały sporządzone przez Monikę Gąsiorowską lub Marię Barańską – inspektorów odpowiedzialnych za naliczanie wynagrodzeń, sprawdzone pod względem merytorycznym przez kierownika Referatu Organizacji i Kadr, pod względem formalno-rachunkowym przez kierownika Referatu Rachunkowości lub osoby upoważnione, zatwierdzone przez Skarbnika Miasta i zatwierdzone do wypłaty przez Prezydenta Miasta, Zastępcę Prezydenta lub Sekretarza Miasta.

### **Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy**

W 2020 roku wypłacono 9 odpraw emerytalnych na łączną kwotę 171.540,00 zł brutto (142.185,00 zł netto), a w 2021 roku 3 odprawy emerytalne na łączną kwotę 109.488,00 zł brutto (83.514,00 zł netto).

Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w 2020 roku wypłacono trzem pracownikom na łączną kwotę 2.460,80 zł brutto (1.736,32 zł netto), a w 2021 roku ekwiwalent za urlop w łącznej kwocie 9.627,45 zł brutto (6.657,50 zł netto) otrzymało siedmiu pracowników.

#### Ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Zasady obliczania ekwiwalentów określa rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. nr 2, poz. 14 ze zm.).

Próbą kontroli objęto losowo wybrane naliczone i wypłacone w 2020 i 2021 roku poniższe świadczenia:

- ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 3 dni za 2020 rok wypłacono w wysokości 335,16 zł (475,20 zł brutto) na podstawie listy płac EKWU/00001/2020/01/31 z dnia 31 stycznia 2020 roku, umowa o pracę została rozwiązana z dniem 31 stycznia 2020 roku za wypowiedzeniem dokonany przez pracownika, wyliczenia ekwiwalentu dokonano w następujący sposób:  $3.339,00 \text{ zł} / 21,08 = 158,40 \text{ zł} / 8 \text{ godzin} = 19,80 \text{ zł} \times 24 \text{ godziny} (3 \text{ dni} \times 8 \text{ godzin}) = 475,20 \text{ zł}$ ;
- ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 7 dni za 2019 rok i 3 dni za 2020 rok wypłacono w wysokości 970,49 zł (1.376,00 zł brutto) na podstawie listy płac EKWU/00002/2020/01/31 z dnia 31 stycznia 2020 roku, umowa o pracę została rozwiązana z dniem 31 stycznia 2020 roku z upływem czasu, na który była zawarta, wyliczenia ekwiwalentu dokonano w następujący sposób:  $2.900,00 \text{ zł} / 21,08 = 137,57 \text{ zł} / 8 \text{ godzin} = 17,20 \text{ zł} \times 80 \text{ godzin} (10 \text{ dni} \times 8 \text{ godzin}) = 1.376,00 \text{ zł}$ ;
- ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 3 dni za 2020 rok wypłacono w wysokości 430,67 zł (609,60 zł brutto) na podstawie listy płac EKWU/00001/2020/07/28 z dnia 29 lipca 2020 roku, umowa o pracę została rozwiązana z dniem 29 lipca 2020 roku w związku z przejściem na emeryturę, wyliczenia ekwiwalentu dokonano w następujący sposób:  $4.284,00 \text{ zł} / 21,08 = 203,22 \text{ zł} / 8 \text{ godzin} = 25,40 \text{ zł} \times 24 \text{ godziny} (3 \text{ dni} \times 8 \text{ godzin}) = 609,60 \text{ zł}$ ;

- ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 13 dni za 2020 rok i 3 dni za 2021 rok wypłacono w wysokości 2.192,40 zł (3.107,84 zł brutto) na podstawie listy płac EKWU/00001/2021/01/15 z dnia 18 stycznia 2021 roku, umowa o pracę została rozwiązana z dniem 17 stycznia 2021 roku na mocy porozumienia stron, wyliczenia ekwiwalentu dokonano w następujący sposób:  $4.079,30 \text{ zł} / 21 = 194,25 \text{ zł} / 8 \text{ godzin} = 24,28 \text{ zł} \times 128 \text{ godzin} (16 \text{ dni} \times 8 \text{ godzin}) = 3.107,84 \text{ zł}$ ;
- ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 7 dni za 2020 rok i 7 dni za 2021 rok wypłacono w wysokości 1.654,60 zł (2.345,28 zł brutto) na podstawie listy płac EKWU/01/2021/03/15 z dnia 15 marca 2021 roku, umowa o pracę została rozwiązana z dniem 14 marca 2021 roku z upływem czasu, na który była zawarta, wyliczenia ekwiwalentu dokonano w następujący sposób:  $3.517,50 \text{ zł} / 21 = 167,50 \text{ zł} / 8 \text{ godzin} = 20,94 \text{ zł} \times 112 \text{ godzin} (14 \text{ dni} \times 8 \text{ godzin}) = 2.345,28 \text{ zł}$ ;
- ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 3 dni za 2020 rok i 5 dni za 2021 rok wypłacono w wysokości 973,50 zł (1.379,84 zł brutto) na podstawie listy płac EKWU/01/2021/03/01 z dnia 1 marca 2021 roku, umowa o pracę została rozwiązana z dniem 28 lutego 2021 roku za wypowiedzeniem dokonany przez pracownika, wyliczenia ekwiwalentu dokonano w następujący sposób:  $3.622,50 \text{ zł} / 21 = 172,50 \text{ zł} / 8 \text{ godzin} = 21,56 \text{ zł} \times 64 \text{ godziny} (8 \text{ dni} \times 8 \text{ godzin}) = 1.379,84 \text{ zł}$ .

Objęte kontrolą listy płac ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez kierownika Referatu Organizacji i Kadr, pod względem formalno-rachunkowym przez kierownika Referatu Rachunkowości lub osoby upoważnione, zatwierdzone przez Skarbnika Miasta i zatwierdzone do wypłaty przez Prezydenta Miasta, Zastępcę Prezydenta lub Sekretarza Miasta.

W zakresie wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy Prezydenta Miasta po wygaśnięciu kadencji (2014-2018), Emilia Marek – zatrudniona na stanowisku Sekretarza Miasta od dnia 1 marca 2022 roku oświadczyła, że na podstawie art. 171 § 3 Kodeksu pracy, który stanowi że pracodawca nie ma obowiązku wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego, o którym mowa w § 1, w przypadku gdy strony postanowią o wykorzystaniu urlopu w czasie pozostawania pracownika w stosunku pracy na podstawie kolejnej umowy o pracę zawartej z tym samym pracodawcą bezpośrednio po rozwiązaniu lub wygaśnięciu poprzedniej umowy o pracę z tym pracodawcą, nie został wypłacony ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy Prezydenta Miasta Sieradza i Zastępcy Prezydenta.

*Oświadczenie Emilii Marek – Sekretarza Miasta w sprawie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy stanowi **załącznik nr 40 do protokołu kontroli**.*

#### Odprawy emerytalne

Próbą kontroli objęto 7 losowo wybranych naliczonych i wypłaconych w 2020 i 2021 roku odpraw pieniężnych przysługujących w związku z przejściem na emeryturę:

- odprawa emerytalna naliczona w związku z przejściem z dniem 29 lipca 2020 roku na emeryturę pracownika Referatu Organizacji i Kadr WOR-K.2121.81.2020 w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia - 25.704,00 zł brutto (6 x 4.284,00 zł), wypłacona przelewem w dniu 29 lipca 2020 roku, na podstawie listy płac ODPR.EMERYT/2020/07/3 z dnia 29 lipca 2020 roku w wysokości 21.334,00 zł;

- odprawa emerytalna naliczona w związku z przejściem z dniem 28 lipca 2020 roku na emeryturę pracownika Referatu Inwestycji WOR-K.2121.77.2020 w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia - 25.128,00 zł brutto (6 x 4.188,00 zł), wypłacona przelewem w dniu 28 lipca 2020 roku, na podstawie listy płac ODPR.EMERYT/2020/07/2 z dnia 28 lipca 2020 roku w wysokości 20.856,00 zł;
- odprawa emerytalna naliczona w związku z przejściem z dniem 6 lipca 2020 roku na emeryturę kierownika Referatu (...) <sup>242</sup> WOR-K.2121.75.2020 w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia - 39.240,00 zł brutto (6 x 6.540,00 zł), wypłacona przelewem w dniu 6 lipca 2020 roku, na podstawie listy płac ODPR.EMERYT/2020/07/1 z dnia 6 lipca 2020 roku w wysokości 32.377,00 zł;
- odprawa emerytalna naliczona w związku z przejściem z dniem 30 października 2020 roku na emeryturę pracownika Zespołu ds. BHP i Ppoż. WOR-K.2121.112.2020 w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia - 7.164,00 zł brutto (6 x 1.194,00 zł), wypłacona przelewem w dniu 30 października 2020 roku, na podstawie listy płac ODPR.EMERYT/2020/10/1 z dnia 30 października 2020 roku w wysokości 5.946,00 zł;
- odprawa emerytalna naliczona w związku z przejściem z dniem 29 lipca 2021 roku na emeryturę pracownika Referatu Profilaktyki Zdrowotnej WOR-K.2121.43.2021 w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia - 30.528,00 zł brutto (6 x 5.088,00 zł), wypłacona przelewem w dniu 29 lipca 2021 roku, na podstawie listy płac ODPR.EMERYT/2021/07/1 z dnia 29 lipca 2021 roku w wysokości 25.338,00 zł;
- odprawa emerytalna naliczona w związku z przejściem z dniem 29 lipca 2021 roku na emeryturę pracownika Referatu Administracyjnego WOR-K.2121.44.2021 w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia - 29.880,00 zł brutto (6 x 4.980,00 zł), wypłacona przelewem w dniu 29 lipca 2021 roku, na podstawie listy płac ODPR.EMERYT/2021/07/1 z dnia 29 lipca 2021 roku w wysokości 24.801,00 zł;
- odprawa emerytalna naliczona w związku z przejściem z dniem 29 września 2021 roku na emeryturę Naczelnika Wydziału (...) <sup>243</sup> WOR-K.2121.56.2021 w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia - 49.080,00 zł brutto (6 x 8.180,00 zł), wypłacona przelewem w dniu 29 września 2021 roku, na podstawie listy płac ODPR.EMERYT/2021/09/1 z dnia 29 września 2021 roku w wysokości 33.375,00 zł.

Powyższe świadczenia przyznano i wypłacono w oparciu o przepisy art. 38 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, obliczając przysługujące wynagrodzenie według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy (art. 38 ust. 4).

Skontrolowane jednorazowe odprawy przysługujące w związku z przejściem na emeryturę były wypłacane w dniu ustania stosunku pracy, zgodnie z przepisem § 9 ust.

---

<sup>242</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>243</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., 936 ze zm.).

## **Wydatki na wypłaty diet i zwrot kosztów podróży służbowych dla radnych oraz członków władz jednostek pomocniczych – 2020 i 2021 rok**

### **Zasady wypłaty diet**

Zasady ustalania wysokości diet radnym Rady Miejskiej w Sieradzu zostały ustalone uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XXV/173/2016 z dnia 30 czerwca 2016 roku wraz ze zmianą wprowadzoną uchwałą nr XXVI/178/2016 z dnia 30 sierpnia 2016 roku.

Radnym, stosownie do pełnionej funkcji, przysługują zryczałtowane miesięczne diety stanowiące procentowy udział kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę w wysokości:

1. przewodniczący rady – 110%,
2. wiceprzewodniczący rady – 90%,
3. przewodniczący komisji – 80%,
4. radny – członek dwóch komisji – 60%,
5. radny – członek jednej komisji – 50%,
6. radny – 30%.

Ustalona w powyższy sposób wysokość diety nie może przekroczyć limitu w wysokości określonej w powszechnie obowiązujących przepisach prawnych.

Za każdą nieobecność na posiedzeniu Rady potrąca się 20% diety przysługującej radnemu w danym miesiącu. Za każdą nieobecność na posiedzeniu komisji potrąca się 10% diety przysługującej radnemu w danym miesiącu. Dieta wypłacana jest w terminie do 10-go dnia następnego miesiąca na podstawie list obecności potwierdzonej własnoręcznym podpisem.

Rada Miejska w Sieradzu obraduje w składzie 21 osób.

*Skład osobowy Rady Miejskiej w Sieradzu w kadencji 2018-2023 wraz z wyszczególnieniem pełnionych funkcji stanowi **załącznik nr 41 do protokołu kontroli**.*

### **Prawidłowość wypłaty diet**

Wysokość diet przysługujących radnemu gminy zgodnie z art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.), nie mogła przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1658). Od dnia 1 listopada 2021 roku wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie 2,4-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw – zmiana wprowadzona art. 2 ustawy z dnia 17 września 2021 roku o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1834). Jednocześnie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej

wysokości diet przysługujących radnemu (Dz. U. nr 61, poz. 710), radnemu w gminach od 15 do 100 tys. mieszkańców przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 75% maksymalnej wysokości diety. Obecnie obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1974).

Kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w 2020 i 2021 roku wynosiła 1.789,42 zł, co oznacza, że maksymalna wysokość diet przysługujących radnemu gminy, w ciągu miesiąca nie mogła przekroczyć 2.684,13 zł (1.789,42 zł x 1,5), natomiast 75% tej kwoty wynosi 2.013,10 zł. Od dnia 1 listopada 2021 roku miesięczna dieta nie mogła przekroczyć 4.294,61 zł (1.789,42 zł x 2,4), natomiast 75% tej kwoty wynosi 3.220,96 zł.

Minimalne wynagrodzenie za pracę w 2020 roku wynosiło 2.600,00 zł (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2020 roku Dz. U. z 2019 r., poz. 1778), a w 2021 roku wynosiło 2.800,00 zł (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 roku Dz. U. z 2020 r., poz. 1596).

Kontroli poddano prawidłowość ustalania i wypłacania diet dla radnych za następujące miesiące: marzec, czerwiec, październik 2020 roku oraz marzec, czerwiec i październik 2021 roku. Wypłaty diet objętych próbą kontroli miały miejsce na podstawie następujących dowodów księgowych:

- zestawienie 3/2020 należnych diet dla Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu za miesiąc marzec 2020 roku sporządzone w dniu 1 kwietnia 2020 roku na kwotę do wypłaty 34.724,45 zł (21 osób), listę płac RADNI/00001/2020/04/01, wyciąg bankowy nr 64/2020 z dnia 7 kwietnia 2020 roku (dokument księgowy W200214),
- zestawienie 6/2020 należnych diet dla Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu za miesiąc czerwiec 2020 roku sporządzone w dniu 1 lipca 2020 roku na kwotę do wypłaty 37.276,10 zł (21 osób), listę płac RADNI/00001/2020/07/03, wyciąg bankowy nr 124/2020 z dnia 7 lipca 2020 roku (dokument księgowy W200476),
- zestawienie 10/2020 należnych diet dla Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu za miesiąc październik 2020 roku sporządzone w dniu 10 listopada 2020 roku na kwotę do wypłaty 36.586,72 zł (21 osób), listę płac RADNI/00001/2020/11/10, wyciąg bankowy nr 210/2020 z dnia 10 listopada 2020 roku (dokument księgowy W200807),
- zestawienie 3/2021 należnych diet dla Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu za miesiąc marzec 2021 roku sporządzone w dniu 1 kwietnia 2021 roku na kwotę do wypłaty 39.277,20 zł (21 osób), listę płac RADNI/01/2021/04/02, wyciąg bankowy nr 63/2021 z dnia 9 kwietnia 2021 roku (dokument księgowy W210213),
- zestawienie 6/2021 należnych diet dla Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu za miesiąc czerwiec 2021 roku sporządzone w dniu 1 lipca 2021 roku na kwotę do wypłaty 39.277,20 zł (21 osób), listę płac RADNI/01/2021/07/05, wyciąg bankowy nr 123/2021 z dnia 8 lipca 2021 roku (dokument księgowy W210457),
- zestawienie 10/2021 należnych diet dla Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu za miesiąc październik 2021 roku sporządzone w dniu 2 listopada 2021 roku na kwotę do wypłaty 42.896,00 zł (21 osób), listę płac RADNI/01/2021/11/04, wyciąg bankowy nr 208/2021 z dnia 9 listopada 2021 roku (dokument księgowy W210849).

## **Ustalenia kontroli**

W 2020 roku z budżetu Miasta Sieradza wypłacono diety dla radnych w łącznej wysokości 444.127,82 zł, a w 2021 roku w wysokości 487.016,75 zł (dział 750, rozdział 75022 § 3030). Skontrolowano prawidłowość wypłaty diet radnym w miesiącach marzec, czerwiec i październik 2020 i 2021 roku na kwotę łączną odpowiednio 108.587,27 zł i 121.450,40 zł.

Kontroli prawidłowości wypłaty diet dokonano w oparciu o przedłożony przez Jarosława Trojanowskiego Sekretarza Miasta Sieradza Skład osobowy Rady Miejskiej w Sieradzu w kadencji 2018-2023 wraz z wyszczególnieniem pełnionych funkcji w radzie, listy obecności radnych na sesjach Rady i na posiedzeniach Komisji oraz zestawienia należnych diet dla Radnych Rady Miejskiej wraz z listami płac (za miesiące wskazane powyżej).

Należne miesięczne diety naliczono zgodnie z obowiązującą w okresie kontrolowanym uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XXV/173/2016 z dnia 30 czerwca 2016 roku wraz ze zmianą wprowadzoną uchwałą nr XXVI/178/2016 z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie zasad ustalenia wysokości diet radnym Rady Miejskiej w Sieradzu.

Wysokość miesięcznych diet wypłacanych radnym w wybranym do kontroli okresie nie przekraczała maksymalnej diety, jaką mogli otrzymać zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu.

Przyjęty sposób wyliczania diety uzależniony od wysokości minimalnego wynagrodzenia spowodował, że tak wyliczone diety dla przewodniczącej rady, wiceprzewodniczących rady i przewodniczących komisji przekraczały wysokość maksymalnej dopuszczalnej diety wynoszącej 2.013,10 zł. Wobec tego, wszystkim wymienionym radnym pełniącym ww. funkcje wypłacano miesięczną dietę w wysokości 2.013,10 zł. Na podstawie powołanych na wstępie przepisów prawa od dnia 1 listopada 2021 roku miesięczna dieta nie może przekroczyć wysokości 3.220,96 zł, a w związku z art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 roku o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, nowa wysokość diety ma zastosowanie do ustalania wysokości diet, należnych od dnia 1 sierpnia 2021 roku. Zatem, wysokość diety za październik 2021 roku dla wszystkich radnych jest wypłacona według zasady różnicującej wysokość diety w zależności od pełnienia funkcji w Radzie Miejskiej i komisjach w wysokości przeliczonej od minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w 2021 roku – 110% - 3.080,00 zł, 90% - 2.520,00 zł, 80% - 2.240,00 zł. W dniu 2 listopada 2021 roku naliczono wyrównanie należnych diet dla 11 radnych Rady Miejskiej w Sieradzu za sierpień i wrzesień 2021 roku pełniących funkcje przewodniczącej rady, wiceprzewodniczących rady i przewodniczących komisji z uwzględnieniem odpowiednio ww. wysokości diet – kwota łączna do wypłaty 8.301,11 zł. Wyrównanie zostało wypłacone w dniu 9 listopada 2021 roku (wyciąg bankowy nr 208/2021).

Wszystkie wymienione wyżej Zestawienia należnych diet dla Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu były podpisane przez Przewodniczącą Rady Miejskiej Urszulę Rozmarynowską.

Przedłożone listy obecności na posiedzeniach poszczególnych komisji oraz na sesjach Rady Miejskiej zawierały podpisy radnych potwierdzające obecność lub w przypadku posiedzeń komisji, które odbywały się w formie zdalnej lub hybrydowej obecność radnych potwierdzała podpisem kierownik Biura Rady Miejskiej Magdalena Gadzińska – Pacyna, lub podinspektor Natalia Barwańska (np.: lista obecności na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 26 marca 2021 roku, z dnia 2 czerwca 2021 roku, lista obecności na posiedzeniu Komisji Społecznej Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 17 czerwca 2021 roku, lista obecności na posiedzeniu Komisji Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 25 marca 2021 roku), a w przypadku sesji Rady



Miejskiej obecność radnych obradujących zdalnie potwierdziła podpisem kierownik Biura Rady Miejskiej Magdalena Gadzińska – Pacyna oraz Przewodnicząca Rady Miejskiej Urszula Rozmarynowska.

Zgodnie z Listą płac RADNI/00001/2020/11/10 za październik 2020 roku oraz Zestawieniem – 10/2020 należnych diet dla Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu za miesiąc październik 2020 roku, Przewodniczącej Rady Miejskiej Urszuli Rozmarynowskiej **dokonano potrącenia diety w wysokości 402,62 zł** (20% diety w wysokości 2.013,10 zł) i wypłacono dietę za miesiąc październik w wysokości 1.610,48 zł (wyciąg bankowy nr 210/2020 z dnia 10 listopada 2020 roku). Na przedłożonych listach obecności na posiedzeniach Wspólnych komisji Rady Miejskiej oraz sesjach Rady Miejskiej w miesiącu październiku 2020 roku (nr XXXII z dnia 5 października 2020 roku, nr XXXIV z dnia 16 października 2020 roku, nr XXXV z dnia 27 października 2020 roku), widnieją odręczne podpisy przy nazwisku Przewodniczącej Rady Miejskiej potwierdzające obecność. Przedłożono kontrolującym Listę obecności Radnych na XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Sieradzu w dniu 12 października 2020 roku, na której widnieją podpisy 10 radnych i nie ma wśród nich podpisu Przewodniczącej Rady Miejskiej. **Potrącenia diety dokonano tylko w przypadku Przewodniczącej Rady, pozostałym radnym nieobecnym na sesji dieta została wypłacona w pełnej wysokości.** Sekretarz Miasta wystąpił o opinię prawną dotyczącą wysokości diety przysługującej Radnym Rady Miejskiej, którzy byli nieobecni w dniu 12 października 2020 roku – w dniu na który została zwołana XXXIII Sesja Rady Miejskiej w Sieradzu.

Z treści przedłożonej Opinii prawnej z dnia 10 listopada 2020 roku wynika, że w związku z nieobecnością Przewodniczącej Rady Miejskiej w Sieradzu oraz niewyznaczeniem przez nią osoby upoważnionej do otwarcia, prowadzenia i zamknięcia sesji, XXXIII Sesja Rady Miejskiej w Sieradzu nie rozpoczęła się. Radni zostali powiadomieni pismem WOR.O.0002.13.2020 z dnia 6 października 2020 roku podpisanym przez Przewodniczącą Rady Miasta o zwołanej - na wniosek Prezydenta Miasta Sieradza – na dzień 12 października 2020 roku XXXIII Sesji Rady Miejskiej w kadencji 2018-2023. W dniu 7 października 2020 roku Radni zostali poinformowani korespondencją e-mailową, że przedmiotowa Sesja odbędzie się w trybie zdalnym z uwagi na potwierdzony w Urzędzie Miasta przypadek zarażenia koronawirusem. Radni zostali zawiadomieni, że otrzymają „link” za pomocą którego będą musieli się zalogować, by uczestniczyć w obradach. Z informacji otrzymanych z Biura Rady Miejskiej wynika, że ww. link nie został do Radnych przesłany. Każdy z Radnych, który został poinformowany przez pracownika Biura Rady Miejskiej w Sieradzu o zmianie trybu obradowania, miał pełne prawo nie stawić się w Urzędzie Miasta Sieradza i uczestniczyć w sesji z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość. Zgodnie z art. 15zzx ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą zwoływać i odbywać obrady, sesje, posiedzenia, zgromadzenia lub inne formy działania właściwe dla tych organów, a także podejmować rozstrzygnięcia, w tym uchwały, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie (zdalny tryb obradowania). W związku z powyższym uznać należy, że w przypadku Radnych, którzy nie stawili się na posiedzenie w dniu 12 października 2020 roku nie należy dokonywać potrącenia w wysokości 20% diety, lecz wypłacić ją w pełnej wysokości. Sposób zawiadomienia musi przede wszystkim gwarantować możliwość wzięcia udziału w sesji, co w niniejszej sprawie nie zostało spełnione. Poprzez nieotrzymanie przez Radnych linku umożliwiającego zdalny udział w sesji z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, zostali oni pozbawieni prawa do udziału w działalności uchwałodawczej organu stanowiącego gminy, którego

są członkami. Radny nie może zatem ponosić negatywnych konsekwencji za niezależne od nikogo okoliczności związane z organizacją sesji.

Potrącenia diety w wysokości 402,62 zł dokonano na pisemną prośbę Przewodniczącej Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 10 listopada 2020 roku (przedłożono pismo do wglądu kontrolującym) (...) <sup>244</sup>.

Skontrolowane listy płac sprawdzono pod względem merytorycznym przez Sekretarza Miasta lub kierownika Referatu Organizacji i Kadr, pod względem formalno-rachunkowym przez kierownika referatu rachunkowości, zatwierdzone przez Skarbnika Miasta i zatwierdzone do wypłaty przez Prezydenta Miasta lub Sekretarza Miasta.

Z informacji podinspektora Natalii Barwaśnej wynika, że w kontrolowanym okresie nie ponoszono wydatków na podróże służbowe radnych.

### 3. DOTACJE NA RZECZ SZKÓŁ I PRZEDSZKOLI PUBLICZNYCH I NIEPUBLICZNYCH - 2021 ROK

Z ustaleń kontroli wynika, że na terenie Miasta Sieradz w 2021 roku funkcjonowały następujące szkoły i placówki oświatowe dla których organem prowadzącym nie było Miasto Sieradz:

Placówka	Typ szkoły	Kategoria uczniów	Tryb nauki	Publiczność	Obowiązek nauki lub szkolny
Katolicka Szkoła Podstawowa przy Parafii Rzymskokatolickiej św. Urszuli Ledóchowskiej w Sieradzu	podstawowa	dzieci	stacjonarny	Niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej	Tak
Przedszkole Niepubliczne Zgromadzenia Sióstr Urszulanek SJK	przedszkole	dzieci	stacjonarny	Niepubliczne	-
Niepubliczne Przedszkole FUN & PLAY	przedszkole	dzieci	stacjonarny	Niepubliczne	-
Niepubliczne Przedszkole FUN & PLAY II	przedszkole	dzieci	stacjonarny	Niepubliczne	-
Niepubliczne Przedszkole Reksio	przedszkole	dzieci	stacjonarny	Niepubliczne	-
Niepubliczne Przedszkole Radosne maluchy	przedszkole	dzieci	stacjonarny	Niepubliczne	-
Niepubliczne przedszkole Żyrafka	przedszkole	dzieci	stacjonarny	Niepubliczne	-
Niepubliczne Przedszkole Frajda	przedszkole	dzieci	stacjonarny	Niepubliczne	-
Niepubliczny Punkt Przedszkolny AMIŚ	Punkt przedszkolny	dzieci	stacjonarny	Niepubliczny	-
Niepubliczny Punkt Przedszkolny SEMAFOR	Punkt przedszkolny	dzieci	stacjonarny	Niepubliczny	-

<sup>244</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zabezpieczenie w budżecie dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i punktów przedszkolnych

Plan i wykonanie wydatków związanych z przekazywanymi dotacjami dla niepublicznych jednostek oświatowych na dzień 31 grudnia 2021 roku kształtowały się następująco:

Dział, rozdział, paragraf	Placówka	Typ szkoły	Plan po zmianach	Wykonanie
801, 80101 § 2540	Katolicka Szkoła Podstawowa przy Parafii Rzymskokatolickiej św. Urszuli Ledóchowskiej w Sieradzu	podstawowa	549 000	547 710,61
<b>Razem rozdział 80101</b>				<b>547 710,61</b>
801, 80150 § 2540	Katolicka Szkoła Podstawowa przy Parafii Rzymskokatolickiej św. Urszuli Ledóchowskiej w Sieradzu	podstawowa	66 500	66 476,76
<b>Razem rozdział 80150</b>				<b>66 476,76</b>
801, 80104 § 2540	Przedszkole Niepubliczne Zgromadzenia Sióstr Urszulanek SJK	przedszkole	5 300 000	1 155 052,08
801, 80104 § 2540	Niepubliczne Przedszkole FUN & PLAY	przedszkole		629 483,40
801, 80104 § 2540	Niepubliczne Przedszkole FUN & PLAY II	przedszkole		1 091 104,56
801, 80104 § 2540	Niepubliczne Przedszkole Reksio	przedszkole		936 231,66
801, 80104 § 2540	Niepubliczne Przedszkole Radosne Maluchy	przedszkole		613 496,52
801, 80104 § 2540	Niepubliczne przedszkole Żyrafka	przedszkole		341 719,56
801, 80104 § 2540	Niepubliczne Przedszkole Frajda	przedszkole		321 735,96
<b>Razem rozdział 80104</b>				<b>5 088 823,74</b>
801, 80106 § 2540	Niepubliczny Punkt Przedszkolny AMIS	Punkt przedszkolny	14 510	13 855,14
<b>Razem rozdział 80106</b>				<b>13 855,14</b>
801, 80149 § 2540	Niepubliczne Przedszkole FUN & PLAY	przedszkole	2 069 850	322 990,80
801, 80149 § 2540	Niepubliczne Przedszkole FUN & PLAY II	przedszkole		690 345,04
801, 80149 § 2540	Niepubliczne Przedszkole Frajda	przedszkole		5 990,88
801, 80149 § 2540	Niepubliczny Punkt Przedszkolny AMIS	Punkt przedszkolny		196 356,16
801, 80149 § 2540	Niepubliczny Punkt Przedszkolny SEMAFOR	Punkt przedszkolny		827 463,84
<b>Razem rozdział 80149</b>				<b>2 043 146,72</b>
<b>Razem</b>			<b>7 999 860</b>	<b>7 760 012,97</b>

Plan dotacji w zakresie dotacji dla szkół i przedszkoli zmieniany był w 2021 roku następującymi uchwałami:

Nr uchwały	Data	Kwota planu w poszczególnych rozdziałach					Razem
		80101	80150	80104	80106	80149	
XXXVII/242/2021	15.12.2020	650 000,00	50 000,00	3 930 000,00	18 360,00	1 750 000,00	6 398 360,00
L/339/2021	28.09.2021	560 000,00	70 000,00	4 930 000,00	18 360,00	2 000 000,00	7 578 360,00
LIV/358/2021	23.11.2021	549 000,00	66 500,00	5 330 000,00	14 510,00	2 039 850,00	7 999 860,00

Tryb udzielania i rozliczania dotacji

W dniu 28 marca 2018 roku Rada Miejska w Sieradzu podjęła uchwałę nr XLIX/334/18 w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Miasta Sieradz dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby

fizyczne i prawne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego. W uchwale określono między innymi:

- dotacji udziela się na pisemny wniosek organu prowadzącego złożony do Urzędu Miasta do 30 września roku bazowego;
- wysokość dotacji ustala się osobno odpowiednio dla każdej szkoły, przedszkola lub innej formy wychowania przedszkolnego na rok budżetowy;
- organ prowadzący lub osoby przez nie upoważnione zobowiązany jest do przekazania organowi dotującemu w terminie do 10 dnia każdego miesiąca informacji o faktycznej liczbie uczniów wg stanu na 1 dzień miesiąca, w którym ma być przekazana dotacja; liczba uczniów wykazana w informacji stanowi podstawę do naliczenia należnej dotacji za dany miesiąc;
- rozliczenie wykorzystania dotacji organ prowadzący przekazuje organowi prowadzącemu w terminie do 20 stycznia roku budżetowego, a w przypadku, gdy placówka kończy działalność w terminie 30 dni od terminu otrzymania ostatniej transzy;
- sposób i tryb przeprowadzania kontroli dotacji został określony w § 7-8 uchwały.

#### Publikacja podstawowej kwoty dotacji

W dniu 20 stycznia 2021 roku na stronie BIP Miasta Sieradz na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych opublikowano następujące dane:

Podstawowa kwota dotacji na rok 2021 wynosi:

- Podstawowa kwota dotacji określona w art. 12 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wynosi – 16.534,73 zł (rocznie na jedno dziecko),
- Podstawowa kwota dotacji określona w art. 12 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wynosi – 7.511,38 zł (rocznie na jedno dziecko),

Statystyczna liczba dzieci:

- objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, o której mowa art. 11 ust. 2 wynosi – 5 dla przedszkoli,
- objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, o której mowa art. 11 ust. 2 wynosi – 4 dla oddziałów przedszkolnych,
- Statystyczna liczba dzieci w przedszkolach – 1.043,
- Statystyczna liczba dzieci w oddziałach przedszkolnych – 58.

W dniu 26 marca 2021 roku na stronie BIP Miasta Sieradz na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w wyniku I aktualizacji opublikowano następujące dane:

Podstawowa kwota dotacji na rok 2021 wynosi:

- Podstawowa kwota dotacji określona w art. 12 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wynosi – 16.567,44 zł (rocznie na jedno dziecko),
- Podstawowa kwota dotacji określona w art. 12 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wynosi – 7.744,93 zł (rocznie na jedno dziecko),

Statystyczna liczba dzieci:

- objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, o której mowa art. 11 ust. 2 wynosi – 6 dla przedszkoli,

- objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, o której mowa art. 11 ust. 2 wynosi - 4 dla oddziałów przedszkolnych,
- Statystyczna liczba dzieci w przedszkolach - 1.045,
- Statystyczna liczba dzieci w oddziałach przedszkolnych - 58.

W dniu 23 listopada 2021 roku na stronie BIP Miasta Sieradz na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych opublikowano następujące dane:

Podstawowa kwota dotacji na rok 2021 wynosi:

- Podstawowa kwota dotacji określona w art. 12 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wynosi - 15.986,82 zł (rocznie na jedno dziecko),
- Podstawowa kwota dotacji określona w art. 12 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wynosi - 8.141,30 zł (rocznie na jedno dziecko),

Statystyczna liczba dzieci:

- objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, o której mowa art. 11 ust. 2 wynosi - 5,76 dla przedszkoli,
- objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, o której mowa art. 11 ust. 2 wynosi - 4 dla oddziałów przedszkolnych,
- Statystyczna liczba dzieci w przedszkolach - 1.041,
- Statystyczna liczba dzieci w oddziałach przedszkolnych - 49,33.

Kontrolujące stwierdziły, że w zakresie publikacji na stronie BIP informacji, o których mowa w art. 46 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1930 ze zm.), przepis ten został naruszony poprzez brak publikacji statystycznej liczby uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w Biuletynie Informacji Publicznej jednostki samorządu terytorialnego, która udziela dotacji, o których mowa w art. 16-21, art. 25 i art. 28, ogłasza się informację o:

- 1) podstawowej kwocie dotacji, o której mowa w art. 12, oraz jej aktualizacji dokonywanej na podstawie art. 44 ust. 1;
- 2) statystycznej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz jej aktualizacji dokonywanej na podstawie art. 11 ust. 2.

### **Podstawowa kwota dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego (art. 19 ust. 3 i art. 21 ust. 3)**

Poniższa tabela zawiera podstawowe dane dotyczące wyliczenia podstawowej kwoty dotacji na dziecko uczęszczające do niepublicznego punktu przedszkolnego oraz kwoty dotacji na takie dziecko wg wyliczeń kontrolujących.

Lp.	Pozycje	Wg uchwały budżetowej na 2021 rok	Aktualizacja I wg stanu na 28.02.2021	Aktualizacja II wg stanu na 30.09.2021
1	Wydatki bieżące na prowadzenie przedszkoli	rozdział 80104	17 052 129,28	17 111 543,13
		w tym dotacje § 2540	-3 930 000,00	-3 930 000,00
		w tym wydatki § 4330		-40 000,00
				-131 921,00

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE MIASTO SIERADZ  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Ogrodowa 28d  
91-065 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

		rozdział 80104 po korektach	13 122 129,28	13 141 543,13	13 321 078,13
		rozdział 80149	1 922 900,00	1 922 900,00	1 906 900,00
		rozdział 80146 i 85446		50 487,40	50 487,40
		rozdział 75085	582 421,28	582 564,05	572 363,12
		rozdział 80148	1 875 200,00	1 875 200,00	1 873 500,00
		rozdział 90095	163 315,61	176 820,35	175 985,35
		rozdział 85404	55 400,00	55 400,00	55 400,00
		<b>Razem</b>	<b>17 721 366,17</b>	<b>17 804 914,93</b>	<b>17 946 714,00</b>
2	Zaplanowane dochody z opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego stanowiące dochody budżetu gminy,	rozdział 80104 § 0660	251 000,00	251 000,00	251 000,00
3	Zaplanowane dochody z opłaty za wyżywienie stanowiące dochody budżetu gminy,	rozdział 80104 § 0670	0,00	0,00	0,00
4	Subwencja na niepełnosprawne dzieci w przedszkolach miejskich w tym:	Statystyczna liczba dzieci	228 151,82	233 644,06	253 048,30
	P64 (2019) P67 (2020) dzieci niepełnosp. w przedszkolach Grupa I	0/0*	0,00	0,00	0,00
	P71 (2022) P68 (2020) P67(2021) dzieci niewidome, słabowidzące, niepełnosprawne ruchowo w tym z afazją, niepełnosprawne umysłowo w st. lekkim	13/13,67*	228 151,82	233 644,06	245 685,72
	P72 (2022) P69 (2020) P68(2021) dzieci niesłyszące, słabosłyszące niepełnosprawne umysłowo w stopniu umiarkowanym i znacznym	0/0,33*	0,00	0,00	7 362,58
5	Planowane wydatki bieżące finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii	X	496 429,28	515 845,13	515 845,13
6	Subwencja na dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w gminnych przedszkolach P69 (2022) P65(2020 i 2021)	6/5,67*	30 500,94	31 235,16	29 517,23
7	Subwencja na uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w gminnych przedszkolach z niepełnosprawnością intelektualną w st. głębokim z niepełnosp. sprzężonymi i autyzmem i również dzieci z przedszkoli z niepełnosprawnościami sprzężonymi i z autyzmem, w tym z Aspergerem P67 (2022) P63 (2020 i 2021)	4/4,33*	229 967,40	235 503,36	254 932,39
8	Planowane wydatki bieżące na realizację programów rządowych, o których mowa w art. 90u ust. 1 ustawy o systemie oświaty,	X	0,00	0,00	0,00
9	<b>Podstawa do ustalenia podstawowej kwoty dotacji (poz. 1-(2+3+4+5+6+7+8))</b>	X	<b>16 485 316,73</b>	<b>16 537 687,22</b>	<b>16 642 370,95</b>

10	Statystyczna liczba dzieci w przedszkolach gminnych pomniejszona o statystyczną liczbę dzieci niepełnosprawnych w przedszkolach gminnych	X	1 026	1 026	1 039,67
11	Liczba dzieci niepełnosprawnych w przedszkolach	X	17	17	18,33
12	<b>Podstawowa kwota dotacji (poz.9/10)</b>	X	<b>16 067,56</b>	<b>16 118,60</b>	<b>16 007,36</b>
13	Podstawowa kwota dotacji dla przedszkola niepublicznego udzielana na podstawie art. 17 ust. 3	75%	12 050,67	12 088,95	12 005,52
14	<b>Miesięczna kwota dotacji na dziecko w niepublicznym przedszkolu</b>	X	<b>1 004,22</b>	<b>1 007,41</b>	<b>1 000,46</b>
15	<i>Miesięczna kwota dotacji na dziecko w niepublicznym przedszkolu obliczona przez Urząd Miasta</i>	X	1 033,42	1035,46	999,18
16	<b>Różnica miesięcznie (poz. 15 – 14)</b>	X	<b>29,20</b>	<b>28,05</b>	<b>-1,28</b>
16	Podstawowa kwota dotacji dla niepublicznego punktu przedszkolnego udzielana na podstawie art. 21 ust. 3	40%	6 427,02	6 447,44	6 402,94
17	<b>Miesięczna kwota dotacji na dziecko w niepublicznym punkcie przedszkolnym</b>	X	<b>535,59</b>	<b>537,29</b>	<b>533,58</b>
18	<i>Miesięczna kwota dotacji na dziecko w niepublicznym punkcie przedszkolnym obliczona przez Urząd Miasta</i>	X	551,16	552,25	532,89
19	<b>Różnica miesięcznie (poz. 18 – 17)</b>	X	<b>15,57</b>	<b>14,96</b>	<b>-0,69</b>

\* Statystyczna liczba uczniów w okresie przed i po II aktualizacji

Wg kontrolujących podstawowa kwota dotacji na dzień 1 stycznia 2021 roku została obliczona przy zastosowaniu właściwej metodologii zwłaszcza w zakresie podziału kosztów wspólnych dla różnych poziomów edukacji (żłobek, przedszkole, oddział przedszkolny, szkoła podstawowa) jednak przy obliczeniach popełniono następujące pomyłki:

- planowane wydatki dotyczące bieżącego funkcjonowania przedszkoli zmniejszono o planowane wydatki ponoszone na programy współfinansowane środkami z UE jedynie o kwotę 22.200 zł (w części planowanej przez Urząd Miasta na ten cel), natomiast nie uwzględniono wydatków planowanych na programy UE w przedszkolach nr 6 i 15 w łącznej kwocie 474.229,28 zł,
- pomniejszono wydatki bieżące przy obliczaniu podstawowej kwoty dotacji na początek roku o subwencję na 5 dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, zamiast na 6 jak to wynikało z metryczki i danych z SIO na 30 września 2020 roku, co spowodowało różnicę w kwocie 5.083,49 zł.

Wydatki bieżące po dokonaniu wszystkich korekt zostały zawyżone o 479.312,77 zł, co po podzieleniu przez liczbę dzieci (1026) podniosło podstawową kwotę dotacji o 467,17 zł.

**PKD dla przedszkoli została zawyżona o 350,37 zł rocznie (467,17 zł x 75%) i miesięcznie o 29,20 zł (350,57 zł / 12 mies.).**

**PKD dla punktów przedszkolnych została zawyżona o 186,87 zł rocznie (467,17 zł x 40%) i miesięcznie 15,57 zł (186,87 zł / 12 mies.).**

Wg kontrolujących podstawowa kwota dotacji na dzień I aktualizacji została obliczona przy zastosowaniu właściwej metodologii, jednak przy obliczeniach planowane wydatki bieżące na przedszkola zmniejszono o planowane wydatki ponoszone na programy współfinansowane środkami z UE jedynie o kwotę 22.204,22 zł (wydatki planowane przez Urząd Miasta na ten cel), natomiast nie uwzględniono wydatków planowanych na programy UE w przedszkolach nr 6 i 15 w łącznej kwocie 493.640,91 zł.

Wydatki bieżące po dokonaniu wszystkich korekt zostały zawyżone o 493.640,91 zł. Urząd Miasta dokonał korekty liczby dzieci w przedszkolach i uwzględnił 1.045 dzieci pomniejszając je o 17 dzieci niepełnosprawnych, co dawało liczbę 1.028 dzieci, a nie jak wynikało to wg danych z SIO na 30 września 2020 roku  $1.043 - 17 = 1.026$ , w przeliczeniu na 1 dziecko różnica ta wynosiła 480,20 zł. Różnica w liczbie dzieci spowodowała, że podstawowa kwota dotacji została zaniżona 31,36 zł, co ostatecznie spowodowało różnicę 448,84 zł ( $480,20 \text{ zł} - 31,36 \text{ zł}$ ).

Stosownie do art. 11 ust. 1 i 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych przez statystyczną liczbę dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, należy przez to rozumieć liczbę odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach lub placówkach, ustaloną na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego. Natomiast statystyczna liczba dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych jest aktualizowana w październiku roku budżetowego. Zaktualizowana statystyczna liczba dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych stanowi sumę 2/3 liczby odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach lub placówkach, ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego, oraz 1/3 liczby odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach lub placówkach, ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku budżetowego.

Zatem aktualizacja statystycznej liczby uczniów w innym dniu niż 30 września roku budżetowego nie powinna mieć miejsca.

**PKD dla przedszkoli została zawyżona o 336,63 zł rocznie (448,84 zł x 75%) i miesięcznie o 28,05 zł (336,63 zł / 12 mies.).**

**PKD dla punktów przedszkolnych została zawyżona o 179,54 zł rocznie (448,84 zł x 40%) i miesięcznie 14,96 zł (179,54 zł / 12 mies.).**

Wg kontrolujących podstawowa kwota dotacji na dzień II aktualizacji została obliczona przy zastosowaniu właściwej metodologii, jednak przy obliczeniach popełniono następujące błędy:

- podstawowa kwota dotacji została ustalona w oparciu o statystyczną liczbę uczniów, która została nieprawidłowo zaktualizowana, co wynikało z następującego wyliczenia dokonanego przez kontrolowanych:



- 1) statystyczna liczba uczniów pełnosprawnych  $1.045 \times 2/3 + 1.088 \times 1/3 = 696,6666 + 362,6666 = 1.059,33333$
- 2) statystyczna liczba uczniów niepełnosprawnych, w tym objętych zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi  $17 \times 2/3 + 21 \times 1/3 = 11,3333 + 7 = 18,3333$
- 3) statycznych liczba uczniów  $1.059,3333 - 18,3333 = \underline{1.041}$

Wg wyliczeń dokonanych przez kontrolującą statystyczna liczba dzieci powinna zostać obliczona następująco:

- 1) statystyczna liczba uczniów pełnosprawnych  $1.043 \times 2/3 + 1.088 \times 1/3 = 695,3333 + 362,6666 = 1.057,9999$
  - 2) statystyczna liczba uczniów niepełnosprawnych w tym objętych zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi  $17 \times 2/3 + 21 \times 1/3 = 11,3333 + 7 = 18,3333$
  - 3) statycznych liczba uczniów  $1.057,9999 - 18,3333 = 1.039,6666 \approx \underline{1.039,67}$
- planowane wydatki bieżące przedszkoli pomniejszone o planowane wydatki ponoszone na programy współfinansowane środkami z UE były o 500,01 zł wyższe niż wynikało to z planowanych wydatków na dzień 30 września 2021 roku ustalonych na podstawie uchwały budżetowej (ze zmianami) oraz zarządzeń zmieniających tę uchwałę;
  - wydatki na uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych zostały zawyżone o 588,76 zł w wyniku nieprawidłowego zaokrąglenia statystycznej liczby uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych ( $0,01 \times 58.875,84$  zł). Zgodnie z art. 11 ust. 2 i 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych statystyczną liczbę dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz jej aktualizację, o której mowa w ust. 2, ustala się w zaokrągleniu do wartości setnych. Zaokrąglenie powinno nastąpić w następujących sposób:  $4 \times 2/3 + 5 \times 1/3 = 2,66666 + 1,66666 = 4,3333 \approx 4,33$

Wydatki bieżące po dokonaniu wszystkich korekt zostały zaniżone o 88,75 zł ( $500,01$  zł -  $588,76$  zł). Urząd Miasta dokonał korekty liczby dzieci w przedszkolach i uwzględnił  $1.059,3333$  jako statystyczną liczbę dzieci pomniejszając je o  $18,3333$  statystyczną liczbę dzieci niepełnosprawnych, co dawało na dzień 30 września 2021 roku statystyczną liczbę  $1.041$  dzieci, a nie jak wynikało to wg danych z SIO na 30 września 2020 roku  $1.039,67$  (wg powyżej zamieszczonych wyliczeń), w przeliczeniu na 1 dziecko różnica ta wyniosła jedynie  $0,09$  zł. Różnica w liczbie dzieci spowodowała, że podstawowa kwota dotacji została zaniżona o  $20,54$  zł, co ostatecznie spowodowało różnicę  $20,45$  zł ( $20,54$  zł -  $0,09$  zł).

**PKD dla przedszkoli została zawyżona o 15,34 zł rocznie ( $20,45$  zł x 75%) i miesięcznie o 1,28 zł ( $15,34$  zł / 12 mies.).**

**PKD dla punktów przedszkolnych została zawyżona o 8,18 zł rocznie ( $20,45$  zł x 40%) i miesięcznie 0,69 zł ( $8,18$  zł / 12 mies.).**

**Zatem ostateczna różnica w kwocie dotacji na ucznia przedszkola i innej formy wychowania przedszkolnego różniła się od wyliczeń kontrolujących nieznacznie.**

Aktualizacja kwoty dotacji

Ustalono, że aktualizacja kwoty dotacji została przeprowadzona w marcu 2021 roku oraz w październiku 2021 roku, **natomiast wypłata lub potrącenie zaktualizowanej kwoty nastąpiła jednorazowo w przypadku I aktualizacji w miesiącu kwietniu oraz w przypadku II aktualizacji w miesiącu listopadzie.** Powyższe działanie było niezgodne z zasadami dokonywania aktualizacji dotacji określonymi w art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Należy zaznaczyć, że kwota dotacji wynikająca z aktualizacji, nie jest kwotą, która polega na wypłaceniu od następnego miesiąca, gdyż sposób ustalenia tej wypłaty został określony w art. 43 ust. 4 i 5. Stosownie do art. 43 ust. 4 ustawy, jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 21 ust. 3, uległa zmianie, sumą kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, poczynając od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 21 ust. 3, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

Powyższy przepis wyraźnie stanowi, że zwiększona kwota dotacji na 1 dziecko nie jest wypłacana jednorazowo, czy też podlega wyrównaniu na koniec roku, lecz suma kolejnych przekazywanych części dotacji stanowi różnicę pomiędzy roczną kwotą dotacji po aktualizacji, a kwotą już wypłaconą (za miesiące przed aktualizacją) podzieloną przez ilość miesięcy pozostałych do wypłaty.

Kontrolujące dokonały obliczenia kwot aktualizacji dotacji na dziecko w niepublicznym przedszkolu stosownie do przepisów ustawy:

Pozycje niezbędne do wyliczeń	I aktualizacja	Sposób obliczenia	II aktualizacja	Sposób obliczenia
Wysokość dotacji po aktualizacji (roczna)	12 088,95	1 007,41 x 12 m-cy	12 005,52	1 000,46 x 12 m-cy
Dotacja przekazana (suma)	3 012,66	1 004,22 x 3 m-ce	10 072,02	1 004,22 x 3 m-cy + 1008,48 x 7 m-cy
Dotacja do przekazania po aktualizacji (suma)	9 076,29	12 088,95 – 3 012,66	1 933,50	12 005,52 – 10 072,02
Liczba miesięcy pozostałych do końca roku	9		2	
Wysokość kolejnych przekazywanych części dotacji	1 008,48	9 076,29 / 9 m-cy	966,75	1 933,50 / 2 m-ce
% zmniejszenia lub zwiększenia	+0,42%	(1 008,48 – 1 004,22) / 1008,48 x 100%	-4,14%	(966,75 - 1 008,48)/ 1 008,48 x 100%
Ograniczenie kwoty zwiększenia (+50%) lub zmniejszenia (-25%) dotacji po aktualizacji	-	-	-	-

Kwoty dotacji na ucznia wyliczone na podstawie I i II aktualizacji nie zwiększyły się o więcej niż 50% lub nie zmniejszyły się o więcej niż 25%, w związku z czym nie podlegały ograniczeniu.

Kontrolujące dokonały obliczenia kwot aktualizacji dotacji na dziecko w niepublicznym punkcie przedszkolnym stosowanie do przepisów ustawy:

Pozycje niezbędne do wyliczeń	I aktualizacja	Sposób obliczenia	II aktualizacja	Sposób obliczenia
Wysokość dotacji po aktualizacji (roczna)	6 447,44	537,29 x 12 m-cy	6 402,94	533,58 x 12 m-cy
Dotacja przekazana (suma)	1 606,77	535,59 x 3 m-ce	5 371,72	535,59 x 3 m-cy + 537,85 x 7 m-cy
Dotacja do przekazania po aktualizacji (suma)	4 840,67	6 447,48 - 1 606,77	1 031,22	6 402,94 - 5 371,72
Liczba miesięcy pozostałych do końca roku	9		2	
Wysokość kolejnych przekazywanych części dotacji	537,85	4 840,67 / 9 m-cy	515,61	1 031,22 / 2 m-ce
% zmniejszenia lub zwiększenia	+0,42%	$(537,85 - 535,59) / 535,59 \times 100\%$	-4,13%	$(515,61 - 537,85) / 537,85 \times 100\%$
Ograniczenie kwoty zwiększenia (+50%) lub zmniejszenia (-25%) dotacji po aktualizacji	-	-	-	-

Kwoty dotacji na ucznia wyliczone na podstawie I i II aktualizacji nie zwiększyły się o więcej niż 50% lub nie zmniejszyły się o więcej niż 25%, w związku z czym nie podlegały ograniczeniu.

#### Alternatywny sposób obliczenia kwoty aktualizacji

Kontrolujące ustaliły, że Urząd Miasta Sieradz ustalił kwotę podlegającą dopłacie lub potrąceniu poprzez ustalenie różnicy w stawce (przed i po aktualizacji) oraz liczby uczniów [1] z trzech miesięcy przed I aktualizacją, [2] z dziesięciu miesięcy w przypadku II aktualizacji, natomiast jak wcześniej już opisano wypłata zaktualizowanych kwot następowała jednorazowo w miesiącu następującym po dokonaniu aktualizacji.

Poprawne ustalenie kwoty, która będzie przypadać na kolejne miesiące powinno jeszcze zawierać podzielenie tej kwoty przez 9 miesięcy w przypadku I aktualizacji i przez 2 miesiące w przypadku II aktualizacji, gdyż wypłata kwoty aktualizacji powinna odbyć się proporcjonalnie w następnych miesiącach po aktualizacji. Metoda ta nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisu, ale zachowuje ogólną ideę aktualizacji kwoty dotacji na ucznia. Pozwala również na dokładne ustalenie kwoty, która ulega potrąceniu lub dopłacie, a obliczeń nie zaburzają zmiany ilości uczniów w następnych miesiącach, w których dokonujemy wypłaty wyrównania lub potrącenia.

Kontrolujące zwracają uwagę, że w przypadku placówek, w których następować może znacząca zmiana ilości uczniów w ciągu roku, literalne stosowanie przepisu art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych może powodować, że wypłacane transze dotacji po aktualizacji mogą znacząco odbiegać od kwoty, o którą powinna zostać skorygowana kwota dotacji.

***Kontrolujące dokonały wyliczenia dotyczącego dotacji wypłacanych w kolejnych miesiącach wg literalnego brzmienia z ustawy i alternatywnego sposobu wyliczenia dotacji dla przedszkoli i punktów przedszkolnych objętych kontrolą, co zostało zawarte w załączniku nr 42 do protokołu kontroli.***

Ogólne zestawienie kwot dotacji wyliczonych dla niepublicznych przedszkoli wg brzmienia ustawowego oraz alternatywnych obliczeń przy zastosowaniu PKD wyliczonej przez kontrolujące oraz kwot wypłaconych dotowanym jednostkom przez Urząd Miasta zawiera poniższa tabela.

Lp.	Przedszkole	Łączna kwota dotacji wg wyliczeń ustawowych	Łączna kwota dotacji wg obliczeń alternatywnych	Kwota dotacji wypłacona przez UM	Różnica
1	2	2	4	5	6 = 4-5
1	Niepubliczne Przedszkole "Frajda"	321 791,46	322 148,12	321 735,96	412,16
2	Niepubliczne Przedszkole "Fun&Play"	630 504,84	630 289,79	629 483,43	806,36
3	Niepubliczne Przedszkole "Fun&PlayII"	1 091 407,17	1 092 502,36	1 091 104,56	1 397,80
4	Niepubliczne Przedszkole "Radosne Maluchy"	614 419,41	614 282,45	613 496,52	785,93
5	Niepubliczne Przedszkole "Reksio"	936 811,95	937 431,01	936 231,66	1 199,35
6	Niepubliczne Przedszkole Sióstr Urszulanek	1 156 592,79	1 156 531,75	1 155 052,08	1 479,67
7	Niepubliczne Przedszkole "Żyrafka"	342 038,52	342 157,32	341 719,56	437,76
	<b>Razem</b>	<b>5 093 566,14</b>	<b>5 095 342,80</b>	<b>5 088 823,77</b>	<b>6 519,03</b>

Z powyższej tabeli wynika, że ogólna różnica pomiędzy wyliczeniami wedle reguł ustawowych i alternatywnego sposobu wyliczenia wyniosła jedynie 1.776,66 zł, co stanowi w porównaniu do kwoty udzielonych dotacji wartość nieistotną. Natomiast kwota dotacji wypłaconych przez Urząd Miasta różniła się od kwoty dotacji wyliczanych wg alternatywnego sposobu o kwotę 6.519,03 zł, co wynikało z różnicy pomiędzy stawką dotacji po drugiej aktualizacji ustaloną przez kontrolujące, a stawką określoną przez Urząd Miasta przemnożoną przez sumy liczby dzieci w poszczególnych miesiącach i placówkach. Ta różnica również nie stanowi istotnej wartości w porównaniu do kwoty udzielonych dotacji tj. około 0,1%.

W zakresie dotacji dla punktów przedszkolnych ustalono, że na terenie Miasta Sieradz funkcjonowały w 2021 roku dwa niepubliczne punkty przedszkolne, w tym do jednego punktu uczęszczały jedynie dzieci niepełnosprawne. W przypadku Niepublicznego Punktu Przedszkolnego Amiś dotacja na dzieci bez niepełnosprawności obliczona przez kontrolujące na 2021 rok wyniosła 13.919,28 zł, natomiast wg alternatywnej metody wyniosła 13.873,11 zł. Wypłacona dotacja przez Urząd Miasta stanowiła kwotę 13.855,14 zł. Różnica pomiędzy kwotą dotacji wypłaconą przez Urząd Miasta a alternatywnymi wyliczeniami wyniosła 17,97 zł i stanowiła iloczyn różnicy (w wysokości 0,69 zł) pomiędzy stawkami ustalonymi po II aktualizacji przez Urząd Miasta i kontrolujące i sumy dzieci uczęszczających do punktu w 2021 roku tj. – 26. Różnica w wyliczeniach stanowiła zatem wartość nieistotną. Również różnica pomiędzy wyliczeniami wedle reguł ustawowych i alternatywnego sposobu wyliczenia wyniosła jedynie 46,17 zł, co stanowi w porównaniu do kwoty udzielonych dotacji wartość nieistotną.

Dotacja na dzieci niepełnosprawne i objęte wczesnym wspomaganie rozwoju uczęszczające do niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych

Zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych niepubliczne przedszkole niebędące przedszkolem specjalnym niespełniające warunków, o których mowa w ust. 1, otrzymuje na każdego ucznia dotację z budżetu gminy w wysokości równej 75% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy.

Kwoty na ucznia niepełnosprawnego w przedszkolu wynikające z metryczki subwencji oświatowej dla Miasta Sieradz zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Rok	2020 rok				2021 rok			
Finansowy standard A	5917,8938				6069,377			
Wskaźnik korygujący Di	1,022622965				1,021102559			
kategoria uczniów	liczba uczniów	waga	kwota subwencji	kwota na jednego ucznia	liczba uczniów	waga	kwota subwencji	kwota na jednego ucznia
Dzieci 6-letnie w przedszkolach (P51)	341	0,75	1 547 741,23	4 538,83	348	0,75	1 617 536,12	4 648,09
Dzieci 6-letnie w oddz. przedszkolnych lub innych formach (P52)	50	0,66	199 708,55	3 994,17	38	0,66	155 432,21	4 090,32
Subwencja na uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w gminnych przedszkolach z niepełnosprawnością intelektualną w st. głębokim, z niepełnospr. sprzężonymi i autyzmem i również dzieci z przedszkoli z niepełnosprawnościami sprzężonymi i z autyzmem, w tym z Aspergerem P63 (2020 i 2021)	31	9,5	1 782 247,47	57 491,85	27	9,5	1 589 647,56	58 875,84
Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju (P65)	9	0,84	45 751,41	5 083,49	10	0,84	52 058,63	5 205,86
Dzieci niewidome, słabowidzące, niepełnosprawne ruchowo w tym z afazją, niepełnosprawne umysłowo w st. lekkim P68 (2020) P67 (2021)	14	2,9	245 702,03	17 550,14	21	2,9	377 425,09	17 972,62
Dzieci niesłyszące, słabosłyszące niepełnosprawne umysłowo w stopniu umiarkowanym i znacznym P69 (2020) P68 (2021)	4	3,6	87 145,55	21 786,39	4	3,6	89 243,37	22 310,84

*Kontrolujące dokonały wyliczenia dotyczącego dotacji dla dzieci niepełnosprawnych i objętych wczesnym wspomaganie rozwoju wypłacanych w kolejnych miesiącach wg literalnego brzmienia z ustawy i alternatywnego sposobu wyliczenia dotacji dla przedszkoli i punktów przedszkolnych objętych kontrolą, co zostało zawarte **w załączniku nr 43 do protokołu kontroli.***

Ogólne zestawienie kwot dotacji wyliczonych dla niepublicznych przedszkoli na dzieci niepełnosprawne i objęte wczesnym wspomaganie rozwoju wg brzmienia ustawowego oraz alternatywnych obliczeń przy zastosowaniu PKD wyliczonej przez kontrolujące oraz kwot wypłaconych dotowanym jednostkom przez Urząd Miasta zawiera poniższa tabela:

Lp.	Przedszkole	Łączna kwota dotacji wg wyliczeń ustawowych	Łączna kwota dotacji wg obliczeń alternatywnych	Kwota dotacji wypłacona przez UM	Różnica
1	Niepubliczne Przedszkole "Frajda"	5 896,98	5 990,91	5 990,88	0,03
2	Niepubliczne Przedszkole "Fun&Play"	323 287,68	322 990,83	322 990,80	0,03
3	Niepubliczne Przedszkole "Fun&PlayII"	691 354,36	690 345,07	690 345,04	0,03
4	Niepubliczny Punkt Przedszkolny AMIŚ	196 622,16	196 356,19	196 356,16	0,03
5	Niepubliczny Punkt Przedszkolny	827 480,16	827 463,89	827 463,84	0,05

SEMAFOR				
<b>Razem</b>	<b>2 044 641,34</b>	<b>2 043 146,89</b>	<b>2 043 146,72</b>	<b>0,17</b>

Z powyższej tabeli wynika, że ogólna różnica pomiędzy wyliczeniami wedle reguł ustawowych i alternatywnego sposobu wyliczenia wyniosła jedynie 1.494,45 zł, co stanowi w porównaniu do kwoty udzielonych dotacji wartość nieistotną. Kwota różnicy pomiędzy literalnymi obliczeniami, a alternatywnymi wynika z różnic w liczbie dzieci w poszczególnych miesiącach. Z tabeli wynika również, że kwoty wypłacone przez Urząd Miasta były zbieżne z alternatywnymi wyliczeniami.

W zakresie aktualizacji kwot dotacji na dzieci niepełnosprawne i objęte wczesnym wspomaganem rozwoju ustalono, że kwota wynikająca z aktualizacji była wypłacana lub potrącana przez Urząd Miasta jednorazowo miesiącu kwietniu 2021 roku.

### **Kwota dotacji dla niepublicznych szkół, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub nauki, o którym mowa w art. 26 ust. 1 – 2021 rok**

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych niepubliczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego. Kwoty wynikające z metryczki subwencji oświatowej Miasta Sieradza dla dzieci uczęszczających do szkół podstawowych zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Rok	2020 rok				2021 rok			
<b>Finansowy standard A</b>	<b>5917,8938</b>				<b>6069,377</b>			
<b>Wskaźnik korygujący Di</b>	<b>1,022622965</b>				<b>1,021102559</b>			
kategoria uczniów	liczba uczniów	waga	kwota subwencji	kwota na jednego ucznia	liczba uczniów	waga	kwota subwencji	kwota na jednego ucznia
uczniowie szkół publicznych i niepublicznych - młodzież (Sa)	2 925,0000	1	17 701 439,25	6051,77	2 891,00	1	17 916 846,41	6197,46
<b>Razem SOA</b>	<b>2 925,00</b>	<b>1,00</b>	<b>17 701 439,25</b>	<b>6 051,77</b>	<b>2 891,00</b>	<b>1,60</b>	<b>17 916 846,41</b>	<b>6 197,46</b>
<b>2020 - ucz. publ. Szk. dla dz. i mł. w połączeniu ze wsk. zamożności klas (P2)</b>	125	0,1	75 647,18	605,18	193	0,15	179 416,36	929,62
<b>2021 - ucz. szk. dla dz i mł. w połączeniu ze wsk. zamożności klas (P2)</b>								
uczniowie szkół podst. - małe szkoły (P3)	86	0,2	104 090,51	1 210,35	80	0,2	99 159,30	1 239,49
uczniowie niepełnosprawni (P4)	17	1,4	144 032,22	8 472,48	23	1,4	199 558,10	8 676,44
uczniowie niepełnosprawni (P5)	9	2,9	157 951,30	17 550,14	11	2,9	197 698,86	17 972,62
uczniowie niepełnosprawni (P6)	8	3,6	174 291,09	21 786,39	7	3,6	156 175,90	22 310,84
uczniowie niepełnosprawni (P7)	38	9,5	2 184 690,45	57 491,85	41	9,5	2 413 909,26	58 875,84
uczniowie	36	0,8	174 291,09	4 841,42	36	0,8	178 486,74	4 957,97

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE MIASTO SIERADZ  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Ogrodowa 28d  
91-065 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

niepełnosprawni w oddziałach integracyjnych (P8)								
uczniowie klas sportowych (P28)	118	0,2	142 821,87	1 210,35	159	0,2	197 079,11	1 239,49
ucz. z nauczaniem indywidualnym bez orzeczeń (P37)	0,34	1	2 057,60	6 051,77	1,45	1	8 986,31	6 197,46
ucz. klas I,II,III SP dla dzieci i młodzieży (P46)	946	0,065	372 123,59	393,37	928	0,065	373 830,57	402,83
ucz. dodatkowa nauka j. polskiego (P47)	9	1,5	81 698,95	9 077,66	4	1,5	37 184,74	9 296,18
ucz. szkół pods. ogólnokszt. muz. I st. dla dzieci i mł. (P49)	2925	0,025	442 535,98	151,29	2891	0,025	447 921,16	154,94
<b>Razem SOB</b>		0,2	<b>4 056 231,85</b>	<b>128 842,25</b>	<b>4 374,45</b>	<b>x</b>	<b>4 489 406,42</b>	<b>132 253,72</b>

Podstawowe dane dotyczące wyliczenia kwoty dotacji na ucznia uczęszczającego do niepublicznej szkoły podstawowej wynikające z metryczki subwencji oświatowej na 2021 rok zawarto w poniższych tabelach.

Kwota dotacji przypadająca na ucznia klas I-III niepublicznej szkoły podstawowej

Lp.	Niepubliczna Szkoła Podstawowa klasy I-III	Waga	Kwota na 1 ucznia wg subwencji na 2020 rok	Kwota na 1 ucznia po aktualizacji wg subwencji na 2021 rok
1	standard finansowy A	-	5 917,89	6 069,38
2	wskaźnik Di	-	1,022622965	1,021102559
3	Stawka skorygowana o wskaźnik Di (Sa)	-	6 051,77	6 197,46
4	kwota zwiększająca dotację wynikająca ze wskaźnika P2	0,1/0,15	0,00	929,62
5	kwota zwiększająca dotację wynikająca ze wskaźnika P3	0,2	1 210,35	1 239,49
6	kwota zwiększająca dotację wynikająca z wagi P49	0,025	151,29	154,94
7	kwota zwiększająca dotację wynikająca z wagi P46	0,065	393,37	402,83
8	dotacja na 1 ucznia(rocznie)	-	7 806,78	8 924,34
9	<b>miesięczna kwota dotacji na ucznia</b>		<b>650,57</b>	<b>743,70</b>
10	miesięczna kwota dotacji na ucznia ustalona przez Miasto		<b>650,57</b>	<b>666,23</b>
11	różnica między stawkami dotacji		<b>0,00</b>	<b>77,47</b>

Kwota dotacji przypadająca na ucznia klas IV-VIII niepublicznej szkoły podstawowej

Lp.	Niepubliczna Szkoła Podstawowa klasy IV-VIII	Waga	Kwota na 1 ucznia wg subwencji na 2020 rok	Kwota na 1 ucznia po aktualizacji wg subwencji na 2021 rok
1	standard finansowy A	-	5 917,89	6 069,38
2	wskaźnik Di	-	1,022622965	1,021102559
3	Stawka skorygowana o wskaźnik Di (Sa)	-	6 051,77	6 197,46
4	kwota zwiększająca dotację wynikająca ze wskaźnika P2	0,1/0,15	0,00	929,62
5	kwota zwiększająca dotację wynikająca ze wskaźnika P3	0,2	1 210,35	1 239,49
6	kwota zwiększająca dotację wynikająca z wagi P49	0,025	151,29	154,94
7	dotacja na 1 ucznia(rocznie)	-	7 413,41	8 521,51
8	<b>miesięczna kwota dotacji na ucznia</b>		<b>617,78</b>	<b>710,13</b>
9	miesięczna kwota dotacji na ucznia ustalona przez Miasto		<b>617,78</b>	<b>632,66</b>
10	różnica między stawkami dotacji		<b>0,00</b>	<b>77,47</b>

Kwota dotacji przypadająca na niepełnosprawnego ucznia klas IV-VIII niepublicznej szkoły podstawowej z wagą P7

Lp.	Niepubliczna Szkoła Podstawowa - uczeń niepełnosprawny	Waga	Kwota na 1 ucznia wg subwencji na 2020 rok	Kwota na 1 ucznia po aktualizacji wg subwencji na 2021 rok
1	standard finansowy A	-	5 917,89	6 069,38
2	wskaźnik Di	-	1,022622965	1,021102559
3	Stawka skorygowana o wskaźnik Di (Sa)	-	6 051,77	6 197,46
4	kwota zwiększająca dotację wynikająca ze wskaźnika P2	0,1/0,15	0,00	929,62
5	kwota zwiększająca dotację wynikająca ze wskaźnika P3	0,2	1 210,35	1 239,49
6	kwota zwiększająca dotację wynikająca z wagi P49	0,025	151,29	154,94
7	kwota zwiększająca dotację wynikająca z wagi P7	9,5	57 491,85	58 875,84
9	dotacja na 1 ucznia(rocznie)	-	64 905,26	67 397,35
10	<b>miesięczna kwota dotacji na ucznia</b>		<b>5 408,77</b>	<b>5 616,45</b>
11	miesięczna kwota dotacji na ucznia ustalona przez Miasto		<b>5 408,77</b>	<b>5 538,98</b>
12	różnica między stawkami dotacji		<b>0,00</b>	<b>77,47</b>

W wyniku kontroli ustalono, że rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 18 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2021 roku (Dz. U. z 2020 r., poz. 2384) w załączniku waga P2 została opisana następująco „dla uczniów szkół podstawowych, branżowych szkół I stopnia, liceów ogólnokształcących i techników, dla dzieci i młodzieży, w których iloraz liczby uczniów w szkole i rzeczywistej liczby klas w szkole, ustalony zgodnie z ust. 12, jest niższy lub równy 18 w i-tej jednostce samorządu terytorialnego spełniającej kryterium, o którym mowa w ust. 13; waga nie obejmuje uczniów przeliczanych wagami P24, P25 i P26 oraz uczniów szkół i oddziałów specjalnych – N2,i,“. Z powyższego opisu wagi P2 wynika, że jeżeli w średnio w danej szkole podstawowej w klasie jest 18 lub mniej uczniów, to należy stosować wagę P2. W roku 2020 waga ta dotyczyła jedynie szkół publicznych, jednak w 2021 rok w zacytowanym powyżej opisie wagi P2 zrezygnowano z określenia szkół jako „publiczne” i w związku z tym waga ta dotyczyła wszystkich szkół publicznych i niepublicznych.

**Kontrolujące stwierdziły, że Miasto Sieradz w 2021 roku udzieliło dotacji dla Katolickiej Szkoły Podstawowej przy Parafii Rzymsko-Katolickiej św. Urszuli Ledóchowskiej, bez uwzględnienia wagi P2.** Zgodnie z złożonym przez ww. Szkołę wnioskiem przewidywano, że średnia ilość uczniów w klasie będzie niższa niż 18 uczniów, co również miało potwierdzenie w Systemie Informacji Oświatowej, gdzie dotowana Szkoła miała przypisaną wagę P2. Wyliczenia stawki dotacji na ucznia w ww. szkole przed aktualizacją i po aktualizacji z uwzględnieniem wagi P2 zostały zawarte w tabelach powyżej. Tabele te zawierają również różnice pomiędzy stawką ustaloną przez Urząd Miasta a stawką obliczoną przez kontrolujące. W każdym przypadku stawki miesięczne różnią się o 77,47 zł, co wynikało z nieuwzględnienia w wyliczeniach Urzędu Miasta wagi P2 (standard A x Di x waga P2 = 6.069,38 x 1,021102599 x 0,15 = 929,62 zł / 12 mies. = 77,47 zł).

#### Aktualizacja kwoty dotacji

Ustalono, że aktualizacja kwoty dotacji została przeprowadzona w kwietniu 2021 roku. Kwoty dotacji na jednego ucznia zostały obliczone prawidłowo. Miasto Sieradz jednak dokonało wypłaty wyrównania dotacji wynikającej z aktualizacji jednorazowo w miesiącu kwietniu 2021 roku. Powyższe działanie było niezgodne z zasadami dokonywania aktualizacji dotacji określonymi w art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.



Pozycje niezbędne do wyliczeń	Aktualizacja Klasy I-III	Sposób obliczenia	Aktualizacja klasy IV-VIII	Sposób obliczenia	Aktualizacja uczeń z wagą P7	Sposób obliczenia
Wysokość dotacji po aktualizacji roczna	8 924,34	743,70 x 12 m-cy	8 521,51	710,13 x 12 m-cy	67 397,40	5 616,45 z 12 m-cy
Dotacja przekazana (suma)	1 951,71	650,57 x 3 m-ce	1 853,34	617,78 x 3 m-ce	16 226,31	5 408,77 x 3 m-ce
Dotacja do przekazania po aktualizacji (suma)	6 972,63	8 924,34 – 1 951,71	6 668,17	8 521,51 – 1 853,34	51 171,09	67 397,40 – 16 226,31
Liczba miesięcy pozostałych do końca roku	9		9		9	
Wysokość kolejnych przekazywanych części dotacji	774,74	6 972,63 / 9 m-cy	740,91	6 668,17 / 9 m-cy	5 685,68	51 171,09 / 9 m-cy
% zmniejszenia lub zwiększenia	19,09%	774,74 – 650,57 / 650,57 x 100%	19,93%	740,91- 617,78 / 617,78 x 100%	5,12 %	5 685,68 – 5 408,77 / 5 408,77 x 100%
Ograniczenie kwoty zwiększenia (+50%) lub zmniejszenia (-25%) dotacji po aktualizacji	-	-	-	-	-	-

Kwoty dotacji na ucznia wyliczone na podstawie I i II aktualizacji nie zwiększyły się o więcej niż 50% lub nie zmniejszyły się o więcej niż 25%, w związku z czym nie podlegały ograniczeniu.

#### Alternatywny sposób obliczenia kwoty aktualizacji

Kontrolujące ponadto ustaliły, że Urząd Miasta Sieradz ustalił kwotę podlegającą dopłacie lub potrąceniu poprzez ustalenie różnicy w stawce (przed i po aktualizacji) oraz liczby uczniów z trzech miesięcy przed I aktualizacją, natomiast jak wcześniej już opisano wypłata zaktualizowanych kwot następowała jednorazowo w miesiącu następującym po dokonaniu aktualizacji.

Poprawne ustalenie kwoty, która będzie przypadać na kolejne miesiące powinno jeszcze zawierać podzielenie tej kwoty przez 9 miesięcy w przypadku I aktualizacji, gdyż wypłata kwoty aktualizacji powinna odbyć się proporcjonalnie w następnych miesiącach po aktualizacji. Metoda ta nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisu, ale zachowuje ogólną ideę aktualizacji kwoty dotacji na ucznia. Pozwala również na dokładne ustalenie kwoty, która ulega potrąceniu lub dopłacie, a obliczeń nie zaburzą zmiany ilości uczniów w następnych miesiącach, w których dokonujemy wypłaty wyrównania lub potrącenia.

Kontrolujące zwracają uwagę, że w przypadku placówek, w których następować może znacząca zmiana ilości uczniów w ciągu roku literalne stosowanie przepisu art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych może powodować, że dalsze transze dotacji po aktualizacji mogą znacząco odbiegać od kwoty, o którą powinna zostać skorygowana kwota dotacji.

Kontrolujące dokonały wyliczenia dotyczącego potrąceń dotacji wypłacanych w kolejnych miesiącach dla poszczególnych kategorii uczniów:

- klasy I-III: 743,70 zł (stawka po aktualizacji) – 650,57 zł (stawka przed aktualizacją) = 93,13 zł (różnica w stawkach) x 67 uczniów (liczba uczniów, na którą wypłacono dotację - po 22 uczniów w m-ach styczeń i marzec oraz 23 w

lutym) = 6.239,71 zł (kwota dotacji do wyrównania) / 9 m-cy = 693,30 zł/miesięcznie (miesięczna kwota wyrównania dotacji). Zwiększenie stawki nastąpiło o 14,32% (93,13 zł / 650,57 zł x 100%),

- klasy IV-VIII: 710,13 zł (stawka po aktualizacji) - 617,79 zł (stawka przed aktualizacją) = 92,34 zł (różnica w stawkach) x 171 uczniów (liczba uczniów, na którą wypłacono dotację - po 57 uczniów w m-ach I, II i III) = 15.790,14 zł (kwota dotacji do wyrównania) / 9 m-cy = 1.754,46 zł/miesięcznie (miesięczna kwota wyrównania dotacji). Zwiększenie stawki nastąpiło o 14,95% (92,34 zł / 617,79 zł x 100%),
- Uczeń klas IV-VIII z niepełnosprawnością (waga P7): 5.616,54 zł (stawka po aktualizacji) - 5.408,77 zł (stawka przed aktualizacją) = 207,77 zł (różnica w stawkach) x 3 uczniów (liczba uczniów, na którą wypłacono dotację - 1 uczeń w m-cach I,II,III) = 623,31 zł (kwota dotacji do wyrównania) / 9 m-cy = 69,26 zł/miesięcznie (miesięczna kwota wyrównania dotacji). Zwiększenie stawki nastąpiło o 11,52% (623,31 zł / 5.408,77 zł x 100%).

W poniższej tabeli zamieszczono wyliczenia dotyczące kwot, które powinny być wypłacone wg wyliczeń kontrolujących w zestawieniu z kwotami, jakie zostały faktycznie wypłacone przez Miasto Sieradz dla niepublicznej szkoły podstawowej - klasy I-III w 2021 roku.

Miesiąc	Stawka dotacji	Kwota dotacji/ zakatual. kwota dotacji 2021 rok	Faktyczna liczba dzieci	Dotacja wg wyliczeń ustawowych	Wyrównanie dotacji wg alternatyw. wyliczeń	Dotacja wg alternatyw. wyliczeń	Kwota przekazana przez UM	Różnica
1	2	3	4	5 = (3x4)	6	7 = (2x4)+6	8	9 = 8-7
styczeń	650,57	650,57	22	14 312,54	0,00	14 312,54	14 312,54	0,00
luty	650,57	650,57	23	14 963,11	0,00	14 963,11	14 963,11	0,00
marzec	650,57	650,57	22	14 312,54	0,00	14 312,54	14 312,54	0,00
kwiecień	743,70	774,74	22	17 044,28	693,30	17 054,70	15 706,28	-1 348,42
maj	743,70	774,74	22	17 044,28	693,30	17 054,70	14 657,06	-2 397,64
czerwiec	743,70	774,74	22	17 044,28	693,30	17 054,70	14 657,06	-2 397,64
lipiec	743,70	774,74	22	17 044,28	693,30	17 054,70	14 657,06	-2 397,64
sierpień	743,70	774,74	22	17 044,28	693,30	17 054,70	14 657,06	-2 397,64
wrzesień	743,70	774,74	11	8 522,14	693,30	8 874,00	7 328,53	-1 545,47
październik	743,70	774,74	11	8 522,14	693,30	8 874,00	7 328,53	-1 545,47
listopad	743,70	774,74	11	8 522,14	693,30	8 874,00	7 328,53	-1 545,47
grudzień	743,70	774,74	11	8 522,14	693,30	8 874,00	7 328,53	-1 545,47
Razem		<b>8 924,37</b>	<b>x</b>	<b>162 898,15</b>	<b>6 239,70</b>	<b>164 357,69</b>	<b>147 236,83</b>	<b>-17 120,86</b>

**Kwota różnicy (17.120,86 zł) między sumą wypłaconą przez Urząd Miasta a wyliczeniami alternatywnymi dotyczyła nieuwzględnienia w obliczeniach dokonanych przez Urząd Miasta wagi P2.**

W poniższej tabeli zamieszczono wyliczenia dotyczące kwot, które powinny być wypłacone wg wyliczeń kontrolujących w zestawieniu z kwotami, jakie zostały faktycznie wypłacone przez Miasto Sieradz dla niepublicznej szkoły podstawowej - klasy IV-VIII w 2021 roku.

Miesiąc	Stawka dotacji	Kwota dotacji/ zakatual. kwota dotacji 2021 rok	Faktyczna liczba dzieci	Dotacja wg wyliczeń ustawowych	Wyrównanie dotacji wg alternatyw. wyliczeń	Dotacja wg alternatyw. wyliczeń	Kwota przekazana przez UM	Różnica
1	2	3	4	5 = (3x4)	6	7 = (2x4)+6	8	9 = 8-7
styczeń	617,79	617,79	57	35 214,03	0,00	35 214,03	35 214,03	0,00
luty	617,79	617,79	57	35 214,03	0,00	35 214,03	35 214,03	0,00
marzec	617,79	617,79	57	35 214,03	0,00	35 214,03	35 214,03	0,00
kwiecień	710,13	740,90	57	42 231,30	1 754,46	42 231,87	38 604,39	-3 627,48
maj	710,13	740,90	57	42 231,30	1 754,46	42 231,87	36 061,62	-6 170,25
czerwiec	710,13	740,90	57	42 231,30	1 754,46	42 231,87	36 061,62	-6 170,25
lipiec	710,13	740,90	57	42 231,30	1 754,46	42 231,87	36 061,62	-6 170,25
sierpień	710,13	740,90	57	42 231,30	1 754,46	42 231,87	36 061,62	-6 170,25
wrzesień	710,13	740,90	45	33 340,50	1 754,46	33 710,31	28 469,70	-5 240,61
październik	710,13	740,90	44	32 599,60	1 754,46	33 000,18	27 837,04	-5 163,14
listopad	710,13	740,90	44	32 599,60	1 754,46	33 000,18	27 837,04	-5 163,14
grudzień	710,13	740,90	44	32 599,60	1 754,46	33 000,18	27 837,04	-5 163,14
Razem		<b>8 521,47</b>	<b>x</b>	<b>447 937,89</b>	<b>15 790,14</b>	<b>449 512,29</b>	<b>400 473,78</b>	<b>-49 038,51</b>

**Kwota różnicy (49.038,51 zł) między sumą wypłaconą przez Urząd Miasta a wyliczeniami alternatywnymi dotyczyła nieuwzględnienia w obliczeniach dokonanych przez Urząd Miasta wagi P2.**

W poniższej tabeli zamieszczono wyliczenia dotyczące kwot, które powinny być wypłacone wg wyliczeń kontrolujących w zestawieniu z kwotami, jakie zostały faktycznie wypłacone przez Miasto Sieradz dla niepublicznej szkoły podstawowej na ucznia z niepełnosprawnością (waga P7) w 2021 roku.

Miesiąc	Stawka dotacji	Kwota dotacji/ zakatual. kwota dotacji 2021 rok	Faktyczna liczba dzieci	Dotacja wg wyliczeń ustawowych	Wyrównanie dotacji wg alternatyw. wyliczeń	Dotacja wg alternatyw. wyliczeń	Kwota przekazana przez UM	Różnica
1	2	3	4	5 = (3x4)	6	7 = (2x4)+6	8	9 = 8-7
styczeń	5 408,77	5 408,77	1	5 408,77	0,00	5 408,77	5 408,77	0,00
luty	5 408,77	5 408,77	1	5 408,77	0,00	5 408,77	5 408,77	0,00
marzec	5 408,77	5 408,77	1	5 408,77	0,00	5 408,77	5 408,77	0,00
kwiecień	5 616,45	5 685,68	1	5 685,68	69,23	5 685,68	5 929,61	243,93
maj	5 616,45	5 685,68	1	5 685,68	69,23	5 685,68	5 538,98	-146,70
czerwiec	5 616,45	5 685,68	1	5 685,68	69,23	5 685,68	5 538,98	-146,70
lipiec	5 616,45	5 685,68	1	5 685,68	69,23	5 685,68	5 538,98	-146,70
sierpień	5 616,45	5 685,68	1	5 685,68	69,23	5 685,68	5 538,98	-146,70
wrzesień	5 616,45	5 685,68	1	5 685,68	69,23	5 685,68	5 538,98	-146,70
październik	5 616,45	5 685,68	1	5 685,68	69,23	5 685,68	5 538,98	-146,70
listopad	5 616,45	5 685,68	1	5 685,68	69,23	5 685,68	5 538,98	-146,70
grudzień	5 616,45	5 685,68	1	5 685,68	69,23	5 685,68	5 538,98	-146,70

Razem	67 397,43	x	67 397,43	623,07	67 397,43	66 467,76	-929,67
-------	-----------	---	-----------	--------	-----------	-----------	---------

**Kwota różnicy (929,67 zł) między sumą wypłaconą przez Urząd Miasta a wyliczeniami alternatywnymi dotyczyła nieuwzględnienia w obliczeniach dokonanych przez Urząd Miasta wagi P2.**

**Dotacja dla Katolickiej Szkoły Podstawowej przy Parafii Rzymsko-Katolickiej św. Urszuli Ledóchowskiej z tytułu nieuwzględnienia wagi P2 została zaniżona łącznie o kwotę 67.089,04 zł.**

#### Terminowość przekazywania dotacji

Terminowość przekazywania dotacji została zawarta w poniższej tabeli:

2021 rok	Ustawowy termin zapłaty	Niepubliczne przedszkole, punkt przedszkolny								
		FUN&PLAY II	FUN&PLAY	Frajda	Amiś	Żyrafka	Semafor	Reksio	Radosne Maluchy	Zgromadzenie Sióstr Urszulanek
Styczeń	20.01.2021	19.01.2021	19.01.2021	19.01.2021	19.01.2021	19.01.2021	19.01.2021	19.01.2021	19.01.2021	19.01.2021
Luty	28.02.2021	19.02.2021	19.02.2021	19.02.2021	19.02.2021	19.02.2021	19.02.2021	19.02.2021	19.02.2021	19.02.2021
Marzec	31.03.2021	19.03.2021	19.03.2021	19.03.2021	19.03.2021	19.03.2021	19.03.2021	19.03.2021	19.03.2021	19.03.2021
Kwiecień	30.04.2021	23.04.2021	23.04.2021	23.04.2021	23.04.2021	23.04.2021	23.04.2021	23.04.2021	23.04.2021	23.04.2021
Maj	31.05.2021	17.05.2021	17.05.2021	17.05.2021	17.05.2021	17.05.2021	17.05.2021	17.05.2021	17.05.2021	17.05.2021
Czerwiec	30.06.2021	23.06.2021	23.06.2021	23.06.2021	23.06.2021	23.06.2021	23.06.2021	23.06.2021	23.06.2021	23.06.2021
Lipiec	31.07.2021	22.07.2021	22.07.2021	22.07.2021	22.07.2021	22.07.2021	22.07.2021	22.07.2021	22.07.2021	22.07.2021
Sierpień	31.08.2021	16.08.2021	16.08.2021	16.08.2021	16.08.2021	16.08.2021	16.08.2021	16.08.2021	16.08.2021	16.08.2021
Wrzesień	30.09.2021	23.09.2021	23.09.2021	23.09.2021	23.09.2021	23.09.2021	23.09.2021	23.09.2021	23.09.2021	23.09.2021
Październik	31.10.2021	27.10.2021	27.10.2021	27.10.2021	27.10.2021	27.10.2021	27.10.2021	27.10.2021	27.10.2021	27.10.2021
Listopad	30.11.2021	26.11.2021	26.11.2021	26.11.2021	26.11.2021	26.11.2021	26.11.2021	26.11.2021	26.11.2021	26.11.2021
Grudzień	15.12.2021	14.12.2021	14.12.2021	14.12.2021	14.12.2021	14.12.2021	14.12.2021	14.12.2021	14.12.2021	14.12.2021

Kontrolujące ustaliły, że dotacje dla przedszkoli były przekazywane terminowo.

Dotacja dla Katolickiej Szkoły Podstawowej przy Parafii Rzymsko-Katolickiej im. Św. Urszuli Ledóchowskiej była przekazana w 2021 roku w następujących terminach, 19 stycznia, 19 lutego, 24 marca, 19 kwietnia, 14 maja, 10 czerwca, 14 lipca, 13 sierpnia, 20 września, 22 października, 18 listopada i 13 grudnia. Kontrolujące ustaliły, że dotacja dla szkoły była przekazywana terminowo.

#### Procedura udzielenia dotacji

Niepubliczne Przedszkole Fun&Play złożyło wniosek o udzielenie dotacji na 2021 rok – w dniu 22 września 2020 roku. We wniosku wskazano, że planowana liczba uczniów w okresie styczeń - sierpień wyniesie 62, natomiast liczba uczniów w okresie wrzesień - grudzień wyniesie 62. Dla każdego z miesięcy przedszkole składało informację o faktycznej liczbie uczniów.

Niepubliczne Przedszkole Reksio złożyło wniosek o udzielenie dotacji na 2021 rok – w dniu 7 września 2020 roku. We wniosku wskazano, że planowana liczba uczniów w okresie styczeń - sierpień wyniesie 81, natomiast liczba uczniów w okresie wrzesień - grudzień wyniesie 81. Dla każdego z miesięcy przedszkole składało informację o faktycznej liczbie uczniów.

Niepubliczne Przedszkole Fun&Play II złożyło wniosek o udzielenie dotacji na 2021 rok – w dniu 22 września 2020 roku. We wniosku wskazano, że planowana liczba uczniów w okresie styczeń - sierpień wyniesie 90, natomiast liczba uczniów w okresie wrzesień - grudzień wyniesie 90. Dla każdego z miesięcy przedszkole składało informację o faktycznej liczbie uczniów.

Niepubliczne Przedszkole Radosne Maluchy złożyło wniosek o udzielenie dotacji na 2021 rok – w dniu 7 września 2020 roku. We wniosku wskazano, że planowana liczba uczniów w okresie styczeń - sierpień wyniesie 50, natomiast liczba uczniów w okresie wrzesień - grudzień wyniesie 50. Dla każdego z miesięcy przedszkole składało informację o faktycznej liczbie uczniów.

Niepubliczne Przedszkole Żyrafka złożyło wniosek o udzielenie dotacji na 2021 rok – w dniu 7 września 2020 roku. We wniosku wskazano, że planowana liczba uczniów w okresie styczeń - sierpień wyniesie 30, natomiast liczba uczniów w okresie wrzesień - grudzień wyniesie 30. Dla każdego z miesięcy przedszkole składało informację o faktycznej liczbie uczniów.

Niepubliczne Przedszkole Frajda złożyło wniosek o udzielenie dotacji na 2021 rok – w dniu 8 września 2020 roku. We wniosku wskazano, że planowana liczba uczniów w okresie styczeń - sierpień wyniesie 33, natomiast liczba uczniów w okresie wrzesień - grudzień wyniesie 33. Dla każdego z miesięcy przedszkole składało informację o faktycznej liczbie uczniów.

Niepubliczny Punkt Przedszkolny Semafor złożył wniosek o udzielenie dotacji na 2021 rok – w dniu 7 września 2020 roku. We wniosku wskazano, że planowana liczba uczniów w okresie styczeń - sierpień wyniesie 27, natomiast liczba uczniów w okresie wrzesień - grudzień wyniesie 27. Dla każdego z miesięcy punkt przedszkolny składał informację o faktycznej liczbie uczniów.

Niepubliczny Punkt Przedszkolny Amiś złożył wniosek o udzielenie dotacji na 2021 rok – w dniu 10 września 2020 roku. We wniosku wskazano, że planowana liczba uczniów w okresie styczeń - sierpień wyniesie 7, natomiast liczba uczniów w okresie wrzesień - grudzień wyniesie 7 (w tym wszystkie dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju). Dla każdego z miesięcy punkt przedszkolny składał informację o faktycznej liczbie uczniów.

Niepubliczne Przedszkole Zgromadzenie Sióstr Urszulanek SJK im. Św. Urszuli Ledóchowskiej złożyło wniosek o udzielenie dotacji na 2021 rok – w dniu 8 września 2020 roku. We wniosku wskazano, że planowana liczba uczniów w okresie styczeń - sierpień wyniesie 96, natomiast liczba uczniów w okresie wrzesień - grudzień wyniesie w 100. Dla każdego z miesięcy przedszkole składało informację o faktycznej liczbie uczniów.

Katolicka Szkoła Podstawowa przy Parafii Rzymsko-Katolickiej im. Św. Urszuli Ledóchowskiej złożyło wniosek o udzielenie dotacji na 2021 rok – w dniu 28 września 2020 roku. We wniosku wskazano, że planowana liczba uczniów w okresie styczeń - sierpień wyniesie 108, w tym 1 uczeń niepełnosprawny, natomiast liczba uczniów w okresie wrzesień - grudzień wyniesie w 127, w tym 2 uczniów niepełnosprawnych. Dla każdego z miesięcy szkoła składała informację o faktycznej liczbie uczniów.

#### Ewidencja dotacji

Rozliczenie miesięczne dotacji zaewidencjonowano Wn 810, Ma 224, natomiast przekazanie dotacji Wn 224 Ma 130.

## **5. WYDATKI NA DOSTAWY MATERIAŁÓW I USŁUG**

---

### **„Konserwacja oświetlenia ulicznego w Sieradzu w 2021 roku”**

Zarządzeniem Nr 290/2020 z dnia 18 grudnia 2020 roku Prezydent Miasta Sieradza powołał Komisję Przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Sieradza w 2021 r.” Skład komisji stanowili: Tomasz Bekalarek – Przewodniczący komisji, Jowita Olczyk – sekretarz komisji, Artur Cieplucha, Iwona Strumińska, Mariusz Wężyk – członkowie komisji.

Zgodnie z treścią protokołu nr 1/2020 z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 18 grudnia 2020 roku Komisja wniosowała o przeprowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Protokół podpisali wszyscy członkowie Komisji oraz zatwierdzający wniosek z up. Prezydenta Miasta Jarosław Trojanowski – Sekretarz Miasta.

Wybór trybu zamówienia publicznego z dnia 18 grudnia 2020 roku (Nr rejestru 53/2020). Wybrano przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu podano: wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość 30.000,00 euro oraz jest mniejsza od kwoty określonej na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybór trybu zamówienia zatwierdził z datą 18 grudnia 2020 roku z up. Prezydenta Miasta Jarosław Trojanowski – Sekretarz Miasta.

Szacunkową wartość przedmiotowego zamówienia ustalono w dniu 30 listopada 2020 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na łączną kwotę 314.254,79 zł netto, czyli 386.533,39 zł brutto. Wartość przewidywanych zamówień uzupełniających stanowiła 81.300,81 zł netto (co stanowiło równowartość 19.043,12 euro), czyli 100.000,00 zł brutto. Kwota 395.555,60 zł stanowiła równowartość 92.651,16 euro.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 768962-N-2020 w dniu 18 grudnia 2020 roku. Ponadto ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta od dnia 18 grudnia 2020 roku do dnia 29 grudnia 2020 roku (zgodnie z adnotacją na ogłoszeniu) oraz na stronie internetowej [www.bip.umsieradz.pl](http://www.bip.umsieradz.pl).

Termin składania ofert określony został do dnia 29 grudnia 2020 roku do godziny 10:00, a otwarcie ofert wyznaczono tego samego dnia na godzinę 10:30. Termin związania ofertą 30 dni.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona w dniu 18 grudnia 2020 roku z up. Prezydenta Miasta przez Jarosława Trojanowskiego – Sekretarza Miasta. Zamieszczenie na stronie internetowej dnia 18 grudnia 2020 roku.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia były czynności konserwacyjno – eksploatacyjne istniejących na terenie Miasta Sieradza punktów oświetlenia, wynikające z ogólnie obowiązujących przepisów w sprawie szczegółowych zasad eksploatacji oświetlenia drogowego. Szacunkowa ilość punktów oświetlenia wynosiła 4.531. W ramach umowy wykonawca w szczególności zobowiązany był do usuwania w czasie wskazanym w ofercie przez wykonawcę pojedynczych nieprawidłowości w oświetleniu ulicznym oraz niesprawności obwodów oświetleniowych powstałych w wyniku awarii, składania raportów dziennych i miesięcznych (do każdej faktury) z wykonania czynności konserwujących; planowanych przeglądów tras obwodów oświetleniowych napowietrznych, stanu widocznych części przewodów, stanu czystości opraw oświetleniowych, stanu źródeł światła, poziomu hałasu i drgań źródeł

światła; kontrolnych przeglądów stanu technicznego opraw, słupów, wysięgników i źródeł światła; planowanych przeglądów tablic układów pomiarowo – rozdzielczych i przekaźnikowo – sterujących; przeprowadzanie z własnej inicjatywy inspekcji oświetlenia ulicznego i zgłaszania zamawiającemu stwierdzonych w ich trakcie usterek, montażu i demontażu elementów oświetlenia świątecznego.

Termin realizacji zamówienia: **od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku.**

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 9.000,00 zł w jednej lub kilku formach przewidzianych art. 45 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wniósł wadium w kwocie 9.000,00 zł w dniu 23 grudnia 2020 roku.

Nie przewidziano wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Kryterium oceny ofert stanowiły:

- łączna cena ofertowa brutto – waga 60%,
- czas usunięcia pojedynczych nieprawidłowości – waga 20%,
- czas usunięcia nieprawidłowości obwodów oświetleniowych – waga 20%.

Ponadto w SIWZ zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówienia, na skutek zwiększenia ilości usług w stosunku do określonych w kosztorysie ofertowym. Zamówienie może zostać udzielone na takich samych warunkach, jak zamówienie podstawowe i w zakresie wykonywania wszystkich czynności konserwujących objętych zamówieniem podstawowym, z wyłączeniem oświetlenia świątecznego oraz wykonywania planowanych przeglądów.

Zgodnie z treścią protokołu nr 2/2020 z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 29 grudnia 2020 roku w terminie wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu wpłynęła 1 oferta. Przewodniczący Komisji podał kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj. kwotę 365.000,00 zł.

Jedyną ofertę złożył wykonawca F.H.U. „INSTAL” inż. Marek Lewandowski z siedzibą 98-290 Warta, Miedze 34. Cena ofertowa brutto stanowiła 424.067,10 zł, czas usunięcia pojedynczych nieprawidłowości: do 120 godzin; czas usunięcia nieprawidłowości obwodów oświetleniowych: do 72 godzin.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę podaną na otwarciu ofert, w późniejszym terminie miała zostać podjęta decyzja o jej zwiększeniu.

Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona w dniach 13 grudnia 2020 roku – 18 stycznia 2021 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Zgodnie z treścią protokołu nr 3/2020 z dnia 7 stycznia 2021 roku, po analizie dokumentów złożonych wraz z ofertą Komisja uznała, że wobec wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia oraz że spełnia on warunki udziału w postępowaniu, a co za tym idzie wybrała ofertę ww. wykonawcy za najkorzystniejszą.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została sporządzona z dniem 7 stycznia 2021 roku i zamieszczona na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta oraz na stronie internetowej.

Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej; pracownik, któremu zamawiający powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia, iż nie podlegają wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**W dniu 7 stycznia 2021 roku** pomiędzy Gminą Miasto Sieradz, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Pawła Osiewałę (przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta), a Markiem Lewandowskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. F.H.U. „INSTAL” inż. Marek Lewandowski z siedzibą 98-290 Warta, Miedze 34 zawarto umowę nr WOR-Z.272.127.2020 na wykonanie zamówienia pn. „Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Sieradza w 2021 roku” w zakresie szczegółowo określonym w dokumentacji przetargowej i ofercie wykonawcy. **Termin wykonania przedmiotu umowy od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku.** Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie kosztorysowe, według faktycznie wykonanych prac, przy czym wartość tego wynagrodzenia za cały okres obowiązywania umowy nie mógł przekroczyć wysokości **424.067,10 zł brutto**. Rozliczenie przedmiotu umowy na podstawie comiesięcznych faktur wystawionych przez wykonawcę, w wysokości wynikającej z kosztorysu powykonawczego w oparciu o ceny jednostkowe określone w kosztorysie ofertowym i ilości faktycznie wykonanych czynności konserwujących danego rodzaju. Na wykonane czynności konserwacyjne wykonawca udzielił gwarancji na okres 24 miesięcy od chwili ich odbioru.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 510408853-N-2021 w dniu 27 stycznia 2021 roku.

Na podstawie ww. umowy rozliczeniem objęto usługi w zakresie konserwacji oświetlenia ulicznego oraz montażu i demontażu oświetlenia świątecznego w roku 2021 wykonane w okresie: od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 30 września 2021 roku oraz w miesiącu grudniu – montaż oświetlenia świątecznego (faktura vat nr 67/2021 z dnia 27 grudnia 2021 roku na kwotę 8.733,00 zł), **tj. na łączną kwotę 424.005,60 zł.**

**W dniu 16 listopada 2021 roku** pomiędzy Gminą Miasto Sieradz, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Pawła Osiewałę (przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta), a Markiem Lewandowskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. F.H.U. „INSTAL” inż. Marek Lewandowski z siedzibą 98-290 Warta, Miedze 34 zawarto umowę nr WIK-D.7021.2.34.1.2021 na wykonanie zadania pn. „Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Sieradza w 2021 roku”. W ramach umowy wykonawca w szczególności zobowiązał się do :

- usuwania w czasie wskazanym przez wykonawcę w ofercie, nie dłuższym niż 120 godzin od momentu zgłoszenia, pojedynczych nieprawidłowości w oświetleniu ulicznym oraz do sporządzenia dokumentacji powykonawczej zawierającej szczegółowy wykaz wykonanych czynności konserwacyjnych,

- usuwania w czasie wskazanym przez wykonawcę w ofercie, nie dłuższym niż 72 godziny od momentu zgłoszenia, niesprawności obwodów oświetleniowych powstałych w wyniku awarii oraz do sporządzenia dokumentacji powykonawczej zawierającej szczegółowy wykaz wykonanych czynności konserwacyjnych. **Termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 31 grudnia 2021 roku.** Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie kosztorysowe, według faktycznie wykonanych prac, przy czym wartość tego wynagrodzenia za cały okres obowiązywania umowy nie mógł przekroczyć wysokości **100.000,00 zł brutto**. Rozliczenie przedmiotu umowy na podstawie comiesięcznych faktur wystawionych przez wykonawcę, w wysokości wynikającej z kosztorysu powykonawczego w oparciu o ceny jednostkowe określone w kosztorysie ofertowym i ilości faktycznie wykonanych czynności konserwujących danego rodzaju. Na wykonane czynności konserwacyjne wykonawca udzielił gwarancji na okres 24 miesięcy od chwili ich odbioru.

Umowa zawarta na podstawie przeprowadzonych negocjacji cenowych z dotychczasowym wykonawcą świadczącym usługi konserwacji oświetlenia, które odbyły się w dniu 10 listopada 2021 roku, na okoliczność którą spisano protokół nr 1/2021. Oszacowana wartość zamówienia wynosiła 84.050,00 zł netto – zgodnie z kosztorysem



inwestorskim sporządzonym w dniu 28 października 2020 roku. Przedmiotem zamówienia były czynności związane z konserwacją oświetlenia ulicznego, szczegółowo opisane w przedmiarze i polegające na powtórzeniu podobnych usług realizowanych przez wykonawcę w ramach zamówienia podstawowego. Wykonawca przedstawił wymagany w zapytaniu kosztorys ofertowy na kwotę 103.326,15 zł brutto. Ponieważ cena zaproponowana przez wykonawcę przekraczała kwotę zabezpieczoną w budżecie Miasta, tj. 100.000,00 zł brutto, wykonawca w drodze negocjacji wyraził chęć jej obniżenia.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji ustalono cenę za wykonanie zamówienia w wysokości 100.000,00 zł złotych brutto, czas usunięcia pojedynczych nieprawidłowości: w czasie nie dłuższym niż 120 godzin, czas usunięcia nieprawidłowości obwodów oświetleniowych: w czasie nie dłuższym niż 72 godziny.

Wykonawca dostarczył kosztorys na kwotę wynikającą z przeprowadzonych negocjacji.

Na podstawie ww. umowy rozliczeniem objęto usługi w zakresie konserwacji oświetlenia ulicznego w roku 2021 wykonane w okresie: od dnia 1 listopada 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku na kwotę **99.999,00 zł.**

Zgodnie z dokumentacją źródłową za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2021 roku wykonawca wystawił na podstawie ww. umów 13 faktur według poniższego zestawienia:

Klasyfikacja budżetowa Dz. , rozdz. , §	Faktura nr, z dnia, data wpływu	Kwota do zapłaty	Termin płatności	Faktyczny termin płatności	Dowód księgowy
900 90015 4270	6/2021, 30.01.2021, 04.02.2021	86.038,50	04.03.2021	23.02.2021	W 210064
900 90015 4300	7/2021, 30.01.2021, 04.02.2021	5.842,50	04.03.2021	24.02.2021	
-	-	-	-	-	W 210106
-	-	-	-	-	W 210104
900 90015 4270	10/2021, 27.02.2021, 05.03.2021	67.465,50	05.04.2021	31.03.2021	W 210185
-	-	-	-	-	W 210193
900 90015 4270	13/2021, 31.03.2021, 02.04.2021	42.312,00	02.05.2021	15.04.2021	W 210203
-	-	-	-	-	W 210234
900 90015 4270	18/2021, 30.04.2021, 04.05.2021	31.943,10	04.06.2021	14.05.2021	W 210291
-	-	-	-	-	W 210297
900 90015 4270	22/2021, 31.05.2021, 02.06.2021	37.699,50	02.07.2021	21.06.2021	W 210350
-	-	-	-	-	W 210396
900 90015 4270	27/2021, 30.06.2021, 05.07.2021	33.825,00	05.08.2021	13.07.2021	W 210458
-	-	-	-	-	W 210467
900 90015 4270	33/2021, 30.07.2021, 05.08.2021	37.699,50	05.09. 2021	18.08.2021	W 210546
-	-	-	-	-	W 210579
900 90015 4270	37/2021, 31.08.2021, 03.09.2021	39.421,50	03.10.2021	15.09.32021	W 210626
-	-	-	-	-	W 210663
900 90015 4270	44/2021, 30.09.2021, 04.10.2021	33.025,50	04.11.2021	22.10.2021	W 210731
900 90015 4270	56/2021, 30.11.2021, 03.12.2021	88.683,00	03.01.2022	23.12.2021	W 210976

-	-	-	-	-	W 210787
-	-	-	-	-	W 210992
900 90015 4300	67/2021, 27.12.2021, 28.12.2021	8.733,00	28.01.2022	30.12.2021	W 210994
900 90015 4270	68/2021, 28.12.2021, 28.12.2021	11.316,00	28.01.2022	30.12.2021	W 211002
-	-	-	-	-	W 211019
-	-	<b>524.004,60</b>	-	-	-

Uchwałą Nr XXXVII/242/2020 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradza na rok 2021, określono planowane wydatki w dziale 900, rozdz. 90015, w § 4270 w kwocie 350.000,00 zł, a w § 4300 w kwocie 40.000,00 zł. Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2021 roku stanowił: w dziale 900, rozdz. 90015, w § 4270 kwotę 509.500,00 zł, a w § 4300 kwotę 40.000,00 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S – z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 roku w dziale 900, rozdział 90015 § 4270 na plan 509.500,00 zł, wydatkowano 509.429,10 zł; w dziale 900, rozdział 90015 § 4300 na plan 40.000,00 zł, wydatkowano 39.233,61 zł.

Ogółem, na podstawie umów nr WOR-Z.272.127.2020 z dnia 7 stycznia 2021 roku i WIK-D.7021.2.34.1.2021 z dnia 16 listopada 2021 roku na wykonanie zadania – Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Sieradza, na dzień 31 grudnia 2021 roku za wykonane usługi zapłacono kwotę 524.004,60 zł.

## 6. WYDATKI INWESTYCYJNE

### Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2020 – 2021

*Zestawienie planowanych i zrealizowanych wydatków inwestycyjnych w latach 2020 – 2021 w kontrolowanej jednostce stanowi **załącznik nr 44 do protokołu kontroli.***

### Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2020-2021

W 2020 roku źródła finansowania inwestycji w łącznej kwocie 21.180.188,33 zł przedstawiały się następująco:

- budżet miasta – 16.507.028,67 zł,
- dotacje z budżetu państwa – 427.769,11 zł,
- dotacje z funduszy celowych – 3.144.284,00 zł,
- kredyty i pożyczki – 545.797,00 zł,
- środki zagraniczne – 475.309,44 zł,
- inne – 80.000,00 zł,

W 2021 roku źródła finansowania inwestycji w łącznej kwocie 28.734.680,70 zł przedstawiały się następująco:

- budżet miasta – 18.899.520,94 zł,
- dotacje z budżetu państwa – 1.046.068,68 zł,
- dotacje z funduszy celowych – 3.168.912,00 zł,
- kredyty i pożyczki – 0,00 zł,

- środki zagraniczne – 1.162.324,29 zł,
- inne – 4.457.854,79 zł,

*Szczegółowy wykaz źródeł finansowania poszczególnych inwestycji realizowanych w Gminie Miasto Sieradz w latach 2020 – 2021 przedstawia załącznik nr 45 do protokołu kontroli.*

### **Ewidencja księgowa wydatków inwestycyjnych**

Finansowanie wydatków inwestycyjnych odbywa się z rachunku podstawowego jednostki, natomiast ewidencja ponoszonych kosztów na realizację inwestycji ujmowana jest na koncie 080 - inwestycje, do którego prowadzona jest ewidencja analityczna, co pozwala wyodrębnić ponoszone koszty na poszczególne inwestycje. Po ukończeniu inwestycji poniesione koszty z konta 080 przeksięgowywane są na konto 011 – środki trwałe, następuje przyjęcie na stan środka trwałego uzyskanego z tytułu zrealizowania inwestycji. Ewidencja syntetyczna i analityczna prowadzona jest komputerowo.

### **Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)**

Sprawami związanymi z organizacją i obsługą zamówień publicznych zajmują się: Jowita Olczyk – inspektor w zespole zamówień publicznych, pozyskiwania środków zewnętrznych i współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz Artur Cieplucha – inspektor w zespole zamówień publicznych, pozyskiwania środków zewnętrznych i współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Zarządzeniem nr 319/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku Prezydent Miasta Sieradza określił zasady udzielania zamówień publicznych przez Gminę Miasto Sieradz.

Zarządzeniem nr 23/2021 z dnia 29 stycznia 2021 roku Prezydent Miasta Sieradza wprowadził regulamin udzielania przez Gminę Miasto Sieradz zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130.000,00 zł.

### **Kontrola realizacji wybranych inwestycji**

#### **1/ Zaprojektowanie i budowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu.**

##### Zabezpieczenie środków na realizację inwestycji

Uchwałą nr XVIII/132/2019 z dnia 17 grudnia 2019 roku Rady Miejskiej w Sieradzu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sieradza, w wykazie przedsięwzięć realizowanych w latach 2020 – 2024 do Wieloletniej Prognozy Finansowej stanowiącym załącznik nr 2 do ww. uchwały w zakresie ww. zadania inwestycyjnego (poz. 1.3.2.10) ustalono: okres realizacji zadania od 2019 do 2020 roku, łączne nakłady finansowe na kwotę 3.086.100,00 zł, w tym limit wydatków na 2020 rok w kwocie 3.000.000,00 zł; limit zobowiązań w kwocie 3.000.000,00 zł.

Zgodnie z uchwałą nr XXXVII/239/2020 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 15 grudnia 2020 roku w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej stanowiącym załącznik nr 2, w zakresie ww. zadania inwestycyjnego łączne nakłady finansowe stanowiły 3.086.400,00 zł, w tym limit wydatków na 2020 rok w kwocie 3.000.000,00 zł, limit wydatków na 2021 rok w kwocie 300,00 zł, ustalono limit zobowiązań w kwocie 3.000.300,00 zł.

Zgłoszenie robót budowlanych z dnia 16 lipca 2020 roku na zadaniu pn. „Rozbudowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu”, obręb 0013 Miasto Sieradz, działki o numerze ewidencyjnym 5378/7, 5378/8, 5378/5, 5378/10, 5378/9, 5378/4; obręb 0012 Miasto Sieradz, działka o numerze ewidencyjnym 7264.

Zgłoszenie robót budowlanych z dnia 12 października 2020 roku na zadaniu pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu”, obręb 0013 Miasto Sieradz, działki o numerze ewidencyjnym: 5378/7, 5378/8, 5378/5, 5378/10, 5378/2, 5378/9, 5378/4; obręb 0012 Miasto Sieradz, działka o numerze ewidencyjnym 7264; obręb 0020 Miasto Sieradz działki o numerze ewidencyjnym: 240/2, 266/1, 265/1, 264/1, 264/3, 233, 260/1, 261/1, 262/1, 263/1.

Decyzja nr 3/su/2020 Starosty Powiatu Sieradzkiego z dnia 12 listopada 2020 roku w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu” (wniosek z dnia 21 lipca 2020 roku). Zakresem inwestycji objęte były działki lub ich części położone w obrębie geodezyjnym Miasto Sieradz nr 0013 i 0020.

#### Postępowanie przetargowe

W dniu 5 marca 2020 roku Tomasz Bekalarek – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji przedłożył wniosek do Zespołu ds. Zamówień Publicznych przy Urzędzie Miasta Sieradza w kwestii przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu”. Wartość szacunkowa zamówienia wyniosła 1.954.540,00 zł netto i została oszacowana na podstawie szacunkowej wartości zamówienia do Programu Funkcjonalno – Użytkowego sporządzonej w dniu 28 listopada 2019 roku, tj.

- usługi w zakresie projektowania – 92.000,00 zł,
- roboty budowlane – 1.862.540,00 zł,

łącznie: 1.954.540,00 zł.

W protokole postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego w pozycji 2.4 „Wartość zamówienia” wskazano kwotę 1.954.540,00 zł, co stanowiło równowartość 453.310,76 euro.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu”. Zakres inwestycji obejmował zaprojektowanie i wybudowanie drogi ul. Górka Kłocka w Sieradzu na długości 485,70 mb od skrzyżowania z drogą wojewódzką DW482 – ul. Jana Pawła II do skrzyżowania z drogą gminną – ul. Armii Krajowej z podziałem na elementy:

- element 1 – Zaprojektowanie i budowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka na odcinku 0+000,00 do włączenia w drogę wojewódzką DW482. W ramach elementu 1 należało wykonać: dokumentację projektową, roboty branży drogowej, roboty branży sanitarnej, roboty w zakresie oświetlenia ulicznego;
- element 2 – Zaprojektowanie i budowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w zakresie włączenia w drogę wojewódzką. W ramach elementu 2 należało wykonać: dokumentację projektową, roboty branży drogowej, roboty w zakresie oświetlenia ulicznego.

Zarządzeniem nr 56/2020 z dnia 6 marca 2020 roku Prezydenta Miasta Sieradza powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w pięcioosobowym składzie, z przewodniczącym komisji Tomaszem Bekalarkiem.

Zgodnie z treścią protokołu nr 1/2020 z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 9 marca 2020 roku członkowie komisji przeprowadzili rozeznanie i dyskusję w sprawie zastosowania odpowiedniego wyboru trybu udzielania zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu”. Wartość zamówienia przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro oraz jest mniejsza od kwoty określonej na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Komisja zawnioskowała o przeprowadzenie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 marca 2020 roku, pod numerem 521420-N-2020, od dnia 9 marca 2020 roku do dnia 26 marca 2020 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Sieradzu oraz stronie internetowej [www.bip.umsieradz.pl](http://www.bip.umsieradz.pl).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała m.in.:

- informację, że postępowanie prowadzone będzie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progu określonego w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu przygotowania oferty,
- opis przedmiotu zamówienia - szczegółowy opis zadania stanowi dokumentacja projektowa, przedmiar robót, opis techniczny,
- wymagany termin realizacji zamówienia: **do dnia 30 października 2020 roku**,
- informację o okresie gwarancji, tj. minimalny okres gwarancji stanowił 24 miesiące,
- informację, o kryteriach wyboru oferty najkorzystniejszej: cena – 60%, okres gwarancji 40%,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie,
- termin związania ofertą – 30 dni,
- termin składania ofert wyznaczono do dnia **25 marca 2020 roku**, do godziny 10:00.

W dniu 12 marca sporządzono protokół nr 2/2020, w którym uwzględniono, że członkowie komisji przetargowej odbyli posiedzenie na okoliczność otrzymania od dwóch wykonawców, tj. STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie oraz „BUD – TRANS” Roboty Budowlano – Drogowe Maria Karbowski z siedzibą w Sieradzu, wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w prowadzonym postępowaniu (wpływ w dniu 10 i 11 marca 2020 roku). Po zapoznaniu się z treścią wniosków komisja przygotowała odpowiedzi na postawione pytania, w wyniku czego zmieniono termin realizacji zamówienia do dnia 15 grudnia 2020 roku.

Wyjaśnienia i zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokonano w dniu 12 marca 2020 roku. Zmiana treści SIWZ polegała na wydłużeniu terminu realizacji inwestycji **do dnia 15 grudnia 2020 roku** oraz na przedłużeniu terminu składania i otwarcia ofert, tj. **do dnia 26 marca 2020 roku**. W tym samym dniu wyjaśnienie treści SIWZ przesłano drogą elektroniczną do podmiotów, które złożyły wnioski z zapytaniem.

Wyjaśnienie i zmianę treści SIWZ zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza w dniach 12 – 26 marca 2020 roku oraz na stronie internetowej.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 marca 2020 roku, pod numerem 540045885-N-2020, na tablicy Urzędu Miasta Sieradza w dniach 12 – 26 marca 2020 roku oraz na stronie internetowej.

Członkowie komisji przetargowej wraz z Jarosławem Trojanowskim i Rafałem Matysiakiem (jako pracownicy zamawiającego, którym kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia) złożyli oświadczenia z datą 10, 11 i 26 marca 2020 roku, iż nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe oświadczenie z datą 7 kwietnia 2020 roku, złożył również Prezydent Miasta Sieradza.

Z protokołu nr 3/2020 z otwarcia ofert sporządzonego w dniu 26 marca 2020 roku na okoliczność otwarcia ofert złożonych w wyniku ww. przetargu wynika, że w terminie wyznaczonym przez zamawiającego wpłynęły 2 oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena brutto zł	Okres gwarancji
1	PRDiM Sp. z o.o. z siedzibą 98-200 Sieradz, Czartki 60	2.976.600,00	60 m-cy
2	BUD-TRANS Roboty Budowlano – Drogowe Maria Karbowskiak	2.888.000,00	60 m-cy

Ww. informację z otwarcia ofert zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza w dniach 26 marzec – 10 kwietnia 2020 roku oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta.

W dniu 31 marca 2020 roku komisja przetargowa spisała protokół nr 4/2020, w którym wskazano, że komisja zebrała się w związku z podjęciem przez kierownika zamawiającego decyzji o zwiększeniu środków finansowych na realizację zamówienia. Dokonano również oceny złożonych ofert, gdzie oferta nr 2 złożona przez wykonawcę „BUD – TRANS” Roboty Budowlano – Drogowe Maria Karbowskiak z siedzibą 98-200 Sieradz, ul. Uniejowska 170A uzyskała łącznie 10,00 punktów w poszczególnych kryteriach i została oceniona najwyżej. Ww. wykonawcę wezwano do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu do dnia 6 kwietnia 2020 roku. Dokumenty, o których mowa przedłożono w dniu 4 marca 2020 roku.

Na posiedzeniu komisji przetargowej w dniu 7 kwietnia 2020 roku, spisując protokół nr 5/2020, zapoznano się ze złożonymi przez ww. wykonawcę dokumentami potwierdzającymi brak podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Po analizie dostarczonych dokumentów komisja uznała, że wobec wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia oraz że spełnia on warunki udziału w postępowaniu, a co za tym idzie wybrała ofertę wykonawcy za najkorzystniejszą.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 7 kwietnia 2020 roku podpisał Prezydent Miasta. Z treści dokumentu wynika, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę „BUD – TRANS” Roboty Budowlano – Drogowe Maria Karbowskiak.

W dniu 7 kwietnia 2020 roku powiadomiono drogą elektroniczną wszystkich wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu przetargowym o wyborze najkorzystniejszej oferty. Tego samego dnia ww. informacja została opublikowana na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Sieradza.

W dniu **16 kwietnia 2020 roku** została zawarta umowa nr WOR-Z.272.17.2020 pomiędzy Gminą Miasto Sieradz, a wybranym w postępowaniu przetargowym wykonawcą tj. Firmą BUD – TRANS Roboty Budowlano – Drogowe Maria Karbowski z siedzibą w Sieradzu, ul. Uniejowska 170A, 98-200 Sieradz na realizację zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu”. Przedmiot zamówienia obejmuje realizację zadania w dwóch etapach. W ramach zamówienia należało wykonać kompletną dokumentację projektową i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót oraz uzyskać zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, roboty branży drogowej, sanitarnej oraz w zakresie oświetlenia ulicznego.

Strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu umowy zostanie wypłacone wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości **2.888.000,00 zł brutto**. Wynagrodzeniem ryczałtowym objęty jest cały zakres zamówienia opisany w programie funkcjonalno – użytkowym oraz w ww. umowie. Rozliczenie przedmiotu umowy może odbywać się na podstawie faktur częściowych wystawianych zgodnie z postępowaniem prac po zaakceptowaniu przez zamawiającego zakresu wykonanych prac i w oparciu o protokoły odbioru częściowego robót potwierdzone przez inspektora nadzoru oraz na podstawie faktury końcowej. Rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę w oparciu o protokół zdawczo – odbiorczy wykonanej dokumentacji projektowej i protokół odbioru końcowego bez wad istotnych przedmiotu zamówienia, zaakceptowany przez zamawiającego lub w oparciu o protokół potwierdzający usunięcie wad istotnych stwierdzonych przy odbiorze końcowym przedmiotu zamówienia.

Termin zakończenia przedmiotu umowy ustalono **do dnia 15 grudnia 2020 roku**. Odbiór wykonanych robót budowlanych na podstawie odbioru końcowego bez wad istotnych przedmiotu zamówienia. Kierownikiem budowy ze strony wykonawcy został Roman Kałuża posiadający uprawnienia budowlane nr 173/02/WŁ wydane w dniu 23 grudnia 2002 roku.

Wykonawca przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia ofertowego brutto, tj. 144.400,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy (dobrego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek) Nr COR137317 z dnia 15 kwietnia 2020 roku, wystawionej przez WIENER Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group. Gwarant wypłaci, w granicach odpowiedniej sumy gwarancyjnej, kwotę stanowiącą równowartość roszczenia beneficjenta wobec zleceniodawcy:

- z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez zleceniobiorcę prac objętych umową zgodnie z jej treścią z dnia wystawienia gwarancji (zabezpieczenie wykonania), w tym z tytułu kar umownych. Gwarancja obowiązuje w okresie od dnia 16 kwietnia 2020 roku do dnia 14 stycznia 2021 roku włącznie, o ile zleceniobiorca przystąpi do realizacji prac będących przedmiotem umowy. Suma gwarancyjna wynosi 144.400,00 zł i stanowi górną granicę odpowiedzialności gwaranta z tytułu tych roszczeń;
- stanowiącą równowartość kosztów usunięcia wad i usterek z tytułu nieusunięcia lub niewłaściwego usunięcia przez zleceniodawcę wad fizycznych i/lub usterek ujawnionych w okresie obowiązywania gwarancji, na zasadach określonych w umowie, zgodnie z jej treścią z dnia wystawienia gwarancji (zabezpieczenie usunięcia wad), w tym z tytułu kar umownych, gwarancja obowiązuje w okresie od dnia 16 grudnia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku włącznie, suma gwarancyjna wynosi 43.320,00 zł i stanowi górną granicę odpowiedzialności gwaranta z tytułu tych roszczeń.

Gwarant zobowiązał się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłaty na rzecz beneficjenta żądanej przez niego kwoty maksymalnie do wysokości sumy gwarancyjnej, w terminie 21 dni od dnia doręczenia pod aktualny adres siedziby gwaranta, ww. pierwszego żądania zapłaty.

Udzielono gwarancji na przedmiot umowy na okres 60 miesięcy.

Zgodnie z warunkami ww. umowy określonymi w § 18 wskazano kary umowne jakie wykonawca zapłaci zamawiającemu, tj.:

- w przypadku odstąpienia od umowy przez zamawiającego lub wykonawcę z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność wykonawca w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto,
- za opóźnienie w wykonaniu zamówienia w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia,
- za opóźnienie w usunięciu wad zgłoszonych przez zamawiającego przy odbiorze końcowym lub w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia,
- w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto,
- w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości 0,50% wynagrodzenia umownego brutto,
- w razie nieprzedłożenia w wymaganym terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 0,50% wynagrodzenia umownego brutto,
- w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto.

Za niedopełnienie wymogu zatrudniania pracowników świadczących usługi z zakresu robót związanych z wykonaniem dróg, kanalizacji deszczowej czy oświetlenia ulicznego, na podstawie umowy o pracę w rozumieniu Kodeksu pracy, wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne w wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz liczby miesięcy w okresie realizacji umowy, w których nie dopełniono przedmiotowego wymogu, za każdą osobę poniżej liczby pracowników świadczących usługi na podstawie umowy o pracę.

**Aneks nr 1 z dnia 30 kwietnia 2020 roku** do ww. umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 w związku z § 20 ust. 6 pkt a) umowy dokonano zmian w umowie w zakresie podwykonawstwa. Na podstawie § 20 ust. 6 pkt a) umowy zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy w przypadku, gdy wykonawca zamierza powierzyć część zamówienia podwykonawcy w trakcie wykonywania robót budowlanych. Wykonawca wystąpił z wnioskiem o powierzenie części zamówienia podwykonawcy nieznanemu na etapie składania ofert i przedstawił wymagane umową dokumenty.

W związku z powyższym w § 14 ust. 1 ww. umowy wprowadzono zmianę polegającą na tym, że wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy z udziałem podwykonawcy. Zakres przedmiotowych prac obejmował:

- usługi projektowe realizowane przez Kingę Mosiniak prowadzącą działalność gospodarczą pn. INFRAMO Projektowanie i nadzory Kinga Mosiniak z siedzibą 98-200 Sieradz, ul. Aleja Grunwaldzka 15A.

W ww. umowie w § 14 ust. 1 zawarto zapis, że wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z udziałem podwykonawcy w zakresie: usług projektowych, branży sanitarnej, branży elektrycznej oraz robót brukarskich.



Do aneksu dołączono protokół z dnia 16 kwietnia 2020 roku w sprawie realizacji umowy nr WOR-Z.272.17.2020 z dnia 16 kwietnia 2020 roku, w którym ustalono, iż na etapie składania ofert wykonawca zgłosił zamawiającemu, że roboty budowlane zobowiązuje się wykonać z udziałem podwykonawców w ww. branżach. Z uwagi na brak wyszczególnienia podwykonawców na etapie składania ofert, firma BUD-TRANS zawnioskowała o uwzględnienie w realizacji usług projektowych firmy INFRAMO Projektowanie i Nadzory Kinga Mosiniak z siedzibą w Sieradzu. Do protokołu dołączono projekt umowy ze wskazanym wyżej podwykonawcą.

**Aneksem nr 2 z dnia 12 sierpnia 2020 roku** do ww. umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 w związku z § 20 ust. 6 pkt a) umowy dokonano zmiany w umowie w zakresie podwykonawstwa. Na podstawie § 20 ust. 6 pkt a) wykonawca wystąpił z wnioskiem o powierzenie części zamówienia podwykonawcy nieznanemu na etapie składania ofert i przedstawił wymagane umową dokumenty.

W związku z powyższym w § 14 ust. 1 ww. umowy wprowadzono zmianę polegającą na tym, że wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy z udziałem kolejnych podwykonawców. Zakres przedmiotowych prac obejmował:

- branżę sanitarną realizowaną przez Zakład Robót Wodno – Inżynieryjnych „WOD-INŻ” Andrzej Gmur z siedzibą 98-200 Sieradz, ul. Jeremiego Wiśniowieckiego 10,
- branżę elektryczną realizowaną przez F.H.U. „INSTAL” inż. Marek Lewandowski z siedzibą 98-290 Warta, Miedze 34.

Do aneksu dołączono protokół z dnia 7 sierpnia 2020 roku w sprawie realizacji umowy nr WOR-Z.272.17.2020 z dnia 16 kwietnia 2020 roku, w którym ustalono, iż na etapie składania ofert wykonawca zgłosił zamawiającemu, że roboty budowlane zobowiązuje się wykonać z udziałem podwykonawców w branży sanitarnej i elektrycznej. Z uwagi na brak wyszczególnienia podwykonawców na etapie składania ofert, firma BUD-TRANS zawnioskowała o uwzględnienie w realizacji usług w zakresie branży sanitarnej i elektrycznej ww. firmy. Do protokołu dołączono projekt umowy ze wskazanym wyżej podwykonawcą.

**Aneksem nr 3 z dnia 14 grudnia 2020 roku** do ww. umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w związku z § 20 ust. 4 (zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień umowy w przypadkach określonych w art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych) dokonano zmiany w umowie z uwagi na okoliczność, iż w toku realizacji zawartej umowy zaszła konieczność wykonania robót dodatkowych nieobjętych zamówieniem podstawowym oraz z powodu rezygnacji z części robót podstawowych. Szczegółowy wykaz robót dodatkowych oraz zaniechanych zawarto w protokole z dnia 16 listopada 2020 roku, stanowiący załącznik do ww. aneksu.

W związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych zaszła również konieczność dokonania zmian umowy w następującym zakresie:

1/ zmiany terminu wykonania umowy do dnia 22 grudnia 2020 roku.

Na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 20 ust. 3 pkt d) umowy, zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu jej wykonania w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych i nieuwzględnionych w programie funkcjonalno – użytkowym, tj. robót dodatkowych koniecznych do wykonania podstawowego przedmiotu umowy.

2/ zmiany wynagrodzenia umownego.

W związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych oraz rezygnacji z części robót podstawowych, których wykonanie stało się zbędne lub niekorzystne dla zamawiającego, dokonuje się zmiany wynagrodzenia umownego, tj.:

- na podstawie art. 4 ust. 4 umowy wartość robót zaniechanych wynosi -3.096,00 zł netto, -3.808,08 zł brutto,

- na podstawie art. 20 ust. 4 umowy wartość robót dodatkowych wynosi 50.609,24 zł netto, 62.249,37 zł brutto.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych łączna wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie. Jednocześnie zmiana wykonawcy na etapie robót nie może zostać dokonana zarówno z powodów ekonomicznych, jak i technicznych oraz spowodowałaby znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego.

Biorąc pod uwagę ww. okoliczności termin wykonania zamówienia ustalono do dnia **22 grudnia 2020 roku** (§ 3 ust. 1 umowy). Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości: 2.395.480,72 zł netto, podatek vat w kwocie 550.960,57 zł, **2.946.441,29 zł wartość brutto** (§ 4 ust. 1 umowy).

Do aneksu dołączono protokół z dnia 16 listopada 2020 roku, w którym wskazano przyczyny zmiany terminu realizacji zadania oraz wykonania robót dodatkowych i zaniechania części robót podstawowych. Jako przyczynę wydłużenia terminu realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego wykonawca wskazał konieczność wykonania robót dodatkowych nieuwzględnionych w programie funkcjonalno – użytkowym, tj. zaprojektowanie i wybudowanie dwóch zjazdów indywidualnych i dwóch zjazdów publicznych. Wykonawca wskazał, że wykonanie ww. robót spowoduje wydłużenie realizacji zadania o 7 dni, tj. do dnia 22 grudnia 2020 roku. Zamawiający uznał za uzasadnione okoliczności w zakresie konieczności wykonania robót dodatkowych związanych z zaprojektowaniem i wybudowaniem czterech zjazdów. W tej sytuacji uwzględniając wniosek wykonawcy oraz stanowisko zamawiającego termin wykonania zamówienia objętego umową może zostać wydłużony o 7 dni.

W kwestii wykonania robót dodatkowych wskazano, że opis przedmiotu zamówienia zawierający program funkcjonalno – użytkowy nie przewidywał wykonania żadnego nowego zjazdu z drogi gminnej ul. Górka Kłocka. W toku realizowanego procesu inwestycyjnego zaszła potrzeba wykonania 4 zjazdów, tj. 2 zjazdy do działki 5379/5 oraz zjazdów indywidualnych do działek 236/2 i 237/2 oraz działki 238/2. Właściciele ww. działek uzyskali decyzje administracyjne na wybudowanie zjazdów do tych nieruchomości. W zaistniałej sytuacji w świetle ustawy o drogach publicznych, zarządca drogi realizując zadanie budowy i przebudowy drogi przyjął na siebie zobowiązanie wybudowania tych zjazdów. W związku z zaistniałą koniecznością wykonania ww. robót wykonawca przedłożył kosztorys robót dodatkowych, który został sprawdzony i zaakceptowany przez inspektora nadzoru. Ostatecznie zamawiający zaakceptował przedmiary i kwotę robót dodatkowych.

Na podstawie przedstawionego kosztorysu na roboty dodatkowe wynagrodzenie wykonawcy zostało zwiększone o kwotę 50.609,24 zł netto, co stanowi 62.249,37 zł brutto.

Ponadto na etapie przetargu zamawiający wymagał zaprojektowanie i wybudowanie kanału technologicznego. Wykonawca w złożonej ofercie uwzględnił budowę takiego kanału. W toku realizacji przedmiotu umowy wykonawca wystąpił do Ministerstwa Cyfryzacji z prośbą o możliwość odstąpienia od budowy ww. kanału, na co zgodę uzyskał. W związku z zaistniałą sytuacją zamawiający zgodnie z umową zobowiązany był do zmniejszenia wynagrodzenia za roboty zaniechane. Ostatecznie strony umowy zaakceptowały zmniejszenie wynagrodzenia o kwotę 3.096,00 zł netto, co stanowiło 3.808,08 brutto na podstawie przedstawionych kosztów w kosztorysie ofertowym (poz. 55) związanych z budową kanału technologicznego.

Mając na względzie powyższe, wynagrodzenie wykonawcy zostało zmienione w następujący sposób:

- zwiększenie za wykonanie robót dodatkowych: +50.609,24 zł netto,
- zmniejszenie za roboty zaniechane: -3.096,00 zł netto,

Łącznie: +47.513,24 zł netto.

Na podstawie ww. kosztów, wynagrodzenie wykonawcy zostało zwiększone o kwotę 47.513,24 zł netto, co stanowiło **58.441,29 zł brutto**.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 510066835-N-2020 w dniu 17 kwietnia 2020 roku.

Ogłoszenie o zmianie umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 560404473-N-2021 w dniu 18 kwietnia 2021 roku.

W związku z realizacją przedmiotowych robót budowlanych wystawiono i zapłacono następujące faktury:

- faktura nr FA/2020/09/7 z dnia 30 września 2020 roku wystawiona w związku z zaprojektowaniem i budową drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu na kwotę **720.106,73 zł** - dowód księgowy nr GK 200003/1, przelew w dniu 28 października 2020 roku, wyciąg bankowy nr 2/2020; do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót w okresie od dnia 10 sierpnia 2020 roku do dnia 30 września 2020 roku sporządzony w dniu 30 września 2020 roku;

- faktura nr FA/2020/10/12 z dnia 30 października 2020 roku wystawiona w związku z zaprojektowaniem i budową drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu na kwotę **590.152,83 zł** - błędnie wpisano wartość wynikającą z błędnych wyliczeń wartości wykonanych robót i w konsekwencji nieprawidłowo ustalono wartość faktury, przedmiotową fakturę należy rozpatrywać łącznie z niżej wymienioną fakturą korygującą, prawidłowa wartość faktury wynosi 530.561,17 zł brutto - dowód księgowy nr GK 200007/2, przelew w dniu 7 listopada 2020 roku, wyciąg bankowy nr 4/2020;

- faktura vat korekta nr FA/2020/11/1 z dnia 10 listopada 2020 roku wystawiona w związku z zaprojektowaniem i budową drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu na kwotę **-59.591,66 zł**, faktura korygująca do faktury nr FA/2020/10/12 z dnia 30 października 2020 roku - dowód księgowy nr GK 200007/3; do ww. faktur dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót w okresie od dnia 1 października 2020 roku do dnia 30 października 2020 roku sporządzony w dniu 30 października 2020 roku.

- faktura nr FA/2020/12/9 z dnia 22 grudnia 2020 roku wystawiona w związku z zaprojektowaniem i budową drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu na kwotę **1.695.773,37 zł** - dowód księgowy nr 200010/1, przelew w dniu 15 grudnia 2020 roku, wyciąg bankowy nr 7/2020; do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót w okresie od dnia 31 października 2020 roku do dnia 21 grudnia 2020 roku sporządzony w dniu 21 grudnia 2020 roku.

**Łącznie 2.946.441,27 zł**

Protokół odbioru końcowego przedmiotowego zadania inwestycyjnego spisany w dniu 22 grudnia 2020 roku, data rozpoczęcia i zakończenia odbioru: 22 grudnia 2020 roku – 22 grudnia 2020 roku. Wykonawca oświadczył, że wybudował obiekt zgodnie z dokumentacją projektową, obowiązującymi przepisami, decyzjami i Polskimi Normami oraz zawartą umową. Kierownik budowy, kierownicy robót oraz inspektor nadzoru inwestorskiego i branżowi inspektorzy nadzoru potwierdzili, że obiekt został wybudowany zgodnie z dokumentacją projektową, zgodami, umową oraz obowiązującymi przepisami i Polskimi Normami. Przedstawione dokumenty odbiorowe

sprawdzono i uznano, że są kompletne i spełniają określone warunki do przeprowadzania ostatecznych czynności odbiorowych i przekazania wybudowanego zadania inwestycyjnego do użytkowania.

Komisja odbiorowa stwierdziła, że obiekt nie posiada wad trwałych uniemożliwiających jego użytkowanie. Usterki podczas odbioru nie ujawniono. Obiekt nadaje się do odbioru i użytkowania.

Do rozliczenia przyjęto wynagrodzenie należne zgodnie z zawartą umową, tj. **2.946.441,27 zł brutto**.

#### Program funkcjonalno - użytkowy

Umowa nr WPR-F.042.25.01.2019 zawarta w dniu **14 czerwca 2019 roku** pomiędzy Gminą Miasto Sieradz – reprezentowaną przez Pawła Osiewałę, a Przedsiębiorstwem Projektowo – Wykonawczym Niwella sc. W.A. Paźgier, ul. Kalinowa 35, 97-400 Bełchatów, reprezentowanym przez Wiesława Paźgiera.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie dzieła polegającego na „Opracowaniu Programu Funkcjonalno – Użytkowego przebudowy drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu wraz z szacunkową wartością zamówienia: (CPV: 71242000-6 – Przygotowanie przedsięwzięcia i projektu, oszacowanie kosztów).

Ww. program musiał uwzględniać rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo użytkowników infrastruktury drogowej oraz innowacyjne rozwiązania. Program powinien być kompletny w zakresie wytycznych do dalszego projektowania, na podstawie którego zamawiający będzie mógł przeprowadzić postępowanie przetargowe w celu wyłonienia wykonawcy prac projektowych i budowlanych. Termin wykonania zamówienia do dnia 10 lipca 2019 roku. Odbiór ww. dokumentacji musi być potwierdzony protokołem zdawczo – odbiorczym. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe brutto w wysokości **14.760,00 zł**. Rozliczenie przedmiotu umowy na podstawie faktury końcowej.

W dniu 10 lipca 2019 roku spisano protokół zdawczo – odbiorczy wykonania przedmiotu umowy, tj. programu funkcjonalno – użytkowego oraz szacunkowej wartości zamówienia (ramowy przedmiar robót) dla budowy drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu w 3 egzemplarzach w wersji drukowanej i w 1 egzemplarzu w wersji elektronicznej.

W związku z powyższym wystawiono fakturę vat nr 23/2019 z dnia 12 lipca 2019 roku na kwotę 14.760,00 zł za opracowanie ww. programu funkcjonalno – użytkowego, (dowód księgowy nr 190815/7), wyciąg bankowy nr 146/2019 z dnia 31 lipca 2019 roku.

#### Nadzór inwestorski

Umowa nr WIK-I/4/2020 zawarta w dniu **18 czerwca 2020 roku** pomiędzy Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Pawła Osiewałę – Prezydenta Miasta Sieradz, a Bogusławem Boryną prowadzącym działalność gospodarczą pn. Biuro Projektowe „MULTIDROG-TRASA” Bogusław Boryna z/s ul. Getta Żydowskiego 23/18, 98-220 Zduńska Wola.

Umowa kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta.

Zgodnie z warunkami ww. umowy wykonawca zobowiązał się do pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Budowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu”. Wynagrodzenie za pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego ustalono w kwocie **25.100,00 zł brutto**. Rozliczenie przedmiotu umowy na podstawie faktur częściowych wystawionych zgodnie z postępowaniem robót w oparciu o zrealizowane i odebrane roboty budowlane oraz faktury końcowej.

W związku z realizacją ww. usługi wystawiono następujące faktury:

- faktura VAT nr 2/10/2020 z dnia 12 października 2020 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **6.275,00 zł brutto** - dowód księgowy nr GK200005/1, przelew w dniu 6 listopada 2020 roku, wyciąg bankowy nr 3/2020,
- faktura VAT nr FK/1/10/2020 z dnia 15 października 2020 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę - **17,57 zł brutto**, faktura korygująca do faktury nr 2/10/2020 z dnia 12 października 2020 roku - dowód księgowy nr GK200005/2,
- faktura VAT nr 1/11/2020 z dnia 17 listopada 2020 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **4.613,38 zł brutto** - dowód księgowy nr GK200007/1, przelew w dniu 3 grudnia 2020 roku, wyciąg bankowy nr 4/2020,
- faktura VAT nr 2/12/2020 z dnia 22 grudnia 2020 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **14.229,19 zł brutto** - dowód księgowy nr GK200011/1, przelew w dniu 28 grudnia 2020 roku, wyciąg bankowy nr 7/2020.

**Łącznie 25.100,00 zł brutto.**

#### Rozliczenie inwestycji

Według ewidencji prowadzonej na koncie:

- **080-162** - koszty zadania inwestycyjnego wyniosły **3.047.547,80 zł**, w tym roboty budowlane 2.946.441,27 zł; nadzór inwestorski 25.100,00 zł; opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego 14.760,00 zł, inne 1.637,30 zł (tablica informacyjna 1.377,60 zł, przyłączenie do sieci dystrybucyjnej PGE 259,70 zł).

Przyjęcie środka trwałego na podstawie następujących dowodów księgowych:

- dowód OT nr WIK-I/28/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Ulica Górka Kłocka w Sieradzu; wartość 2.271.708,31 zł, wprowadzono na stan środków trwałych 31 grudnia 2020 roku,
- dowód OT nr WIK-I/29/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Kanalizacja deszczowa w ul. Górka Kłocka w Sieradzu; wartość 276.598,20 zł, wprowadzono na stan środków trwałych 31 grudnia 2020 roku,
- dowód OT nr WIK-I/30/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Oświetlenie w ul. Górka Kłocka w Sieradzu; wartość 284.977,80 zł, wprowadzono na stan środków trwałych 31 grudnia 2020 roku,
- dowód OT nr WIK-I/31/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Wiaty przystankowe wraz z wyposażeniem przy ul. Górka Kłocka w Sieradzu (2 szt.); wartość 41.898,00 zł, wprowadzono na stan środków trwałych 31 grudnia 2020 roku,
- dowód OT nr WIK-I/32/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Włączenie ul. Górka Kłocka w ul. Jana Pawła II w Sieradzu – infrastruktura w pasie drogi wojewódzkiej; wartość 112.756,26,00 zł, wprowadzono na stan środków trwałych 31 grudnia 2020 roku.

Łączna kwota 2.987.938,57 zł.

Realizacja zadania przy udziale środków Wojewody Łódzkiego, dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych. Dotacja udzielona w ramach umowy nr 57/G/2020 z

dnia 4 czerwca 2020 roku o udzielenie dofinansowania ze Środków Funduszu Dróg Samorządowych zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Wojewodą Łódzkim Tobiaszem Bocheńskim, a Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Sieradza Pawła Osiewałę. Dofinansowanie w kwocie nie większej niż 1.217.950,00 zł. Faktyczna kwota dofinansowania stanowiła 1.217.950,00 zł, przelew w dniu 7 grudnia 2020 roku, wb nr 5/2020, dowód księgowy nr GK200001/1.

*Dane dotyczące badanego zadania inwestycyjnego „Zaprojektowanie i budowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu” stanowią **załącznik nr 46 do protokołu kontroli**.*

## **2/ Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II**

### Zabezpieczenie środków na realizację inwestycji

Uchwałą nr III/16/2018 z dnia 13 grudnia 2018 roku Rady Miejskiej w Sieradzu w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradza na rok 2019 w dziale 700, rozdział 70005 § 6050 zaplanowano inwestycję pn. „Modernizacja pomieszczeń Urzędu Miasta Sieradza”, plan na kwotę 2.000.000,00 zł, zwiększenie do kwoty 2.450.000,00 zł uchwałą nr XI/78/2019 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 19 czerwca 2019 roku. Na dzień 31 grudnia 2019 roku plan w powyższym zakresie stanowił kwotę 2.742.000,00 zł.

Uchwałą nr XIX/137/2019 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie wydatków budżetu, które w roku 2019 nie wygasają z upływem roku budżetowego ustalono wykaz wydatków i plan finansowy wydatków, które w roku 2019 nie wygasają z upływem roku budżetowego. W kwestii przedmiotowego zadania inwestycyjnego, jako wydatki niewygasające ustalono kwotę 1.477.453,23 zł z ostatecznym terminem dokonania wydatków do dnia 30 czerwca 2020 roku.

### Postępowanie przetargowe

W dniu 10 kwietnia 2019 roku Zbigniew Czarnek – Kierownik Referatu Inwestycji przedłożył wniosek do Zespołu ds. Zamówień Publicznych przy Urzędzie Miasta Sieradza w kwestii przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II”. Wartość szacunkowa zamówienia wyniosła 1.494.081,28 zł netto i została oszacowana na podstawie:

- kosztorysu inwestorskiego „Modernizacja pomieszczeń Urzędu Miasta w Sieradzu, parter „B”, sporządzony dnia 20 marca 2019 roku,
- kosztorysu inwestorskiego „Instalacja schładzania powietrza w budynku Urzędu Miasta w Sieradzu, etap II, parter „B”, sporządzony dnia 28 listopada 2018 roku,
- wyceny szacunkowej z kwietnia 2019 roku „Przebudowa rozdzielni”.

W protokole postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego w pozycji 2.4 „Wartość zamówienia” wskazano kwotę 1.494.081,28 zł, co stanowiło równowartość 346.517,91 euro, w tym wartość 100.000,00 zł stanowiąca równowartość 23.192,71 euro.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie modernizacji, adaptacji i przebudowy części pomieszczeń na parterze budynku Urzędu Miasta Sieradza zlokalizowanym w Sieradzu przy Placu Wojewódzkim 1.

Zarządzeniem nr 101/2019 z dnia 17 kwietnia 2019 roku Prezydent Miasta Sieradza powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w pięcioosobowym składzie, z przewodniczącym komisji Tomaszem Bekalarkiem.

Zgodnie z treścią protokołu nr 1/2019 z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 18 kwietnia 2019 roku członkowie komisji przeprowadzili rozeznanie i dyskusję w sprawie zastosowania odpowiedniego wyboru trybu udzielania zamówienia publicznego pn. „Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II”. Wartość zamówienia przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro oraz jest mniejsza od kwoty określonej na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Komisja zawnioskowała o przeprowadzenie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 maja 2019 roku, pod numerem 553311-N-2019.

W przedmiotowym ogłoszeniu wskazano, że przewiduje się udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy, polegających na przebudowie rozdzielni i układu pomiarowego. Informacja powielona w rozdziale V SIWZ.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało podane do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie na stronie internetowej [www.bip.umsieradz.pl](http://www.bip.umsieradz.pl) od dnia 28 maja 2019 roku do dnia 13 czerwca 2019 roku oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Sieradzu i na stronie internetowej [www.bip.umsieradz.pl](http://www.bip.umsieradz.pl).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała m.in.:

- informację, że postępowanie prowadzone będzie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progu określonego w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu przygotowania oferty,
- opis przedmiotu zamówienia, tj. modernizacja, adaptacja i przebudowa części pomieszczeń na parterze budynku Urzędu Miasta Sieradza, szczegółowy opis zadania stanowi dokumentacja projektowa, przedmiar robót, opis techniczny,
- wymagany termin realizacji zamówienia: 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy,
- informację o okresie gwarancji, tj. minimalny okres gwarancji stanowił 24 miesiące,
- informację o kryteriach wyboru oferty najkorzystniejszej: cena – 60%, okres gwarancji 40%,
- informację o wadium w wysokości 30.000,00 zł, w formie przewidzianej w art. 45 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (wybrany w przetargu wykonawca wpłacił kwotę 30.000,00 zł jako wadium w dniu 12 czerwca 2019 roku),
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto podanej w ofercie,
- termin związania ofertą – 30 dni,
- termin składania ofert wyznaczono do dnia **13 czerwca 2019 roku**, do godziny 10:00.

W dniu 13 czerwca 2019 roku sporządzono protokół nr 2/2019, w którym uwzględniono, że członkowie komisji przetargowej odbyli posiedzenie na okoliczność otrzymania od wykonawcy – P.B.H.U. SAF-BUD Szafarz Dariusz z siedzibą w Sieradzu, ul. Oksińskiego 62 wniosku o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w prowadzonym postępowaniu (wpływ w dniu 10 czerwca 2019 roku).

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokonano w dniu 11 czerwca 2019 roku. Zapytanie dotyczyło zamieszczenia zestawienia stolarki drzwiowej na stronie internetowej Urzędu Miasta. W odpowiedzi na zapytanie wskazano, że ww. zestawienie zamieszczono na stronie BIP (zamieszczenie w dniu 11 czerwca 2019 roku). W tym samym dniu wyjaśnienie treści SIWZ przesłano drogą elektroniczną do podmiotu, który złożył wniosek z zapytaniem oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w dniach 11-13 czerwca 2019 roku.

Członkowie komisji przetargowej wraz z Jarosławem Trojanowskim (jako pracownikiem zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia) złożyli oświadczenia z datą 10 i 13 czerwca 2019 roku, iż nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe oświadczenie z datą 4 lipca 2019 roku, złożył również Prezydent Miasta Sieradza.

Z protokołu nr 3/2020 z otwarcia ofert sporządzonego w dniu 13 czerwca 2019 roku na okoliczność otwarcia ofert złożonych w ww. przetargu wynika, że w terminie wyznaczonym przez zamawiającego wpłynęły 3 oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena brutto zł	Okres gwarancji
1	Korporacja „BUDONIS” Sp. z o.o. Spółka Jawna z siedzibą 63-600 Kępno, ul. Towarowa 9	1.836.000,00	48 m-cy
2	P.B.H.U. SAF-BUD Szafarz Dariusz z siedzibą 98-200 Sieradz, ul. Oksińskiego 62	1.999.615,61	60 m-cy
3	CONRES Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą 98-200 Sieradz, ul. Warcka 6	2.267.188,00	36 m-cy

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1.700.000,00 zł.

Komisja przygotowała informację z otwarcia ofert, którą niezwłocznie zamieściła na stronie internetowej Urzędu Miasta oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza w dniach 13 czerwiec – 5 lipiec 2019 roku.

W dniu 18 czerwca 2019 roku komisja przetargowa spisała protokół nr 4/2019, w którym wskazano, że komisja zebrała się w związku z podjęciem przez kierownika zamawiającego decyzji o zwiększeniu środków finansowych na realizację zamówienia. Dokonano również oceny złożonych ofert, gdzie oferta nr 2 złożona przez wykonawcę P.B.H.U. SAF-BUD Szafarz Dariusz z siedzibą 98-200 Sieradz, ul. Oksińskiego 62 uzyskała łącznie 9,51 punktów w poszczególnych kryteriach i została oceniona najwyżej. Ww. wykonawcę wezwano do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu do dnia 25 czerwca 2019 roku. Dokumenty, o których mowa przedłożono w dniu 25 czerwca 2019 roku.

Na posiedzeniu komisji przetargowej w dniu 26 czerwca 2019 roku, spisując protokół nr 5/2020, zapoznano się ze złożonymi przez ww. wykonawcę dokumentami potwierdzającymi brak podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału



w postępowaniu. Po analizie dostarczonych dokumentów komisja uznała, że wobec wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia oraz że spełnia on warunki udziału w postępowaniu, a co za tym idzie wybrała ofertę wykonawcy za najkorzystniejszą.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 26 czerwca 2019 roku podpisał Prezydent Miasta. Z treści dokumentu wynika, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę P.B.H.U. „SAF – BUD” Szafarz Dariusz.

Powyższa informacja została przekazana pocztą elektroniczną w dniu 26 czerwca 2019 roku do wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Ww. informacja została opublikowana na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Sieradz oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w dniach 26 czerwiec – 25 lipiec 2019 roku.

Pismem z dnia 28 czerwca 2019 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej zamawiający zaprosił wykonawcę wybranego w ww. postępowaniu przetargowym do podpisania w dniu 4 lipca 2019 roku umowy.

W dniu **4 lipca 2019 roku** została zawarta umowa nr WOR-Z.272.37.2019 pomiędzy Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Pawła Osiewałą, a wybranym w postępowaniu przetargowym wykonawcą tj. P.B.H.U. SAF-BUD Szafarz Dariusz z siedzibą w Sieradzu, ul. Oksińskiego 62, 98-200 Sieradz na realizację zadania pn. „Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II.

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości **1.999.615,61 zł brutto**. Wynagrodzeniem ryczałtowym objęty jest cały zakres zamówienia opisany w dokumentacji projektowej. **Termin wykonania zamówienia ustalono na 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy, tj. do dnia 3 grudnia 2019 roku**. Ustalono, że zamówienie zostanie uznane za wykonane w ww. terminie, jeżeli do tej daty podpisany zostanie protokół odbioru końcowego bez wad istotnych przedmiotu zamówienia lub protokół potwierdzający usunięcie wad istotnych, stwierdzonych przy odbiorze końcowym przedmiotu umowy. Rozliczenie przedmiotu umowy odbywać się będzie na podstawie faktur częściowych wystawionych zgodnie z postępowaniem prac po zaakceptowaniu przez zamawiającego zakresu wykonanych prac i w oparciu o protokoły odbioru częściowych robót potwierdzone przez inspektora nadzoru oraz na podstawie faktury końcowej. Rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę w oparciu o protokół odbioru końcowego bez wad istotnych przedmiotu zamówienia, zaakceptowany przez zamawiającego lub w oparciu o protokół potwierdzający usunięcie wad istotnych stwierdzonych przy odbiorze końcowym przedmiotu zamówienia.

Kierownikiem budowy ze strony wykonawcy został Marek Makowski posiadający uprawnienia budowlane nr 468/84.

Wykonawca przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia ofertowego brutto, tj. 99.980,78 zł w formie pieniężnej, tj. przelew kwoty 69.980,78 zł w dniu 3 lipca 2019 roku, 30.000,00 zł stanowiło wcześniej wpłacone wadium i zaliczone zostało na poczet wymaganego zabezpieczenia.

W dniu 6 sierpnia 2019 roku ww. wykonawca zwrócił się z prośbą o zmianę zabezpieczenia wniesionego w pieniądzu w dniu 12 czerwca 2019 roku (30.000,00 zł) i dnia 3 lipca 2019 roku (69.980,78 zł) na gwarancję ubezpieczeniową.

W związku z powyższym wykonawca przedłożył ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG13/0286/19/0001 z dnia 31 lipca 2019 roku wystawioną przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna

Insurance Group, gdzie zagwarantowano nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w przedmiotowej gwarancji należności:

- w okresie od dnia 4 lipca 2019 roku do dnia 3 stycznia 2020 roku do kwoty 99.980,78 zł do zapłacenia których na rzecz beneficjenta gwarancji zobowiązany jest z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z dnia 4 lipca 2019 roku dotyczącej modernizacji budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II, w tym z tytułu kar umownych, zwanej dalej umową objętą gwarancją,

- w okresie od dnia 5 grudnia 2019 roku do dnia 20 grudnia 2024 roku do kwoty 29.994,23 zł do zapłacenia których na rzecz beneficjenta gwarancji zobowiązany jest w przypadku nie usunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją, w tym z tytułu kar umownych

- a które to należności nie zostały zapłacone przez zobowiązanego.

Udzielono gwarancji na przedmiot umowy na okres 60 miesięcy.

Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy przy udziale podwykonawcy, tj.:

- branża elektryczna – Zakład Instalacji Elektrycznej Włodzimierz Derda,

- branża sanitarna – Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „TROMEX”.

Zgodnie z warunkami ww. umowy określonymi w § 17 wskazano kary umowne jakie wykonawca zapłaci zamawiającemu, tj.:

- w przypadku odstąpienia od umowy przez zamawiającego lub wykonawcę z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność wykonawca w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto,

- za opóźnienie w wykonaniu zamówienia w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia,

- za opóźnienie w usunięciu wad zgłoszonych przez zamawiającego przy odbiorze końcowym lub w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia,

- w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto,

- w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości 0,50% wynagrodzenia umownego brutto,

- w razie nieprzedłożenia w wymaganym terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 0,50% wynagrodzenia umownego brutto,

- w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto.

Za niedopełnienie wymogu zatrudniania pracowników świadczących usługi z zakresu robót rozbiórkowych i demontażowych, montażowych, instalacyjnych i wykończeniowych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu Kodeksu pracy, wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne w wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz liczby miesięcy w okresie realizacji umowy, w których nie dopełniono przedmiotowego wymogu, za każdą osobę poniżej liczby pracowników świadczących usługi na podstawie umowy o pracę.

Przed podpisaniem umowy wykonawca przedłożył harmonogram robót i kosztorys ofertowy, na podstawie którego została wyliczona cena zamówienia podana w ofercie – zgodnie z wymaganiami SIWZ, tj. Rozdział III, pkt 3 i 5.

**Aneksem nr 1 z dnia 15 lipca 2019 roku** do ww. umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) w związku z § 19 ust. 6 pkt b) umowy zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, którego wykonawca wskazał na etapie składania oferty. Wykonawca wystąpił z wnioskiem o rezygnację ze wskazanych w ofercie podwykonawców, tym samym deklarując wykonanie wszystkich robót budowlanych własnymi siłami.

**Aneksem nr 2 z dnia 4 grudnia 2019 roku** do ww. umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 19 ust. 3 pkt b) umowy – zamawiający przewiduje możliwość zmiany terminu wykonania umowy w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych i nieuwzględnionych w dokumentacji projektowej, tj. robót dodatkowych koniecznych do wykonania podstawowego przedmiotu zamówienia oraz art. 144 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy w związku z § 19 ust. 4 umowy – zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień umowy w przypadkach określonych w art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonano zmian w umowie z uwagi na konieczność wykonania robót dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym.

Do aneksu dołączono protokół konieczności wykonania robót dodatkowych z dnia 27 listopada 2019 roku, w którym stwierdzono konieczność wykonania robót nieobjętych dokumentacją projektową i umową nr WOR-Z.272.37.2019 z dnia 7 lipca 2019 roku, tj. robót dodatkowych polegających na:

- wymianie pionów sanitarnych, armatury sanitarnej oraz remoncie sąsiadujących pomieszczeń,
- robotach naprawczych zadaszania poliwęglanu.

W zakresie wymiany pionów sanitarnych, armatury sanitarnej oraz remontu sąsiadujących pomieszczeń, w protokole wskazano, że z uwagi na wystąpienie przecieków na nieszczelnych i skorodowanych pionach sanitarnych koniecznym stała się wymiana rur kanalizacyjnych i wodociągowych w pomieszczeniach parteru i w pionach na wyższych piętrach. Pozostawienie tych instalacji w obecnym stanie spowodowałoby w najbliższym czasie powstanie przecieków i zalewanie łazienek aktualnie remontowanych na parterze. Wymiana instalacji na wyższych poziomach skutkuje wymianą armatury i wyposażenia oraz w konsekwencji koniecznością wykonania remontu sąsiadujących pomieszczeń (łazienek), w których usytuowane są piony. Na okoliczność wykonania ww. robót przedłożono kosztorys robót dodatkowych, który został sprawdzony i zaakceptowany przez inspektorów nadzoru.

Koszt ww. robót wyniósł: 81.667,96 netto (roboty sanitarne) + 120.802,59 zł netto (roboty ogólnobudowlane) = 202.470,55 zł netto.

W zakresie robót naprawczych zadaszania z poliwęglanu, w protokole wskazano, że po upływie ulewnych deszczy zauważono przecieki na stropie w obrębie wejścia do budynku Urzędu. Mając na uwadze trwałość aktualnie remontowanego obiektu oraz eliminację zagrożeń wynikających z ewentualnej nieszczelności zadaszania przy wejściu do budynku, nieodzowna jest naprawa tego elementu. Na okoliczność wykonania ww. robót przedłożono kosztorys robót dodatkowych, który został sprawdzony i zaakceptowany przez inspektorów nadzoru.

Koszt ww. robót wynosił: 8.300,01 zł netto.

Wykonanie ww. robót uznano jako w pełni zasadne i konieczne z punktu widzenia technicznego, technologicznego oraz ekonomicznego. Roboty nie są objęte zamówieniem podstawowym i stanowią roboty dodatkowe. Roboty te są konieczne do wykonania i są niezbędne dla realizacji zamówienia podstawowego. Łączna wartość robót dodatkowych wyniosła **210.770,56 zł netto** i o taką kwotę zostanie zwiększone wynagrodzenie umowne netto.

W związku z powyższym, w aneksie nr 2 dokonano zmiany wynagrodzenia umownego poprzez jego zwiększenie o kwotę **210.770,56 zł netto, 259.247,79 zł brutto**. Wskazano, że zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych łączna wartość zmiany nie przekraczała 50% wartości zamówienia określonej w pierwotnej umowie. Jednocześnie zmiana wykonawcy na tym etapie robót nie mogła zostać wykonana zarówno z powodów ekonomicznych, jak i technicznych oraz spowodowałaby znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego.

Ponadto dokonano zmiany terminu realizacji umowy poprzez jego wydłużenie **do dnia 31 grudnia 2019 roku**. Wykonanie robót dodatkowych polegających na wymianie pionów sanitarnych, armatury sanitarnej oraz remoncie sąsiadujących pomieszczeń spowoduje wydłużenie realizacji zadania o 13 tygodni, a naprawienie zadaszania z poliwęglanu spowoduje wydłużenie realizacji zadania o 2 tygodnie. Mając na uwadze konieczność realizacji robót dodatkowych, zasadnym było **przedłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy łącznie o 15 tygodni**.

Ze względu na przepisy ustawy o finansach publicznych, na chwilę sporządzenia ww. aneksu możliwe było wydłużenie terminu wykonania umowy do końca roku budżetowego, tj. do dnia 31 grudnia 2019 roku (ponowne rozpatrzenie wniosku wykonawcy nastąpi po formalnym przedłużeniu na 2020 rok terminu wykorzystania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania). Szczegółowe uzasadnienie przedłużenia terminu wykonania przedmiotowej umowy zawarto w notatce ze spotkania w sprawie realizacji zadania z dnia 27 listopada 2019 roku, stanowiącej załącznik do aneksu, w której uwzględniono, że wykonawca zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji zamówienia objętego umową nr WOR-Z.272.37.2019 z dnia 4 lipca 2019 roku. Wykonawca stwierdził, że z przyczyn od niego niezależnych nie jest możliwe wykonanie zamówienia do dnia 4 grudnia 2019 roku.

Mając na względzie powyższe, termin realizacji zadania wydłużono **do dnia 31 grudnia 2019 roku**. Natomiast wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy zmieniono na kwotę **2.258.863,40 zł brutto w tym: 1.836.474,31 zł netto, 422.389,09 zł vat**.

**Aneksem nr 3 z dnia 31 grudnia 2019 roku** do ww. umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 19 ust. 3 pkt b) umowy dokonano zmian w umowie w zakresie terminu jej wykonania.

Na podstawie § 19 ust. 3 pkt b) umowy zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu jej wykonania w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych i nieuwzględnionych w dokumentacji projektowej, tj. robót dodatkowych koniecznych do wykonania podstawowego przedmiotu zamówienia. Wykonanie robót dodatkowych polegających na wymianie pionów sanitarnych, armatury sanitarnej oraz remoncie sąsiadujących pomieszczeń spowoduje wydłużenie realizacji zadania o 13 tygodni oraz na naprawie zadaszania z poliwęglanu spowoduje wydłużenie realizacji umowy o 2 tygodnie, co zostało wskazane w treści aneksu nr 2 do umowy. Mając na uwadze konieczność realizacji robót dodatkowych, zasadnym jest przedłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy łącznie o 15 tygodni.

Po ponownym rozpatrzeniu wniosku wykonawcy, przedłużono termin realizacji umowy **do dnia 18 marca 2020 roku**, co znalazło uzasadnienie w notatce ze spotkania przedstawicieli zamawiającego z wykonawcą w dniu 31 grudnia 2019 roku. Zgodnie z

treścią notatki na sesji Rady Miejskiej w Sieradzu w dniu 30 grudnia 2019 roku formalnie przedłużono na 2020 rok termin wykorzystania środków finansowych przeznaczonych na realizację przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Wykonawca ponownie zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji zadania do dnia 18 marca 2020 roku, wskazując na konieczność wykonania robót dodatkowych, nieprzewidzianych i nieuwzględnionych w dokumentacji projektowej. Zamawiający ponownie stwierdził, że uwzględni złożony wniosek, ponieważ zawiera on elementy, które mieszczą się w katalogu okoliczności ustalonych w umowie i uzasadniających wydłużenie terminu wykonania zamówienia. Tym samym zamawiający zaakceptował termin wykonania zamówienia **do dnia 18 marca 2020 roku**.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 510143347-N-2019 w dniu 12 lipca 2019 roku.

Ogłoszenie o zmianie umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 560276570-N-2019 w dniu 18 grudnia 2019 roku.

W związku z realizacją przedmiotowych robót budowlanych wystawiono i zapłacono następujące faktury:

- faktura częściowa nr 5/2019 z dnia 26 sierpnia 2019 roku wystawiona w związku z modernizacją budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II na kwotę **175.699,12 zł** - dowód księgowy nr W190967/15, przelew w dniu 25 września 2019 roku, do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 1/2019 w okresie od dnia 4 lipca 2019 roku do dnia 26 sierpnia 2019 roku sporządzony w dniu 26 sierpnia 2019 roku,

- faktura częściowa nr 7/2019 z dnia 24 września 2019 roku wystawiona w związku z modernizacją budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II na kwotę **146.199,09 zł** - dowód księgowy nr W191115/39, przelew w dniu 22 października 2019 roku, do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 2/2019 w okresie od dnia 27 sierpnia 2019 roku do dnia 23 września 2019 roku sporządzony w dniu 23 września 2019 roku,

- faktura częściowa nr 9/2019 z dnia 17 października 2019 roku wystawiona w związku z modernizacją budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II na kwotę **121.260,41 zł** - dowód księgowy nr W191330/13, przelew w dniu 14 listopada 2019 roku, do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 3/2019 w okresie od dnia 23 września 2019 roku do dnia 17 października 2019 roku sporządzony w dniu 17 października 2019 roku,

- faktura częściowa nr 14/2019 z dnia 27 listopada 2019 roku wystawiona w związku z modernizacją budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II na kwotę **322.102,49 zł** - dowód księgowy nr W191464/26, przelew w dniu 19 grudnia 2019 roku, do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 4/2019 w okresie od dnia 17 października 2019 roku do dnia 26 listopada 2019 roku sporządzony w dniu 26 listopada 2019 roku,

- faktura częściowa nr 16/2019 z dnia 16 grudnia 2019 roku wystawiona w związku z modernizacją budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II na kwotę **234.111,99 zł** - dowód księgowy nr W191571/5, przelew w dniu 23 grudnia 2019 roku, do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 5/2019 w okresie od dnia 27 listopada 2019 roku do dnia 13 grudnia 2019 roku sporządzony w dniu 13 grudnia 2019 roku,

- faktura częściowa nr 1/2020 z dnia 21 stycznia 2020 roku wystawiona w związku z modernizacją budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II na kwotę **160.297,62 zł** - dowód księgowy nr W200073/1, przelew w dniu 12 lutego 2020 roku, do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 6/2019 w okresie od dnia 14 grudnia 2019 roku do dnia 20 stycznia 2020 roku sporządzony w dniu 20 stycznia 2020 roku,

- faktura częściowa nr 2/2020 z dnia 4 lutego 2020 roku wystawiona w związku z modernizacją budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II na kwotę **248.081,65 zł** - dowód księgowy nr W200073/6, przelew w dniu 2 marca 2020 roku, do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 7/2019 w okresie od dnia 21 stycznia 2020 roku do dnia 3 lutego 2020 roku sporządzony w dniu 3 lutego 2020 roku,

- faktura częściowa nr 3/2020 z dnia 26 lutego 2020 roku wystawiona w związku z modernizacją budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II na kwotę **267.405,51 zł** - dowód księgowy nr W200132/2, przelew w dniu 17 marca 2020 roku, do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 8/2020 w okresie od dnia 4 lutego 2020 roku do dnia 26 lutego 2020 roku sporządzony w dniu 26 lutego 2020 roku,

- faktura częściowa nr 4/2020 z dnia 31 marca 2020 roku wystawiona w związku z modernizacją budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II na kwotę **583.705,52 zł** - dowód księgowy nr W200249/1, przelew w dniu 23 kwietnia 2020 roku, do faktury dołączono protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 9/2020 w okresie od dnia 27 lutego 2020 roku do dnia 13 marca 2020 roku sporządzony w dniu 18 marca 2020 roku.

**Łącznie 2.258.863,40 zł.**

Protokół odbioru końcowego przedmiotowego zadania inwestycyjnego spisany w dniu **18 marca 2020 roku**, data rozpoczęcia i zakończenia odbioru: 18 marca 2020 roku. Wykonawca oświadczył, że wybudował obiekt zgodnie z dokumentacją projektową, obowiązującymi przepisami, decyzjami i Polskimi Normami oraz zawartą umową. Kierownik budowy, kierownicy branżowi oraz inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdzili, że obiekt został wybudowany zgodnie z dokumentacją projektową, zgodami, umową oraz obowiązującymi przepisami i Polskimi Normami. Komisja odbiorowa stwierdziła, że obiekt nie posiada wad trwałych uniemożliwiających jego użytkowanie. Usterki podczas odbioru nie ujawniono. Obiekt nadaje się do odbioru i użytkowania.

Do rozliczenia przyjęto wynagrodzenie należne zgodnie z zawartą umową wraz z aneksami, tj. **2.258.863,40 zł brutto**.

#### Dokumentacja techniczna

1/ Umowa nr WOR-A.2600.2.2018 zawarta w dniu **8 stycznia 2018 roku** pomiędzy Gminą Miasto Sieradz – reprezentowaną przez Pawła Osiewałę, a Sławomirem Miziałą prowadzącym działalność gospodarczą pn. Biuro Projektowe „PROKON” Sławomir Miziałą z siedzibą w Sieradzu, ul. Broniewskiego 5/3.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie dokumentacji projektowej pn. „Projekt adaptacji pomieszczeń parteru budynku Urzędu Miasta Sieradza, plac Wojewódzki 1 wraz z aranżacją pomieszczenia Sali Obsługi Klienta”.

Termin wykonania zamówienia:

- I etap – do dnia 22 stycznia 2018 roku,
- II etap – do dnia 20 kwietnia 2018 roku.

Odbiór ww. dokumentacji musiał być potwierdzony protokołem zdawczo – odbiorczym. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe brutto w wysokości **29.520,00 zł**. Rozliczenie przedmiotu umowy na podstawie faktury końcowej.

W dniu 22 stycznia 2018 roku spisano protokół przekazania dokumentacji projektowej na wykonanie „Projektu adaptacji pomieszczeń parteru budynku Urzędu Miasta Sieradza wraz z aranżacją pomieszczenia Sali BOK” – etap I.

W dniu 20 kwietnia 2018 roku spisano protokół przekazania dokumentacji projektowej na wykonanie „Projektu adaptacji pomieszczeń parteru budynku Urzędu Miasta Sieradza wraz z aranżacją pomieszczenia Sali BOK” – etap II.

W związku z powyższym wystawiono fakturę vat nr 18/2018 z dnia 2 maja 2018 roku na kwotę **29.520,00 zł** za wykonanie ww. dokumentacji (dowód księgowy nr W180280/45-46), przelew z dnia 24 maja 2018 roku.

2/ Umowa nr WIK-I/11/2018 zawarta w dniu **18 października 2018 roku** pomiędzy Gminą Miasto Sieradz – reprezentowaną przez Pawła Osiewałę, a Sławomirem Miziałą prowadzącym działalność gospodarczą pn. Biuro Projektowe „PROKON” Sławomir Miziałą z siedzibą w Sieradzu, ul. Broniewskiego 5/3.

Przedmiotem zamówienia było opracowanie projektu zamiennego instalacji schładzania powietrza na parterze budynku „A” Urzędu Miasta Sieradza oraz weryfikacja merytoryczna i aktualizacja kosztorysów inwestorskich dla robót w zakresie modernizacji pomieszczeń na parterze ww. budynku. Termin wykonania zamówienia do dnia 30 listopada 2018 roku. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie **6.765,00 zł brutto**. Rozliczenie przedmiotu umowy na podstawie faktury końcowej wystawionej po zakończeniu prac wraz z protokołem zdawczo – odbiorczym przekazania przedmiotu umowy. Protokół przekazania ww. dokumentacji sporządzono w dniu 30 listopada 2018 roku.

W związku z powyższym wystawiono fakturę vat nr 89/2018 z dnia 5 grudnia 2018 roku na kwotę **6.765,00 zł** za wykonanie ww. dokumentacji (dowód księgowy nr W180939/5), przelew z dnia 19 grudnia 2018 roku.

#### Nadzór inwestorski

Umowa nr WIK-I/3/2019 zawarta w dniu **9 lipca 2019 roku** pomiędzy Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Pawła Osiewałę – Prezydenta Miasta Sieradz, a Sławomirem Miziałą prowadzącym działalność gospodarczą pn. Biuro Projektowe „PROKON” Sławomir Miziałą z siedzibą w Sieradzu, ul. Broniewskiego 5B 98-200 Sieradz.

Umowa kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta.

Zgodnie z warunkami ww. umowy wykonawca zobowiązał się do pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradz – modernizacja parteru – etap II”. Wynagrodzenie za pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego ustalono w kwocie **24.600,00 zł brutto**. Rozliczenie przedmiotu umowy na podstawie miesięcznych faktur wystawionych w oparciu o potwierdzoną liczbę godzin świadczonych usług. Realizacja zamówienia rozpoczyna się z dniem podpisania ww. umowy, a kończy z dniem ostatecznego odbioru obiektu budowlanego przez zamawiającego.

W związku z realizacją ww. usługi wystawiono następujące faktury:

- faktura VAT nr 62/2019 z dnia 27 sierpnia 2019 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **2.162,34 zł brutto** - dowód księgowy nr W191027/18, przelew w dniu 13 września 2019 roku,
- faktura VAT nr 68/2019 z dnia 27 września 2019 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **1.798,26 zł brutto** - dowód księgowy nr W191255/9, przelew w dniu 18 października 2019 roku,
- faktura VAT nr 72/2019 z dnia 23 października 2019 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **1.490,76 zł brutto** - dowód księgowy nr W191330/14, przelew w dniu 13 listopada 2019 roku,
- faktura VAT nr 80/2019 z dnia 28 listopada 2019 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **3.963,06 zł brutto** - dowód księgowy nr W191464/25, przelew w dniu 7 grudnia 2019 roku,
- faktura VAT nr 81/2019 z dnia 13 grudnia 2019 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **1.468,62 zł brutto** - dowód księgowy nr W191571/3, przelew w dniu 23 grudnia 2019 roku,
- faktura VAT nr 2/2020 z dnia 20 stycznia 2020 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **1.746,60 zł brutto** - dowód księgowy nr W200073/2, przelew w dniu 23 grudnia 2019 roku,
- faktura VAT nr 3/2020 z dnia 3 lutego 2020 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **2.701,08 zł brutto** - dowód księgowy nr W200073/5, przelew w dniu 3 lutego 2020 roku,
- faktura VAT nr 5/2020 z dnia 26 lutego 2020 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **2.912,64 zł brutto** - dowód księgowy nr W200123/1, przelew w dniu 17 marca 2020 roku,
- faktura VAT nr 9/2020 z dnia 8 kwietnia 2020 roku wystawiona za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **6.356,64 zł brutto** - dowód księgowy nr W200249/2, przelew w dniu 27 kwietnia 2020 roku.

**Łącznie 24.600,00 zł brutto.**

### **„Przebudowa rozdzielni i układu pomiarowego w budynku Urzędu Miasta Sieradza”**

#### Postępowanie przetargowe

W dniu 6 grudnia 2019 roku Zbigniew Czarnek – Kierownik Referatu Inwestycji przedłożył wniosek do Zespołu ds. Zamówień Publicznych przy Urzędzie Miasta Sieradza w kwestii przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

pn. „Przebudowa rozdzielni i układu pomiarowego w budynku Urzędu Miasta Sieradza”. Wartość szacunkowa zamówienia wyniosła 99.591,01 zł netto i została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego – roboty elektryczne, data sporządzenia: wrzesień 2019 rok. Tryb udzielenia zamówienia – zamówienie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych).

W protokole postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego w pozycji 2.4 „Wartość zamówienia” wskazano kwotę 99.591,01 zł, co stanowiło równowartość 23.097,85 euro.



Przedmiotem zamówienia było wykonanie przebudowy rozdzielni i układu pomiarowego na parterze budynku Urzędu Miasta Sieradza.

Istotne postanowienia w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego zatwierdził w dniu 6 grudnia 2019 roku z upoważnienia Prezydenta Miasta Jarosław Trojanowski – Sekretarz Miasta.

Istotne postanowienia zawierały:

- opis przedmiotu zamówienia,
- termin wykonania zamówienia – do dnia 18 marca 2020 roku,
- warunki udziału w postępowaniu,
- przesłanki wykluczenia wykonawcy,
- wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia,
- opis sposobu obliczania ceny – skalkulowanie ceny na podstawie dokumentacji projektowej,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto podanej w ofercie, w formach wymienionych w art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie dostarczy wykonawca,
- termin negocjacji wyznaczono na dzień 13 grudnia 2019 roku o godzinie 12.00.

Zgodnie z treścią protokołu nr 1/2019 z dnia 13 grudnia 2019 roku, w dniu 13 grudnia 2019 roku o godzinie 12.00 przeprowadzono negocjacje dotyczące udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki. W negocjacjach uczestniczyli przedstawiciele zamawiającego oraz Dariusz Szafarz – wykonawca.

Negocjacje przeprowadzono z dotychczasowym wykonawcą robót budowlanych, tj. Dariuszem Szafarzem prowadzącym działalność gospodarczą pn. P.B.H.U. SAF – BUD Szafarz Dariusz z siedzibą w Sieradzu. Wykonawca przedstawił wymagane zapisami istotnych postanowień dokumenty, w tym kosztorys ofertowy na kwotę 142.037,47 zł brutto. Zamawiający na realizację przedmiotowego zadania zabezpieczył środki finansowe w kwocie 122.496,94 zł, w związku z czym podjęto decyzję o ich zwiększeniu do ceny wskazanej przez wykonawcę i przyjęciu zaproponowanej przez wykonawcę ceny.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji ustalono – cenę za wykonanie zamówienia w wysokości 142.037,47 zł brutto,

- okres gwarancji 60 miesięcy.

Wykonawca wskazał na kierownika robót elektrycznych Włodzimierza Derdę posiadającego uprawnienia budowlane znak: DA.III 8386/12/79 nr 130/79.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 510005124-N-2019 w dniu 10 stycznia 2020 roku.

Z dniem 6 i 31 grudnia 2019 roku przedstawiciele zamawiającego wraz z kierownikiem jednostki złożyli oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, iż nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Umowa nr WOR-Z.272.129.20019 zawarta w dniu **31 grudnia 2019 roku** pomiędzy Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Pawła Osiewałę, a Dariuszem Szafarzem prowadzącym działalność gospodarczą pn. P.B.H.U. SAF-BUD Szafarz Dariusz z siedzibą w Sieradzu, ul. Oksińskiego 62, 98-200 Sieradz w związku z realizacją zamówienia pn. „Przebudowa rozdzielni i układu pomiarowego w budynku Urzędu Miasta Sieradza”.

Umowa kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta.

Termin realizacji zamówienia **do dnia 18 marca 2020 roku**. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości **142.037,47 zł brutto**. Rozliczenie przedmiotu umowy na podstawie faktur częściowych wystawianych zgodnie z postępowaniem prac po zaakceptowaniu przez zamawiającego zakresu prac i w oparciu o protokoły odbioru częściowych robót potwierdzone przez inspektora nadzoru oraz na podstawie faktury końcowej. Kierownikiem budowy został Włodzimierz Derda posiadający uprawnienia budowlane DA.III 8386/12/79 Nr 130/79. Wykonawca przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy na kwotę równą 5% ceny ofertowej brutto, tj. 7.101,87 zł, przelew w dniu 27 grudnia 2019 roku. Zabezpieczenie miało na celu zabezpieczenie i ewentualne zaspokojenie roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, w tym usunięcia wad, w szczególności roszczeń zamawiającego wobec wykonawcy o zapłatę kar umownych. Kwota w wysokości 4.971,31 zł stanowiła 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zwrot w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego robót. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne, wyniosła 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. 2.130,56 zł, zwrot nie później niż w 15 dniu po upływie tego okresu. Wykonawca udzielił zamawiającemu gwarancji na okres 60 m-cy.

Zgodnie z warunkami ww. umowy określonymi w § 17 wskazano kary umowne jakie wykonawca zapłaci zamawiającemu, tj.:

- w przypadku odstąpienia od umowy przez zamawiającego lub wykonawcę z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność wykonawca w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto,
- za opóźnienie w wykonaniu zamówienia w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia,
- za opóźnienie w usunięciu wad zgłoszonych przez zamawiającego przy odbiorze końcowym lub w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia,
- w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto,
- w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości 0,50% wynagrodzenia umownego brutto,
- w razie nieprzedłożenia w wymaganym terminie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 0,50% wynagrodzenia umownego brutto,
- w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto.

Za niedopełnienie wymogu zatrudniania pracowników świadczących usługi z zakresu robót rozbiórkowych i demontażowych, montażowych, instalacyjnych i wykończeniowych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu Kodeksu pracy, wykonawca zapłaci

zamawiającemu kary umowne w wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz liczby miesięcy w okresie realizacji umowy, w których nie dopełniono przedmiotowego wymogu, za każdą osobę poniżej liczby pracowników świadczących usługi na podstawie umowy o pracę.

Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy własnymi siłami.

**Aneksem nr 1 z dnia 16 marca 2020 roku** do ww. umowy, mając na względzie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w związku z § 19 ust. 3 pkt e) umowy – wstrzymanie prac budowlanych przez zamawiającego lub właściwy organ z przyczyn niezawinionych przez wykonawcę, dokonano zmiany terminu wykonania umowy poprzez jego wydłużenie o 7 tygodni. Zamawiający wstrzymał wykonywanie robót z uwagi na brak podpisania umowy pomiędzy Bankiem PKO S.A., a PGE Dystrybucja S.A. na okoliczność konieczności wyniesienia na zewnątrz budynku Urzędu Miasta Sieradza układu pomiarowego energii elektrycznej do budynku Banku PKO BP S.A. (obie instytucje zajmują wspólnie jeden budynek). Zawarcie stosownej umowy pozwoli wykonawcy na wznowienie realizacji zamówienia. Zamawiający założył, że w ciągu 4 tygodni otrzyma umowę podpisaną przez ww. instytucje, co pozwoli na kontynuowanie ww. robót budowlanych. Jednocześnie wykonawca zadeklarował, że zakończy realizację zamówienia w ciągu 3 tygodni od powstania okoliczności na wznowienie prac, czyli od otrzymania ww. umowy. Mając na uwadze powyższe okoliczności, zasadnym było przedłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy łącznie o 7 tygodni, tj. **do dnia 6 maja 2020 roku**. Szczegółowe uzasadnienie przedłużenia terminu wykonania umowy zawarto w notatce z dnia 16 marca 2020 roku stanowiącej załącznik do ww. aneksu.

**Aneksem nr 2 z dnia 6 maja 2020 roku** do ww. umowy, mając na względzie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w związku z § 19 ust. 3 pkt e) umowy zamawiający wstrzymał wykonywanie robót z uwagi na brak podpisanej umowy pomiędzy PKO BP S.A., a PGE Dystrybucja S.A. na okoliczność konieczności wyniesienia na zewnątrz budynku Urzędu Miasta Sieradza układu pomiarowego energii elektrycznej do budynku PKO BP S.A. Zawarcie stosownej umowy pozwoli wykonawcy na wznowienie realizacji zamówienia. Na dzień zawarcia przedmiotowego aneksu z przyczyn niezależnych od zamawiającego nie została w dalszym ciągu zawarta umowa pomiędzy PKO BP S.A., a PGE Dystrybucja S.A. dotycząca wyniesienia układu pomiarowego energii elektrycznej do budynku PKO BPS.A., która warunkuje realizację robót budowlanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym zamawiający przedłużył termin wykonania umowy o okres kolejnych 4 tygodni niezbędnych dla otrzymania podpisanej przez ww. instytucje umowy, co pozwoli na kontynuację robót budowlanych związanych z wyniesieniem układu pomiarowego z budynku Urzędu Miasta Sieradza do budynku PKO BP S.A. Jednocześnie zakończenie realizacji zamówienia nastąpi w ciągu 3 tygodni od powstania okoliczności na wznowienie prac, czyli od otrzymania ww. umowy. Mając na względzie powyższe okoliczności, przedłużono termin realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego o okres 7 tygodni, tj. **do dnia 24 czerwca 2020 roku**. Szczegółowe uzasadnienie przedłużenia terminu wykonania umowy zawarto w notatce z dnia 6 maja 2020 roku stanowiącej załącznik do aneksu.

W związku z realizacją ww. zamówienia wystawiono fakturę nr 10/2020 z dnia 22 czerwca 2020 roku w związku z realizacją przedmiotowego zadania inwestycyjnego na kwotę **142.037,47 zł** - dowód księgowy nr W200410/4, przelew w dniu 26 czerwca 2020 roku. Do faktury dołączono **protokół odbioru końcowego obiektu spisany w dniu 22 czerwca 2020 roku**. Wykonawca oświadczył, że wybudował obiekt zgodnie z dokumentacją projektową, obowiązującymi przepisami, decyzjami i Polskimi Normami

oraz zawartą umową. Kierownik budowy oraz inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdzili, że obiekt został wybudowany zgodnie z dokumentacją projektową, umową oraz obowiązującymi przepisami i Polskimi Normami. Podczas odbioru nie ujawniono wad i usterek. Stwierdzono, że obiekt nadaj się do odbioru i użytkowania. Do rozliczenia przyjęto wynagrodzenie należne zgodnie z zawartą umową, tj. **142.037,47 zł brutto**.

#### Dokumentacja techniczna

Umowa nr WIK-I/02/2019 zawarta w dniu **25 lutego 2019 roku** pomiędzy Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Pawła Osiewałę – Prezydenta Miasta Sieradz, a Piotrem Borkiewiczem prowadzącym działalność gospodarczą pn. Biuro Projektowe mgr inż. Piotr Borkiewicz z/s ul. Sikorskiego 12, 98-220 Zduńska Wola.

Umowa kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta.

Przedmiotem ww. umowy było wykonanie dokumentacji projektowej obejmującej przebudowę rozdzielni i układu pomiarowego w budynku Urzędu Miasta Sieradza. Termin realizacji zamówienia do dnia 15 lipca 2019 roku. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe **brutto w kwocie 12.000,00 zł**. Rozliczenie zadania na podstawie faktury wystawionej po zakończeniu prac i spisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego przekazania wykonanych prac.

**Aneksem nr 1 z dnia 12 lipca 2019 roku** zmieniono termin realizacji zadania na: **do dnia 9 października 2019 roku**. Szczegółowe okoliczności uzasadniające przedłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy zawarto w notatce z dnia 12 lipca 2019 roku, gdzie strony ustaliły, że w realizacji umowy zaszły okoliczności powodujące konieczność jej zmiany. Pracami projektowymi objęto również wyniesienie na zewnątrz budynku układu pomiarowego energii elektrycznej przesłanej do Banku BP S.A. Zamawiający jako właściciel budynku, w dniu 26 marca 2019 roku wystąpił do gestora sieci – PGE Dystrybucja S.A. z wnioskiem o możliwość dokonania tych czynności. W odpowiedzi, w dniu 3 kwietnia 2019 roku zamawiający otrzymał informację o konieczności wystąpienia do PGE Dystrybucja S.A. przez odbiorcę energii, czyli PKO BP S.A., tym samym pozostawiając wniosek zamawiającego bez rozpatrzenia. Mimo monitów ze strony wykonawcy oraz zamawiającego (pismo przekazane w dniu 17 kwietnia 2019 roku) Bank PKO BP S.A. nie dokonał tej czynności. Okres wstrzymania prac projektowych obejmował 86 dni, tj. od dnia 17 kwietnia do dnia 12 lipca 2019 roku. Wobec powyższego oraz mając na uwadze kompleksową przebudowę rozdzielni, strony ustaliły, iż należy przesunąć termin realizacji prac projektowych o okres 86 dni, tj. do dnia 9 października 2019 roku.

W dniu 10 października 2019 roku spisano protokół zdawczo – odbiorczy przekazania ww. dokumentacji. Termin realizacji zamówienia upływał w dniu 9 października 2019 roku, w związku z powyższym zamawiający w dniu 17 października 2019 roku wystawił notę księgową nr 01/10/2019 z dnia 17 października 2019 roku na kwotę 12,00 zł tytułem kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, potrącenie z rachunku nr 01/10/2019 z dnia 16 października 2019 roku.

W związku z realizacją ww. usługi wystawiono rachunek nr 01/10/2019 z dnia 16 października 2019 roku na kwotę **12.000,00 zł** - dowód księgowy nr W191325/1, przelew w dniu 5 listopada 2019 roku.

#### Nadzór inwestorski

Umowa nr WIK-I/22/2019 zawarta w dniu **31 grudnia 2019 roku** pomiędzy Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Pawła Osiewałę – Prezydenta Miasta Sieradza, a

Piotrem Borkiewiczem prowadzącym działalność gospodarczą pn. Biuro Projektowe mgr inż. Piotr Borkiewicz z/s ul. Sikorskiego 12, 98-220 Zduńska Wola.

Umowa kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta.

Zgodnie z warunkami ww. umowy wykonawca zobowiązał się do pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Przebudowa rozdzielni i układu pomiarowego w budynku Urzędu Miasta Sieradza”. Pełnienie nadzoru obejmowało branżę instalacyjną w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Termin wykonania zamówienia od dnia podpisania umowy do dnia 18 marca 2020 roku lub do dnia ostatecznego odbioru przez zamawiającego zadania objętego nadzorem inwestorskim lecz jeżeli zajdzie konieczność sprawowania nadzoru inwestorskiego po dniu 18 marca 2020 roku strony w ramach niżej wskazanego wynagrodzenia, uregulują to w aneksie umowy.

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe brutto w wysokości **2.000,00 zł.** Rozliczenie przedmiotu umowy na podstawie faktur częściowych w oparciu o zrealizowane i odebrane roboty budowlane.

**Aneksem nr 1 z dnia 18 marca 2020 roku** wydłużono termin wykonania przedmiotowego zamówienia, tj. ustalono nowy termin wykonania zamówienia: od dnia podpisania umowy do dnia ostatecznego odbioru przez zamawiającego zadania objętego nadzorem inwestorskim, lecz nie dłużej niż **do dnia 06 maja 2020 roku.** Jeżeli zajdzie konieczność sprawowania nadzoru inwestorskiego po dniu 06 maja 2020 roku strony w ramach ustalonego wynagrodzenia, uregulują to w aneksie do umowy.

Ww. zmiany dokonano w związku ze zmianą terminu realizacji zadania objętego umową nr WOR-Z.272.129.2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku, co uwzględniono w notatce z dnia 16 marca 2020 roku.

**Aneksem nr 2 z dnia 6 maja 2020 roku** ponownie wydłużono termin wykonania przedmiotowego zamówienia, tj. ustalono nowy termin wykonania zamówienia: od dnia podpisania umowy do dnia ostatecznego odbioru przez zamawiającego zadania objętego nadzorem inwestorskim, lecz nie dłużej niż **do dnia 24 czerwca 2020 roku.** Jeżeli zajdzie konieczność sprawowania nadzoru inwestorskiego po dniu 24 czerwca 2020 roku strony w ramach ustalonego wynagrodzenia, uregulują to w aneksie do umowy.

Ww. zmiany dokonano w związku ze zmianą terminu realizacji zadania objętego umową nr WOR-Z.272.129.2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku, co uwzględniono w notatce z dnia 6 maja 2020 roku.

W związku z realizacją ww. usługi wystawiono rachunek nr 01/06/2020 z dnia 22 czerwca 2020 roku za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowej inwestycji na kwotę **2.000,00 zł brutto** - dowód księgowy nr W200410/5, przelew w dniu 26 czerwca 2020 roku.

#### Rozliczenie inwestycji

Według ewidencji prowadzonej na koncie:

- 080-223 - koszty zadania inwestycyjnego wyniosły **2.576.598,84 zł**, w tym roboty budowlane 2.400.900,87 zł; dokumentacja techniczna 37.902,82, nadzór inwestorski 26.600,00 zł, modernizacja systemu przeciwpożarowego 19.966,59 zł.

Przyjęcie środka trwałego na podstawie następujących dowodów księgowych:

- dowód OT nr WIK-I/21/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja pomieszczeń parteru; wartość 1.403.292,43 zł, protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 18 marca 2020 roku, wprowadzono na stan

środków trwałych 31 grudnia 2020 roku, nr inwentarzowy 01-10-105/001, zwiększenie wartości środka trwałego,

- dowód OT nr WIK-I/22/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza – wyposażenie stałe Sali Biura Obsługi Klienta; wartość 293.025,44 zł, protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 18 marca 2020 roku, wprowadzono na stan środków trwałych 31 grudnia 2020 roku, nr inwentarzowy 04-48-487/084,087,088,089; 08-80-809/002,003,004,005,006,

- dowód OT nr WIK-I/23/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza - modernizacja sanitariatów na I i II piętrze budynku; wartość 245.796,45 zł, protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 18 marca 2020 roku, wprowadzono na stan środków trwałych 31 grudnia 2020 roku, nr inwentarzowy 01-10-105/001, zwiększenie wartości środka trwałego,

- dowód OT nr WIK-I/24/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza – instalacja schładzania powietrza w zmodernizowanych pomieszczeniach na parterze; wartość 360.157,30 zł, protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 18 marca 2020 roku, wprowadzono na stan środków trwałych 31 grudnia 2020 roku, nr inwentarzowy 06-65-652/003,

- dowód OT nr WIK-I/25/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza - przebudowa rozdzielni i układu pomiarowego w budynku Urzędu Miasta Sieradza; wartość 155.808,50 zł, protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 22 czerwca 2020 roku, wprowadzono na stan środków trwałych 31 grudnia 2020 roku, nr inwentarzowy 01-10-105/001, zwiększenie wartości środka trwałego,

- dowód OT nr WIK-I/26/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku – Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza - modernizacja systemu przeciwpożarowego – integracja z centralą pożarową; wartość 19.966,59 zł, protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 22 września 2020 roku, wprowadzono na stan środków trwałych 31 grudnia 2020 roku, nr inwentarzowy 624/2020/824.

Łączna kwota: 2.478.046,71 zł.

*Dane dotyczące badanego zadania inwestycyjnego „Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II” stanowią **załącznik nr 47 do protokołu kontroli***

## **X. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA**

### **1. ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO–WARTOŚCIOWA)**

---

Zasady ewidencji składników majątkowych dla okresu objętego kontrolą (2020 rok) określone zostały w:

1. zarządzeniu nr 36/2016 Prezydenta Miasta Sieradz z dnia 1 marca 2016 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, a w szczególności: ogólnych zasadach prowadzenia ksiąg rachunkowych (załącznik nr 1), obowiązujących metodach wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego (załącznik nr 2), sposobie prowadzenia ksiąg rachunkowych (załącznik nr 3), zakładowym planie kont dla jednostki budżetowej – Urzędu

- Miasta w Sieradzu (załącznik nr 3a), planie kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego (załącznik nr 3b). Polityka (zasady) rachunkowości została uaktualniona zarządzeniem Prezydenta Miasta Sieradza nr 142/2018 z dnia 18 czerwca 2018 roku. Do zarządzenia nr 36/2016 wprowadzono zmiany w dniach: 22 stycznia 2019 roku (zarządzenie nr 20/2019), 10 grudnia 2019 roku (zarządzenie nr 303/2019 wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 191/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 roku), 31 marca 2020 roku (zarządzenie nr 83/2020), 18 czerwca 2020 roku (zarządzenie nr 136/2020), 26 października 2020 roku (zarządzenie nr 228/2020), 19 listopada 2020 roku (zarządzenie nr 250/2020), 4 stycznia 2021 roku (zarządzenie nr 5/2021 wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 73/2021 z dnia 30 marca 2021 roku), 11 lutego 2021 roku (zarządzenie nr 36/2021 wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 74/2021 z dnia 30 marca 2021 roku), 16 marca 2021 roku (zarządzenie nr 65/2021 wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 75/2021 z dnia 30 marca 2021 roku), 29 marca 2021 (zarządzenie nr 68/2021),
2. zarządzeniu nr 176/2016 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 16 sierpnia 2016 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji regulującej gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Sieradzu, a w szczególności w instrukcji obiegu, kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Sieradz (załącznik nr 1). Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 61/2020 z dnia 10 marca 2020 roku, zmienionym zarządzeniem nr 202/2021 z dnia 8 września 2021 roku, wprowadzono Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Sieradz; tym samym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 176/2016 utracił moc,
  3. zarządzeniu nr 176/2016 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 16 sierpnia 2016 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji regulującej gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Sieradzu (obecnie zarządzenie jest aktualne tylko w zakresie instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia),
  4. zarządzeniu nr 300/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 6 grudnia 2019 roku w sprawie gospodarki majątkiem trwałym i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie,
  5. zarządzeniu nr 221/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 13 października 2020 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej dla Urzędu Miasta Sieradza, stanowiącej załącznik do przedmiotowego zarządzenia. W poprzednim okresie obowiązywała instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona zarządzeniem nr 97/2010 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 17 czerwca 2010 roku,
  6. zarządzeniu nr 217/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 12 października 2020 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta Sieradza. W poprzednim okresie w powyższym zakresie obowiązywało zarządzenie nr 176/2016 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 16 sierpnia 2016 roku (instrukcja stanowiła załącznik nr 3 do zarządzenia).

Środki trwałe w dniu przyjęcia do użytkowania wycenia się: [1] w przypadku zakupu – według ceny nabycia lub ceny zakupu, jeśli koszty zakupu nie stanowią istotnej wartości, [2] w przypadku wytworzenia we własnym zakresie – według kosztu wytworzenia, zaś w przypadku trudności z ustaleniem kosztu wytworzenia – według wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę, [3] w przypadku ujawnienia w trakcie inwentaryzacji – według posiadanych dokumentów z uwzględnieniem zużycia, a przy ich braku według wartości godziwej lub według wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę, [4]

w przypadku spadku lub darowizny – według wartości godziwej z dnia otrzymania lub w niższej wartości określonej w umowie o przekazaniu, [5] w przypadku otrzymania w sposób nieodpłatny od Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego – w wysokości określonej w decyzji o przekazaniu, [6] w przypadku otrzymania środka na skutek wymiany środka niesprawnego – w wysokości wynikającej z dowodu dostawcy, z podaniem cech szczególnych nowego środka.

Na dzień bilansowy środki trwałe (z wyjątkiem gruntów, których się nie umarza) wycenia się w wartości netto, tj. z uwzględnieniem odpisów umorzeniowych ustalonych na dzień bilansowy.

Środki trwałe ewidencjonuje się w podziale na: podstawowe środki trwałe na koncie 011 – Środki trwałe i pozostałe środki trwałe na koncie 013 – Pozostałe środki trwałe w używaniu.

Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, ewidencja syntetyczna i analityczna środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w 2020 roku prowadzona była w Urzędzie w formie elektronicznej, w postaci zapisów księgowych w programie: Zakładu Systemów Informatycznych SIGID Sp. z o.o. w Poznaniu. Od 1 stycznia 2022 roku ewidencja środków trwałych prowadzona jest w oparciu o program finansowo-księgowy OTAGO firmy Asseco Data Systems S.A. z/s w Gdyni wersja 6.1.0.4999.

Ewidencję syntetyczną prowadzi komputerowo Referat Rachunkowości w Wydziale Finansowym.

Ewidencję ilościowo-wartościową oraz tabele amortyzacyjne prowadzi komputerowo Referat Administracyjny w Wydziale Organizacyjnym.

Rzeczowe składniki majątkowe o wartości jednostkowej niższej niż 500 zł podlegają ewidencji ilościowej za wyjątkiem składników określonych poniżej, które podlegają ewidencji ilościowo-wartościowej: meble, kserokopiarki, sprzęt komputerowy (np. komputery, monitory, drukarki, skanery, ups-y), niszczarki, aparaty telefoniczne, w tym komórkowe, faksy i centrale telefoniczne, telewizory, wieże, rzutniki i projektory, aparaty fotograficzne, kamery, kuchenki mikrofalowe, lodówki i zamrażarki.

Zakupione książki i wydawnictwa do użytku służbowego podlegają ewidencji ilościowej w odrębnej księdze prowadzonej przez Referat Administracyjny w formie elektronicznej lub formie papierowej.

Materiały zakupione na potrzeby administracyjno-gospodarcze, w tym materiały biurowe, artykuły wymieniane w miejsce zużytych (np. żarówki, świetlówki, umywalki, zamki itp. ) oraz artykuły żywnościowe odpisuje się w ciężar kosztów w momencie zakupu.

Nie podlegają ewidencji ilościowej drobne przedmioty majątkowe, bez względu na wartość, jak: wieszaki, firany, zasłony, żaluzje, wykładziny, lustra, godła, zegary ścienne, mapy, kwietniki, kosze na śmieci, przedłużacze, tablice, wycieraczki, drobne narzędzia, lampy, żyrandole, drabiny, parasole oraz artykuły typu szklanki, talerzyki, dzbanki itp.

W uregulowaniach wewnętrznych wskazano, że w ramach przyjętych zasad rachunkowości stosuje się następujące uproszczenia, określone w art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości: [1] wyposażenie magazynu przeciwpowodziowego i magazynu obrony cywilnej nie stanowi zapasów materiałów lub towarów i nie podlega ewidencji ilościowo-wartościowej w rejestrze środków trwałych o charakterze wyposażenia. Zakupu ww. wyposażenia dokonuje się bezpośrednio w koszty jednostki, [2] zakupione wyposażenie i zapasy materiałów lub towarów dla magazynu obrony cywilnej i magazynu przeciwpowodziowego, jak również artykuły promocyjne i informacyjne podlegają



kontroli w komórce merytorycznej, polegającej na: prowadzeniu rejestrów: przychodów (zakup, nieodpłatne otrzymanie itp.) i rozchodów (wydanie zgodnie z celem, likwidacja itp.) oraz okresowym, nie rzadziej niż raz w kwartale, porównywaniu stanów faktycznych z ewidencją, wyjaśnianiu różnic i zgłaszaniu nieuzasadnionych braków.

## **2. UBEZPIECZENIE MAJĄTKU - 2020**

---

W wyniku wygranego przetargu ograniczonego, zawarto z dniem 27 grudnia 2019 roku umowy nr: WOR-Z.272.125.2019 i WOR-Z.272.126.2019 pomiędzy Gminą Miasto Sieradz a UNOIQA Towarzystwem Ubezpieczeń S.A. z/s Łódź na wykonanie zamówienia pn. „Ubezpieczenie mienia, odpowiedzialności cywilnej oraz ubezpieczenia komunikacyjnego Gminy Miasto Sieradz wraz z jednostkami organizacyjnymi”. Umowę ubezpieczenia zawarto na okres 36 miesięcy i podzielono na trzy okresy rozliczeniowe: [1] od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku, [2] od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku i [3] od 1 stycznia do 31 stycznia 2022 roku.

Na podstawie przedłożonej do kontroli polisy UNIQA T.U. S.A. z/s w Łodzi nr 998A879860 ustalono, że kontrolowana jednostka dokonała ubezpieczenia mienia i odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności lub posiadania mienia Gminy Miasto Sieradz wraz z jednostkami organizacyjnymi w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku. Łączna składka za ww. zakres ubezpieczenia wyniosła 90.698,75 zł, tj.: [1] 76.398,75 zł (ubezpieczenie mienia) i [2] 14.300,00 zł (ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej), płatna przelewem w czterech ratach w wysokości 22.674,69 zł (raty I-III) i 22.674,68 zł (IV rata), w terminach: I rata - do 24 lutego, II rata - do 24 maja, III rata - do 24 sierpnia i IV rata - do 24 listopada 2020 roku.

Ponadto kontrolowana jednostka dokonała ubezpieczenia komunikacyjnego (AC, OC i NNW) dwóch samochodów służbowych będących na wyposażeniu Urzędu Miasta Sieradz.

Ustalono, że opłaty składek z tytułu polisy ubezpieczeniowej nr 998A897860 następowaly w terminach:

- I rata w kwocie 22.674,69 zł – 21 lutego 2020 roku, wb nr 34/2020,
- II rata w kwocie 22.674,69 zł – 30 kwietnia 2020 roku, wb nr 80/2020,
- III rata w kwocie 22.674,69 zł – 5 sierpnia 2020 roku, wb nr 145/2020,
- IV rata w kwocie 22.674,68 zł – 4 listopada 2020 roku, wb nr 206/2020.

## **3. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.**

---

### **Urządzenia księgowe**

W uregulowaniach wewnętrznych wskazano, że w ramach przyjętych zasad rachunkowości stosuje się następujące uproszczenia, określone w art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości: przyjęcie na ewidencję środków trwałych powstałych w wyniku inwestycji (nie dotyczy zakupów inwestycyjnych) powinno nastąpić w ciągu 30 dni od daty rzeczowego zakończenia inwestycji, jednakże nie później niż do 10 stycznia roku następującego po roku, w którym zakończono inwestycję.

Bez względu na wartość, na koncie środków trwałych, ewidencjonuje się grunty, budowle i budynki. Wartość środka trwałego może być zwiększona lub zmniejszona w wyniku zarządzanej aktualizacji wyceny. Zwiększenie wartości początkowej środków trwałych może nastąpić o równowartość kosztów inwestycji związanych z ich ulepszeniem. Zwiększenie stanu środków trwałych następuje pod datą przyjęcia do użytkowania z inwestycji, datą zakupu lub datą decyzji. Ujawnione nadwyżki ewidencjonuje się pod datą ich zinwentaryzowania.

W przypadku środków trwałych składających się z odrębnych części składowych, każda część otrzymuje numer środka trwałego powiększony o kolejną liczbę składnika tego środka.

W odniesieniu do zakupu komputerowego i sprzętu telefonicznego w opisie faktury Vat podaje się informacje, jakie elementy z zakupionego sprzętu wchodzi w skład poszczególnych zestawów komputerowych ze wskazaniem wydziału, do którego zostały przekazane.

W przedłożonej do kontroli ewidencji analitycznej środków trwałych (konto 011) zawarto dane charakteryzujące środek trwały tj. nazwę środka trwałego, jego nr inwentarzowy, datę jego przyjęcia, miejsce użytkowania, symbol KŚT, wartość początkową oraz ewentualne zwiększenie wartości środka trwałego, stawkę amortyzacji, naliczone umorzenie. W przypadku środków trwałych składających się z odrębnych części składowych, każdej z części nadaje się podnumer składnika aktywa trwałego. W odniesieniu do zakupu sprzętu komputerowego i sprzętu telefonicznego w opisie faktury VAT podana jest informacja, jakie elementy z zakupionego sprzętu wchodzi w skład poszczególnych zestawów komputerowych ze wskazaniem wydziału, do którego zostały przekazane.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 umożliwiła ustalenie wartości poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych, określonych klasyfikacją GUS: [0] grunty – 31.598.188,33 zł, [1] budynki, lokale (...) – 67.543.123,51 zł, [2] obiekty inżynierii lądowej i wodnej – 188.340.135,58 zł, [3] kotły i maszyny energetyczne – 151.736,06 zł, [4] maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania – 4.243.334,83 zł, [5] specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty – 17.202,00 zł, [6] urządzenia techniczne – 1.823.013,22 zł, [7] środki transportu – 349.199,95 zł, [8] narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie – 3.925.956,45 zł. W zakresie konta 011 – środki trwałe stwierdzono zgodność danych zawartych w ewidencji analitycznej z danymi zawartymi w ewidencji syntetycznej (podsumowanie każdej z grup środków trwałych następowało automatycznie).

Ewidencją środków trwałych objęte były również drogi stanowiące własność Gminy Miasto Sieradz.

W ramach kontroli poprawności ewidencji środków trwałych kontrolujące dokonały porównania gruntów ujętych w ewidencji mienia komunalnego Gminy Miasto Sieradz prowadzonej przez Referat Gospodarki Gruntami i Rolnictwa oraz gruntów ujętych w ewidencji środków trwałych Urzędu Miasta Sieradz. Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono przypadki przyjęcia pod jednym numerem ewidencyjnym więcej niż jednej nieruchomości gruntowej w łącznej kwocie, tj. bez wyszczególnienia wartości poszczególnych działek (np. działki nr: [1] 192/10, 192/11 o łącznej wartości 115.655,32 zł ujęte pod nr inwentarzowym 00 01-010/253, [2] 238/1, 238/2 i 238/3 o łącznej wartości 44.299,60 zł ujęte pod nr inwentarzowym 00 03-030/656). Kontrolujące stwierdziły, że taki zapis w ewidencji analitycznej jest niepoprawny, gdyż uniemożliwia on wyodrębnienie poszczególnych obiektów inwentarzowych oraz stwierdzenie poprawności ich ujęcia poprzez weryfikację. Taki zapis powodował, że nie było możliwości ustalenia jakie działki i o jakiej powierzchni składają się na ww. kwotę.

W myśl art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, księgi pomocnicze mają na celu uszczegółowienie i uzupełnienie zapisów dokonanych na kontach syntetycznych w ujęciu systematycznym. Konta analityczne stanowią podstawowe źródło informacji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania jednostki w trakcie okresu sprawozdawczego.

Analityczna ewidencja księgową środków trwałych powinna być prowadzona w szczególności do poszczególnego, pojedynczego składnika majątku – w przypadku gruntów – scharakteryzowanego numerem ewidencyjnym poszczególnej działki, powierzchnią i wartością księgową określoną zgodnie z uregulowaniami art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Od 2022 roku ewidencja środków trwałych prowadzona jest w oparciu o program finansowo-księgowy OTAGO firmy Asseco Data Systems S.A. z/s w Gdyni wersja 6.1.0.4999. W związku z powyższym kontrolowani wyjaśnili, że dokonali już korekty ewidencji gruntów w ww. zakresie, tj. ujęto w ewidencji analitycznej poszczególne obiekty inwentarzowe wg wykazu otrzymanego z Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa. Poza tym stwierdzono zgodność wartości gruntów wynikającej z ewidencji księgowej oraz wartości gruntów wynikającej z ewidencji mienia komunalnego.

Ewidencja analityczna pozostałych środków trwałych (konto 013) prowadzona jest w podziale na rodzaje środków trwałych (wg grup ewidencyjnych) i jednostki organizacyjne, w jakich znajdują się środki trwałe. Ewidencja analityczna do konta 013 prowadzona była zarówno w ujęciu ilościowym jak również w ilościowo-wartościowym. Stwierdzono zgodność danych zawartych w ewidencji analitycznej z danymi zawartymi w ewidencji syntetycznej.

## **Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2020 rok**

### **Konto 011**

W kontrolowanym okresie obroty na koncie 011 przedstawiały się następująco:

Stan środków trwałych na dzień 1 stycznia 2020 roku wynosił 287.013.124,43 zł.

Zwiększenie stanu środków trwałych na kwotę 14.023.402,25 zł w 2020 roku według zapisów księgowych na koncie 011 nastąpiło w wyniku przyjęcia na stan środków trwałych, tj.:

- gruntów (grupa 0) o wartości 2.169.774,34 zł,
- budynków i lokali (grupa I) na kwotę 1.846.795,38 zł,
- obiektów inżynierii lądowej (grupa II) na kwotę 8.910.257,62 zł,
- maszyn, urządzeń i aparatów ogólnego zastosowania (grupa IV) na kwotę 196.202,89 zł,
- urządzeń technicznych (grupa VI) na kwotę 503.892,09 zł,
- narzędzi, przyrządów, ruchomości i wyposażenia, gdzie indziej niesklasyfikowanych (grupa VIII) na kwotę 396.479,93 zł.

Szczegółowej kontroli poddano następujące dokumenty:

1. OT nr WIK-I/12/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku na kwotę 918.883,82 zł – przyjęcie do ewidencji ulicy Stacheckiego-Koliba (roboty drogowe polegające m.in. na położeniu jezdni asfaltowej z oznakowaniem, chodnika obustronnego, wykonania z kostki betonowej miejsc parkingowych). Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu i przekazania do użytku z dnia 30 października 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/46/2020 z dnia 28 grudnia

2020 roku (poz. księgową W200974, zaksięgowano pod datą 15 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (19.534,06 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-01 (899.349,76 zł),

2. OT nr WIK-I/13/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku na kwotę 173.657,11 zł – przyjęcie do ewidencji przykanalików deszczowych - ulica Stacheckiego-Koliba. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu i przekazania do użytku z dnia 30 października 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/46/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku (poz. księgową W200974, zaksięgowano pod datą 15 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (3.691,48 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-01 (169.965,63 zł),
3. OT nr WIK-I/14/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku na kwotę 93.520,41 zł – przyjęcie do ewidencji oświetlenia ulicznego - ulicy Stacheckiego-Koliba. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu i przekazania do użytku z dnia 30 października 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/46/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku (poz. księgową W200974, zaksięgowano pod datą 15 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (1.989,46 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-01 (91.530,95 zł),
4. OT nr WIK-I/15/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku na kwotę 153.205,94 zł – przyjęcie do ewidencji łącznika od ulicy Wnuka do ulicy Jana Pawła II w Sieradzu (roboty drogowe). Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu i przekazania do użytku z dnia 30 października 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/46/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku (poz. księgową W200974, zaksięgowano pod datą 15 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (4.719,51 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-01 (148.486,43 zł),
5. OT nr WIK-I/16/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku na kwotę 123.876,88 zł – przyjęcie do ewidencji kanalizacji deszczowej z przykanalikami pod wypusty uliczne – łącznik od ulicy Wnuka do ulicy Jana Pawła II w Sieradzu. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu i przekazania do użytku z dnia 30 października 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/46/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku (poz. księgową W200974, zaksięgowano pod datą 15 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (3.816,69 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-01 (120.060,19 zł),
6. OT nr WIK-I/17/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku na kwotę 74.300,55 zł – przyjęcie do ewidencji pompowni ścieków deszczowych – łącznik od ulicy Wnuka do ulicy Jana Pawła II w Sieradzu. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu i przekazania do użytku z dnia 30 października 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/46/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku (poz. księgową W200974, zaksięgowano pod datą 15 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (2.289,03 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-01 (72.011,52 zł),
7. OT nr WIK-I/18/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku na kwotę 47.867,84 zł – przyjęcie do ewidencji oświetlenia ulicznego – łącznik od ulicy Wnuka do ulicy Jana Pawła II w Sieradzu. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu i przekazania do użytku z dnia 30 października 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/46/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku (poz. księgową W200974, zaksięgowano pod datą 15 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (1.474,77 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-01 (46.393,07 zł),

8. OT nr WIK-I/01/2020 z dnia 30 kwietnia 2020 roku na kwotę 857.851,15 zł – przyjęcie do ewidencji ulicy Czarnieckiego na odcinku od ulicy Nowowiejskiego do ulicy Skrzetuskiego (jezdnia o nawierzchni asfaltowej, zjazdy z kostki betonowej, chodnik po obu stronach jezdni, znaki pionowe i oznakowanie poziome). Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 6 kwietnia 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/10/2020 z dnia 6 maja 2020 roku (poz. księgową W200281, zaksięgowano pod datą 30 kwietnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (23.001,00 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-282 (834.850,15 zł),
9. OT nr WIK-I/02/2020 z dnia 30 kwietnia 2020 roku na kwotę 102.294,49 zł – przyjęcie do ewidencji kanalizacji deszczowej – ulica Czarnieckiego w Sieradzu. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 6 kwietnia 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/10/2020 z dnia 6 maja 2020 roku (poz. księgową W200281, zaksięgowano pod datą 30 kwietnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (2.706,00 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-282 (99.588,49 zł),
10. OT nr WIK-I/03/2020 z dnia 30 kwietnia 2020 roku na kwotę 55.393,62 zł – przyjęcie do ewidencji oświetlenia ulicznego – ulica Czarnieckiego w Sieradzu na odcinku od ulicy Nowowiejskiego do ulicy Skrzetuskiego. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 6 kwietnia 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/10/2020 z dnia 6 maja 2020 roku (poz. księgową W200281, zaksięgowano pod datą 30 kwietnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (1.353,00 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-282 (54.040,62 zł),
11. OT nr WIK-I/04/2020 z dnia 30 kwietnia 2020 roku na kwotę 674.634,60 zł – przyjęcie do ewidencji ulicy Żółkiewskiego na odcinku od ulicy Nowowiejskiego do ulicy Skrzetuskiego (jezdnia o nawierzchni asfaltowej, zjazdy z kostki betonowej, chodnik po obu stronach jezdni, znaki pionowe i oznakowanie poziome). Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 6 kwietnia 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/10/2020 z dnia 6 maja 2020 roku (poz. księgową W200281, zaksięgowano pod datą 30 kwietnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (19.212,60 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-282 (655.422,00 zł),
12. OT nr WIK-I/05/2020 z dnia 30 kwietnia 2020 roku na kwotę 228.651,85 zł – przyjęcie do ewidencji kanalizacji deszczowej - ulica Żółkiewskiego w Sieradzu. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 6 kwietnia 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/10/2020 z dnia 6 maja 2020 roku (poz. księgową W200281, zaksięgowano pod datą 30 kwietnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (6.494,40 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-282 (222.157,45 zł),
13. OT nr WIK-I/06/2020 z dnia 30 kwietnia 2020 roku na kwotę 48.833,29 zł – przyjęcie do ewidencji oświetlenia ulicznego - ulica Żółkiewskiego w Sieradzu. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 6 kwietnia 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/10/2020 z dnia 6 maja 2020 roku (poz. księgową W200281, zaksięgowano pod datą 30 kwietnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-170 (1.353,00 zł) i Wn 011-01-02, Ma 080-282 (47.480,29 zł),
14. OT nr WIK-I/21/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku (zwiększenie wartości środka trwałego o nr inwentarzowym 01-10-105/001) na kwotę 1.403.292,43 zł – modernizacja pomieszczeń parteru w budynku UM Sieradza obejmująca część pomieszczeń parteru w ramach etapu II modernizacji dla zaspokojenia potrzeb

biurowych UM Sieradza. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 18 marca 2020 roku. Kontrolowani wyjaśnili, że środek trwały oddano do użytkowania w miesiącu wrześniu 2020 roku, ze względu na konieczność modernizacji systemu przeciwpożarowego. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/58/2020 z dnia 22 stycznia 2021 roku (poz. księgowa W201038, zaksięgowano pod datą 31 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-01, Ma 080-223,

15. OT nr WIK-I/23/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku (zwiększenie wartości środka trwałego o nr inwentarzowym 01-10-105/001) na kwotę 245.796,45 zł – modernizacja sanitariatów na I i II piętrze budynku UM Sieradza obejmująca wymianę pionów i armatury sanitarnej oraz prace wykończeniowe w pomieszczeniach. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 18 marca 2020 roku. Kontrolowani wyjaśnili, że środek trwały oddano do użytkowania w miesiącu wrześniu 2020 roku, ze względu na konieczność modernizacji systemu przeciwpożarowego. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/58/2020 z dnia 22 stycznia 2021 roku (poz. księgowa W201038, zaksięgowano pod datą 31 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-01, Ma 080-223,
16. OT nr WIK-I/25/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku (zwiększenie wartości środka trwałego o nr inwentarzowym 01-10-105/001) na kwotę 155.808,50 zł – przebudowa rozdzielni i układu pomiarowego w budynku UM Sieradza. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 22 czerwca 2020 roku. Kontrolowani wyjaśnili, że środek trwały oddano do użytkowania w miesiącu wrześniu 2020 roku, ze względu na konieczność modernizacji systemu przeciwpożarowego. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/58/2020 z dnia 22 stycznia 2021 roku (poz. księgowa W201038, zaksięgowano pod datą 31 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-01, Ma 080-223,
17. OT nr WIK-I/28/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku na kwotę 2.271.708,31 zł – przyjęcie do ewidencji ulicy Górka Kłocka w Sieradzu (budowa grogi gminnej o nawierzchni asfaltowej, zjazdy z kostki betonowej, chodnik po obu stronach jezdni, ścieżka rowerowa o nawierzchni asfaltowej, zatoki autobusowe z kostki betonowej, znaki pionowe i oznakowanie poziome). Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 22 grudnia 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/57/2020 z dnia 21 stycznia 2021 roku (poz. księgowa W201032, zaksięgowano pod datą 31 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-162,
18. OT nr WIK-I/30/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku na kwotę 284.977,80 zł – przyjęcie do ewidencji oświetlenia ulicznego na ulicy Górka Kłocka w Sieradzu. Rozliczenie inwestycji – protokół odbioru końcowego obiektu z dnia 22 grudnia 2020 roku. Ujęto w ewidencji księgowej według dowodu PK nr ST-GM/57/2020 z dnia 21 stycznia 2021 roku (poz. księgowa W201032, zaksięgowano pod datą 31 grudnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Wn 011-01-02, Ma 080-162.

Kontroli poddano zwiększenie stanu środków trwałych na kwotę 7.914.555,04 zł, co stanowi 56,44% zwiększeń środków trwałych zaewidencjonowanych w 2020 roku na koncie 011.

W 2020 roku dokonano zmniejszenia stanu środków trwałych na kwotę 3.044.636,75 zł.

W związku z dokonaną weryfikacją gruntów będących w użytkowaniu wieczystym innych jednostek/osób fizycznych poleceniem księgowania nr ST-GM/12/2020 z dnia 14 maja 2020 roku dokonano przeksięgowania niewłaściwie zakwalifikowanych gruntów z

konta:[1] użytkownika wieczystego (Ma 011-01-00U) na konto grunty (Wn 011-01-00) 10 szt. nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz na kwotę łączną 52.648,58 zł oraz [2] grunty stanowiące własność Gminy Miasto Sieradz (Ma 011-01-00) na konto użytkowanie wieczyste (Wn 011-01-00U) 56 szt. nieruchomości na łączną kwotę 2.071.797,74 zł. (poz. księgową W200320, zaksięgowano pod datą 30 kwietnia 2020 roku). Szczegółowej kontroli poddano:

1. wyksięgowanie z ewidencji środka trwałego na kwotę 25.863,00 zł - sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ulicy Targowej w Sieradzu na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 851/2020 z dnia 22 kwietnia 2020 roku. Wyksięgowano z ewidencji księgowej na podstawie dowodu PK nr ST-GM/9A/2020 z dnia 30 kwietnia 2020 roku (poz. księgową W200278, wyksięgowano pod datą 2 kwietnia 2020 roku) poprzez zapis na kontach Ma 011-01-01, Wn 800-07-01 kwota (wartość początkowa - umorzenie) oraz Ma 011-01-01, Wn 071-01-01 (umorzenie),
2. wyksięgowanie z ewidencji środków trwałych z grupy IV sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem przekazanego nieodpłatnie na kwotę 25.812,78 zł na podstawie **PK nr ST-GM/25/2020 z dnia 29 czerwca 2020 roku** oraz **protokołów zdawczo-odbiorczych z dnia 1 kwietnia 2020 roku** (protokoły przekazania-przejęcia środka trwałego PT nr: WOR-A/55/2020, WOR-A/54/2020, WOR-A/33/2020, WOR-A/32/2020, WOR-A/161/2020, WOR-A/160/2020, WOR-A/33/2020, WOR-A/2-1/2020, WOR-A/152/2020, WOR-A/153/2020, WOR-A/16/2020, WOR-A/17/2020, WOR-A/65/2020, WOR-A/64/2020, WOR-A/165/2020, WOR-A/164/2020 **z dnia 1 kwietnia 2020 roku** sporządzone na podstawie aneksów z dnia 31 marca 2020 roku do umowy użyczenia nr: 27 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 16 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 7 z dnia 9 marca 2015 roku, 1 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 3 z dnia 9 marca 2015 roku, 8 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 32 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 9 z dnia 9 marca 2015 roku; umowy zawarto w ramach projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Miasta Sieradza”, projekt współfinansowany ze środków UE w ramach EFRRPO Innowacyjna Gospodarka - umowa nr POIG.08.03-10-181/111-00) - sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem, zgodnie z § 3 ust. 20 zawartych umów, po zakończeniu umowy przechodzi na własność biorącego (poz. księgową W200461, wyksięgowano pod datą 1 czerwca 2020 roku) poprzez zapis na kontach Ma 011-01-041, Wn 800-07-02,
3. wyksięgowanie z ewidencji środków trwałych z grupy IV sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem przekazanego nieodpłatnie na kwotę 37.047,60 zł na podstawie **PK nr ST-GM/23/2020 z dnia 29 czerwca 2020 roku** oraz **protokołów zdawczo-odbiorczych z dnia 1 kwietnia 2020 roku** (protokoły przekazania-przejęcia środka trwałego PT nr: WOR-A/39/2020, WOR-A/38/2020, WOR-A/45/2020, WOR-A/44/2020, WOR-A/46/2020, WOR-A/47/2020, WOR-A/49/2020, WOR-A/48/2020, WOR-A/50/2020, WOR-A/51/2020, WOR-A/58/2020, WOR-A/59/2020, WOR-A/61/2020, WOR-A/60/2020, WOR-A/63/2020, WOR-A/62/2020, WOR-A/66/2020, WOR-A/67/2020, WOR-A/68/2020, WOR-A/69/2020, WOR-A/70/2020, WOR-A/71/2020, WOR-A/73/2020, WOR-A/72/2020 **z dnia 1 kwietnia 2020 roku** sporządzone na podstawie aneksów z dnia 31 marca 2020 roku do umowy użyczenia nr: 19 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 22 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 23 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 24 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 25 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 29 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 30 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 31 z dnia 30 sierpnia 2013 roku; 33 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 34 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 35 z dnia 30 sierpnia 2013 roku, 36 z dnia 30 sierpnia 2013 roku; umowy zawarto w ramach projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Miasta Sieradza”, projekt współfinansowany ze środków UE w ramach EFRRPO Innowacyjna Gospodarka - umowa nr POIG.08.03-10-181/111-00) - sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem, zgodnie z § 3 ust. 20 zawartych

umów, po zakończeniu umowy przechodzi na własność biorącego (poz. księgową W200434, wyksięgowano pod datą 1 czerwca 2020 roku) poprzez zapis na kontach Ma 011-01-041, Wn 800-07-02.

Kontroli poddano zmniejszenie stanu środków trwałych na kwotę 2.213.169,97 zł, co stanowi 72,69% ogółu zmniejszeń środków trwałych, zaewidencjonowanych na koncie 011 w roku 2020.

Na dzień 31 grudnia 2020 roku stan środków trwałych wynosił 297.991.889,93 zł.

Podstawę udokumentowania obrotów na koncie 011 stanowiły:

- dokument OT dla składników majątkowych przyjętych z inwestycji,
- dokument PT w przypadku przekazania/przejęcia środka trwałego,
- akty notarialne,
- umowy wraz z aneksami,
- protokoły przekazania,
- protokoły zdawczo-odbiorcze.

### **Konto 013**

W kontrolowanym okresie obroty na koncie 013 przedstawiały się następująco:

Stan pozostałych środków trwałych na dzień 1 stycznia 2020 roku wynosił 1.079.890,04 zł.

Przychód pozostałych środków trwałych w 2020 roku został zaewidencjonowany w kwocie 366.783,08 zł. Kontroli poddano następujące dokumenty dotyczące przychodów pozostałych środków trwałych:

- faktura VAT nr 16/2020 z dnia 29 grudnia 2020 roku na zakup mebli – łącznie 60 szt., w tym: biurka, stół, kontenerki, szafka lewa i szafka prawa zakupione jako wyposażenie służbowe pomieszczeń UM Sieradza (protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 28 grudnia 2020 roku) na kwotę 39.700,00 zł. Zaewidencjonowano według dowodu PK nr PST-UM/34/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku (poz. księgową W200994, zaksięgowano pod datą 31 grudnia 2020 roku),
- faktura VAT nr FS 1/03/2020 z dnia 3 marca 2020 roku na zakup mebli – łącznie 23 szt. (biurka) zakupione jako wyposażenie remontowanych pomieszczeń parteru UM Sieradza, zgodnie z umową nr WOR-A.2600.13.2019 z dnia 13 grudnia 2019 roku (protokół odbioru z dnia 3 marca 2020 roku) na kwotę 29.606,10 zł. Zaewidencjonowano według dowodu PK nr PST-UM/6/2020 z dnia 13 marca 2020 roku (poz. księgową W200155, zaksięgowano pod datą 3 marca 2020 roku),
- faktura VAT nr FA/180/12/2020/SD z dnia 28 grudnia 2020 roku na zakup sprzętu komputerowego – łącznie 22 szt. tabletów, które będą wykorzystane przez radnych Rady Miejskiej w Sieradzu w trakcie posiedzeń zdalnych oraz 4 szt. laptopów, które zostaną zainstalowane na stanowiskach pracy w Referacie Architektury i Planowania Przestrzennego UM Sieradza na kwotę 40.400,00 zł. Zaewidencjonowano według dowodu PK nr PST-UM/38/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku (poz. księgową W201029, zaksięgowano pod datą 31 grudnia 2020 roku kwotę 40.361,74 zł pomniejszoną o vat podlegający odliczeniu),
- faktura VAT nr 2020/03/M1/018 z dnia 16 marca 2020 roku na zakup sprzętu komputerowego – łącznie 10 szt. notebooków Dell przeznaczonych na wyposażenie stanowisk pracy UM Sieradza na kwotę 27.350,00 zł (faktura zbiorcza). Zaewidencjonowano według dowodu PK nr PST-UM/8/2020 z dnia 31 marca 2020 roku (poz. księgową W200250, zaksięgowano pod datą 31 marca 2020 roku kwotę 26.453,90 zł pomniejszoną o vat podlegający odliczeniu).



Rozchód pozostałych środków trwałych w 2020 roku został zaewidencjonowany w kwocie 15.362,71 zł i dotyczył m.in.:

- wyksięgowanie z ewidencji pozostałych środków trwałych w użytkowaniu na kwotę 8.752,28 zł na podstawie PK nr PST-UM/24/2020 z dnia 1 października 2020 roku oraz LIKWIDACJI LT nr: 4/2020, 3/2020, LN nr 1/2020 (meble biurowe). Przedłożono: [1] orzeczenie komisji likwidacyjnej z dnia 28 września 2020 roku (ze względu na całkowitą utratę wartości użytkowej oraz przestarzałość techniczną wskazano sposób likwidacji poprzez fizyczne zniszczenie i wywiezienie na składowisko odpadów komunalnych oraz [2] dokumenty wewnętrzne identyfikujące środki trwałe przeznaczone do likwidacji (data wyksięgowania z ewidencji – 30 września 2020 roku, poz. księgową W200722),
- protokół zdawczo-odbiorczy nieodpłatnego przekazania składnika rzeczowego majątku ruchomego z dnia 30 czerwca 2020 roku (szafa korespondencyjna, lada recepcyjna z łukiem, nadstawka lady) na kwotę 4.680,74 zł. Zdjęto z ewidencji księgowej w dniu 30 czerwca 2020 roku, na podstawie PK nr PST-UM/15/2020 z dnia 30 czerwca 2020 roku (poz. księgową W200447),
- wyksięgowanie z ewidencji pozostałych środków trwałych w użytkowaniu na kwotę 1.899,00 zł na podstawie PK nr PST-UM/7/2020 z dnia 13 marca 2020 roku oraz LIKWIDACJI LT nr 1/2020 (chłodziarka MASTERCOOK). Przedłożono: [1] protokół przekazania sprzętu elektrycznego celem utylizacji z dnia 3 marca 2020 roku, [2] protokół nr 1/2020 z likwidacji środków trwałych z dnia 26 lutego 2020 roku potwierdzający likwidację ww. składnika majątku, [3] ekspertyza sprzętu AGD potwierdzająca jego uszkodzenie i wyeksploatowanie (koszt naprawy przewyższa wartość sprzętu) z dnia 17 stycznia 2020 roku (data wyksięgowania z ewidencji – 3 marca 2020 roku, poz. księgową W200155).

Kontrolą objęto 36,29% przychodów oraz 99,80% rozchodów pozostałych środków trwałych.

Stan pozostałych środków trwałych na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosił 1.431.310,41 zł.

Podstawę udokumentowania obrotów na koncie 013 stanowiły:

- dokumenty zakupu (faktury),
- protokoły i orzeczenia Komisji Likwidacyjnej,
- dokumenty LN i LT w przypadku likwidacji pozostałych środków trwałych,
- protokoły zdawczo-odbiorcze,
- protokoły z likwidacji środka trwałego,
- ekspertyzy.

### **Ustalenia kontroli:**

Kontrolujące wskazują, że zgodnie z obowiązującymi w jednostce zasadami rachunkowości, przyjęcie na ewidencję środków trwałych powstałych w wyniku inwestycji powinno nastąpić w ciągu 30 dni od daty rzeczowego zakończenia inwestycji. Kontrolujące stwierdziły przypadki zaewidencjonowania środków trwałych z przekroczeniem 30-dniowego terminu określonego w ww. przepisach wewnętrznych.

Należy mieć na uwadze, że dowód OT jest dokumentem księgowym, na podstawie którego wprowadza się środek trwały do ewidencji środków trwałych, jednocześnie dokumentuje on przyjęcie środka trwałego do użytkowania. Dokument OT powinien zostać wystawiony z faktyczną datą przyjęcia środka trwałego do użytku, ma to wpływ na prawidłowe ustalenie daty rozpoczęcia odpisów amortyzacyjnych. Rozpoczęcie naliczania odpisów amortyzacyjnych od nabytego środka trwałego powinno nastąpić

począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek trwały wprowadzono do ewidencji (art. 16h ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1800 ze zm.). Z przedłożonej dokumentacji potwierdzającej rozliczenie zadań inwestycyjnych (protokoły odbioru końcowego zadania) wynikało, że dowody OT sporządzano z kilkumiesięcznym opóźnieniem.

Kontrolowani wyjaśnili, że w przypadku zadania pn.: [1] „Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II” - po zakończeniu prac przeprowadzono ponowne przeglądy instalacji, które wykazały błędy w działaniu systemu sygnalizacji pożaru, wskutek czego dotychczasowych prac nie można było uznać za kompletne, a obiekt zdatny do użytkowania. Wskazano, że prace związane z modernizacją systemu instalacji p.poż. zostały odebrane w dniu 22 września 2020 roku i od tego dnia możliwe było rozliczenie i przyjęcie do ewidencji powstałych środków trwałych. Jednak z powodu obowiązującego w tym okresie stanu epidemii pracownicy UM realizowali swoje obowiązki w trybie zdalnym i rotacyjnym, a konsekwencją tego stanu było spowolnienie i wydłużenie prowadzonych prac. Ponadto, z uwagi na wielowątkowość zagadnienia, problem ze zgromadzeniem wszystkich niezbędnych informacji potrzebnych do określenia wartości powstałych środków trwałych (m.in. konieczność ujęcia odliczenia podatku Vat i dokonania stosownych korekt) oraz fakt, że środki trwałe równolegle powstawały w trzech referatach, proces ustalania wartości środka uległ znacznemu wydłużeniu i stąd też dokumenty OT wystawiono dopiero w dniu 31 grudnia 2020 roku, [2] „Przebudowa ul. Stacheckiego-Koliba oraz budowa łącznika od ulicy Wnuka do ulicy Jana Pawła II w Sieradzu” – prace budowlane zostały odebrane protokołem odbioru końcowego inwestycji w dniu 30 października 2020 roku. Na dzień odbioru zadanie zostało wykonane w całości w zakresie rzeczowym, ale inwestor nie posiadał kompletu dokumentów formalnych (brak geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej) i nie mógł zakończyć realizacji zadania pod względem prawnym – wytworzone środki trwałe nie były kompletne i zdatne do użytku. Po zaewidencjonowaniu geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej w dniu 8 grudnia 2020 roku, zadanie zostało rozliczone, a środek trwały przyjęty do ewidencji w dniu 15 grudnia 2020 roku.

*Wyjaśnienie dotyczące terminów sporządzania dokumentów OT i przyjęcia środków trwałych do ewidencji złożone przez Tomasza Bekalarkę – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji stanowi **załącznik nr 48 do protokołu kontroli**.*

Ponadto w obowiązującej w jednostce instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych nie przewidziano dokumentu LN (kontrolowani przedłożyli dowód LN 1/2020 jako podstawę wysięgowania pozostałych środków trwałych pozostających w ewidencji ilościowej). Wskazano natomiast, że w przypadku likwidacji środków trwałych sporządza się dokument o nazwie LT-Likwidacja środka trwałego (bez rozgraniczania czy pozostaje w ewidencji ilościowo-wartościowej czy tylko ilościowej).

## **Prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych – 2020**

Odpisów umorzeniowych dokonuje się począwszy od miesiąca następującego po miesiącu przyjęcia środka trwałego do używania, do końca tego miesiąca, w którym następuje zrównanie sumy odpisów amortyzacyjnych z ich wartością początkową lub, w którym przeznaczone zostały do likwidacji, sprzedaży lub stwierdzono ich niedobór. Umorzenie ujmowane jest jednorazowo za cały rok na koniec roku obrotowego. W jednostce przyjęto metodę liniową dla wszystkich środków trwałych. Ewidencja szczegółowa dla objętych ewidencją księgową środków trwałych umożliwia ustalenie umorzenia oddzielnie dla poszczególnych środków trwałych. Dla żadnych środków

trwałych nie dokonuje się odpisów z tytułu trwałej utraty w wartości. Aktualizacji wartości początkowej i dotychczasowego umorzenia środków trwałych dokonuje się wyłącznie na podstawie odrębnych przepisów, a wyniki takiej aktualizacji odnosi się na fundusz jednostki. Na potrzeby wyceny bilansowej wartość gruntów nie podlega aktualizacji.

Pozostałe środki trwałe umarza się jednorazowo w 100% przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania.

Nie podlegają umorzeniu grunty oraz dobra kultury.

Kontroli poddano prawidłowość naliczania umorzeń dla środków zaewidencjonowanych na koncie 011. Prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych sprawdzono w oparciu o umorzenia dokonane w 2020 roku.

Ewidencję pomocniczą prowadzoną dla konta 071 w celu naliczania odpisów umorzeniowych środków trwałych stanowiła w 2020 roku tabela amortyzacyjna, w której ujęto wszystkie środki trwałe (011) podlegające umorzeniu. Odpisów amortyzacyjnych środków trwałych dokonywano w systemie komputerowym, oddzielnie dla poszczególnych grup środków trwałych.

Kwota umorzenia na koncie 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” w 2020 roku wyniosła 9.962.197,58 zł, w tym:

Nazwa grupy	Umorzenie za rok 2020 w złotych	Umorzenie na dzień 31 grudnia 2020 roku w złotych
Grupa 0 – grunty	17.460,39	18.843,75
Grupa 1 – budynki i lokale	1.183.731,09	36.094.265,78
Grupa 2 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej	8.068.448,90	53.068.373,88
Grupa 3 – kotły i maszyny energetyczne	20.978,30	87.304,16
Grupa 4 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego stosowania	48.182,06	3.590.299,39
Grupa 5 - maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne	0,00	17.202,00
Grupa 6 – urządzenia techniczne	76.205,12	804.140,11
Grupa 7 – środki transportu	8.393,02	341.116,24
Grupa 8 – narzędzia, przyrządy, nieruchomości i wyposażenie	538.798,60	2.360.495,77
<b>Razem</b>	<b>9.962.197,48</b>	<b>96.382.041,08</b>

Kwota umorzenia środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 011 wynosiła w 2020 roku – 9.962.197,58 zł. W zakresie prawidłowości zastosowanych stawek amortyzacyjnych kontroli poddano odpisy umorzeniowe dokonane w 2020 roku na kwotę 1.473.551,63 zł dotyczące wybranych obiektów z poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych, próba przyjęta do kontroli stanowiła 14,80%.

**Stwierdzono, że dla dwóch obiektów inwentarzowych (budynku mieszkalnego oraz kompleksu sportowego ORLIK) wymienionych w załączniku zastosowano nieprawidłowe stawki umorzeniowe tj. 2,5% zamiast 1,5% (budynek mieszkalny) oraz 4,5% zamiast 2,5% (ORLIK). Obiekty zostały sklasyfikowane w strukturze symboli KŚT jako rodzaj 110 – budynki mieszkalne oraz 290 – budynki sportowe i rekreacyjne, dla których ustalona w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych stawka amortyzacyjna wynosi odpowiednio 1,5% (budynki mieszkalne) oraz 2,5% (budynki sportowe i rekreacyjne). Powyższa nieprawidłowość spowodowała zawyżenie dokonanych odpisów umorzeniowych w roku 2020 na łączną kwotę 59.278,19 zł. W pozostałych przypadkach umorzeń dokonywano wg prawidłowych stawek, zgodnych z załącznikiem do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (stan prawny dla okresu objętego kontrolą).**

Korektę nieprawidłowo naliczonego umorzenia dokonano na podstawie polecenia księgowania nr: ST-GM/79/2021 i ST-GM/81/2021 z dnia 23 lutego 2022 roku pod datą 31 grudnia 2021 roku.

Ponadto ustalono, że: [1] odpisy umorzeniowe w ujęciu analitycznym za 2020 rok zostały obliczone dla każdego środka trwałego i zostały przedstawione w tabelach amortyzacyjnych z uwzględnieniem podziału na poszczególne grupy środków trwałych; [2] na poszczególnych kartach analitycznych środków trwałych nanoszono wartość dotychczasowego umorzenia oraz stawki amortyzacji.

*Zestawienie środków trwałych objętych kontrolą naliczenia umorzeń stanowi **załącznik nr 49 do protokołu kontroli.***

#### **4. EWIDENCJA WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH – KONTO 020. PRAWIDŁOWOŚĆ STOSOWANYCH ODPISÓW UMORZENIOWYCH**

---

Wartości niematerialne i prawne pochodzące z zakupu wprowadza się do ewidencji w cenie nabycia, zaś otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu w wartości określonej w tej decyzji. Wartości niematerialne i prawne otrzymane nieodpłatnie w drodze darowizny, wycenia się według wartości określonej w dowodzie dostawy lub w wartości rynkowej z dnia nabycia takiego samego lub podobnego składnika.

Wartości niematerialne i prawne o wartości jednostkowej nieprzekraczającej wartości określonej w art. 16f o podatku dochodowym od osób prawnych, tj. 10.000 zł (z wyjątkiem związanych z pomocami dydaktycznymi) umarza się według rocznej stawki 50%. Umorzenie nalicza się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wartości niematerialne i prawne zostały przyjęte do używania, do końca tego miesiąca, w którym następuje zrównanie sumy odpisów amortyzacyjnych z ich wartością początkową lub w którym przeznaczone zostały do likwidacji, sprzedaży lub stwierdzano ich niedobór. Pozostałe wartości niematerialne i prawne odpisywane są jednorazowo w pełnej wartości początkowej w koszty w miesiącu wydania do używania. Ewidencja szczegółowa dla objętych ewidencją księgową wartości niematerialnych i prawnych umożliwia ustalenie umorzenia oddzielnie dla poszczególnych składników wartości niematerialnych i prawnych. Wszelkie aktualizacje oprogramowania (licencji) będącego wartościami niematerialnymi i prawnymi podlegają odniesieniu bezpośrednio w koszty jednostki. W sprawozdaniu finansowym wykazywane są w wartości netto, tj. wartość początkowa pomniejszona o dotychczasowe umorzenie. Umorzenie ujmowane jest na koncie 071 – Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych; amortyzacja obciąża konto 400 – Amortyzacja. Ponadto w przyjętych zasadach rachunkowości określono, że zakupu wszystkich programów komputerowych o przewidywanym okresie użytkowania dłuższym niż rok, dokonuje się bez względu na ich wartość z zakupów inwestycyjnych i umarza stopniowo w czasie, przy zastosowaniu stawki umorzeniowej 50%.

Według ewidencji księgowej na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” na dzień 1 stycznia 2020 roku stan wartości niematerialnych i prawnych wynosił 757.562,61 zł. W ciągu roku zaewidencjonowano przychód w łącznej kwocie 450.333,60 zł w postaci: [1] zakupu zintegrowanego systemu informatycznego OTAGO – system finansowo-budżetowy (OT nr WOR-I/97/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku na kwotę 126.511,89 zł) oraz zwiększenia jego wartości - OT nr WOR-I/98/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku na kwotę 72.847,12 zł i OT nr WOR-I/99/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku na kwotę 249.550,27 zł – naliczanie wartości umorzenia od stycznia 2022 roku, [2] zakupu 20

szt. licencji oprogramowania Eset Endoint Security Antivirus (OT nr WOR-I/100/2020 z dnia 28 grudnia 2020 roku na kwotę 1.424,32 zł) – naliczanie wartości umorzenia od stycznia 2022 roku. Rozchód wartości niematerialnych i prawnych w 2020 roku zaewidencjonowano w kwocie 8.434,41 zł i dotyczył korekty kwoty podatku Vat podlegającej odliczeniu w zakresie systemu operacyjnego WINDOWS Server 2019 na kwotę 101,58 zł oraz wyksięgowania z dniem 1 czerwca 2020 roku (PK nr WNP-PN/01/2020) programów komputerowych z konta 020-01-03 - wartości niematerialne i prawne poniżej 3.500 zł, przekazanych nieodpłatnie Szkole Podstawowej Integracyjnej nr 8 na podstawie aneksu nr 2 z dnia 31 marca 2020 roku do umowy użyczenia nr 43 na kwotę łączną 8.332,83 zł (protokoły przekazania-przejęcia z dnia 1 kwietnia 2020 roku). Saldo konta 020 na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiło 1.199.461,80 zł. Kwota umorzenia wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiła 632.269,29 zł i była zgodna z wykazanym w tabeli amortyzacyjnej umorzeniem za 2020 rok dla wartości niematerialnych i prawnych oraz z saldem strony Ma kont: 071-01-09 (umorzenie WNiP pow. 3.500 zł) i 071-01-091 (umorzenie WNiP powyżej 10.000 zł). Kwota netto wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiła 481.234,33 zł i była zgodna z wartością wykazaną w bilansie Urzędu Miasta sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku.

Kontroli poddano prawidłowość stosowanych odpisów umorzeniowych dotyczących licencji i oprogramowania zaewidencjonowanych na koncie 020 zakupionych w 2019 roku:

- system operacyjny WINDOWS Server 2019 Standard Edition wraz z licencjami dostępowymi Windows Server Standard 2019 User Cal, o wartości brutto 24.243,30 zł (minus kwota Vat podlegająca odliczeniu – 50,79 zł), zakupiony na podstawie faktury VAT nr 91/1A/2019/11 z dnia 24 listopada 2019 roku (OT nr WOR-I/05/2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku), umorzenie wg stawki 50%, tj. 12.108,96 zł (umorzenie roczne w 2020 roku), w 2021 roku umorzono w całości;
- system operacyjny WINDOWS Server 2019 Standard Edition wraz z licencjami dostępowymi Windows Server Standard 2019 User Cal, o wartości brutto 24.243,30 zł (minus kwota Vat podlegająca odliczeniu – 50,79 zł), zakupiony na podstawie faktury VAT nr 91/1A/2019/11 z dnia 24 listopada 2019 roku (OT nr WOR-I/06/2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku), umorzenie wg stawki 50%, tj. 12.108,96 zł (umorzenie roczne w 2020 roku), w 2021 roku umorzono w całości;
- program Interaktywny Administrator Cmentarzy wraz z bazą danych, o wartości brutto 17.798,86 zł, OT nr WOR-A/52/2019 z dnia 21 listopada 2019 roku, umorzenie wg stawki 50%, tj. 8.899,44 zł (umorzenie roczne w 2020 roku), w 2021 roku umorzono w całości;

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **5. EWIDENCJA POZOSTAŁYCH SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (MATERIAŁY, FINANSOWY MAJĄTEK TRWAŁY)**

---

### Materiały

Z uregulowań wewnętrznych jednostki wynika, że z ewidencji księgowej wyłączono materiały biurowe, środki czystości, paliwo i opał. Wydatki na ich nabycie odnosi się w koszty w momencie nabycia. Materiały te podlegają ewidencji pozaksięgowej, a sposób prowadzenia ewidencji, pozwalający na rozliczenie tych materiałów, określony został w „instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”. Ewidencji nie podlegają materiały budowlane przekazane w momencie zakupu do wbudowania. Materiały te podlegają jednak rozliczeniu na podstawie protokołów typowania robót i protokołów wbudowania materiałów wg zasad określonych w powołanej Instrukcji.

Na koniec roku na podstawie spisu z natury ustalana jest wartość nieużytych materiałów w cenie zakupu, którą ujmuje się na koncie 310 „Materiały”, zmniejszając równocześnie koszty działalności.

Według ewidencji księgowej na koncie 310 stan zapasów materiałów nieużytych na dzień 1 stycznia 2020 roku wynosił 24.389,77 zł. W trakcie roku dokonano zwiększenia kosztów w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji na kwotę 24.389,77 zł (PK nr 1/KK/2020 z dnia 14 stycznia 2020 roku) oraz zmniejszenia kosztów w wyniku spisu z natury na kwotę 11.536,10 zł (PK nr 53/12/KK/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku). Saldo konta 310 na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiło 11.536,10 zł.

## **6. INWENTARYZACJA**

---

### **Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji**

Zasady i sposób przeprowadzania oraz rozliczania inwentaryzacji w kontrolowanej jednostce samorządu terytorialnego określa zarządzenie nr 221/2020 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 13 października 2020 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej dla Urzędu Miasta Sieradza. W powołanej instrukcji inwentaryzacyjnej określono metody i terminy przeprowadzenia inwentaryzacji, zasady przygotowania, przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji.

Poszczególnym składnikom majątku podporządkowana jest ściśle określona metoda inwentaryzacji.

W drodze spisu z natury inwentaryzuje się:

- aktywa pieniężne (z wyjątkiem środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych) znajdujące się w kasie, czeki,
- papiery wartościowe, druki ścisłego zarachowania,
- rzeczowe składniki aktywów obrotowych (materiały, artykuły żywnościowe, itp.), środki trwałe własne i obce (z wyjątkiem tych, do których dostęp jest znacznie utrudniony i gruntów), nieruchomości zaliczane do inwestycji,
- maszyny i urządzenia wchodzące w skład środków trwałych w budowie,
- depozyty rzeczowe,
- znajdujące się w jednostce składniki majątkowe będące własnością innych jednostek.

Drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu oraz wyjaśnienia ewentualnych różnic, inwentaryzuje się:

- aktywa finansowe zgromadzone na rachunkach bankowych lub przechowywane przez inne jednostki, w tym papiery wartościowe w formie zdematerializowanej,
- należności, z wyjątkiem: spornych i wątpliwych, od osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych i z tytułów publicznoprawnych,
- należności z tytułu udzielonych pożyczek,
- powierzone kontrahentom własne składniki aktywów, z wyjątkiem przekazanych wyspecjalizowanym jednostkom świadczącym usługi pocztowe, transportowe, spedycyjne i składowania.

W drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników inwentaryzuje się stany następujących aktywów i pasywów:

- środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, grunty i prawa zakwalifikowania do nieruchomości,
- prawo użytkowania wieczystego gruntów,
- wartości niematerialne i prawne,
- należności sporne i wątpliwe,
- należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych,
- należności z tytułów publicznoprawnych,
- rozrachunki z pracownikami,
- rozliczenia międzyokresowe kosztów (czynne i bierne) oraz przychodów,
- kapitały, fundusze oraz rezerwy,
- pozostałe aktywa i pasywa, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe,
- salda kont pozabilansowych, innych niż dotyczące składników rzeczowych inwentaryzowanych drogą spisu z natury, takich jak zobowiązania warunkowe.

Ponadto w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 36/2016 Prezydenta Miasta Sieradz z dnia 1 marca 2016 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości ustalono:

- zaniechanie inwentaryzacji pozostałości paliwa w samochodach na koniec każdego roku obrotowego,
- w związku z uznaniem terenu Urzędu Miasta za strzeżony, inwentaryzację w formie spisu z natury przeprowadza się zgodnie z dopuszczonymi przez zapisy ustawy o rachunkowości terminami i zakresem.

Inwentaryzację aktywów i pasywów przeprowadza się w następujących terminach:

- a) w dniu bilansowym:
  - spis z natury: gotówki w kasie jednostki, papierów wartościowych i druków ścisłego zarachowania, materiałów i towarów odpisanych w koszty w dniu ich zakupu,
  - uzgodnienie sald aktywów finansowych (środków pieniężnych) zgromadzonych na rachunkach bankowych,
  - depozytów rzeczowych;
- b) w okresie ostatniego kwartału roku obrotowego oraz pierwszych 15 dni następnego roku obrotowego drogą:
  - uzgodnienia sald: należności (z wyjątkiem spornych i wątpliwych, od osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, należności z tytułów publicznoprawnych), w tym udzielonych pożyczek, a także powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów,
  - spisu z natury: środków trwałych, znajdujących się poza terenem strzeżonym, np. laptopy, telefony komórkowe, znajdujące się poza miejscem pracy,
- c) od zakończenia roku obrotowego do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy – drogą porównania danych ksiąg

rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników: środki trwałe w latach, w których nie dokonuje się spisów z natury, grunty oraz prawa zakwalifikowane do nieruchomości, środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, należności sporne i wątpliwe, należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, należności z tytułów publicznoprawnych, pozostałe aktywa i pasywa (np. wartości niematerialne i prawne, kapitały i fundusze, rezerwy itp.), aktywa i pasywa, których przeprowadzenie spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe, aktywa i pasywa, których jednostki zobowiązane (dłużnicy) nie potwierdzili na pisemne wezwanie (potwierdzenie salda),

- d) raz w ciągu dwóch lat: spis z natury materiałów znajdujących się w strzeżonych składowiskach i objętych ewidencją ilościowo-wartościową,
- e) raz w ciągu czterech lat: nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie.

### **Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji**

Szczegółową kontrolą w zakresie przygotowania, przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji objęto dokumenty źródłowe z przeprowadzonej inwentaryzacji pełnej w 2020 roku.

W dniu 21 października 2020 roku Prezydent Miasta – Paweł Osiewała wydał zarządzenie nr 227/2020 w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej i przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Sieradza na dzień 31 grudnia 2020 roku, zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz Instrukcją inwentaryzacyjną dla Urzędu Miasta Sieradza.

Zarządzeniem określono:

1. inwentaryzacją droga spisu z natury należy objąć: środki pieniężne w kasie, czek, druki ścisłego zarachowania, papiery wartościowe, rzeczowe składniki aktywów obrotowych w tym materiały i towary odpisane w koszty w dniu zakupu, składniki środków trwałych użytkowanych poza miejscem zatrudnienia (nie znajdujące się na terenie strzeżonym), środki trwałe oraz maszyny i urządzenia wchodzące w skład środków trwałych w budowie znajdujące się na terenie niestrzeżonym, nieruchomości zaliczanie do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujące się na terenie strzeżonym, inne środki trwałe oraz maszyny i urządzenia wchodzące w skład środków trwałych w budowie, składniki aktywów będące własnością innych jednostek, powierzone do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, z powiadomieniem tych jednostek o wynikach spisu, inne składniki majątkowe zgodnie z instrukcją inwentaryzacyjną dla Urzędu Miasta Sieradza,
2. inwentaryzacją w drodze uzgodnienia i potwierdzenia sald należy objąć: aktywa finansowe zgromadzone na rachunkach bankowych lub przechowywane przez inne jednostki, należności za wyjątkiem należności: spornych i wątpliwych, od osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych i z tytułów publicznoprawnych, należności z tytułu udzielonych pożyczek, z wyjątkiem osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, powierzone kontrahentom własne składniki aktywów, z wyjątkiem przekazanych wyspecjalizowanym jednostkom świadczącym usługi pocztowe, transportowe, spedycyjne i składowania,



3. inwentaryzacją w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości (stanu ewidencyjnego) należy objąć: środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, grunty i prawa zakwalifikowane do nieruchomości, prawo użytkowania wieczystego gruntów, wartości niematerialne i prawne, należności sporne i wątpliwe, należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, należności z tytułów publicznoprawnych, rozrachunki z pracownikami, rozliczenia międzyokresowe kosztów (czynne i bierne) oraz przychodów, kapitały, fundusze i rezerwy, pozostałe aktywa i pasywa, jeśli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe.

Potwierdzenia sald należności należy dokonać wg stanu na dzień 30 listopada 2020 roku, a ostatecznie poprzez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą potwierdzenia sald – przychodów i rozchodów, jakie nastąpiły między datą potwierdzenia sald a dniem 31 grudnia 2020 roku. Termin rozpoczęcia inwentaryzacji wyznaczono na dzień 2 listopada 2020 roku; inwentaryzację należy przeprowadzić według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji (arkusze spisu, protokoły z inwentaryzacji, protokoły weryfikacji i potwierdzenia sald) stwierdzono co następuje:

- 1) inwentaryzację składników majątkowych przeprowadzono w Urzędzie Miasta Sieradz. Przedłożono kontrolującemu plan i harmonogram inwentaryzacji na rok 2020,
- 2) metodą spisu z natury przeprowadzono inwentaryzację środków trwałych, pozostałych środków trwałych w dniach od 10 do 30 listopada 2020 roku wg stanu na dzień 30 listopada 2020 roku oraz składników majątkowych będących własnością obcych jednostek. Następnie na dzień 31 grudnia 2020 roku dopisano zwiększenia stanu ww. środków w kwocie ogółem 964.213,19 zł (011-817.381,74 zł, 013-146.831,45 zł), jakie nastąpiły między datą spisu, a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów zawartych w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Metodą spisu z natury przeprowadzono kontrolę kasy według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku (stan gotówki 0,00 zł) oraz druków ścisłego zarachowania, depozytów i innych wartości.

Metodą spisu z natury przeprowadzono w dniu 31 grudnia 2020 roku inwentaryzację stanu druków ścisłego zarachowania opłaty targowej według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz towarów i materiałów odpisanych w koszty w dniu ich zakupu,

- 3) metodą potwierdzenia sald zinwentaryzowano aktywa finansowe zgromadzone na rachunkach bankowych, pożyczki, zobowiązania z tytułu wyemitowanych papierów wartościowych oraz należności jednostki, w tym należności z tytułu dochodów budżetowych (w drodze pisemnego uzgodnienia salda potwierdzano salda u kontrahentów),
- 4) drogą porównania danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników przeprowadzono inwentaryzację następujących składników aktywów i pasywów: gruntów (konto 011-01-00), prawa użytkowania wieczystego gruntów, środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony (sieci wodociągowe, kanalizacje sanitarne i deszczowe, instalacje oświetleniowe, infrastrukturę drogową, węzły ciepłownicze), wartości niematerialnych i prawnych, umorzenia środków trwałych i pozostałych środków (konto 071 i 072), należności z tytułu dochodów budżetowych, długoterminowych aktywów finansowych (konto 030), środków trwałych w budowie

– inwestycje (konto 080), środków pieniężnych w drodze (konto 141), zobowiązań wobec dostawców (konto 201), należności z tytułu dochodów budżetowych (konto 221), należności i zobowiązań wobec pracowników (konto 234), pozostałych rozrachunków (konto 240), rozliczenia dotacji budżetowych i płatności z budżetu środków europejskich (konto 224), należności i zobowiązań wobec budżetów (konto 225), zobowiązań publiczno-prawnych (konto 229), rozrachunków z tytułu wynagrodzeń (konto 231), długoterminowych należności budżetowych (konto 226), należności i zobowiązań z tytułu podatku Vat (konto 250), odpisów aktualizujących należności (konto 290), środków ZFŚS (konto 851).

Inwentaryzacją drogą weryfikacji objęto również konto: 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych, 800 – Fundusz jednostki, 840 – Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów, 860 – Wynik finansowy oraz konta pozabilansowe: 094 – grunty w użytkowaniu wieczystym, 093 – środki trwałe w likwidacji, 097 – nieruchomości oddane w trwały zarząd, 965 – należności warunkowe, 966 – zobowiązania warunkowe, 998 – zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego i 999 – zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat.

Z przedłożonych protokołów weryfikacji z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji na dzień 31 grudnia 2020 roku wynikało, że weryfikacji dokonali Inspektorzy w Referacie Rachunkowości UM Sieradza – Magdalena Melka i Kinga Kubiak. Protokoły zostały podpisane przez Kierownika Referatu Rachunkowości oraz Skarbnika Miasta i zatwierdzone przez Prezydenta. Integralną część protokołów stanowiły: wydruki z ksiąg rachunkowych, zestawienia z ksiąg pomocniczych, tabela amortyzacyjna środków trwałych, zestawienie wyposażenia, pisma wydziałów merytorycznych, wydruki z terminala bankowego, listy płac, zestawienie nieruchomości oddanych w trwały zarząd, dokumenty rozliczeniowe i inna dokumentacja źródłowa.

Udokumentowaniem przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji były analizy sald poszczególnych kont na podstawie, których sporządzony został protokół z inwentaryzacji sald aktywów i pasywów, zawierający stan kont przed weryfikacją i po weryfikacji. Różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

Salda aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2020 roku uznano za prawidłowe i wynikające z zapisów dokonanych na podstawie sprawdzonych i zatwierdzonych dokumentów. Wskazano, że są realne i poprawnie ustalone. Składniki aktywów objęte protokołami weryfikacji zostały porównane odpowiednio z łączną wartością aktywów i pasywów bilansu.

W ramach inwentaryzacji majątku Gminy Miasto Sieradz uzyskano informacje o stanie mienia użytkowanego przez inne podmioty, którego właścicielem jest Miasto Sieradz. Kontrolującym przedstawiono protokoły weryfikacji rzeczowych aktywów trwałych przekazanych w używanie innym podmiotom wraz z zestawieniami środków trwałych stanowiących własność Gminy Miasto Sieradz sporządzone na arkuszach spisu z natury na dzień 31 grudnia 2020 roku.

### **Ustalenia kontroli**

- arkusze spisu z natury sporządzono i wypełniono w systemie informatycznym (nie stanowiły druków ścisłego zarachowania),
- nie powoływano zespołów spisowych – wszystkie obowiązki dotyczące tychże zespołów określone w zarządzeniu przejęła komisja inwentaryzacyjna,
- na arkuszach spisowych znajdowały się podpisy członków komisji inwentaryzacyjnej/zespołów spisowych i osoby, która dokonała wyceny składników

majątkowych. Arkusze zostały zatwierdzone podpisem Przewodniczącego oraz członków komisji inwentaryzacyjnej oraz podpisane przez osoby materialnie odpowiedzialne (prowadzące odpowiednie ewidencje),

- osoby odpowiedzialne materialnie prowadzące odpowiednie ewidencje złożyły oświadczenia przed rozpoczęciem i zakończeniem inwentaryzacji,
- komisja inwentaryzacyjna sporządziła protokół na zakończenie spisu z natury składników majątku. W toku inwentaryzacji stwierdzono: [1] niedobory w zakresie środków trwałych grupa I w wysokości 49.045,34 zł, [2] niedobory w wysokości 0,05 zł dotyczący pozostałych środków trwałych, [2] nadwyżki środków własnych na kwotę 36.417,38 zł. Wycenę dla zestawienia różnic inwentaryzacyjnych – nadwyżek dokonano w oparciu o zgromadzone faktury, które stanowiły załączniki do protokołu. W przypadku pozostałych środków trwałych przyjęto wartość szacunkową metodą porównawczą z innymi zinwentaryzowanymi i wycenionymi środkami trwałymi lub podobnymi środkami trwałymi znalezionymi w internecie, [3] nadwyżki środków obcych w postaci 3 szt. terminali płatniczych (środki zostały przekazane do użytkowania w oparciu o umowę bankową z dnia 29 grudnia 2016 roku, która nie określała wartości terminali). Z protokołu rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych sporządzonego w dniu 14 stycznia 2021 roku wynikało, że w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego powstałe różnice rozliczono: [1] niedobory na kwotę 49.045,34 zł uznano za niezawinione - nie została zdjęta z ewidencji sprzedaż nieruchomości – niedobór inwentaryzacyjny zaksięgowano w dniu 31 grudnia 2020 roku (strona Ma konta 011-01-01, pk nr ST-GM/60A, 62, 63/2020), [2] niedobory na kwotę 0,05 zł uznano za niezawinione (błąd pisarski w zakresie pk – dokonano korekty z dniem 31 grudnia 2020 roku na stronie Ma konta 013-01-040, pk nr PST-UM/28AA, 46, 47/2020), [3] nadwyżki w kwocie 36.417,38 zł uznano za niezawinione i wynikają z dokonania zakupów w ramach wydatków nieujętych w ewidencji środków trwałych (zewidencjonowano na koncie 013 pod datą 31 grudnia 2020 roku).

## **XI. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA**

### **POMOC FINANSOWA UDZIELANA INNYM JEDNOSTKOM SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO – 2019 - 2020**

Na podstawie sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za lata 2019 i 2020 kontrolujące ustaliły wysokość planowanych i wykonanych wydatków przeznaczonych na pomoc finansową innym jednostkom samorządu terytorialnego:

Rok	Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie
2019 rok	600	60013	6300	100 000,00	0,00
	600	60014	6300	3 000 000,00	3 000 000,00
2020 rok	600	60013	6300	2 766 000,00	2 567 176,51
	600	60014	6300	4 000 000,00	4 000 000,00

*Zestawienie zadań realizowanych w ramach pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego w latach 2019-2021 stanowi **załącznik nr 50 do protokołu kontroli**.*

***Pomoc finansowa dla Powiatu Sieradzkiego z przeznaczeniem na Rozbudowę drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu***

Rada Miejska w Sieradzu uchwałą nr XIII/94/2019 z dnia 14 sierpnia 2019 roku postanowiła o udzieleniu pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granice powiatu” w wysokości 3.000.000,00 zł. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej z budżetu Miasta Sieradza w 2019 roku.

Uchwałą nr XIII/92/2019 z dnia 14 sierpnia 2019 roku Rada Miejska w Sieradzu wprowadziła do budżetu wydatek w wysokości 3.000.000,00 zł (dział 600 – Transport i łączność, rozdz. 60014 – Drogi publiczne powiatowe § 6300 Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego).

W dniu 20 września 2019 roku zawarto umowę pomiędzy Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Sieradza, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta, a Powiatem Sieradzkim. Przedmiotem umowy jest udzielenie Powiatowi Sieradzkiemu dotacji celowej w kwocie 3.000.000,00 zł na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granice powiatu”. W treści umowy postanowiono, że wykorzystanie - przekazanej w terminie 21 dni od dnia podpisania umowy – dotacji nastąpi w terminie do dnia 31 grudnia 2019 roku. Powiat Sieradzki zobowiązał się do rozliczenia udzielonej pomocy finansowej do dnia 15 stycznia 2020 roku.

Środki w wysokości 3.000.000,00 zł zostały przelane na rachunek Powiatu Sieradzkiego w dniu 10 października 2019 roku (wyciąg bankowy nr 195/2019).

Pismem IF.4031.2.2020 z dnia 14 stycznia 2020 roku Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Sieradzu poinformował, że w dniu 2 stycznia 2020 roku dokonano zwrotu niewykorzystanej dotacji celowej w kwocie 3.000.000,00 zł (w załączeniu kserokopia wyciągu bankowego). W przedłożonym kontrolującym piśmie nie wyjaśniono dlaczego przekazane środki nie zostały wykorzystane. Wpływ środków w wysokości 3.000.000,00 zł na rachunek Gminy Miasto Sieradz w dniu 3 stycznia 2020 roku – wyciąg bankowy nr 2/MB/2020.

Rada Miejska w Sieradzu w dniu 28 stycznia 2020 roku podjęła uchwałę nr XX/144/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granice powiatu” w wysokości 3.000.000,00 zł. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej z budżetu Miasta Sieradza w 2020 roku i przeznaczona na pokrycie części kosztów wykonania przedmiotowego zadania.

Uchwałą nr XX/141/2020 z dnia 28 stycznia 2020 roku Rada Miejska w Sieradzu wprowadziła do budżetu wydatek w wysokości 3.000.000,00 zł (dział 600 – Transport i łączność, rozdz. 60014 – Drogi publiczne powiatowe § 6300 Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego).

Umowa, której przedmiotem jest udzielenie Powiatowi Sieradzkiemu dotacji celowej w wysokości 3.000.000,00 zł na realizację zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granice powiatu”, została podpisana w dniu 5 maja 2020 roku i kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta. Miasto Sieradz zobowiązało się do przekazania środków dotacji do dnia 30 października 2020 roku, a Powiat Sieradzki do ich wykorzystania wyłącznie na realizację przedmiotowego zadania w terminie do dnia

31 grudnia 2020 roku i rozliczenia w terminie do 15 stycznia 2021 roku. Do rozliczenia dotacji Powiat Sieradzki przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie zapłaconych i opisanych dokumentów będących potwierdzeniem poniesionych wydatków (np. faktury, rachunki) wraz z klauzulą zawierającą termin dokonania zapłaty.

Uchwałą nr XXVI/173/2020 z dnia 25 maja 2020 roku Rada Miejska w Sieradzu dokonała zmiany w uchwale nr XX/144/2020 z dnia 28 stycznia 2020 roku zwiększając wysokość udzielanej pomocy finansowej do kwoty 4.000.000,00 zł.

Zwiększenie planu wydatków na przedmiotowym zadaniu do wysokości 4.000.000,00 zł nastąpiło uchwałą Rady Miejskiej nr XXVI/177/2020 z dnia 25 maja 2020 roku.

W dniu 8 czerwca 2020 roku podpisano Aneks nr 1 do umowy z dnia 5 maja 2020 roku, którym zwiększono kwotę dotacji celowej udzielanej Powiatowi Sieradzkim do wysokości 4.000.000,00 zł. Aneks został kontrasygnowany przez Skarbnika Miasta.

Środki w wysokości 4.000.000,00 zł zostały przelane na rachunek Powiatu Sieradzkiego w dniu 26 października 2020 roku (wyciąg bankowy nr 200/2020).

Pismem IF.4031.1.2021.ML z dnia 14 stycznia 2021 roku Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu poinformował, że całkowity koszt inwestycji wyniósł 16.440.171,22 zł brutto, w tym: środki z budżetu państwa 7.890.480,00 zł, środki własne Powiatu 3.099.691,22 zł, środki z budżetu Miasta Sieradza 4.000.000,00 zł i środki z budżetu Gminy Sieradz 1.450.000,00 zł. Załączono kserokopie faktur potwierdzonych za zgodność z oryginałem na łączną kwotę 16.440.171,22 zł:

- faktura VAT nr FA/2019/12/5 z dnia 13 grudnia 2019 roku wystawiona przez „BUD-TRANS” Roboty Budowlano-Drogowe Maria Karbowskiak – Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu, Umowa nr SP.262.44.2019 z dnia 4 listopada 2019 roku, na kwotę 12.300,00 zł, zapłacono przelewem w dniu 20 grudnia 2019 roku;

- faktura VAT nr FA/2020/02/1 z dnia 7 lutego 2020 roku wystawiona przez „BUD-TRANS” Roboty Budowlano-Drogowe Maria Karbowskiak – Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu, Umowa nr SP.262.44.2019 z dnia 4 listopada 2019 roku, aneks nr 1, na kwotę 1.239.429,35 zł, zapłacono przelewem w dniu 18 lutego 2020 roku;

- faktura VAT nr FA/2020/05/1 z dnia 8 maja 2020 roku wystawiona przez „BUD-TRANS” Roboty Budowlano-Drogowe Maria Karbowskiak – Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu, Umowa nr SP.262.44.2019 z dnia 4 listopada 2019 roku, aneks nr 1, na kwotę 3.225.893,01 zł, zapłacono przelewem w dniu 5 czerwca 2020 roku;

- faktura VAT nr FA/2020/06/2 z dnia 5 czerwca 2020 roku wystawiona przez „BUD-TRANS” Roboty Budowlano-Drogowe Maria Karbowskiak – Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu, Umowa nr SP.262.44.2019 z dnia 4 listopada 2019 roku, aneks nr 1, na kwotę 2.810.435,19 zł, zapłacono przelewem w dniu 3 lipca 2020 roku;

- faktura VAT nr FA/2020/07/3 z dnia 24 lipca 2020 roku wystawiona przez „BUD-TRANS” Roboty Budowlano-Drogowe Maria Karbowskiak – Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu, Umowa nr SP.262.44.2019 z dnia 4 listopada 2019 roku, aneks nr 1, na kwotę 2.475.692,96 zł, zapłacono przelewem w dniu 24 sierpnia 2020 roku;

- faktura VAT nr FA/2020/11/5 z dnia 26 listopada 2020 roku wystawiona przez „BUD-TRANS” Roboty Budowlano-Drogowe Maria Karbowskiak – Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu, Umowa nr SP.262.44.2019 z dnia 4 listopada

2019 roku, aneks nr 1, na kwotę 6.274.793,37 zł, zapłacono przelewem w dniu 11 grudnia 2020 roku;

- faktura VAT nr FA/2020/11/6 z dnia 26 listopada 2020 roku wystawiona przez „BUD-TRANS” Roboty Budowlano-Drogowe Maria Karbowskiak – Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu, roboty dodatkowe, na kwotę 243.327,34 zł, zapłacono przelewem w dniu 18 grudnia 2020 roku;

- faktura nr 1/05/2020 z dnia 11 maja 2020 roku wystawiona przez NADZÓR BUDOWLANY I PROJEKTOWANIE Żuber Stanisław – za pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu”, Umowa nr SP.262.50.2019 z dnia 8 listopada 2019 roku, na kwotę 25.000,00 zł, zapłacono przelewem w dniu 25 maja 2020 roku;

- faktura nr 1/06/2020 z dnia 8 czerwca 2020 roku wystawiona przez NADZÓR BUDOWLANY I PROJEKTOWANIE Żuber Stanisław – za pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu”, Umowa nr SP.262.50.2019 z dnia 8 listopada 2019 roku, na kwotę 28.000,00 zł, zapłacono przelewem w dniu 22 czerwca 2020 roku;

- faktura nr 1/08/2020 z dnia 3 sierpnia 2020 roku wystawiona przez NADZÓR BUDOWLANY I PROJEKTOWANIE Żuber Stanisław – za pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu”, Umowa nr SP.262.50.2019 z dnia 8 listopada 2019 roku, na kwotę 21.000,00 zł, zapłacono przelewem w dniu 17 sierpnia 2020 roku;

- faktura nr 1/12/2020 z dnia 1 grudnia 2020 roku wystawiona przez NADZÓR BUDOWLANY I PROJEKTOWANIE Żuber Stanisław – za pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu”, Umowa nr SP.262.50.2019 z dnia 8 listopada 2019 roku, na kwotę 46.500,00 zł, zapłacono przelewem w dniu 14 grudnia 2020 roku;

- faktura nr 2/05/2020 z dnia 12 maja 2020 roku wystawiona przez MODERNA II s.c. – za pełnienie nadzoru nad robotami kanalizacyjnymi przy realizacji zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu”, Umowa nr SP.262.51.2019, na kwotę 19.200,00 zł, zapłacono przelewem w dniu 26 maja 2020 roku;

- faktura nr 2/12/2020 z dnia 17 grudnia 2020 roku wystawiona przez MODERNA II s.c. – za pełnienie nadzoru nad robotami kanalizacyjnymi przy realizacji zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu”, Umowa nr SP.262.51.2019, na kwotę 12.800,00 zł, zapłacono przelewem w dniu 29 grudnia 2020 roku;

- faktura nr 18/2020 z dnia 26 maja 2020 roku wystawiona przez BIMONT Zbigniew Krasieński – za pełnienie nadzoru nad robotami elektrycznymi przy realizacji zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu”, na kwotę 2.000,00 zł, zapłacono przelewem w dniu 9 czerwca 2020 roku;

- faktura nr 39/2020 z dnia 1 grudnia 2020 roku wystawiona przez BIMONT Zbigniew Krasieński – za pełnienie nadzoru nad robotami elektrycznymi przy realizacji zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1765E ul. Widawska – granica powiatu”, na kwotę 3.000,00 zł, zapłacono przelewem w dniu 14 grudnia 2020 roku;

- faktura nr 216 z dnia 16 września 2020 roku wystawiona przez Zakład Usługowy SZYLDY REKLAMY Zenon Mikuła – wykonanie tablic informacyjnych, na kwotę 800,00 zł, zapłacono przelewem w dniu 5 października 2020 roku.

Pismem z dnia 20 stycznia 2021 roku skierowanym do Wydziału Finansowego, Kierownik Referatu Inwestycji Zbigniew Czarnek poinformował, że przedmiotowa dotacja została rozliczona. Dotacja została przekazana w wysokości 4.000.000,00 zł i rozliczona w wysokości 4.000.000,00 zł.

***Pomoc finansowa udzielona Województwu Łódzkiemu z przeznaczeniem na rozbudowę skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 480 i nr 482 oraz drogi gminnej – ulicy 3-go Maja w Sieradzu***

Rada Miejska w Sieradzu uchwałą nr IX/59/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 roku udzieliła Województwu Łódzkiemu pomocy finansowej w wysokości 2.100.000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie części kosztów wykonania rozbudowy skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 480 i nr 482 oraz drogi gminnej – ulicy 3-go Maja w Sieradzu. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej z budżetu Miasta Sieradza w 2019 roku.

Plan wydatków w podziale klasyfikacyjnej dział 600, rozdz. 60013 § 6630 – dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego ustalono w wysokości 2.100.000,00 zł uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr IX/56/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 roku.

Uchwałą nr XII/90/2019 z dnia 9 lipca 2019 roku Rada Miejska w Sieradzu postanowiła o zmianie powyższej uchwały w następujący sposób: pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowych z budżetu Miasta Sieradza w 2019 roku w wysokości 100.000,00 zł, w 2020 roku w wysokości 2.000.000,00 zł.

Plan wydatków w 2019 roku został zmniejszony do wysokości 100.000,00 zł uchwałą nr XII/89/2019 z dnia 9 lipca 2019 roku.

Przedmiotowe zadanie zostało ujęte w Wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej w uchwale Rady Miejskiej nr XII/88/2019 z dnia 9 lipca 2019 roku: okres realizacji 2019-2020, łączne nakłady finansowe 2.100.000,00 zł, limit wydatków na 2019 rok – 100.000,00 zł, limit wydatków na 2020 rok – 2.000.000,00 zł, limit zobowiązań 2.100.000,00 zł.

W uchwale budżetowej na 2020 rok nr XVIII/133/2019 z dnia 17 grudnia 2019 roku zaplanowano pomoc finansową w wysokości 2.000.000,00 zł – dział 600 – Transport i łączność, rozdz. 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie § 6300 dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego.

Uchwałą nr XX/143/2020 z dnia 28 stycznia 2020 roku Rada Miejska w Sieradzu dokonała zmiany uchwały nr IX/59/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 roku zmienionej uchwałą nr XII/90/2019 z dnia 9 lipca 2019 roku postanawiając, że pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej w wysokości 2.100.000,00 zł z budżetu Miasta Sieradza w 2020 roku.

W Wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej w uchwale Rady Miejskiej nr XX/140/2020 z dnia 28 stycznia 2020 roku ujęto przedmiotową pomoc finansową określając: okres realizacji 2019-2020, łączne nakłady finansowe 2.100.000,00 zł, limit wydatków na 2020 rok – 2.100.000,00 zł, limit zobowiązań 2.100.000,00 zł.

W wydatkach budżetowych zwiększono w dziale 600 – Transport i łączność, rozdz. 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie § 6300 dotację celową na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego do wysokości 2.100.000,00 zł – uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XX/141/2020 z dnia 28 stycznia 2020 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Sieradza na rok 2020.

W dniu 2 kwietnia 2020 roku zawarto umowę 6/IFI/2020 pomiędzy Gminą Miasto Sieradz reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Sieradza, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta, a Województwem Łódzkim. Przedmiotem umowy jest udzielenie Województwu Łódzkiemu w 2020 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej do wysokości 2.100.000,00 zł, przeznaczonej na rozbudowę skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 480 i nr 482 oraz drogi gminnej – ulicy 3-go Maja w Sieradzu. Szacunkowa wartość zadania 4.116.936,94 zł brutto, termin zakończenia do dnia 31 października 2020 roku. W treści umowy postanowiono, że wykorzystanie - przekazanej w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy – dotacji nastąpi w terminie do dnia 31 grudnia 2020 roku. Województwo Łódzkie zobowiązało się do rozliczenia udzielonej pomocy finansowej do dnia 15 stycznia 2021 roku.

Aneks nr 1 z dnia 18 września 2020 roku dokonano zmiany terminu zakończenia realizacji zadania – do dnia 20 listopada 2020 roku.

Uchwałą nr XXXV/219/2020 z dnia 27 października 2020 roku Rada Miejska w Sieradzu dokonała zmiany wysokości udzielanej pomocy finansowej na kwotę 2.766.000,00 zł.

Uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu nr XXXV/216/2020 z dnia 27 października 2020 roku w sprawie zmiany WPF – na przedmiotowym przedsięwzięciu zwiększono łączne nakłady finansowe, limit wydatków w 2020 roku oraz limit zobowiązań do wysokości 2.766.000,00 zł.

Dokonano zmiany planu dotacji celowej do wysokości 2.766.000,00 zł – uchwałą nr XXXV/217/2020 z dnia 27 października 2020 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Sieradza na rok 2020.

Aneks nr 2 z dnia 11 grudnia 2020 roku strony postanowiły dokonać zmian zapisów przedmiotowej umowy:

- ustalono nową wysokość pomocy finansowej w wysokości 2.766.000,00 zł w podziale na kwoty 2.100.000,00 zł i 666.000,00 zł,
- wartość robót brutto 3.766.343,74 zł, termin zakończenia realizacji zadania do dnia 31 maja 2021 roku,
- Miasto Sieradz zobowiązuje się do przekazania dotacji w wysokości 666.000,00 zł w terminie 14 dni od dnia podpisania Aneksu nr 2,
- Województwo Łódzkie zobowiązuje się do rozliczenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej w terminie do dnia 15 stycznia 2021 roku, oraz do przedłożenia końcowego rozliczenia finansowego po zakończeniu realizacji zadania, w terminie do 31 lipca 2021 roku, niewykorzystane środki finansowe podlegają zwrotowi na rachunek bankowy Gminy Miasto Sieradz w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji określonego na dzień 31 grudnia 2020 roku.

Aneksy nr 1 i nr 2 zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta Jakuba Kuleszę.

Przelewu dotacji w wysokości 2.100.000,00 zł dokonano w dniu 14 kwietnia 2020 roku (wyciąg bankowy nr 68/2020) oraz w wysokości 666.000,00 zł w dniu 22 grudnia 2020 roku (wyciąg bankowy nr 239/2020).

Pismem IFI.041.9.2020.KB z dnia 11 stycznia 2021 roku (wpłynęło w dniu 14 stycznia 2021 roku) Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego przesłał rozliczenie finansowe przekazanej dotacji wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur. Z treści przedłożonego rozliczenia wynika, że koszt całkowity zadania wynosi 3.766.343,74 zł. Źródła finansowania przedmiotowego zadania: środki własne w wysokości 1.199.167,23 zł (31,84%) oraz środki finansowe z budżetu Gminy Miasto Sieradz w wysokości 2.567.176,51 zł (68,16%). Załączono kserokopie faktur na łączną kwotę 2.567.176,51 zł:



- nr F/15/10/2020 z dnia 14 października 2020 roku, wystawiona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o. na podstawie umowy nr 122/2020 z dnia 30 lipca 2020 roku, na kwotę 400.593,57 zł brutto, zapłacono przelewem w dniu 13 listopada 2020 roku,

- nr F/11/11/2020 z dnia 17 listopada 2020 roku, wystawiona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o. na podstawie umowy nr 122/2020 z dnia 30 lipca 2020 roku, na kwotę 292.111,33 zł brutto, zapłacono przelewem w dniu 14 grudnia 2020 roku,

- nr F/15/12/2020 z dnia 22 grudnia 2020 roku, wystawiona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o. na podstawie umowy nr 122/2020 z dnia 30 lipca 2020 roku, na kwotę 1.874.471,61 zł brutto, zapłacono przelewem w dniu 28 grudnia 2020 roku.

Pismem z dnia 18 stycznia 2021 roku skierowanym do Wydziału Finansowego, Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Tomasz Bekalarek poinformował, że przedmiotowa dotacja została rozliczona. Dotacja została przekazana w wysokości 2.766.000,00 zł i rozliczona w wysokości 2.567.176,51 zł – pozostała niewykorzystana kwota 198.823,49 zł została zwrócona Gminie Miasto Sieradz w dniu 31 grudnia 2020 roku (wyciąg bankowy nr 257/2020).

## **XII. ROZLICZENIA BUDŻETU Z SAMORZĄDOWYMI JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

### **1. DOTACJE PRZEKAZYWANE NA RZECZ ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH I – WYSOKOŚĆ I RODZAJ – LATA 2019 - 2020**

---

Gmina Miasto Sieradz nie prowadzi jednostki organizacyjnej w formie zakładu budżetowego.

### **2. WPŁATY ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH GMINY – LATA 2019 - 2020**

---

Gmina Miasto Sieradz nie prowadzi jednostki organizacyjnej w formie zakładu budżetowego.

### **3. DOTACJE NA RZECZ PUBLICZNYCH SAMODZIELNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ – LATA 2019 - 2020**

---

Gmina Miasto Sieradz nie udzielała dotacji na rzecz publicznych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej.

### XIII. INNE USTALENIA

#### 1. SYSTEM GOSPODAROWANIA ODPADAMI KOMUNALNYMI

##### Budżet 2019 roku

DOCHODY			WYDATKI			Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami zrealizowanymi (zł)
Planowane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	Planowane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	
6 000 000,00	7 700 000,00	7 299 120,21	6 000 000,00	8 548 782,40	8 475 913,15	-1 176 792,94

Kwoty planowane ujęte w powyższej tabeli zostały przyjęte w Załączniku nr 11 do uchwały Rady Miejskiej w Sieradzu nr III/16/2018 z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradz na rok 2019. Na 2019 rok zaplanowano zrównoważony budżet w zakresie systemu gospodarowania odpadami - dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (§ 0490) w wysokości 6.000.000,00 zł oraz wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami - dział 900, rozdz. 90002 w wysokości 6.000.000,00 zł.

Uchwałą nr VI/37/2019 z dnia 28 lutego 2019 roku Rada Miejska dokonała zwiększenia wydatków w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w dziale 900, rozdział 90002 o 391.782,40 zł (podzielono wolne środki z lat ubiegłych).

Uchwałą nr VIII/47/2019 z dnia 28 marca 2019 roku Rada Miejska dokonała zwiększenia wydatków w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w dziale 900, rozdział 90002 o 457.000,00 zł (podzielono wolne środki z lat ubiegłych).

Uchwałą nr X/67/2019 z dnia 30 maja 2019 roku Rada Miejska dokonała zwiększenia dochodów (dział 900, rozdział 90002 § 0490) i wydatków w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi o 1.700.000,00 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2019 rok dochody w § 0490 wykonano w wysokości 7.299.120,21 zł (plan po zmianach 7.700.000,00 zł). Na koniec 2019 roku wykazano należności pozostałe do zapłaty w kwocie 781.227,42 zł, w tym zaległości netto w wysokości 226.078,17 zł. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2019 rok wydatki w rozdz. 90002 wykonano w wysokości 8.475.913,15 zł (plan po zmianach 8.548.782,40 zł), w następujących podziałkach klasyfikacyjnych:

Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie
90002	4010	169 500,00	169 477,30
	4040	12 600,00	12 142,14
	4110	31 100,00	31 096,82
	4120	4 500,00	4 011,17
	4210	858 182,40	858 159,49
	4300	7 471 900,00	7 400 027,03

	4700	1 000,00	999,20
Razem		8 548 782,40	8 475 913,15

Różnica między zrealizowanymi na dzień 31 grudnia 2019 roku dochodami a wydatkami w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi stanowi deficyt w wysokości – 1.176.792,94 zł.

### Budżet 2020 roku

DOCHODY			WYDATKI			Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami zrealizowanymi (zł)
Planowane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	Planowane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	
8 200 000,00	10 173 000,00	10 283 562,88	8 200 000,00	10 799 000,00	10 565 085,93	-281 523,05

Kwoty planowane ujęte w powyższej tabeli zostały przyjęte w Załączniku nr 12 do uchwały Rady Miejskiej w Sieradzu nr XVIII/133/2019 z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradza na rok 2020. Na 2020 rok zaplanowano zrównoważony budżet w zakresie systemu gospodarowania odpadami - dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (§ 0490) w wysokości 8.200.000,00 zł oraz wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami - dział 900, rozdz. 90002 w wysokości 8.200.000,00 zł.

Uchwałą nr XXVI/177/2020 z dnia 25 maja 2020 roku Rada Miejska dokonała zwiększenia dochodów (dział 900, rozdział 90002 § 0490) o 1.800.000,00 zł oraz wydatków w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w dziale 900, rozdział 90002 o 1.880.950,13 zł (podzielono wolne środki z lat ubiegłych 80.950,13 zł).

Uchwałą nr XXXV/217/2020 z dnia 27 października 2020 roku Rada Miejska dokonała zwiększenia dochodów (dział 900, rozdział 90002 § 0490) o 173.000,00 zł oraz wydatków w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w dziale 900, rozdział 90002 o 718.049,87 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2020 rok dochody w § 0490 wykonano w wysokości 10.283.562,88 zł (plan po zmianach 10.173.000,00 zł). Na koniec 2020 roku wykazano należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1.019.733,79 zł, w tym zaległości netto w wysokości 258.041,99 zł. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2020 rok wydatki w rozdz. 90002 wykonano w wysokości 10.565.085,93 zł (plan po zmianach 10.799.000,00 zł), w następujących podziałkach klasyfikacyjnych:

Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie
90002	4010	312 500,00	202 437,61
	4040	18 750,00	14 297,38
	4110	60 000,00	35 829,05
	4120	8 750,00	4 755,49
	4210	20 000,00	17 299,56

	4300	10 378 000,00	10 289 658,84
	4700	1 000,00	808,00
Razem		10 799 000,00	10 565 085,93

Różnica między zrealizowanymi na dzień 31 grudnia 2020 roku dochodami a wydatkami związanymi z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi stanowi deficyt w wysokości – 281.523,05 zł.

### Budżet 2021 roku

DOCHODY			WYDATKI			Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami zrealizowanymi (zł)
Planowane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	Planowane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	
10 120 000,00	10 120 000,00	10 193 300,59	10 120 000,00	10 990 000,00	10 537 758,32	-344 457,73

Kwoty planowane ujęte w powyższej tabeli zostały przyjęte w Załączniku nr 12 do uchwały Rady Miejskiej w Sieradzu nr XXXVII/242/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sieradza na rok 2021. Na 2021 rok zaplanowano zrównoważony budżet w zakresie systemu gospodarowania odpadami - dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (§ 0490) w wysokości 10.120.000,00 zł oraz wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami - dział 900, rozdz. 90002 w wysokości 10.120.000,00 zł.

Uchwałą nr L/339/2021 z dnia 28 września 2021 roku Rada Miejska dokonała zwiększenia wydatków w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w dziale 900, rozdział 90002 o 500.000,00 zł.

Uchwałą nr LIV/358/2021 z dnia 23 listopada 2021 roku Rada Miejska w Sieradzu zwiększyła wydatki w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w dziale 900, rozdział 90002 o 370.000,00 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2021 rok dochody w § 0490 wykonano w wysokości 10.193.300,59 zł (plan po zmianach 10.120.000,00 zł). Na koniec 2021 roku wykazano należności pozostałe do zapłaty w kwocie 994.828,82 zł, w tym zaległości netto w wysokości 281.945,05 zł. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2021 rok wydatki w rozdz. 90002 wykonano w wysokości 10.537.758,32 zł (plan po zmianach 10.990.000,00 zł), w następujących podziałkach klasyfikacyjnych:

Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie
90002	4010	249 188,00	228 176,43
	4040	15 000,00	14 940,66
	4110	45 600,00	41 170,31
	4120	7 000,00	5 867,79
	4210	39 000,00	38 472,59

	4300	10 629 000,00	10 207 124,30
	4610	5 000,00	1 818,65
	4700	212,00	187,59
	Razem	10 990 000,00	10 537 758,32

Różnica między zrealizowanymi na dzień 31 grudnia 2021 roku dochodami a wydatkami związanymi z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi stanowi deficyt w wysokości – 344.457,73 zł.

W trakcie czynności kontrolnych przeanalizowano rozliczenie wykonanych w 2019, 2020 i 2021 roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, których ewentualna nadwyżka nad wydatkami, zgodnie art. 6r ust. 2-2c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. 2021 r., poz. 888 ze zm.), powinna zostać przeznaczona w kolejnym roku na wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Powyższa analiza wykazała, że na lata 2019 - 2021 w uchwałach budżetowych przyjmowanych na poszczególne lata planowano zrównoważony budżet w zakresie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Wykonane wielkości dochodów i wydatków w obrębie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w analizowanych latach stanowiły deficyt w wysokości odpowiednio 1.176.792,94 zł za 2019 rok, 281.523,05 zł za 2020 rok i 344.457,73 zł za 2021 rok.

Miasto Sieradz posiada wyodrębniony rachunek bankowy (konto 130-90002) w celu gromadzenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z którego dochody są okresowo odprowadzane na konto organu.

## **2. WYDATKI NA WYNAGRODZENIA NAUCZYCIELI – 2020 ROK**

Gmina Miasto Sieradz w 2020 roku prowadziła następujące szkoły, przedszkola i placówki oświatowo-wychowawcze:

- Szkoła Podstawowa nr 1 w Sieradzu,
- Szkoła Podstawowa nr 4 w Sieradzu,
- Szkoła Podstawowa nr 6 w Sieradzu,
- Szkoła Podstawowa Integracyjna nr 8 w Sieradzu,
- Szkoła Podstawowa nr 9 w Sieradzu,
- Szkoła Podstawowa nr 10 w Sieradzu,
- Przedszkole nr 1 w Sieradzu,
- Przedszkole nr 2 w Sieradzu,
- Przedszkole nr 3 w Sieradzu,
- Przedszkole nr 4 w Sieradzu,
- Przedszkole nr 5 w Sieradzu,
- Przedszkole nr 6 z oddziałami integracyjnymi w Sieradzu,
- Przedszkole nr 15 w Sieradzu.

Obsługa finansowo-księgową prowadzona jest przez pracowników Centrum Usług Wspólnych w Sieradzu.

Wszystkie ww. jednostki były w 2020 roku jednostkami budżetowymi i stosowały zasady gospodarki finansowej przewidziane dla tych jednostek przez ustawę o finansach publicznych.

Na podstawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę stwierdzono, że Miasto Sieradz w 2020 roku nie wypłacało jednorazowych dodatków uzupełniających w żadnej grupie awansu zawodowego nauczycieli.

Kontroli poddano prawidłowość wyliczenia przez Miasto Sieradz kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli stażystów w 2020 roku, a iloczynem średniorocznej liczby etatów dla nauczycieli stażystów oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli ustalonych w danym roku (kwota, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela).

Miasto Sieradz sporządziło sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę, z uwzględnieniem wysokości wyżej wskazanej kwoty różnicy. Sprawozdanie zostało sporządzone w dniu 2 lutego 2021 roku, tj. w terminie wynikającym z art. 30a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela. Sprawozdanie zostało podpisane przez Prezydenta Miasta Sieradza – Pawła Osiewałę, jako osobę sporządzającą sprawozdanie wskazano Jadwigę Maciejewską – Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych.

W ww. sprawozdaniu zostały wykazane następujące dane:

Stopień awansu zawod.	Średnie wynagrodz. 1.01-31.03	Średnioroczna liczba etatów 1.01-31.03	Kol. 2 x kol. 3 x 3 m-cy	Średnie wynagrodz. 1.04-31.12	Średnioroczna liczba etatów 1.04-31.12	Kol. 5 x kol. 6 x 9 m-ce	Kol. 4 + kol. 7	Wykonane wydatki na wynagrodz.	Kwota różnicy kol. 9 - kol. 8
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Naucz. stażysta	3 337,55	9,06	241 905,62	3 537,80	10,41	147 313,99	389 219,62	407 856,92	18 637,30
Naucz. kontraktowy	3 704,68	40,36	1 196 167,08	3 926,96	49,42	776 281,45	1 972 448,53	2 120 785,42	148 336,89
Naucz. mianowany	4 806,07	48,78	1 875 520,76	5 094,43	51,36	1 046 599,70	2 922 120,46	2 927 106,82	4 986,36
Naucz. dyplomowany	6 141,09	257,95	12 672 753,32	6 509,55	252,42	6 572 562,44	19 245 315,77	19 584 563,65	339 247,88

W sposób wrywkowy dokonano weryfikacji poprawności danych jednostkowych w oparciu o dokumenty źródłowe dotyczące zatrudnienia nauczycieli oraz wypłaconych na ich rzecz wynagrodzeń. Próba przyjęta do kontroli obejmowała wynagrodzenia nauczycieli stażystów zatrudnionych w 2020 roku w jednostkach oświatowych Miasta Sieradza.

Informacje jednostkowe o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli po przeprowadzeniu analizy - zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela - zostały sporządzone w dniu 14 stycznia 2021 roku i podpisane przez dyrektorów jednostek. Kontroli poddano prawidłowość wykazania ilości etatów oraz kwot wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli stażystów.

Na podstawie przedłożonych informacji o liczbie etatów w poszczególnych jednostkach oświatowych, kart zasiłkowych oraz zestawień średniego zatrudnienia nauczycieli stażystów i mianowanych w okresach: od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia 2020 roku, od dnia 1 września do dnia 31 grudnia 2020 ustalono średni wymiar etatu dla poszczególnych nauczycieli.

W sprawozdaniu wykazano w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia 2020 roku średnią liczbę etatów dla nauczycieli stażystów – 9,06, natomiast w okresie od dnia 1 września do dnia 31 grudnia 2020 roku 10,41. Stwierdzono, że w sprawozdaniu została wykazana prawidłowa średnia liczba etatów dla nauczycieli stażystów.

W jednym przypadku stwierdzono, że Przedszkolu nr 15 w dniu 30 października 2020 roku zawarto porozumienie zmieniające z nauczycielem stażystą w związku ze zmianą arkusza organizacyjnego, które obowiązywało od 1 listopada 2020 roku. Na mocy tego porozumienia zwiększono wymiar czasu pracy z 4,25 godziny na 7 godzin, przy pensum 24 godziny tygodniowo. Powyższe porozumienie zostało podpisane przez nauczyciela w dniu 30 października 2020 roku, natomiast do Centrum Usług Wspólnych zostało przekazane dopiero w dniu 12 lutego 2021 roku i w tym też dniu dokonano wypłaty zaniżonego wynagrodzenia. W związku z powyższym porozumienie nie zostało uwzględnione w wyliczeniach jednorazowego dodatku uzupełniającego w 2020 roku, a dopiero w 2021 roku. Powyższe nie miało wpływu na powstanie obowiązku wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stażystów.

Na podstawie list płac, kart wynagrodzeń oraz dokumentów zgromadzonych w teczkach akt osobowych ustalono, iż wszystkie składniki wynagrodzenia nauczycieli stażystów zostały prawidłowo ujęte do wydatków na wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **3. STAN PRAWNY DZIAŁKI GRUNTU, NA KTÓREJ ZNAJDUJE SIĘ SIEDZIBA URZĘDU MIASTA W SIERADZU**

---

#### **Działka nr 175/5 o powierzchni 1858 m<sup>2</sup> przy ul. Kościuszki (grunt pod Urzędem Miasta)**

#### **Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynikało:**

##### **Uregulowania prawne**

Działka oznaczona nr 175/5 stanowiła przed 1939 rokiem własność (...) <sup>245</sup>, który prowadził na działce przedsiębiorstwo pn. Fabryka Maszyn Rolniczych. Po zmarłym (...) <sup>246</sup> spadek nabyły (...) <sup>247</sup> po 1/2 części każda z nich. Przedsiębiorstwo po zmarłym prowadziła (...) <sup>248</sup>.

---

<sup>245</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>246</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>247</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>248</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

W 1951 roku Prezes Centralnego Urzędu Drobnej Wytwórczości ustanowił zarządzeniem przymusowy zarząd państwowy nad przedsiębiorstwem „Zakłady Mechaniczne i Odlewnia Żeliwa K. Lipiński”. Skarb Państwa nieprzerwanie od 1951 roku władał całą nieruchomością.

W dniu 26 listopada 1958 roku Minister Oświaty wydał decyzję stwierdzającą, że ww. przedsiębiorstwo przeszło z dniem 8 marca 1958 roku z mocy prawa na własność Państwa. W 1975 roku podjęto decyzję o rozbudowie siedziby Komitetu Wojewódzkiego PZPR w Sieradzu. Budowa miała być prowadzona na przedmiotowej działce. Decyzją z dnia 30 listopada 1976 roku w sprawie przekazania terenu w użytkowanie, Urząd Miejski w Sieradzu przekazał KW PZPR w Sieradzu w użytkowanie na czas nieokreślony od dnia 1 grudnia 1976 roku, teren położony w Sieradzu obejmujący działkę oznaczoną nr 2135 (obecnie działka nr 175/5). Na tej działce został wzniesiony budynek, w którym mieściła się siedziba KW PZPR.

W dniu 27 marca 1990 roku decyzją Urzędu Miejskiego nr GR.IV.82240/3/90 nastąpiło wygaśnięcie prawa użytkowania tej nieruchomości ustanowione na rzecz KW PZPR. Protokół zdawczo-odbiorczy przekazania w posiadanie Skarbu Państwa - Urzędu Miejskiego w Sieradzu nieruchomości położonej w Sieradzu przy Placu Wojewódzkim, sporządzono 25 maja 1990 roku.

Następnie decyzją nr G.VII.7242/27-1/97 Wojewody Sieradzkiego z dnia 29 stycznia 1997 roku Gmina Miasto Sieradz z mocy prawa nabyła nieodpłatnie własność nieruchomości znajdujących się w zasobach gruntów Skarbu Państwa położonych w Sieradzu, obręb ewidencyjny nr 17 działkę 175/3 o powierzchni 2162 m<sup>2</sup> i **175/4 o powierzchni 2629 m<sup>2</sup>.**

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzją nr 4 z dnia 10 stycznia 2002 roku stwierdził nieważność decyzji Wojewody Sieradzkiego nr G.VII.7242/27-1/97 w części dotyczącej stwierdzenia nabycia z mocy prawa przez Gminę Miasto Sieradz własności nieruchomości położonej w Sieradzu, obręb ewid. nr 17 oznaczonej numerem działki 175/4, uregulowanej w księdze wieczystej KW nr (...) <sup>249</sup>. Skarb Państwa wpisany został do księgi wieczystej (KW nr (...)) <sup>250</sup> jako właściciel działki 175/4 na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 1990 roku o przejęciu majątku byłej Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej (Dz. U. nr 16 z 1991 r., poz. 72 ze zm.). Ustawa ta weszła w życie z dniem 27 lutego 1991 roku, a w dniu 27 maja 1990 roku - w dacie komunalizacji mienia z mocy prawa - działka ta nie stanowiła własności Skarbu Państwa. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w swojej decyzji stwierdził, że nie jest władny rozstrzygnąć czy działka nr 175/4 przeszła na własność Skarbu Państwa na mocy powołanej wyżej ustawy o przejęciu majątku byłej PZPR, gdyż rozstrzygnięcie tej kwestii należy do kompetencji sądu. Ponadto pozostaje ona bez znaczenia o ważności decyzji komunalizacyjnej.

---

dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>249</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>250</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



W 2002 roku (...) <sup>251</sup> wnieśli do Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny o dokonanie podziału działki o nr 175/4 i wydzielenie z niej działki o pow. 0,1839 ha odpowiadającej dawnej działce oznaczonej nr 2135 i wpisanie ich jako współwłaścicieli w związku z tym, że:

- Minister Gospodarki decyzją z dnia 23 lipca 1998 roku stwierdził, że zarządzenie Prezesa Centralnego Urzędu Drobnej Wytwórczości z dnia 22 marca 1951 roku znak: GP1-H-02-664/50 GP1-H-02-664/50 w sprawie ustanowienia przymusowego zarządu nad przedsiębiorstwem: Zakłady Mechaniczne i Odlewnia Żeliwa K. Lipiński w Sieradzu ul. Kościuszki nr 7 - wydane zostało z naruszeniem prawa.
- Minister Edukacji decyzją z dnia 23 stycznia 1999 roku stwierdził, że decyzja Ministra Oświaty z dnia 26 listopada 1958 roku nr GM2-4512/58 ustalająca, że Zakłady Mechaniczne i Odlewnia Żeliwa K. Lipiński w Sieradzu ul. Kościuszki nr 7 przeszły z dniem 8 marca 1958 roku z mocy prawa na własność Państwa wydana została z naruszeniem prawa.
- Minister Edukacji Narodowej decyzją z dnia 11 sierpnia 2000 roku przyznał odszkodowanie w wysokości 35.400,00 zł. Przyznana kwota odszkodowania w wysokości 35.400,00 zł obejmowała wartość naniesień na nieruchomości bez gruntu, z których korzystał resort oświaty do momentu rozbiórki tych pomieszczeń, tj. do 1976 roku.

**W księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Sieradzu nr KW (...) <sup>252</sup> zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Sieradzu I Wydział Cywilny sygn. akt C 151/02 z dnia 20 sierpnia 2003 uzgodniono w dziale pierwszym: oznaczenie nieruchomości w miejsce działki 175/4 wpis działek 175/5 i 175/6; w dziale drugim własność: co do działki nr 175/5 wpisano (...) <sup>253</sup>, w 4/8 części, (...) <sup>254</sup> w 3/8 części, (...) <sup>255</sup> w 1/8 części.**

Drugą działkę stanowiącą własność Skarbu Państwa położoną w obrębie 17 oznaczoną w ewidencji jako działka nr 175/6 o pow. 771 m<sup>2</sup> Wojewoda łódzki decyzją nr SP.VII.7723/O/1/1/2006/ESc z dnia 2 czerwca 2006 roku przekazał nieodpłatnie na

---

<sup>251</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>252</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>253</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>254</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>255</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rzecz gminy na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 roku – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych związku z art. 5 ust. 4.

Obecnie dla działki nr 175/5 Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgę wieczystą nr (...) <sup>256</sup> W dziale II księgi wieczystej jako współwłaściciele są wpisani: (...) <sup>257</sup> (udział 4/8), (...) <sup>258</sup> (udział 3/8) oraz (...) <sup>259</sup> (udział 1/8) – po śmierci (...) <sup>260</sup> w 2005 roku spadkobiercami zostali (...) <sup>261</sup>. Udział w nieruchomości uległ zmianie na: (...) <sup>262</sup> 8/16, (...) <sup>263</sup> 7/16, (...) <sup>264</sup> 1/16. Następnie na podstawie aktu dziedziczenia sporządzonego w dniu 12 kwietnia 2010 roku wszelkie prawa przysługujące (...) <sup>265</sup> przeszły w całości na

---

<sup>256</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>257</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>258</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>259</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>260</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>261</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>262</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>263</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>264</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>265</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rzecz (...) <sup>266</sup>. W związku ze spisaniem aktu dziedziczenia właścicielami nieruchomości zostali w częściach:

Właściciel	Udział	Powierzchnia działki 1858m <sup>2</sup> , w tym 1745,50 m <sup>2</sup> powierzchnia użytkowana przez Miasto (udział w powierzchni 1745,50 m <sup>2</sup> )
(...) <sup>267</sup>	8/16	872,75
(...) <sup>268</sup>	7/16	763,66
(...) <sup>269</sup>	1/16	109,09

Na nieruchomości znajduje się część budynku Urzędu Miasta szacowana na ok. 24%.

Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynika, że sposób posadowienia budynku względem granic działki nr 175/5 wyklucza możliwość fizycznego podziału bryły budynku. Granica działki nr 175/5 i działki nr 175/3 oraz granica pomiędzy działkami 175/5 i 175/6 przebiega środkiem budynku Urzędu Miasta Sieradz w taki sposób, że dzieli pomieszczenia w zupełnie przypadkowy sposób. Część budynku położona w obrębie działki nr 175/5 nie ma własnego ciągu komunikacyjnego ani wejścia do budynku, nie posiada własnych instalacji mediów, liczników mediów itp. Korzystanie z pomieszczeń znajdujących się na działce nr 175/5 wymaga zawsze przejścia przez budynek biurowy położony na działkach nr 175/3 i 175/6. Zdarza się, że nawet wejście (drzwi) do pomieszczeń na działce nr 175/5 znajdują się na działce 175/6. Gmina Miasto Sieradz nie może podzielić budynku i oddać właścicielom część znajdującą się na działce nr 175/5.

#### **Negocjacje w sprawie odszkodowania za korzystanie z nieruchomości lub odpłatnego jej nabycia – działka 175/5**

W odpowiedzi na wystąpienie inspektora RIO w trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2009 roku o udzielenie pisemnego wyjaśnienia dotyczącego podjęcia ugodowych działań z właścicielami działki nr 175/5 o ustalenie odszkodowania za korzystanie z nieruchomości lub odpłatnego jej nabycia ówczesny Zastępca Prezydenta Miasta - Jacek Przybyłek wyjaśnił:

*Pierwsze negocjacje miały miejsce w dniach od 18 września do 3 listopada 2003 roku w sprawie ceny za wykup działki. Ostatecznie w dniu 3 listopada Miasto zaproponowało cenę 46,30 zł za 1 m<sup>2</sup> na podstawie operatu szacunkowego wykonanego przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego. W odpowiedzi właściciele zaproponowali 55 zł za 1m<sup>2</sup>*

<sup>266</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>267</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>268</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>269</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

uznając, że jest to cena średnia pomiędzy dotychczasowym żądaniem właścicieli a operatem biegłego. Właściciele podkreślili, iż ta cena jest ostateczną. Przedstawiciele Miasta nie wyrazili zgody na cenę 55 zł za 1 m<sup>2</sup> w związku z tym negocjacje zostały zakończone bez porozumienia stron.

Kolejne negocjacje w przedmiocie dzierżawy działki oraz ewentualnego jej wykupu odbyły się w dniu 10 kwietnia 2006 roku. Także w wyniku tych rozmów nie doszło pomiędzy stronami do zbliżenia stanowiska, co w konsekwencji oznaczało zakończenie tych negocjacji. Z protokołu spisane w dniu 10 kwietnia 2006 roku i wyjaśnienia złożonego przez (...) <sup>270</sup> w dniu 25 kwietnia 2006 roku do protokołu, strony wyraziły następujące stanowiska:

- czynsz zaległy wg (...) <sup>271</sup> od 1 lipca 2004 roku dotyczący całości działki, tj. konkretnie działki zajętej pod parking, obiekty gospodarcze, tylko w sytuacji wyrażenia woli przez Pana (...) <sup>272</sup> i jako pełnomocnika właścicieli, zbycia nieruchomości na rzecz Miasta w jak najszybszym terminie (nie później jak do końca kadencji, tj. miesiąca października br.). W przypadku braku woli zbycia działki, Miasto jest zainteresowane dzierżawą części działki należącej do (...) <sup>273</sup> w części pod budynkiem za cenę 4,50 zł/m<sup>2</sup> i 1,00/m<sup>2</sup> zł w części zajętej pod taras i zieleniec. Oczekuję też określenia w jaki inny sposób niż zaprzestanie władania nieruchomością winno zdaniem właściciela wyglądać wydanie nieruchomości”.
- Pan (...) <sup>274</sup> - „powtarzam swoje stanowisko, że my oczekujemy uregulowania zaległości dzierżawy za całą nieruchomość w stawce przeze mnie podanej (4,50 zł/m<sup>2</sup>) a wtedy wracamy do rozmów. Tytuł – protokół – nijak się ma do naszego spotkania, ponieważ nie zostało wszczęte żadne postępowanie administracyjne i dlatego też nasze spotkanie winno mieć tytuł: notatka lub notatka służbowa, do Waszych wewnętrznych potrzeb i do mojej wiadomości. Nadmieniam, że przy takim sformułowaniu tytułu naszego spotkania nie jestem zobowiązany i nie ma takiej potrzeby abym podpisywał ww. notatkę”.

Wyjaśnienie Jacka Przybyłka ówczesnego Zastępcy Prezydenta Miasta wraz z kserokopiami protokołów z negocjacji zostały załączone do protokołu kontroli z 2009 roku.

---

<sup>270</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>271</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>272</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>273</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>274</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Następnie w dniu 19 marca 2010 roku został spisany protokół ze spotkania w sprawie przedmiotowej nieruchomości. Spotkanie odbyło się w Kancelarii Adwokata Tomasza Leżańskiego. Jako pełnomocnicy (...) <sup>275</sup> udział w spotkaniu wzięli: adwokat Tomasz Leżański oraz (...) <sup>276</sup>. Gminę Miasto Sieradz reprezentowali między innymi Prezydent Miasta Jacek Walczak i radca prawny Elżbieta Wielebińska.

W protokole wskazano, że spotkanie rozpoczęło się od przekazania pełnomocnikom (...) <sup>277</sup> pisemnej oferty, dotyczącej polubownego zakończenia kwestii własności nieruchomości oraz odszkodowania za bezumowne korzystanie z niej. Przekazano także wyciąg operatu szacunkowego sporządzonego na zamówienie Gminy Miasto Sieradz oraz dokumenty świadczące o przekazaniu na rzecz Pani (...) <sup>278</sup> kwoty 34.981,83 zł. Pełnomocnicy Pani (...) <sup>279</sup> stwierdzili, że większość tej kwoty została już potrącona w wyroku Sądu Okręgowego w sprawie sygn. akt I C 114/06. Pełnomocnicy właścicielki nieruchomości stwierdzili, że upoważnieni są do rozpoczęcia rozmów w przedmiocie wypłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z gruntu. Dopiero po zakończeniu sprawy w tym zakresie mogą przystąpić do ewentualnych rozmów nt. sprzedaży nieruchomości. Gmina Miasto Sieradz stała na stanowisku, że rozmowy dotyczące zarówno wypłaty odszkodowania jak i wykupu muszą być połączone, a co za tym idzie powinny zakończyć się jednym wspólnym porozumieniem dotyczącym wszystkich omawianych problemów. Gmina Miasto Sieradz przedstawiła propozycję dotyczącą stawki miesięcznego czynszu za bezumowne korzystanie z gruntu w kwocie 4.500 zł (co stanowiło w skali roku kwotę 54.000 zł). Stanowisko pełnomocników Pani (...) <sup>280</sup> odzwierciedlało wartość wskazaną w dotychczasowych pozwach, czyli 6.022 zł (co stanowiło w skali roku kwotę 72.264 zł). Ponadto przedstawiciele Gminy Miasto Sieradz wskazali, że w wyniku nie uzyskania zasiedzenia przedmiotowej nieruchomości podjęto dalsze kroki prawne, mające na celu uzyskanie własności w przypadku niepowodzenia rozmów z właścicielami. Prezydent Miasta wystąpił do Wojewody Łódzkiego, jako przedstawiciela Skarbu Państwa, czyli właściciela budynku znajdującego się na przedmiotowym gruncie, aby korzystając z zapisów art. 231 Kodeksu cywilnego wystąpił

---

<sup>275</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>276</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>277</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>278</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>279</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>280</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

do sądu w celu uzyskania własności gruntu. Przedstawiciele Gminy Miasto Sieradz w tym kontekście podkreślili, że możliwe są negocjacje dotyczące wspólnego rozwiązania problemu zarówno odszkodowania i wykupu ww. nieruchomości. Przedstawiciele (...) <sup>281</sup> z kolei wskazali, że istotnym z punktu widzenia ich mocodawcy jest problem naniesień, które znajdują się na gruncie, wskazując na zasadę prawną wynikającą wprost z art. 48 Kodeksu cywilnego. Podkreślono, że przedmiotem sprzedaży może być tylko nieruchomość zabudowana. Takie stanowisko właścicielki nieruchomości w tej postaci zostało po raz pierwszy zaprezentowane Gminie Miasto Sieradz, która stoi na stanowisku, iż wszystkie naniesienia na wskazanej nieruchomości należą do Skarbu Państwa i jako takie nie mogą być przedmiotem negocjacji. Pełnomocnicy właścicielki nieruchomości podkreślili, że w istniejącym stanie prawnym i faktycznym mogą obawiać się roszczenia ze strony Skarbu Państwa przeciw właścicielom przedmiotowej nieruchomości o zwrot nakładów poniesionych na grunt. Gmina Miasto Sieradz podtrzymała swoje stanowisko dotyczące naniesień. Ponadto ww. pełnomocnicy zasugerowali, aby rozmowy toczyły się przy udziale wszystkich stron reprezentujących współwłaścicieli.

Przedstawiciele Gminy Miasto Sieradz dopytywali czy istnieje możliwość połączenia negocjacji dotyczących odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości z negocjacjami co do jej wykupu. Na co przedstawiciele Pani (...) <sup>282</sup> stwierdzili, że muszą uzgodnić te kwestie ze swoją mocodawczynią. Ponadto zobowiązali się do udzielenia pisemnej odpowiedzi na propozycje Gminy Miasto Sieradz przekazaną im na początku spotkania w terminie od 7 do 14 dni.

Nie przedłożono kontrolującym dokumentów potwierdzających dalsze ustalenia w tej sprawie.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2018 roku Prezydent Miasta wezwał (...) <sup>283</sup> do wykonywania obowiązków właściciela poprzez sprawowanie bieżącej pieczy nad nieruchomością parkingową, w tym nadzoru nad osobami poruszającymi się po tej nieruchomości; zapewnienie bieżącego utrzymywania nieruchomości parkingowej w należyłym stanie, usuwania liści i innych odpadów oraz oczyszczenia jej z nadmiaru żwiru i wody; zapewnienie należytego utrzymania zieleni na nieruchomości parkingowej, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23 kwietnia 2018 roku. W piśmie podkreślono między innymi, że przez ostatnie kilkanaście lat właściciele nieruchomości parkingowej, jej zagospodarowaniem ani faktycznym przeznaczeniem.

(...) <sup>284</sup> w piśmie z dnia 20 kwietnia 2018 roku wskazał między innymi: „jak Panu Prezydentowi niewątpliwie wiadomo, doprowadzenie do zawarcia umowy, regulującej

---

<sup>281</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>282</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>283</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>284</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

zasady korzystania przez Gminę Sieradz z nieruchomości, której jestem współwłaścicielem, od dawna jest moim priorytetem", natomiast wykonywanie obowiązków właściciela na terenie zieleni i placu uznał za nielogiczne, co umotywował w przesłanym piśmie.

Kolejnymi pismami z dnia 10 maja 2018 roku i z dnia 16 lipca 2018 roku, skierowanymi do właścicieli nieruchomości, Prezydent Miasta podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko zawarte w wezwaniu do wykonywania obowiązków właścicieli, a także zadeklarowano wolę podjęcia i prowadzenia negocjacji w sprawie przeniesienia nieruchomości oznaczonej nr 175/5.

Ostatecznie nie prowadzono dalszych negocjacji oraz nie zawarto umowy dzierżawy przedmiotowej nieruchomości pomiędzy stronami sporu.

### **Odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości ustalone przez Sąd**

#### **Wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 93/04) z dnia 7 marca 2005 roku**

Sąd Okręgowy w Sieradzu zasądził od Gminy Miasto Sieradz na rzecz poszczególnych powodów kwoty: [1] (...) <sup>285</sup> – 27.310,17 zł, [2] (...) <sup>286</sup> – 109.240,68 zł, [3] (...) <sup>287</sup> – 81.930,51 zł.

Kwoty powyższe stanowiły odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres od stycznia 2002 roku do czerwca 2004 roku.

Miasto Sieradz zapłaciło przelewem 9 grudnia 2005 roku kwotę 255.904,16 zł.

Na powyższą kwotę złożyło się: [1] odszkodowanie za bezumowne korzystanie z działki w kwocie 218.481,36 zł, [2] odsetki ustawowe od dnia 18 sierpnia 2004 roku do dnia zapłaty – 36.951,80 zł, [3] zwrot kosztów opinii biegłego w kwocie 471,00 zł.

#### **Wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 114/06) z dnia 16 lipca 2007 roku**

Sąd Okręgowy w Sieradzu zasądził od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>288</sup> kwotę 120.395,80 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 2 listopada 2006 roku do dnia zapłaty

---

dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>285</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>286</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>287</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>288</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

oraz kwotę 7.590,00 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu. Sąd Apelacyjny w Łodzi Wydział I Cywilny wyrokiem z dnia 29 lipca 2009 roku oddalił apelację.

Gmina Miasto Sieradz nie wykonała dobrowolnie wyroku sądowego - sygn. akt I C 114/06 z dnia 16 lipca 2007 roku. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu Adam Jordan wyegzekwował zasądzone kwoty poprzez zajęcie rachunku bankowego Gminy Miasto Sieradz. Zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat z dnia 16 września 2009 roku i 2 października 2009 roku. W postępowaniu egzekucyjnym Miasto Sieradz zapłaciło przelewem z dnia 24 września 2009 roku na rzecz Komornika przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu kwotę 142.061,91 zł oraz przelewem 20 października 2009 roku kwotę 46.020,36 zł, łącznie kwotę 188.082,27 zł.

Na powyższą kwotę złożyło się: [1] odszkodowanie za bezumowne korzystanie z działki w kwocie 120.395,00 zł, [2] odsetki ustawowe od dnia 2 listopada 2006 roku do dnia zapłaty - 42.572,97 zł, [3] opłata egzekucyjna - 13.859,20 zł, [4] koszty procesu - 10.200,00 zł, [5] koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym - 900,00 zł, [6] koszty opłaty egzekucyjnej - 72,00 zł, [7] wydatki gotówkowe - 83,10 zł.

### **Wniosek o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości**

**W dniu 2 maja 2007 roku** w imieniu Gminy Miasta Sieradz, Kancelaria Prawna Elżbiety Wielebińskiej-Moczak złożyła wniosek do Sądu Rejonowego w Sieradzu o stwierdzenie, że Gmina Miasto Sieradz nabyła przez zasiedzenie w dniu 27 listopada 1968 roku własność nieruchomości oznaczonej jako działka gruntu 175/5 położonej w obrębie geodezyjnym 17 Sieradz, o powierzchni 18 arów 58 metrów kwadratowych, wpisanej do księgi wieczystej KW nr (...) <sup>289</sup> prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Sieradzu, Wydział Ksiąg Wieczystych.

Sąd Rejonowy w Sieradzu I Wydział Cywilny **postanowieniem z dnia 27 marca 2009 roku sygn. akt Ns 435/07** oddalił wniosek Gminy Miasta Sieradz o zasiedzenie działki nr 175/5. Zasądził od Gminy Miasta Sieradz kwoty: [1] 1.817,00 zł na rzecz (...) <sup>290</sup> tytułem zwrotu kosztów postępowania procesowego, [2] 1.817,00 zł na rzecz (...) <sup>291</sup> tytułem zwrotu kosztów postępowania procesowego, [3] 5.195,00 zł na rzecz (...) <sup>292</sup> tytułem zwrotu kosztów postępowania procesowego.

---

<sup>289</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>290</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>291</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>292</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Sąd Rejonowy w Sieradzu w dniu 31 sierpnia 2009 roku wystawił klauzulę wykonalności. Stwierdził, że tytuł uprawnia do egzekucji na rzecz (...) <sup>293</sup> kosztów zastępstwa procesowego. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu Adam Jordan wyegzekwował koszty zastępstwa procesowego na rzecz (...) <sup>294</sup> w kwocie 3.634,00 zł poprzez zajęcie rachunku bankowego Gminy Miasto Sieradz. Miasto poniosło w związku z egzekucją koszty w kwocie 500,35 zł: tj.: opłatę egzekucyjną, koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym, koszty klauzuli, wydatki gotówkowe, inne wydatki.

Gmina Miasto Sieradz nie uregulowała kwoty 5.195,00 zł na rzecz (...) <sup>295</sup> zasądzonej ww. postanowieniem Sądu Rejonowego w Sieradzu. W złożonym wyjaśnieniu Prezydent Miasta Sieradza napisał, że „od postanowienia Sądu została złożona apelacja, postępowanie w II instancji zakończyło się postanowieniem Sądu z dnia 13 stycznia 2010 r. a Gmina Miasto Sieradz otrzymała wskazane postanowienie w dniu 9 lutego 2010 r. Ponieważ nadal rozważana jest możliwość wniesienia skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego wszelkie zobowiązania wynikające z postanowień Sądów w tych sprawach będą regulowane po podjęciu tej decyzji.”

W protokole kontroli z 2009 roku podkreślono, że niewykonywanie wyroków sądowych naraziło Gminę Miasto Sieradz na dodatkowe koszty.

### **Kolejne wyroki sądowe**

#### **Wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 26/08) z dnia 28 października 2010 roku**

Sąd Rejonowy po rozpoznaniu sprawy z powództwa (...) <sup>296</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz zasądził zapłatę od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>297</sup> kwoty 202.080,83 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2008 roku do dnia zapłaty oraz kwoty 3.744,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz nakazał pobrać od pozwanej Gminy Miasto Sieradz na rzecz Skarbu Państwa-Sąd Okręgowy w Sieradzu kwotę 10.082,00 zł tytułem obciążającej ją opłaty od pozwu.

---

<sup>293</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>294</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>295</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>296</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>297</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W dniu 29 grudnia 2010 roku, w związku z ww. wyrokiem, zapłacono kwotę 285.882,16 zł (w tym 202.080,83 zł należność główna, 69.975,33 zł odsetki, 3.744,00 zł zwrot kosztów procesu i 10.082,00 zł opłata od pozwu).

**Wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 156/09) z dnia 28 października 2010 roku**

Sąd Okręgowy po rozpoznaniu sprawy z powództwa (...) <sup>298</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz zasądził zapłatę od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>299</sup> kwoty 89.576,90 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 sierpnia 2009 roku do dnia zapłaty oraz kwoty 2.510,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz nakazał pobrać od pozwanej Gminy Miasto Sieradz na rzecz Skarbu Państwa-Sąd Okręgowy w Sieradzu kwotę 4.468,00 zł tytułem obciążającej ją opłaty od pozwu.

W dniu 29 grudnia 2010 roku, w związku z ww. wyrokiem, zapłacono kwotę 112.698,68 zł (w tym 89.576,90 zł należność główna, 16.143,48 zł odsetki, 2.510,30 zł zwrot kosztów procesu i 4.468,00 zł opłata od pozwu).

**Wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 99/10) z dnia 28 października 2010 roku**

Sąd Okręgowy po rozpoznaniu sprawy z powództwa (...) <sup>300</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz zasądził zapłatę od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>301</sup> kwoty 191.523,01 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 30 lipca 2009 roku do dnia zapłaty oraz zapłatę kwoty 5.881,50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz nakazał pobrać od pozwanej Gminy Miasto Sieradz na rzecz Skarbu Państwa-Sąd Okręgowy w Sieradzu kwotę 9.552,00 zł tytułem obciążającej ją opłaty od pozwu.

W dniu 29 grudnia 2010 roku, w związku z ww. wyrokiem, zapłacono kwotę 242.222,98 zł (w tym 191.523,01 zł należność główna, 35.266,47 zł odsetki, 5.881,50 zł zwrot kosztów procesu i 9.552,00 zł opłata od pozwu).

**Wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 344/11) z dnia 14 października 2011 roku**

Sąd Rejonowy po rozpoznaniu sprawy z powództwa (...) <sup>302</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz zasądził zapłatę od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>303</sup> kwoty 52.692,28 zł z

---

<sup>298</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>299</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>300</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>301</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>302</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

ustawowymi odsetkami od dnia 14 lipca 2011 roku do dnia zapłaty oraz kwoty 2.635,00 zł tytułem zwrotu opłaty, kwoty 3.600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i kwoty 17,00 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

W dniu 29 grudnia 2011 roku, w związku z ww. wyrokiem, zapłacono kwotę 62.115,92 zł (w tym 52.692,28 zł należność główna, 3.171,64 zł odsetki, 3.617,00 zł zwrot kosztów procesu i 2.635,00 zł opłata od pozwu).

### **Wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 155/10) z dnia 1 lutego 2013 roku**

Sąd Rejonowy w Sieradzu zasądził od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>304</sup> kwotę 63.230,74 zł z ustawowymi odsetkami od kwot 57.961,51 zł od dnia 5 lipca 2010 roku do dnia zapłaty, 5.269,23 zł od dnia 2 września 2010 roku do dnia zapłaty. Ponadto zasądził kwotę 3.182,96 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3.159,20 zł tytułem zwrotu części opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony.

W dniu 11 marca 2013 roku, w związku z ww. wyrokiem, zapłacono kwotę 88.373,10 zł (w tym 63.230,74 zł należność główna, 21.959,40 zł odsetki, 3.182,96 zł zwrot kosztów zastępstwa procesowego). Brak potwierdzenia zapłaty w ewidencji księgowej kwoty 3.159,20 zł tytułem zwrotu części opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony.

### **Wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 649/13) z dnia 12 sierpnia 2013 roku**

Sąd Rejonowy w Sieradzu zasądził od Gminy Miasta Sieradz:

- na rzecz (...) <sup>305</sup> kwotę 59.587,54 zł z ustawowymi odsetkami od kwot: 55.071,06 zł od dnia 25 maja 2011 roku do dnia zapłaty, 4.516,48 zł od dnia 7 września 2011 roku do dnia zapłaty. Ponadto zasądził 6.597,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 3.600,00 zł zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz nadał rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie kwoty 29.197,35 zł oraz na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3.161,20 zł tytułem zwrotu części opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony,

---

dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>303</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>304</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>305</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- na rzecz (...) <sup>306</sup> kwotę 15.054,94 zł z ustawowymi odsetkami od kwot 14.302,19 zł od dnia 16 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty, 752,75 zł od dnia 22 lutego 2013 roku do dnia zapłaty. Ponadto zasądził 3.170,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 2.400,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz nadał rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie kwoty 7.486,50 zł,
- na rzecz (...) <sup>307</sup> kwotę 73.769,19 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 24 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty. Ponadto zasądził kwotę 7.305,47 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 3.600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz nadał rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie kwoty 36.683,85 zł.

Gmina Miasto Sieradz wypłaciła:

- (...) <sup>308</sup> kwotę 88.373,10 zł (przelew z dnia 11 marca 2013 roku) - należność główna 63.230,74 zł, odsetki w kwocie 21.959,40 zł, zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3.182,96 zł,
- (...) <sup>309</sup> kwotę 36.683,85 zł - należność główna - rygor natychmiastowej wykonalności (przelew z dnia 6 września 2013 roku),
- (...) <sup>310</sup> kwotę 36.683,85 zł - należność główna - rygor natychmiastowej wykonalności (przelew z dnia 24 września 2013 roku),
- (...) <sup>311</sup> kwotę 67.214,24 zł (przelew z dnia 15 listopada 2013 roku), należność główna w kwocie 37.958,63 zł, odsetki w kwocie 21.458,61 zł, zwrot kosztów zastępstwa procesowego i apelacyjnego w kwocie 7.797,00 zł,
- (...) <sup>312</sup> kwotę 53.367,90 zł (przelew z dnia 15 listopada 2013 roku), należność główna w kwocie 37.085,34 zł, odsetki w kwocie 7.777,09 zł, zwrot kosztów zastępstwa procesowego i apelacyjnego w kwocie 8.505,47 zł,

---

<sup>306</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>307</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>308</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>309</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>310</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>311</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

– (...) <sup>313</sup> kwotę 3.170,00 zł (przelew z dnia 17 grudnia 2013 roku).

Zgodnie z wyrokami Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 1 lutego 2013 roku i 12 sierpnia 2013 roku zasądzono na rzecz (...) <sup>314</sup> odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości w kwocie 211.642,41 zł, odsetki w kwocie 51.195,10 zł, koszty postępowania sądowego w kwocie 20.255,43 zł, łącznie 283.092,94 zł. Ponadto Gmina Miasto Sieradz na rzecz Skarbu Państwa wpłaciła 6.320,42 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Wyplacono dla (...) <sup>315</sup> 285.492,94 zł, tj. o 2.400,00 zł więcej niż wynikało z wyroków sądowych. Zawyżona kwota dotyczyła zwrotu powodom kosztów postępowania sądowego. Orzeczono kwotę 20.255,43 zł, wyplacono 22.655,43 zł.

#### **Wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu Wydział I Cywilny (sygn. akt I C 74/13) z dnia 18 lutego 2014 roku**

Sąd Okręgowy po rozpoznaniu sprawy z powództwa (...) <sup>316</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz zasądził zapłatę od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>317</sup> kwoty 72.264,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty oraz kwoty 7.231,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Nadano wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 11 kwietnia 2014 roku, w związku z ww. wyrokiem wyplacono kwotę 91.488,84 zł (w tym: 72.264,00 zł należność główna, 11.993,84 zł odsetki i 7.231,00 zł zwrot kosztów procesu).

#### **Wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu Wydział I Cywilny (sygn. akt I C 74/13) z dnia 20 marca 2014 roku**

---

<sup>312</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>313</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>314</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>315</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>316</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>317</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Sąd Okręgowy po rozpoznaniu sprawy z powództwa (...) <sup>318</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz na skutek wniosku o uzupełnienie wyroku - zasądził zapłatę od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>319</sup> kwoty 234.567,95 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w kwocie 15.399,00 zł.

W dniu 15 kwietnia 2014 roku, w związku z ww. wyrokiem zapłacono kwotę 289.232,98 zł (w tym: 234.567,95 zł należność główna, 39.266,03 zł odsetki za zwłokę, 15.399,00 zł koszty procesu).

#### **Wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 734/13) z dnia 9 lipca 2014 roku**

Zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 9 lipca 2014 roku zasądzono na rzecz (...) <sup>320</sup>: [1] kwotę 63.231,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 lipca 2013 roku do dnia zapłaty, [2] kwotę 8.239,41 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, [3] nakazano zwrócić (...) <sup>321</sup> ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Sieradzu kwotę 28,59 zł tytułem zwrotu nadpłaconej zaliczki.

W dniu 5 sierpnia 2014 roku, w związku z ww. wyrokiem, zapłacono kwotę 80.253,46 zł (w tym 63.231,00 zł należność główna, 8.783,05 zł odsetki i 8.239,41 zł koszty procesu).

#### **Wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny (sygn. akt I C 299/13) z dnia 23 października 2015 roku**

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny z dnia 23 października 2015 roku:

- zobowiązano (...) <sup>322</sup> do złożenia oświadczenia woli o następującej treści: „(...) <sup>323</sup> przenoszą na rzecz Gminy Miasto Sieradz prawo własności nieruchomości o

---

<sup>318</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>319</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>320</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>321</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>322</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>323</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

obszarze 0,1858 ha, stanowiącej działkę gruntu nr 175/5 obręb 17, położonej w Sieradzu przy Placu Wojewódzkim 1, dla której Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgę wieczystą nr (...) <sup>324</sup> za zapłatą ceny w wysokości 410.000,00 złotych,

- zasądzone solidarnie od ww. pozwanych na rzecz powoda Gminy Miasto Sieradz kwotę 27.767,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 7.200,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,
- nakazano pobrać solidarnie od pozwanych na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Sieradzu kwotę 5.211,76 zł tytułem zwrotu wydatków w sprawie tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa.

Gmina Miasto Sieradz poniosła koszty opłaty od pozwu w kwocie 20.550,00 zł.

W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał między innymi „Poczynione przez Sąd ustalenia prowadzą do wniosku, że powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 231 § 1 k.c. samoistny posiadacz gruntu w dobrej wierze, który wznosił na powierzchni lub pod powierzchnią gruntu budynek lub inne urządzenie o wartości przenoszącej znacznie wartość zajętej na ten cel działki, może żądać, aby właściciel przeniósł na niego własność zajętej działki za odpowiednim wynagrodzeniem (...).

(...) Z opinii sporządzonej przez biegłego w zakresie szacowania nieruchomości, wyceny ruchomości, maszyn i urządzeń oraz wyceny przedsiębiorstw wynika, że wartość rynkowa nieruchomości będącej przedmiotem wyceny objętej KW (...) <sup>325</sup> położonej w Sieradzu w obrębie nr 17 na działce o numerze 175/5 wynosi 1.927.000 zł, w tym wartość rynkowa gruntu to 410.000,00 zł, zaś wartość zabudowań to 1.517.000,00 zł. Powyższe wskazuje, że wartość zabudowań przenosi znacznie wartość zajętej na ten cel działki, co w połączeniu z faktem, że spełnione zostały wcześniej omówione przesłanki z treści art. 231 k.c., dawało Sądowi możliwość jego zastosowania. W tym miejscu podkreślić należy, że pozwani zgłaszali istotne zastrzeżenia do opinii biegłego w zakresie szacowania nieruchomości, do wskazanej przez niego wartości spornego gruntu. W przekonaniu Sądu Okręgowego opinia biegłego w zakresie wskazującym wartość nieruchomości pozwanych została sporządzona w sposób prawidłowy, z zachowaniem wszelkich zasad szacowania nieruchomości. W konsekwencji nie można jej postawić zarzutu, że nie jest przydatna dla poczynienia ustaleń faktycznych w rozpoznawanej sprawie. Opinia ta została opracowana przez osobę posiadającą kwalifikacje i wiedzę ze wskazanej wyżej dziedziny, specjalistę o wieloletnim doświadczeniu na polu praktyki i teorii. Stąd też jej istotny walor pomocniczy przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy. Przydatność opinii wynika również z tego, iż odpowiada ona postawionej tezie dowodowej, a autor tej opinii jako osoba obca do stron niewątpliwie nie jest zainteresowany treścią rozstrzygnięcia, jakie zapadnie w niniejszej sprawie. Patrząc przez pryzmat pozostałego materiału dowodowego, uznanego za wiarygodny i spójny, znajdującego się w aktach sprawy, nie sposób kwestionować wywodów powyższej opinii, jej spójności i fachowości. Sąd nie znalazł ponadto żadnych podstaw, aby opinię tę

---

<sup>324</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>325</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zakwestionować z urzędu. Stronom nie udało się skutecznie zakwestionować ustalonej przez biegłego wartości rynkowej gruntu będącego przedmiotem niniejszej sprawy. Wprawdzie pełnomocnik jednego spośród pozwanych przedstawił zestawienie rzekomych transakcji kupna-sprzedaży nieruchomości na terenie miasta Sieradza, ale z uwagi na fakt, iż dokument ten ma charakter prywatny, a nadto zawiera on ograniczoną ilość informacji, ani nie wskazano źródła tych informacji, trudno go uznać za wiarygodny i rzetelny (...). Jak wynika z treści sporządzonego operatu szacunkowego biegły wyceniając wartość nieruchomości wziął pod uwagę szeroką gamę nieruchomości określając zakres cenowy transakcji. Pozwani nie wykazali przy tym, aby ceny nieruchomości we wskazanym obrębie nr 17 na terenie miasta Sieradza były zdecydowanie wyższe. To wskazuje, że oszacowanie dokonane przez rzeczoznawcę majątkowego dokonane zostało w sposób rzetelny, przy zastosowaniu właściwych przepisów, a wartość gruntu nie została zaniżona. Brak jest przy tym podstaw do uznania, iż biegły w sposób tendencyjny dokonał wyboru transakcji przyjętych do operatu szacunkowego. Z tych też względów brak jest podstaw do kwestionowania ustalonej przez biegłego wartości rynkowej nieruchomości, zwłaszcza, że pozwani nie udowodnili, że w opisie nie zawarto jakiś elementów, których wycena spowodowałaby zmianę wartości nieruchomości”.

### **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi I Wydział Cywilny z dnia 22 września 2016 roku (sygn. akt I ACa 15/16)**

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego, po rozpoznaniu w dniu 9 września 2016 roku w Łodzi na rozprawie sprawy z powództwa Gminy Miasto Sieradz przeciwko (...) <sup>326</sup> o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli na skutek apelacji pozwanych od wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 23 października 2015 roku sygn. akt I C 299/13, zmieniono zaskarżony wyrok na następujący:

- oddalono powództwo,
- nakazano pobrać od Gminy Miasto Sieradz na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Sieradzu kwotę 5.212,03 zł tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów sądowych, poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa,
- zasądzono od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>327</sup> kwotę 7.217,00 zł na rzecz (...) <sup>328</sup> kwotę 7.547,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd postanowił nie obciążać Gminy Miasto Sieradz nieuiszczonymi kosztami sądowymi w postępowaniu apelacyjnym oraz zasądził od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>329</sup> kwotę

---

<sup>326</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>327</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>328</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>329</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



15.650,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, na rzecz (...) <sup>330</sup> kwotę 5.400,00 zł tytułem zwrotu zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

W związku z wyrokiem zapłacono łącznie kwotę 61.526,03 zł, w tym wypłacono (...) <sup>331</sup> kwotę 22.867,00 zł oraz (...) <sup>332</sup> kwotę 12.947,00 zł - w dniu 3 listopada 2016 roku. Kwotę 5.212,03 zł wydatkowano w dniu 18 stycznia 2018 roku (tytułem zwrot kosztów sądowych). Gmina Miasto Sieradz zapłaciła również opłatę od pozwu w wysokości 20.500,00 zł - zapłata w dniu 4 stycznia 2017 roku.

### **Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2017 roku (sygn. akt II CSK 184/17)**

Sąd Najwyższy w sprawie z powództwa Gminy Miasto Sieradz przeciwko (...) <sup>333</sup> o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, po rozpoznaniu na rozprawie Izby Cywilnej w dniu 7 grudnia 2017 roku skargi kasacyjnej strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 22 września 2016 roku oddalił skargę kasacyjną i zasądził od powódki na rzecz każdego z pozwanych kwoty po 8.100,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego <sup>334</sup>.

---

<sup>330</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>331</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>332</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>333</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>334</sup> *W uzasadnieniu wyroku wskazano, że Sąd I instancji uwzględnił na podstawie art. 231 § 1 k.c. powództwo Gminy zobowiązując pozwanych do złożenia oświadczenia woli o przeniesieniu na rzecz powódki prawa własności nieruchomości w postaci działki gruntu za zapłatą ceny w wysokości 410.000,00 zł. Ustalił, że budynek posadowiony jest częściowo, bo w 24%, na działce stanowiącej współwłasność pozwanych w częściach ułamkowych określonych w księdze wieczystej nr (...) - [Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.] Nadto Sąd ten ustalił, że w 1976 roku Skarb Państwa przekazał teren obejmujący tę działkę pozwanych, w użytkowanie Komitetowi Wojewódzkiemu PZPR, a na gruncie tym wzniesiono wówczas budynek będący siedzibą KW PZPR. Decyzją z 22 marca 1990 roku wygaszono użytkowanie na rzecz Komitetu, a Skarb Państwa wszedł w posiadanie zabudowanej nieruchomości. Z kolei 19 stycznia 1997 roku prawo do nieruchomości przeszło na rzecz powodowej Gminy i z tą datą stała się ona samoistnym posiadaczem gruntu. Sąd I instancji uznał bezspornie powodową Gminę za będącą w dobrej wierze w dacie wnoszenia budynku na gruncie objętym postępowaniem, a późniejszą zmianę charakteru posiadania samoistnego na posiadanie zależne za będącą bez znaczenia dla bytu roszczenia z art. 231 k.c.*

*Apelację pozwanych uwzględnił Sąd II instancji, który wyrokiem reformatoryjnym oddalił powództwo.*

*Sąd odwoławczy ustalił, że inwestorem budynku był k.c. PZPR, który zapewnił środki na jego budowę i zlecił wykonawcy realizację tej inwestycji. Uznał PZPR za podmiot wnoszący budynek, wskazując, że świadczy o tym późniejsze uznanie tego budynku za majątek byłej PZPR. W konsekwencji Sąd odwoławczy zakwalifikował PZPR jako posiadacza zależnego, który jako inwestor główny wybudował budynek także na działce pozwanych ze środków państwowych, ale na własne potrzeby.*

*Sąd Apelacyjny powołał się na uchwałę pełnego składu Izby Cywilnej SN potwierdzającą możliwość uznania partii politycznych za podmioty praw i obowiązków z zakresu prawa cywilnego.*

*W ocenie Sądu odwoławczego, posiadacz samoistny oddając nieruchomość w posiadanie zależne nie traci roszczenia z art. 231 § 1 k.c., ale pod warunkiem, że to on wznosił budynek na cudzym gruncie. Jeżeli natomiast uczynił to posiadacz zależny, to działał we własnym imieniu, a nie na rzecz posiadacza samoistnego, uznał Sąd drugiej instancji, wbrew odmiennemu stanowisku powódki w tym przedmiocie.*

W ocenie Sądu Apelacyjnego roszczenie z art. 231 § 1 k.c. przysługuje tylko temu posiadaczowi samoistnemu gruntu, który sam wznosił na nim budynek i to mając przymiot samoistnego posiadacza w czasie wznoszenia budynku. W sytuacji, w której powód był posiadaczem samoistnym, ale nie wznosił budynku, bo wznosił go posiadacz zależny, to powodowi nie przysługiwało roszczenie z art. 231 § 1 k.c. Również PZPR jako wznoszący budynek posiadacz zależny nie nabył roszczenia z tego przepisu, a w konsekwencji nie mogło ono zostać przypisane Skarbowi Państwa, który przejął posiadanie budynku po PZPR, a następnie uczyniła to powodowa Gmina, stwierdził Sąd odwoławczy.

Za bezprzedmiotowe w tej sytuacji uznał Sąd Apelacyjny badanie dobrej wiary posiadacza samoistnego, który nie nabył roszczenia z art. 231 § 1 k.c., a to wobec tego, że nie wznosił budynku.

Marginesowo Sąd Apelacyjny stwierdził, że sposób sformułowania żądania pozwu, nawet w razie spełnienia przesłanek materialnoprawnych, uniemożliwia uwzględnienie takiego powództwa, ponieważ współwłasność przedmiotowej nieruchomości nie jest bezudziałowa, a przeciwnie pozwani jako współwłaściciele dysponują określonymi skonkretyzowanymi udziałami.

Powodowa Gmina zaskarżyła wyrok Sądu Apelacyjnego w całości, opierając skargę kasacyjną na zarzutach mieszczących się w ramach obu podstaw kasacyjnych.

W ramach pierwszej podstawy skarżąca zarzuciła błędną wykładnię art. 231 § 1 k.c. w zw. z art. 337 k.c. w zw. z art. 336 k.c. przez błędne uznanie nieprzysługiwania powódce roszczenia z art. 231 § 1 k.c. wobec wzniesienia budynku przez posiadacza zależnego, podczas gdy wykładnia językowa i celowościowa tego przepisu nakazuje przyznać roszczenie posiadaczowi samoistnemu w dobrej wierze także wtedy, gdy proces budowlany był prowadzony przez posiadacza zależnego, który wywodził prawo zabudowy od posiadacza samoistnego w dobrej wierze i działał na jego rzecz.

Zarzut niewłaściwego zastosowania art. 48 k.c. w zw. z art. 191 k.c. uzasadniono tym, że posiadacz zależny, wznosząc budynek na nieruchomości pozostającej w samoistnym posiadaniu Skarbu Państwa, dokonywał wszystkich czynności na rzecz Skarbu Państwa, uznawanego za właściciela nieruchomości.

Naruszenie przepisu art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 321 § 1 k.p.c. uzasadniono zaniechaniem dostosowania sentencji orzeczenia Sądu I instancji do stanu prawnego istnienia po stronie trojga pozwanych współwłasności udziałowej nieruchomości, o różnej wielkości udziałów każdego z pozwanych.

W odpowiedziach pozwanych na skargę kasacyjną powódki wniesiono o oddalenie skargi kasacyjnej i zasądzenie kosztów postępowania, zarzucając bezzasadność zarzutów skargi kasacyjnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 321 § 1 k.p.c. okazał się nieuzasadniony, ponieważ Sąd Apelacyjny uwzględniając apelację pozwanych zmienił zaskarżony wyrok i orzekł co do istoty sprawy oddalając powództwo.

Orzeczenie Sądu odwoławczego co do istoty sprawy polegało zatem na uznaniu powództwa za merytorycznie bezzasadne, a zatem na odmiennej jego ocenie w przedmiocie zasadności w stosunku do oceny dokonanej przez Sąd I instancji. W tym stanie rzeczy bezzasadnym jest zarzut skarżącej naruszenia art. 386 § 1 k.p.c. wskutek niedostosowania sentencji wyroku Sądu I instancji do wielkości określonych udziałowo udziałów pozwanych we współwłasności nieruchomości, w sytuacji bezprzedmiotowości takiego zabiegu wobec uznania powództwa opartego na podstawie art. 231 § 1 k.c. za bezzasadne w ustalonym w sprawie stanie faktycznym i orzeczenie co do istoty sprawy wyrokiem reformatoryjnym oddalającym powództwo.

Wobec bezzasadności zarzutu procesowego zgłoszonego w ramach drugiej podstawy kasacyjnej, oceny zarzutów naruszenia wskazanych w skardze kasacyjnej przepisów prawa materialnego należało dokonać z uwzględnieniem ustalonego stanu faktycznego przyjętego za podstawę orzekania przez Sąd drugiej instancji.

Zarzut błędnej wykładni art. 231 § 1 k.c. okazał się nieuzasadniony, ponieważ nie jest trafna odmienna od dokonanej przez Sąd Apelacyjny wykładnia tego przepisu preferowana przez skarżącą, a mianowicie, że posiadaczowi samoistnemu w dobrej wierze przysługuje roszczenie z mocy tego przepisu także wtedy, gdy proces budowlany, polegający na wzniesieniu budynku, był prowadzony przez posiadacza zależnego. Niezrozumiałe jest też stanowisko powódki, że „... posiadacz zależny wywodził prawo zabudowy od posiadacza samoistnego w dobrej wierze...”, ponieważ przesłanka „wzniesienia budynku” wynikająca z art. 231 § 1 k.c. ma charakter zdarzenia faktycznego i nie może być w tym przepisie rozumiana jako przejaw realizacji jakiegoś prawa zabudowy, które przechodzi na inny podmiot.

Trafna jest wykładnia art. 231 § 1 k.c. dokonana przez Sąd Apelacyjny, że przewidziane tym przepisem roszczenie przysługuje tylko takiemu samoistnemu posiadaczowi gruntu w dobrej wierze, który wznosił na powierzchni gruntu budynek, a więc dokonał budowy. Innymi słowy, w piśmiennictwie również trafnie przyjęto, że tylko podmiot, który wznosił na powierzchni gruntu budynek musi mieć prawną kwalifikację statusu posiadacza samoistnego i to w czasie wznoszenia przez niego budynku. Wzniesieniem budynku w rozumieniu art. 231 § 1 k.c. jest oczywiście także wykonanie budowy przez profesjonalnego wykonawcę, ale takiego, któremu zlecił to zadanie wyłącznie samoistny posiadacz gruntu i to na swój koszt.

Jednoznaczna wykładnia językowa normy art. 231 § 1 k.c. prowadzi więc do stwierdzenia, że z roszczeniem o nakazanie przeniesienia własności działki zajętej pod budynkiem może wystąpić jedynie jej posiadacz samoistny, czyli ten który faktycznie władał gruntem jak właściciel a nie jak posiadacz zależny (np. użytkownik) i to taki który zarazem był tym posiadaczem samoistnym w miarodajnej dla oceny jego statusu chwili wzniesienia budynku, tzn. rozpoczęcia budowy od jej podstaw, kontynuowania i zakończenia budowy.

Wykładnię normy art. 231 § 1 k.c. dokonaną przez Sąd Apelacyjny należało zatem ocenić jako prawidłową, a zarzut skargi kasacyjnej kwestionującej rezultat tej wykładni za nieuzasadniony.

Nietrafnym okazał się również zarzut naruszenia art. 48 k.c. w zw. z art. 191 k.c. przez jego niewłaściwe zastosowanie. Sąd Apelacyjny nie stosował bowiem wprost tego przepisu, natomiast skutek rzeczowoprawny wynikający z normy zawartej w art. 48 k.c. jest bezpośrednim rezultatem określonego zachowania się posiadacza zależnego.

Kwotę 24.300,00 zł (8.100,00 zł x 3) zapłacono w dniu 31 stycznia 2018 roku.

Ustalono, że w związku z opisanymi powyżej wyrokami sądowymi Gmina Miasto Sieradz poniosła wydatki w łącznej kwocie 2.010.362,97 zł, w tym: należność główna – 1.456.454,74 zł, odsetki 315.319,71 zł i opłaty od pozwów, koszty procesu, opłaty egzekucyjne itp. 238.588,52 zł.

**Wynagrodzenie z tytułu bezumownego korzystania przez Gminę Miasto Sieradz z części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów nr 175/5 wypłacane przez Gminę Miasto Sieradz na podstawie pism składanych w Urzędzie Miasta przez (...) <sup>335</sup>**

Gmina Miasto Sieradz w latach 2005 – 2007 wypłacała miesięcznie kwotę 2.057,75 zł tytułem korzystania z nieruchomości oznaczonej nr ewidencyjnym 175/5 właścicielom wpisanym do księgi wieczystej. Ponieważ nie było żadnej podstawy prawnej do spełnienia takiego świadczenia w 2007 roku zapadła decyzja, aby zaprzestać wypłacania tych sum i skierować wnioski o zasiedzenie wskazanej nieruchomości.

W dniu 12 grudnia 2013 roku (...) <sup>336</sup> zwrócił się do Prezydenta Miasta o przekazanie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 grudnia 2013 roku kwoty 12.425,00 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez Gminę Miasto Sieradz z działki oznaczonej nr 175/5. Okres zapłaty obejmuje czas od dnia 16 sierpnia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku, tj. 16,5 miesiąca. W piśmie podkreślono, że w przypadku niewypłacenia wskazanej kwoty w określonym terminie, sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego, z żądaniem odsetek i innych kosztów.

W dniu 23 grudnia 2013 roku (...) <sup>337</sup> wystąpił do Prezydenta Miasta Sieradz o uiszczenie przez Gminę Miasto Sieradz kwoty 26.346,25 zł tytułem bezumownego korzystania z nieruchomości oznaczonej nr 175/5 za okres od 1 lipca 2013 roku do 30 listopada 2013 roku, tj. za 5 miesięcy wg stawki 6,90 zł ustalonej przez biegłego. W piśmie zastrzeżono, że nienaliczenie należnej kwoty w terminie trzech dni na podane konto, spowoduje skierowanie roszczenia do dochodzenia na drodze sądowej.

---

*Tymczasem skarżąca wyraźnie przyznaje w skardze kasacyjnej okoliczność, że to posiadacz zależny tj. PZPR wznosił budynek także na działce nr 175/5, będącej wówczas w samoistnym posiadaniu Skarbu Państwa. Fakt ten spowodował z mocy art. 48 k.c. rzeczowopravny skutek w postaci uznania wzniesionego budynku za część składową gruntu, a więc za przedmiot własności właściciela działki, na której budynek posadowiono.*

*Okoliczność intencji wnoszącego budynek posiadacza zależnego, a mianowicie dokonywania przez niego wszystkich czynności na rzecz Skarbu Państwa jest okolicznością indyferentną z punktu widzenia funkcjonowania zasady superficies solo cedit. Zgodnie z tą zasadą, m.in. budynek trwale związany z gruntem stanowi własność właściciela gruntu. W momencie zwrotu takiego gruntu właścicielowi, posiadacz mógłby żądać jedynie zwrotu nakładów. W przepisie art. 231 § 1 k.c. ustawodawca nie przełamał tej zasady, niemniej jednak postanowił tę szczególną sytuację uregulować na zasadach wyjątkowych przez przyznanie samoistnemu posiadaczowi roszczenia przeciwko właścicielowi gruntu o przeniesienie własności działki zajętej pod budynek. Wyjątkowy sposób możliwego uregulowania tej szczególnej sytuacji wynikał ze skutków działania zasady superficies solo cedit, a określony normą art. 231 § 1 k.c. zawierającą wskazane w niej przesłanki materialnoprawne roszczenia przeciwko właścicielowi gruntu, wymaga ścisłego interpretowania tych przesłanek, co trafnie uczynił Sąd Apelacyjny w zaskarżonym skargą kasacyjną wyroku.*

<sup>335</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>336</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>337</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...)<sup>338</sup> składali za kolejne okresy analogiczne pisma. W ostatnich latach (...)<sup>339</sup> występuje o wypłatę ww. wynagrodzenie miesięcznie, a (...)<sup>340</sup> o wypłatę ww. wynagrodzenia kwartalnie.

Z ustaleń kontroli wynika, że właściciele nieruchomości i Gminy Miasto Sieradz nie łączy żadna umowa. (...)<sup>341</sup> domagają się regularnie od 2013 roku od Gminy Miasto Sieradz zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości.

Z kolei (...)<sup>342</sup> wezwała Gminę Miasto Sieradz pismem z dnia 29 listopada 2012 roku do zapłaty kwoty 2.241.254,40 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z budynku położonego na działce gruntu 175/5 za okres od dnia 1 grudnia 2002 roku do dnia 30 listopada 2012 roku, powiększonej o ewentualne odsetki za opóźnienie za okres od dnia 1 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty. W piśmie podkreślono, że naliczenia wysokości wynagrodzenia dokonano w oparciu o następujące wskaźniki: [1] powierzchnia piwnic – 225,12 m<sup>2</sup>, stawka czynszu 35,40 zł/m<sup>2</sup>, [2] powierzchnia pomieszczeń na parterze – 226,50 m<sup>2</sup>, stawka czynszu 61,50 zł/m<sup>2</sup>, [3] powierzchnia pomieszczeń na I piętrze – 229,37 m<sup>2</sup>, stawka czynszu 35,40 zł/m<sup>2</sup>, [4] powierzchnia pomieszczeń na II piętrze – 230,80 m<sup>2</sup>, stawka czynszu – 32,55 zł/m<sup>2</sup> – z uwzględnieniem wysokości udziału we własności nieruchomości przysługującego ww. – 1/2. W piśmie określono również termin zapłaty wynagrodzenia w wysokości 18.677,12 zł z tytułu jak wyżej na przyszłość, tj. począwszy od grudnia 2012 roku, na 10-ty dzień miesiąca następującego po każdym miesiącu bezumownego korzystania i wezwano do zapłaty.

Gmina Miasto Sieradz nie wypłaciła wynagrodzenia wynikającego z ww. pisma.

Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że (...)<sup>343</sup> nie składała w Urzędzie Miasta Sieradza innych pism o wypłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez

---

<sup>338</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>339</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>340</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>341</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>342</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>343</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Gminę Miasto Sieradz z działki oznaczonej nr 175/5. Pani (...) <sup>344</sup> występuje tylko na drogę sądową przeciwko Gminie Miasto Sieradz. Obecnie przed Sądem Okręgowym w Sieradzu Wydział Cywilny toczy się sprawa (sygn. akt I C 59/17) z powództwa (...) <sup>345</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz o zapłatę kwoty 170.786,40 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości za 2013 rok.

W latach 2012-2021 wypłacono wynagrodzenie z tytułu bezumownego korzystania z części nieruchomości na łączną kwotę 619.083,77 zł, w tym:

Wynagrodzenie za okres ... dla ...		Powierzchnia w m <sup>2</sup>	Udział	Stawka za m <sup>2</sup>	Kwota wynagrodzenia		
(...) <sup>346</sup>	lata 2012-2016	1745,50	0,0625	6,90	36 519,97		
	2017				9 031,60		
	2018				9 031,60		
	2019				9 031,60		
	2020				9 031,60		
	2021				9 031,60		
<b>Razem</b>			x		<b>81 677,97</b>		
(...) <sup>347</sup>	lata 2013-2016		1745,50		0,44	6,90	221 287,40
	2017						63 223,68
	2018						63 223,68
	2019						63 223,68
	2020	63 223,68					
	2021	63 223,68					
<b>Razem</b>		x		<b>537 405,80</b>			
<b>Ogółem</b>		x		<b>619 083,77</b>			

*Szczegółowe zestawienie wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu (działka nr 175/5) wypłacanego w latach 2013-2021 na rzecz (...) <sup>348</sup>, sporządzone przez Katarzynę Śniegocką – Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa stanowi **załącznik nr 51 do protokołu kontroli**.*

Wysokość stawki czynszu została ustalona według opinii uzupełniającej sporządzonej na dzień 10 marca 2013 roku przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego Janusza Okońskiego w wysokości 6,90 zł/m<sup>2</sup> za miesiąc (wyrok sądowy IC 649/13 z dnia 12 sierpnia 2013 roku).

<sup>344</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>345</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>346</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>347</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>348</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**Obecnie przed Sądem Okręgowym w Sieradzu Wydział Cywilny, pod sygnaturą akt I C 59/17 toczy się sprawa z powództwa (...) <sup>349</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz.**

W dniu 28 lutego 2017 roku Sąd Okręgowy w Sieradzu I Wydział Cywilny doręczył pozew wraz z załącznikami w odpisach wniesionych przez (...) <sup>350</sup> w sprawie o zapłatę zobowiązując się do złożenia odpowiedzi na piśmie w terminie do 21 dni w trybie art. 207 § 2 kpc – sygn. akt I C 59/17.

Pozwem z dnia 7 lutego 2017 roku, pełnomocnik działający w imieniu (...) <sup>351</sup> wniósł między innymi o:

- 1) zasądzenie od pozwanej Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>352</sup> kwoty 170.786,40 zł tytułem za bezumowne korzystanie przez pozwaną z części nieruchomości położonej w Sieradzu stanowiącej działkę o nr ewidencyjnym 175/5 o powierzchni 1482 m<sup>2</sup> oraz z budynku administracyjno – biurowego stanowiącego siedzibę Urzędu Miasta Sieradz w części posadowionej w obrębie działki 175/5, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku, wraz z odsetkami,
  - od kwoty 61.354,80 zł, w wysokości ustawowej, od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty,
  - od kwoty 18.238,60 zł, w wysokości ustawowej, odrębnie za każdy miesiąc z okresu styczeń-grudzień 2013, od dnia 11-tego miesiąca następującego po nim do dnia zapłaty
- 2) zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według przepisów obowiązujących,
- 3) dopuszczenie z opinii biegłego do spraw szacowania nieruchomości na okoliczność ustalenia wysokości stawki czynszu dzierżawnego za korzystanie z powierzchni użytkowej budynku administracyjno-biurowego stanowiącego siedzibę Urzędu Miasta Sieradz w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku,
- 4) dopuszczenie dowodu z dokumentów załączonych do pozwu na okoliczności wskazane szczegółowo w treści jego uzasadnienia,

---

<sup>349</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>350</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>351</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>352</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- 5) dopuszczenie dowodu z przesłuchania (...) <sup>353</sup> w charakterze świadka na okoliczność ustalenia sposobu wejścia pozwanej w posiadanie nieruchomości, samoistnego posiadania nieruchomości w złej wierze przez pozwaną, użytkownika budynku posadowionego w obrębie działki nr 175/5 jak i samej tej działki przez pozwaną oraz uregulowania wynagrodzenia z tego tytułu na rzecz któregokolwiek ze współwłaścicieli.

W pozwie podkreślono również „(...) jak wynika z danych przedstawionych w operacie szacunkowym z dnia 25.02.2010 r. powierzchnia zabudowy budynku na działce 175/5 wynosi 263,5 m<sup>2</sup>, co stanowi 24% powierzchni zabudowy całego budynku. Stosując tę proporcję uznać należy, że w obrębie działki 175/5 znajduje się 911,93 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynku (24% x 3799,70 m<sup>2</sup> stanowiących powierzchnię użytkową całego budynku – dane z operatu dat. na 02.10.2014 r.). Pozwana nie regulowała na rzecz powódki jakichkolwiek należności z tytułu korzystania z części budynku posadowionej na działce będącej jej własnością, tak jak i za korzystanie z części działki nr 175/5 o powierzchni 1482 m<sup>2</sup> (...). Pozwana pozostawała i pozostaje posiadaczem samoistnym w złej wierze i bezumownie korzysta z części działki nr 175/5 o powierzchni 1482 m<sup>2</sup> i budynku w części, w jakiej posadowiony jest na działce 175/5, zatem powódka wnosi o wynagrodzenie z tego tytułu począwszy od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. Ustalając powierzchnię działki, za której użytkowanie należy się od pozwanej wynagrodzenie, powódka pominęła powierzchnię znajdującą się pod kioskiem – 112,5 m<sup>2</sup>, co do której uznano, że właściciele działki 175/5 mają od 2006 r. możliwość wykonywania prawa własności oraz 263,5 m<sup>2</sup> tj. powierzchni zabudowy budynku na działce 175/5 (1858 – 112,5 – 263,5 = 1482 m<sup>2</sup>). Wysokość należnego wynagrodzenia za korzystanie z części działki nr 175/5 o powierzchni 1482 m<sup>2</sup> jako równowartość potencjalnego czynszu dzierżawnego ustalona została w ślad za ustaleniami Sądu Okręgowego w sprawie I C 99/10 poczynionymi w oparciu o opinię biegłego do spraw szacowania nieruchomości, który przyjął jako stawkę wyjściową kwotę 6,9 zł/m<sup>2</sup> i wskazał, że w latach 2007-2010 nie udokumentowano wzrostu stawek czynszu zarówno na rynku komercyjnym jak również nie udokumentowano za ten okres waloryzacji stawek dla gruntów stanowiących własność gminy. Zdaniem powódki opinia ta pozostaje aktualna, niemniej jednak okoliczność nią objęta może podlegać zweryfikowaniu w sprawie niniejszej w drodze dopuszczenia opinii aktualizacyjnej, choćby nawet w formie ustnej, w szczególności w razie kwestionowania jej przez stronę pozwaną. Powódka zastrzega sobie zatem prawo do złożenia wniosku dowodowego w tym przedmiocie na dalszym etapie postępowania. Wysokość zaś należnego wynagrodzenia za korzystanie z części budynku znajdującego się na działce nr 175/5 jako równowartość potencjalnego czynszu dzierżawnego została określona w oparciu o rynkową stawkę czynszu powierzchni użytkowej wynoszącą 20 zł/m<sup>2</sup>, przy czym należy wysokość tejże stawki zweryfikować przy pomocy wiedzy specjalistycznej posiadanej przez biegłego, stąd wnioski dowodowe jak w pkt.3 petitum pozwu. Kalkulacja roszczenia powódki przedstawia się następująco: 1482 x 6,9 x 12 x ½ (część działki 175/5 o pow. 1482 m<sup>2</sup>) + 911,93 x 20 x 12 x ½ (budynek w części posadowionej na działce 175/5) = 61.354,80 + 109.431,60 = 170.786,40 zł. Powódka poprzez pełnomocnika pismem z dnia 29.11.2012 r. wezwała pozwaną do dobrowolnego regulowania należności za korzystanie z części budynku znajdującego się na działce będącej jej własnością, do dnia 10 każdego miesiąca następującego po miesiącu bezumownego korzystania, co

<sup>353</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

*pozostawało bezskuteczne. Uzasadnia to dochodzenie odsetek za zwłokę w płatności wynagrodzenia za bezumowne korzystanie w każdym miesiącu z okresu styczeń-grudzień 2013, od dnia 11-tego miesiąca następującego po nim do dnia zapłaty, np. za styczeń 2013 r. od dnia 11.02.2013 r. do dnia zapłaty, za luty 2013 r. od dnia 11.03.2013 r. do dnia zapłaty, itd. Ponadto powódka złożyła wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w zakresie zapłaty należności dochodzonej niniejszym pozwem. Postępowanie w tej sprawie, oznaczone sygn. akt Sądu Rejonowego w Sieradzu I Co 785/16 zostało umorzone dn. 20.01.2017 r. wobec nieprzystąpienia pozwanej do ugody.”*

Pismem z dnia 16 kwietnia 2021 roku Sąd Okręgowy w Sieradzu w sprawie z powództwa (...) <sup>354</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz o zapłatę, wezwał Gminę Miasto Sieradz do wpłacenia zaliczki w kwocie 6.000,00 zł na koszty wnioskowanego nowego biegłego rzeczoznawcy.

Kwota 6.000,00 zł została zapłacona w dniu 23 kwietnia 2021 roku.

### **Opinie sądowe w sprawie sygn. akt I C 59/17 w sprawie z powództwa (...) <sup>355</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz o zapłatę**

1. Sporządzona w dniu 12 lipca 2018 roku przez biegłego sądowego Konstantego Nowaka

Opinia sporządzona dla potrzeb postępowania sądowego w sprawie z powództwa (...) <sup>356</sup> przeciwko Gminie Miasto Sieradz o zapłatę.

Zakres opinii – określenie wysokości rynkowej czynszu dzierżawnego w wariantcie dotyczącym korzystania przez stronę pozwaną bezumownie z gruntu objętego pozwem oraz w drugim wariantcie korzystania z gruntu i budynku na nim wzniesionego przez stronę pozwaną w okresie od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku.

Opinia sporządzona na zlecenie Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny w sprawie I C 59/17 na podstawie postanowienia z dnia 19 lutego 2018 roku. Według protokołu z rozprawy Sąd postanowił „dopuszczyć dowód z opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości (...), któremu zlecić sporządzenie opinii w niniejszej sprawie celem ustalenia wartości rynkowej czynszu dzierżawnego w wariantcie dotyczącym korzystania przez stronę pozwaną bezumownie z gruntu objętego pozwem oraz w drugim wariantcie korzystania z gruntu i budynku na nim wzniesionego przez stronę pozwaną za okres oba warianty od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku.”

Wartość określona w wyniku wyceny:

---

<sup>354</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>355</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>356</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Wariant 1 – 52.300,00 zł (wartość rynkowa czynszu dzierżawnego w wariantcie dotyczącym korzystania przez stronę pozwaną bezumownie z gruntu objętego pozwem).

Wariant 2 – 248.200,00 zł (wartość rynkowa czynszu dzierżawnego w wariantcie korzystania z gruntu i budynku na nim wzniesionego przez stronę pozwaną).

Oba warianty za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku dla nieruchomości oznaczonej nr działki 175/5 jako płatność jednorazowa.

Opinia uzupełniająca sporządzona w dniu 7 stycznia 2019 roku przez Konstantego Nowaka

Opinia została sporządzona na zlecenie Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny z dnia 20 września 2018 roku na podstawie postanowienia z dnia 12 września 2016 roku. Według postanowienia celem opinii ma być ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w piśmie procesowym pełnomocnika strony powodowej z dnia 11 września 2018 roku. W aktach sprawy zawarte jest również pismo procesowe pełnomocnika pozwanej z dnia 20 sierpnia 2018 roku, do której rzeczoznawca odniósł się uzupełniająco. Oba pisma procesowe zawierające uwagi do opinii pierwotnej dotyczące oszacowanych stawek czynszu i odzwierciedlają przeciwstawne interesy stron – powódka wskazuje na zniżenie stawek czynszu, natomiast pozwana na ich zawyżenie. W związku z powyższym biegły sądowy dokonał ponownej weryfikacji danych dotyczących rynku nieruchomości oraz przeprowadzonych obliczeń.

Biegły sądowy w podsumowaniu opinii wskazał, że po ponownym przeanalizowaniu występujących na rynku lokalnym stawek czynszu i dzierżawy nie widzi podstaw do weryfikacji wyników oszacowania przedmiotowych w opinii.

Opinia uzupełniająca II sporządzona przez biegłego sądowego Konstantego Nowaka w dniu 21 lipca 2019 roku

Opinia została sporządzona na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny z dnia 29 marca 2018 roku w związku z kolejnymi uwagami pełnomocników stron zawartymi w pismach procesowych: pełnomocnika powódki z dnia 5 marca 2019 roku oraz pełnomocnika pozwanego z dnia 25 marca 2019 roku.

Biegły sądowy w podsumowaniu opinii wskazał *„każda ze stron sugeruje zastosowanie takich rozwiązań, które byłyby korzystne dla niej. Wyniki przedstawione w opinii oparte są na konkretnych danych rynkowych, a nie na subiektywnych odczuciach autora czy też oderwanych od realiów oczekiwaniom niektórych wynajmujących (w efekcie posiadających pustostany lub zmuszonych do urealnienia stawek). Po zapoznaniu się z uwagami, uwzględniając zawarte w nich argumenty, podtrzymuję przedstawione w opinii wyniki szacowania. Uważam je za adekwatne dla potrzeb rozliczeń pomiędzy stronami.”*

2. Opinia sądowa sporządzona w dniu 29 września 2020 roku przez biegłego sądowego Karolinę Prażuch

Cel i zakres opinii - zgodnie z postanowieniem Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny z dnia 2 kwietnia 2020 roku celem opinii jest *„dopuszczyć dowód z kolejnej opinii biegłego – rzeczoznawcy majątkowego, któremu zlecić zbadania akt sprawy, argumentacji stron, w szczególności zawartej w pismach procesowych zawartych w aktach na kartach (...), piśmie procesowym złożonym do akt sprawy w dniu 30 marca 2020 roku, ustalenia wysokości rynkowej czynszu dzierżawnego w wariantcie dotyczącym korzystania przez stronę pozwaną bezumownie z gruntu objętego pozwem oraz w drugim wariantcie korzystania z gruntu i budynku na nim wzniesionego przez stronę pozwaną za okres – oba warianty – od stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku”*.

Zestawienie wyników wyceny z dnia 29 września 2020 roku:

- wartość rynkowa czynszu dzierżawnego w I wariantcie – korzystania przez stronę pozwaną bezumownie z gruntu działki nr 175/5 za okres od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku – 67.000,00 zł;
- wartość rynkowa czynszu dzierżawnego w II wariantcie – za korzystanie bezumownie z gruntu i budynku, posadowionego na terenie działki nr 175/5 – według sposobów wyceny od A do B (w tym parametr A powierzchnia gruntu-406.639,00 zł, parametr B-powierzchnia zabudowy-311.362,00 zł), z tym że zastrzeżono „z uwagi na ograniczoną dostępność danych dot. powierzchni użytkowej budynku Urzędu Miasta w granicach działki nr 175/5, wysokość rynkową czynszu określono w warunkach ograniczonych”.

Opinia uzupełniająca nr 1 sporządzona przez biegłego sądowego Karolinę Prażuch w dniu 24 lutego 2021 roku.

Jako cel opinii uzupełniającej nr 1 wskazano udzielenie odpowiedzi na zastrzeżenia złożone przez pełnomocnika powódki zawarte w piśmie z dnia 30 grudnia 2020 roku oraz zastrzeżenia pełnomocnika pozwanej zawarte w piśmie z dnia 28 grudnia 2020 roku.

Podstawę formalną sporządzenia opinii uzupełniającej stanowi postanowienie Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny z dnia 20 stycznia 2021 roku. Biegła podtrzymała swoje stanowisko zaprezentowane w opinii podstawowej z dnia 29 września 2020 roku, w tym dotyczące wyceny czynszu dzierżawnego gruntu (wariant I) oraz gruntu i budynku (wariant II).

Biegła podtrzymała swoje stanowisko zaprezentowane w opinii podstawowej z dnia 29 września 2020 roku, w tym dotyczące wyceny czynszu dzierżawnego gruntu (wariant I) oraz gruntu i budynku (wariant II).

3. Opinia dla Sądu Okręgowego w Sieradzu I Wydział Cywilny sporządzona w dniu 23 sierpnia 2021 roku przez biegłego sądowego Ewę Baś

Opinię sporządzono zgodnie z postanowieniem Sądu Okręgowego w Sieradzu dnia 30 kwietnia 2021 roku. Celem opinii jest „zbadanie akt sprawy, argumentacji stron, w szczególności zawartej w pismach procesowych zawartych w aktach na kartach (...), piśmie procesowym złożonym do akt sprawy w dniu 30 marca 2020 roku, piśmie procesowym złożonym w dniu 7 kwietnia 2021 roku, ustalenia wartości rynkowej czynszu dzierżawnego w wariantcie dotyczącym korzystania przez stronę pozwaną bezumownie z gruntu objętego pozwem oraz w drugim wariantcie korzystania z gruntu i budynku na nim wzniesionego przez stronę pozwaną za okres – oba warianty – od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku.

Zestawienie wyników wyceny:

- wartość rynkowa czynszu dzierżawnego w I wariantcie – korzystania przez stronę pozwaną bezumownie z gruntu działki nr 175/5 za okres od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku – 39.400,00 zł;
- wartość rynkowa czynszu dzierżawnego w II wariantcie – korzystania przez stronę pozwaną bezumownie z gruntu działki i części budynku wzniesionego przez stronę pozwaną na działce nr 175/5 za okres od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku – 200.300,00 zł.

Opinia uzupełniająca sporządzona w dniu 10 grudnia 2021 roku przez biegłego sądowego Ewę Baś

Opinię sporządzono w związku z postanowieniem Sądu z dnia 26 października 2021 roku i pismem z dnia 10 listopada 2021 roku – ustosunkowanie się do zarzutów pełnomocnika powódki zawartych w jego piśmie z dnia 14 października 2021 roku oraz zarzutów pełnomocnika pozwanego zawartych w jego piśmie z dnia 19 października 2021 roku.

Biegły sądowy po zapoznaniu się z zarzutami strony powodowej i strony pozwanej, uwzględniając argumentacje stron, w pełni podtrzymał opinię z dnia 3 września 2021 roku (data wpływu, opinia z 23 sierpnia 2021 roku) i potwierdził ustalenia dotyczące określenia wartości rynkowej czynszu dzierżawnego w wariantach I i II w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku. Wysokości rynkowe czynszów dzierżawnych w obu wariantach zostały poprzedzone wnikliwą analizą akt sprawy, argumentacji stron zawartej w pismach procesowych.

#### Koszty dodatkowe

Prezydent Miasta Sieradza Jacek Walczak zawarł umowę zlecenia nr WOR/73/08 w dniu 11 lipca 2008 roku z Kancelarią Prawną z siedzibą w Łodzi przy ul. Szwadronowej 6, w imieniu której działała Elżbieta Wielebińska-Moczak – radca prawny na czas określony do dnia 30 czerwca 2009 roku na prowadzenie wszelkich czynności związanych z prowadzeniem postępowań sądowych lub administracyjnych między innymi:

- a) z powództwa (...) <sup>357</sup> przeciwko Gminie Miastu Sieradz o 145.984,66 złotych wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z działki gruntu o numerze 175/5 (sygn. akt I C 114/6 Sądu Okręgowego w Sieradzu),
- b) z wniosku Gminy Miasta Sieradz z udziałem (...) <sup>358</sup> o stwierdzenie zasiedzenie własności nieruchomości oznaczonej jako działka gruntu 175/5 (o powierzchni 1858 m<sup>2</sup>, o wartości przedmiotu sprawy co najmniej 371.600,00 zł, przyjmując cenę 200 zł za 1 m<sup>2</sup>, (sygn. akt Ns 435/07 Sądu Rejonowego w Sieradzu),
- c) z powództwa (...) <sup>359</sup> przeciwko Gminie Miastu Sieradz o zapłatę 212.180,12 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z działki gruntu o nr 175/5 (sygn. akt I C 26/08).

Do umowy podpisano aneks obowiązujący od dnia 6 kwietnia 2009 roku.

Ponownie w dniu 31 sierpnia 2009 roku Prezydent Miasta Sieradza Jacek Walczak zawarł umowę zlecenia nr WOR/164/2009 w z Kancelarią Prawną z siedzibą w Łodzi przy ul. Szwadronowej 6, w imieniu której działała Elżbieta Wielebińska-Moczak – radca prawny na czas określony do dnia 30 sierpnia 2010 roku na prowadzenie wszelkich czynności związanych z prowadzeniem postępowań sądowych lub administracyjnych. Do spraw

---

<sup>357</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>358</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>359</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

powtórzonych z poprzedniej umowy doszła sprawa z powództwa (...) <sup>360</sup> przeciwko Gminie Miastu Sieradz o zapłatę 98.700,42 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z działki gruntu o numerze 175/5 (sygn. akt I C 156/09).

Kancelaria prawna Elżbiety Wielebińska-Moczak wystawiła:

fakturę VAT nr 16/2008 z dnia 31 lipca 2008 roku na kwotę 13.176,00 zł – koszty postępowania w I i II instancji w sprawie z powództwa (...) <sup>361</sup> - sygn. akt I C 114/6 Sądu Okręgowego w Sieradzu,

fakturę VAT nr 12/2009 z dnia 7 kwietnia 2009 roku na kwotę 4.392,00 zł, za prowadzenie sprawy w I instancji - sygn. akt Ns 435/07,

fakturę nr 17/2009 z dnia 4 maja 2009 roku na kwotę 4.392,00 zł – dopłata za prowadzenie sprawy o zasiedzenie (sygn. akt Ns 435/07),

fakturę nr 31/2009 z dnia 4 grudnia 2009 roku na kwotę 4.392,00 zł za sporządzenie apelacji (sygn. akt Ns 435/07)

fakturę VAT nr 24/2009 z dnia 31 sierpnia 2009 roku na kwotę 6.100,00 zł za opinię w sprawie działki nr 175/5.

Od dnia 11 lipca 2008 roku Pani Elżbieta Wielebińska-Moczak pobierała wynagrodzenie ustalone na kwotę 1.500,00 zł miesięcznie, do której doliczała podatek VAT według stawek obowiązujących w dniu wystawienia faktury. Umowa zlecenie nr WOR/73/08 z dnia 11 lipca 2008 roku została zawarta przez Prezydenta Miasta Sieradza Jacka Walczaka z Kancelarią Prawną z siedzibą w Łodzi, w imieniu której działała Elżbieta Wielebińska-Moczak – radca prawny na czas określony do dnia 30 sierpnia 2009 roku. Umową zleceniem nr WOR/165/2009 z dnia 1 września 2009 roku z Panią Elżbietą Wielebińska-Moczak zostało zawarte do dnia 31 sierpnia 2010 roku.

Razem koszty umowy: 54.412,00 zł (32.452,00 zł plus 21.960,00 zł).

W dniu 30 października 2013 roku została zawarta umowa z Dr Krystian Ziemiński & Partners Kancelaria Prawna spółka komandytowa z/s w Poznaniu na świadczenie usług pomocy prawnej reprezentacji w postępowaniu sądowym w sprawie o przeniesienie za wynagrodzeniem własności nieruchomości gruntowej (działki nr 175/5) na Miasto.

Ustalono wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług:

- a) 20.000,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed Sądem I instancji w sprawie wskazanej w § 1 ust. 1 umowy (z zastrzeżeniem postanowienia § 2 ust.3, tj. kwota płatna w dwóch częściach: pierwsza w wysokości 15.000,00 zł netto po wystosowaniu pozwu, druga w wysokości 5.000,00 zł po wydaniu przez Sąd I instancji wyroku z zastrzeżeniem, że wyrok ten zawierać będzie korzystne dla zleceniodawcy rozstrzygnięcie, tzn. będzie zobowiązywać pozwanych do zawarcia umowy przenoszącej nieruchomość (w całości lub części, na której posadowiony jest budynek Urzędu Miasta). W

---

<sup>360</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>361</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przypadku niekorzystnego dla zleceniodawcy wyroku sądu I instancji ta część wynagrodzenia będzie należna i podlegać będzie wypłacie, jeśli w sprawie dojdzie do wydania wyroku korzystnego dla Miasta przez sąd II instancji lub Sąd Najwyższy),

- b) 12.500,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed sądem II instancji w sprawie wskazanej w § 1 umowy,
- c) 10.000,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w sprawie wskazane w § 1 ust. 1 umowy.

Kwoty wynagrodzenia, o których mowa w pkt b i c płatne będą odpowiednio po wystosowaniu przez zleceniobiorcę pierwszego pisma procesowego w postępowaniu na tym etapie rozpoznania sprawy (tj. odpowiednio w postępowaniu przed sądem II instancji bądź przed Sądem Najwyższym)

W umowie wskazano, że ww. wynagrodzenie jest w kwocie netto i zostanie powiększone o podatek od towarów i usług w wysokości wynikającej z treści właściwych norm prawnych i płatne będzie zgodnie z zasadami określonymi w ust. 3 i 4 paragrafu 2, w terminie 14 dni od dnia przedłożenia przez zleceniobiorcę faktury VAT.

Strony umowy potwierdziły, że poza wynagrodzeniem ustalonym umową zleceniodawca ponosi wyłącznie koszty sądowe związane z prowadzeniem sprawy, o której mowa w § 1 ust. 1 umowy (tj. koszty wypisów, zaliczek ustalonych przez sąd, opłat itp.). Poza kosztami sądowymi zleceniodawca nie ponosi innych kosztów związanych z wykonywaniem przedmiotu umowy.

Niezależnie od ww. wynagrodzeń zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe w wysokości netto ustalonej jako suma kwot: 65.000,00 zł oraz kwoty ostatecznie zasądzone w wyrokach przez orzekające w sprawie sądy (sąd I instancji, sąd II instancji, Sąd Najwyższy) na rzecz zleceniodawcy tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wynagrodzenie dodatkowe zostanie wypłacone w razie uzyskania w przedmiotowej sprawie ostatecznego wyroku sądowego zastępującego oświadczenia woli stron zobowiązującego pozwanych do zawarcia z Miastem umowy przenoszącej własność nieruchomości na Miasto (w całości lub w części, na której posadowiony jest budynek Urzędu Miasta).

Wynagrodzenie dodatkowe należne jest także w przypadku rezygnacji zleceniodawcy z realizacji przedmiotu umowy przed prawomocnym zakończeniem postępowań, o których mowa w § 1 ust. 1 umowy – o ile zaistnieją przesłanki do jego naliczenia wskazane powyżej.

Wynagrodzenie dodatkowe stanowi kwotę netto i nie zawiera podatku VAT. Wynagrodzenie zostanie powiększone o podatek VAT i będzie płatne przelewem w terminie 14 dni od dnia doręczenia zleceniodawcy faktury VAT .

Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Jacek Walczak przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

W dniu 17 grudnia 2013 roku została zawarta umowa z Dr Krystian Ziemiński & Partners Kancelaria Prawna spółka komandytowa z/s w Poznaniu o świadczenie usług pomocy prawnej reprezentacji w postępowaniu sądowym w sprawie o zapłatę wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania z części budynku usytuowanego na nieruchomości położonej w Sieradzu (działka nr 175/5) - § 1 ust. 1 umowy.

Z tytułu świadczonych usług ustalono wynagrodzenie:

- a) 6.500,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed sądem I instancji w sprawie wskazanej w § 1 ust. 1 umowy (z zastrzeżeniem postanowienia pkt c),
- b) 5.000,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed sądem II instancji w sprawie w wskazanej w § 1 ust. 1 umowy (z zastrzeżeniem postanowienia pkt c),
- c) 2.000,00 zł za udział prawnika zleceniobiorcy w jednym posiedzeniu przeznaczonym na rozprawę przed sądem danej instancji.

Ww. wynagrodzenie zostanie powiększone o podatek VAT w wysokości wynikającej z treści właściwych norm prawnych i płatne będzie w terminie 14 dni od dnia przedłożenia przez zleceniobiorcę faktury VAT.

Kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w pkt a i b płatne będą odpowiednio po wystosowaniu przez zleceniobiorcę pierwszego pisma procesowego w postępowaniu na tym etapie rozpatrywanej sprawy (tj. odpowiednio w postępowaniu przed sądem I lub II instancji). Kwota wynagrodzenia określona w pkt c naliczana będzie odpowiednio do uczestnictwa w rozprawie sądowej.

Strony potwierdziły, że poza wynagrodzeniem ustalonym umową zleceniodawca ponosi wyłącznie koszty sądowe związane z prowadzeniem sprawy, o której mowa w § 1 ust. 1 umowy (tj. koszty wpisów, zaliczek ustalonych przez sąd, opłat itp.). Poza kosztami sądowymi zleceniodawca nie ponosi innych kosztów związanych z wykonywaniem przedmiotu umowy.

Niezależnie od ww. wynagrodzeń, zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe w wysokości netto kwot prawomocnie zasądzonych w wyrokach przez orzekające w sprawie sądy (sąd I instancji, sąd II instancji) na rzecz zleceniodawcy tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wynagrodzenie dodatkowe zostanie wypłacone zleceniobiorcy w razie uzyskania w sprawie określonej w § 1 ust. 1 umowy prawomocnego wyroku sądowego zasądzającego na jego rzecz koszty zastępstwa procesowego. Wynagrodzenie dodatkowe należne jest także w przypadku rezygnacji zleceniodawcy z realizacji przedmiotu umowy przed prawomocnym zakończeniem postępowań, o których mowa w § 1 ust. 1 umowy – o ile zaistnieją przesłanki do jego naliczenia wskazane powyżej.

Wynagrodzenie dodatkowe stanowi kwotę netto i zostanie do niego doliczony podatek VAT w wysokości przewidzianej przez przepisy prawa obowiązujące w chwili powstania obowiązku podatkowego. Wynagrodzenie płatne w terminie 14 dni od dnia doręczenia zleceniodawcy faktury VAT.

Ze strony Gminy Miasto Sieradz umowę podpisał Prezydent Jacek Walczak przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

W dniu 27 grudnia 2013 roku została zawarta umowa z Dr Krystian Ziemiński & Partners Kancelaria Prawna spółka komandytowa z/s w Poznaniu na świadczenie usług pomocy prawnej reprezentacji w postępowaniu sądowym w sprawie o zapłatę wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania z części budynku usytuowanego na nieruchomości położonej w Sieradzu (działka nr 175/5) zawisłej przed Sądem Okręgowym w Sieradzu pod sygnaturą akt I C 263/13. Ustalono wynagrodzenie netto naliczane w następujący sposób:

- a) 4.550,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed sądem I instancji w sprawie wskazanej w § 1 ust. 1 umowy (z zastrzeżeniem postanowienia pkt d),

- b) 3.500,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed sądem II instancji w sprawie wskazanej w § 1 ust. 1 umowy (z zastrzeżeniem pkt d),
- c) 7.000,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w sprawie wskazanej w § 1 ust. 1 umowy (z zastrzeżeniem postanowienia pkt d),
- d) 2.000,00 zł za udział prawnika zleceniobiorcy w jednym posiedzeniu przeznaczonym na rozprawę przed sądem danej instancji.

Wynagrodzenie w kwocie netto, o którym mowa powyżej, zostanie powiększone przez zleceniobiorcę o podatek VAT. Kwoty wynagrodzenia, o których mowa w pkt a i c płatne będą odpowiednio po wystosowaniu przez zleceniobiorcę pierwszego pisma procesowego w postępowaniu na tym etapie rozpoznawania sprawy (tj. odpowiednio w postępowaniu przed sądem I, sądem II instancji lub Sądem Najwyższym). Kwota wynagrodzenia, o której mowa w pkt d naliczana będzie odpowiednio do uczestnictwa w rozprawie sądowej. Strony umowy potwierdziły, że poza wynagrodzeniem ustalonym umową zleceniodawca ponosi wyłącznie koszty sądowe związane z prowadzeniem sprawy, o której mowa w § 1 ust. 1 umowy (tj. koszty wpisów, zaliczek ustalonych przez sąd, opłat itp.). Poza kosztami sądowymi zleceniodawca nie ponosi innych kosztów związanych z wykonywaniem przedmiotu umowy.

Niezależnie od wynagrodzenia określonego w § 2 umowy zleceniobiorca otrzyma od zleceniodawcy wynagrodzenie dodatkowe w wysokości netto kwot prawomocnie zasądzonych w wyrokach przez orzekające w sprawie sądy (sąd I instancji, sąd II instancji, Sąd Najwyższy) na rzecz zleceniodawcy tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wynagrodzenie dodatkowe zostanie wypłacone zleceniobiorcy przez zleceniodawcę w razie uzyskania w sprawie wskazanej w § 1 ust. 1 umowy prawomocnego wyroku sądowego zasądzającego na jego rzecz koszty zastępstwa procesowego. Wynagrodzenie dodatkowe należne jest także w przypadku rezygnacji zleceniodawcy z realizacji przedmiotu umowy przed prawomocnym zakończeniem postępowań, o których mowa w § 1 ust. 1 umowy – o ile zaistnieją przesłanki do jego naliczenia wskazane powyżej.

Umowę podpisał Prezydent Miasta Jacka Walczak przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

W dniu 15 marca 2017 roku została zawarta umowa z Dr Krystian Ziemiński & Partners Kancelaria Prawna spółka komandytowa z/s w Poznaniu na świadczenie usług pomocy prawnej reprezentacji w postępowaniu sądowym w sprawie o zapłatę wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości położonej w Sieradzu (działka nr 175/5), w tym części budynku usytuowanego na tym gruncie zawisłej przed Sądem Okręgowym w Sieradzu I Wydziale Cywilnym jako Sądem I instancji, pod sygnaturą I C 59/17. Z tytułu świadczonych usług ustalono wynagrodzenie:

- a) 9.500,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed Sądem I instancji w ww. sprawie,
- b) 7.500,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed sądem II instancji w ww. sprawie (z zastrzeżeniem postanowienia pkt d),
- c) 8.000,00 zł za czynności zrealizowane w związku z reprezentacją zleceniodawcy w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w ww. sprawie (z zastrzeżeniem postanowienia w pkt e),

- d) 2.000,00 zł za udział prawnika zleceniobiorcy w jednym posiedzeniu przeznaczonym na rozprawę przed sądem I lub II instancji lub posiedzeniu pojedynczym bądź spotkaniu mediacyjnym,
- e) 3.000,00 zł za udział prawnika zleceniobiorcy w jednym posiedzeniu przeznaczonym na rozprawę przed Sądem Najwyższym.

Wynagrodzenie w kwocie netto, zostanie powiększone przez zleceniobiorcę o podatek VAT w wysokości wynikającej z treści właściwych norm prawnych i płatne będzie zgodnie z zasadami określonymi w ust. 3-5 niniejszego paragrafu, w terminie 14 dni od dnia przedłożenia przez zleceniobiorcę faktury VAT. Kwoty wynagrodzenia, o których mowa w ww. pkt a,b,c płatne będą odpowiednio po wystosowaniu przez zleceniobiorcę pierwszego pisma procesowego w postępowaniu na tym etapie rozpoznawczym sprawy (tj. odpowiednio w postępowaniu przed sądem I, sądem II instancji lub Sądem Najwyższym. Kwota wynagrodzenia, o których mowa w pkt d i e naliczana będzie odpowiednio do uczestnictwa w rozprawie sądowej lub posiedzeniu pojedynczym bądź spotkaniu mediacyjnym. Strony umowy potwierdziły, że poza wynagrodzeniem ustalonym umową zleceniodawca ponosi wyłączenie koszty sądowe związane z prowadzeniem sprawy, o której mowa w 1 ust. 1 umowy (tj. koszty wpisów, zaliczek ustalonych przez sąd, opłat itp.). Poza kosztami sądowymi zleceniodawca nie ponosi kosztów związanych z wykonywaniem przedmiotu umowy.

Niezależnie od wyżej opisanego wynagrodzenia zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe w wysokości netto kwot prawomocnie zasądzonych w wyrokach przez orzekające w sprawie sądy (sąd I instancji, sąd II instancji, Sąd Najwyższy) na rzecz zleceniodawcy tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Na podstawie zestawień sporządzonych przez kontrolowanych wynikało, że:

- z tytułu umowy z dnia 30 października 2013 roku (sprawa o przeniesienie za wynagrodzeniem własności nieruchomości nr 175/5 na rzecz Gminy Miasto Sieradz – sygn. akt I C 299/13) – wypłacono łącznie kwotę 52.275,00 zł;
- z tytułu umowy z dnia 17 grudnia 2013 roku (reprezentacja w postępowaniu sądowym sygn. akt I C 810/13 (...)<sup>362</sup>) – wypłacono łącznie kwotę 20.295,00 zł brutto;
- z tytułu umowy z dnia 27 grudnia 2013 roku (reprezentacja w postępowaniu sądowym sygn. akt I C 263/13 (...)<sup>363</sup>) – wypłacono łącznie kwotę 19.372,50 zł brutto;
- z tytułu umowy z dnia 15 marca 2017 roku (dot. sprawy o sygn. akt IC 59/17 o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z działki nr 175/5 za okres od 01.01.2013 do 31.12.2013 roku dla (...)<sup>364</sup>) – wypłacono łącznie kwotę 14.145,00 zł.

---

<sup>362</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>363</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>364</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Razem koszty umów: 106.087,50 zł.

*Szczegółowe zestawienie kosztów poniesionych przez Gminę Miasto Sieradz w związku z zawarciem umów o świadczenie usług prawnych w zakresie działki oznaczonej nr 175/5 sporządzone przez Katarzynę Śniegocką Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa stanowi **załącznik nr 52 do protokołu kontroli**.*

### **Ustalenia**

W dniu 27 maja 1990 roku działka 175/4 nie stanowiła własności Skarbu Państwa, a tym samym nie mogła być skomunalizowana w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 roku - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych. Podstawą ujawnienia Skarbu Państwa jako właściciela działki nr 175/4 był art. 1 ust.1 ustawy z dnia 9 listopada 1990 r. o przejęciu majątku byłej PZPR. Powołana ustawa weszła w życie z dniem 27 lutego 1991 roku i dopiero z tą datą działka mogła przejść na własność Skarbu Państwa.

Gmina nie wystąpiła z wnioskiem o skomunalizowanie na jej rzecz działki 175/4 w trybie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 1990 roku - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych - Gminie, na jej wniosek, może być przekazane mienie ogólnonarodowe (państwowe), jeżeli jest ono związane z realizacją jej zadań.

Wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2003 roku Sąd Rejonowy w Sieradzu uzgodnił treść księgi wieczystej w odniesieniu do działki 175/5 o pow. 0,1858 ha w ten sposób, iż nakazał wpisać jako współwłaścicieli tejże działki (...) <sup>365</sup> w 4/8 częściach, (...) <sup>366</sup> w 3/8 częściach oraz (...) <sup>367</sup> w 1/8 części. Obecnie dla działki nr 175/5 Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgę wieczystą (...) <sup>368</sup> - w dziale II księgi wieczystej jako współwłaściciele są wpisani: (...) <sup>369</sup> (udział 4/8), (...) <sup>370</sup> (udział 3/8) oraz (...) <sup>371</sup> (udział 1/8).

---

<sup>365</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>366</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>367</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>368</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>369</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>370</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wniosek Gminy Miasta Sieradz o nabycie nieruchomości oznaczonej jako działka 175/5 przez zasiedzenie został oddalony przez Sąd Rejonowy w Sieradzu (postanowienie z dnia 27 marca 2009 roku – sygn. akt Ns 435/07).

Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynikało, że Gmina Miasto Sieradz prowadziła negocjacje z właścicielami nieruchomości w 2003 roku, w 2006 roku i w 2010 roku. Nie przedłożono kontrolującym dokumentów potwierdzających, że w kolejnych latach, tj. w latach 2011-2021, prowadzono również rozmowy z właścicielami nieruchomości. Z korespondencji z 2018 roku pomiędzy stronami sporu wynikało, że (...) <sup>372</sup> wskazał między innymi „*jak Panu Prezydentowi niewątpliwie wiadomo, doprowadzenie do zawarcia umowy, regulującej zasady korzystania przez Gminę Sieradz z nieruchomości, której jestem współwłaścicielem, od dawna jest moim priorytetem*”. Ze strony Gminy Miasta Sieradz zadeklarowano wolę podjęcia i prowadzenia negocjacji w sprawie przeniesienia nieruchomości oznaczonej nr 175/5. Ostatecznie nie podjęto skutecznych negocjacji. Tym samym próby podpisania umowy dzierżawy ze współwłaścicielami spornej działki nie przyniosły w poprzednich latach żądanych skutków.

Należy wskazać, że w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi przy piśmie z dnia 14 lipca 2010 roku do Prezydenta Miasta Sieradza podkreślono, że brak skutecznych negocjacji, w sprawie odszkodowania za korzystanie z nieruchomości lub odpłatnego jej nabycia a ostatecznie ich zaniechanie, skutkowało poniesieniem przez Miasto Sieradz dodatkowych opłat takich jak: odsetki ustawowe oraz koszty procesowe, a nieterminowe uregulowanie zobowiązań wynikających z wyroków sądowych, zapłatą kosztów egzekucyjnych.

Sformułowano wnioski pokontrolne: [1] niezwłocznie wykonywać prawomocne wyroki sądowe, realizując nałożone nimi na Miasto zobowiązania. Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań pieniężnych wynikających z zawartych umów i przepisów prawa. Zaniedbania w ww. zakresie doprowadziły do poniesienia przez Miasto znacznych kwot wydatków dotyczących odsetek za zwłokę, jak również kosztów postępowań egzekucyjnych – szczegółowo wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Terminowe regulowanie zobowiązań w ww. zakresie jest niezbędne w celu uniknięcia obciążania budżetu Miasta dodatkowymi kosztami, [2] dokonać szczegółowej analizy podjętych przez Miasto działań związanych ze sporem dotyczącym części gruntów, na których znajduje się siedziba Urzędu Miasta. W sytuacji braku możliwości zastosowania prawnych rozwiązań (np. zasiedzenie), rozważyć podjęcie dalszych negocjacji ze współwłaścicielami w celu uregulowania formalnej podstawy posiadania gruntu przez Miasto.

Gmina Miasto Sieradz wszczęła postępowanie przeciwko właścicielom o przeniesienie prawa własności nieruchomości za wynagrodzeniem na podstawie art. 231 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (brzmienie art. 231 § 1 kodeksu cywilnego, samoistny posiadacz gruntu w dobrej wierze, który wzniosł na powierzchni lub pod powierzchnią gruntu budynek lub inne urządzenie o wartości przenoszącej znacznie

---

<sup>371</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>372</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wartość zajętej na ten cel działki, może żądać, aby właściciel przeniósł na niego własność zajętej działki za odpowiednim wynagrodzeniem).

Pozyskanie przedmiotowej działki przez Gminę Miasto Sieradz na drodze sądowej zostało zakończone wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2017 roku (sygn. akt II CSK 184/17). Gmina Miasto Sieradz przegrała sprawę z uwagi na fakt, że nie jest następcą prawnym Komitetu Wojewódzkiego PZPR, który był posiadaczem samoistnym i wybudował budynek na własny użytek.

Właściciele nieruchomości i Gminy Miasto Sieradz nie łączą żadną umową. Właściciele – (...) <sup>373</sup> domagają się regularnie od Gminy Miasto Sieradz zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości. Wynagrodzenie jest wypłacane z zastosowaniem stawki czynszu przyjętej na podstawie prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu (sygn. akt I C 649/13) z dnia 12 sierpnia 2013 roku i sporządzonego na potrzeby tej sprawy operatu szacunkowego biegłego sądowego rzeczoznawcy majątkowego. Z kolei w toku jest sprawa o wypłatę wynagrodzenia (...) <sup>374</sup> za bezumowne korzystanie z przedmiotowej nieruchomości.

Zastępca Prezydenta Miasta Rafał Matysiak w wyjaśnieniu złożonym w dniu 21 marca 2022 roku w sprawie wypłaty ww. wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z dz. 175/5 wskazał:

*„Gmina Miasto Sieradz od grudnia 2013 roku wypłaca, na rzecz dwóch współwłaścicieli nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem działki 175/5 (obr.17) wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z części ww. nieruchomości. Na rzecz Pana (...) <sup>375</sup> wypłacane jest miesięczne wynagrodzenie w kwocie 5 268,64 zł, a na rzecz Pana (...) <sup>376</sup> kwartalne wynagrodzenie w wysokości 2 257,90 zł, w przeliczeniu na 1 m<sup>2</sup> wynagrodzenie wynosi 6,90 zł/m<sup>2</sup> za miesiąc. Stawka taka została przyjęta zgodnie z wartością gruntu ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego przy sprawie sądowej o sygn. Akt I C 649/13 i nie uległa zmianie od 2013 roku. Każdorazowo polecenia zapłaty dla (...) <sup>377</sup> poprzedzone są pismami od nich, wzywającymi do zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu (dz. 175/5). Trzecim współwłaścicielem nieruchomości o nr 175/5 jest Pani*

---

<sup>373</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>374</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>375</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>376</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>377</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...)<sup>378</sup>, która nie występuje do Gminy Miasto Sieradz z pisemnymi roszczeniami o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z części przedmiotowej nieruchomości. Doświadczenia lat poprzednich pokazały, że w każdym przypadku kiedy Miasto nie reagowało na wezwania i nie wypłacało wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z dz. 175/5, współwłaściciele udawali się z roszczeniami do sądu i tam skutecznie dochodzili swoich racji.

Mając na względzie sytuację prawną (Gmina Miasto Sieradz wyczerpała wszelkie dostępne instrumenty prawne celem nabycia prawa własności spornej nieruchomości) oraz wcześniejsze prawomocne wyroki sądowe, została podjęta decyzja o wypłacaniu wynagrodzeń za bezumowne korzystanie z dz. 175/5 na rzecz (...)<sup>379</sup> w celu uniknięcia kosztów: sądowych, zastępstwa procesowego, obsługi prawnej oraz odsetek od zasądzonych przez sąd kwot wynagrodzeń. Dzięki temu Gmina Miasto Sieradz może uniknąć części wydatków związanych z przedmiotową działką. Na uwagę zasługuje również fakt, że kwota wynagrodzenia nie uległa zmianie od 2013 roku, a zapewne mogłaby być większa gdyby wziąć pod uwagę aktualne stawki rynkowe za dzierżawę podobnych gruntów z terenu miasta Sieradza”.

**Wyjaśnienie Rafała Matysiaka Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie wypłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z działki 175/5 stanowi załącznik nr 53 do protokołu kontroli.**

W związku z przeprowadzanymi czynnościami kontrolnymi i ustaleniami kontroli w powyższym zakresie inspektorzy kontroli wystąpili również do Prezydenta Miasta Sieradza z prośbą o złożenie wyjaśnień w przedmiocie:

- czy prowadzono w ostatnich latach negocjacje z właścicielami nieruchomości w celu zakupu gruntu pod budynkiem Urzędu Miasta lub w celu podpisania umowy dzierżawy? Jeśli tak – na czym one polegały i dlaczego nie osiągnięto porozumienia w przedmiotowej sprawie?
- jakie są obecnie podejmowane działania zmierzające do definitywnego zakończenia sprawy?

W odpowiedzi na pytania kontrolujących Prezydent Miasta Sieradza Paweł Osiewała wyjaśnił, że „nie odbywały się w ostatnich latach żadne oficjalne negocjacje pomiędzy Gminą Miasto Sieradz, a właścicielami działki oznaczonej numerem 175/5 (obr. 17). Z rozmów prowadzonych z właścicielami wcześniej, a także z pism wymienianych między stronami wynika, że brak jest porozumienia zarówno w kwestii wysokości zapłaty za grunt oraz w kwestii własności budynku Urzędu Miasta, w części posadowionego na spornej działce nr 175/5. Właściciele przedmiotowej działki oprócz zapłaty za grunt, chcą także zapłaty za część budynku (w granicach swojej działki), na którego budowę, zarówno oni jak i ich poprzednicy, nie ponieśli żadnych kosztów. Uważamy, że budynek Urzędu Miasta jest wyłącznej własności Gminy Miasto Sieradz, co również podnosimy w obecnie toczącej się sprawie z powództwa (...)<sup>380</sup> o zapłatę wynagrodzenia za

---

<sup>378</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>379</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>380</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z

bezumowne korzystanie z nieruchomości przed Sądem Okręgowym w Sieradzu sygn. Akt I C59/17. Wobec takiego stanu rzeczy niemożliwe wydaje się w obecnej sytuacji rozwiązanie spornej kwestii działki nr 175/5 przez Gminę Miasto Sieradz.

Co do dalszych działań zmierzających do definitywnego zakończenia sprawy, uprzejmie informuję, że Gmina Miasto Sieradz wyczerpała wszelkie dostępne instrumenty prawne celem nabycia prawa własności Nieruchomości, co mogło doprowadzić do ostatecznego uporządkowania stanu prawnego budynku Urzędu Miasta Sieradza. Niestety nie możemy uwolnić się od obowiązku uiszczania wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu (dz.175/5), w związku z tym jedynie dobra wola i chęć sprzedaży działki przez właścicieli może zakończyć wieloletni spór.”

*Wyjaśnienie Pawła Osiewały Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie negocjacji z właścicielami nieruchomości oraz obecnie podejmowanych działań zmierzających do zakończenia sporu o grunt pod budynkiem Urzędu Miasta stanowi **załącznik nr 54 do protokołu kontroli**.*

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że z tytułu użytkowania gruntu pod Urzędem Miasta Sieradza (działka oznaczona nr 175/5) - Gmina Miasto Sieradz poniosła wydatki w łącznej kwocie ponad 2 mln 800 tys., w tym:

- 619.083,77 zł - wynagrodzenie z tytułu bezumownego korzystania przez Gminę Miasto Sieradz z części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów nr 175/5 wypłacane przez Gminę Miasto Sieradz na podstawie pism składanych w Urzędzie Miasta przez (...) <sup>381</sup>,
- 182.459,50 zł - obsługa prawna,
- 2.016.362,97 zł - odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości ustalone przez Sąd, w tym: należność główna - 1.456.454,74 zł, odsetki 315.319,71 zł i opłaty od pozwów, koszty procesu, opłaty egzekucyjne itp. 244.588,52 zł.

Podsumowanie - odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości ustalone przez Sąd:

Sygnatura akt	Kwota	Data wypłaty	Tytuł	Uwagi
---------------	-------	--------------	-------	-------

dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>381</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE MIASTO SIERADZ  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Ogrodowa 28d  
91-065 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

I C 93/04 z 07.03.2005	218 481,36	09.12.2005	Odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości za okres od stycznia 2002 do czerwca 2004 - w tym na rzecz: [1] (...) <sup>382</sup> - 27.310,17 zł, [2] (...) <sup>383</sup> - 109.240,68 zł, [3] (...) <sup>384</sup> - 81.930,51 zł	Kwotę należną (...) <sup>385</sup> wypłacono po połowie (...) <sup>386</sup> spadkobiercom (...) <sup>387</sup>
	36 951,80	09.12.2005	Odsetki ustawowe od dnia 18.08.2004 roku do dnia zapłaty	
	471,00	09.12.2005	Zwrot kosztów opinii biegłego	
I C 114/06 z 16.07.2007	142 061,91	24.09.2009	Na rzecz (...) <sup>388</sup> kwotę 120.395,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 02.11.2006 do dnia zapłaty oraz 7.590,00 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu - Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 29.07.2009 oddalił apelację. Gmina Miasto Sieradz nie wykonała dobrowolnie wyroku sądowego I C 114/06 z dnia 16.07.2007 roku. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu wyegzekwował poprzez zajęcie rachunku bankowego Gminy Miasto Sieradz. Zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wpłat z dnia 16 września 2009 roku i 2 października 2009 roku. W postępowaniu egzekucyjnym Miasto Sieradz zapłaciło w dniu 24.09.2009 roku na rzecz Komornika przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu kwotę 142.061,91 zł oraz w dniu 20.10.2009 roku kwotę 46.020,36 zł. Na kwotę 188.082,27 zł złożyły się: [1] odszkodowanie za bezumowne korzystanie z działki w kwocie 120.395,00 zł, [2] odsetki ustawowe od dnia 02.11.2006 do dnia zapłaty w kwocie 42.572,97 zł, [3] opłata egzekucyjna - 13.859,20 zł, [4] koszty procesu - 10.200,00 zł, [5] koszty zastępstwa	
	46 020,36	20.10.2009		

<sup>382</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>383</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>384</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>385</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>386</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>387</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>388</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE MIASTO SIERADZ  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Ogrodowa 28d  
91-065 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

			prawnego - 900,00 zł, [6] koszty opłaty egzekucyjnej - 72,00 zł, [7] wydatki gotówkowe - 83,10 zł	
Postanowienie Ns 435/07 z 27.03.2009	1 817,00	zajęcie rachunku bankowego	Zwrot kosztów postępowania procesowego na rzecz (...) <sup>389</sup>	Sąd oddalił wniosek Miasta o zasiedzenie działki nr 175/5. Sąd Rejonowy w dniu 31.08.2009 wystawił klauzulę wykonalności i stwierdził, że tytuł uprawnia do egzekucji na rzecz (...) <sup>390</sup> w kwocie 3.634,00 zł przez zajęcie rachunku bankowego Gminy
	1 817,00		Zwrot kosztów postępowania procesowego na rzecz (...) <sup>391</sup>	
	<b>5 195,00</b>	<b>nie uregulowano tej kwoty</b>	Zwrot kosztów postępowania procesowego na rzecz (...) <sup>392</sup>	
	500,35	wrz.09	Koszty poniesione w związku z egzekucją	
I Ca 330/09 z 13.01.2010	3 317,00	21.01.2010	Na rzecz (...) <sup>393</sup> kwota 1.517,00 zł i na rzecz (...) <sup>394</sup> solidarnie kwota 900,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu apelacyjnym - dot. apelacji od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 27 marca 2009 roku, sygn. akt NS 435/07	
I C 26/08 z 28.10.2010	202 080,83	29.12.2010	Na rzecz (...) <sup>395</sup>	
	69 975,33	29.12.2010	Odsetki od 01.04.2008 roku do dnia zapłaty	
	3 744,00	29.12.2010	Zwrot kosztów procesu	
	10 082,00	29.12.2010	Na rzecz Skarbu Państwa-Sąd Okręgowy w Sieradzu - opłata od pozwu	

<sup>389</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>390</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>391</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>392</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>393</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>394</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>395</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE MIASTO SIERADZ  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Ogrodowa 28d  
91-065 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

I C 99/10 z 28.10.2010	191 523,01	29.12.2010	Na rzecz (...) <sup>396</sup>	
	35 266,47	29.12.2010	Odsetki od 30.07.2009 roku do dnia zapłaty	
	5 881,50	29.12.2010	Koszty procesu	
	9 552,00	29.12.2010	Na rzecz Skarbu Państwa-Sąd Okręgowy w Sieradzu - opłata od pozwu	
I C 156/09 z 28.10.2010	89 576,90	29.12.2010	Na rzecz (...) <sup>397</sup>	
	16 143,48	29.12.2010	Odsetki od 10.08.2009 roku do dnia zapłaty	
	2 510,30	29.10.2010	Zwrot kosztów procesu	
	4 468,00	29.10.2010	Na rzecz Skarbu Państwa-Sąd Okręgowy w Sieradzu - opłata od pozwu	
I C 344/11 z 14.10.2011	52 692,28	29.12.2011	Na rzecz (...) <sup>398</sup>	
	3 171,64	29.12.2011	Odsetki od 14.11.2011 do dnia zapłaty	
	2 635,00	29.12.2011	Zwrot opłaty	
	3 617,00	29.12.2011	Zwrot kosztów zastępstwa procesowego i zwrot opłaty skarbowej od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa	
IC/155/10 z 01.02.2013	63 230,74	11.03.2013	Na rzecz (...) <sup>399</sup>	
	21 959,40	11.03.2013	Odsetki od 05.07.2010 i od 02.09.2010 do dnia zapłaty	
	3 182,96	11.03.2013	Zwrot kosztów zastępstwa procesowego	
	3 159,20	brak potwierdzenia zapłaty w ewidencji księgowej	Zwrot części opłaty od pozwu na rzecz Skarbu Państwa, od uiszczenia której powód był zwolniony	
IC 649/13 z 12.08.2013	74 642,48	24.09.2013 i 15.11.2013	Na rzecz (...) <sup>400</sup> , w tym kwocie 36.683,85 zł nadano rygor natychmiastowej wykonalności	Zgodnie z wyrokami Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 01.02.2013 i 12.08.2013 zasądzono na rzecz (...) <sup>401</sup> koszty postępowania sądowego w kwocie 20.255,43 zł, wypłacono 22.655,43 zł, tj. wypłacono więcej o 2.400,00 zł
	21 458,61	15.11.2013	Odsetki od 25.05.2011 i od 07.09.2011 do dnia zapłaty, odsetki od 16.08.2012 i od 22.02.2013 do dnia zapłaty, odsetki od 16.08.2012 i od 22.02.2013 do dnia zapłaty,	
	7 797,00	15.11.2013	Zwrot kosztów procesu	
	3 161,20	30.12.2013	Zwrot części opłaty od pozwu na rzecz Skarbu Państwa, od uiszczenia której powód był zwolniony	
	3 170,00	17.12.2013	Zwrot kosztów procesu	

<sup>396</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>397</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>398</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>399</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>400</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>401</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE MIASTO SIERADZ  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Ogrodowa 28d  
91-065 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	73 769,19	06.09.2013 i 15.11.2013	Na rzecz (...) <sup>402</sup> , w tym kwocie 37.958,63 zł nadano rygor natychmiastowej wykonalności
	7 777,09	15.11.2013	Odsetki od 24.01.2013 do dnia zapłaty
	8 505,47	15.11.2013	Zwrot kosztów procesu
IC 74/13 z 18.02.2014	72 264,00	11.04.2014	Na rzecz (...) <sup>403</sup>
	11 993,84	11.04.2014	Odsetki od 31.12.2012 do dnia zapłaty
	7 231,00	11.04.2014	Zwrot kosztów procesu
IC 74/13 z 20.03.2014 - uzupełnienie wyroku z dnia 18.02.2014 roku	234 567,95	15.04.2014	Na rzecz (...) <sup>404</sup>
	39 266,03	15.04.2014	Odsetki od dnia 31.12.2012 do dnia zapłaty
	15 399,00	15.04.2014	Koszty procesu
IC 734/13 z 09.07.2014	63 231,00	05.08.2014	Na rzecz (...) <sup>405</sup>
	8 783,05	05.08.2014	Odsetki od 12.07.2013 do dnia zapłaty
	8 239,41	05.08.2014	Koszty procesu, w tym kwota 3.600,00 zł zwrot kosztów zastępstwa procesowego
IC 299/13 z 23.10.2015	20 550,00	17.12.2013	Zobowiązano (...) <sup>406</sup> do złożenia oświadczenia woli o następującej treści: „(...) <sup>407</sup> przenoszą na rzecz Gminy Miasto Sieradz prawo własności nieruchomości o obszarze 0,1858 ha, stanowiącej działkę gruntu nr 175/5 obręb 17, położonej w Sieradzu przy Placu Wojewódzkim 1, dla której Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgę wieczystą nr (...) <sup>408</sup> za zapłatą ceny w wysokości 410.000,00 złotych.” Zasądzono solidarnie od ww. pozwanych na rzecz powoda Gminy Miasto Sieradz kwotę 27.767,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 7.200,00 zł tytułem zwrotu

<sup>402</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>403</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>404</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>405</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>406</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>407</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>408</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE MIASTO SIERADZ  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Ogrodowa 28d  
91-065 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

			kosztów zastępstwa prawnego. Nakazano pobrać solidarnie od pozwanych na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Sieradzu kwotę 5.211,76 zł tytułem zwrotu wydatków w sprawie tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa	
I ACa 15/16 z 22.09.2016	22 867,00	03.11.2016	Apelacja pozwanych od wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 23.10.2015 - IC 299/13 - oddalono powództwo, zasądzone od Gminy Miasto Sieradz na rzecz (...) <sup>409</sup> kwotę 7.217,00 zł, na rzecz (...) <sup>410</sup> 7.547,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz na rzecz (...) <sup>411</sup> kwotę 15.650,00 zł i na rzecz (...) <sup>412</sup> kwotę 5400,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym. Ponadto nakazano Gminie Miasto Sieradz wpłacić na rzecz Skarbu Państwa kwotę 5.212,03 z tytułu nieuiszczonych kosztów sądowych, poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa	
	12 947,00	03.11.2016		
	5 212,03	18.01.2018		
	20 500,00	04.01.2017		Oplata od pozwu
II CSK 184/17 z 07.12.2017	24 300,00	31.01.2018	Sąd Najwyższy w sprawie z powództwa Gminy Miasto Sieradz przeciwko (...) <sup>413</sup> o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, po rozpoznaniu na rozprawie Izby Cywilnej w dniu 07.12.2017 roku skargi kasacyjnej strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 22.09.2016 roku oddalił skargę kasacyjną i zasądził od powódki na rzecz każdego z pozwanych kwoty po 8.100,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego	
I C 59/17	6 000,00	23.04.2021	Zaliczka na koszty wnioskowanego nowego biegłego rzeczoznawcy - dot. pozwu złożonego przez pełnomocnika (...) <sup>414</sup>	

<sup>409</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>410</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>411</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>412</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>413</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>414</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<b>Razem</b>	<b>2 016 362,97</b>	x	W podsumowaniu nie uwzględniono kwot 5.195,00 zł i 3.159,20 zł	x
--------------	---------------------	---	---	---

W tym: należność główna – 1.456.454,74 zł, odsetki 315.319,71 zł i opłaty od pozwów, koszty procesu, opłaty egzekucyjne itp. 244.588,52 zł.

#### **4. USTALENIE DODATKOWEJ OPŁATY ROCZNEJ DLA UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO**

##### **Ustalenie dodatkowej opłaty rocznej dla użytkownika wieczystego oznaczonego nr konta W002122**

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi ustalono między innymi, że w dniu 26 sierpnia 2014 roku zawarto umowę o oddanie w użytkowanie wieczyste działki nr 195/165, położonej w obrębie 16 Miasta Sieradza, na rzecz (...) <sup>415</sup> – akt notarialny Repertorium A nr 1569/2014 w którym wskazano, że:

- przedmiotowa działka posiada dostęp do sieci uzbrojenia terenu, obsługa komunikacyjna projektowanym zjazdem z ul. Ks. Jerzego Popiełuszki,
- przez działkę przebiega sieć energetyczna NN,
- oddanie przedmiotowej działki w użytkowanie wieczyste następuje na okres 99 lat, licząc od dnia wpisu tego prawa do księgi wieczystej w celu wybudowania budynku mieszkalnego wielorodzinnego (z dopuszczeniem w parterze funkcji usługowej) z parkingiem podziemnym wraz z urządzeniami budowlanymi oraz sieciami infrastruktury technicznej (zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy nr 150/2013 z dnia 11 grudnia 2013 roku),
- termin zagospodarowania działki: termin rozpoczęcia zabudowy (wybudowanie fundamentów) – 1 rok licząc od daty zawarcia umowy o oddanie przedmiotowej działki w użytkowanie wieczyste, zawartej w formie aktu notarialnego, termin zakończenia zabudowy (wybudowanie budynku mieszkalnego w stanie surowym zamkniętym) – 3 lata licząc od daty zawarcia umowy o oddanie przedmiotowej działki w użytkowanie wieczyste.

W przypadku uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę, a niedotrzymania któregokolwiek z wyżej wymienionych terminów, użytkownik wieczysty miał zapłacić karę umowną w wysokości 10.000,00 zł za każdy rok zwłoki, liczony od daty uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę. Jeżeli użytkownik wieczysty będzie korzystał z przedmiotowej nieruchomości w sposób sprzeczny z ustalonym w umowie, a w szczególności jeżeli nie zabuduje jej zgodnie z ww. warunkami w ustalonym terminie, nastąpi rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego przed upływem ustalonego okresu, stosownie do art. 240 Kodeksu cywilnego.

W celu rozliczenia terminów zagospodarowania działki numer 195/165 przy ul. Popiełuszki, w dniu 25 sierpnia 2017 roku ww. użytkownik wieczysty przedłożył do Urzędu Miasta Sieradza decyzję nr 69/2017 (pismo nr AB.6740.784.2016) z dnia 8 lutego 2017 roku wydaną przez Starostę Sieradzkiego zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla Stanisława Wielowskiego, Pawła

<sup>415</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wielowskiego i Cezarego Wielowskiego prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pn. „REM-A-BUD” Spółka Cywilna Stanisław Wielowski, Paweł Wielowski, Cezary Wielowski obejmującego budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym – etap I i II na działce nr ewid. 195/165, położonej w obrębie geodezyjnym 16 w Sieradzu.

W piśmie przewodnim użytkownik wieczysty wskazał, że w akcie notarialnym Rep. A 1569/2014 o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste wskazano, że nieruchomość posiada dostęp do sieci uzbrojenia terenu. W rzeczywistości okazało się, że ww. nieruchomość pozbawiona była dostępu do energii elektrycznej, wody i kanalizacji, które są kluczowe do rozpoczęcia inwestycji. Brak niepodważalnych danych wyjściowych do projektowania (faktyczne możliwe miejsca przyłączeń), negocjacje z dysponentami sąsiednich terenów i poszukiwania alternatywnych miejsc na uzyskanie dostępu do mediów skutecznie odsuwały w czasie sporządzenie kompletnego projektu budowlanego. Z uwagi na uciekający czas trzeba było podjąć ostateczną decyzję o osobnym złożeniu projektu budynku, a osobno projektów przyłączy. Po wielomiesięcznych i trudnych negocjacjach z dysponentem jednego z terenów udało się uzyskać zgodę na wykonanie części przyłączy w dniu 26 czerwca 2017 roku, w dniu 30 czerwca 2017 roku złożony został kompletny drugi projekt przyłączy do uzgodnień ZUD.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienie złożył Prezydent Miasta Sieradza, które załączono do protokołu poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15 czerwca 2018 roku skierowanym przez Prezesa RIO w Łodzi do Prezydenta Miasta Sieradza podkreślono między innymi, że w odniesieniu do ustalonego stanu faktycznego należy podnieść, że zgodnie z art. 62 ust.1, 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w umowie o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste ustala się sposób i termin jej zagospodarowania, w tym termin zabudowy, zgodnie z celem, na który nieruchomość gruntowa została oddana w użytkowanie wieczyste. Jeżeli sposób zagospodarowania nieruchomości gruntowej polega na jej zabudowie, ustala się termin rozpoczęcia lub termin zakończenia zabudowy. Za rozpoczęcie zabudowy uważa się wybudowanie fundamentów, a za zakończenie zabudowy wybudowanie budynku w stanie surowym zamkniętym.

Na podstawie powołanego unormowania strony określiły w umowie z dnia 26 sierpnia 2014 roku termin rozpoczęcia (jeden rok od daty zawarcia umowy) oraz termin zakończenia zabudowy (trzy lata od daty zawarcia umowy). Postanowienia te odpowiadały tożsamym zapisom zamieszczonym w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste w trybie przetargu nieograniczonego (zarządzenie Nr 37/2014 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 20 lutego 2014 roku) oraz w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej.

Wprowadzone do umowy postanowienia dotyczące prawomocnego pozwolenia na budowę, w ocenie RIO w Łodzi, nie modyfikują ww. terminów, a wyjaśnienia Prezydenta Miasta, z których wynikało, jakoby po wydaniu pozwolenia na budowę terminy zabudowy (odpowiednio jeden rok i trzy lata) biegły od daty uprawomocnienia decyzji nie mają uzasadnienia w treści umowy. Umowa w omawianym zakresie stanowi wyłącznie o sytuacji, w której zrealizują się przesłanki zapłaty kary umownej przez użytkownika wieczystego. **W treści umowy jednoznacznie wskazano, że przesłanki te związane są z niedotrzymaniem terminów zabudowy. Jeżeli, jak wyjaśnia Prezydent, terminy zabudowy biegłyby od daty uprawomocnienia decyzji pozwolenie na budowę, zapis o obowiązku zapłaty kary umownej za każdy rok zwłoki,**

liczony od daty uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę pozbawiony byłby sensu (skoro od tej samej daty bieżą terminy zabudowy).

Niesprzeczne z innymi pozostawieniami umowy odczytanie zapisów dotyczących kary umownej zakłada, że odnoszą się one do sytuacji, w której przed upływem pierwszego terminu zabudowy (jeden rok od daty zawarcia umowy) użytkownik wieczysty uzyskał pozwolenie na budowę, nie dotrzymał jednak wyznaczonych w umowie terminów zabudowy. Kara umowna pełniłaby wówczas swoistą funkcję dyscyplinującą w stosunku do użytkownika wieczystego, który nie wypełnia swoich umownych zobowiązań w zakresie zagospodarowania nieruchomości.

W ustawie o gospodarce nieruchomościami ustawodawca przewidział instytucję bardziej adekwatną do osiągnięcia ww. celu, w postaci opłaty dodatkowej. Zgodnie z art. 63 ust.2-4 ustawy, w przypadku niedotrzymania terminów, o których mowa w ust. 1 oraz w art. 62, mogą być ustalone dodatkowe opłaty roczne obciążające użytkownika wieczystego, niezależnie od opłat z tytułu użytkowania wieczystego, ustalonych stosownie do przepisów rozdziału 8 działu II. Wysokość dodatkowej opłaty rocznej wynosi 10% wartości nieruchomości gruntowej określonej na dzień ustalenia opłaty za pierwszy rok, po bezskutecznym upływie terminu jej zagospodarowania, ustalonego w umowie lub decyzji. Za każdy następny rok opłata podlega zwiększeniu o dalsze 10% tej wartości. Opłaty ustala właściwy organ w drodze decyzji.

W analizowanym stanie faktycznym obowiązek poniesienia dodatkowej opłaty powstał z dniem 1 stycznia 2016 roku. Jednostka nie zastosowała w tym zakresie przepisów dotyczących dodatkowej opłaty rocznej (zgodnie z art. 64 ustawy o gospodarce nieruchomościami, obowiązek ponoszenia dodatkowych opłat rocznych powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po bezskutecznym upływie terminów zagospodarowania nieruchomości gruntowej ustalonych w umowie lub decyzji. Opłaty za dany rok wnosi się w terminie do dnia 31 marca każdego roku).

Mając na uwadze powołane przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami za uzasadniony należy uznać wniosek, że zastrzeżenie kar umownych w umowie użytkowania wieczystego w powiązaniu z okolicznością niedotrzymania terminów zabudowy nie było prawnie dopuszczalne. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych. W wyroku z dnia 7 października 2015 roku, sygn. akt VI/ACa 1479/14, Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, w szczególności, iż „*Analiza obowiązującego stanu prawnego musi prowadzić do wniosku, że treść § 4 umowy stron z dnia 16 marca 2010r., które to postanowienie stanowi podstawę żądania dochodzonej przez powoda od pozwanej kary umownej jest sprzeczna z przepisem art. 63 i nast. ustawy o gospodarce nieruchomościami. Obowiązek uiszczenia opłat dodatkowych z tytułu umowy użytkowania wieczystego został zastrzeżony do właściwości organów administracji. Opłaty te ustalone są przez właściwy organ w drodze decyzji, co więcej nie ma obowiązku wydania takiej decyzji (decyzja fakultatywna), a więc obowiązek taki nie istnieje przed wydaniem decyzji. Zasada swobody umów nie daje przyzwolenia na to aby postanowienia umowne kreowane przez strony sprzeciwiały się właściwości stosunku, ustawie lub zasadom współżycia społecznego (por. wyrok SA we Wrocławiu z dnia 26 listopada 2014 roku, sygn. akt I ACa/1148/14).*

*W tym stanie rzeczy uznano, że postanowienia § 4 pkt 2 umowy z dnia 16 marca 2010 roku o zastrzeżeniu kary umownej jako sprzeczne z ustawą jest nieważne – art. 58 § 1 k.c.”*

Mimo upływu terminów zagospodarowania nieruchomości jednostka także nie zastosowała przepisów pozwalających właścicielowi na rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego w takiej sytuacji (art. 240 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny – tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.).

W wystąpieniu pokontrolnym sformułowano wniosek, aby dokonać ponownej analizy postanowień umowy z dnia 26 sierpnia 2014 roku o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste, uwzględniając uwagi RIO w Łodzi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego dotyczące postanowień ustalających terminy zagospodarowania nieruchomości. Rozważyć zastosowanie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami dotyczących dodatkowej opłaty rocznej.

W trakcie obecnej kontroli kompleksowej ustalono:

W dniu 11 kwietnia 2018 roku do Urzędu Miasta w Sieradzu wpłynął wniosek o podjęcie rokowań w celu zmiany umowy z dnia 26 sierpnia 2014 roku w przedmiocie oddania w użytkowania wieczyste gruntu oznaczonego nr działki 195/165. Zmiana umowy miałaby polegać na przedłużeniu terminu na wybudowanie na przedmiotowym gruncie budynku mieszkalnego w stanie surowym zamkniętym (§ 5 lit. d) umowy) – z uwagi na okoliczności niezawinione i niezależne od wnioskodawcy, które mogą skutkować brakiem możliwości wzniesienia budynku w pierwotnym, zastrzeżonym umową terminie.

Prezydent Miasta w odpowiedzi z dnia 20 kwietnia 2018 roku na ww. wniosek wskazał, że sprawa użytkowania wieczystego gruntu (działka nr 195/165) była przedmiotem kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi. W tej sytuacji stanowisko dotyczące złożonego wniosku zostanie przedstawione po otrzymaniu protokołu z kontroli wraz z zaleceniami pokontrolnymi.

Kolejnym pismem z dnia 30 sierpnia 2018 roku Prezydent Miasta poinformował użytkownika wieczystego, że biorąc pod uwagę wyniki kontroli przeprowadzonej przez RIO w Łodzi i zalecenia w wystąpieniu pokontrolnym – nie jest możliwe podjęcie rokowań w przedmiocie zmiany terminów zagospodarowania nieruchomości, określonych w umowie z dnia 26 sierpnia 2014 roku o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste.

Zawiadomienie z dnia 5 września 2018 roku Prezydent Miasta wszczął z urzędu postępowanie w sprawie ustalenia dodatkowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego od Gminy Miasta Sieradz przez spółkę cywilną nieruchomości gruntowej oznaczonej nr działki 195/165 o powierzchni 0,3210 ha, z powodu niedotrzymania terminów rozpoczęcia i zakończenia zabudowy, określonych w umowie o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Pismem z dnia 29 marca 2019 roku Prezydent Miasta zawiadomił pełnomocnika strony, że zgromadzony materiał dowodowy daje podstawę do wydania merytorycznej decyzji oraz że strona postępowania może zapoznać się ze zgromadzoną dokumentacją, w terminie 7 dni po otrzymaniu pisma.

Decyzją znak WU-G.6843.2030.2018/2019 z dnia 30 kwietnia 2019 roku w sprawie ustalenia dodatkowej opłaty rocznej obciążającej użytkownika wieczystego Prezydent Miasta Sieradza postanowił umorzyć w całości postępowanie wszczęte w sprawie ustalenia dodatkowej opłaty rocznej obciążającej użytkownika wieczystego współników spółki cywilnej REM-A-BUD Stanisław, Paweł, Cezary Wielowscy w związku z niedotrzymaniem terminów zagospodarowania nieruchomości dot. działki oznaczonej nr 195/165 o pow. 0,3210 ha oddanej w użytkowanie wieczyste na podstawie aktu notarialnego z dnia 28 sierpnia 2014 roku Rep. A nr 1569/2014, z uwagi na bezprzedmiotowość.

W decyzji podkreślono między innymi, że „ustalenie dla użytkownika wieczystego dodatkowej opłaty rocznej za niedotrzymanie terminów zabudowy i zmuszanie inwestora do realizacji inwestycji w trakcie trwania postępowania zainicjowanego przez Prokuraturę zmierzającego do uchylecia ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę i

wstrzymaniu jej wykonania byłoby działaniem wbrew interesowi społecznemu. Poza tym nakładanie dodatkowej opłaty rocznej w sytuacji opisanej w decyzji godziłoby niewątpliwie w słuszny interes strony, która w przypadku kontynuowania inwestycji, a następnie cofnięcia pozwolenia na budowę poniosłaby ogromne straty finansowe. Strona, jak sama podkreśla, jako deweloper, odpowiada za terminowe oddanie lokalu mieszkalnego do użytku. W razie opóźnienia nabywca może domagać się od dewelopera zapłacenia kary umownej, a o ile w umowie nie ma zastrzeżonej kary umownej, to nabywca będzie miał możliwość dochodzenia roszczeń odszkodowawczych na zasadach ogólnych przewidzianych przepisami kodeksu cywilnego. Celem nałożenia na użytkownika wieczystego opłaty dodatkowej jest przymuszenie go do wykonania obowiązków wynikających z umowy. W rozpatrywanej zatem sprawie ustalenie opłaty dodatkowej (które powinno być ostatecznym środkiem wykorzystanym dla zapewnienia realizacji celu umowy) nie powinno być dokonywane. W chwili obecnej użytkownika wieczystego nie można przymusić do zabudowy, bowiem trwa postępowanie zainicjowane przez Prokuratora, który występuje w sprawie w interesie społecznym, przeciwko decyzji o pozwoleniu na budowę”.

W uzasadnieniu decyzji wskazano między innymi:

- w dniu 3 października 2018 roku skierowano do współników spółki cywilnej wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie podejmowanych przez użytkownika wieczystego działań dot. rozpoczęcia zabudowy na ww. działce w okresie od dnia 26 sierpnia 2014 roku do dnia 26 sierpnia 2015 roku, czyli jednego roku od zawarcia umowy o oddanie przedmiotowej działki w użytkowanie wieczyste. Jednocześnie skierowano pisma do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sieradzu oraz PGE Dystrybucja SA Rejon Energetyczny w Sieradzu o przekazanie dokumentów potwierdzających czy użytkownik wieczysty występował w okresie od 26 sierpnia 2014 roku do 9 marca 2017 roku z wnioskami o wykonanie odpowiednio przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego oraz przyłącza energetycznego do planowanego budynku mieszkalnego wielorodzinnego na działce oddanej w użytkowanie wieczyste,
- w odpowiedzi na powyższe ustanowiony przez użytkownika wieczystego pełnomocnik użytkownika wieczystego, skierował do Urzędu pismo z dnia 10 października 2018 roku, w którym wniósł o nieustalenie dodatkowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego ww. nieruchomości wobec braku do tego podstaw faktycznych i prawnych. Wniósł również między innymi o dopuszczenie dowodu z przesłuchania w charakterze strony (...) <sup>416</sup> na okoliczność przebiegu postępowania przetargowego, zawarcia umowy użytkowania wieczystego gruntu, interpretacji postanowień zawartej umowy, czynności podjętych po zawarciu umowy zmierzających do jej wykonania zgodnie z przyjętym przez siebie zobowiązaniem, przebiegu postępowania w przedmiocie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, utrudnień w realizacji umowy spowodowanych okolicznościami dotyczącymi stanu zdrowia (...) <sup>417</sup>, czynionych utrudnień w realizacji umowy przez właścicieli sąsiednich nieruchomości, Sieradzką Spółdzielnię Mieszkaniową oraz Prokuraturę Okręgową w

---

<sup>416</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>417</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Sieradzu. Wniósł również o przesłuchanie (...) <sup>418</sup> – członka komisji przetargowej na okoliczność przebiegu postępowania przetargowego, zawarcia umowy użytkowania wieczystego gruntu, interpretacji postanowień zawartej umowy. Ponadto wniósł o załączenie jako materiału dowodowego wszystkich dokumentów z akt postępowania toczącego się w przedmiocie przedłużenia terminu na wykonanie prac objętych umową o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego gruntu, na okoliczność czynności podejmowanych przez użytkownika wieczystego przed i po zawarciu umowy o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste. Wniósł o zwrócenie się do Starostwa Powiatowego w Sieradzu o udostępnienie akt postępowania w przedmiocie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę nr 69/2017, akt postępowania w przedmiocie wznowienia tego postępowania zainicjowanego przez Prokuraturę Okręgową w Sieradzu,

- w toku postępowania organ zgromadził szeroki materiał dowodowy, włączone zostały do akt wszystkie dokumenty, o które wносиła strona, przeprowadzone zostały przesłuchania w charakterze świadka pracownika Urzędu oraz w charakterze strony współwłaścicieli spółki cywilnej.

Po przeanalizowaniu całości akt przedmiotowej sprawy stwierdzono:

- jednoznacznie, że doszło do przekroczenia terminu na rozpoczęcie i zakończenie zabudowy na działce nr 195/165 o pow. 03210 ha, określonego w umowie o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste. Zapisy dot. rozpoczęcia i zakończenia budowy są czytelne, zostały określone odpowiednio: jeden rok i trzy lata licząc od daty zawarcia umowy o oddanie przedmiotowej działki w użytkowanie wieczyste, zawartej w formie aktu notarialnego. Stanowisko prezentowane przez pełnomocnika strony w pismach kierowanych do organu, że czas na zrealizowanie inwestycji i ewentualne kary za brak jej realizacji w terminie powinny być liczone od dnia wydania pozwolenia na budowę, jest niewłaściwe,
- z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, że pierwsze prace zmierzające do rozpoczęcia zabudowy zostały podjęte przez stronę w 2015 roku. W marcu 2015 roku została wykonana dokumentacja geotechniczna badania podłoża. Następnie strona uzyskała warunki techniczne podłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej od MPWiK Sp. z o.o. w Sieradzu, a PGE Dystrybucja SA określiła warunki przyłączenia inwestycji do sieci dystrybucyjnej. W marcu 2015 roku prowadzono również geotechniczne badania podłoża. Tym samym w decyzji stwierdzono, że strona w terminie jednego roku od zawarcia umowy prowadziła prace nad rozpoczęciem budowy,
- w dalszej części decyzji wskazywano na wydarzenia rodzinne i zdrowotne przedsiębiorców, które nie pozostawały bez wpływu na prowadzenie prac zabudowy na działce i niewątpliwie skutecznie je opóźniły. Ww. wydarzenia potwierdzono dokumentami przyjętymi jako dowód w sprawie,
- do akt sprawy włączono także dokumenty z postępowań, jakie toczyły się przed Starostwem Powiatowym w Sieradzu (dot. decyzji Starosty Sieradzkiego z dnia 8 lutego 2017 roku nr 69 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym etap I i

---

<sup>418</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



II na działce nr 195/165 dla spółki cywilnej REM-A-BUD Stanisław Wielowski, Paweł Wielowski, Cezary Wielowski),

- zaznaczono, że strona niezwłocznie po otrzymaniu decyzji o pozwoleniu na budowę zwróciła się do dystrybutorów sieci – Zarządu SSM (pismo z dnia 3 marca 2017 roku i z dnia 12 kwietnia 2017 roku) na wyrażenie zgody na wykonanie przyłączy wodociągowego i kanalizacji sanitarnej oraz energetycznego na działce nr 195/39 będącej własnością SSM. Sprawa ta została załatwiona negatywnie zarówno przez SSM, jak również wspólnotę mieszkaniową mieszkańców bloku przy ul. Jagiellońskiej. Ostatecznie, po kolejnych próbach, Spółka otrzymała zgodę na wejście w teren celem wykonania przyłączy wodno – kanalizacyjnego i tymczasowego zasilania energetycznego zlokalizowanego na działce nr 195/165, wykonując jednocześnie kanalizację deszczową w ramach przedmiotowej inwestycji. Ostatecznie pismem z dnia 26 czerwca 2017 roku SSM poinformowała spółkę cywilną o warunkach koniecznych do spełnienia na wykonanie przyłączy,
- na rozstrzygnięcie sprawy szczególnie wpłynęło prowadzone przez Prokuratora Okręgowego w Sieradzu postępowanie, które rozpoczęło się od wniesienia w dniu 15 września 2017 roku sprzeciwu od ostatecznej decyzji Starosty Sieradzkiego z dnia 8 lutego 2017 roku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielający spółce cywilnej pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym etap I i II na działce nr 195/165, które do dnia wydania decyzji nie zostały zakończone.

*Kserokopia decyzji nr WU-G.6843.2030.2018/2019 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 30 kwietnia 2019 roku w sprawie umorzenia postępowania o ustalenie dodatkowej opłaty rocznej obciążającej użytkownika wieczystego, stanowi **akta kontroli nr 10 [strony 845 - 854]**.*

#### **XIV. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.**

Protokół zawiera 397 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta Sieradza pod pozycją 39/2021.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. *Paweł Osiewała – Prezydent Miasta*
2. *Rafał Matysiak – Zastępca Prezydenta Miasta*
3. *Jarosław Trojanowski – Sekretarz Miasta*
4. *Emilia Marek – Sekretarz Miasta od dnia 1 marca 2022 roku*
5. *Jakub Kulesza – Skarbnik Miasta*
6. *Tomasz Bekalarek – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji*
7. *Lidia Papudzińska – Kierownik Referatu Rachunkowości*
8. *Mariola Nowak – Kierownik Referatu Podatków i Opłat*
9. *Małgorzata Raźniak – inspektor w Referacie Podatków i Opłat*
10. *Magdalena Matusiak – podinspektor w Referacie Podatków i Opłat*
11. *Monika Garbarczyk – podinspektor w Referacie Podatków i Opłat*
12. *Ewa Ciapa – inspektor w Referacie Podatków i Opłat*
13. *Anna Gwiazda – p.o. Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu*
14. *Katarzyna Śniegocka – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa*
15. *Jowita Olczyk – inspektor w Zespole ds. Zamówień Publicznych*
16. *Magdalena Lewandowska – inspektor w Referacie Inwestycji*

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta Jakuba Kuleszy dotyczące przyczyn realizacji nadwyżek budżetowych w latach 2020 i 2021 przy jednocześnie planowanym deficycie.
2. Szczegółowe dane dotyczące spłaty odsetek od obligacji.
3. Szczegółowe wyliczenie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych obliczonych dla podatników objętych próbą kontrolną za 2019 i 2020 rok.
4. Zestawienie zobowiązań wobec dostawców na dzień 31 grudnia 2020 roku.
5. Zestawienie dokumentów stanowiących próbę dotyczącą terminowości regulowania zobowiązań.
6. Protokół z kontroli kasy Urzędu Miasta w Sieradzu przeprowadzonej w dniu 8 marca 2022 roku.
7. Zestawienie podatników (osób prawnych) podatku od nieruchomości objętych kontrolą w latach 2019-2020.
8. Wyjaśnienie inspektora Małgorzaty Raźniak i kierownika Referatu Podatków i Opłat Marioli Nowak w zakresie opodatkowania podatnika o numerze konta wymiarowego (...) <sup>419</sup>.
9. Zestawienie podatników podatku od nieruchomości – osoby fizyczne, objętych kontrolą w latach 2019–2020, zawierające dane o numerze identyfikacyjnym podatnika, dacie wydania decyzji i jej odbioru przez podatnika, kwoty podatku w decyzji.
10. Zestawienie tabelaryczne zawierające podatników objętych próbą kontrolną, przedmioty opodatkowania oraz stawki podatku od środków transportowych.
11. Terminowość wpłat VI raty podatku od nieruchomości w roku 2019 oraz XI i XII raty podatku od nieruchomości w 2020 roku.
12. Szczegółowe zestawienie podejmowanych działań windykacyjnych wobec zaległości podatkowych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych objętych próbą kontrolną.
13. Terminowość wpłat I raty podatku od nieruchomości w roku 2019 oraz II raty podatku od nieruchomości w 2020 roku.
14. Szczegółowe zestawienie podejmowanych działań windykacyjnych wobec zaległości podatkowych podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych objętych próbą kontrolną.
15. Terminowość wpłat II raty podatku od środków transportowych w roku 2019 i 2020.
16. Szczegółowe zestawienie podejmowanych działań windykacyjnych wobec zaległości podatkowych podatników podatku od środków transportowych objętych próbą kontrolną.
17. Wykaz nieruchomości gruntowych sprzedanych w latach 2019-2020.
18. Wykaz nieruchomości lokalowych sprzedanych przez Gminę Miasto Sieradz w latach 2019-2020
19. Szczegółowy opis procedury sprzedaży lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym przyjętych do próby kontroli.
20. Wyjaśnienie Katarzyny Śniegockiej – Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w sprawie funkcjonowania systemu monitorowania zaistnienia przesłanek uzasadniających żądanie zwrotu bonifikat udzielanych od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.
21. Wykaz nieruchomości nabytych do gminnego zasobu nieruchomości w latach 2019-2021.
22. Informacja dotycząca przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów na podstawie przepisów ustawy z dnia

---

<sup>419</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.
23. Wykaz użytkowników wieczystych, dla których dokonano przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.
  24. Wyjaśnienie Katarzyny Śniegockiej - Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa na okoliczność braku aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego nr działek: 200/177, 190/73 (podzielone na działki nr 190/93, 190/94, 190/95, 100/173, 200/174, 200/176, 200/177, 195/165.)
  25. Informacja Katarzyny Śniegockiej – Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w sprawie oddawania nieruchomości w użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd i użytkowanie.
  26. Wyjaśnienie złożone przez Katarzynę Śniegocką - Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa na okoliczność braku aktualizacji wartości nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 195/165.
  27. Wyjaśnienie Katarzyny Śniegockiej - Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa na okoliczność nie aktualizowania wartości gruntów oznaczonych nr 5737/47.
  28. Wyjaśnienie Katarzyny Śniegockiej - Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w sprawie opłaty za użytkowanie wieczyste dla spółki z o.o. (nr konta księgowego W001215).
  29. Szczegółowe informacje o użytkownikach wieczystych objętych próbą kontroli.
  30. Szczegółowe zestawienie wysłanych wezwań do zapłaty oraz wniosków egzekucyjnych w związku z prowadzoną windykacją przedmiotowych zaległości objętych próbą kontroli.
  31. Wykazy umów najmu lokali użytkowych (targowisko miejskie „Mój Rynek”) zawartych w latach 2019-2021 (do 30 czerwca).
  32. Oświadczenie Tomasza Bekalarka Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji na okoliczność nie pobierania opłat za przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej lub za wykonanie takiej sieci.
  33. Szczegółowe dane o formach świadczeń z pomocy społecznej oraz o ich wykonaniu rzeczowym i finansowym w 2020 i 2021 roku.
  34. Zestawienie skontrolowanych decyzji w sprawie zasiłków stałych i okresowych.
  35. Szczegółowe zestawienie dotacji przyznanych w 2020 roku podmiotom spoza sektora finansów publicznych z budżetu Gminy Miasto Sieradz w zakresie: kultury, kultury fizycznej i sportu, zwalczania i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz na prace konserwatorskie w obiektach zabytkowych (klasyfikacja budżetowa §§ 2360, 2720, 2820, 4300, 6230) udzielonych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie i art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
  36. Wyjaśnienie Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie rozliczenia dotacji udzielonej w 2019 roku klubowi VOLLEY MOSiR Sieradz.
  37. Wyjaśnienie Prezydenta Miasta Sieradza w zakresie rozliczenia dotacji przyznanej dla klubu VOLLEY MOSiR Sieradz w 2020 roku.
  38. Wyjaśnienie Prezydenta Miasta Sieradza w zakresie rozliczenia dotacji udzielonej dla Sieradzkiego Klubu Karate Kyokushinkai.
  39. Wyjaśnienie Anny Gwiazdy – p.o. kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Sportu.
  40. Oświadczenie Emilii Marek – Sekretarza Miasta w sprawie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.
  41. Skład osobowy Rady Miejskiej w Sieradzu w kadencji 2018-2023 wraz z wyszczególnieniem pełnionych funkcji.
  42. Wyliczenie dotyczące dotacji wypłacanych w kolejnych miesiącach wg literalnego brzmienia z ustawy i alternatywnego sposobu wyliczenia dotacji dla przedszkoli i punktów przedszkolnych objętych kontrolą.

43. Wyliczenie dotyczące dotacji dla dzieci niepełnosprawnych i objętych wczesnym wspomaganie rozwoju wypłacanych w kolejnych miesiącach wg literalnego brzmienia z ustawy i alternatywnego sposobu wyliczenia dotacji dla przedszkoli i punktów przedszkolnych objętych kontrolą.
44. Zestawienie planowanych i zrealizowanych wydatków inwestycyjnych w latach 2020 – 2021 w kontrolowanej jednostce.
45. Szczegółowy wykaz źródeł finansowania poszczególnych inwestycji realizowanych w Gminie Miasto Sieradz w latach 2020 – 2021.
46. Dane dotyczące badanego zadania inwestycyjnego „Zaprojektowanie i budowa drogi gminnej ul. Górka Kłocka w Sieradzu”.
47. Dane dotyczące badanego zadania inwestycyjnego „Modernizacja budynku Urzędu Miasta Sieradza – modernizacja parteru – etap II”.
48. Wyjaśnienie dotyczące terminów sporządzania dokumentów OT i przyjęcia środków trwałych do ewidencji złożone przez Tomasza Bekalarka – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.
49. Zestawienie środków trwałych objętych kontrolą naliczenia umorzeń.
50. Zestawienie zadań realizowanych w ramach pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego w latach 2019-2021.
51. Szczegółowe zestawienie wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu (działka nr 175/5) wypłacanego w latach 2013-2021 na rzecz (...)<sup>420</sup>, sporządzone przez Katarzynę Śniegocką – Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.
52. Szczegółowe zestawienie kosztów poniesionych przez Gminę Miasto Sieradz w związku z zawarciem umów o świadczenie usług prawnych w zakresie działki oznaczonej nr 175/5 sporządzone przez Katarzynę Śniegocką Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.
53. Wyjaśnienie Rafała Matysiaka Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie wypłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z działki 175/5.
54. Wyjaśnienie Pawła Osiewały Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie negocjacji z właścicielami nieruchomości oraz obecnie podejmowanych działań zmierzających do zakończenia sporu o grunt pod budynkiem Urzędu Miasta.
55. Akta kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 21 kwietnia 2022 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Miasta w Sieradzu.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

---

<sup>420</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

.....  
(Monika Smug)

.....  
(Joanna Pączek)

.....  
(Sylwia Ryl)

.....  
(Beata Tomkowska)

.....  
(Alicja Gołąbek)

.....  
(Małgorzata Fogel)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....  
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)