

Łódź, dnia 10 czerwca 2022 roku

Pan
Zbigniew Burzyński
Prezydent Miasta Kutno

WK – 602/25/2022

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137 ze zm.), informuję Pana Prezydenta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Kutno¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2019-2021 dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; udzielania dotacji publicznym i niepublicznym placówkom oświatowym, wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku oraz udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządowym. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie regulacji wewnętrznych

Wykaz jednostek organizacyjnych funkcjonujących na terenie Miasta Kutno, stanowiący załącznik nr 5 do Statutu Miasta Kutno, nie odzwierciedlał stanu faktycznego. Z postanowień Statutu wynikało, że Miasto Kutno realizuje zadania publiczne przy udziale dwudziestu dwóch jednostek organizacyjnych, tj.: dwóch żłobków, sześciu przedszkoli, siedmiu szkół podstawowych, trzech instytucji kultury, jednego zakładu budżetowego, miejskiego ośrodka pomocy społecznej, miejskiego ośrodka sportu i rekreacji oraz środowiskowego domu samopomocy. Zgodnie z treścią uchwały nr IX/117/19 Rady Miasta Kutno z dnia 27 czerwca 2019 roku

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 21 grudnia 2021 – 18 marca 2022 roku. Protokół został podpisany w dniu 16 maja 2022 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

zlikwidowano Żłobek Miejski nr 1 w Kutnie. Ponadto, przedmiotowy wykaz, nie uwzględniał działających od 2015 roku na terenie miasta Kutno trzech punktów przedszkolnych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Kutno, utworzonych uchwałami z dnia 10 lutego 2015 roku, tj. uchwałą nr III/41/15, uchwałą nr III/42/15, uchwałą nr III/43/15.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Obowiązująca w jednostce polityka rachunkowości nie określała zasad prowadzenia rachunkowości w zakresie sposobu ewidencji zobowiązań wymagalnych, co było wymagane przez art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.), zgodnie z którym - określając zasady rachunkowości w jednostce, należy zapewnić w niej możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto, na podstawie § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) -zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.
2. Ustalono, że jednostka zapłaciła dwie raty odsetek od zaciągniętego w dniu 24 września 2019 roku kredytu po terminie płatności określonym w umowie, tj. ostatniego dnia kończącego poszczególny kwartał. W myśl § 8 ust. 2 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.) - niezapłacone w terminie raty odsetek powinny zostać wykazane w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S w okresie sprawozdawczym, odpowiednio za III kwartał 2020 roku oraz za II kwartał 2021 roku, w kolumnie 10 jako zobowiązania wymagalne, powstałe w roku bieżącym. Zgodnie z wskazanym przepisem prawa - w kolumnie "Zobowiązania wymagalne" wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.
3. Operacje w zakresie wpływu środków z emisji obligacji zostały ujęte w księgach rachunkowych Miasta Kutno na kontach Wn 133 oraz Ma 134 – Kredyty bankowe, które zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, służy do ewidencji kredytów bankowych, zaciągniętych na finansowanie budżetu. Natomiast zobowiązanie wynikające z emisji obligacji powinno zostać

zaksięgowane na koncie 260, które zgodnie z ww. rozporządzeniem służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych.

4. Zobowiązania powstałe w wyniku: [1] nabycia na własność Miasta Kutno w dniu 18 grudnia 2019 roku nieruchomości położonej w Kutnie w obrębie ewidencyjnym Śródmieście przy ul. Podrzecznej 27, [2] zawarcia w dniu 9 października 2018 roku przez Miasto Kutno umowy sprzedaży majątku oświetleniowego od spółki Energa Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, [3] zawarcia w dniu 7 maja 2019 roku ugody sądowej w sprawie z powództwa Energa Oświetlenie Sp. z o.o. w Sopocie przeciwko Miastu Kutno w związku z bezprawnym korzystaniem w okresie od dnia 23 listopada 2012 roku do dnia 9 października 2018 roku z majątku spółki, zaewidencjonowano w księgach organu na kontach Wn 909-3 oraz Ma 260-44. Wyżej wymienione zobowiązania stanowią kategorię zobowiązań, których spłata nastąpi z wydatków, tzw. „dług spłacany wydatkami”. Jak stanowi art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.) - w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Skoro spłata omawianych tytułów dłużnych stanowi wydatek Urzędu Miasta Kutno (jednostki budżetowej), ujęty w jego planie finansowym oraz wykazywany w poszczególnych okresach sprawozdawczych, to należy uznać, iż pozostała do spłaty w następnych latach część tego zadłużenia powinna być wykazywana w bilansie tej jednostki budżetowej, co wymagałoby ujęcia całości zobowiązania w księgach rachunkowych Urzędu.
5. Nieprawidłowo sklasyfikowano wydatki związane z wypłatą wynagrodzenia z tytułu emisji obligacji. Część wydatków została ujęta w dziale 757, rozdziale 75702, § 4300, a część wydatków w dziale 750, rozdziale 75023, § 4300, podczas gdy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 513), wydatki z ww. tytułu powinny zostać zaewidencjonowane w dziale 757, rozdziale 75702, § 8090 – koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje. Powyższa nieprawidłowość skutkowałą wykazaniem błędnych danych w zakresie kosztów emisji samorządowych papierów wartościowych oraz wydatków bieżących urzędu związanych z finansowaniem usług.
6. W zakresie terminowości zapłaty faktur dotyczących zobowiązań z tytułu rejestracji obligacji w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych ustalono, iż fakturę nr 0005111915 wystawioną w dniu 5 sierpnia 2020 roku w łącznej kwocie 4.920,00 zł (brutto), zapłacono z 60-dniowym opóźnieniem. Ponadto, zobowiązanie to nie zostało wykazane w kolumnie 10 (zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym) sprawozdania Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 września 2020 roku. Nieterminowe płatności stwierdzono także w odniesieniu do rat z tytułu

nabycia na własność Miasta Kutno nieruchomości położonej w Kutnie w obrębie ewidencyjnym Śródmieście przy ul. Podrzecznej 27 (6 rat jednostka zapłaciła po terminie płatności, opóźnienie wynosiło od 1 do 33 dni).

7. Operację dotyczącą decyzji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w sprawie umorzenia zobowiązania Miasta Kutno z tytułu długoterminowego zobowiązania pieniężnego, tj. umowy pożyczki nr 579/OW/P/2015 z dnia 26 października 2015 roku, zaewidencjonowano w księgach rachunkowych z opóźnieniem, czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym. Umorzenia dokonano w dniu 31 lipca 2020 roku, natomiast ewidencji w księgach rachunkowych Miasta Kutno dokonano 31 grudnia 2020 roku. Zaniechanie ujęcia zdarzenia w okresie sprawozdawczym, w którym wystąpiło, skutkowało wykazaniem w sprawozdaniu budżetowym Rb-Z, sporządzonym za III kwartał 2020 roku, zawyżonej kwoty długu Miasta Kutno o 71.065,83 zł.
8. Nieprawidłowo obliczono kwotę przychodów, co skutkowało błędnym ich ujmowaniem w sprawozdaniach Rb-NDS. Analizując sporządzane sprawozdania oraz uchwałę budżetową za 2020 rok, ustalono iż poszczególne kwoty przychodów kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Rb-NDS I kwartał	Rb-NDS II kwartał	Rb-NDS III kwartał	Rb-NDS VI kwartał (korekta nr 1)
	Wykonanie	Wykonanie	Wykonanie	Wykonanie
D13a. niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00	0,00	1 556 551,00
D15. wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych	8 762 396,24	8 762 396,24	8 762 396,24	7 205 845,24

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wykazanych w omawianych sprawozdaniach.

Miasto Kutno przez pierwsze trzy kwartały danego roku nie wykazywało przychodów w pozycji D13a – niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, których wysokość wynika z rozliczenia dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach oraz z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków. Kwota przychodów w tym zakresie powinna zostać wykazana już w pierwszym kwartale 2020 roku. Ponadto, ww. środki były wykazywane w tym okresie w pozycji D15 przedmiotowego sprawozdania, jako wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. W myśl art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych - deficyt

budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany m.in. przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków. Przychody te są wykazywane w sprawozdaniu Rb-NDS w poz. D13a po raz pierwszy za okres od początku roku do 31 marca roku bazowego, jako wynik rozliczenia budżetu roku poprzedniego (lat poprzednich). Natomiast wykazywana w pozycji D15 kwota wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, stanowi kwotę nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. W związku z powyższym nie było podstaw prawnych, aby kwotę w wysokości 1.556.551,00 zł, wynikającą ze: środków dotacji otrzymanej z Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 141,00 zł; środków pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 195.974,00 zł oraz środków dotyczących zadań dofinansowanych z budżetu UE w wysokości 1.360.436,00 zł, zaklasyfikować w pozycji D15 jako wolne środki.

9. Z ewidencji księgowej ksiąg rachunkowych Miasta Kutno wynikało, że nie wykazano krótkoterminowego zobowiązania zaciągniętego w rachunku bieżącym, zarówno w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2021 roku, jak i w sprawozdaniu Rb-Z za ten sam okres. Saldo konta 133 strona Ma na dzień 30 czerwca 2021 roku wynosiło 3.903.431,31 zł. W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, stosownie do treści § 12 pkt 5 lit. a Instrukcji, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, dane dotyczące przychodów i rozchodów po stronie wykonania powinny być wykazane w łącznych kwotach dla poszczególnych tytułów, jak również powinny być zgodne z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za określony okres sprawozdawczy, którego dotyczą. Natomiast w sprawozdaniu Rb-Z kwoty wynikające z zaciągniętych zobowiązań należało wykazać się w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych, w układzie przedmiotowym w zakresie kredytów i pożyczek w podziale na długoterminowe i krótkoterminowe, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2396). Przychody z tytułu wykorzystania kredytu udzielonego przez bank w rachunku bieżącym budżetu należy wykazać w kwocie zadłużenia występującego na koniec okresu sprawozdawczego (saldo Ma konta 133).
10. Weryfikacja jednostkowych sprawozdań budżetowych oraz zbiorczych sprawozdań budżetowych za okresy sprawozdawcze od początku roku do dnia 31 października 2020 roku oraz od początku roku do dnia 30 czerwca 2021 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

- sprawozdania nie zawierały daty przekazania ich do zarządu jednostki samorządu terytorialnego, co uniemożliwiało zweryfikowanie terminowości ich przekazywania z terminami wskazanymi w przepisach zawartych w załączniku nr 40 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej;
- część jednostek organizacyjnych Miasta Kutno złożyła na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych więcej niż jedno sprawozdanie Rb-27S (odrębnie dla każdego rejestru – dochody własne, dochody zlecone i dochody otrzymywane na realizację projektów z wykorzystaniem środków UE dla każdego projektu oddzielnie oraz sprawozdania podzielone na poszczególne rozdziały klasyfikacji budżetowej, z których każde stanowiło oddzielne sprawozdanie) oraz więcej niż jedno sprawozdanie Rb-28S (odrębnie dla każdego rejestru – wydatki własne, wydatki zlecone i wydatki projektów z wykorzystaniem środków UE dla każdego projektu oddzielnie oraz sprawozdania podzielone na poszczególne rozdziały klasyfikacji budżetowej, z których każde stanowiło oddzielne sprawozdanie). Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków tej jednostki. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, jednostki zobowiązane były sporządzać sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, oraz sprawozdania Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej. Z uwagi na powyższe, należy wymagać przedkładania przez jednostki budżetowe jednego sprawozdania z realizacji dochodów i jednego sprawozdania z realizacji wydatków, uwzględniającego dane z ksiąg rachunkowych danej jednostki budżetowej. Tylko tak sporządzone sprawozdanie stanowiło realizację obowiązku określonego w § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej i mogło być w dalszej kolejności podstawą sporządzenia sprawozdania zbiorczego. W związku z tym nie ma prawnego uzasadnienia sporządzanie wyodrębnionych sprawozdań budżetowych Rb-27S oraz Rb-28S w zakresie prowadzonych projektów, rejestrów lub tym bardziej poszczególnych działów klasyfikacji budżetowej – zamiast jednego – jednostkowego sprawozdania z wykonania planu dochodów (Rb-27S) albo planu wydatków (Rb-28S);
- zaniechano sporządzenia sprawozdań jednostkowych Rb-27S obejmujących swym zakresem zarówno dochody Urzędu oraz dochody organu. Okazane do kontroli sprawozdania jednostkowe Rb-27S, sporządzane przez Miasto Kutno obejmowały swym zakresem jedynie dochody uzyskiwane i realizowane przez Urząd jako jednostkę budżetową, bez uwzględnienia dochodów wpływających bezpośrednio do budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, gdzie wskazano, że sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu;

- suma wydatków ze wszystkich jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-28S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2021 roku, złożonych przez jednostki organizacyjne Miasta Kutno, nie odpowiadała kwocie wydatków wykazanych w zbiorczym sprawozdaniu budżetowym Rb-28S za ten sam okres, złożonym przez Miasto Kutno do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz ewidencji księgowej – różnica wynosiła 26.650,00 zł. Miasto Kutno po otrzymaniu sprawozdań jednostkowych, do których każda z jednostek dołączyła zestawienie obrotów i sald oraz kserokopie wyciągów bankowych, dokonało uzgodnień z główną księgową Szkoły Podstawowej nr 5, w wyniku czego stwierdzono, że wydatkowane środki są wyższe niż kwota wydatków wynikająca ze złożonego przez tę jednostkę sprawozdania Rb-28S. Różnicę zaksięgowano na koncie 902. Kierownik Szkoły nie sporządził korekty sprawozdania Rb-28S za ten okres. Przyjęty przez kontrolowaną jednostkę sposób zaksięgowania różnicy wynikającej z przedstawionego przez Szkołę Podstawową nr 5 sprawozdania jednostkowego, naruszał § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym - sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych. Powyższe naruszało również przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - na stronie Wn konta 902 ujmuje się wydatki jednostek budżetowych na podstawie ich sprawozdań budżetowych, w korespondencji z kontem 223. Za rzetelne oraz prawidłowe pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym sporządzanie sprawozdań jednostkowych, zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, odpowiedzialni są kierownicy jednostek sektora finansów publicznych. Natomiast jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym. Są one również uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań, w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych oraz dokumentów i w razie potrzeby wezwać kierownika jednostki do złożenia korekty sprawozdania. Nie ma zatem uzasadnienia w przepisach prawa rozwiązanie, które Miasto Kutno zastosowało w związku z brakiem zgodności pomiędzy wysokością wykazanych wydatków w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S a kwotą środków przekazanych jednostce budżetowej na wydatki oraz stanem środków na rachunkach bankowych tej jednostki.
- 11. Księgi rachunkowe Miasta Kutno (organu) oraz Urzędu Miasta w Kutnie (jednostki budżetowej) były prowadzone z naruszeniem zasad określonych w ustawie o rachunkowości, a mianowicie:
 - operacje wynikające z zapisów wyciągów bankowych w zakresie realizowanych operacji finansowych ewidencjonowano na podstawie dokumentu „potwierdzenie realizacji przelewu”, który wygenerowano z internetowego systemu bankowości, wprowadzając do zbioru danych ksiąg rachunkowych, jako odrębną pozycję ze wskazaniem rodzaju dokumentu

„wyciąg bankowy”. Wyciąg bankowy nr 221/2020 z dnia 12 listopada 2020 roku dokumentował 18 operacji w zakresie uznania i obciążenia rachunku bankowego, prowadzonego dla rozliczeń budżetu, które ujęto w urządzeniach księgowych jako odrębne pozycje księgowe od numeru 7506 do numeru 7523. Przyjęty sposób rejestrowania operacji w zakresie obrotu bezgotówkowego utrudniał weryfikację wprowadzonych do urzędów księgowych operacji przychodowych oraz rozchodowych z zapisami wyciągu bankowego. Należy wskazać, że dowodem źródłowym dla operacji w zakresie rozliczeń bezgotówkowych środków pieniężnych jest wyciąg bankowy, który uwzględnia odnotowane w danym dniu wszystkie rozliczenia finansowe dokonywane za pośrednictwem banku, łączną kwotę wpływów oraz rozchodów oraz zapewnia prawidłową weryfikację salda początkowego, jak i końcowego, na koncie zespołu 1. Stosowany przez jednostkę sposób ewidencji operacji bezgotówkowych, naruszał wymogi art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji. W związku z powyższym, operacje wynikające z wyciągu bankowego powinny być ujmowane pod pozycją księgową nadaną dla tego dokumentu. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono w odniesieniu do operacji odnotowanych na wyciągu bankowym nr 222/2020 z dnia 13 listopada 2020 roku, jak również wyciągów bankowych z rachunku prowadzonego dla rozliczeń bezgotówkowych Urzędu Miasta, tj. z dnia 12 listopada 2020 roku nr 221/2020 oraz z dnia 13 listopada 2020 nr 222/2020;

- poleceniem księgowania z dnia 12 listopada 2020 roku (pozycja księgowa 7527) zaewidencjonowano w księgach rachunkowych organu przypis i spłatę odsetek od wyemitowanych obligacji w kwocie 86.834,00 zł, co ujęto na kontach: Wn 909-1, Ma 134-50 oraz Wn 134-50, Ma 909-1. Operację w zakresie zapłaty zobowiązania z ww. tytułu odzwierciedlał wyciąg bankowy wygenerowany z rachunku bankowego prowadzonego dla rozliczeń w zakresie wydatków jednostki budżetowej (Urzędu Miasta), którą ujęto w księgach rachunkowych Urzędu Miasta na kontach: Wn 751-1, Ma 130-3 wraz z klasyfikacją budżetową. Powyższy zapis jedynie zwiększył obroty na ww. kontach. Biorąc pod uwagę fakt, że operacja w zakresie poniesionych wydatków z tego tytułu została ujęta w księgach rachunkowych jednostki budżetowej na podstawie dowodu źródłowego – wyciągu bankowego, jest bezzasadnym powielanie tego zapisu w księgach rachunkowych organu, na podstawie dowodu zastępczego „polecenia księgowania” pod tą samą datą i pozycją księgową.
12. Kontrola ewidencji operacji finansowych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Oświetlenie uliczne ulicy Żołnierskiej i Bohaterów Walk nad Bzurą”, wykazała nieprawidłowe ujęcie w księgach rachunkowych operacji związanej z potrąceniem kar umownych należnych od wykonawcy z tytułu nieterminowego wykonania przedmiotu umowy nr ZDiT.7012.1.2020.AB.13, zawartej w dniu 29 kwietnia 2020 roku. Na podstawie § 4 ust. 2 ww. umowy naliczono karę w wysokości 1.400,00 zł, z faktury nr 16/10/2020 za wykonanie przedmiotu zamówienia, do której załączono zgodę wykonawcy na dokonanie potrącenia, co ujęto na kontach: Wn 402-1, Ma 201-2-143 wraz z klasyfikacją budżetową dział 900 rozdział 90015 § 4270. Naliczenie kary umownej ujęto w księgach rachunkowych

Urzędu Miasta na kontach: Wn 221-1, Ma – 760 wraz z klasyfikacją budżetową dział 900, rozdział 90015, § 095 - przypis dochodów budżetowych. Operację przekazania z rachunku wydatków na rachunek dochodów ujęto na kontach: Wn 201-1-143, Ma 130-3 wraz z klasyfikacją budżetową oraz na kontach Wn 130-1, Ma 221-1 wraz z klasyfikacją budżetową. Powyższy sposób ewidencji zdarzeń naruszały art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Z uwagi na niepieniężny charakter rozliczenia, należało pominąć konta zespołu pierwszego, a samego rozliczenia dokonać wyłącznie między kontami rozrachunkowymi. To znaczy kontem, na którym dokonano przypisu oraz kontem przeciwstawnym Wn zawierającym po stronie Ma ujęte wobec wierzyciela i jednocześnie dłużnika zobowiązanie podmiotu potrącającego karę. Trzymając się zatem zasady rzetelnego prezentowania zdarzeń gospodarczych, powyższe zdarzenie powinno być zaewidencjonowane na kontach: Wn 402, Ma 201 - kwota wynikająca z wystawionej faktury przez kontrahenta; Wn 240, Ma 760 - przypis należności wynikających z naliczonej kary umownej na podstawie faktury; Wn 201, Ma 130 – przekazanie wynagrodzenia wykonawcy pomniejszonego o kary umowne; Wn 201, Ma 240 – wartość kary umownej potrąconej z wynagrodzenia wykonawcy, zgodnie z przepisami rozporządzenia rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

13. Operacje w zakresie wpływu do budżetu dotacji stanowiącej dochody jednostki samorządu terytorialnego – Miasta Kutno ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu Miasta na kontach: Wn 130, Ma 720-4. Poleceniem księgowania z dnia 12 listopada 2020 roku zaewidencjonowano w dzienniku zdarzeń jednostki budżetowej trzy operacje w zakresie otrzymanej dotacji z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego na łączną kwotę 401.484,22 zł, co odzwierciedlały zapisy na kontach: Wn 130-2, Ma 720-4. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 130 - Rachunek bieżący jednostki budżetowej, odzwierciedla stan środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (w wpływów) budżetowych objętych planem finansowym jednostki budżetowej. Powyższą nieprawidłowość odnotowano także w odniesieniu do operacji wpływu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz od osób prawnych, dotacji stanowiących dochody i subwencji stanowiącej dochody Miasta Kutno (realizowane przez organ).
14. Analiza rocznych sprawozdań budżetowych Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz rocznych sprawozdań budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, wykazała że przedstawione w nich kwoty, w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od

nieruchomości, oraz skutków zwolnień wynikających z uchwały Rady Miasta Kutno, ujęto w nieprawidłowych wysokościach, a mianowicie:

- przy obliczaniu skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych za 2019 rok w zakresie przedmiotu opodatkowania „budynki mieszkalne ogrzewane ekologicznymi nośnikami energii”, zastosowano niezgodną z określoną w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2018 roku (M.P. poz. 745) maksymalną stawką dla ww. przedmiotów opodatkowania. Do obliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych zastosowano stawkę 0,75 zł, podczas gdy obowiązująca dla tego roku była stawka 0,79 zł. Konsekwencją powyższego było zaniżenie obliczonej wartości skutków o kwotę 2.000,79 zł;
 - przy obliczeniu skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych za 2020 rok, nie uwzględniono skutków wynikających z korekt deklaracji złożonych przez jednego z podatników w tym roku, dotyczących zgłoszonych do opodatkowania przedmiotów za lata 2017-2019 (kwota 4.855,88 zł). Powyższym naruszono przepis § 3 ust. 1 pkt 9 i 12 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie, z którym - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy, dotyczące deklaracji na podatek za lata ubiegłe oraz korekt deklaracji na podatek za lata ubiegłe wykazuje się za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje za lata ubiegłe.
15. Analiza rocznych sprawozdań budżetowych Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz rocznych sprawozdań budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za 2019 rok i za 2020 rok, wykazała że:
- kwota skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych została obliczona z naruszeniem § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Stwierdzone nieprawidłowości wynikały z zaokrąglenia stawek do pełnych złotych od 0,50 złotych w górę lub do 0,50 złotych w dół. W dniu 5 kwietnia 2022 roku

Miasto Kutno złożyło korekty ww. sprawozdań w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych;

- kwota skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych w 2019 roku została obliczona z naruszeniem § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Stwierdzone nieprawidłowości wynikały z przyjęcia do obliczeń górnych stawek obowiązujących w 2018 roku (wynikających z obwieszczenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lipca 2017 roku), podczas gdy na 2019 rok obowiązywały stawki ogłoszone obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2018 roku. W dniu 5 kwietnia 2022 roku Miasto Kutno złożyło korekty ww. sprawozdań w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych;
- kwota skutków finansowych wynikających z decyzji organu podatkowego w zakresie rozłożenia na raty zaległości podatkowej w podatku od środków transportowych została wykazana z naruszeniem § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Stwierdzone nieprawidłowości wynikały z ujęcia w sprawozdaniach kwot pozostałych do spłaty z tytułu wydanej w 2017 roku decyzji organu podatkowego, w przedmiocie rozłożenia na 40 rat zaległości podatkowej, płatnych do 25 dnia każdego miesiąca, począwszy od grudnia 2017 roku. Zgodnie z przytoczonym przepisem prawa - w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie rozłożenia na raty wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z wydanych decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

W związku z powyższym, skutki finansowe tej decyzji powinny zostać wykazane wyłącznie w sprawozdaniach za 2017 rok.

W zakresie kredytów, pożyczek, obligacji, poręczeń, akcji i udziałów

W dniu 29 grudnia 2017 roku Miasto Kutno zawarło z Bankiem BGŻ BNP Paribas SA umowę o kredyt krótkoterminowy w rachunku bieżącym na mocy której Bank udzielił Miastu kredytu w kwocie 16.000.000,00 zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu. Umowa obowiązywała od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku, z tym że okres kredytowania mógł być przedłużony w formie aneksu na każdy kolejny rok budżetowy do dnia 31 grudnia 2022 roku. W myśl pkt 23 lit. c i d przedmiotowej umowy, zarówno spłata kredytu, jak i wydatki z tytułu odsetek miały następować automatycznie z wpływów odnotowanych na rachunku budżetu. Kredytobiorca oświadczył, że cyt. „upoważnia Bank do [I] dokonywania wszelkich rozliczeń z Bankiem z tytułu kredytu w drodze obciążenia swojego Rachunku nr (...) prowadzonego w Banku w dniu wymagalności zobowiązania, [II] dokonywania rozliczeń z tytułu odsetek od zaciągniętego kredytu

w drodze obciążenia swojego Rachunku nr (...) prowadzonego w Banku w dniu wymagalności zobowiązania” oraz zobowiązał się do „zabezpieczenia odpowiedniego limitu środków na rachunku, o którym mowa w lit. c) powyżej w terminie spłaty odsetek”. Wskazane postanowienia naruszały art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego (zob. wyrok Głównej Komisji Orzekającej z dnia 15 lutego 2016 roku BDF1.4800.162.2015). Pomimo, że ww. zapisy umowy kredytowej nie mówią wprost o pełnomocnictwie do dysponowania rachunkiem, to ich skutek jest analogiczny, ponieważ kredytodawca miał całkowicie swobodny dostęp do rachunku Miasta w celu samodzielnej spłaty kapitału oraz odsetek od kredytu.

W zakresie wykonywania budżetu

1. Rada Miasta Kutno w uchwale budżetowej na 2019 rok oraz jej zmianach nie ustaliła limitu zobowiązań w związku z zamiarem wystąpienia o rozłożenie spłaty na raty następujących zobowiązań zaciągniętych w 2019 roku:
 - nabycie nieruchomości z ceną rozłożoną na raty przez Miasto Kutno na podstawie zawartego w dniu 18 grudnia 2019 roku aktu notarialnego zawierającego umowę sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Kutnie przy ulicy Podrzecznej 27, oznaczonej jako działka nr 369/2, o powierzchni 279 m²;
 - zawarcie w dniu 7 maja 2019 roku ugody sądowej w sprawie z powództwa Energa Oświetlenie Sp. z o.o. w Sopocie przeciwko Miastu Kutno, w związku z korzystaniem bez tytułu prawnego w okresie od dnia 23 listopada 2012 roku do dnia 9 października 2018 roku z majątku spółki.

W wyniku nowelizacji przepisów ustawy o finansach publicznych dokonanej na mocy ustawy z dnia 14 grudnia 2018 roku o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 2500 ze zm.) z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2019 roku, ustawodawca zmienił brzmienie art. 72 ustawy, poprzez wprowadzenie ust. 1a, w którym określono, iż tytuły dłużne, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, obejmują zobowiązania finansowe wynikające ze stosunków prawnych, które nazwą odpowiadają tym tytułom dłużnym, oraz z innych stosunków prawnych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do skutków wynikających z papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne, umów kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów. Ponadto, do art. 212 ust. 1 dodano pkt 6a, zgodnie z którym uchwała budżetowa powinna zawierać limit zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 - innych niż określone w pkt 6 ustawy o finansach publicznych (tj. innych niż zobowiązania z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych).

2. Wydatki związane ze spłatą zobowiązania wynikającego z zawartego w dniu 18 grudnia 2019 roku aktu notarialnego umowy sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Kutnie przy ulicy Podrzecznej 27, oznaczonej jako działka nr 369/2, o powierzchni 279 m², którą Miasto Kutno nabyło z ceną rozłożoną na raty, nie zostały uwzględnione zarówno w kolumnie 6.1. (kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków), jak i kolumnie 10.7.

(wydatki zmniejszające dług) w uchwale nr XVIII/182/19 z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kutno na lata 2020-2030. Omawianą kwotę długu ujęto dopiero w zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2030, wprowadzonej uchwałą nr XXII/210/20 Rady Miasta Kutno z dnia 10 marca 2020 roku.

3. Analiza planowanych rozchodów przedstawionych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Kutno na lata 2020 – 2030 i jej zmianach oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Kutno na lata 2021 – 2032 ze zmianami wprowadzonymi w dniu 22 czerwca 2021 roku, wykazała iż różnią się one od rozchodów wynikających z obowiązujących umów. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna, w związku z czym - kwoty rozchodów powinny być zgodne z zawartymi umowami i wynikać z załączonych do nich harmonogramów spłat. Prognozowanie rozchodów niezgodnie z ww. dokumentami pozbawia prognozę realistyczności, której zapewnienie spoczywa na zarządzie jednostki samorządu terytorialnego (w tym przypadku na Prezydencie Miasta Kutno). Stosownie bowiem do treści art. 230 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i jej zmiany należy wyłącznie do zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym Prezydent Miasta powinien dołożyć należytych starań, by przedkładany Radzie Miasta oraz RIO projekt wieloletniej prognozy finansowej zawierał realne dane, tj. co najmniej zgodne z posiadanymi dokumentami źródłowymi. Na podstawie dokonanych wyliczeń odnoszących się do wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych, uwzględniających dane z zawartych umów, wskaźnik w latach, w których rozchody w WPF zostały zaniżone, kształtował się następująco:

Rok 2021 ¹		Rok 2022 ²	
Wskaźnik roczny wg WPF	Wskaźnik maksymalny	Wskaźnik roczny wg WPF	Wskaźnik maksymalny
6,85%	6,88%	7,01%	7,36%
Wskaźnik roczny wg kontroli RIO		Wskaźnik roczny wg kontroli RIO	
7,15%		7,37%	

¹ Uchwała nr XXXII/295/20 Rady Miasta Kutno z dnia 22 grudnia 2020 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kutno na lata 2020 – 2032.

² Uchwała nr XXXIX/372/21 Rady Miasta Kutno z dnia 22 czerwca 2021 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kutno na lata 2021 – 2032.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym nie są zachowane relacje określone w art. 243 ustawy o finansach publicznych, przy czym relacje te powinny być zachowane we wszystkich latach objętych wieloletnią prognozą finansową. Jak wyżej wykazano nierzetelne planowanie rozchodów może mieć poważne konsekwencje dla budżetu Miasta, poprzez jego niezbilansowanie w przyszłości, a co za tym idzie niemożności uchwalenia takiego budżetu. Struktura finansowania jednostki samorządu terytorialnego oraz struktura jej długu powinna być kształtowana w taki sposób, aby zapewnić stabilność finansową zarówno w długim okresie w celu zachowania wypłacalności, jak

i w krótkim okresie w celu utrzymania płynności finansowej, czyli zdolności do regulowania zobowiązań.

W zakresie realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, stwierdzono że:
 - w ramach kontroli prawidłowości opodatkowania podatnika (...) ³ przedstawiono informację o gruntach na 2020 rok, w której podatnik zgłosił do opodatkowania użytki rolne niestanowiące gospodarstwa rolnego o powierzchni 0,0562 ha. Wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego na 2020 rok ustalono w decyzji wymiarowej z dnia 20 stycznia 2020 roku na kwotę 49.223,00 zł dla składników według następującego wyszczególnienia: budynki pod działalność gospodarczą – 1552 m², budowle o wartości 60.000,00 zł, grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – 14.128 m², lasy o powierzchni 0,3701 ha. Z powyższego wynikało, że decyzją nie objęto zgłoszonych przez podatnika gruntów rolnych o powierzchni 0,0562 ha, zaniżając podatek rolny o kwotę 16,00 zł;
 - podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ⁴ złożył w dniu 12 marca 2021 roku informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, obowiązującą od marca 2020 roku, w której wykazał grunty związane w prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 7.390 m², grunty pozostałe o powierzchni 1.890 m², budynki związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 779,98 m² oraz budowle o wartości 38.200,00 zł. Następnie organ podatkowy decyzją FB.3120.22060.1.2020/2021.Kpa.19 z dnia 15 marca 2021 roku ustalił wymiar podatku od nieruchomości na 2020 rok w wysokości 16.819,00 zł, przyjmując do opodatkowania grunty pozostałe 7.390 m², budynki pod działalność gospodarczą 779,98 m² za okres od marca do grudnia 2020 roku. Wymiar podatku od nieruchomości na 2021 roku ustalony w kwocie 20.183,00 zł decyzją FB.3120.22060.1.2021 z dnia 15 marca 2021 roku obejmował te same przedmioty opodatkowania, które zostały wskazane w decyzji ustalającej wymiar podatku od nieruchomości za 2020 roku. Przyjęte w decyzjach dane były niezgodne ze złożoną przez podatnika informacją podatkową, gdyż grunty wskazane w informacji podatkowej jako związane z działalnością gospodarczą zostały opodatkowane jako grunty pozostałe, natomiast grunty wykazane jako pozostałe nie zostały objęte decyzjami wymiarowymi. W dniu 23 grudnia 2021 roku podatnik złożył korektę informacji obowiązującą od marca 2020 roku, w której wykazano grunty związane z działalnością gospodarczą 7.390 m², budynki związane z działalnością gospodarczą 779,98 m² oraz budowle o wartości 38.200,00 zł

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

oraz wykazano grunty o powierzchni 1.890,00 m² jako zwolnione na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Na dzień zakończenia kontroli organ podatkowy nie ustalił wymiaru podatku od nieruchomości za 2020 i 2021 rok w wysokości ustalonej na podstawie danych zgłoszonych do opodatkowania w informacji podatkowej.

Analogiczną sytuację, czyli wydanie decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego niezgodnie z danymi wynikającymi ze złożonej przez podatnika informacji podatkowej stwierdzono w przypadku podatnika o numerze (...) ⁵.

2. W kontrolowanym okresie obowiązywała uchwała nr 553/LXII/98 Rady Miejskiej w Kutnie z dnia 16 czerwca 1998 roku w sprawie zwolnienia fundacji z podatku od nieruchomości, które prowadzą statutową działalność na rzecz dzieci i młodzieży, którą podjęto m.in. na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170). W uchwale zwolniono nieruchomości lub ich części zajęte na potrzeby prowadzenia przez fundacje statutowej działalności wśród dzieci i młodzieży w zakresie oświaty, wychowania, nauki i techniki, kultury fizycznej i sportu, z wyjątkiem wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z powołanym art. 7 ust. 3 ww. ustawy - rada gminy może wprowadzić w drodze uchwały jedynie zwolnienia przedmiotowe, natomiast wprowadzone przez radę zwolnienie miało charakter podmiotowo – przedmiotowy, gdyż wskazywało zarówno przedmioty, jak i podmiot opodatkowania tj. nieruchomości lub ich części zajęte na potrzeby prowadzenia przez fundacje statutowej działalności wśród dzieci i młodzieży w zakresie oświaty, wychowania, nauki, techniki, kultury fizycznej i sportu. Zatem inne podmioty prowadzące taką działalność (np. stowarzyszenia), w zakresie wskazanych przedmiotów opodatkowania nie były objęte zwolnieniem.
3. Na mocy powyższej uchwały ze zwolnienia skorzystał podatnik o numerze konta (...) ⁶, który wykazał grunty zwolnione na podstawie uchwały o powierzchni 7.672 m², budynki zwolnione o powierzchni 1.011,84 m² oraz budowle o wartości 222.287,02 zł. Opisana nieruchomość stanowiła własność podatnika będącego spółką akcyjną. Została ona wynajęta na podstawie umowy najmu fundacji, której celem było prowadzenia działalności oświatowej, edukacyjnej, pedagogicznej, wychowawczej i charytatywnej. W związku z zawartą umową podatnik złożył deklaracje podatkowe, w których nieruchomości będące przedmiotem umowy najmu wykazał jako składniki opodatkowania zwolnione na mocy uchwały 553/LXII/98 w sprawie zwolnienia fundacji z podatku od nieruchomości, które prowadzą statutową działalność na rzecz dzieci i młodzieży. Zasadność zwolnienia należy rozważyć w kontekście umowy najmu, która została zawarta pomiędzy spółką akcyjną – właścicielem

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nieruchomości a fundacją. Z treści umowy najmu wynika, że najemca będzie płacił wynajmującemu miesięczny czynsz dzierżawny w kwocie netto 29.990,87 zł powiększony o podatek VAT. Przywołany powyżej stan faktyczny wskazuje, że nieruchomość została udostępniona odpłatnie, co świadczy o zarobkowym charakterze transakcji, jako jednej z przesłanek działalności gospodarczej, a wykorzystywanie nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej (z perspektywy podatnika) wyłączała możliwość korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości na mocy powyższej uchwały.

W zakresie dotacji na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

W zakresie dokonanej przez jednostkę oceny wniosków złożonych w dniach 23 grudnia 2019 roku i 17 lipca 2020 roku przez Kutnowski Klub Sportowy, stwierdzono że wnioski oceniono pozytywnie, przyznając Klubowi na ich podstawie dotacje (pierwsza w wysokości 400.000,00 zł i druga w kwocie 440.000,00 zł), mimo istniejących braków formalnych, czym naruszono postanowienia § 7 ust. 5 uchwały nr LIII/623/10 z dnia 26 października 2010 roku Rady Miasta Kutno, zgodnie z którymi „...w przypadku stwierdzenia uchybień formalno-prawnych wniosku, Prezydent wyznacza termin i wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku. Wniosek, którego nie uzupełniono nie jest rozpatrywany”. Wstępna ocena formalna i merytoryczna wniosków Kutnowskiego Klubu Sportowego z dnia 23 grudnia 2019 roku i z dnia 17 lipca 2020 roku, ubiegającego się o dofinansowanie realizacji zadania „Organizacja szkolenia i udział we współzawodnictwie sportowym w piłce nożnej seniorów”, przeprowadzona zgodnie z zapisami uchwały przez pracowników Biura Sportu i Turystyki, wykazała brak dokumentu ustanowienia stypendiów sportowych z określeniem zasad ich przyznawania, kontroli i zwrotu, których koszty jako kwalifikowalne ujęto w kosztorysie. Oceniający wniosek warunkowali jego dalsze rozpatrzenie uzupełnieniem brakujących dokumentów. Prezydent nie wezwał wnioskodawcy do jego uzupełnienia, wniosek Klubu rozpatrzono pozytywnie, poddano go do zaopiniowania przez Radę Sportu, mimo braku złożenia – uzupełnienia, wskazanej wyżej dokumentacji. Zgodnie z wyjaśnieniem kontrolowanego - uznanie wniosku za poprawny formalnie i poddanie go dalszej ocenie, pomimo braku dokumentu o ustanowieniu stypendiów sportowych, wynikało z bezpośrednich ustaleń z Klubem Sportowym, według których pomimo ujęcia takiej pozycji kosztowej w ofercie, nie miała być ona realizowana, a co zatem nie stanowiło to wady wniosku. Wyjaśnienie przedłożył Kierownik Biura Sportu i Turystyki, a to właśnie pracownicy merytoryczni tej komórki przeprowadzali ocenę formalną wniosków, w trakcie której wskazali uwagi w tym zakresie, oraz zapisali konieczność ich uzupełnienia przez Kutnowski Klub Sportowy. Należy wskazać, że ujęte w kosztorysie oferty pozycje wydatkowe związane z realizacją zadania są jej istotnym elementem, bowiem wpływają na łączną wartość zadania, od której m.in., zależała kwota dotacji oraz w oparciu o te pozycje ofertowe dotujący weryfikował prawidłowość wykonania zadania i zgodność z umową wydatkowania środków.

W zakresie dotacji oświatowych

1. Miasto Kutno nie udostępniło na stronie internetowej informacji w zakresie ustalonej podstawowej kwoty dotacji, pierwotnej jak, i po jej aktualizacjach, na ucznia niepublicznego przedszkola na 2019 rok, jak również wysokości wskaźnika zwiększającego (wartość pierwotną, jak i po aktualizacjach),

dotację na ucznia publicznej szkoły podstawowej na 2019 rok. Powyższe naruszało art. 46 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1930 ze zm.), zgodnie z którym - w Biuletynie Informacji Publicznej jednostka samorządu terytorialnego, która udziela dotacji, o których mowa w art. 16-21, art. 25 i art. 28, ogłasza informację o: 1) podstawowej kwocie dotacji, o której mowa w art. 12, oraz jej aktualizacji dokonywanej na podstawie art. 44 ust. 1; 2) statystycznej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz jej aktualizacji dokonywanej na podstawie art. 11 ust. 2; 3) wskaźniku zwiększającym, o którym mowa w art. 14 ust. 1, 2 i 8 ustawy;

2. Jednostka nie dopełniła obowiązku ustalenia podstawowej kwoty dotacji (PKD), obowiązującej na 2020 rok w oparciu o dane wymagane przez art. 12 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, którymi dysponowała w styczniu 2020 roku. Ustawodawca wymagał, aby ustalając PKD na dany rok, przyjąć do obliczeń kwotę wydatków bieżących zaplanowanych na ten rok przeznaczonych na prowadzenie przez gminę przedszkoli z wyłączeniem przedszkoli specjalnych i przedszkoli, w których zaplanowane wydatki bieżące finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przekraczają 50% ich zaplanowanych wydatków bieżących, pomniejszonych o planowane dochody i wydatki bieżące, które zostały wyspecyfikowane w art. 12 ust. 1 ppkt 1-5 ww. przepisu, i podzielonych przez statystyczną liczbę uczniów w tych przedszkolach pomniejszoną o statystyczną liczbę uczniów niepełnosprawnych w tych przedszkolach. Jednostka planowane wielkości dochodów i wydatków, w tym związanych z prowadzeniem miejskich przedszkoli, ustaliła uchwałą budżetową nr XVIII/183/19 Rady Miasta Kutno z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kutno na 2020 rok, uwzględniając je w dziale 801 - oświata i wychowanie. W odniesieniu do stanu dzieci w przedszkolach prowadzonych przez Miasto Kutno, na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, jednostka posiadała te dane wraz z początkiem roku budżetowego, gdyż zgodnie z art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o systemie informacji oświatowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1942 ze zm.) - na podstawie danych zgromadzonych w bazie danych SIO zawartych w zbiorach danych szkół i placówek oświatowych, zbiorach danych innych jednostek wykonujących zadania z zakresu oświaty, zbiorach danych uczniów oraz zbiorach danych nauczycieli, według stanu na dzień *30 września* są sporządzane: zestawienia zawierające dane dotyczące liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli, niezbędne do dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Zestawienia te są udostępniane w bazie danych SIO jednostkom samorządu terytorialnego nie później niż do dnia 15 grudnia, a jeżeli dzień ten wypada w dniu ustawowo wolnym od pracy, w najbliższym dniu roboczym. Miasto Kutno w miesiącach styczeń - czerwiec 2020 roku wypłacając miesięczną kwotę dotacji na dziecko niepublicznego przedszkola stosowało PKD obowiązującą na 2019 rok, po drugiej aktualizacji.
3. Stosowane w okresie styczeń - czerwiec 2020 roku kwoty dotacji na ucznia uczęszczającego do Publicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej w Kutnie (z uwzględnieniem określonej grupy rodzajowej, z wyjątkiem kwoty ustalonej na ucznia zagrożonego niedostosowaniem społecznym), uwzględniały kwoty

wyrównania, stanowiące różnicę pomiędzy kwotą obowiązującą przed aktualizacją a kwotą ustaloną po aktualizacji, o której mowa w art. 43 ust. 4 i 5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, z roku poprzedniego (2019). Powyższe naruszało art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, stosownie do którego - prowadzone przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne publiczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, niebędące szkołami specjalnymi, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości stanowiącej iloczyn kwoty przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego oraz wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy. W analizowanym stanie faktycznym dotujący miał obowiązek ustalenia kwoty dotacji dla roku budżetowego w oparciu o dane metryczki subwencji oświatowej określonej dla roku bazowego, z uwzględnieniem wskaźnika zwiększającego, zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (wskaźnik zwiększający, o którym mowa w ust. 1 i 2, w okresie do ostatniego dnia miesiąca pierwszej aktualizacji, o której mowa w art. 43 ust. 2 pkt 1, przyjmuje się w wysokości równej wskaźnikowi ustalonemu dla roku poprzedniego).

4. Stosowane kwoty dotacji oparte na PKD na 2020 rok (po pierwszej i po drugiej aktualizacji) ustalono z naruszeniem art. 12 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, a mianowicie:
 - w kwocie planowanych wydatków bieżących, o których mowa w art. 9 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, według stanu na dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc aktualizacji, tj. na 31 maja 2020 roku oraz na 30 września 2020 roku nie uwzględniono w obliczeniach planowanych w budżecie Miasta środków na wydatki bieżące w dziale 801 - oświata i wychowanie, w rozdziałach: 80146 - dokształcanie i doskonalenie nauczycieli, 80195 - pozostała działalność, które ujęto w planie finansowym Urzędu Miasta Kutno. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o podstawowej kwocie dotacji dla przedszkoli, należy przez to rozumieć kwotę wydatków bieżących zaplanowanych na rok budżetowy na prowadzenie przez gminę przedszkoli, natomiast zgodnie z definicją przytoczoną w art. 9 ust. 1 ww. ustawy - ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o wydatkach bieżących, należy przez to rozumieć wydatki bieżące, o których mowa w art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, na prowadzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego odpowiednio przedszkoli, szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny, z przeznaczeniem na ten oddział przedszkolny, innych form wychowania przedszkolnego, szkół danego typu lub placówek danego rodzaju lub na finansowanie działalności internatów w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, w tym w jednostkach organizujących wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek, odpowiednio zaplanowane na rok budżetowy w budżecie jednostki samorządu terytorialnego lub poniesione w roku budżetowym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bez uwzględnienia wydatków odpowiednio zaplanowanych na wydzielonym rachunku, o którym mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych, lub poniesionych ze środków

zgrupowanych na tym rachunku, z zastrzeżeniem art. 13 ust. 5 i art. 35 ust. 2 ustawy;

- błędnie ustalono sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w przedszkolach oraz statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w tych przedszkolach we wszystkich wyliczeniach PKD na 2020 rok. Do obliczeń przyjęto liczbę wszystkich dzieci (uczęszczających do samorządowych przedszkoli i punktów przedszkolnych, jak również niepublicznych przedszkoli) z danymi niepełnosprawnościami według stanu na dzień 30 września roku bazowego (bądź roku poprzedzający rok bazowy). Zgodnie art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – kwotę wydatków bieżących pomniejsza się o sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w przedszkolach oraz statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w tych przedszkolach. W art. 11 ww. ustawy określono, że ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o statystycznej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, należy przez to rozumieć liczbę odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wprowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach lub placówkach, ustaloną na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego.

Statystyczna liczba dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych jest aktualizowana w październiku roku budżetowego. Zaktualizowana statystyczna liczba dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych stanowi sumę $\frac{2}{3}$ liczby odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach lub placówkach, ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego, oraz $\frac{1}{3}$ liczby odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach lub placówkach, ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku budżetowego.

Statystyczną liczbę dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz jej aktualizację ustala się w zaokrągleniu do wartości setnych.

Do obliczania statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych oraz statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności stosuje się odpowiednio powyższe reguły.

- przyjęto nieprawidłową statystyczną liczbę dzieci w przedszkolach gminnych pomniejszoną o statystyczną liczbę dzieci niepełnosprawnych w przedszkolach gminnych. Według obliczeń jednostki na potrzeby pierwszej aktualizacji PKD przyjęto: 1.359 uczniów uczęszczających do miejskich przedszkoli oraz 31 uczniów niepełnosprawnych uczęszczających do miejskich przedszkoli, podczas gdy według danych uzyskanych z systemu informacji oświatowej stan uczniów w przedszkolach prowadzonych przez Miasto Kutno na 30 września 2019 roku (rok bazowy) wynosił 1.178 (uczniowie) oraz 23 uczniów z określoną niepełnosprawnością. Powyższą nieprawidłowość odnotowano w odniesieniu do uwzględnionego stanu uczniów przy ustalaniu PKD na 2020 rok po drugiej aktualizacji, gdzie kontrolowana jednostka przyjęła do obliczeń 1.159,67 uczniów oraz 22 uczniów z określoną niepełnosprawnością, podczas gdy prawidłowo było 1.158 uczniów oraz 22,67 uczniów z określoną niepełnosprawnością (szczegółowe wyliczenia w powyższym zakresie przedstawiono w protokole kontroli oraz w załączniku nr 62 do protokołu kontroli). Powyższe naruszało art. 12 ust. 1 w zw. z art. 11 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.
- 5. Stosowany wskaźnik zwiększający, stanowiący składową obliczeń należnej dotacji na ucznia publicznej szkoły podstawowej w 2020 roku, wyliczono z naruszeniem zasad określonych w art. 14 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, a stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły następujących kwestii:
 - do wyliczeń wskaźnika zwiększającego na 2019 rok, który miał zastosowanie w I półroczu 2020 roku, przyjęto zawyżone o kwotę 678.413,17 zł wydatki bieżące (z uwzględnieniem pomniejszeń) poniesione w 2018 roku na prowadzenie miejskich szkół podstawowych, natomiast do wyliczenia wskaźnika zwiększającego na 2020 rok przyjęta kwota poniesionych wydatków bieżących (z uwzględnieniem pomniejszeń) za 2019 rok była zaniżona o kwotę 750.662,99 zł. Powyższe ustalenia znajdowały odzwierciedlenie w przedłożonych do kontroli jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Rb-28S i Rb-27S za 2018 rok oraz za 2019 rok;
 - w wyliczeniach wskaźnika zwiększającego na 2019 rok oraz na 2020 rok nie ujęto kwoty wydatków bieżących poniesionych w roku bazowym na działalność statutową szkół prowadzonych przez Miasto Kutno, które ewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Kutno w ramach obsługi wspólnej jednostek oświatowych, co było wymagane przez art. 14 ust. 1 w zw. z art. 9 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych;
 - kwoty poniesionych wydatków bieżących (Wbt-1) nie pomniejszono o poniesione w roku bazowym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wydatki bieżące finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na prowadzenie przez Miasto Kutno szkół podstawowych w ramach projektu pn. „Pitagoras (...)” (WbUEt-1), który był realizowany w latach 2018-2019. Wydatki wynosiły odpowiednio: 402.706,19 zł i 603.825,05 zł;
 - ustalając wysokość poniesionych wydatków bieżących na ucznia szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto Kutno w roku bazowym (2019 rok), błędnie ustalono statystyczną liczbę uczniów, gdyż do wyliczeń przyjęto liczbę uczniów wszystkich szkół podstawowych funkcjonujących na terenie Miasta Kutno, w tym również uczniów Publicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej

w Kutnie prowadzonej przez osobę prawną - Rzymsko-Katolicką Parafę p.w. św. Wawrzyńca w Kutnie, co było niezgodne z wymogami art. 14 ust. 1 ww. ustawy, stosownie do których - obliczając statystyczną liczbę uczniów należy uwzględnić sumę 2/3 liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów i uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, ustaloną na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok bazowy, w prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego szkołach danego typu, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, niebędących szkołami specjalnymi oraz 1/3 liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów i uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, ustaloną na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego, w prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego szkołach danego typu, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, niebędących szkołami specjalnymi;

- ustalając kwotę przewidzianą w części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Kutna w roku bazowym (2018 rok) na ucznia uczęszczającego do szkoły podstawowej, dla której organem prowadzącym jest Miasto Kutno, przyjęto liczbę uczniów wszystkich szkół podstawowych funkcjonujących na terenie Miasta Kutno (3.119 osób), w tym również uczniów Publicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej w Kutnie (135 osoby), natomiast w odniesieniu do obliczeń w ww. zakresie dla wskaźnika dla roku 2020 przyjęto liczbę uczniów szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Kutno według stanu na 30 września 2018 roku (2.984 osoby), podczas gdy właściwym był stan na 30 września 2019 roku (3.024 osoby). Powyższe naruszało art. 14 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

W konsekwencji powyższych nieprawidłowości, wskaźnik zwiększający dla roku 2019, w oparciu o który wyliczano kwotę dotacji na ucznia publicznej szkoły podstawowej za miesiące styczeń – czerwiec 2020 rok zawyżono o wartość 0,105, natomiast wskaźnik dla roku 2020 zaniżono o wartość 0,133.

6. Analiza dokumentacji w zakresie przekazywanych kwot dotacji na uczniów Niepublicznego Przedszkola „Maluchowo” w Kutnie na 2020 rok wykazała następujące nieprawidłowości:

- wydatki związane z przekazaniem transzy dotacji na dzieci posiadające orzeczenie o niepełnosprawności ujmowano w dziale 801 – oświata i wychowanie, rozdziale 80104 – przedszkola, podczas gdy prawidłowo wydatki należało ujmować w rozdziale 80149 - realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych;
- wyrównując wypłaconą kwotę dotacji za okres od stycznia do czerwca, w związku z pierwszą aktualizacją PKD do wyliczeń przyjęto liczbę dzieci wskazaną w informacjach złożonych przez organ prowadzący za miesiące styczeń - kwiecień przemnożoną przez stawkę wyliczonej różnicy pomiędzy kwotą PKD a jej pierwszą aktualizacją, tj. 330 uczniów x 107,16 zł = 35.362,80 zł, co naruszało art. 43 ust. 4 i 5 ustawy o finansowaniu zadań

oświatowych. Zgodnie z powołanymi przepisami - jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, począwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji. Do obliczeń przyjmuję się średnią arytmetyczną kolejnych przekazywanych części dotacji na ucznia i począwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji może zwiększyć się ona maksymalnie o 50% albo zmniejszyć się maksymalnie o 25% średniej arytmetycznej części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji;

- po drugiej aktualizacji PKD, tj. po dniu 1 listopada 2020 roku jednostka zróżnicowała kwotę dotacji, uzależniając jej wysokość od okresu realizowania przez ucznia obowiązku szkolnego w 2020 roku w danej jednostce oświatowej (stażu), tj.: na ucznia uczęszczającego do niepublicznego przedszkola w miesiącach styczeń – grudzień, wypłacana w miesiącach listopad - grudzień kwota dotacji wynosiła 902,62 zł, natomiast na ucznia, który rozpoczął naukę w niepublicznym przedszkolu od listopada, wypłacana w miesiącach listopad - grudzień kwota dotacji wynosiła 736,72 zł, co naruszało art. 43 ust. 4 i 5 ww. ustawy. Powyżej opisany sposób różnicowania kwot dotacji na 2020 rok stosowano również w zakresie ustalania należnej dotacji na dziecko z określonym rodzajem niepełnosprawności;

W konsekwencji powyższych nieprawidłowości dotacja wypłacona na uczniów ww. przedszkola na 2020 rok została zaniżona o kwotę 64.823,93 zł, w tym na dzieci z określoną niepełnosprawnością 1.340,66 zł.

7. Analiza dokumentacji w zakresie przekazywanych transz dotacji na uczniów Publicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej w Kutnie na 2020 rok wykazała następujące nieprawidłowości:
 - wydatki związane z przekazaniem transzy dotacji na uczniów posiadających orzeczenie o niepełnosprawności ujmowano w dziale 801 – oświata i wychowanie, rozdziale 80101 – szkoły podstawowe, podczas gdy prawidłowo ww. wydatki należało klasyfikować w rozdziale 80149 - realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji

dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych;

- zwiększając kwotę dotacji na 2020 rok, w związku ustaleniem wskaźnika zwiększającego na 2020 rok, do wyliczeń przyjęto liczbę uczniów wskazaną w informacjach złożonych przez organ prowadzący za miesiące styczeń - czerwiec, przyjmując za każdy miesiąc po 42 uczniów, podczas gdy w ww. informacjach wskazano 44 uczniów (każdego miesiąca). Według wyliczeń jednostki, kwota wyrównania wynosiła 27.946,80 zł i wynikała z wyliczenia: 42 uczniów x 6 m-cy x 110,90 zł. Stosowany sposób wyrównania dotacji naruszał wymogi wynikające z art. 43 ust. 4 i 5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Wskazany przepis prawa wymaga aby naliczając miesięczne kwoty dotacji stosować jedną stawkę dla każdego ucznia uczęszczającego do publicznej szkoły w wysokości ustalonej na dany okres jej obowiązywania;
- dotacja na ucznia z grupy – uczestnik zajęć rewalidacyjno – wychowawczych (P7), wypłacana w okresie od stycznia do czerwca 2020 roku, w kwocie 11.878,46 zł (miesięcznie) uwzględniała kwotę dotacji za 2019 rok w wysokości 7.165,04 zł (miesięcznie) oraz wyrównanie za okres sprzed aktualizacji dotacji za 2019 rok w kwocie 4.413,42 zł (miesięcznie). Powyższe naruszało art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, zgodnie z którym - prowadzone przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne publiczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, niebędące szkołami specjalnymi otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości stanowiącej iloczyn kwoty przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego oraz wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
- wyliczając kwotę dotacji na ucznia publicznej szkoły podstawowej stosowano różne metodologie ustalania kwoty dotacji na dziecko z określoną niepełnosprawnością, a mianowicie: uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (waga P7) był uwzględniany w liczbie uczniów (oznaczenie Sa) z kwotą 774,69 zł oraz w liczbie uczniów (waga P7 – autyzm) z kwotą 8.908,85 zł, natomiast uczeń posiadający orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania uwzględniany był w liczbie uczniów z niepełnosprawnością nieposiadających orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania (waga P37) z kwotą 1.568,71 zł, która stanowiła sumę: kwoty dotacji na ucznia (oznaczenie Sa) w wysokości 774,69 zł, kwoty dotacji na ucznia nieposiadającego orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania (waga P37) w wysokości 774,69 zł i wyrównania dotacji na ucznia (Sa) w kwocie 19,33 zł. Powyższe wskazuje na brak jednolitych zasad ustalania kwoty dotacji na ucznia;
- ustalając kwotę dotacji na ucznia z tej samej grupy rodzajowej (zagrożonych niedostosowaniem społecznym - waga P4)) w miesiącach od września do grudnia stosowano dwie kwoty, uzależniając je dodatkowo od czasu w jakim uczeń uczęszczał do publicznej szkoły podstawowej, a mianowicie: na ucznia uczęszczającego do szkoły od stycznia kwota ta wynosiła 1.583,85 zł, natomiast na ucznia, który rozpoczął naukę od lipca kwota wynosiła 1.084,00 zł. Powyższe naruszało art. 43 ust. 4 i 5 ustawy o finansowaniu zadań

oświatowych. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono w odniesieniu do ustalonej kwoty dotacji na: ucznia niepełnosprawnego, uczestnika zajęć rewalidacyjno - wychowawczych (P7) ucznia objętego nauczaniem indywidualnym (P37).

8. W konsekwencji powyższych nieprawidłowości dotacja wypłacona na uczniów (z wagą Sa, Se, P46, P47, P37) Publicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej w Kutnie na 2020 rok została zaniżona o kwotę 127.258,38 zł, natomiast na uczniów z określoną niepełnosprawnością (z wagą P4, P7) zastała zawyżona o kwotę 145.626,96 zł. Należy wskazać, że przepisy art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, precyzują katalog wydatków, które mogą być sfinansowane ze środków dotacji. Ustawodawca zaznaczył wyraźny podział środków na wydatki związane z potrzebą kształcenia uczniów z niepełnosprawnością w stopniu znacznym, poprzez ust. 4 i 5 ww. przepisu, zgodnie z którymi - dotacja, o której mowa w art. 16-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, przekazana na uczniów i wychowanków, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz na uczniów oddziałów integracyjnych w szkołach, może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 127 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe, oraz na organizację zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 36 ust. 17 ustawy - Prawo oświatowe. W związku z powyższym nie można uznać, że zaniżoną dotacją na uczniów (z wagą Sa, Se, P46, P47, P37), równoważy zawyżona kwota dotacji na uczniów z niepełnosprawnością w stopniu znacznym (waga P7), gdyż środki te mają zróżnicowane grupy wydatków i nie można ich rozliczać łącznie.

W zakresie wynagrodzeń

Rada Miasta Kutno, w związku z wejściem w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r., poz.936), nie podjęła uchwały dostosowującej, od dnia 1 lipca 2018 roku, wysokości wynagrodzenia Prezydenta Miasta do kwot wynikających z ww. rozporządzenia. Ustalenie wynagrodzenia w kwocie wynikającej z powołanego rozporządzenia nastąpiło w dniu 20 listopada 2018 roku, tj. w momencie ponownego objęcia urzędu przez Prezydenta Miasta w kadencji 2018-2023.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

1. Kontrola realizacji inwestycji pn. „Zagospodarowanie Placu Wolności i Rynku Zduńskiego w Kutnie”⁷, wykazała że do umowy nr ZP.272.10.2019 z dnia 11 kwietnia 2019 roku, zawartej z wykonawcą firmą „UNIBEP” S.A. Bielsk Podlaski ul. 3 Maja 19, zawarto 7 aneksów, które stanowiły o wykonywaniu robót dodatkowych, powodujących zwiększenie kwoty wynagrodzenia wykonawcy, określonego w umowie podstawowej, o kwotę 4.995.999,96 zł brutto. Chociaż zmiany postanowień zawartych w umowie, spełniały przesłanki określone w art. 144 obowiązującej wówczas ustawy z dnia

⁷ W zakresie udzielenia zamówienia publicznego na ww. zadanie nie stwierdzono nieprawidłowości.

29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), to w przypadku zawarcia aneksów nr 3, 7 i 8 zwiększających wartość robót o 531.472,36 zł w stosunku do pierwotnie ustalonej, uzasadnione jest wskazanie poniższych okoliczności. Podpisując aneks nr 3 z dnia 17 stycznia 2020 roku, zamawiający na wniosek mieszkańców, podjął decyzję o zmianie materiału do wykonania utwardzenia miejsc postojowych przy ul. Zduńskiej płytkami granitowymi, które zastąpiły utwardzenie żwirkiem płukany - (wartość robót dodatkowych stanowiła kwotę 131.967,17 zł). W przypadku aneksu nr 7 wskazano jako przesłankę jego zawarcia walory estetyczne obiektu, dokonano zmian w zakresie: nasadzeń zastępczych drzew - o wartości robót dodatkowych 135.343,26 zł, opraw oświetleniowych w pawilonie gastronomicznym i wystawienniczym o wartości 19.200,00 zł, materiału wykończenia schodów terenowych po wschodniej stronie Placu Wolności (z żelbetowych ścian na tynk mozaikowy) o wartości robót 162.551,93 zł. Również z tych samych powodów, jak w przypadku aneksu nr 3 i nr 7 „w wyniku sugestii mieszkańców”, publikowanych na forach internetowych, aneksem nr 8 zadecydowano o wykonaniu dodatkowych nasadzeń na Rynku Zduńskim i skwerze przy ul. Miłej, na kwotę 82.410,00 zł. Z powyższego wynika, że decyzje o zmianie zakresu robót, bądź jego zwiększeniu, podejmowano mając na uwadze sugestie środowiska, czy też estetykę obiektu. Okoliczności te powinny być jednak analizowane na etapie przygotowywania inwestycji, tak by nie generować dodatkowych kosztów robót (część robót wg starych założeń została już zrealizowana), co ma znaczenie w kontekście zasad wydatkowania środków publicznych wskazanych w art. 44 ust.3 ustawy o finansach publicznych.

2. Środki trwałe powstałe w wyniku realizacji ww. inwestycji, przyjmowano na stan majątku w sposób uniemożliwiający ich identyfikację, a mianowicie: powtarzano przyjęcie danego środka trwałego kilkoma OT, np. OT nr 6 i OT nr 7 z dnia 8 czerwca 2021 roku przyjęto na stan środków trwałych sieć sanitarną zewnętrzną, w nazwie środka trwałego wpisywano - wykonanie konkretnych robót np. koszt wykonania robót ogólnobudowlanych przebudowa kolidujących kabli, roboty drogowe z małą architekturą, urządzenie zieleni, technologia fontann, czy badania archeologiczne, podczas gdy powstałymi w wyniku realizacji tego zadania środkami trwałymi były fontanny, czy też wzrastała wartość konkretnych dróg miejskich.

W zakresie ewidencji składników majątkowych i inwentaryzacji

1. Na podstawie zapisów księgi inwentarzowej środków trwałych Urzędu Miasta Kutno oraz wybranej próby kontrolnej w zakresie zmiany stanu ewidencyjnego składników majątkowych ujętych na koncie 011 – Środki trwałe, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - na stan ewidencji środków trwałych przyjęto wartość poniesionych kosztów wynikających z dowodu zapłaty bądź faktury, przed wytworzeniem bądź zakupem danego środka trwałego, Działki o numerach: 110/5, 110/6, 112/8, 112/13, 112/15 pochodzące z zamiany nieruchomości, zaewidencjonowano na koncie 011 w kwocie wynikającej z faktury wystawionej za wykonanie usług notarialnych (1.027,50 zł). Ewidencji dokonano na kontach: Wn 011, Ma 201 i równolegle Wn 810, Ma 800, a następnie wprowadzono do ewidencji analitycznej środek trwały - działka nr 110/5, o wartości 194,96 zł.

W analogiczny sposób zaewidencjonowano pozostałe koszty nabycia ww. środka trwałego, na które składały się opłaty sądowe, koszty sporządzenia map kartograficznych, koszty wykonania operatów szacunkowych oraz wartość wyceny zamienianych działek wraz z naliczonym podatkiem od towarów i usług. Wskazane koszty proporcjonalnie rozliczono na pozostałe działki ewidencjonując je w opisany powyżej sposób. Powyższe naruszało art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - ilekroć w ustawie jest mowa o środkach trwałych - rozumie się przez to, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności: a) nieruchomości - w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego.

Jak z powyższego wynika, w momencie zapłaty zobowiązania za wykonanie usługi notarialnej nie powstał jeszcze środek trwały, w związku z tym powyższą operację należało ująć w urzędzeniach księgowych na koncie 080, a po zaewidencjonowaniu wszystkich nakładów finansowych na dany środek trwały na podstawie dowodu OT zaewidencjonować na koncie 011 - Środki trwałe, w ujęciu syntetycznym, jak i analitycznym;

- zmiany w stanie składników majątku ewidencjonowano z dużym opóźnieniem. Na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Kutno nr 22/2017 z dnia 9 sierpnia 2017 roku dokonano podziału działki nr 442 na działki nr 442/1 i nr 442/2, fakt ten odnotowano w ewidencji księgowej w dniu 5 lutego 2020 roku. Powyższe naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym;
- wyceny przyjętych na stan składników majątkowych (gruntów) otrzymanych w drodze darowizny dokonywał Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa Urzędu Miasta Kutno. Przedmiotowy dokument nie zawierał akceptacji kierownika jednostki, natomiast obowiązujące w tym zakresie regulacje wewnętrzne, tj. Instrukcja gospodarki majątkiem trwałym, wprowadzona zarządzeniem wewnętrznym Prezydenta Miasta nr 11/2020 z dnia 12 listopada 2020 roku oraz polityka rachunkowości, stanowiąca załącznik do zarządzenia wewnętrznego nr 8/2014 Prezydenta Miasta z dnia 26 czerwca 2014 roku, nie określały zasad wyceny składników majątkowych otrzymanych nieodpłatnie. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości - w polityce rachunkowości należy określić metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego;
- na stan środków trwałych przyjmowano składniki majątkowe o wartości poniżej 10.000,00 zł, co naruszało zasady określone w § 4 pkt 2 Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, zgodnie z którym - środki trwałe, których udział w momencie zakupu, wytworzenia we własnym zakresie lub nabycia przekracza 10.000,00 zł, ujmują się w ewidencji środków trwałych. Na podstawie OT SiT nr 2/2020 z dnia 20 stycznia 2020 roku przyjęto 5 sztuk trampolin, każda o wartości 4.969,20 zł;

- działka nr 27/4 o powierzchni 0,2032 ha (teren cmentarza Kuczków) zaewidencjonowana pod numerem inwentarzowym 42 710 032 246/7, która była przedmiotem sprzedaży, co potwierdzały zapisy aktu notarialnego AN 4889/2020 z dnia 3 lipca 2020 roku, została ujęta w księgach środków trwałych w wartości zerowej, co naruszało zasady polityki rachunkowości, określone w załączniku nr 3 do zarządzenia wewnętrznego 8/2014 Prezydenta Miasta Kutna, zgodnie z którymi - środki trwałe wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia lub wartości przeszacowanej po aktualizacji wyceny pomniejszonej o odpisy amortyzacyjne oraz z tytułu utraty wartości oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, według którego - aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne - według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono w odniesieniu do działek o numerach: 27/1, 27/2, 28/2, 28/4, 28/5, 27/3 - inne tereny - cmentarz Kuczków;
- stwierdzono przypadek, w którym operację polegającą na zwiększeniu wartości istniejącego środka trwałego wprowadzano do ewidencji analitycznej jako nowy środek trwały, co skutkowało błędnym wyliczeniem jego ostatecznej wartości, co naruszało art. 31 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do użytkowania wartość użytkową, mierzoną okresem użytkowania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami, oraz § 7 pkt 7 obowiązującej w jednostce Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, zgodnie z którym - użytkowane środki trwałe mogą być ulepszone, co powiększa ich wartość początkową o wydatki poniesione na ulepszenie. Za ulepszony środek trwały uważa się ten środek trwały, który w wyniku przebudowy, rozbudowy, adaptacji lub modernizacji powiększył swoją wartość użytkową w stosunku do dnia przyjęcia go do użytkowania;
- w ewidencji środków trwałych ujmowano niskowartościowe składniki majątku, które były umarżane w okresach rocznych, np.: uchwyt ręki do wyciągnika o wartości 7,56 zł (w całości zamortyzowany ze stawka umorzenia 20%) numer inwentarzowy 24-851-802-1403/1-7. Powyższe naruszało § 5 obowiązującej w jednostce Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym;
- na koncie 011 w ujęciu syntetycznym i analitycznym uwzględniono wartość dóbr kultury, które powinny być zaewidencjonowane na koncie 016 - Dobra kultury, a mianowicie: pod numerem inwentarzowym 42-750-291-2706 ujęto pomnik poświęcony kutnowskiemu hodowcy róz Bolesławowi Wituszyńskiemu oraz miniaturowe odlewy akcesoriów o wartości 117.000,00 zł (OTGP-1/2015) z wyznaczoną stawką umorzeniową 4,5% i obliczoną wartością amortyzacji na dzień 31 grudnia 2020 roku w kwocie 28.957,50 zł. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, według których - konto 016 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości dóbr kultury. Zgodnie z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia, nie umarza się gruntów oraz dóbr kultury. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono także w odniesieniu do pozycji inwentarzowej: 27-750-291-1112 – pomnik Marszałka Piłsudskiego o wartości 200.600,00 zł z kwotą umorzenia 108.324,00 zł (wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku), 27-750-291-4542 – ławeczka dra A. F. Torczewskiego o wartości początkowej 123.857,31 zł z kwotą umorzenia 11.522,13 zł (wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku).

2. Jednostka zaniechała zmniejszenia stanu składników majątkowych w księgach rachunkowych Urzędu Miasta w Kutnie, co wynikało z faktu oddania w trwały zarząd części nieruchomości zabudowanych na rzecz miejskich jednostek oświatowych. W latach 1997-2014 Miasto Kutno, decyzją Prezydenta Miasta na podstawie art. 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, przekazało miejskim jednostkom oświatowym w trwały zarząd nieruchomości zabudowane, które miały być użytkowane zgodnie z ich działalnością statutową. Obowiązujący aktualnie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, określa - że przez środki trwałe w jednostkach budżetowych rozumie się środki, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w tym środki trwałe stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, otrzymane w zarząd lub użytkowanie i przeznaczone na potrzeby jednostki⁸. Oznacza to, że środki trwałe (grunty, budynki i budowle związane na trwale z gruntem) przekazane na podstawie trwałego zarządu powinny zostać wyksięgowane z ewidencji bilansowej środków trwałych jednostki przekazującej i jednocześnie wprowadzone do ewidencji bilansowej środków trwałych jednostki przyjmującej. Przekazanie środków trwałych w trwały zarząd powinno być zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki otrzymującej na podstawie decyzji właściwego organu i protokołu zdawczo-odbiorczego w wartości określonej ww. dokumentem.
3. Zarządzeniem wewnętrznym nr 14/2020 z dnia 13 listopada 2020 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji, Prezydent Miasta Kutno zdecydował o przeprowadzeniu inwentaryzacji pełnej składników majątku Urzędu Miasta. Na podstawie dokumentów źródłowych z przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - inwentaryzacją należało objąć: dostępne środki trwałe i pozostałe środki trwałe – metoda porównania ewidencji księgowej ze stanem faktycznym oraz trudnodostępne oglądowi środki trwałe, wartości niematerialne i prawne –

⁸ Analogiczna definicja zawarta była w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz.760).

metoda porównania ewidencji księgowej i ewidencji operacyjnej. Jak przedstawił w swoim wyjaśnieniu kierownik jednostki metoda „porównania ewidencji księgowej ze stanem faktycznym” polegała na przekazaniu osobom materialnie odpowiedzialnym wykazów składników majątkowych znajdujących się na stanie ewidencji księgowej poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu w celu sprawdzenia zgodności stanu faktycznego ze stanem księgowym. Osoba materialnie odpowiedzialna po sprawdzeniu składników majątku składała stosowne oświadczenie, wskazując ewentualne różnice. Oświadczenia te stanowiły załączniki do dokumentacji inwentaryzacyjnej, natomiast metoda „porównania ewidencji księgowej i ewidencji operacyjnej” to inaczej metoda weryfikacji, a więc analiza dokumentów źródłowych (operacyjnych rejestrujących zdarzenia gospodarcze) i ewidencji majątku. Przepisy art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości określają trzy metody inwentaryzacji, tj. spis z natury, potwierdzenie sald oraz weryfikacja sald, tj. drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Użyte w zarządzeniu wewnętrznym kierownika jednostki pojęcia w zakresie zastosowania ww. metod inwentaryzacji do określonych składników majątku, nie uściślały wymaganych czynności celem porównania stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym aktywów i pasywów jednostki;

- komisja inwentaryzacyjna zaniechała działań mających na celu wyjaśnienie przyczyn braku potwierdzenia wartości przekazanych do użytkowania Miejskiemu Ośrodku Pomocy Społecznej w Kutnie składników majątku, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Z przedstawionego przez dyrektora ww. jednostki organizacyjnej potwierdzenia salda wynikało, że otrzymane środki trwałe oraz pozostałe środki trwałe nie zostały zaewidencjonowane na kontach pozabilansowych w księgach MOPS-u, niemniej jednak zostały potwierdzone co do ilości zostały. Jak wynikało z przywołanego przepisu, ustawodawca wskazuje na konieczność potwierdzenia wartości aktywów a nie ilości użyczonych składników majątku;
- w dokumencie „potwierdzenie salda” w zakresie użytkowanych składników majątkowych przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kutnie, Prezes Zarządu wskazał znaczące różnice pomiędzy przedstawionym stanem wartościowym ww. składników wynikającym z ewidencji księgowej Urzędu Miasta, a stanem ewidencyjnym wynikającym z ksiąg rachunkowych Spółki. Ponadto wskazał 10 pozycji składników majątkowych, których nie ujęto w ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki. Różnica w wartości potwierdzonych składników majątku wynosiła 2.874.268,22 zł, i nie została uwzględniona w rozliczeniach różnic inwentaryzacyjnych, co naruszało art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości, stosownie do którego - ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono także w odniesieniu do potwierdzonego salda przez Szkołę Podstawową nr 7 w Kutnie oraz przez Komendę Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kutnie;
- stwierdzono przypadki zaniechania potwierdzenia wartości składników majątkowych w sytuacji wniesienia uwag do stanu majątkowego przypisanego danej jednostce. Asystent dyrektora Fundacji „Mała Liga Baseballowa”

w potwierdzeniu salda wskazał na niezgodność składników majątkowych przedstawionych w poz. 2 zestawienia – działki nr 1025/4 ul. Kościuszki, jednocześnie informując, że ww. nieruchomość została przekazana pod budowę Aquaparku. Komisja inwentaryzacyjna zaniechała dalszych czynności w celu wyjaśnienia wskazanych różnic, co było wymagane przez art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic oraz przez § 7 zarządzenia wewnętrznego nr 14/2020 Prezydenta Miasta Kutno. Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono w odniesieniu do uwag zgłoszonych przez Szkołę Podstawową nr 7;

- protokół weryfikacji aktywów (gruntów) przeprowadzonej przez zespół spisowy w dniach 25 listopada - 11 grudnia 2020 roku, nie zawierał danych w zakresie odnotowanych wartości (stanów) składników majątku na dzień prowadzonych czynności inwentaryzacyjnych, jak również nie informował jakie dokumenty stanowiły podstawę weryfikacji. Treść przedmiotowego dokumentu informowała o przeprowadzonej analizie i potwierdzeniu zgodności stanu faktycznego ze stanem księgowym na dzień 31 grudnia 2020 roku. Biorąc pod uwagę czas w jakim przeprowadzono czynności weryfikacyjne, potwierdzenie zgodności stanu ustalonego przez zespół spisowy w dniu 11 grudnia 2020 roku ze stanem ewidencyjnym okresu przyszłego, tj. 31 grudnia 2020 roku było niemożliwe, gdyż jednostka po dniu 11 grudnia 2020 roku wykonywała swoje zadania statutowe, co nie wykluczało zmian w stanie księgowym aktywów. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, ww. składniki majątku inwentaryzuje się metodą weryfikacji, tj. porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich wartości. Natomiast art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości stawia wymóg aby wykonane czynności weryfikacyjne i wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. W wyżej opisany sposób również zinwentaryzowano wartości niematerialne i prawne;
- inwentaryzację składników majątkowych (środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych), użytkowanych bądź nadzorowanych przez pracowników Urzędu Miasta, przeprowadzono z naruszeniem zasad określonych art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Odnotowany w urządzeniach księgowych, na dzień 25 listopada 2020 roku, stan ww. składników majątkowych przekazywany był w formie wykazu (formacie pliku PDF) naczelnikom wydziałów Urzędu Miasta Kutno bądź innym pracownikom ponoszącym za nie odpowiedzialność, którego zgodność ze stanem rzeczywistym potwierdzali w złożonych oświadczeniach. Przywołany przepis prawa wskazuje, że inwentaryzację ww. składników majątkowych przeprowadza się z wykorzystaniem metody spisu z natury, a w uzasadnionych przypadkach, metodą weryfikacji - porównania danych zarejestrowanych w księgach rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników;
- nie objęto inwentaryzacją składników majątku, które zaewidencjonowano w księgach rachunkowych na kontach zespołu „0” w okresie od dnia

26 listopada do dnia 31 grudnia 2020 roku. Według § 2 pkt 2 zarządzenia wewnętrznego Prezydenta Miasta nr 14/2020 - kierownik jednostki wymagał aby stan rzeczywisty składników majątkowych (środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych) porównać ze stanem ewidencji księgowej ustalonym na dzień 31 grudnia 2020 roku. Zinventaryzowany stan składników majątkowych odzwierciedlał dane ewidencji księgowej ustalone na dzień 25 listopada 2020 roku. Powyższe naruszało art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzacja: 1) składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 - rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

W zakresie dotacji udzielanych samorządowemu zakładowi budżetowemu

Prezydent Miasta Kutno nie określił zasad przekazywania i rozliczania dotacji przedmiotowej samorządowemu zakładowi budżetowemu - Zarządowi Nieruchomości Miejskich w Kutnie, czym naruszył § 45 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz.1718), zgodnie z którym - zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje samorządowym zakładom budżetowym dotacje, o których mowa w art. 15 ust. 3 pkt 1 (dotacje przedmiotowe) i ust. 5 ustawy, w wysokości odpowiedniej do stopnia realizacji finansowanych zadań, a kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości i naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Miasta w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Podjąć inicjatywę uchwałodawczą w zakresie zaktualizowania postanowień Statutu Miasta Kutno, w zakresie wykazu jednostek organizacyjnych funkcjonujących na terenie miasta Kutno.
2. W przyjętych zasadach rachunkowości opisać sposób wyodrębnienia w ewidencji księgowej ewentualnych zobowiązań wymagalnych, stosownie do wymogów wynikających z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz z § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych, mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym – wydatki publiczne powinny być ponoszone w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W sytuacji braku terminowej zapłaty, powstałe w wyniku powyższego zobowiązania wymagalne ujawnić w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-Z.
4. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, w szczególności w zakresie: operacji emisji obligacji (w księgach rachunkowych organu); długu spłacanego poprzez wydatki (w księgach rachunkowych jednostki budżetowej – Urzędu); realizacji dochodów przez budżet (organ); potrącenia kary umownej.
5. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w zakresie klasyfikacji wydatków finansujących koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje.
6. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, poprzez ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, oraz poprzez wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
7. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniu RB-NDS, w pozycji wykonanie, danych dotyczących poszczególnych źródeł przychodów, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144).

8. Niespłacone na koniec danego okresu sprawozdawczego zobowiązania z tytułu kredytów zaciągniętych na finansowanie przejściowego deficytu wykazywać w sprawozdaniu Rb-NDS i w sprawozdaniu Rb-Z.
9. Egzekwować od jednostek organizacyjnych Miasta Kutno prawidłowe sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S oraz Rb-28S, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
10. Sporządzać sprawozdanie Rb-27S - jednostkowe dla jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, przestrzegając § 6 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
11. Zapewnić należytą kontrolę merytoryczną jednostkowych sprawozdań budżetowych składanych przez jednostki organizacyjne Miasta Kutno, wykonywaną na podstawie § 9 ust.4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym – jednostki otrzymujące sprawozdania są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości przekazanych sprawozdań; w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów.
12. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych wykazywać zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 8 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
13. Skutki finansowe wynikające z decyzji organu podatkowego w sprawie rozłożenia na raty podatku bądź zaległości podatkowych wykazywać zgodnie z regułami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
14. Sporządzić korekty sprawozdań Rb-PDP za 2019 i 2020 rok, w związku z wykazaniem nieprawidłowych danych dotyczących skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości.
15. Zaciągając kredyty i pożyczki przestrzegać art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.
16. Zobowiązania dłużne, o których mowa w art. 72 ust.1a ustawy o finansach publicznych, zaciągać w ramach limitu ustalonego w uchwale budżetowej, na podstawie art. 212 ust.1 pkt 6a ww. ustawy.
17. Zapewnić sporządzanie wieloletniej prognozy finansowej z zachowaniem wymogu realistyczności, o którym mowa w art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych, w szczególności w zakresie kwot prognozowanych rozchodów.

18. Wysokość zobowiązania podatkowego ustalać w decyzji zgodnie z danymi zawartymi w informacjach podatkowych składanych przez podatników, co wynika z art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.), w którym mowa, że jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego (powstającego z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania), ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym.
19. Dokonać analizy prawidłowości objęcia zwolnieniem z podatku od nieruchomości podatnika o numerze (...) ⁹ (zwolnienie z podatku od nieruchomości na mocy uchwały Rady Miejskiej nr 553/LXII/98 w sprawie zwolnienia fundacji z podatku od nieruchomości).
20. Przy ocenie wniosków składanych przez Kluby sportowe ubiegające się o dofinansowanie realizacji zadań z zakresu sportu, przestrzegać wymogów określonych przez organ stanowiący w podjętej w tym zakresie uchwale.
21. Udzielając z budżetu Miasta Kutna dotacji na ucznia niepublicznego przedszkola prowadzonego przez osobę prawną bądź osobę fizyczną oraz na ucznia publicznej szkoły podstawowej prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego, przestrzegać przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, w szczególności poprzez:
 - publikowanie na stronie internetowej BIP Miasta Kutna informacji wymaganych przez art. 46 ustawy,
 - ustalanie podstawowej kwoty dotacji dla przedszkola na podstawie zaplanowanych na dany rok budżetowy dochodów i wydatków bieżących, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy;
 - przestrzeganie art. 9 ust.1 ustawy, definiującego pojęcie wydatków bieżących;
 - ustalanie należnej kwoty dotacji na ucznia publicznej szkoły podstawowej z uwzględnieniem w obliczeniach danych wymaganych przez art. 25 ust. 1 ustawy, tj. w oparciu o dane metryczki oświatowej roku bazowego powiększonej o wskaźnik zwiększający ustalony dla roku bazowego;
 - prawidłowe ustalenie iloczynu kwoty przewidzianej na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w przedszkolu oraz statystycznej liczby uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w tych przedszkolach, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt. 6 ustawy;

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- prawidłowe ustalenie wielkości wskaźnika zwiększającego, o który powiększana jest kwota przewidziana na ucznia publicznej szkoły podstawowej części oświatowej subwencji ogólnej, zgodnie z regułami wynikającymi z art. 14 ust. 1 ustawy;
 - dokonywanie aktualizacji kwot dotacji zgodnie z wymogami określonymi w art. 43 ust.4 i 5 ustawy;
 - stosowanie jednakowej kwoty dotacji (po aktualizacji) ustalonej na ucznia, danej grupy rodzajowej, uczęszczającego do niepublicznego przedszkola bądź publicznej szkoły podstawowej, od dnia obowiązywania aktualizacji, z zachowaniem art. 43 ust. 4 i 5 ustawy.
22. Wydatki związane z przekazaniem dotacji dla jednostek oświatowych ewidencjonować w urzędzeniach księgowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
 23. Dołożyć należytej staranności na etapie planowania realizacji zadań inwestycyjnych, w celu zmniejszenia ryzyka powstawania dodatkowych kosztów na etapie ich realizacji, mając na uwadze zasady wydatkowania środków publicznych określone w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
 24. Zapewnić prawidłową ewidencję składników majątku przestrzegając przepisów ustawy o rachunkowości oraz postanowień regulacji wewnętrznych, tj. Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Kutno, wprowadzonej zarządzeniem wewnętrznym nr 11/2020 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 12 listopada 2020 roku oraz postanowień polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem wewnętrznym nr 8/2014 Prezydenta Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2014 roku, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
 25. Uzupełnić zasady wyceny aktywów i pasywów o zasady określenia wartości składników majątku otrzymanych w drodze darowizny bądź ujawnionych w wyniku inwentaryzacji, dla których nie ustalono wartości początkowej.
 26. Dokonać analizy zapisów w ewidencji składników majątkowych w ujęciu analitycznym, pod względem spełniania wymogu wartości określonego dla środka trwałego. Niskowartościowe składniki majątku przeksięgować do ewidencji analitycznej konta 013.
 27. Zapewnić prawidłową ewidencję składników majątkowych uznawanych za dobra kultury, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
 28. Dokonać przeniesienia składników majątkowych ze stanu ewidencji księgowej Urzędu Miasta w Kutnie na stan ewidencji samorządowych jednostek organizacyjnych, dla których wydano decyzje o przekazaniu w trwały zarząd nieruchomości stanowiących mienie komunalne Miasta Kutno.

29. Zapewnić przeprowadzenie inwentaryzacji aktywów i pasywów zgodnie z przepisami art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości oraz unormowaniami wewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów w zakresie stosowania metod inwentaryzacji właściwych dla poszczególnych aktywów i pasywów.
30. Określić zasady przekazywania i rozliczania dotacji przedmiotowej, przekazywanej samorządowemu zakładowi budżetowemu – Zarządowi Nieruchomości Miejskich w Kutnie, zgodnie z § 45 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Prezydenta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem

Ryszard Paweł Krawczyk
Prezes RIO w Łodzi
(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta Kutno,
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kutno,
aa.