

Łódź, dnia 24 maja 2022 roku

Pan  
Jacek Jarząbek  
Wójt Gminy Nowa Brzeźnica

WK – 602/22/2022

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137 ze zm.), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Nowa Brzeźnica<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2019-2021 dotyczące przede wszystkim: spraw organizacyjnych; zadłużenia; prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania dotacji; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządowym oraz wydatków na wynagrodzenia dla nauczycieli. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **I.**

### **W zakresie unormowań wewnętrznych**

Jednostka nie wprowadziła Instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych oraz nieujawnionych źródeł, do czego jest zobowiązana na podstawie art. 83 ust.1 ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1132 ze zm.).

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 29 listopada 2021 – 14 lutego 2022 roku. Protokół został podpisany w dniu 15 kwietnia 2022 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

## **W zakresie obsługi bankowej i rachunków bankowych**

Stwierdzono, iż jednostka posiadała saldo na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie księgowym 130-1 w wysokości 637 468,21 zł. Zgodnie z treścią opisu zasad funkcjonowania konta 130 zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) - saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223; przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222. Powyższe związane jest z zasadą wynikającą z treści art. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.), która wskazuje, że jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

## **W zakresie sprawozdawczości i bilansu organu**

1. Stwierdzono, że dane zawarte w sprawozdaniu Rb-NDS, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku odnośnie dochodów i wydatków nie były zgodne z danymi wynikającymi z kont organu 901 i 902. Z konta 901 wynikało, iż łączna kwota dochodów wynosi 22.153.625,53 zł, a w sprawozdaniu Rb-NDS wskazano kwotę - 23.650.500,84 zł. Z kolei z konta 902 wynikała kwota wydatków 21.887.794,09 zł a w sprawozdaniu Rb-NDS wskazano kwotę - 22.747.217,00 zł. Kwoty dochodów i wydatków zawarte w sprawozdaniu wynikały z sumowania salda kont organu 901 i 902 oraz poszczególnych rejestrów: PSZOK, Droga-Nowa Brzeźnica, Droga-Dubidze.
2. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie danych wykazanych w bilansie organu za rok 2020:
  - jednostka wykazała wszystkie zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w pozycji I.1.2. *Zobowiązania finansowe długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)* – 2.531.247,64 zł. Jednak zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.) - zobowiązania, które wymagają spłaty w ciągu dwunastu miesięcy od dnia bilansowego są zobowiązaniami krótkoterminowymi. Z kolei zobowiązania długoterminowe to ta część pożyczek bądź kredytów, która wymaga spłaty w okresach dalszych niż rok następujący po dniu bilansowym. Należało zatem wykazaną wartość w odpowiedni sposób podzielić stosownie do terminu spłaty zobowiązań: pozycja I.1.1. – 2.166.336,52 zł; pozycja I.1.2. – 364.911,12 zł;
  - kwota w pozycji II.3. *Pozostałe należności*, w wysokości 12.752,61 zł nie wynikała z żadnego salda kont ewidencji księgowej. W dniu 25 stycznia 2022 roku Skarbnik Gminy złożyła wyjaśnienie, iż nie jest w stanie wyjaśnić z czego powyższa kwota wynika;
  - w pozycji II.2. *Należności od budżetów*, ujęto udziały w podatku przekazane z Ministerstwa Finansów w kwocie 79.296,00 zł, które wpłynęły w 2021 roku

oraz kwotę podatku od towarów i usług w wysokości 5.837,62 zł, której też jednostka nie potrafiła wyjaśnić, gdyż nadwyżka podatku naliczonego nad należnym za grudzień 2020 roku wynosiła 74.729,00 zł;

- kwota w wysokości 637 468,21 zł uzyskana w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dotycząca konta 130 nie powinna być ujęta w bilansie organu w pozycji środki pieniężne. Środki te powinny być ujęte na koncie organu 133, a w bilansie wykazane w pozycji – *Środki pieniężne budżetu*.
3. W sprawozdaniu Rb-ST za 2020 rok wykazano, iż stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynosi 951.289,60 zł. Na powyższą kwotę składa się: kwota 313.821,39 zł – stan środków pieniężnych na koncie organu oraz 637.468,21 zł - środki otrzymane w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 25 stycznia 2022 roku Skarbnika Gminy „...*środki pieniężne z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych nie były księgowane w księgach Organu tylko w wyodrębnionym rejestrze utworzonym na potrzeby realizacji inwestycji pn: Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych poprzez zapis księgowy 130/901. Ww. zapis księgowy jest niezgodny z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż brak jest podstaw prawnych do łączenia kont księgowych dla budżetu gminy z kontami dla jednostki organizacyjnej urzędu*”. W sprawozdaniu Rb-ST nie należało ujmować salda Wn konta 130 w kwocie 637.468,21 zł. W ww. sprawozdaniu odnośnie stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego należy prezentować dane z konta 133 - Rachunek budżetu<sup>3</sup>.
  4. Stwierdzono, że dane wykazane w bilansie jednostki za 2020 rok nie odzwierciedlały stanu sald odpowiednich kont księgowych. Kontrolowana jednostka nie potrafiła podczas czynności kontrolnych wyjaśnić skąd wynikają wartości w poszczególnych pozycjach w powyższym bilansie.
  5. Jednostka w latach 2019-2020 nie sporządzała miesięcznych sprawozdań budżetowych Rb-27S, Rb-28S dla Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy oraz Rb-28S - dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy<sup>4</sup>. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 4 pkt 3 lit. b i f rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564). Zgodnie z § 18 rozporządzenia - sprawozdania Rb-23, Rb-23A, Rb-24, Rb-27, Rb-27UE, Rb-27S, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28UE, Rb-28UE WPR, Rb-28NW, Rb-28NW Programy, Rb-28S, Rb-FUS i Rb-FER należało sporządzać narastająco za kolejne miesiące roku budżetowego.
  6. Dane zawarte w sprawozdaniach Rb-27S za rok 2019 i Rb-27S za rok 2020 odbiegały od wartości prezentowanych w zestawieniach zbiorczych księgowiń wg klasyfikacji budżetowej (Zestawienie zbiorcze księgowiń wg klasyfikacji budżetowej” z programu „Księgowość zobowiązań”). W sprawozdaniach RB-27S za lata 2019-2020 błędnie były wykazywane należności (saldo początkowe

<sup>3</sup> Ewentualnie środki wyodrębnione na wydatki niewygasające z upływem roku.

<sup>4</sup> Urząd Gminy wykonywał obsługę w zakresie sprawozdawczości dla ww. jednostki organizacyjnej.

plus przypisy minus odpisy) i należności pozostałe do zapłaty - ogółem z tytułu podatków lokalnych.

W sprawozdaniu RB-27S za 2019 rok - podatek od nieruchomości od osób prawnych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 1.794.111,00 zł, a powinno być 897.896,00 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 897.924,00 zł, a powinno być 1.709,00 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2019 rok - podatek rolny od osób prawnych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 18.577,00 zł, a powinno być 9.292,60 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 9.292,60 zł, a powinno być 7,50 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2019 rok - podatek leśny od osób prawnych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 208.574,00 zł, a powinno być 104.287,00 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 104.287,00 zł, a powinno być 0,00 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2019 rok - podatek od nieruchomości od osób fizycznych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 815.913,82 zł, a powinno być 545.953,27 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 422.527,95 zł, a powinno być 152.437,40 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2019 rok - podatek rolny od osób fizycznych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 837.758,00 zł, a powinno być 432.990,58 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 432.062,90 zł, a powinno być 27.108,56 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2019 rok - podatek leśny od osób fizycznych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 155.044,41 zł, a powinno być 86.915,64 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 81 034,38 zł, a powinno być 12.905,61 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2019 rok - podatek od środków transportowych od osób fizycznych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 110.525,50 zł, a powinno być 65.605,31 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 65.300,00 zł, a powinno być 20.074,50 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2019 rok - podatek od środków transportowych od osób prawnych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 41.199,00 zł, a powinno być 23.518,00 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 23.518,00 zł, a powinno być 5.837,00 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2020 rok - podatek od nieruchomości od osób prawnych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 1.889.596,00 zł, a powinno być 945.662,00 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 945.674,00 zł, a powinno być 1.740,00 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2020 rok - podatek rolny od osób prawnych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 19.163,50 zł, a powinno być 9.612,50 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 9.612,00 zł, a powinno być 61,00 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2020 rok - podatek leśny od osób prawnych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 209.059,00 zł, a powinno być 104.532,00 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 104.532,00 zł, a powinno być 5,00 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2020 rok - podatek od nieruchomości od osób fizycznych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 849.021,17 zł, a powinno być 579.015,05 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 440.153,61 zł, a powinno być 170.947,49 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2020 rok - podatek rolny od osób fizycznych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 919.324,98 zł, a powinno być 476.089,05 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 472 386,07 zł, a powinno być 29.150,14 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2020 rok - podatek leśny od osób fizycznych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 155.312,60 zł, a powinno być 90.134,64 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 82.777,34 zł, a powinno być 17.599,38 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2020 rok - podatek od środków transportowych od osób fizycznych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 139.866,90 zł, a powinno być 89.595,10 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 89.475,90 zł, a powinno być 39.006,50 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2020 rok - podatek od środków transportowych od osób prawnych - należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 43.255,00 zł, a powinno być 25.618,00 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 25.618,00 zł, a powinno być 7.981,00 zł.

Brak zgodności danych stwierdzono także w zakresie wykazanych w sprawozdaniach RB-27S za lata 2017 - 2020 danych dotyczących opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Także w tych sprawozdaniach błędnie były wykazywane należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) i należności pozostałe do zapłaty - ogółem.

Kwoty te były rozbieżne z danymi objętymi wydrukiem pn.: „Zestawienie zbiorcze księgowania wg klasyfikacji budżetowej” z programu „Księgowość zobowiązań”.

W sprawozdaniu RB-27S za 2017 rok należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 940.160,10 zł, a powinno być 530.644,82 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 507.497,72 zł, a powinno być 93.982,94 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2018 rok należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 971.934,87 zł, a powinno być 549.011,50 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 528.956,60 zł, a powinno być 106.048,23 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2019 rok należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 1.440.864,14 zł, a powinno być 829.327,73 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 783.621,75 zł, a powinno być 172.084,84 zł.

W sprawozdaniu RB-27S za 2020 rok należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) wynosiły 2.145.023,86 zł, a powinno być 1.216.644,62 zł, należności pozostałe do zapłaty - ogółem wynosiły 1.149.147,33 zł, a powinno być 220.768,09 zł.

Stwierdzono także różnice w pozycji zaległości netto pomiędzy sprawozdaniem Rb-27S za 2018 rok a wydrukiem zaległości netto z programu „Księgowość zobowiązań” o kwotę 1.142,00 zł. Ponadto, w sprawozdaniu Rb-27S ujęto kwotę 81.671,13 zł, a powinno być 82.813,13 zł. W sprawozdaniu Rb-27S za 2019 rok kwota zaległości netto wynosiła 119.543,32 zł, a powinno być 119.542,82 zł. W sprawozdaniu Rb-27S za 2020 rok kwota zaległości netto wynosiła 141.925,32 zł, a powinno być 141.867,42 zł.

Opisane nieprawidłowości naruszały § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym - kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (tożsamą regułą wyrażało obowiązujące wcześniej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.).

### **W zakresie zadłużenia jednostki**

1. W dniu 30 listopada 2020 roku Gmina zawarła umowę nr U/SJU/NB/2020 z firmą Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. z/s w Krakowie. Umowa nie była kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy, co naruszało art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.). Przedmiotem umowy była kompleksowa usługa oświetlenia ulicznego w Gminie Nowa Brzeźnica polegająca na: 1) dostawie energii elektrycznej wraz z usługą dystrybucji; 2) modernizacji urządzeń oświetleniowych, polegającej na zainstalowaniu opraw oświetlenia ulicznego ze źródłem LED wraz z systemem redukcji mocy oraz konserwacji i serwisie tak zmodernizowanych urządzeń oświetleniowych; 3) zaprojektowaniu i wybudowaniu w ramach modernizacji oświetlenia budynków, modernizacji oświetlenia budynków; 4) modernizacji oświetlenia budynków; 5) zaprojektowaniu i wybudowaniu w ramach modernizacji punktów oświetleniowych; 6) dostawie oraz montażu paneli fotowoltaicznych i/lub ładowarek do pojazdów elektrycznych. Umowę zawarto na okres 1 stycznia 2021 roku – 31 grudnia 2024 roku. Wartość całkowitą umowy określono w załączniku nr 8 do umowy i wynosiła ona 3.129.641,94 zł.
2. Uchwałą nr 88/XVII/20 z dnia 9 czerwca 2020 roku Rada Gminy Nowa Brzeźnica wyraziła zgodę na zawarcie z Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. długoterminowej umowy na poprawę efektywności energetycznej, dotyczącej modernizacji w ramach oszczędności oświetlenia ulicznego i świadczenia usług oświetleniowych, pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty zaciągniętego ww. zobowiązania zaliczanego do tytułu dłużnego.

Uchwałą nr 29/116/2020 z dnia 15 lipca 2020 roku Kolegium RIO w Łodzi stwierdziło nieważność uchwały Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 88/XXVII/20 z dnia 9 czerwca 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. długoterminowej umowy na poprawę efektywności energetycznej, dotyczącej modernizacji w ramach oszczędności oświetlenia ulicznego i świadczenia usług oświetleniowych. W uzasadnieniu wskazano

m.in., iż organ stanowiący podejmując uchwałę na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym powinien postanowić o zaciągnięciu zobowiązania długoterminowego zaliczanego do tytułu dłużnego. Rada Gminy wyrażając jedynie zgodę na zawarcie umowy przez Wójta Gminy długoterminowej umowy postanowiła de facto, iż decydem w sprawie przekraczającej zakres zwykłego zarządu dotyczącej zaciągnięcia zobowiązania długoterminowego zaliczanego do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych będzie Wójt Gminy.

Następnie uchwałą nr 97/XIX/20 z dnia 27 sierpnia 2020 roku w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z zawarciem z Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. długoterminowej umowy na poprawę efektywności energetycznej dotyczącej modernizacji oświetlenia ulicznego i świadczenia usług oświetleniowych Rady Gminy Brzeźnica postanowiła, iż zaciąga zobowiązanie do kwoty 3.300.000,00 zł związane z zawarciem z Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. długoterminowej, 4-letniej umowy na poprawę efektywności energetycznej, dotyczącej modernizacji oświetlenia ulicznego i świadczenia usług oświetleniowych.

Stwierdzono, iż jednostka na dzień podpisania umowy z Tauron Sprzedaż sp. z o.o., tj. 30 listopada 2020 roku, nie uzyskała od RIO w Łodzi opinii w przedmiocie możliwości spłaty zobowiązania długoterminowego. Brak uzyskania powyższej opinii przed zaciągnięciem zobowiązania stanowił naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z treścią którego - zaciągnięcie lub wyemitowane przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązania z tytułu: 1) kredytu lub pożyczki na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, 2) innego niż wymienione w pkt 1, zaliczanego do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, 3) emisji papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 wymaga uzyskania przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty zobowiązania.

3. Odnośnie umowy nr U/SJU/NB/2020 z dnia 30 listopada 2020 roku zawartej pomiędzy Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. a Gminą Nowa Brzeźnica, stwierdzono że:
  - w umowie nie określono kar umownych dla wykonawcy w związku z czym Gmina Nowa Brzeźnica nie zabezpieczyła należycie swoich interesów w przypadku odstąpienia lub niewykonania usługi przez wykonawcę;
  - w § 5 ust. 12 umowy określono, iż w przypadku konieczności wykonania dodatkowych prac, odpowiadających zadaniom opisanym w § 1 ppkt.1.2-1.6 umowy, nieobjętych szczegółowym zakresem wskazanym w załączniku nr 5 do umowy, których wykonawca nie mógł przewidzieć na etapie zawarcia umowy, strony uzgodniły w aneksie do umowy harmonogram oraz zasady wykonania tych prac, w tym wynagrodzenie wykonawcy z zastrzeżeniem, że wartość powyższych prac, kalkulowana z uwzględnieniem zasady określonej w § 2 ust. 5 umowy, nie przekroczy kwoty 205.451,00 zł netto. Biorąc pod uwagę ten zapis i obowiązującą dotychczas wartość umowy (3.129.641,94 zł + 205.451,00 zł netto + 23 % VAT = 3.382.346,67 zł), to łącznie zaciągnięte zobowiązanie mogło przekroczyć kwotę 3.300,000,00 zł określoną w uchwale nr 97/XIX/20 Rady Gminy Brzeźnica z dnia 27 sierpnia 2020 roku;

- w załączniku nr 8 określono wartość umowy brutto w wysokości 3.129.641,94 zł. Skarbnik Gminy na podstawie informacji uzyskanych od firmy Tauron złożyła wyjaśnienia, że opłata handlowa w wysokości 2.650.695,73 zł zawarta w załączniku nr 8 odpowiada kwocie wynagrodzenia za realizację inwestycji. W umowie nie wyodrębniono jednak **wprost** kosztów inwestycji, które należało wyszczególnić biorąc pod uwagę, iż kwotę tę należy ujmować w zakresie długu, a jego spłatę uwzględnić przy ustalaniu relacji określonej w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

### **W zakresie rozrachunków**

1. Jednostka nie pobierała należnego wynagrodzenia z tytułu pobranych podatków i odprowadzonych zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych. Zgodnie z art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.) - jednostce jako płatnikowi przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa (w tym przypadku podatek dochodowy od osób fizycznych). Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 2154) - płatnikom przysługuje wynagrodzenie wynoszące 0,3% kwoty podatków pobranych przez płatników na rzecz budżetu państwa.
2. Jednostka nie pobierała także przysługującego płatnikowi wynagrodzenia, o którym mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 423 ze zm.), zgodnie z którym - za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego płatnicy składek mają prawo do wynagrodzenia, określonego jako procent kwoty tych świadczeń. Stosownie do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby czy macierzyństwa (Dz. U. z 1998 r., nr 153, poz. 1005) - wynagrodzenie wynosi 0,1% kwoty prawidłowo wypłaconych świadczeń.

### **W zakresie wieloletniej prognozy finansowej**

1. Rada Gminy Nowa Brzeźnica uchwałą nr 125/XXIV/21 z dnia 19 stycznia 2021 roku uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Nowa Brzeźnica (WPF), która obejmowała lata 2021-2029. W 2021 roku jednostka nie zaplanowała dochodów ze sprzedaży majątku. Z kolei w latach 2022-2029 jednostka planowała dochody z majątku (94.574,46 zł – 2022 rok, 87.542,37 zł – 2023 rok, 130.348,51 zł – 2024 rok, 66.790,96 zł – 2025 rok, 154.154,60 zł – 2026 rok, 180.000,00 zł – 2027 rok, 150.001,00 zł – 2028 rok, 68.416,00 zł – 2029 rok. Na dzień sporządzenia WPF jednostka nie posiadała aktualnych operatów szacunkowych, jak również innych danych pozwalających realnie prognozować ww. kwoty dochodów.
2. W załączniku nr 2 (wykaz przedsięwzięć) do uchwały nr 125/XXIV/21 z dnia 19 stycznia 2021 roku Rady Gminy Nowa Brzeźnica w sprawie uchwalenia WPF



na lata 2020-2029, w poz.1.3.1.1. ujęto zadanie pn. Poprawa efektywności energetycznej, dotyczącej modernizacji w ramach oszczędności oświetlenia ulicznego i świadczenia usług oświetleniowych - Poprawa efektywności energetycznej. Zadanie przewidziano na okres 2020-2024 roku, a łączne nakłady finansowe określono w wysokości 3.188.128,80 zł. Na lata 2021-2024 wskazano, iż jednostka zaplanowała wydatki w wysokości po 797.032,20 zł na każdy rok. Wskazane kwoty ujęto także w WPF w pozycjach dotyczących wydatków zmniejszających dług, spłat zobowiązań zaciągniętych pod dniu 1 stycznia 2019 roku, spłat zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych i pożyczek oraz dokonywanych w formie wydatku bieżącego. Należy wskazać, iż wartość zawartej umowy na omawiane zadanie wynosiła łącznie 3.129.641,94 zł i obejmowała wynagrodzenie za realizację inwestycji, jak również zakładane wynagrodzenie za dostarczaną w okresie obowiązywania umowy energię. Zatem ujęcie długu w łącznej kwocie 3.188.128,80 zł było w tym przypadku nieprawidłowe. W wieloletniej prognozie finansowej należało ująć w zakresie długu wyłącznie kwotę 2.650.695,73 zł, która odpowiadała spłatanemu w ww. okresie wynagrodzeniu za wykonanie inwestycji (bez opłat za zużywaną w przyszłości energię elektryczną, które to kwoty nie zwiększają długu Gminy).

#### **W zakresie dochodów z majątku**

1. W okresie objętym kontrolą oraz w latach wcześniejszych jednostka nie posiadała planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, do którego sporządzenia zobowiązany był Wójt Gminy, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.). Jak wynikało z przedłożonego przez Wójta Gminy wyjaśnienia: „*W związku z prowadzonymi pracami scaleniowymi na terenie Gminy Nowa Brzeźnica, które w obrębie Brzeźnica trwały kilka lat ze względu na duży obszar oraz ciągnące się odwołania, regulacje prawne. Wstrzymało to obrót gruntami i skomplikowało ustalenie działek do sprzedaży i dzierżawy*”. Niezależnie od planowanych działań w stosunku do gminnego zasobu nieruchomości, Wójt Gminy jako gospodarujący gminnym zasobem nieruchomości stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zobowiązany był określić na okres trzech lat plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, zawierający w szczególności informacje określone w art. 25 ust. 2a cytowanej ustawy.
2. Gmina Nowa Brzeźnica zawierała umowy dzierżawy gruntów rolnych. Zobowiązywała dzierżawcę do zapłaty wydierżawiającemu rocznego czynszu w wysokości równowartości pieniężnej za określoną w umowie ilość pszenicy. Czynsz dzierżawny płatny był jednorazowo do 31 października każdego roku w wysokości wynikającej z iloczynu ilości pszenicy określonej w umowie i krajową aktualną ceną skupu pszenicy opublikowaną przez GUS. Należy jednak zauważyć, że obwieszczenia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie średniej krajowej ceny skupu pszenicy obwieszczone są dla danego roku dwukrotnie: za I półrocze roku i za II półrocze roku. Obwieszczenie za II półrocze publikowane jest w styczniu roku następnego. W umowie dzierżawy nie zostało dookreślone, które obwieszczenie ma być podstawą wyliczania czynszu.

## **W zakresie wydatków na wynagrodzenia**

1. Odprawy w związku z przejściem na emeryturę trzech pracowników zostały wypłacone w dniu 28 stycznia 2021 roku, w przypadku gdy ustanie stosunku pracy nastąpiło jeszcze w 2018 roku. Za datę przejścia na emeryturę lub rentę należy uważać natomiast albo datę rozwiązania stosunku pracy po uprzednim przyznaniu pracownikowi jednego z tych świadczeń (ustaleniu do nich prawa), albo datę przyznania świadczenia, jeżeli nastąpiło ono po rozwiązaniu stosunku pracy na wniosek złożony w czasie zatrudnienia (U. Jackowiak (red.), M. Piankowski, J. Stelina, W. Uziak, A. Wypych-Żywicka, M. Zieleniecki, Kodeks pracy z komentarzem, Fundacja Gospodarcza, 2004, wyd. IV). Należy jednak mieć na uwadze pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 kwietnia 1998 r., I PKN 508/97, OSN 1999, nr 8, poz. 267, zgodnie z którym - roszczenie o zapłatę odprawy emerytalnej jest wymagalne od dnia rozwiązania stosunku pracy, także wtedy, gdy orzeczenie przyznające emeryturę zostało wydane później. Zgodnie z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.) - jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy powinna zostać wypłacana w dniu ustania stosunku pracy.
2. Stwierdzono, iż ekwiwalentów za urlop nie wypłacono w dniu ustania stosunku pracy. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego - w dniu rozwiązania stosunku pracy prawo pracownika do urlopu wypoczynkowego w naturze przekształca się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop. Dopiero teraz rozpoczyna się bieg terminu przedawnienia roszczenia o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy - wyrok z dnia 29 marca 2001 r. (I PKN 336/00).

## **W zakresie zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych**

Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2019 rok sporządzono i opublikowano z datą 14 marca 2019 roku, co było sprzeczne z wówczas obowiązującym art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zgodnie z którym - zamawiający nie później niż 30 dni od przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządza plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewiduje prowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszcza je na stronie internetowej. Biorąc pod uwagę, że Rada Gminy Nowa Brzeźnica w dniu 29 stycznia 2019 roku podjęła uchwałę nr 23/IV/19 w sprawie uchwalenia budżetu na 2019 rok - należy stwierdzić, że plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych sporządzono i opublikowano ze zwłoką. Stwierdzono ponadto brak planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2020 rok.

Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2021 rok sporządzono i opublikowano z datą 21 czerwca 2021 roku a uchwała budżetowa nr 124/XXIV/21 została przyjęta 19 stycznia 2021 roku, co naruszało art. 23 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

Kontrolą objęto także udzielenie przez Gminę zamówień publicznych na wykonanie przebudowy dróg gminnych w miejscowościach: Dubidze nr 109301E ul. Słoneczna

i Nowa Brzeźnica nr 109360E ul. Długosza oraz na przebudowę dróg gminnych w obrębie Prusicko w miejscowościach Jedle i Rybaki – nie stwierdzając w powyższym zakresie nieprawidłowości.

### **W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji**

1. W przypadku środka trwałego o nazwie „Remont nawierzchni ul. Długosza” stwierdzono, iż w ramach tego środka trwałego ujęto także drogę dojazdową w m. Dubidze ul. Stawowa. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864) - za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy obiekt majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Może być nim budynek, maszyna, pojazd mechaniczny. Jedynie w nielicznych przypadkach dopuszcza się w ewidencji przyjęcie za pojedynczy obiekt - obiektu zbiorczego, którym może być zespół przewodów rurociągowych lub zespół latarni jednego typu, użytkowanych na terenie zakładu, ulicy, osiedla, zespoły komputerowe. W związku z tym, iż są to dwie różne ulice - należy stwierdzić, iż należało je wprowadzić do ewidencji środków trwałych jako dwa osobne środki trwałe. Ponadto, jako miejsce użytkowania wskazano błędnie Nową Brzeźnicę, a ulice znajdują się w Nowej Brzeźnicy i w Dubidzach. Na podstawie faktur stwierdzono, iż wartość środka trwałego wynosi 178.637,64 zł, na OT nr FV 573/3, FV 638/3 z dnia 22 lipca 2020 roku widnieje natomiast kwota 180.267,64 zł. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości - księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
2. W ewidencji środków trwałych w nazwie środka trwałego – odnośnie gruntów i dróg nie podawano numerów działek i dróg oraz obrębów, w których się one znajdują, w związku z powyższym - przy tak prowadzonej ewidencji - brak było możliwości identyfikacji poszczególnych środków trwałych.
3. Stwierdzono, iż na badanych OT i LT nie wpisywano liczby załączników do OT i LT, które były wymagane w dokumencie księgowym w stosowanym wzorze przez Urząd Gminy w Nowe Brzeźnicy.
4. W przypadku sprzedaży nieruchomości zastosowano dokument księgowy LC – likwidacja częściowa środka trwałego, podczas gdy należało zastosować dokument księgowy LT – likwidacja środka trwałego.
5. Sprzedaż nieruchomości nastąpiła w maju 2020 roku, natomiast w ewidencji księgowej ujęto przedmiotowe zdarzenie w grudniu 2020 roku, co było niezgodne z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
6. W 2020 roku w kontrolowanej jednostce nie została przeprowadzona inwentaryzacja w żadnym zakresie. W związku z powyższym dokonano sprawdzenia czynności inwentaryzacyjnych w 2019 roku. Analiza przedstawionych dokumentów pozwoliła stwierdzić, że:
  - czynności inwentaryzacyjne ograniczyły się do przeprowadzenia spisu z natury oraz do weryfikacji gruntów, dróg i wodociągów;

- spisem z natury objęto wartości niematerialne i prawne - licencje i programy komputerowe;
- przeprowadzono spis z natury środków trwałych, lecz nie porównano wyników spisu z natury z prowadzoną ewidencją księgową;
- z żadnych dokumentów nie wynikało, że inwentaryzacją objęto środki trwałe w budowie, druki ścisłego zarachowania, środki pieniężne na rachunkach bankowych, należności, środki trwałe będące w dyspozycji innych podmiotów oraz pasywa jednostki;
- nie przeprowadzono inwentaryzacji kasy;
- protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji środków trwałych – grupa 0 (grunty i grunty pod drogami) - stan na dzień 31 grudnia 2019 roku - stanowił treść tożsamą z Informacją o stanie mienia komunalnego – stan na dzień 31 grudnia 2019 roku. W przedmiotowym protokole z weryfikacji gruntów zawarto numery poszczególnych działek, ich powierzchnię, położenie, podstawę nabycia, nr księgi wieczystej, rodzaj nieruchomości i jej wartość. Jednak nie można było takich informacji uzyskać (powiązać) z treścią prowadzonej przy pomocy programu komputerowego, przez merytorycznego pracownika, ewidencji analitycznej środków trwałych dla grupy 0. Ewidencja analityczna prowadzona była w sposób uniemożliwiający porównanie dokumentu źródłowego z zapisami księgowymi, bowiem działki wprowadzone do ewidencji nie posiadały numeru. Istotą inwentaryzacji metodą weryfikacji jest porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości poszczególnych składników majątku. Bez prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej nie można rzetelnie przeprowadzić inwentaryzacji.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane nieprawidłowości stwierdzono, że naruszono zasady przeprowadzania inwentaryzacji wynikające z treści art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego**

1. W dniu 28 lutego 2014 roku zostało zawarte porozumienie międzygminne nr TIN/13/2014 pomiędzy Gminą Miasto Radomsko a Gminą Nowa Brzeźnica w sprawie realizacji zadania w zakresie lokalnego transportu zbiorowego na obszarze gminy Nowa Brzeźnica. Zgodnie z art. 250 pkt 1 ustawy o finansach publicznych - zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności: wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji. Stwierdzono, iż powyższe porozumienie nie określało wysokości dotacji.
2. Kontrolowana jednostka nie posiadała: informacji z Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. odnośnie wielkości przychodów ze sprzedaży biletów na terenie Gminy w przeliczeniu na jeden wozokilometr oraz audytu wykonanego przez zewnętrznego audytora dotyczącego

ostatecznej dopłaty za rok ubiegły, które to dokumenty Miasto Radomsko miało przedstawiać do dnia 15 maja każdego roku.

3. Dotacje w ramach porozumienia międzygminnego nr TIN/13/2014 zawartego pomiędzy Gminą Miasto Radomsko a Gminą Nowa Brzeźnica w 2019 roku, w miesiącach: styczeń, luty, marzec, maj, wrzesień, październik i listopad zostały wypłacone po terminie określonym w porozumieniu (tj. po 10 dniu miesiąca), a w 2020 roku dotacje w miesiącach: styczeń, marzec, lipiec, sierpień, październik i grudzień także zostały wypłacone po ww. terminie.
4. Dotacja dla Miasta Radomska została zaplanowana w dziale 600, rozdziale 60004, § 4300, a powinna być zaklasyfikowana w paragrafie dotacyjnym 2310.

### **W zakresie wydatków na wynagrodzenia nauczycieli**

1. Stwierdzono nieprawidłowe obliczanie wysokości dodatku wiejskiego. Według karty wynagrodzeń nauczyciela, wynagrodzenie za styczeń (wraz z dodatkiem wiejskim) zostało wyliczone w wysokości 2.221,20 zł. Dodatek wiejski za styczeń został obliczony przez podzielenie wartości dodatku wiejskiego przez wszystkie dni stycznia (31 dni) i tak uzyskany wynik został pomnożony przez dni kalendarzowe zatrudnienia w styczniu (30 dni). Kwota dodatku wiejskiego wyniosła 201,90 zł. Podany sposób wyliczenia był błędny, gdyż brał pod uwagę dni kalendarzowe miesiąca a nie dni przepracowane. Na podstawie § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz.927) - do obliczania wynagrodzenia pracownika, ustalonego w stawce miesięcznej w stałej wysokości, uwzględnia się godziny przepracowane. Podobnie postępuje się gdy okres pozostawania pracownika w stosunku pracy nie obejmuje pełnego miesiąca (ust.2). Nauczyciel powinien otrzymać dodatek wiejski w wysokości do wynagrodzenia należnego za przepracowany czas w styczniu. W omawianym przypadku nie występowały dni nieprzepracowane, tym samym dodatek wiejski za styczeń powinien być wypłacony w pełnej wysokości a zatem w kwocie 208,65 zł.
2. Przy obliczaniu średnich wynagrodzeń nauczycieli, jednostka uwzględniła świadczenie na start dla nauczyciela stażysty (art.53a ustawy Karta Nauczyciela) oraz dodatki wiejskie (art.54 ww. ustawy), tym samym jednostka, niewłaściwie kwalifikowała wydatki mające wpływ na ustalenie kwoty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

*Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące wnioski pokontrolne:

1. Wprowadzić do unormowań wewnętrznych jednostki Instrukcję dotyczącą przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, na podstawie art. 83 ust.1 ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
2. Zapewnić prowadzenie ewidencji na koncie 130 – Rachunek bieżący jednostki, z zachowaniem zasad wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Zapewnić wykazywanie danych wynikających z sald kont księgowych we właściwych pozycjach w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
4. Zapewnić prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie budżetu, w zakresie wykazywanych kwot dochodów i wydatków, które będą miały odzwierciedlenie w danych wynikających z kont organu 901 – Dochody budżetu i 902 – Wydatki budżetu.
5. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniu Rb-ST – o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, danych odnośnie stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikających z konta 133 - Rachunek budżetu.
6. Zapewnić sporządzenie miesięcznych jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu Gminy (jednostki budżetowej) oraz Rb-28S dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy – jako jednostki obsługiwanej, zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144).
7. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Zapewnić aby kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
8. Zapewnić kontrasygnowanie umów przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do wymogu wynikającego z art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
9. Zapewnić przestrzeganie art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym - zaciągnięcie lub wyemitowanie przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązania z tytułu: 1) kredytu lub pożyczki na cel, o którym mowa w art. 89 ust.1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy;

- 2) innego niż wymienione w pkt 1, zaliczanego do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust.1 pkt 2 ustawy; 3) emisji papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust.1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy - wymaga uzyskania przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty zobowiązania (z zastrzeżeniem art. 91 ust.3 ustawy o finansach publicznych).
10. Zapewnić formułowanie w zawieranych przez Gminę Nowa Brzeźnica umowach dotyczących zakupu usług postanowień zabezpieczających interes ekonomiczny Gminy, w szczególności w zakresie ustalanych kar umownych w przypadku odstąpienia lub niewykonania usługi przez wykonawcę.
  11. Zapewnić realistyczne prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej wartości dotyczących dochodów z majątku oraz kwoty długu i jego spłat, stosownie do wymogu określonego w art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych. W przypadku umowy zawartej z Tauron Sprzedaż Sp. z o.o., prawidłowo ująć w wieloletniej prognozie finansowej kwotę długu wynikającą z ww. umowy, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
  12. Zapewnić pobieranie należnego Gminie wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania pobranych podatków (zaliczek) na rzecz budżetu państwa, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
  13. Zapewnić pobieranie należnego Gminie wynagrodzenia za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych.
  14. Zapewnić sporządzenie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z wymogiem określonym w art. 25 ust.2 i 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
  15. Zapewnić precyzyjne określanie w zawieranych umowach dzierżawy wysokości należnego czynszu dzierżawnego.
  16. Zapewnić wypłatę odpraw emerytalnych w dniu ustania stosunku pracy, zgodnie z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960).
  17. Zapewnić wypłatę ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w dniu ustania stosunku pracy.
  18. Zapewnić sporządzanie planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w terminie ustalonym w art. 23 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.
  19. Przyjmować poszczególne drogi jako pojedyncze (odrębne) środki trwałe, przestrzegając art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, definiującego pojęcie środka trwałego.
  20. W sporządzanych dokumentach księgowych OT i LT zapewnić podawanie ilości załączników.

21. W przypadku sprzedaży nieruchomości stosować dokument księgowy LT – likwidacja środka trwałego, zgodnie z przyjętymi regulacjami wewnętrznymi.
22. Zdarzenia gospodarcze, w szczególności dotyczące zmniejszeń i zwiększeń wartości środków trwałych, ujmować w ewidencji księgowej, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. w okresie sprawozdawczym w którym nastąpiły.
23. Przeprowadzać inwentaryzację aktywów i pasywów w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości.
24. Wystąpić do Miasta Radomsko o informacje z Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. dotyczące wielkości przychodów ze sprzedaży biletów na terenie gminy w przeliczeniu na jeden wozokilometr oraz audytu wykonanego przez zewnętrznego audytora dotyczącego ostatecznej dopłaty za rok ubiegły, zgodnie z postanowieniami porozumienia w sprawie realizacji zadania w zakresie lokalnego transportu zbiorowego na obszarze gminy Nowa Brzeźnica (lata 2019-2020).
25. Zapewnić wypłatę dotacji w terminach określonych w ww. porozumieniu, tj. do dnia 10 każdego miesiąca.
26. Zapewnić prawidłowe obliczanie wysokości dodatku wiejskiego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy.
27. Zapewnić prawidłowe obliczanie wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w ramach analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń (art. 30a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela – tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1762 ze zm.).



Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk  
Prezes RIO w Łodzi  
(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Nowa Brzeźnica,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nowa Brzeźnica,
3. aa.