

Łódź, dnia 24 stycznia 2022 roku

Pan  
Andrzej Szymanek  
Przewodniczący  
Zarządu Powiatu Wieruszowskiego

WK – 602/6/2022

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137 ze zm.) informuję Pana Przewodniczącego, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Powiecie Wieruszowskim<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2019 i 2020 roku oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych dotyczące, przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **I.**

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczość**

1. W zakresie bilansu organu (z wykonania budżetu), sporządzonego za 2020 rok, w pozycji aktywów I.1.1. - Środki pieniężne budżetu, nieprawidłowo wykazano środki pieniężne w kwocie 57.456,98 zł, stanowiące środki na realizację projektu ERAZMUS, do wykorzystania w 2021 roku. Kwota ta stanowiła pozostałe środki budżetu Powiatu – z punktu widzenia ich własności i możliwości dysponowania, i nie była jego dochodami, zatem

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: 6 września – 3 listopada 2021 roku. Protokół został podpisany w dniu 14 grudnia 2021 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

w Bilansie z wykonania budżetu powyższa kwota winna zostać uwzględniona w pozycji I.1.2. - Pozostałe środki pieniężne.

2. Księgowania w organie zwrotu środków finansowych niewykorzystanych przez jednostki na realizację wydatków budżetowych dokonywano poprzez stosowanie zapisów ujemnych na stronie Wn konta 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych i stronie Ma konta 133 - Rachunek budżetu, zamiast zapisów zgodnych z treścią wyciągu bankowego na kontach Wn 133 i Ma 223 (zapisy dodatnie). Ewidencjonowanie operacji niezgodnie z treścią wyciągu bankowego stanowiło naruszenie zasady określającej sposób funkcjonowania kont wskazanej w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342), w myśl której - zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

1. W wykazie przedsięwzięć do uchwały Rady Powiatu Wieruszowskiego nr XVI/70/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku nie ujęto przedsięwzięcia dotyczącego realizacji zadania publicznego pod nazwą „Prowadzenie trzech całodobowych placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego w Lubczynie, Sokolnikach i Czastarach”. Dla wskazanego zadania w podpisanej w dniu 30 grudnia 2019 roku umowie przewidziano termin realizacji od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku.

Podpisana w dniu 30 grudnia 2019 roku umowa zawiera zobowiązanie do przekazania w latach 2020-2022 dotacji na realizację zadania publicznego z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej pod nazwą „Prowadzenie trzech całodobowych placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego w Lubczynie, Sokolnikach i Czastarach”, o określonej w każdym roku wysokości (w 2020 roku - 740.689,00 zł, w 2021 roku - 759.206,00 zł, w 2022 roku - 778.186,00 zł, całkowity koszt zadania 2.278.081,00 zł) - zaciągnięte w 2019 roku zobowiązanie obciążało płatnościami wydatki budżetów lat następnych, zatem jest zobowiązaniem o charakterze wieloletnim. Można dla niego określić wszystkie elementy przedsięwzięcia wymienione w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.). Zatem, w wykazie przedsięwzięć należało ująć powyższe zadanie określając dla niego limit zobowiązań oraz limity wydatków w poszczególnych latach.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisem art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 ze zm.), w przypadku realizacji programów, których ramy czasowe wykraczają poza rok budżetowy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może

uchwalić wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.

### **W zakresie gospodarki nieruchomościami**

Zarząd Powiatu Wieruszowskiego odraczając termin płatności czynszu najmu w 2020 roku powołał się na art. 15zzzf, art. 15zzzg ust. 1, art. 15zzzh ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.) oraz uchwałę Rady Powiatu Wieruszowskiego z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty oraz rozkładania na raty wierzytelności Powiatu Wieruszowskiego oraz powiatowych samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, a także organów do tego uprawnionych. Powołana wyżej uchwała Rady Powiatu została podjęta na podstawie przepisów uchylonej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Obecnie obowiązuje ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, a upoważnienie do unormowania przez organ stanowiący kwestii stosowania ulg w zapłacie należności cywilnoprawnych zawarte jest w art. 59 ust.2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

### **W zakresie wieloletniej prognozy finansowej**

W wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Wieruszowskiego na lata 2020-2027 uchwalonej przez Radę Powiatu Wieruszowskiego w dniu 30 grudnia 2019 roku uchwałą nr XVI/68/2019, ujęto w Wykazie przedsięwzięć zadanie: Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej przeznaczonego na cele dydaktyczne Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Wieruszowie i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Wieruszowie – poprawa jakości kształcenia, okres realizacji od 2017 do 2021 roku. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia określono limit zobowiązań 9.619.667,00 zł w wysokości planowanych do poniesienia wydatków w latach 2020-2021, mimo zaciągnięcia większości zobowiązań dotyczących przedmiotowego zadania w 2019 roku (z wykonawcą zadania – umowa nr 131/2019 z dnia 20 sierpnia 2019 roku – na kwotę 10.000.100,00 zł brutto oraz z inżynierem kontraktu - umowa nr 176/2019 z dnia 24 października 2019 roku – na kwotę brutto 174.783,00 zł - łącznie na kwotę 10.174.883,00 zł). Zatem ustalony w 2019 roku limit zobowiązań dla przedmiotowego przedsięwzięcia (10.330.446,00 zł) został wykorzystany prawie w całości w roku 2019 poprzez podpisanie powyższych umów. W kolejnych latach 2020 i 2021 realizowano jedynie wydatki wynikające z zaciągniętych zobowiązań w ramach ustalonych na poszczególne lata limitów wydatków. W art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych ustawodawca określił dwa rodzaje limitów występujących w wykazie przedsięwzięć: limit wydatków w poszczególnych latach (pkt 4) oraz limit zobowiązań (pkt 5).

Limity wydatków na dane przedsięwzięcie, wykazywane w poszczególnych latach jego realizacji, nie mogą przekroczyć zaplanowanych łącznych nakładów finansowych na to zadanie. Natomiast limit zobowiązań określa kwotowe możliwości organu wykonawczego w zakresie podpisywania umów na dane zadanie – wynikające z udzielonego upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągania

zobowiązań niezbędnych do realizacji przedsięwzięć. Stopień wykorzystania limitu zobowiązań nie musi pokrywać się z wykorzystaniem limitu wydatków, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Kwota, na którą będzie można zaciągać zobowiązania, będzie ulegała pomniejszeniu o kwotę zobowiązań zaciągniętych (podpisanych umów) w ramach ustalonego limitu dla przedsięwzięcia w poprzednich latach.

Sumując, jeżeli na realizację trzyletniego przedsięwzięcia organ wykonawczy podpisze umowę w pierwszym roku jego realizacji i opiewać ona będzie na kwotę stanowiącą większość łącznych nakładów finansowych – należy uznać, że limit zobowiązań do zaciągnięcia na dane zadanie w roku następnym będzie stanowił różnicę między pierwotnie założonym limitem na całość zadania a wykorzystanym (poprzez zawarte umowy) już w pierwszym roku realizacji.

### **W zakresie zamówień publicznych**

1. W dniu 18 sierpnia 2020 roku Powiat zawarł umowę nr 95/2020 pomiędzy z wybranym w postępowaniu przetargowym wykonawcą BUD-BAU OPOLE Sp. z o.o., na wykonanie Przebudowy mostu drogowego w miejscowości Podbolesławiec nad rzeką Prosną – droga powiatowa nr 4510E. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 2% wynagrodzenia brutto – 63.566,70 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Wykonawca udzielił 72 miesięcy gwarancji, licząc od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy. Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 32GG35/0874/20/0002 z dnia 12 sierpnia 2020 roku wystawiona przez InerRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group na okres: 1] od dnia 18 sierpnia 2020 roku do dnia 25 stycznia 2021 roku, do kwoty 63.566,70 zł z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, 2] od dnia 26 stycznia 2021 roku do dnia 10 lutego 2027 roku do kwoty 19.070,01 zł w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją.

Zgodnie z art. 147 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zamawiający mógł żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służyło pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (od dnia 1 stycznia 2021 roku w przedmiotowym zakresie obowiązują przepisy art. 449 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.). Zabezpieczenie mogło być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wniesione także w inny sposób, wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy - zabezpieczenie służyło pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełniło zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja miała być bezwarunkowa, tj. gwarant nie mógł wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja miała stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny – tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń wyłącznie do należności z tytułu kar umownych.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie 19.1 zapisano, że zamawiający ustala zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia w wysokości 2% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wybrany wykonawca zobowiązany był wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy przed podpisaniem umowy.

W § 9 zawartej z wykonawcą umowy nr 95/2020 zapisano, że wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 63.566,70 zł, co stanowi 2% ceny całkowitej podanej w ofercie.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami wskazanymi w SIWZ. Zamawiający winien zakwestionować zapisy powoływanej gwarancji, gdyż uzależniały wypłatę należności z tego tytułu od nałożenia kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ograniczając w ten sposób zakres ochrony zamawiającego, której służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy – wyłącznie do sytuacji z którymi została związana kara umowna.

2. W jednym przypadku stwierdzono nieterminowy zwrotu kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynikającej na dzień 31 grudnia 2020 roku z salda Ma konta 240-00 - TAXUS na kwotę 13.129,35 zł. Przedmiotowa kwota stanowiła zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr 20/2020 z dnia 13 lutego 2020 roku, termin wykonania umowy do dnia 15 listopada 2020 roku, protokół odbioru robót z dnia 10 listopada 2020 roku. Na dzień 31 grudnia 2020 roku na ww. koncie winno zostać zabezpieczenie w wysokości 30% powyższej kwoty z tytułu gwarancji udzielonej na 60 miesięcy, tj. 3.938,80 zł. Zwrotu 70% ww. kwoty zabezpieczenia wraz z odsetkami, tj. 9.206,92 zł dokonano w dniu 13 stycznia 2021 roku, wb nr 1/2021. Zwrotu kwoty zabezpieczenia należało dokonać do dnia 9 grudnia 2020 roku.

## **W zakresie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli**

W zakresie jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli zatrudnionych w jednostkach oświatowych funkcjonujących na terenie Powiatu Wieruszowskiego za rok 2020, ustalono - na podstawie przedłożonego zestawienia nieobecności poszczególnych nauczycieli kontraktowych i dyplomowanych zatrudnionych w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w 2020 roku - że w zakresie nauczycieli kontraktowych właściwie ujęto do Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2020 rok średnioroczną strukturę zatrudnienia. W przypadku nauczycieli dyplomowanych pojawiły się rozbieżności między wyliczeniami kontrolujących a przedłożonymi przez kontrolowaną jednostkę wydrukami z systemu Vulcan i zestawieniem nieobecności poszczególnych nauczycieli. Kierownik Referatu Kadry i Płace dokonała ponownego przeliczenia struktury zatrudnienia poszczególnych nauczycieli w poszczególnych miesiącach 2020 roku z uwzględnieniem nieobecności spowodowanych opieką nad dzieckiem, opieką nad chorym członkiem rodziny, chorobą nauczyciela. Z przedłożonego zestawienia wynikało, że w grudniu 2020 roku należało ująć wymiar etatów w wielkości 6,15, a nie jak przyjęto do sporządzenia Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Wieruszowski - 6,42. Średnia struktura zatrudnienia za okres wrzesień – grudzień winna wynieść 6,4687 a nie jak przyjęto w dokumentacji źródłowej 6,5375.

Kwoty poniesionych wynagrodzeń w ww. placówce ujęte do sprawozdania były zgodne z dokumentacją źródłową. Kontrola składników faktycznie poniesionych kwot wynagrodzenia wykazała, że w przypadku nauczyciela kontraktowego (sygnatura up\_75) do poniesionych wydatków na wynagrodzenia ujęto wypłacony w styczniu 2020 roku jednorazowy dodatek uzupełniający za 2019 rok – w wysokości 354,06 zł. Powyższe naruszało przepis art. 30a ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1762), który stanowi że jednorazowy dodatek uzupełniający, nie jest uwzględniany jako składnik poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, w roku, w którym został wypłacony. Kierownik Referatu Kadry i Płace w złożonym wyjaśnieniu wskazała, że oprócz nieprawidłowego doliczenia do poniesionych wydatków na wynagrodzenia w 2020 roku jednorazowego dodatku uzupełniającego wypłaconego za 2019 rok nauczycielowi kontraktowemu w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w wysokości 354,06 zł, podobnie doliczono ww. dodatek w wysokości 2.427,41 zł wypłacony w grupie stażystów oraz w wysokości 1.176,05 zł w grupie nauczycieli kontraktowych w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Wieruszowie.

W trakcie kontroli RIO, w dniu 7 października 2021 roku, sporządzono korektę sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Wieruszowski za 2020 rok z uwzględnieniem powyższych ustaleń - po dokonanych korektach średnie wynagrodzenie nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2020 rok zostało osiągnięte.

## **W zakresie ewidencji środków trwałych i inwentaryzacji**

1. Stwierdzono przypadki przyjęcia pod jednym numerem ewidencyjnym więcej niż jednej nieruchomości gruntowej w łącznej kwocie, tj. bez

wyszczególnienia wartości poszczególnych działek. Stwierdzono, że taki zapis w ewidencji analitycznej był niepoprawny, gdyż uniemożliwiał on wyodrębnienie poszczególnych obiektów inwentarzowych oraz stwierdzenie poprawności ich ujęcia poprzez weryfikację. Taki zapis powodował, że nie było możliwości ustalenia jakie działki i o jakiej powierzchni składają się na ww. kwotę. W myśl art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.), księgi pomocnicze mają na celu uszczegółowienie i uzupełnienie zapisów dokonanych na kontach syntetycznych w ujęciu systematycznym. Konta analityczne stanowią podstawowe źródło informacji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania jednostki w trakcie okresu sprawozdawczego. Analityczna ewidencja księgową środków trwałych powinna być prowadzona w szczególności do poszczególnego, pojedynczego składnika majątku – w przypadku gruntów – scharakteryzowanego numerem ewidencyjnym poszczególnej działki, powierzchnią i wartością księgową określoną zgodnie z uregulowaniami art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

2. Zgodnie z zapisami Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej do zastosowania zarządzeniem nr 38/2020 Starosty Wieruszowskiego z dnia 17 grudnia 2020 roku, w rozdziale III „Sposoby przeprowadzania inwentaryzacji” wskazano, iż każdą inwentaryzację w urzędzie JST przeprowadza się na podstawie zarządzenia wewnętrznego wydawanego przez Starostę. W przypadku inwentaryzacji przeprowadzonej za 2020 rok zarządzenie, o którym mowa wyżej nie zostało podjęte.

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Starosta Powiatu Wieruszowskiego, Skarbnik Powiatu oraz pracownicy rzeczowo właściwi w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Przewodniczącego o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Zapewnić prawidłowe ujmowanie w bilansie z wykonania budżetu Powiatu danych dotyczących środków pieniężnych budżetu oraz pozostałych środków pieniężnych.
2. Ewidencję na kontach organu prowadzić w sposób spełniający wymogi wynikające z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez zaprzestanie

księgowania wpływu na rachunek budżetu (organu) niewykorzystanych przez jednostki środków na realizację wydatków z zastosowaniem zapisów ujemnych Wn 223/Ma 133 i ewidencjonowanie tych operacji gospodarczych na koncie 133 - Rachunek budżetu, z uwzględnieniem zasady zgodności zapisów między jednostką a bankiem, stosownie do regulacji wskazanych w załączniku Nr 2 do przywołanego rozporządzenia.

3. Zapewnić ujmowanie w wykazie przedsięwzięć, stanowiącym załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zadań, projektów, programów, o których mowa w art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
4. Opracować i przedłożyć Radzie Powiatu projekt uchwały, o której mowa w art. 59 ust.2 ustawy o finansach publicznych.
5. Zapewnić prawidłowe ustalanie limitów zobowiązań dla przedsięwzięć ujmowanych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, aktualnych w danym roku, z uwzględnieniem zobowiązań zaciągniętych w poprzednich latach realizacji przedsięwzięć.
6. Zapewnić egzekwowanie od wykonawców prawidłowego wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu, na zasadach określonych w art. 449 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.
7. Zapewnić terminowy zwrot kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przestrzegając art. 453 ustawy Prawo zamówień publicznych i postanowień zawartych umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.
8. Zapewnić prawidłowe obliczanie średniej liczby etatów nauczycieli, stanowiącej podstawę obliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U z 2020 r., poz. 1303).
9. Przestrzegać art. 30a ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, który stanowi że jednorazowy dodatek uzupełniający, nie jest uwzględniany jako składnik poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, w roku, w którym został wypłacony.
10. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w zakresie zapewnienia zgodności ewidencji syntetycznej i analitycznej, stosownie do wymogu określonego w art. 16 ust. 1 ww. ustawy, w szczególności poprzez prawidłową ewidencję poszczególnych obiektów inwentarzowych.
11. Zapewnić przestrzeganie unormowań wewnętrznych w zakresie sposobu przeprowadzania inwentaryzacji.



Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Przewodniczącego o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk  
Prezes RIO w Łodzi  
(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu Wieruszowskiego  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wieruszowskiego  
aa