

Łódź, dnia 24 lutego 2022 roku

Pan
WALDEMAR CHAŁAT
Burmistrz Koluszek

WK -602/12/2022

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 2137 ze zm.), informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Koluszki¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2018-2020, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej i audytu; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; gospodarki kasowej; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; inwentaryzacji składników majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie zaciągania zobowiązań

1. Gmina Koluszki w dniu 28 kwietnia 2020 roku zawarła z Bankiem Gospodarstwa Krajowego umowę nr 20/1589, na podstawie której zaciągnęła zobowiązanie w kwocie 5.000.000,00 zł w postaci kredytu długoterminowego

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 16 sierpnia – 15 października 2021 roku. Protokół został podpisany w dniu 28 grudnia 2021 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetu w roku 2020³. Rada Miejska w Koluszkach w uchwale budżetowej na rok 2020, podjętej w dniu 30 grudnia 2019 roku (uchwała nr XVI/136/2019) nie ustaliła limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu. W uchwale budżetowej ustalono tylko limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 3.500.000,00 zł, oraz limit zobowiązań z tytułu kredytów krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 1.600.000,00 zł. Limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek dwukrotnie został zwiększony: [1] do wysokości 3.800.000,00 zł na podstawie uchwały nr XVII/19/2020 z dnia 29 stycznia 2020 roku, [2] do wysokości 9.550.000,00 zł uchwałą XIX/32/2020 z dnia 25 marca 2020 roku. Natomiast limit zobowiązań do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu został ustalony w uchwale nr XXVII/107/2020 z dnia 30 listopada 2020 roku zmieniającej budżet roku 2020 poprzez ustalenie limitu zobowiązań do wysokości 7.500.000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu oraz spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Zatem, zaciągnięcie w dniu 28 kwietnia 2020 roku zobowiązania w kwocie 5.000.000,00 zł nastąpiło przed ustaleniem stosownego limitu, tj. limitu do zaciągania zobowiązań z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu.

Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.) – uchwała budżetowa określa m.in. limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy. Zatem z powyższej normy wynika, iż określenie limitów poszczególnych tytułów dłużnych określonych w art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, tj. kredytów, pożyczek i papierów wartościowych na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
 - 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
 - 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów;
 - 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.
- jest obligatoryjne. Zaciągnięcie zobowiązań dłużnych przez jednostkę samorządu terytorialnego powinno nastąpić z poszanowaniem limitów wyznaczonych przez organ stanowiący w uchwale budżetowej.

³ Zobowiązanie została zaciągnięta na podstawie zarządzenia nr 44/2000 Burmistrza Koluszek z dnia 27 marca 2020 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego w 2020 roku w wysokości 5.000.000,00 zł.

Skarbnik Gminy Koluszki pismem z dnia 20 grudnia 2021 roku w odniesieniu do uwag w zakresie prawidłowości zawarcia w dniu 28 kwietnia 2020 roku kredytu długoterminowego, wskazała:

„(...) Zaciągnięty w dniu 28 kwietnia 2020 roku kredyt w wysokości 5 mln zł został zaciągnięty w ramach limitu zobowiązań, tj. kwoty 8 082 554 zł, wynikającego wprost z uchwały Nr XIX/32/2020 Rady Miejskiej w Koluszkach z dnia 25 marca 2020 roku w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Gminy Koluszki na 2020 rok. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych to suma zaciągniętych zobowiązań przez jst nie może przekroczyć kwot określonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Nadto przywołany w protokole wyrok, w naszej opinii, odnosi się również do limitu czyli sumy do której organ uchwałodawczy pozwala organowi wykonawczemu zaciągać zobowiązania. W przypadku Gminy Koluszki zaciągnięcie w/w kredytu mieści się w zakresie upoważnienia określonego uchwałą Nr XIX/32/2020 przez Radę Miejską w Koluszkach w dniu 25 marca 2020 roku w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Gminy Koluszki na 2020 rok wynikającego z treści przedmiotowego aktu prawa miejscowego, tj. treść uchwały wraz z załącznikami do uchwały.”

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej unormowania prawne – oraz wyjaśnienie Skarbnika Gminy, które zostało również podtrzymane w piśmie z dnia 3 stycznia 2022 roku złożonym przez Burmistrza Koluszek w związku z podpisaniem protokołu kontroli, należy zauważyć, że organ stanowiący ma obowiązek określić w uchwale budżetowej limit zobowiązań dla wszystkich tytułów zobowiązań, z których jednostka samorządu terytorialnego zamierza skorzystać w danym roku. Limit zobowiązań może być określony odrębnie dla każdego z tytułów wymienionych w art. 89 ust. 1 ww. ustawy bądź też może to być jedna kwota dla wszystkich tytułów zobowiązań. Rada Miejska w Koluszkach uchwałą budżetową nr XVI/136/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku ustaliła wyłącznie limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 3.500.000,00 zł oraz limit zobowiązań z tytułu kredytów krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 1.600.000,00 zł. Do dnia 28 kwietnia 2020 nie ustalono innego rodzaju limitu zobowiązań, a jedynie zwiększono limity wyżej wskazane. Uchwała nr XIX/32/2020 z dnia 25 marca 2020 roku, zmieniająca uchwałę budżetową roku 2020, przywołana w cytowanym wyżej wyjaśnieniu, zmieniała wprost jedynie limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, w tym: z tytułu pożyczek długoterminowych do wysokości 9.550.000,00 zł na pokrycie spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów. Natomiast limit zobowiązań z tytułu kredytów krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu pozostawiono na poziomie 1.600.000,00 zł. Uchwała nr XIX/32/2020 określała również upoważnienie dla Burmistrza Koluszek do zaciągania zobowiązań na pokrycie przejściowego deficytu do wysokości 1.500.000,00 zł, oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów do wysokości 8.082.554,00 zł.

Zatem, zarówno uchwała budżetowa na rok 2020, jak również jej zmiana dokonana w dniu 25 marca 2020 roku, określały ściśle limity do zaciągania zobowiązań ze wskazaniem na konkretne przeznaczenie, w których brak było

przeznaczenia na pokrycie planowanego deficytu. Wobec powyższego Gmina Koluszki nie miała umocowania wskazanego w art. 212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych do zaciągnięcia zobowiązania w kwocie 5.000.000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu.

Jeszcze raz należy podkreślić, że sposób skonstruowania limitu zobowiązań na zaciągane zobowiązania dłużne **pozostaje w sferze autonomicznych rozstrzygnięć organu stanowiącego**. Jeżeli jednak Rada Miejska w Koluszkach zrezygnowała z ustalenia jednego limitu dla wszystkich zobowiązań dłużnych, organ wykonawczy zobowiązany był do przestrzegania postanowień uchwały budżetowej w tym zakresie. Na świadomość tych uwarunkowań wskazuje zresztą zmiana w uchwale budżetowej wprowadzona uchwałą Rady Miejskiej nr XXVII/107/2020 z dnia 30 listopada 2020 roku, na mocy której ustalono limit zobowiązań do wysokości 7.500.000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu oraz spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

2. W latach 2018-2020 Gmina Koluszki zawarła z Bankiem PKO BP S.A. trzy umowy o kredyt w rachunku bieżącym:
 - nr 79 1020 3352 0000 1102 0240 6833 – umowa kredytu w rachunku bieżącym dla jednostek samorządu terytorialnego zawarta w dniu 3 sierpnia 2018 roku. Bank udzielił Gminie Koluszki – kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 1.500.000,00 zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu – na okres od dnia 6 sierpnia 2018 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku;
 - nr 79 1020 3352 0000 1102 0240 6833 – umowa kredytu w rachunku bieżącym dla jednostek samorządu terytorialnego zawarta w dniu 8 stycznia 2019 roku. Bank udzielił Gminie Koluszki – kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 1.500.000,00 zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu – na okres od dnia 8 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku;
 - umowa nr 79 1020 3352 0000 1102 0240 6833 – umowa kredytu w rachunku bieżącym dla jednostek samorządu terytorialnego zawarta w dniu 2 stycznia 2020 roku. Bank udzielił Gminie Koluszki – kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 1.500.000,00 zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu – na okres od dnia 2 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku.

Wskazane umowy zawierały zapisy:

W § 9:

„ust. 1. Spłata zobowiązań Kredytobiorcy wynikających z umowy będzie następowała przed wszystkimi innymi płatnościami z wyjątkiem płatności korzystających z pierwszeństwa zaspokojenia na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów. Spłata zobowiązań nastąpi w kwotach i terminach wynikających z Umowy, w formie obciążenia przez PKO BP SA Rachunku Bieżącego lub pozostałych rachunków Kredytobiorcy prowadzonych przez PKO BP SA kwotą Kredytu, odsetek od Kredytu, bez konieczności uzyskiwania przez PKO BP SA odrębnych dyspozycji Kredytobiorcy, do czego Kredytobiorca niniejszym nieodwołalnie upoważnia PKO BP SA.”

ust. 4. Środki na dokonanie wszelkich płatności wynikających z Umowy będą pobierane w pierwszej kolejności z Rachunku Bieżącego, a w przypadku braku środków na rachunku Bieżącym mogą zostać pobrane z pozostałych rachunków prowadzonych przez PKO BP SA."

W § 11:

„ust. 2. Z dniem powstania zadłużenia przeterminowanego, PKO BP SA jest uprawniona do potrącenia wierzytelności z tego tytułu z wszelkimi wymagalnymi oraz niewymagalnymi wierzytelnościami przysługującymi Kredytobiorcy wobec PKO BP SA.

ust. 3. W przypadku potrącenia zadłużenia przeterminowanego z wierzytelnościami przysługującymi Kredytobiorcy wobec PKO BP SA innymi niż wierzytelności z rachunków bankowych, dokonywane jest ono w drodze zaliczenia przez PKO BP SA kwoty potrąconej na spłatę zobowiązań Kredytobiorcy wynikających z Umowy. PKO BP SA niezwłocznie powiadomi Kredytobiorcę o dokonanych potrąceniu.

ust. 4. Potrącenie z wierzytelnościami z rachunków bankowych Kredytobiorcy prowadzonych przez PKO BP SA nie wymaga składania przez PKO BP SA odrębnego oświadczenia wobec Kredytobiorcy i jest dokonywane z momentem pobrania przez PKO BP SA środków z tych rachunków."

§ 12:

ust. 3. „W przypadku opóźnienia w spłacie Kredytu PKO BP SA pobierze odsetki od niespłaconej kwoty za okres od dnia następującego po dniu, w którym powinna nastąpić spłata, do dnia poprzedzającego dzień dokonania wpłaty włącznie (...)”

Przyjęta przez strony konstrukcja w zakresie spłaty zobowiązań naruszała art. 264 ust 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.

Zapisy zawarte w § 9 ust. 1 zawartych umów określały upoważnienie dla Banku do obciążania rachunku bieżącego Gminy, tj. do dysponowania podstawowym rachunkiem organu, jak również innymi rachunkami Gminy, ponieważ kredytodawca, poprzez posiadane na mocy zawartych umów – upoważnienie – miał swobodny dostęp do rachunku Gminy w celu samodzielnej spłaty kapitału i odsetek, zarówno zobowiązań bieżących, jak również zadłużenia przeterminowanego⁴.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej

1. Na kontach księgowych organu 134 i 260 służących do ewidencji zobowiązań finansowych nieprawidłowo wykazano dane w stosunku do stanu faktycznego:
 - w czterech okresach sprawozdawczych, wg stanu na dzień: 31 grudnia 2018 roku, 30 czerwca 2019 roku, 31 grudnia 2019 roku, 30 czerwca

⁴Główna Komisja Orzekająca w orzeczeniu z dnia 15 lutego 2016 roku (BDF1.4800.162.2015) stwierdziła, że zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym, umożliwiającej bankowi zaliczenie na poczet spłat kredytu wszelkich wpływów na rachunek bankowy gminy, pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

2020 roku stwierdzono różnice między harmonogramami spłat kredytów a zapisami na koncie 134 o kwotę 26,21 zł. Natomiast wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku różnica między harmonogramami spłat a ewidencją księgową wynosiła 24,21 zł,

- w okresie sprawozdawczym, wg stanu na dzień 31 marca 2020 roku stwierdzono różnicę o 204.811,48 zł na koncie 260 w stosunku do stanu faktycznego, natomiast na dzień 30 czerwca 2020 roku stwierdzono różnicę na koncie 260 w kwocie 389.881,71 zł w stosunku do faktycznych zobowiązań. Różnice dotyczyły pięciu pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, które zostały umorzone, a które nie zostały wyksięgowane z konta 260 zawyżając tym samym stan zobowiązań. Dokumentacja dotycząca rozliczenia pożyczek przez Fundusz wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Koluszkach w dniach 22 stycznia 2020 roku i 8 maja 2020, natomiast wyksięgowania wszystkich pożyczek z konta 260 dokonano dowodami PK w dniu 24 listopada 2020 roku. Powyższe naruszało postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.), zgodnie z którymi - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Jednocześnie, brak wyksięgowania z konta 260 umorzonych pożyczek nr 535/GW/P/2012 i nr 562/OW/P/2013 spowodował zawyżenie zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na dzień 31 marca 2020 roku o kwotę 204.811,48 zł. Natomiast brak wyksięgowania wszystkich pięciu umorzonych pożyczek spowodował zawyżenie stanu zobowiązań wykazanego w Rb-Z wg stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku o kwotę 389.881,71 zł.

Do powyższych różnic odniosła się Skarbnik Gminy Koluszki w wyjaśnieniu z dnia 15 września 2021 roku, z którego wynika, że różnice w zobowiązaniach w zakresie umorzonych pożyczek wynikają z faktu nie przekazania dokumentacji otrzymanej z Funduszu przez komórkę merytoryczną, tj. Wydział Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego do Referatu Finansowo – Budżetowego. Wydział merytoryczny dopiero dnia 23 listopada 2020 roku, w wyniku wcześniejszego zapytania przez Referat Finansowo-Budżetowy, przekazał Skarbnikowi Gminy pisma otrzymane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi informujące o dokonaniu rozliczenia 5 umów pożyczek i ich umorzeniu pod względem finansowym, rzeczowym oraz z tytułu osiągniętego efektu ekologicznego, a także o uznaniu za wypełnione zobowiązań Gminy względem Funduszu z tego tytułu. W wyniku powyższego, w dniu 24 listopada 2020 roku na podstawie dokumentów Polecenie księgowania dokonano w ewidencjach finansowo – księgowych umorzenia ww. pożyczek.

W wymienionym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy szczegółowo odniosła się do różnic pomiędzy zapisami konta 134, a harmonogramami spłat kredytów. Na powstałe różnice składały się wartości:

- 2,00 zł - co dotyczyło umowy kredytowej nr 678/2010/00002093/00, która to wartość odnosiła się do raty kredytu przypadającej do spłaty na dzień 28 lutego 2015 roku w kwocie 58.000,00 zł, a spłaconej w kwocie 57.998,00 zł w wyniku pisma otrzymanego z ING Bank Śląski SA w dniu 16 lutego 2015 roku. Korespondencja z Bankiem wykazała błąd w systemie

bankowym. Ostatecznie, spłaty kredytu dokonano zgodnie z zapisami aneksu nr 2 powiększając spłatę raty przypadającą na grudzień 2020 roku o kwotę 2,00 zł celem spłaty całości zaciągniętego kredytu długoterminowego;

- 24,21 zł – co dotyczyło umowy kredytu długoterminowego nr 97 1020 3352 0000 1396 0042 7369 – wartość związana była z nadpłatą pozostającą na rachunku, którą Gmina – zgodnie z korespondencją Banku – pomniejszyła dokonując spłaty raty kapitałowej w lutym 2018 roku, tj. o 24,21 zł mniej niż w stosunku do harmonogramu. W powyższym wyjaśnieniu Skarbnik wskazała, iż: *„Mając na uwadze dokonane analizy spłat w planowanym / prognozowanym harmonogramie spłat Gmina założyła, że celem uregulowania spłaty całości zaciągniętego kredytu długoterminowego powiększona zostanie o kwotę 24,21 zł rata kapitału przypadająca do spłaty w grudniu 2022 r. zgodnie z zapisami wynikającymi z ewidencji finansowo – księgowej Gminy i prognozy na rok 2022.”*
- 2. W zakresie danych wynikających ze sprawozdania Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego, wg stanu na koniec II kwartału 2021 roku, stwierdzono że jednostka posiadała zadłużenie w wysokości 61.279.061,61 zł, wynikające z umów kredytów i umów pożyczek. Natomiast zgodnie z sumą sald konta 134 oraz konta 260 (strona Ma) - zadłużenie wynosiło 61.271.506,06 zł, różnica stanowiła kwotę 7.555,55 zł. W dniu 22 marca 2021 roku Gmina Koluszki zawarła trzy umowy o dofinansowanie w formie pożyczki i dotacji z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, zgodnie z którymi środki pieniężne z ww. pożyczek miały zostać przekazane na rachunek bankowy Gminy Koluszki do dnia 31 maja 2021 roku. Kontrolowana jednostka otrzymała środki z ww. zobowiązań w dniu 30 września 2021 roku. Powyższa rozbieżność miała związek ze spłatą trzech rat, dokonanych zgodnie z harmonogramami załączonymi do umów pożyczek/dotacji, a mianowicie w dniu 28 czerwca 2021 roku, czyli przed wpływem środków pieniężnych, wynikających z zawartych umów. Różnica pomiędzy ewidencją księgową a danymi wykazanymi w sprawozdaniu budżetowym Rb-Z wynikała z zaksięgowanych wartości spłat pierwszych rat ww. pożyczek, przy jednoczesnym braku zaksięgowania zobowiązań (w związku z brakiem ich faktycznego przekazania). W związku z powyższym, Gmina Koluszki dokonała spłat rat pożyczek dotyczących zobowiązania, którego jeszcze nie otrzymała.
- 3. W zakresie sprawozdań budżetowych Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz rocznych sprawozdań budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, stwierdzono że nieprawidłowo przedstawione w nich kwoty dotyczące skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości. Przy obliczeniach zastosowano niewłaściwe wartości górnych stawek podatkowych we wszystkich kategoriach podatku od nieruchomości w 2019 roku i korektach dotyczących 2018 roku, np. do wyliczeń skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w zakresie budynków mieszkalnych w 2019 roku przyjęto stawkę maksymalną 0,77 zł zamiast 0,79 zł, która określona została

w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2018 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2019 (M.P. 2018, poz. 745). Powyższa nieprawidłowość naruszała § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.), zgodnie z którym - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządzało się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" należało wykazać kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - należało wykazać w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego. W dniu 9 grudnia 2021 roku kontrolowana jednostka dokonała korekty przedmiotowego sprawozdania za 2018 i 2019 rok.

4. Stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej w odniesieniu do sprawozdań budżetowych Rb-27S oraz Rb-28S za miesiące: listopad 2019 roku, maj, lipiec, wrzesień 2020 roku, kwiecień 2021 roku, Urzędu Miejskiego oraz gminnych jednostek organizacyjnych, co do których stwierdzono, że:
 - nie zawierały daty przekazania ich do zarządu jednostki samorządu terytorialnego, co uniemożliwiło zweryfikowanie terminowości ich przekazywania, zgodnie z terminami wskazanymi w załączniku nr 40 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej;
 - część sprawozdań nie została podpisana przez głównego księgowego oraz kierownika jednostki, czym naruszono § 14 ust. 1 i 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi - sprawozdanie podpisują główny księgowy (skarbnik) i kierownik jednostki (przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego). Podpisy na sprawozdaniu sporządzonym w formie pisemnej składa się odrębnie w miejscu oznaczonym na formularzu. Pod podpisem umieszcza się pieczętkę z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej;
 - suma wydatków ze wszystkich sprawozdań budżetowych Rb-28S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 września 2020 roku, złożonych przez jednostki organizacyjne Gminy Koluszki, nie odpowiadała sumie wydatków wykazanych w zbiorczym sprawozdaniu budżetowym Rb-28S za ten sam okres, złożonym przez Gminę Koluszki do Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Łodzi. Jednostka ewidencjonuje w księgach rachunkowych organu operacje w zakresie zrealizowanych wydatków budżetowych wynikających z przedkładanych przez jednostki organizacyjne Gminy sprawozdań budżetowych Rb-28S na koncie 902-01 - w korespondencji z kontem 223 wraz z klasyfikacją budżetową. Natomiast na koncie 902-06 ewidencjonuje wydatki związane z dofinansowaniem kosztów kształcenia młodocianego pracownika, które dokonywane są bezpośrednio z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe naruszało art. 249 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieuwzględnione w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostkę samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Nie ma możliwości zatem dokonywanie wydatków bezpośrednio z organu, z pominięciem ewidencji w księgach urzędu obsługującego jednostkę samorządu terytorialnego. Powyższa nieprawidłowość naruszała również § 9 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który określał iż jednostki samorządu terytorialnego sporządzają zbiorcze sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych, w pełnym zakresie informacji wynikających ze sprawozdań jednostkowych z wykonania planu wydatków budżetowych, w tym z wydatków budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami;

- kierownicy dwóch jednostek organizacyjnych Gminy Koluszek, a mianowicie Przedszkola nr 3 w Koluszkach oraz Przedszkola w Różycy, nie dopełnili wymogów w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okresy od początku roku do 30 listopada 2019 roku. Stosownie do § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej - kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego byli zobowiązani do sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej. Jak wyjaśniła Skarbnik Gminy - kierownicy gminnych jednostek budżetowych nie składali sprawozdań jednostkowych Rb-27S za poszczególne okresy sprawozdawcze z uwagi na fakt, że jednostki te nie uzyskiwały dochodów. Należy jednak wskazać, że prawodawca nie uzależnił obowiązku sporządzania sprawozdań od wysokości osiąganych dochodów, co oznacza, że kierownik jednostki zobligowany jest do złożenia sprawozdania zerowego, którym potwierdza fakt niezrealizowania dochodów budżetowych w danym okresie sprawozdawczym. Zgodnie z § 16 ww. rozporządzenia - kierownicy państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych, kierownicy jednostek obsługujących oraz naczelnicy urzędów skarbowych sporządzający sprawozdania są obowiązani do ich terminowego przekazywania odbiorcom tych sprawozdań. W związku z powyższym, zarząd JST - w przypadku braku złożenia sprawozdania przez osoby do tego zobowiązane, powinien podjąć działania mające na celu ustalenie przyczyn zaniechania złożenia przez ww. kierowników wymaganych sprawozdań.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Stwierdzono nieterminowe regulowanie zobowiązań w zakresie 30 faktur wystawionych przez kontrahentów. W zakresie roku 2019 zobowiązania uregulowano od 1 do 20 dni po terminie określonym przez kontrahentów. Natomiast w odniesieniu do roku 2020 zobowiązania uregulowano od 1 do 31 dni po takim terminie. Powyższe naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Stwierdzono zobowiązania wymagalne w odniesieniu do zobowiązań ujętych na koncie 201 na dzień:
 - 31 grudnia 2019 roku – wymagalność zobowiązań stwierdzono w zakresie faktur ujętych w poz. 57, 77, 88, 89 i 103 zestawienia faktur roku 2019 (załącznik nr 23 do protokołu kontroli);
 - 31 grudnia 2020 roku – w zakresie zobowiązań ujętych w poz.: 1 i 68 zestawienia faktur roku 2020 (załącznik nr 23 do protokołu kontroli).

W odniesieniu do wskazanych faktur, Urząd Miejski w Koluszkach nie uzyskał od kontrahentów prolongat określonych terminów zapłaty. Wobec powyższego wskazane zobowiązania uregulowane zostały po terminie zapłaty, co tym samym spowodowało, że zobowiązania te stały się zobowiązaniami wymagalnymi i podlegały wykazaniu w sprawozdaniach Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej oraz jednostki samorządu terytorialnego oraz w sprawozdaniach Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

3. W odniesieniu do terminowości regulowania zobowiązań stwierdzono praktykę dokonywania przez pracowników Urzędu w opisie merytorycznym zmiany terminu zapłaty faktury, co następowało bez potwierdzenia od kontrahenta zgody na zmianę tego terminu. Powyższe dotyczyło zobowiązań ujętych na koncie 201 na dzień 31 grudnia 2020 roku, wykazanych w pozycjach 12, 20, 21, 22, 23, 24, 40, 63, 66, 72, 78 zestawienia zobowiązań roku 2020 stanowiącego załącznik nr 23 do protokołu kontroli. Do wymienionych faktur nie załączono potwierdzenia od wykonawcy o przesunięciu terminu zapłaty wynikającego z faktury czy też z umowy. Zapłaty przedmiotowych zobowiązań dokonano od 1 do 31 dni po terminie określonym przez kontrahenta.
4. Analiza zapisów na koncie 080 – Środki trwałe w budowie (inwestycje), za okres od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2020 roku, wykazała brak obrotów na poszczególnych kontach analitycznych, tj. na rozpoczętych zadaniach inwestycyjnych, co mogło świadczyć o ich zaniechaniu. Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego złożył wyjaśnienie odnosząc się odrębnie do każdego rozpoczętego zadania. Wyjaśnienie wskazywało w wielu przypadkach na zakończenie danego zadania i trwającą procedurę wprowadzenia zadania na środek trwałe. W tym kontekście należy jednak wskazać na art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie gospodarki kasowej

1. Stwierdzono, iż zakres czynności pracownika obsługującego kasę został określony dopiero w dniu 1 marca 2021 roku, podczas gdy czynności kasjerki osoba ta wykonywała od dnia przejęcia kasy, czyli 3 grudnia 2020 roku.
2. W poddanych kontroli wnioskach o zaliczki jednorazowe brakowało dat zatwierdzenia wydatków, a w jednym także podpisu osoby zatwierdzającej wydatek. Ponadto stwierdzono w większości przypadków przy dokonywaniu wypłat gotówkowych brak daty i podpisu kasjera.
3. Rozliczenia większości wypłaconych zaliczek jednorazowych dokonano po upływie terminu wyznaczonego we wniosku o zaliczkę, a w przypadku gdy nie został on określony po terminie wskazanym w § 18 Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim w Koluszkach (załącznik do zarządzenia nr 22/2019), który stanowi, iż rozliczenie zaliczki pobranej przez pracownika powinno nastąpić najpóźniej w terminie 14 dni od daty jej pobrania.

W zakresie podatków lokalnych

1. W zakresie wypłaty wynagrodzeń dla inkasentów podatków lokalnych stwierdzono pobranie przez inkasenta kosztów upomnienia w wysokości 11,60 zł, co stanowiło naruszenie przepisu zawartego w art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.), który stanowi, iż inkasent jest uprawniony i zobowiązany do pobrania jedynie podatku.
2. W zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz osób fizycznych stwierdzono przypadki braku dokonania przez organ podatkowy należytych czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z powołanym przepisem - organy podatkowe pierwszej instancji (Burmistrz Koluszek) dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zauważyć także należy, że stosownie do art. 274a powołanej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji – w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy – organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: [1] dokumenty składane przez podatników; [2] dane z ewidencji gruntów oraz kartoteki budynków, do których organ podatkowy ma dostęp; [3] dane Systemu Informacji Przestrzennej Starostwa Powiatowego w Łodzi (<http://lodzkiwschodni.e-mapa.net/>), Gminnego Geoportalu oraz Krajowego Geoportalu (https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp_2.html) wraz z dostępnymi tam narzędziami, takimi jak możliwość mierzenia powierzchni i odległości, ortofotomapa. Uwagi dotyczą następujących podmiotów:

- podatnik nr (...) ⁵ zadeklarował do opodatkowania 4.392,46 m² powierzchni użytkowej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, podczas gdy z wypisów z kartotek budynków wynikało, że budynki mają łącznie 6.816 m² powierzchni użytkowej;
- podatnik nr (...) ⁶ zadeklarował do opodatkowania 6.359,52 m² powierzchni użytkowej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, podczas gdy z wypisów z kartotek budynków wynikało, iż budynki mają łącznie 10.008 m² powierzchni użytkowej;
- na nieruchomości położonej w Koluszkach (...) ⁷ jest prowadzona działalność gospodarcza (...) ⁸. W latach 2019-2020 w zakresie podatku od nieruchomości opodatkowaniu podlegały: [1] budynki mieszkalne o powierzchni 50 m²; [2] grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą – 300 m²; [3] grunty pozostałe – 1.907 m²; [4] budynki gospodarcze – 50 m²; [5] budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – 244 m². Podatnik nie wykazał wartości budowli związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą pomimo, iż teren jest wyłożony kostką brukową i ogrodzony;
- na nieruchomości położonej w Koluszkach (...) ⁹ prowadzona jest działalność gospodarcza (...) ¹⁰. W latach 2019-2020 przedmiot opodatkowania w decyzjach wymiarowych obejmował: [1] budynki pod działalność gospodarczą – 142,70 m²; [2] grunty pod działalność – 915 m². Podatnik nie wykazał wartości budowli związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą pomimo, iż teren jest wyłożony kostką brukową i ogrodzony;

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- na nieruchomości (...) ¹¹ działalność gospodarczą prowadzą dwaj przedsiębiorcy: (...) ¹². W 2020 roku przedmiot opodatkowania w decyzji wymiarowej obejmował: [1] budynki pod działalność gospodarczą – 2.603,00 m²; [2] budynki pod działalność gospodarczą w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 2.984 m²; [3] grunty pod działalność – 25.608,00 m²; [4] budowle (utwardzenie gruntu płytami) o wartości 50.000,00 zł. Teren działki jest ogrodzony, natomiast opodatkowaniu w zakresie budowli podlega jedynie utwardzenie gruntu;
 - na nieruchomości położonej w Gałkowie Małym (...) ¹³ prowadzona jest działalność gospodarcza (...) ¹⁴. W latach 2019-2020 przedmiot opodatkowania w decyzjach wymiarowych obejmował: [1] budynki pod działalność gospodarczą – 557,80 m²; [2] grunty pod działalność – 2.290,00 m². Podatnik nie wykazał wartości budowli związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą pomimo, iż teren jest wyłożony kostką brukową i ogrodzony.
3. W sytuacji braku złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych w większości przypadków organ podatkowy pomimo uzyskania informacji podatkowej ze Starostwa Powiatowego w Łodzi nie wysyłał wezwań do podatników, na podstawie art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, iż organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli nie została złożona mimo takiego obowiązku.
 4. W przypadku wydania przez organ podatkowy decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, odpisu należności z konta podatnika dokonywano w dniu wydania decyzji, zamiast po jej doręczeniu zobowiązanemu. Data wydania decyzji nie jest równoznaczna z datą, od której organ i strony będą związane decyzją. Związanie bowiem organu podatkowego własną decyzją wywołuje skutki prawne dopiero w chwili wprowadzenia jej do obrotu prawnego, tzn. z chwilą doręczenia decyzji stronie. Zatem tylko doręczona decyzja może rodzić skutki prawne zarówno dla strony, jak i organu.
 5. Stwierdzono przypadki nieterminowego podejmowania czynności windykacyjnych w zakresie zaległości podatkowych. W kwestii wysyłania

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

upomnień względem zaległości podatkowych w jednostce stosuje się w szczególności postanowienia Polityki rachunkowości Urzędu Miejskiego w Koluszkach (załącznik do zarządzenia Burmistrza nr 14/2019), które stanowią, że jeżeli podatnik nie zapłacił należności w terminie, sporządza się upomnienie nie rzadziej niż 2 razy do roku, z tym że zaległości dotyczące I półrocza powinny zostać objęte upomnieniem najpóźniej do 30 czerwca danego roku, a za II półrocze – najpóźniej do dnia 31 grudnia danego roku. Dopuszczono także możliwość wysyłania upomnień za zaległości z tytułu podatku od środków transportowych najpóźniej do 2 miesięcy po terminie płatności I i II raty. Kontrolujące ustaliły jednak, iż w przypadku zaległości w podatku od środków transportowych dwumiesięczny termin na wysłanie upomnień nie został dochowany.

W zakresie dochodów majątkowych

1. W ogłoszeniach o przetargach dotyczących działek: [1] 27/7; [2] 16/20; [3] nieruchomości oznaczonej działkami o numerach: 160/4, 160/5, 161/6 i 161/7; [4] nieruchomości oznaczonej jako działki o numerach: 186/1, 186/2, 186/3, 186/4, 186/5, 186/6 ustalono cenę wywoławczą poprzez podanie wartości netto plus informacji o doliczeniu podatku VAT, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust.2 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 178), zgodnie z którym - cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar i usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Wadium było ustalane procentowo od ceny wywoławczej „netto” wskazanej w ogłoszeniach o przetargach. Również minimalne postąpienie w wysokości 1% ceny wywoławczej zostało wyliczone nieprawidłowo od ceny „netto”. Gmina jest podatnikiem podatku od towarów i usług, a zbycie nieruchomości jest czynnością objętą tym podatkiem. Nie ma zatem uzasadnienia dla nieuwzględniania cenie, także wywoławczej, wskazanego podatku.
2. Informując nabywców nieruchomości o wyznaczonej dacie podpisania aktu notarialnego sprzedaży nieruchomości ze wskazaniem kancelarii notarialnej, w której ta czynność nastąpi, w przypadku działek o numerach: 27/7, 580/12 oraz 16/20 wyznaczono termin krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, niezgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.). Ponadto, w przypadku działek o numerach: [1] 27/7; [2] 580/12; [3] nieruchomości oznaczonej jako działki o numerach: 186/1, 186/2, 186/3, 186/4, 186/5, 186/6 w zawiadomieniu nie zawarto informacji o przepadku wadium, w sytuacji nieusprawiedliwionego niestawienia się w wyznaczonym miejscu i w terminie w celu podpisania umowy, czego wymagały przepisy zawarte w art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. W jednostce nie pobierano rekompensaty w wysokości 40 euro od nieterminowych wpłat czynszu przez przedsiębiorców. Ponadto, naliczano odsetki w nieprawidłowej wysokości, tj. odsetki ustawowe zamiast odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 10

ust. 1 i 1a ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tekst jednolity Dz.U. 2020 r., poz. 935 ze zm.), wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności, stanowiąca równowartość kwoty: 1) 40 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5.000 złotych; 2) 70 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5.000 złotych, ale niższa niż 50.000 złotych; 3) 100 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50.000 złotych. Równowartość kwoty rekompensaty jest ustalana przy zastosowaniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne. W wyniku kontroli stwierdzono, że w jednostce nie podejmowano czynności w celu wyegzekwowania ww. kwot od podmiotów wykorzystujących gminne nieruchomości na cele działalności gospodarczej oraz nieterminowo wpłacających należny czynsz. Co więcej żadnemu ze stanowisk pracy nie powierzono wykonywania przedmiotowego zadania. Jednocześnie, Rada Miejska nie podjęła również uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych – jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia na podstawie art. 59a ustawy o finansach publicznych. W sytuacji braku podjęcia ww. uchwały – zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych – jednostka samorządu terytorialnego jest zobowiązana podejmować czynności w celu zrealizowania dochodów przysługujących jej z poszczególnych tytułów. Inna wykładnia tego przepisu, zakładająca swobodę decyzji jednostki samorządowej w zakresie dochodzenia omawianych dochodów oznaczałaby, że regulacja art. 59a ustawy o finansach publicznych nie da się racjonalnie wyjaśnić.

Wysokość odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych została określona w art. 4 pkt 3 lit. b) ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i w 2019 roku była równa sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i ośmiu punktów procentowych, tj. 9,5%; od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 roku była równa sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i dziesięciu punktów procentowych, tj. 11,5%; od 1 lipca do 31 grudnia 2020 roku była równa sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i dziesięciu punktów procentowych, tj. 10,1%.

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Kontrolę niniejszego zagadnienia oparto na udzieleniu przez Gminę Koluszki w 2020 roku dotacji klubom sportowym na podstawie ogłoszonego w dniu 10 stycznia 2020 roku naboru wniosków na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu, z terminem realizacji do dnia 31 grudnia 2020 roku. W dniu 7 lutego 2020 roku Gmina Koluszki zawarła z organizacjami pozarządowymi siedem umów na realizację, w ramach zadania własnego, przedsięwzięć z zakresu sportu, na łączną kwotę dotacji 209.000,00 zł. Kontrolą objęto dwie umowy: nr 90/2/2020 z kwota dotacji 97.000,00 zł i nr 91/2/2020 na dotację w kwocie 53.000,00 zł.

W przyjętych do kontroli umowach, termin wykonania zadania określono do dnia 31 grudnia 2020 roku. Zleceniobiorcy zobowiązani zostali do przedłożenia harmonogramu prowadzonych zajęć oraz do każdorazowego powiadomienia w formie pisemnej bądź elektronicznej o jego zmianach, przy czym umowy te nie określały terminu przedłożenia przedmiotowego harmonogramu. Skarbnik Gminy Koluszki – Bogusława Kubicz, pismem z dnia 20 grudnia 2021 roku złożyła dodatkowe wyjaśnienia¹⁵, wskazując, że: *„Harmonogram treningów przekazywany jest na bieżąco na stanowisko merytoryczne urzędu, drogą mailową bądź telefonicznie. Tak przyjęte rozwiązanie umożliwia pracownikowi bieżący nadzór nad realizacją umowy oraz ewentualną kontrolę na miejscu treningów. Złożenie harmonogramu na dziennik podawczy Urzędu wydłuża czas obiegu dokumentu, co w przypadku pilnej zmiany godzin bądź miejsca treningu (np. wskutek pogody, choroby trenera) może uniemożliwić kontrolę zadania.”*

Biorąc pod uwagę złożone przez Skarbnika wyjaśnienia należy podkreślić, że zawarte umowy dopuszczały przedłożenie harmonogramów prowadzonych zajęć w formie pisemnej bądź elektronicznej, przy czym nie przewidywały formy telefonicznej, co nie znajduje w powyższej kwestii uzasadnienia. Natomiast zawarcie w umowach zapisów precyzujących sposób i terminy przekazywania wymaganych harmonogramów do Urzędu Miejskiego w Koluszkach pozwoli dotującemu na weryfikację wywiązywania się z obowiązku postawionego dotowanemu.

W zakresie wydatków osobowych

1. pismem o numerze OPK.2122.29.2017 od 1 czerwca 2017 roku podwyższono wysokość dodatku specjalnego dla Skarbnika Gminy ze 150,00 zł do 290,00 zł. Natomiast pismem o numerze OPK.2122.22.77.2018, które znosiło dodatek specjalny przyznany pismem znak OPK.2122.29.2017, przyznano Skarbnikowi Gminy dodatek specjalny w kwocie 490,00 zł na okres od dnia 1 czerwca 2018 roku do dnia 31 maja 2019 roku. Następnie pismem o numerze OPK.2122.11.2019, które znosiło dodatek specjalny przyznany pismem znak OPK.2122.22.77.2018, przyznano Skarbnikowi Gminy dodatek specjalny w kwocie 490,00 zł na okres od dnia 1 czerwca 2019 roku do dnia 31 maja 2020 roku. Pismem znak OPK.2122.21.72.2019 od dnia 1 października 2019 roku podwyższono wysokość dodatku specjalnego do kwoty 890,00 zł. Ustalono, że w okresie od stycznia do kwietnia 2018 roku wypłacano dodatek specjalny dla Skarbnika Gminy w wysokości 150,00 zł, zamiast 290,00 zł.
2. Stwierdzono systematyczne przyznawanie (w następujących po sobie okresach jednego roku) inspektorowi w Referacie Finansowo – Budżetowym dodatku specjalnego w wysokości 440,00 zł za dokonywanie wstępnej kontroli finansowej w zakresie określonym pismem Burmistrza. Przedmiotowym pismem Burmistrz Koluszek na czas usprawiedliwionej nieobecności Skarbnika Gminy powierzył ww. pracownikowi obowiązki i odpowiedzialność w zakresie dokonywania wstępnej kontroli: [1] zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym; [2] kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Zatem nie chodzi tu o okresowe zwiększenie

¹⁵ Załącznik nr 50 do protokołu kontroli

obowiązków służbowych, lecz o stałe zastępstwo Skarbnika Gminy w powierzonym piśmie zakresie. Można zatem uznać, że powyższy dodatek stanowi regularny (stały) składnik wynagrodzenia ww. pracownika Urzędu Miejskiego w Koluszkach. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dodatek specjalny może być przyznany pracownikowi samorządowemu wyłącznie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Systematyczne przyznawanie dodatku w okresach po sobie następujących pozostaje w sprzeczności z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 ze zm.), zgodnie z którym – pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Z racji, iż pracownik stale wykonuje określone zadania podczas nieobecności Skarbnika Gminy i zostały one ujęte w jego zakresie czynności (pkt 20 zakresu czynności z dnia 1 marca 2021 roku), za ich wykonywanie należałoby rozważyć podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego.

3. Odprawy przyznane na podstawie art. 10 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1969) wypłacono w dniu 7 sierpnia 2019 roku, podczas gdy stosunek pracy został rozwiązany z dniem 15 lipca 2019 roku. Odprawa powinna zostać wypłacona w ostatnim dniu zatrudnienia, z tym dniem bowiem pracownik nabywa do niej prawo. Świadczenie to jest bowiem ściśle związane z faktem rozwiązania stosunku pracy. W tym dniu roszczenie pracownika o wypłatę tego świadczenia staje się wymagalne, a w konsekwencji powstaje prawo pracownika do jego wypłaty. W tym samym dniu rozpoczyna bieg termin przedawnienia roszczenia o wypłatę odprawy. Niedotrzymanie przez pracodawcę terminu wypłaty odprawy powoduje konieczność wypłacenia także odsetek za opóźnienie - zgodnie z art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.) w związku z art. 300 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.). Odsetki takie należą się pracownikowi za cały czas opóźnienia, niezależnie od faktu, czy pracownik poniósł szkody i także wówczas, jeżeli opóźnienie było następstwem okoliczności, za które pracodawca nie ponosi odpowiedzialności.

W zakresie dotacji na rzecz szkół i przedszkoli niepublicznych

1. Z budżetu Gminy Koluszki w 2020 roku została udzielona dotacja na rzecz niepublicznej placówki oświatowej w kwocie 303.806,02 zł, w tym 191.864,24 zł z rozdziału 80104 § 2540 i 111.941,78 zł z rozdziału 80149 § 2540. Kwota dotacji na jedno dziecko w przedszkolu niepublicznym, które nie wymagało specjalnej organizacji nauki i metod pracy, na podstawie uchwały budżetowej roku 2020 i statystycznej liczby dzieci, została ustalona w wysokości 675,86 zł i stanowiła 75% podstawowej kwoty dotacji na jedno dziecko (901,15 zł). W wyniku pierwszej aktualizacji, podstawowa kwota dotacji na jedno dziecko wzrosła do kwoty 916,11 zł i tym samym kwota dotacji dla 1 ucznia przedszkola niepublicznego obowiązująca od dnia 1 lipca

2020 roku do drugiej aktualizacji, tj. do końca października 2020 roku, wynosiła 687,08 zł ($916,11 \times 75\%$). Przeprowadzona w październiku 2020 roku druga aktualizacja, wg stanu na dzień 30 września 2020 roku, spowodowała spadek podstawowej kwoty dotacji do wysokości 506,50 zł, co tym samym wpłynęło na zmniejszenie kwoty dotacji do wypłaty w miesiącach listopadzie i grudniu 2020 roku na jedno dziecko w przedszkolu niepublicznym – do kwoty 379,88 zł ($506,50 \times 75\%$). W związku z faktem, iż kwota dotacji na jedno dziecko przedszkola niepublicznego uległa zmniejszeniu ponad 25% w stosunku do średniej arytmetycznej części dotacji przekazanej od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania drugiej aktualizacji, tj. od stycznia do października 2020 roku – o czym mowa w art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1930 ze zm.) – Gmina Koluszki do wyrównania przyjęła stawkę dotacji z pierwszej aktualizacji (916,11 zł) pomniejszoną o 25%, tj. kwotę 687,08 zł jako PKD do wyliczenia dotacji za 2 miesiące dla niepublicznego przedszkola. Tym samym kwota dotacji za listopad i grudzień wyniosła 515,31 zł ($687,08 \times 75\%$).

Tymczasem, norma prawna zawarta w art. 43 ust. 5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, w odniesieniu do wyrównania kwoty dotacji – określa iż w przypadku wyrównywania kwoty dotacji, o której mowa w art. 15-21 zgodnie z art. 43 ust. 4 ustawy, średnia arytmetyczna kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko, poczynwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, może zwiększyć się maksymalnie o 50% albo zmniejszyć się maksymalnie o 25% średniej arytmetycznej części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji. Zatem Gmina Koluszki błędnie przyjęła do wyrównania kwotę 687,08 zł jako podstawę do wyrównania dotacji za dwa miesiące (listopad i grudzień 2020 roku).

Średnia arytmetyczna podlegająca przekazaniu od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania drugiej aktualizacji, tj. od stycznia do października 2020 roku wynosiła 907,13 zł PKD ($5.406,90 \text{ zł za I-VI/2020} + 3.664,44 \text{ zł za VII-X/2020} = 9.071,34 : 10 = 907,13 \text{ zł}$). Obliczona w wyniku drugiej aktualizacji kwota dotacji mogła być maksymalnie o 25% niższa w stosunku do powyższej średniej arytmetycznej. Zatem, kwota o którą maksymalnie mogła zostać zmniejszona dotacja w stosunku do średniej arytmetycznej za miesiące od stycznia do października wynosiła 226,78 zł ($907,13 \times 25\%$). Tym samym, PKD za listopad i grudzień 2020 roku nie mogła być mniejsza niż 680,35 zł ($907,13 \text{ zł} - 226,78 \text{ zł}$), zaś sama kwota dotacji dla przedszkola niepublicznego nie mniejsza niż 510,26 zł ($680,35 \times 75\%$) na jedno dziecko w jednym miesiącu. Natomiast Gmina Koluszki przyjęła do wyrównania PKD w wysokości 687,08 zł, zaś dotację na jedno dziecko w przedszkolu niepublicznym w wysokości 515,31 zł, które zostały wyliczone w oparciu o PKD z pierwszej aktualizacji (916,11 zł), a nie w oparciu o średnią arytmetyczną z dziesięciu miesięcy (I-X/2020).

2. Gmina Koluszki przyjmując budżet roku 2020 (uchwała nr XVI/136/2019 Rady Miejskiej w Koluszkach z dnia 30 grudnia 2019 roku) nie ustaliła planu

wydatków w rozdziale 80149 – *Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego*, § 2540 – *Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty*, mimo iż złożony w dniu 30 września 2019 roku w Urzędzie Miejskim w Koluszkach wniosek o udzielenie dotacji na rok 2020 – przez Punkt Przedszkolny „Mądra Głowa” w Koluszkach, przekształcony następnie w niepubliczne przedszkole „Mądra Głowa” – wskazywał m.in. planowaną liczbę uczniów w 2020 roku posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju. W związku z powyższym, dotacja dla uczniów wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, w okresie od stycznia do maja 2020 roku wypłacana była nieprawidłowo ze środków rozdziału 80104, § 2540 - ze względu na brak planu w rozdziale 80149. Uchwałą zmieniającą budżet 2020 roku nr XXII/62/2020 z dnia 15 czerwca 2020 roku Rada Miejska w Koluszkach zabezpieczyła plan wydatków w rozdziale 80149, § 2540, w kwocie 142.102,93 zł. Poniesione w miesiącach od stycznia do maja 2020 roku wydatki dotyczące nauki dzieci z niepełnosprawnościami zostały przeksięgowane z rozdziału 80104 do rozdziału 80149.

W zakresie realizacji inwestycji

W związku kontrolą realizacji zadania inwestycyjnego pn. *„Przebudowa, rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania niskiej części budynku administracyjno-biurowego w celu przywrócenia funkcji kulturalnych”* inspektorom kontroli okazano kartę gwarancyjną z dnia 23 czerwca 2021 roku określającą zobowiązania gwarancyjne wykonawcy i uprawnienia zamawiającego (użytkownika), tj. jako uprawnionego z tytułu gwarancji jakości.

Analiza wskazanej karty gwarancyjnej wykazała, iż początek biegu gwarancji oznaczono jako „data odbioru: 23.06.2021 roku”, przy czym w dniu 23 czerwca 2021 roku dokonano wizji w terenie, w wyniku której stwierdzono szereg usterek i zobowiązano wykonawcę do ich usunięcia. Bezusterkowego odbioru końcowego dokonano dopiero w dniu 23 września 2021 roku. W „Protokole odbioru końcowego” z dnia 23 września 2021 roku wskazano, że wszystkie usterek zostały usunięte (3 m-ce po stwierdzeniu usterek). Zatem, gwarancja winna być wystawiona i liczona z dniem bezusterkowego odbioru końcowego, tj. z dniem 23 września 2021 roku, a nie z dniem 23 czerwca 2021 roku. Spisanie gwarancji – 3 miesiące wcześniej – w chwili stwierdzenia usterek, a następnie dwukrotnego wyznaczania terminu ich usunięcia, jest działaniem niekorzystnym dla zamawiającego i niezgodnym z § 12 ust. 14 umowy nr 360/06/2019, gdzie wskazano, że *„W dniu odbioru końcowego Wykonawca wystawia Zamawiającemu dokument gwarancyjny”*. Natomiast odbiór końcowy, zgodnie z zapisem § 12 ust. 3 powyższej umowy, następuje z chwilą bezusterkowego odbioru wykonanych robót: *„Odbioru końcowego dokonuje Zamawiający przy udziale Wykonawcy oraz przedstawiciela użytkownika. Przedmiotem odbioru końcowego powinien być niewadliwie wykonany przedmiot umowy.”* Cytowany zapis jednoznacznie wskazuje kiedy następuje odbiór końcowy. Wobec powyższego, z datą bezusterkowego odebrania przedmiotu umowy winna zostać wystawiona karta gwarancyjna.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. Zadanie inwestycyjne „Przebudowa, rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania niskiej części budynku administracyjno-biurowego w celu przywrócenia funkcji kulturalnych” – mimo jego odbioru, co nastąpiło w dniu 23 września 2021 roku „Protokołem odbioru końcowego” – do dnia zakończenia kontroli nie zostało ostatecznie rozliczone i tym samym nie nastąpiło jego przyjęcie na stan środków trwałych. W wyjaśnieniu z dnia 17 września 2021 roku Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego wskazał m.in. „(...) Z uwagi na fakt, że pomimo odbioru wykonanych robót i możliwości użytkowania budynku w dalszym ciągu trwają rozliczenia finansowe związane z realizacją zadania dla w/w zadania nie został sporządzony dokument OT. Wystawienie dokumentu OT potwierdzającego wprowadzenie środka trwałego do ewidencji środków trwałych nastąpi niezwłocznie po rozliczeniu finansowym zadania inwestycyjnego.”

Brak przyjęcia na stan środków trwałych zakończonego zadania inwestycyjnego naruszał art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1800 ze zm.), który wskazuje że - składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania oraz art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości.

2. Na podstawie zapisów księgi inwentarzowej środków trwałych Urzędu Miejskiego w Koluszkach stwierdzono, że operacje w zakresie zwiększenia wartości istniejącego środka trwałego wprowadzano do ewidencji analitycznej jako nowy środek trwały, co skutkowało błędnym wyliczeniem jego ostatecznej wartości: składnik o nazwie „Zwiększenie wartości drogi – ul. Zielonej w Koluszkach” wartość 2.492.309,62 zł (nr inwentarzowy ŁSSE/II/29). Powyższe naruszało art. 31 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
3. Zarządzeniem nr 24/2020 z dnia 17 lutego 2020 roku Burmistrz Koluszek wprowadził zasady przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Koluszkach, w których określono m.in. terminy przeprowadzenia inwentaryzacji wskazując, że inwentaryzację:
 - składników majątkowych będących własnością obcych jednostek,
 - znajdujących się na terenie niestrzeżonym lub znajdujących się na terenie strzeżonym, lecz nie objętych ewidencją ilościowo-wartościową zapasów: materiałów, półproduktów, wyrobów gotowych,

- środków trwałych (z wyjątkiem gruntów i środków trwałych trudnych oglądowi) znajdujących się na terenie niestrzeżonym,
- maszyn i urządzeń zaliczanych do środków trwałych w budowie, znajdujących się na terenie niestrzeżonym,

przeprowadza się na ostatni dzień roku obrotowego, z tym, że inwentaryzację można rozpocząć w IV kwartale i zakończyć do 31 stycznia roku następnego. Powyższy zapis dotyczący zakończenia inwentaryzacji do dnia 31 stycznia roku następnego jest niezgodny z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości gdzie określono, że termin inwentaryzacji uważa się za dotrzymany, jeżeli inwentaryzację składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 - rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym. Wobec powyższego – termin zakończenia do dnia 31 stycznia określony w zarządzeniu 24/2020 – nie jest terminem prawidłowym w kontekście przepisów ustawy o rachunkowości.

4. Na dzień 31 grudnia 2020 roku w Urzędzie Miejskim w Koluszkach została przeprowadzona inwentaryzacja, na podstawie zarządzenia nr 157/2020 Burmistrza Koluszek z dnia 18 września 2020 roku w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych na dzień 31 grudnia 2020 roku. Inwentaryzacją w drodze weryfikacji objęto składniki aktywów i pasywów ewidencjonowane na kontach księgowych jednostki: 011, 020, 030, 080; kontach księgowych organu: 134, 260, oraz na kontach prowadzonych do rachunków bankowych: 133 (organ), 130, 135, 139 (jednostka). W zakresie przedmiotowej inwentaryzacji stwierdzono:
 - w zakresie inwentaryzacji środków trwałych będących budynkami, oraz budowlami trudno dostępnymi oglądowi, jak również dróg - z inwentaryzacji budynków i budowli sporządzono protokół weryfikacyjny nr 140, do którego załączono zestawienie środków trwałych będących budynkami i budowlami trudno dostępnymi oglądowi (do których dostęp jest znacznie utrudniony). Zestawienie określało jedynie nazwę środka trwałego i jego wartość na dzień 31 grudnia 2020 roku, nie zawierało ono łącznej wartości środków trwałych objętych weryfikacją. Z inwentaryzacji dróg sporządzono protokół weryfikacyjny nr 142, do którego załączono zestawienie dróg obejmujące lokalizację drogi wraz z uszczegółowieniem w zakresie dodatkowej infrastruktury, jednostkę miary, ilość oraz wartość danej drogi. Wskazane zestawienia budynków i budowli, oraz dróg, jak również protokoły weryfikacyjne nr 140 i nr 142 nie odnosiły się do dokumentów na podstawie, których dokonano weryfikacji ww. składników majątkowych, co było wymagane przez art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który to przepis stanowi, że - przeprowadzenie i wyniki

inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych;

- w zakresie inwentaryzacji gruntów - sporządzono protokół weryfikacyjny nr 141, do którego załączono kserokopie ręcznie prowadzonej księgi inwentarzowej gruntów z zapisami dla części roku 2019, oraz dla roku 2020. Zapisy zawarte w kserokopiach księgi inwentarzowej wskazywały dokument na podstawie, którego Gmina stała się właścicielem danej działki, jednak dotyczyło to tylko roku 2020. Sporządzony protokół nr 141, jak również załączone kserokopie księgi inwentarzowej gruntów, nie odnosiły się do dokumentów w oparciu, o które dokonano weryfikacji wszystkich gruntów będących na stanie Gminy. Przy inwentaryzacji gruntów przyjęto błędną metodologię inwentaryzacji, gdyż inwentaryzację w drodze weryfikacji przeprowadza się poprzez weryfikację zapisów ewidencji księgowej z dokumentami źródłowymi¹⁶. Powyższe spowodowało naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
- dokumentacja dotycząca przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji: konta 020 – Wartości niematerialne i prawne (protokół weryfikacyjny nr 139 oraz zestawienie obrotów i sald konta 020); konta 030 – Akcje i udziały (protokół weryfikacyjny nr 138, zestawienie tabelaryczne udziałów, zestawienie obrotów i sald konta 030); konta 080 – Środki trwałe w budowie (protokół weryfikacyjny nr 143 oraz protokół nr 11 – zestawienie tabelaryczne) – nie odnosiła się do dokumentów źródłowych, na podstawie których dokonano weryfikacji, jak również do zapisów ewidencji księgowej, co było wymagane przez art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
- dokumentacja dotycząca przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji zobowiązań finansowych długoterminowych ujętych na koncie 134 – Kredyty bankowe (protokół weryfikacyjny nr 134) oraz na koncie 260 – Pożyczki, obligacje (protokół weryfikacyjny nr 133) – nie odnosiła się do dokumentów źródłowych, na podstawie których dokonano weryfikacji, jak również do powiązania zapisów z ewidencją księgową, co było wymagane przez art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
- w zakresie inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych organu i jednostki, oraz rachunków bankowych Komitetów Społecznych - sporządzono protokół weryfikacji nr 135. W protokole wyspecyfikowano rachunki bankowe poprzez wskazanie nazwy rachunku bankowego oraz jego stanu. Wymieniono 77 rachunków bankowych. Do protokołu podłączono zawiadomienia z Banku PKO BP sporządzone odrębnie do każdego rachunku bankowego z informacją o stanie danego rachunku bankowego na koniec dnia 31 grudnia 2020 roku. W protokole nie dokonano powiązania przeprowadzonej inwentaryzacji aktywów pieniężnych z ewidencją księgową, co spowodowało naruszenie art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przeprowadzona przez RIO analiza zapisów zawartych w protokole weryfikacji nr 135 z ewidencją księgową, tj. zestawieniem obrotów i sald

¹⁶ Ponadto, zgodnie z § 8 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów i Rozwoju z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342 ze zm.) - inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości.

kont organu i zestawieniem obrotów kont jednostki za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku wykazała, że weryfikacją objęto m.in. konta organu i konta Urzędu, które na dzień 31 grudnia 2020 wykazywały salda, jak również rachunki bankowe z zerowymi stanami środków, oraz cztery rachunki bankowe Społecznych Komitetów Budowy.

Wskazany protokół weryfikacji nr 135 środków pieniężnych na rachunkach bankowych jednostki i środków pieniężnych na rachunkach organu zawierał zapisy, iż zespół weryfikacyjny zweryfikował salda poszczególnych rachunków bankowych, co świadczy, że inwentaryzacja aktywów finansowych na rachunkach bankowych przeprowadzona została metodą weryfikacji sald. Powyższe nie jest zgodne z zasadą określoną w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, określającą, że inwentaryzację stanów na rachunkach bankowych należało przeprowadzić metodą potwierdzenia salda a nie metodą weryfikacji. Zgodnie z powołanym przepisem - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

W protokołach weryfikacji nr: 133, 134, 135, 138, 139, 140, 141, 142 i 143 wskazywano, że *„Zespół weryfikacyjny w dniu (...) zweryfikował saldo konta (...) i stwierdził, że saldo konta wynika z zapisów udokumentowanych, sprawdzonych i zatwierdzonych dokumentami. Jest ono realne i poprawnie ustalone”*. Jednak w protokołach nie odniesiono się do wyników uzyskanych z przeprowadzonej weryfikacji, do zapisów wynikających z ewidencji księgowej czyli porównania zgodności uzyskanego stanu faktycznego do istniejącego stanu ewidencyjnego. Powyższe naruszało art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, gdzie wskazano zasadę, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ograniczenie czynności inwentaryzacyjnych wyłącznie do stwierdzenia prawidłowości i realności ustalenia – nie spełnia wymogów określonych w powyższej normie. Ustawa o rachunkowości, w art. 27 ust. 1, nie pozostawia żadnej wątpliwości, że czynności przeprowadzenia inwentaryzacji należy udokumentować, przy czym ustawa ta nie określa sposobu dokumentowania czynności inwentaryzacyjnych, pozostawiając tym samym wybór odpowiedniej metodologii każdemu podmiotowi przeprowadzającemu inwentaryzację. Udokumentowaniem czynności w zakresie weryfikacji może być np. sporządzenie zestawień tabelarycznych ze wskazaniem właściwych dokumentów źródłowych lub ich kategorii, na podstawie których dokonano weryfikacji. W protokołach nie odniesiono się do dokumentów źródłowych, na podstawie których dokonano weryfikacji i stwierdzono prawidłowość poszczególnych sald. Ograniczenie czynności inwentaryzacyjnych jedynie np. do wskazania nazwy środka trwałego, jego wartości, ilości, nazwy banku i wysokości zadłużenia, a także stwierdzenia prawidłowości sald nie spełnia wymogów art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Powołany art. 27 ust. 1 ustawy

o rachunkowości określa, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować. Natomiast art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości wskazuje, że - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Inwentaryzacja metodą weryfikacji, stosownie do art. 26 ust 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, polega na ustaleniu faktycznego stanu składników majątkowych jednostki oraz zweryfikowaniu rzetelności danych ujętych w ewidencji księgowej. Zatem, inwentaryzacja metodą weryfikacji polega na porównaniu danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami. Dokumentami takimi powinny być np. w zakresie gruntów i środków trwałych do których dostęp jest znaczenie utrudniony: decyzje komunalizacyjne, akty notarialne, wypisy z księgi wieczystej, protokoły odbioru robót i dowody OT wraz z fakturami w zakresie wytworzenia środka trwałego, protokoły przekazania, etc. Natomiast w zakresie środków trwałych w budowie i wartości niematerialnych i prawnych - dokumentami tymi winny być faktury i rachunki wchodzące w koszty danego zadania, czy też powodujące wydatek, zaś w odniesieniu do zobowiązań dłużnych umowy na podstawie których zaciągnięte zostało zobowiązanie. To dane wynikające z tych dokumentów należy porównać z zapisami w ewidencji księgowej i dokonać weryfikacji poprawności tych zapisów. Zatem celem inwentaryzacji jest ustalenie czy posiadane przez jednostkę dokumenty potwierdzają istnienie poszczególnych składników aktywów oraz pasywów, ich wiarygodność i poprawność wyceny.

5. Na podstawie analizy protokołów weryfikacji od nr 64 do nr 132 ustalono, że w dniu 5 stycznia 2021 roku zweryfikowano konta analityczne do kont syntetycznych jednostki: 201, 221, 225, 226, 229, 231, 234, 240, oraz konto analityczne 227-01-0002 będące kontem rejestru organu. Tym samym stwierdzono, że inwentaryzacją na dzień 31 grudnia 2020 roku przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim w Koluszkach nie objęto poniższych kont organu i jednostki, które zgodnie z zestawieniami obrotów i sald za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku dla rejestru jednostki (Jednostka Główna) i dla rejestru organu (Budżet) wykazywały salda Wn bądź Ma:

Symbol konta analitycznego	Nazwa konta	saldo	
		Wn	Ma
Konta jednostki			
141-08	Środki pieniężne w drodze – terminal płatniczy kasa UM	261,00	
141-14	Środki pieniężne w drodze – terminal płatniczy odpady	384,00	
221-03	Należności – dotacje i subwencje i inne dochody organu	172.435,96	
221-08-0091	Opłata adiacencka - dec. 57/12 J. Krzywańska-Bojarska	46,00	
221-08-0094	Opłata adiacencka - dec. 62/12 A.W.S. Kalinowscy	3.523,00	

222	Rozliczenie dochodów budżetowych		43.995,82
224-02	Starostwo Powiatowe Łódź	174,45	
224-09	Stowarzyszenie Abstynenckie OSTOJA	4.797,86	
224-39	Stowarzyszenie Historia Koluszek	0,25	
225-02-0001	Podatek naliczony VAT	1.163,43	
851	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych		29.203,52
Konta organu			
222-01	Rozliczenie dochodów – jednostka Gmina Koluszki	43.995,82	
223-06-0001	SP Będzelin	0,01	
224-02-0050	Rozliczenia – I US Bydgoszcz	4.542,09	
224-02-0055	Rozliczenia – Centrum Kompetencyjne Rozliczeń Bydgoszcz	13.356,83	
224-03	Rozliczenia Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi		153.268,24
224-05	Rozliczenia z tytułu udziałów Ministerstwo Finansów	807.310,00	
224-07	Rozliczenia Starostwo Powiatowe w Łodzi		89.044,60
224-08	Rozliczenia Krajowe Biuro Wyborcze w Łodzi		58,20
224-12	Rozliczenia Urząd Statystyczny w Łodzi		6.616,00
226-01	Rozliczenia z tytułu VAT – Gmina Koluszki	22.466,80	
226-16	Rozliczenia z tytułu VAT – Zakład Usług Komunalnych	4.690,24	
227-01-0001	Rozliczenia z Urzędem Skarbowym z tytułu VAT wg deklaracji	0,07	
240-20-0001	Wpłaty do wyjaśnienia – dochody jednostka		3.090,41
240-30-0001	Mylne wpłaty – dochody jednostka		50,00
909-01	Rozliczenia międzyokresowe – subwencja oświatowa		1.334.751,00
909-04	Rozliczenia międzyokresowe – Fundusz Inwestycji Lokalnych		3.072.251,95

Powyższe naruszało postanowienia zarządzenia nr 157/2020 Burmistrza Koluszek, które określało obowiązek przeprowadzenia weryfikacji na dzień 31 grudnia 2020 roku, m.in.: należności spornych i wątpliwych; należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, należności i zobowiązań z tytułów publiczno-prawnych; funduszy; pozostałych, niewymienionych aktywów i pasywów. Ponadto zaniechanie zinwentaryzowania wymienionych w powyższym zestawieniu kont księgowych stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publiczno-prawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miejskiego w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić zaciąganie zobowiązań dłużnych w ramach limitu ustalonego przez Radę Miejską w uchwale budżetowej na podstawie art. 212 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz w granicach upoważnień udzielonych przez organ stanowiący, stosownie do art. 212 ust. 2 pkt 1 powyższej ustawy.
2. Zaciągając kredyty i pożyczki przestrzegać art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym – w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.
3. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, wprowadzając do ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, zdarzenia gospodarcze powstałe w danym okresie sprawozdawczym.
4. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych o skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych, przestrzegając § 3 ust.1 pkt 8 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144).
5. Wydatki budżetowe nieuwjęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego, ujmować w planie finansowym urzędu JST, zgodnie z art. 249 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
6. Egzekwować od jednostek organizacyjnych Gminy Koluszki sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S, zgodnie z wymogami wynikającymi z § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
7. Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań z tytułu zakupu dostaw i usług, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
8. Zapewnić wykazywanie zobowiązań wymagalnych w jednostkowych i zbiorczych sprawozdaniach budżetowych Rb-28S, oraz w jednostkowych i łącznych sprawozdaniach Rb-Z.
9. Dopilnować, aby w zakresach czynności kasjerów oraz osób ich zastępujących określić obowiązek obsługi kasy.
10. Dopilnować prawidłowego, zgodnego z Instrukcją sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim w Koluszkach (załącznik do zarządzenia nr 22/2019) wypełniania wniosków o zaliczki.

11. Rozliczać zaliczki jednorazowe w terminie wskazanym we wniosku o zaliczkę, a w przypadku gdy nie został on określony w terminie wskazanym w § 18 Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim w Koluszkach (załącznik do zarządzenia nr 22/2019), zatem najpóźniej w terminie 14 dni od daty ich pobrania.
12. Zapewnić, by inkasenci pobierali wyłącznie należności z tytułu podatków, zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
13. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. O wynikach powyższych czynności poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.
14. Dokonywać czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
15. W przypadku wydania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej odpisu należności z konta podatnika dokonywać po doręczeniu decyzji zobowiązanemu.
16. W zakresie czynności windykacyjnych podejmowanych wobec zaległości podatkowych zapewnić przestrzeganie ustalonych w jednostce unormowań wewnętrznych.
17. Przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargowej uwzględniać w cenie wywoławczej podatek od towarów i usług, przestrzegając art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust.2 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług.
18. Informując nabywcę o wyznaczonej dacie podpisania aktu notarialnego sprzedaży nieruchomości ze wskazaniem kancelarii notarialnej, w której ta czynność nastąpi, stosować przepisy art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
19. Dochodzić od dłużników będących przedsiębiorcami rekompensatę za koszty odzyskiwania należności stanowiącą równowartość kwoty wskazanej art. 10 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ewentualnie rozważyć podjęcie przez Radę Miejską uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych – jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia (art. 59a ustawy o finansach publicznych. Naliczać dłużnikom będącym przedsiębiorcami odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych zgodnie z art. 4 pkt 3 lit. b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
20. Dokonać analizy umów zawieranych z organizacjami pozarządowymi na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu, w zakresie postanowień dotyczących sposobu oraz terminów przekazywania do Urzędu Miejskiego

w Koluszkach wymaganych harmonogramów zajęć, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

21. Wypłacić Skarbnikowi Gminy należność z tytułu przyznanego dodatku specjalnego w wysokości 560,00 zł.
22. Dokonać analizy opisanej w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego praktyki stosowania przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych dotyczących dodatku specjalnego (art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych), uwzględniając uwagi zawarte w tej części wystąpienia.
23. Wypłaty świadczeń pracowniczych w związku z rozwiązaniem stosunku pracy dokonywać w dniu ustania stosunku pracy, który jest dniem nabycia uprawnienia do świadczenia.
24. Dokonywać aktualizacji podstawowej kwoty dotacji przestrzegając reguł określonych w art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych.
25. W uchwale budżetowej Gminy Koluszki na dany rok budżetowy zapewnić plan wydatków w rozdziale 80149 stosownie do uzyskiwanych informacji w zakresie konieczności wypłacania dotacji dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i objętych wczesnym wspomaganie rozwoju.
26. Zapewnić przestrzeganie postanowień zawartych umów w zakresie udzielanej Gminie gwarancji przez wykonawcę zadania inwestycyjnego.
27. Zapewnić przestrzeganie art. 31 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
28. Dostosować instrukcję inwentaryzacyjną do reguł wynikających z art. 26 ust.3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
29. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji aktywów oraz pasywów zgodnie z przepisami art. 26 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z unormowaniami wewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów w zakresie inwentaryzacji gruntów, środków trwałych do których dostęp jest utrudniony, wartości niematerialnych i prawnych, a także innych pasywów i aktywów wynikających z kont rozrachunkowych inwentaryzowanych metodą weryfikacji.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych

lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Koluszkach,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koluszkach,

aa.