

Łódź, dnia 21 lutego 2022 roku

Pan
Lech Bugaj
Wójt Gminy Gidle

WK-601/11/2022

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137 ze zm.), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Gidle¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2019–2021 dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji, a także ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie rozrachunków

1. Faktura nr 20/11/064 z dnia 12 listopada 2020 roku wystawiona przez Pracownię Inwestycyjno-Projektową „INEKO” Jerzy Kujawski z/s w Iławie na kwotę 4.920,00 zł wpłynęła do Urzędu Gminy w Gidlach w dniu 13 listopada 2020 roku. W związku z powyższym dokument księgowy należało wprowadzić do ewidencji księgowej w listopadzie 2020 roku. Powyższą fakturę ujęto w ewidencji grudnia 2020 roku, co było niezgodne z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.), stosownie do którego – do ksiąg

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 14 października – 22 grudnia 2021 roku. Protokół kontroli został podpisany w dniu 14 stycznia 2022 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020r. poz.2176), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

2. Jednostka nie pobierała należnego wynagrodzenia z tytułu pobranych podatków. Zgodnie z art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.) - jednostce jako płatnikowi przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa (w tym przypadku podatek dochodowy od osób fizycznych). Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 2154) - płatnikom przysługuje wynagrodzenie wynoszące 0,3% kwoty podatków pobranych przez płatników na rzecz budżetu państwa.
3. Jednostka nie pobierała także przysługującego płatnikowi wynagrodzenia, o którym mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 423 ze zm.), zgodnie z którym - za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego płatnicy składek mają prawo do wynagrodzenia, określonego jako procent kwoty tych świadczeń. Stosownie do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby czy macierzyństwa (Dz. U. z 1998 r., nr 153, poz. 1005) wynagrodzenie wynosi 0,1% kwoty prawidłowo wypłaconych świadczeń.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

W odniesieniu do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2041, wprowadzonej uchwałą Rady Gminy w Gidlach nr XXXV/191/20 z dnia 30 grudnia 2020 roku, stwierdzono że jednostka w 2021 roku planowała zaciągnąć zobowiązanie z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 3.155.650,28 zł, w tym na pokrycie deficytu budżetu – 2.250.263,28 zł. Kwotę długu wraz z kosztami obsługi zaplanowane na lata 2021-2041 ujęto w poniższym zestawieniu tabelarycznym:

Lata	Kwota długu	Rozchody	Wydatki na obsługę długu	
			ogółem	odsetki
2021	8.927.800,04	905.387,00	138.000,00	130.000,00
2022	8.073.046,04	854.754,00	160.000,00	150.000,00
2023	7.200.379,04	872.667,00	168.500,00	158.500,00
2024	6.305.232,04	895.147,00	178.000,00	168.000,00
2025	5.454.760,04	850.472,00	0,00	0,00
2026	4.606.542,04	848.218,00	0,00	0,00
2027	4.006.542,04	600.000,00	0,00	0,00
2028	3.526.542,04	480.000,00	0,00	0,00
2029	3.076.542,04	450.000,00	0,00	0,00
2030	2.656.542,04	420.000,00	0,00	0,00
2031	2.256.542,04	400.000,00	0,00	0,00

2032	1.876.542,04	380.000,00	0,00	0,00
2033	1.526.542,04	350.000,00	0,00	0,00
2034	1.206.542,04	320.000,00	0,00	0,00
2035	906.542,04	300.000,00	0,00	0,00
2036	656.542,04	250.000,00	0,00	0,00
2037	426.542,04	230.000,00	0,00	0,00
2038	226.542,04	200.000,00	0,00	0,00
2039	126.542,04	100.000,00	0,00	0,00
2040	46.542,04	80.000,00	0,00	0,00
2041	0,00	0,00	0,00	0,00

Z powyższego zestawienia tabelarycznego wynika, że jednostka pomimo prognozowania rozchodów na lata 2025-2041 nie prognozowała kosztów obsługi długu dotyczących tych lat. Powyższe naruszało art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.), który wskazuje, iż wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą dochody bieżące oraz **wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia**. Stwierdzono, że w zmianach Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Gidle na lata 2021-2041 (uchwała nr XXXVII/205/21 Rady Gminy w Gidlach z dnia 26 stycznia 2021 roku), także prognozowane koszty obsługi długu tylko na lata 2021-2024. Powyższa sytuacja dotyczyła także zmian w WPF dokonanych następującymi uchwałami Rady Gminy w Gidlach: nr XXXVIII/209/21 z dnia 23 lutego 2021 roku, nr XL/224/21 z dnia 30 marca 2021 roku, nr XLI/226/21 z dnia 27 kwietnia 2021 roku, nr XLII/234/21 z dnia 27 maja 2021 roku, nr XLIV/247/21 z dnia 16 lipca 2021 roku, nr XLV/251/21 z dnia 17 sierpnia 2021 roku, nr XLVI/255/21 z dnia 29 września 2021 roku, nr XLVII/260/2021 z dnia 23 listopada 2021 roku.

W zakresie dochodów z tytułu podatków

1. Stwierdzono przypadki braku przeprowadzania weryfikacji składanych przez podatników deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Brak przeprowadzania weryfikacji składanych przez podatników deklaracji prowadził do braku opodatkowania gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Przypadki braku przeprowadzenia należytej weryfikacji deklaracji podatkowych odnotowano u podatników o następujących numerach kont podatkowych:

Podatnik o numerze konta (...)³

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Na 2020 i 2021 podatnikowi o numerze konta (...) ⁴ wydano decyzje w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości, z której wynikało, iż opodatkowano 102,23 m² powierzchni budynków mieszkalnych, 707,29 m² powierzchni budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, 60,00 m² powierzchni pozostałych budynków, budowle o wartości 25.000,00 zł, 2.669,29 m² powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą oraz 853,96 m² powierzchni gruntów pozostałych. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów - podatnik jest właścicielem działki (...) ⁵ o powierzchni 0,2195 ha, skalsyfikowanej jako Bi oraz działki (...) ⁶ o powierzchni 0,0339 ha, sklasyfikowanej jako Bi. łączna powierzchnia działek stanowiących własność podatnika wynosiła 0,2534 ha i taka powinna zostać wykazana przez podatnika w Informacji złożonej w dniu 18 sierpnia 2020 roku oraz wydanych przez organ podatkowy decyzjach. Podatnik wykazał w Informacji część działki nr (...) ⁷ o powierzchni 0,1319 ha sklasyfikowanej jako B, w której posiada udziały w wysokościach 75/100. Pozostała część działki nr (...) ⁸ o powierzchni 329,75 m² została objęta opodatkowaniem na koncie nr (...) ⁹, jako grunty pozostałe (...) ¹⁰. Według dokonanych ustaleń, grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej znajdują się na

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wszystkich wskazanych powyżej działkach i obejmują obszar większy niż wskazany w Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, złożonej przez podatnika i objętych opodatkowaniem przez organ podatkowy.

Podatnik o numerze konta (...) ¹¹

Na 2020 i 2021 rok podatnikowi o numerze konta (...) ¹² wydano decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, iż opodatkowano 100,00 m² powierzchni budynków mieszkalnych, 677,87 m² powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 136,33 m² powierzchni budynków pozostałych, 677,87 m² powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą, 1.353,00 m² powierzchni gruntów pozostałych, 0,0900 ha powierzchni gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi, 0,0700 ha powierzchni lasów oraz 3,2756 ha powierzchni gruntów rolnych. Z dokonanych ustaleń wynikało, iż podatnik jest właścicielem 26 działek położonych w obrębie Ruda i działki (...) ¹³ położonej w obrębie Stanisławice, o łącznej powierzchni 3,5709 ha. Oznacza to, że podatnikowi podwójnie opodatkowano grunty o powierzchni 677,87 m² – raz jako grunty zajęte pod działalność gospodarczą, a drugi raz - jako grunty rolne.

Podatnik o numerze konta (...) ¹⁴

Na 2020 i 2021 rok podatnikowi o numerze konta (...) ¹⁵ wydano decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, iż opodatkowano 13,00 m² powierzchni budynków mieszkalnych, 184,20 m² powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 27,70 m² powierzchni budynków pozostałych, 184,20 m² powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą oraz 1,0100 ha powierzchni gruntów rolnych. Z ustaleń RIO wynikało, iż podatnik jest właścicielem 3 działek (...) ¹⁶ położonych w obrębie

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia

Chrostowa i działki nr (...) ¹⁷ położonej w obrębie Gidle, o łącznej powierzchni 1,0100 ha. Oznacza to, że podatnikowi podwójnie opodatkowano grunty o powierzchni 184,20 m² – raz jako grunty zajęte pod działalność gospodarczą, a drugi raz - jako grunty rolne.

Podatnik o numerze konta (...) ¹⁸

Na 2020 i 2021 rok podatnikowi o numerze konta (...) ¹⁹ wydano decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, iż opodatkowano 356,88 m² powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 356,88 m² powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą, 662,12 m² powierzchni gruntów pozostałych oraz 0,2019 ha powierzchni gruntów rolnych. Z ustaleń RIO wynikało, że podatnik jest właścicielem działki (...) ²⁰ położonej w obrębie Ciężkowice, o powierzchni 0,2976 ha, sklasyfikowanej: B - 0,0957 ha oraz R IVA – 0,2019. Analiza wpisu w Ewidencji działalności gospodarczej wykazała, że podatnik prowadzi działalność gospodarczą (...) ²¹. Na podstawie analizy ortofotomapy SIP Gminy Gidle stwierdzono, że cała działka położona w obrębie Ciężkowice o (...) ²² powierzchni 0,2976 ha, powinna zostać sklasyfikowana jako związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. W wydanych decyzjach

29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wymiarowych organ podatkowy opodatkował łącznie grunty o powierzchni 0,3038 ha, czyli o 0,0062 ha więcej, niż wynika to z Ewidencji gruntów.

Podatnik u numerze konta (...)

Na 2020 i 2021 rok podatnikowi o numerze konta (...) ²³ wydano decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, iż opodatkowano 80,00 m² powierzchni budynków mieszkalnych, 122 m² powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 122 m² powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą, 0,2800 ha powierzchni nieużytków, 5,9400 ha powierzchni gruntów rolnych oraz 4,0300 ha powierzchni lasów. Z ustaleń RIO wynikało, iż podatnik jest właścicielem działek położonych w obrębie Ciężkowice, o łącznej powierzchni 10,2500 ha. Analiza wpisu w Ewidencji działalności gospodarczej wykazała, że podatnik prowadzi działalność gospodarczą (...) ²⁴. Na podstawie analizy ortofotomapy SIP Gminy Gidle stwierdzono, że - według wstępnego obmiaru - powierzchnia zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej na działkach (...) ²⁵ wynosi ok. 0,3500 ha, powierzchnia budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej wynosi - według wstępnego obmiaru - ok 700 m² ²⁶, a wstępny obmiar budynków mieszkalnych wynosi ok. 200 m². Ponadto, w wydanych decyzjach wymiarowych organ podatkowy opodatkował łącznie grunty o powierzchni 10,2622 ha, czyli o 0,0122 ha więcej, niż wynika to z Ewidencji gruntów. Podatnikowi podwójnie opodatkowano grunty o powierzchni 122 m² - raz jako grunty zajęte pod działalność gospodarczą, a drugi raz - jako grunty rolne.

Podatnik o numerze konta (...) ²⁷

Na 2020 i 2021 rok podatnikowi o numerze konta (...) ²⁸ wydano decyzje w sprawie podatku od nieruchomości, z których wynikało, iż opodatkowano

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Dane z informacji przestrzennej (ortofotomapa) nie dają możliwości dokładnego wyznaczenia podstawy opodatkowania, którą w sytuacji budynków jest powierzchnia użytkowa, czyli powierzchnia mierzona po wewnętrznej długości ścian na wszystkich kondygnacjach, z wyjątkiem powierzchni klatek schodowych oraz szybów dźwigowych; za kondygnację uważa się również garaże podziemne, piwnice, sutereny i poddasza użytkowe.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

320 m² powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 450 m² powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą oraz 8456 m² powierzchni gruntów pozostałych. Z ustaleń RIO wynikało, że podatnik jest właścicielem działki (...) ²⁹ o powierzchni 0,8906 ha, sklasyfikowanej: Ba - 0,7340 ha oraz Bi - 0,1566. Analiza wpisu w Ewidencji działalności gospodarczej wykazała, że podatnik prowadzi działalność gospodarczą (...) ³⁰. Na podstawie analizy ortofotomapy SIP Gminy Gidle stwierdzono, że cała działka (...) ³¹ o powierzchni 0,8906 ha, powinna zostać sklasyfikowana jako związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wstępny obmiar budynku zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej wynosi ok. 500 m² oraz na działce znajdują się budowle – np. w postaci utwardzonej drogi, która nie została objęta opodatkowaniem.

Podatnik o numerze konta (...) ³²

Na 2020 i 2021 rok podatnikowi o numerze konta (...) ³³ wydano decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, iż opodatkowano 202,30 m² powierzchni budynków mieszkalnych, 489,31 m² powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 489,31 m² powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą, 2.990,69 m² powierzchni gruntów pozostałych oraz 1,8800 ha powierzchni gruntów rolnych. Z ustaleń RIO wynikało, że podatnik jest właścicielem trzech działek położonych w obrębie Ciężkowice (...) ³⁴. Analiza wpisu w Ewidencji działalności gospodarczej

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia

wykazała, że podatnik prowadzi działalność gospodarczą (...) ³⁵ na działce nr (...) ³⁶, o powierzchni 1,1000 ha. Na podstawie analizy ortofotomapy SIP Gminy Gidle stwierdzono, że część działki położonej w obrębie Ciężkowice, o (...) ³⁷ powierzchni ok. 3500 m², powinna zostać sklasyfikowana jako związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. Stwierdzono, że na działce tej znajdują się budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, których powierzchnia wg - wstępnego obmiaru - wynosi ok. 1000 m², a część terenu została utwardzona (kostka). Powyższe ustalenia w zakresie powierzchni budynków i gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz budowli są inne (wyższe) niż w przedstawionych decyzjach; w decyzji brak jest wskazania wartości budowli.

Podatnik o numerze konta (...) ³⁸

Na 2020 i 2021 rok podatnikowi o numerze konta (...) ³⁹ wydano decyzje w sprawie podatku od nieruchomości, z których wynikało, że opodatkowano 100 m² powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 100 m² powierzchni budynków pozostałych, 100 m² powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą oraz 300 m² powierzchni gruntów pozostałych. Z ustaleń RIO wynikało, że podatnik jest właścicielem działki (...) ⁴⁰ o powierzchni 0,0400 ha, sklasyfikowanej: Bi – 0,0400 ha. Stwierdzono, że na powyższej nieruchomości działa sklep (...) ⁴¹, a podatnik nie figuruje w

29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia

Ewidencji działalności gospodarczej. Na podstawie analizy ortofotomapy SIP Gminy Gidle stwierdzono, że cała działka (...) ⁴² o powierzchni 0,0400 ha powinna zostać sklasyfikowana jako związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wstępny obmiar budynku zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej wynosi ok. 170 m² oraz na działce znajdują się budowle – np. w postaci utwardzonego parkingu (4 wyznaczone miejsca parkingowe), które nie zostały objęte opodatkowaniem.

Podatnik o numerze konta (...) ⁴³

Na 2020 i 2021 rok podatnikowi o numerze konta (...) ⁴⁴ wydano decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, że opodatkowano m.in. 192,00 m² powierzchni budynków mieszkalnych, 90,60 m² powierzchni budynków pod działalność gospodarczą, 90,60 m² powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą oraz 0,8303 ha powierzchni gruntów rolnych. (...) ⁴⁵. Analiza wpisu w Ewidencji działalności gospodarczej wykazała, że podatnik prowadzi działalność gospodarczą (...) ⁴⁶. W wydanych decyzjach wymiarowych organ podatkowy opodatkował łącznie grunty o powierzchni 0,8393 ha, czyli o 0,0090 ha więcej, niż wynikało to z ewidencji gruntów. Stwierdzono, że powierzchnia gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej jest identyczna, jak powierzchnia budynku zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej, co przy rodzaju prowadzonej działalności i położeniu nieruchomości budzi wątpliwości.

2. W przypadku decyzji znak Fn.3110.1.2021 z dnia 27 stycznia 2021 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu IV raty podatku od nieruchomości za 2020 rok, stwierdzono że została ona wydana z naruszeniem art. 139 § 1 w zw. z art. 140 § 1 ustawy Ordynacja

29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatkowa. Z treści wskazanych przepisów wynika, że załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej, a o każdym przypadku niezakończono sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

3. Doszło do przedawnienia zaległości podatkowych w przypadku podatnika podatku od środków transportowych (osoba prawna) o numerze konta (...) ⁴⁷. Przedawnieniu z dniem 1 stycznia 2021 roku uległa kwota zaległości w wysokości 388,00 zł z tytułu II raty za 2014 rok. Stosownie do art. 70 § 1 i art. 59 § 1 pkt 9 ustawy Ordynacja podatkowa - wskazane zaległości uległy przedawnieniu. Zgodnie z powołanymi przepisami - zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, a przedawnione zobowiązanie podatkowe wygasa.
4. W odniesieniu do czynności windykacyjnych podejmowanych w stosunku do podatników posiadających zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz podatku od środków transportowych od osób fizycznych, stwierdzono że czynności te podejmowano w niektórych przypadkach ze znacznym opóźnieniem bądź ich nie podejmowano ich, co szczegółowo opisano w protokole kontroli.

W zakresie dochodów z majątku

1. Jednostka nie posiadała planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który powinien być sporządzony na okres 3 lat. Elementy planu określa art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1999 ze zm.) Plany zawierają w szczególności: 1) zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; 2) prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiągniętych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.
2. W przypadku sprzedaży działki nr 127 w Gowarzewie stwierdzono, iż sporządzono wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a ponadto

⁴⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

informację o wywieszeniu tego wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie na stronie internetowej Urzędu Gminy od dnia 30 marca 2021 roku. Z przedstawionych dokumentów wynikało, że powyższego wykazu nie zamieszczono na tablicy ogłoszeń kontrolowanej jednostki. Stwierdzono, iż kontrolowana jednostka poniosła wydatki związane z zamieszczeniem informacji o wykazie w prasie lokalnej, jednak nie posiadała zarchiwizowanego ogłoszenia i kontrolujący nie mieli możliwości weryfikacji czy zlecona usługa została wykonana.

3. W przypadku sprzedaży działki nr 127 w Gowarzowie oraz działki nr 44 w Chrostowie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży brak było informacji odnośnie oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości, co naruszało art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto, odnośnie sprzedaży działki nr 44 w Chrostowie stwierdzono, iż jednostka nie zamieściła informacji o wykazie w prasie lokalnej, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
4. W przypadku sprzedaży działki nr 127 w Gowarzowie oraz działki nr 44 w Chrostowie ogłoszeń o przetargu nie zamieszczano na tablicy ogłoszeń kontrolowanej jednostki, co naruszało art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
5. W przypadku dochodów z tytułu użytkowania wieczystego gruntów położonych w Gidlach (oddanych w użytkowanie wieczyste na mocy aktu notarialnego Repertorium A nr 8161/98 z dnia 7 grudnia 1998 roku) stwierdzono, iż kontrolowana jednostka nie planowała dochodów w latach 2020-2021 z tytułu użytkowania wieczystego, pomimo obowiązującej umowy w tym zakresie.
6. Umowę najmu lokalu mieszkalnego z dnia 16 marca 2021 roku zawarto na czas oznaczony, co naruszało art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy oraz zmianie Kodeksu Cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 172.), który wskazuje, iż umowa powinna być zawarta na czas nieoznaczony, chyba że zawarcia umowy na czas oznaczony żąda lokator. Z przedstawionych kontrolującym dokumentów, nie wynikało, aby lokator zgłosił takie żądanie.
7. W przypadku umów dzierżawy z dnia 27 grudnia 2018, 15 maja 2019 roku i 2 stycznia 2020 roku stwierdzono, że jednostka nie sporządziła wykazu o przeznaczeniu nieruchomości do oddania w dzierżawę, co naruszało art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto, w przypadku umowy dzierżawy z dnia 4 maja 2020 roku stwierdzono, iż sporządzony wykaz nie zawierał wszystkich danych, o jakich mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – brak podania zasad aktualizacji opłat oraz oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej i katastru nieruchomości.
8. Rada Gminy Gidle nie podjęła uchwały w sprawie stawek opłaty adiacenckiej. Zgodnie z art. 98a ust. 1 oraz 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stawki opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały. W sytuacji Gminy Gidle Rada Gminy nie wywiązała się z ustawowego obowiązku nie określając stawek opłaty adiacenckiej. Nieustalenie ich jest bowiem naruszeniem wskazanych przepisów a ustalenie

jej w stawce „0” jest próbą ominięcia wskazanych wyżej unormowań, co potwierdza wyrok NSA I SA 2293/03 z dnia 14 stycznia 2003 roku.

W zakresie wydatków osobowych

1. Stwierdzono, że w §13 Regulaminu wynagradzania Pracowników w Urzędzie Gminy w Gidlach, stanowiącym załącznik do zarządzenie Wójta Gminy nr 101/2020 z dnia 10 czerwca 2020 roku, wskazano, że nagrody mogą być m.in. wypłacane doraźnie, bezpośrednio po zaistnieniu uzasadnionych okoliczności, z okazji Dnia Pracownika Samorządowego (27 maja) oraz z okazji zakończenia roku kalendarzowego. Stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 stycznia 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., poz. 1320 ze zm.) - pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatyw w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Zgodnie z art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 ze zm.) - pracownikowi samorządowemu za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę. W piśmie przyznającym nagrodę uznaniową powinna znaleźć się podstawa jej przyznania. Powyższe pozwala na stwierdzenie, że wewnętrzne regulacje jednostki zawierają sprzeczne z ww. ustawami zapisy, które rozszerzają zakres możliwości przyznania nagród pracownikom samorządowym.
2. Ustalono, że w jednym przypadku ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (łącznie 18 dni – 5 dni za 2002 rok i 13 dni za 2021 rok) został wypłacony w nieprawidłowej wysokości. Przy obliczeniu ekwiwalentu zastosowano jednocześnie dwa współczynniki służące do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu odpowiednio dla roku 2020 – 21,08 i dla roku 2021 – 21,00. Dni, za które został naliczony ekwiwalent zostały przeliczone odpowiednio według wskazanych wskaźników. Takie działanie stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r., nr 2, poz. 14 ze zm.), z którego wynika, że współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustala się odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosuje przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu całego roku kalendarzowego. Nabycie prawa do ekwiwalentu następuje z dniem rozwiązania stosunku pracy. Jeżeli zatem stosunek pracy rozwiązał się w 2021 roku, to przy obliczaniu ekwiwalentu za urlop pracodawca powinien zastosować współczynnik obowiązujący w 2021 roku.

Kontrolowana jednostka naliczyła prawidłowo ekwiwalent i w dniu 8 listopada 2021 roku (Wb nr 213) dokonała wypłaty jego różnicy (Lista płac: ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za listopad 2021 roku, poz. 420/2021).

W zakresie wydatków na wypłaty diet radnym

W zakresie wypłaty diet radnym Rady Gminy Gidle stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Przewodniczącemu Rady Gminy w Gidlach w kontrolowanym okresie, tj. październik-grudzień 2020 roku, wypłacano dietę w wysokości 1.000,00 zł, zamiast 1.100,00 zł - wskazaną w § 1 pkt a uchwały nr XXIV/175/16 Rady Gminy w Gidlach z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie zmiany uchwały nr IV/11/14 Rady Gminy w Gidlach z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej zryczałtowanej diety dla radnych. Ponadto, za listopad 2021 roku dokonano potrącenia 20% należnego ryczałtu z tytułu nieusprawiedliwionej nieobecności dnia 17 listopada 2020 roku, gdzie podstawą była kwota 1.000,00 zł, zamiast 1.100,00 zł. Wyrównanie za okres październik-grudzień 2020 roku zostało naliczone Listą płac – Diety Rady Gminy za listopad 2021 (nr 418/2021) i wypłacone w dniu 8 listopada 2021 roku (Wb nr 213), a Przewodniczący Rady Gminy złożył w dniu 25 października 2021 roku oświadczenie o rezygnacji z należnych odsetek z tytułu powyższej wypłaty;
- nieprawidłowo naliczono diety Przewodniczącego Rady Gminy w Gidlach w okresie: grudzień 2018 – wrzesień 2021 roku oraz styczeń - październik 2021 roku, tj. podstawą ustalenia i wypłaty wysokości miesięcznego ryczałtu była kwota 1.000,00 zł, zamiast prawidłowa 1.100,00 zł wynikająca z § 1 pkt 1 uchwały nr XXIV/175/16 Rady Gminy w Gidlach z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie zmiany uchwały nr IV/11/14 Rady Gminy w Gidlach z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej zryczałtowanej diety dla radnych.
- nieprawidłowe dokonywano potrącenia wysokości należnego miesięcznego ryczałtu w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na posiedzeniach rady lub jej organów. Przykładowo, za październik 2020 roku nie potrącono radnej kwoty 120,00 zł (tj. 20% należnej kwoty z 600,00 zł) za nieusprawiedliwioną nieobecność w dniu 6 października 2020 na sesji Rady Gminy; nie potrącono radnej kwoty 120,00 zł (tj. 20% należnej kwoty z 600,00 zł) za nieusprawiedliwioną nieobecność w dniu 13 października 2020 roku na wspólnym posiedzeniu stałych Komisji Rady Gminy. Korekty diet dla radnych za okres objęty kontrolą (październik-grudzień 2020 roku) zostały naliczone Listą płac – Diety Rady Gminy z listopada 2021 roku. Ustalono, że poszczególni radni złożyli w dniu 25 października 2021 roku oświadczenie o zgodzie na potrącenie nadpłaty wypłaconych diet z diety należnej za październik 2021 roku.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

1. Umowa nr IZP.7234.29.2019 z dnia 12 sierpnia 2019 roku na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 112054E w miejscowości Stanisławice” nie była kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy, co naruszało art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.).
2. Stwierdzono, iż w przypadku przetargu nieograniczonego na zadanie „Przebudowa drogi gminnej nr 112054E w miejscowości Stanisławice” w informacji z otwarcia ofert brak było zapisów odnośnie terminu wykonania zamówienia oraz warunków płatności zawartych w ofertach, co było

wymagane przez art. 86 ust. 5 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).

3. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 112054E w miejscowości Stanisławice” zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 października 2021 roku pod numerem 510436314-N-2021. W związku z faktem, że umowę zawarto w dniu 7 września 2020 roku a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w dniu 21 października 2021 roku, to naruszono art. 95 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który wskazywał – iż jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszczał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
4. W przypadku przetargu nieograniczonego na zadanie „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Strzała – etap V” termin związania ofertą wynosił 30 dni, a bieg terminu związania ofertę rozpoczynał się wraz z upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert upływał w dniu 28 września 2020 roku, zatem termin związania ofertą upływał w dniu 28 października 2020 roku. Umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 4 listopada 2020 roku, a zatem po terminie związania ofertą, czym naruszono art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz pkt. 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
5. Aneks nr 1 z dnia 14 grudnia 2020 roku zmieniono termin wykonania umowy odnośnie „Budowy sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Strzała – etap V” na dzień 31 marca 2021 roku. Na dzień podpisania aneksu w obowiązującej uchwale nr XXXIV/185/20 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2041, w załączniku nr 2 do uchwały (wykaz przedsięwzięć) limit wydatków na zadanie „Stanisławice – Strzała budowa wodociągu III etap” na 2021 wynosił 0,00 zł. Zmiana umowy, w wyniku której wydatki miały być poniesione w kolejnym roku budżetowym powinna zostać poprzedzona zmianą w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, specyfikującym przedsięwzięcia, w którym dla omawianego zadania należało wyznaczyć limit wydatków na 2021 rok. Niewskazanie limitu wydatków dla danego zadania naruszało art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.
6. W umowie nr 272.34.2020 dotyczącej realizacji zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Strzała” wpisano, iż wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 14.004,47 zł, stanowiącej 5% wynagrodzenia brutto za wykonanie całego przedmiotu umowy. Stwierdzono, że wykonawca wniósł tytułem zabezpieczenia ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG35/0894/20/00010 z dnia 29 października 2020 roku w tym: w okresie od dnia 4 listopada 2020 roku do dnia 14 stycznia 2021 roku do kwoty 14.004,47 zł – „...do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy”. W ocenie RIO w Łodzi zabezpieczenie należytego wykonania umowy

złożone w takim brzmieniu, nie zabezpieczało w należyтым stopniu interesów zamawiającego. Gwarancja ściśle wiąże wypłatę zabezpieczenia z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie ma zastępować kary umowne i jednocześnie uniemożliwia jego wypłatę ponad kwotę ewentualnych kar. Potencjalnie zamawiający może nie uzyskać jakiegokolwiek kwoty z powołanej gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu, jeżeli wykonawca zakwestionuje prawidłowość ewentualnych kar umownych. Ustawa Prawo zamówień publicznych, w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służyło pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełniło zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja powinna być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. Sumując, zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tzn. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. W zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i jego roli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warto przywołać fragmenty rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który w wyroku z dnia 19 kwietnia 2013 roku sygn. akt VI ACa 1390/12 zważył m.in.: *„Apelacja okazała się bezzasadna. Chybiony jest zarzut nierozpoznania istoty sprawy. Istotą sprawy była treść umowy w przedmiocie gwarancji ubezpieczeniowej zawartej pomiędzy pozwanym/gwarantem/, a Zakładem Budowlano- (...) Sp. z o.o. w W./zleceniodawcą/ na rzecz osoby trzeciej /powoda- beneficjenta gwarancji / jako zabezpieczenie umowy z dnia 28 stycznia 2009 r., zawartej pomiędzy powodem a zakładem Budowlano- (...) Sp. z o.o. w W. oraz zakres i rodzaj roszczeń, wynikających dla powoda z tejże gwarancji ubezpieczeniowej. Sąd Okręgowy zatem rozpoznał istotę sprawy, co wynika wprost z treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, które Sąd Apelacyjny podziela i przyjmuje za własne [...] Kwestia nienależytego wykonywania zobowiązania przez (...) sp. z o.o. została jedynie wskazana ubocznie, natomiast Sąd I instancji zasadnie skupił się na problematyce treści gwarancji ubezpieczeniowej. Wbrew zarzutom skarżącego Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił i wyłożył jej postanowienia, które jasno wynikają ze złożonego w sprawie dokumentu /k. 9/. Z brzmienia drugiego akapitu w/w dokumentu jasno wynika, iż pozwany zobowiązuje się nieodwołalnie i*

bezw warunkowo, niezależnie od ważności i skutków prawnych zawartej umowy, do zapłaty na pierwsze żądanie beneficjenta kwoty do wysokości 587.374,32 zł w przypadku, gdyby zleceniodawca /wykonawca robót budowlanych/ nie zapłacił w terminie zastrzeżonych kar umownych, będąc do tego zobowiązany w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem postanowień umownych. Tym samym, skoro strony umowy określiły jej zakres przedmiotowy w ten sposób, tj. ograniczając odpowiedzialność gwaranta do kar umownych, brak jest jakichkolwiek podstaw do wyciągania wniosku, iż odpowiedzialność ta miałaby również obejmować inne roszczenia kierowane przez zamawiającego do wykonawcy. Jedynym więc warunkiem formalnym istotnie było złożenie oświadczenia w tym zakresie w terminie gwarancji, tj. do dnia 31 października 2010 r., niemniej jednak oświadczenie to z istoty rzeczy winno odnosić się do gwarantowanych roszczeń, nie zaś mieć inny zakres przedmiotowy, jak to miało miejsce w rozważanym przypadku. Powód złożył bowiem oświadczenie - żądanie z dnia 20 września 2010 r. /k - 8, uzupełnione na żądanie pozwanego pismem z dnia 22.10.2010 r. /k. 62/, dotyczące zapłaty z tytułu niewykonania zobowiązań z umowy z dnia 28.01.2009 r., zaś na to żądanie składały się /jak ustalono na podstawie zeznań strony powodowej /k. 387/ wynagrodzenia wypłacone przez powoda podwykonawcom i równowartość stwierdzonych wad [...]. W związku z tym powód /beneficjent gwarancji/ otrzymując od gwaranta dokument gwarancji z dnia 29 kwietnia 2009 r. i konstatując, iż zakres przedmiotowy tejże gwarancji nie obejmuje wszystkich roszczeń odszkodowawczych, a tylko ich określony rodzaj, względnie, iż jest niesatysfakcjonujący zbyt krótki termin zgłaszania roszczeń do gwaranta, winien nie akceptować jej treści, lecz zwrócić się do wykonawcy, kwestionując niezgodność jej z zapisem §9 umowy i postulując zmianę, zatrzymując jednocześnie zabezpieczenie pieniężne do czasu przedstawienia umowy w przedmiocie gwarancji satysfakcjonującej stronę powodową, zgodną z zapisem § 9 umowy 28 stycznia 2009 r. /k. 14 odwrot/. Skoro tak się nie stało to zakres przedmiotowy roszczeń tejże gwarancji obejmuje jedynie to co w niej wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych, nie obejmuje zaś roszczeń, które strona powodowa zgłosiła w żądaniu z dnia 20 września 2010 r., stanowiących należności podwykonawców i roszczeń z tytułu wad [...]"

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

Stwierdzono, iż kontrolowana jednostka odnośnie aktywów i pasywów objętych ewidencją kont wymienionych w protokole kontroli, nie udokumentowała powiązania wyników inwentaryzacji z zapisami księgowymi, co naruszało art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Na prośbę kontrolujących podczas czynności kontrolnych wydrukowano ewidencję księgową kont według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku – stany kont były zgodne z danymi z inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz pracownicy merytoryczni w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
2. Zapewnić pobieranie należnego wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania pobranych podatków (zaliczek) na rzecz budżetu państwa, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
3. Zapewnić pobieranie należnego wynagrodzenia za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych.
4. W wieloletniej prognozie finansowej prognozować dane w zakresie wydatków bieżących na obsługę długu, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 226 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
5. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonych deklaracji, stosownie do art. 274a § 1 i 2 ustawy, wzywać podatników do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do ich złożenia, jeśli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku, a także wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelność danych w niej zawartych.
6. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. O wynikach tych czynności poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.
7. Zapewnić przestrzeganie terminów załatwienia spraw podatkowych, zgodnie z art. 139 i art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1483 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083).
9. Opracować plan wykorzystania zasobu nieruchomości, przestrzegając art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie jego niezbędnych elementów treściowych.

10. Zapewnić udostępnianie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i do oddania w dzierżawę w sposób wskazany w art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w tym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy.
11. W wykazach o nieruchomościach przeznaczonych do sprzedaży i oddania w dzierżawę zamieszczać wszystkie informacje wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
12. Zapewnić przestrzeganie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy oraz zmianie Kodeksu Cywilnego, który wskazuje, iż umowa powinna być zawarta na czas nieoznaczony, chyba że zawarcia umowy na czas oznaczony żąda lokator.
13. Podjąć czynności zmierzające do podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty adiacenckiej.
14. Dokonać analizy przyjętego Regulaminu wynagradzania pracowników, w zakresie postanowień dotyczących przyznawania nagród uznaniowych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
15. Ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy ustalać w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalenia i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
16. Zapewnić naliczanie i wypłatę diet radnych Rady Gminy zgodnie z zasadami ustalonymi w uchwale Rady Gminy.
17. Zapewnić kontrasygnowanie umów mogących skutkować powstaniem zobowiązań pieniężnych, przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną, zgodnie z wymogiem określonym w art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
18. Zapewnić przestrzeganie art. 309 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zgodnie z którym - zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania - zastrzeżeniem ust.2.
19. Zapewnić przestrzeganie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie obowiązków informacyjnych zamawiającego związanych z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty.
20. Przyjmować od wykonawców wyłącznie gwarancje zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zabezpieczają w należyty sposób interesy zamawiającego poprzez pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.
21. Zmian w umowie wieloletniej przesuwających płatności na kolejne lata budżetowe (rok budżetowy) dokonywać po wprowadzeniu stosownych korekt w zakresie danego przedsięwzięcia wieloletniego (limity wydatków na poszczególne lata realizacji przedsięwzięcia), w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

22. Przeprowadzać inwentaryzację aktywów i pasywów, zapewniając dokumentowanie czynności inwentaryzacyjnych, zgodnie z wymogiem ustalonym w art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Gidle
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gidle
3. aa