

Łódź, dnia 1 lutego 2022 roku

Pan
Artur Ławniczak
Burmistrz Gminy i Miasta Szadek

WK – 602/9/2022

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137 ze zm.), informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie i Mieście Szadek¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2019-2020, dotyczące przede wszystkim: spraw organizacyjnych; zadłużenia; prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządowym. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie ustaleń ogólnych

1. Stwierdzono, że uchwały budżetowe na lata 2019-2020 nie zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Zgodnie z art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1461) - w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się uchwały budżetowe gminy, powiatu i województwa oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy, powiatu i województwa.

Ponadto w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego nie opublikowano uchwały nr XIII/104/2019 z dnia 30 października 2019 roku w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe lub innych

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 29 czerwca – 21 września 2021 roku. Protokół został podpisany w dniu 28 grudnia 2021 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku, położonych na terenie Gminy i Miasta Szadek, na podstawie której pobierano opłaty za 2020 rok. W § 5 uchwały wskazano, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 roku.

Zgodnie z art. 13 pkt 2 ww. ustawy - w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy. Z kolei zgodnie z art. 4 ust.1 wymienionej ustawy - akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

2. Stwierdzono brak spójności pomiędzy Regulaminem organizacyjnym a zakresem czynności podinspektora ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych. W sytuacji, gdy dana osoba wykonuje zadania przypisane do dwóch komórek organizacyjnych powinno to wprost wynikać z zakresu obowiązków, np. poprzez wskazanie zadań do wykonania przypisanych do USC i zadań do wykonania przypisanych do Referatu Ogólno-Organizacyjnego. Jednocześnie należałoby wskazać bezpośredniego przełożonego w zakresie odpowiadającym zadaniom wykonywanym w ramach danej komórki organizacyjnej.
3. W regulaminach organizacyjnych Urzędu, obowiązujących w okresie kontrolowanym, nie przypisano zadań związanych z prowadzeniem windykacji należności cywilnoprawnych (m.in. użytkowanie wieczyste, najem, dzierżawa) do żadnej z komórek organizacyjnych, które tworzą strukturę Urzędu. Z ustaleń kontroli wynikało, że ww. zadaniami zajmują się faktycznie pracownicy Referatu Finansowego.
4. W oparciu o art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.), Burmistrz Gminy i Miasta Szadek wprowadził zasady zarządzania ryzykiem, zasady kontroli zarządczej oraz zasady i tryb przeprowadzenia kontroli instytucjonalnej. W wyniku analizy zapisów zawartych w zarządzeniach Burmistrza oraz przedłożonych dokumentów ustalono, że jednostka:
 - nie zastosowała się do § 9-17 oraz § 19 zawartych w zarządzeniu Burmistrza Gminy i Miasta Szadek nr 21/2013 z dnia 8 kwietnia 2013 roku w sprawie zasad zarządzania ryzykiem w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek i w gminnych jednostkach organizacyjnych (szczegółowy opis w tym zakresie znajduje się w protokole kontroli);
 - nie sporządziła planu kontroli zarządczej na 2019 rok, co naruszało § 6 ust. 2 zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta Szadek nr 23/2013 z dnia 8 kwietnia 2013 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia kontroli instytucjonalnej w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek oraz wobec gminnych jednostek organizacyjnych.
5. Jednostka przekroczyła w trakcie roku budżetowego 2020 i 2021 granice kwot dochodów i przychodów oraz wydatków i rozchodów, od których jest uzależniony obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego. Zgodnie z art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł. Mimo

powyższego, jednostka nie zatrudniła audytora wewnętrznego bądź nie zawarła umowy z usługodawcą na prowadzenie audytu wewnętrznego.

Burmistrz Gminy i Miasta Szadek, w piśmie z dnia 4 października 2021 roku (sporządzonym po zakończonych czynnościach kontrolnych w jednostce) wyjaśnił m.in., że na przekroczenie ustawowego progu kwalifikującego do prowadzenia audytu wpływ miały m.in. realizowane inwestycje oraz realizacja zadania dotyczącego przyznawania i wypłat świadczeń wychowawczych. Od 2022 roku kompetencje w zakresie obsługi świadczeń wychowawczych przejmie Zakład Ubezpieczeń Społecznych, co spowoduje znaczący spadek wartości kwot dochodów i przychodów lub kwot wydatków i rozchodów, a tym samym gmina nie spełni kryterium określającego obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego.

6. W kontrolowanym okresie obsługa finansowo – księgową jednostek oświatowych: Publicznego Przedszkola w Szadku oraz Szkół Podstawowych w Szadku, Prusinowicach, Krokocicach wraz z oddziałami przedszkolnymi, była prowadzona przez pracowników Referatu Oświaty Urzędu Gminy i Miasta w Szadku, mimo że Rada Gminy i Miasta w Szadku nie podjęła uchwały w sprawie wspólnej obsługi, która określałaby jednostki obsługujące i obsługiwane oraz zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi, na mocy art. 10b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.). Zakres wspólnej obsługi określony uchwałą rady gminy musi być wyznaczony z uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 10c ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z przepisu tego wynika, że obowiązki powierzone jednostce obsługującej nie mogą obejmować kompetencji kierowników jednostek obsługiwanych do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Wspólna obsługa nie może zatem polegać na jakiegokolwiek formie dysponowania przez jednostkę obsługującą środkami jednostek obsługiwanych. Ponadto art. 10c ust. 2 ustawy wskazuje, że w przypadku powierzenia jednostce obsługującej obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych są one przekazywane w całości (wynika z tego m.in., że to kierownik jednostki obsługującej – wójt (burmistrz, prezydent miasta - jeżeli jednostką obsługującą jest urząd gminy – ma sporządzać i aktualizować dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości jednostek obsługiwanych, a także podpisywać ich sprawozdania). Natomiast w zakresie gminnych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych postawiono wymóg zawarcia porozumienia (art. 10b ust. 3) w celu przystąpienia do wspólnej obsługi, po uprzednim zgłoszeniu organowi wykonawczemu takiego zamiaru. Porozumienie takie powinno regulować zakres wspólnej obsługi.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Jednostka prowadziła ewidencję na koncie 310 – Materiały, mimo, że w załączniku nr 3 – Plan kont dla Urzędu Gminy i Miasta, do zarządzenia nr 160/2018 Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia polityki rachunkowości w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek, nie wprowadzono konta 310 – Materiały.

Zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek

budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz.342), ustalając zakładowy plan kont, należy się kierować między innymi zasadą, że konta wskazane w planach kont traktuje się jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce.

2. Postanowienia zakładowego planu kont dotyczące kont rozrachunkowych nie odnosiły się do ewidencji zobowiązań wymagalnych. Zgodnie z art. 8 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r, poz. 217 ze zm.) – określając zasady rachunkowości w jednostce należy zapewnić w niej możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto stosownie do § 20 ust. 1 pkt 4 lit. a ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów - ustalając zakładowy plan kont, należy się kierować następującymi zasadami: zakładowy plan kont powinien uwzględniać ustalenia jednostki nadrzędnej lub zarządu jednostki samorządu terytorialnego dotyczące zasad grupowania operacji gospodarczych istotnych dla rodzaju działalności. Na powyższe wskazywano również w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi w 2017 roku.

3. Stwierdzono, że ewidencję księgową jednostki budżetowej - Urzędu Gminy i Miasta prowadzono z podziałem na wydzielone księgi rachunkowe, tj.: [1] Urząd Gminy i Miasta - Jednostka, [2] Urząd Gminy i Miasta – Podatki. Ustalono, że niemożliwe było otrzymanie jednego wydruku księgi głównej oraz jednego zestawienia obrotów i sald, co potwierdzało, że w ewidencji Urzędu były prowadzone co najmniej dwie księgi rachunkowe. Wprowadzanie danych do systemu księgowego odbywało się w każdej księdze osobno. Zarówno w księdze Jednostka, jak i Podatki występowało konto syntetyczne np. 101, 130.

Każda księga rachunkowa posiadała swój odrębny plan kont i niemożliwe było księgowanie operacji pomiędzy tymi księgami rachunkowymi. Każda z tych ewidencji posiadała własną księgę główną, w której były ujmowane tylko zdarzenia dotyczące danej ewidencji, co oznaczało, że nie były to jedynie dzienniki częściowe, lecz odrębne urządzenia księgowo.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 13 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Z treści art. 13 ust. 1 wymienionej ustawy wynika, że księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: 1) dziennik; 2) księgę główną; 3) księgi pomocnicze; 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz). Z kolei zgodnie z art. 15 ust. 1 i 2 ww. ustawy, konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Zapisów na określonym koncie księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Z wymienionych przepisów wynika, że podmiot zobowiązany do prowadzenia ksiąg rachunkowych powinien prowadzić jedną księgę główną, a jedynie

w zakresie dziennika możliwe jest prowadzenie dzienników częściowych, jednak w sposób, który gwarantuje integralność księgi głównej. Księga główna powinna zawierać zapisy o zdarzeniach, które zostały ujęte uprzednio lub równocześnie w dzienniku, co oznacza, że w księdze głównej powinny zostać ujęte wszystkie zdarzenia, które zostały zarejestrowane w dzienniku (bądź dziennikach częściowych).

4. W zakresie wykazanych w sprawozdawczości skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych od osób prawnych, ustalono że:
 - w 2019 roku skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w ww. podatku zostały zaniżone o 385,26 zł w związku z: [1] brakiem zaokrąglania kwot podatku dla pojazdów, w odniesieniu do których powstał lub wygasł obowiązek podatkowy w trakcie roku, [2] nieprawidłowego wprowadzenia do programu komputerowego DMC zespołu jednego pojazdu (naczepy) i tym samym nieprawidłowego przyporządkowania i obliczenia przez program stawki maksymalnej dla tego pojazdu oraz różnicy między stawką maksymalną a lokalną;
 - w 2020 roku skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w ww. podatku zostały zaniżone o 1.459,22 zł w związku z: [1] nieuzasadnionym zaokrąglaniem stawek maksymalnych „w górę” lub „w dół” na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U z 2021 r., poz. 1540 ze zm.); [2] wprowadzeniem do systemu komputerowego nieprawidłowej wartości DMC zespołu w odniesieniu do trzech pojazdów, co skutkowało nieprawidłowym przyporządkowaniem i wyliczeniem przez program stawki podatku maksymalnego oraz nieprawidłowo wyliczoną różnicą pomiędzy stawką maksymalną a lokalną; [3] brakiem dokonania przypisu na koncie podatnika o numerze kontowym (...) ³ w odniesieniu do jednego z pojazdów (ciągnika siodłowego) zakupionego przez ww. podatnika w dniu 31 sierpnia 2020 roku i zgłoszonego do opodatkowania w dniu 7 października 2020 roku, co skutkowało brakiem uwzględnienia w wyliczeniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych tego pojazdu.
5. W zakresie wykazanych w sprawozdawczości budżetowej skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków zwolnień wprowadzonych uchwałą Rady Gminy i Miasta w podatku od nieruchomości, ustalono że:
 - skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości zostały zaniżone o kwotę 2.920,57 zł w związku z nieprawidłowym przyjęciem do opodatkowania powierzchni budynków mieszkalnych i pozostałych oraz gruntów pozostałych, zwolnionych uchwałą Rady Gminy i Miasta Szadek;
 - w skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w 2020 roku nie uwzględniono korekty deklaracji za 2019 rok złożonej przez podatnika nr

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

konta (...) ⁴ w 2020 roku. Powyższe miało znikomy wpływ na prawidłowość ustalenia skutków podatkowych (zaniżenie skutków o 30 zł). Należy mieć na uwadze, że zgodnie z Instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącą załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.) - skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy, dotyczące deklaracji na podatek za lata ubiegłe oraz korekt deklaracji na podatek za lata ubiegłe wykazuje się za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje za lata ubiegłe (§ 3 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia). Od dnia 22 stycznia 2022 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144), w którym sposób wykazywania skutków podatkowych w sprawozdaniu Rb-27S określono w § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika nr 37 do rozporządzenia;

- skutki zwolnień zostały zawyżone o kwotę 237.466,73 zł, tj.:

Wyszczególnienie	Według Gminy				Według RIO			
	Podstawa opodatkowania		Stawka lokalna	Kwota lokalna	Podstawa opodatkowania		Stawka lokalna	Kwota lokalna
Budynki mieszkalne	7 051,30	m ²	0,81	5 711,56	6 823,08	m ²	0,81	5 526,69
Budynki pozostałe	5 550,08	m ²	5,70	31 635,46	3 663,00	m ²	5,70	20 879,10
Pozostałe grunty	22 501,00	m ²	0,30	6 750,30	59 277,00	m ²	0,30	17 783,10
Budowle	11 877 915,00	zł	0,02	237 558,30	-	-	-	0,00
Razem	x	x	x	281 655,62	x	x	x	44 188,89

Z powyższego wynika, że w kwocie 281.655,62 zł, stanowiącej skutki ulg wprowadzonych przez Radę Gminy i Miasta w podatku od nieruchomości, wykazanej w sprawozdaniu Rb-27S na koniec 2020 roku, znaczną część, tj. 237.558,30 zł stanowiły skutki ulg od budowli ujętych w 2020 roku na koncie podatnika (...) ⁵ (z deklaracji złożonej przez podatnika wynikały budowle o wartości 11.889.736 zł).

Uchwała Rady Gminy i Miasta nie uwzględniała jednak zwolnienia w zakresie budowli wykorzystywanych w celu realizacji gminnych zadań publicznych. Rada Gminy i Miasta zwolniła z podatku od nieruchomości budynki lub ich części i grunty wykorzystywane w celu realizacji gminnych zadań publicznych.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Zatem budowle (...) ⁶ nie podlegały zwolnieniu przez Radę Gminy i Miasta.

Należy wskazać, że uchwała obowiązuje od 1 stycznia 2012 roku. Kontrolą objęto prawidłowość wykazywania w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP skutków ulg i zwolnień udzielonych przez Radę Miasta i Gminy za 2020 rok. Biorąc powyższe pod uwagę jednostka powinna przeanalizować prawidłowość wykazywania ww. skutków zwolnień w podatku od nieruchomości za lata wcześniejsze.

6. (...) ⁷ wykazał w załączniku do deklaracji na 2020 rok na podatek od nieruchomości – dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania: 1) grunty o łącznej powierzchni 26,791 ha – zgodnie z wymienionymi w załączniku nr działek i przedłożonymi kontrolującym wypisami z rejestru gruntów – grunty powinny stanowić powierzchnię 36.794 m²; 2) budynki lub ich części o łącznej powierzchni 1.536,97 m² (z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że są to budynki mieszkalne); 3) budynków pozostałych - nie wykazano, 4) budowle o wartości 11.889.736 zł.

Tymczasem według rejestru wymiarowego na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika (...) ⁸ ujęto: [1] budynki mieszkalne o powierzchni 1.765,19 m²; [2] pozostałe budynki o powierzchni 1.057 m²; [3] budowle o wartości 11.870.775 zł.

Zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Dz.U. nr 208, poz. 1375) - zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń z tytułu podatków. Z kolei stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 wymienionego rozporządzenia - do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe oraz decyzje.

7. W sprawozdaniu Rb-ST sporządzonym na koniec 2020 roku wykazano stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 2.261.969,27 zł.

Na dzień 31 grudnia 2020 roku na saldzie konta 133 pozostawała kwota 2.261.250,38 zł, która była zgodna z wyciągami bankowymi: nr 250/2020

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

z dnia 31 grudnia 2020 roku (kwota 1.761.250,38 zł) i nr 1/2020 (środki otrzymane z RFIL – kwota 500.000,00 zł).

Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykazany w sprawozdaniu Rb-ST na koniec 2020 roku różnił się od kwoty pozostającej na saldzie konta 133 o kwotę 718,89 zł. Według potwierdzenia sald z dnia 31 grudnia 2020 roku sporządzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego oraz zestawienia obrotów i sald Urzędu kwota 718,89 zł pozostawała na dzień 31 grudnia 2020 roku na rachunku bankowym pomocniczym w BGK środki własne – zadanie „Poprawa funkcjonowania gospodarki wodno – ściekowej w gminie Szadek”, którego ewidencja księgową odbywała się za pomocą konta 130-122.

Zgodnie z § 22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniach rocznych należało wykazać stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych.

8. W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 marca 2021 roku, wykazano po stronie wykonania w pozycji D13a. Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w wysokości 76.078,99 zł oraz w pozycji D15. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych⁹, w kwocie 1.386.959,28 zł. Łącznie 1.463.038,27 zł.

Ustalono, że część wolnych środków w kwocie 673.043,78 zł wykazanych w pozycji D.15. sprawozdania Rb-NDS powinna zostać wykazana jako nadwyżka budżetu z lat poprzednich - według wyliczenia zamieszczonego w protokole kontroli. Zatem stan środków finansowych za 2020 rok w sprawozdaniu Rb-NDS za I kwartał 2021 roku należało wykazać następująco: pozycja D13. - Nadwyżka z lat ubiegłych, pomniejszona o niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych – 299.041,17 zł; pozycja D13a. - Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych – 76.078,99 zł; pozycja D15. - Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych – 1.087.918,11 zł.

9. Stwierdzono, że w księdze rachunkowej budżetu (organu) za 2020 rok nie wystąpiły konta 991 i 992. Stosownie do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto 991 służy do ewidencji planu dochodów budżetowych oraz jego zmian, natomiast konto 992 służy do ewidencji planu wydatków budżetowych oraz jego zmian. W załączniku nr 2 – zakładowy plan kont dla budżetu gminy, do zarządzenia nr 160/18 Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z dnia 31 grudnia 2018 roku określono, że w ewidencji budżetu

⁹ Z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych wynika, że wolne środki rozumiane są jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych

występują konta pozabilansowe, w tym między innymi konta 991 i 992, do których jednostka nie prowadzi ewidencji analitycznej.

10. W jednostce obowiązuje zarządzenie nr 143/2016 Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie centralizacji rozliczeń podatku od towarów i usług w Gminie Szadek. W zarządzeniu wskazano między innymi, że podatek naliczony wykazany do odliczenia w częściowej deklaracji VAT-7 będzie zwracany jednostce z rachunku Urzędu Gminy i Miasta oraz że w przypadku gdy z deklaracji VAT-7 lub z korekty deklaracji VAT-7 złożonej przez Gminę Szadek, wynika kwota podatku do zwrotu, podatek naliczony zostanie przekazany jednostce z rachunku po otrzymaniu tych środków z Urzędu Skarbowego.

Przepisy ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U z 2018 r., poz. 280), nie przewidują przekazywania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku VAT do jednostek budżetowych. Zwrot różnicy podatku wynikającej ze scentralizowanej deklaracji VAT ma być dokonywany przez urząd skarbowy na rachunek jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast jednostka samorządu terytorialnego decyduje - według ustalonych przez siebie zasad - o przekazaniu tej nadwyżki jedynie do zakładu budżetowego. Powyższe wynika z przepisów art. 15 ust. 4a i 16 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych oraz z art. 24 ww. ustawy z dnia 5 września 2016 roku. Zgodnie z wymienionymi przepisami prawa, to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, a nie organ wykonawczy, określa zasady ustalania i przekazywania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług, jeżeli przewiduje przekazywanie tych środków zakładowi budżetowemu.

11. W zakresie zestawień obrotów i sald sporządzonych na koniec 2020 roku dla księgi Jednostka i dla księgi Podatki stwierdzono, że konta rozrachunkowe 221 i 225 wykazywały per saldo. Konta rozrachunkowe 221 i 225 nie powinny być rozliczane per saldem i powinny odzwierciedlać faktycznie występujące należności (po stronie Wn) oraz zobowiązania (po stronie Ma). Powyższe wynika z opisu tych kont, zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
12. W zestawieniu obrotów i sald dla księgi budżetu (organu), sporządzonym na koniec 2020 roku, konto 909 wykazywało per saldo w kwocie 954.888,08 zł, na które składały się kwoty: [1] 1.766,92 zł z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek, stanowiących koszty 2020 roku a płatnych w roku kolejnym (obroty strony Wn konta 909), [2] 956.655 zł, w tym subwencja przekazana w grudniu 2020 roku na styczeń 2021 roku w kwocie 456.655,00 zł i środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 500.000,00 zł (obroty strony Ma konta 909).

Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 909 – Rozliczenia międzyokresowe, zawartym w załączniku nr 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku - konto 909 służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe okresu sprawozdawczego stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np.: subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 909 powinna umożliwiać ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów. Konto 909 może wykazywać saldo Wn i Ma. W świetle ww. zapisów konto 909 powinno odzwierciedlać faktycznie występujące koszty finansowe okresu sprawozdawczego stanowiące wydatki przyszłych okresów (po stronie Wn) oraz przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (po stronie Ma).

13. W kolumnie 10 sprawozdania Rb-27S sporządzonego na koniec 2020 roku wykazano w kwocie zaległości:
- kwotę 128.297,10 zł, która figurowała na koncie podatnika nr (...) ¹⁰, wobec którego w 2014 roku ogłoszono upadłość (zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych);
 - kwotę 116.722,48 zł, która figurowała na koncie podatnika nr (...) ¹¹ i obejmowała lata 2013-2017 (zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych). Do czasu zakończenia kontroli przez RIO, organ podatkowy – po zwróceniu spraw do ponownego rozpoznania przez organ II instancji – nie wydał decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2013-2015 oraz 2017-2018;
 - kwotę 43.337,88 zł, która stanowiła zaległości użytkownika wieczystego o numerze konta 55, wobec którego w 2014 roku ogłoszono upadłość.

Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który stanowi, że w odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone) ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych; w kolumnie "zaległości netto" nie należy wykazywać zaległości płatnych w ratach (jeżeli termin spłaty raty nie minął), odroczonej (w przypadku gdy odroczonej termin płatności nie minął), kwot objętych wstrzymaniem wykonania decyzji na mocy postanowienia organu podatkowego, sądu administracyjnego lub odrębnych przepisów oraz zaległości objętych postępowaniem ugodowym, układowym lub restrukturyzacyjnym.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W zakresie realizacji budżetu i wieloletniej prognozy finansowej

1. Według budżetu Gminy i Miasta na 2019 rok i jego zmian w trakcie roku oraz sprawozdania kwartalnego Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie - planowany deficyt na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosił 783.956,48 zł, a faktycznie osiągnięto nadwyżkę w wysokości 1.264.830,18 zł. Różnica ponad 2 mln zł.

Według budżetu Gminy i Miasta na 2020 rok i jego zmian w trakcie roku oraz sprawozdania kwartalnego Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie - planowany deficyt na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosił 2.631.679,87 zł, a faktyczny deficyt wyniósł 1.168.641,60 zł (czyli mniej od planowanego o ponad 1,4 mln zł).

Osiągnięcie nadwyżki budżetowej przy planowanym na 2019 rok deficycie związane było między innymi z niezrealizowaniem planowanych wydatków budżetu na kwotę ponad 1,7 mln zł oraz niezrealizowaniem wydatków majątkowych na kwotę ponad 375 tys. zł. Na osiągnięcie znacznie niższego niż planowano deficytu w 2020 roku miały wpływ niezrealizowane planowane wydatki bieżące na kwotę ponad 1,8 mln zł. Ponadto, jednostka nie zrealizowała dochodów bieżących w stosunku do planu na kwotę ponad 400 tys. zł.

Należy wskazać, że w ostatnim kwartale 2019 roku Rada Gminy i Miasta Szadek dokonywała zmian w budżecie na 2019 roku, w tym ostatnia uchwała zmieniająca budżet Gminy została podjęta w dniu 30 grudnia 2019 roku. Również w ostatnim kwartale 2020 roku Rada dokonała zmian w budżecie na 2020 rok, w tym ostatnia uchwała zmieniająca budżet na 2020 rok została podjęta w dniu 30 grudnia 2020 roku. Powyższe umożliwiło dokonanie zmian mających na celu urealnienie planowanych wielkości dochodów i wydatków, tak aby planowany deficyt był prawdopodobny.

2. Uchwałą nr XV/114/2019 z dnia 18 grudnia 2019 roku Rada Gminy i Miasta Szadek uchwaliła wieloletnią prognozę finansową Gminy i Miasta Szadek na lata 2020 – 2030. W załączniku nr 1 do ww. uchwały (wieloletnia prognoza finansowa wraz z prognozą długu i spłat zobowiązań) prognozowano dochody majątkowe na 2020 rok wynoszące 142.000,00 zł (w tym ze sprzedaży majątku 140.000,00 zł), na lata 2021 – 2030 nie prognozowano dochodów majątkowych. W objaśnieniach do WPF (załącznik nr 3 do uchwały), w zakresie dochodów majątkowych zawarto informację, że na 2020 rok zaplanowano pozyskanie dochodów ze sprzedaży składników mienia komunalnego w kwocie 140.000,00 zł oraz wpływów w kwocie 2.000,00 zł z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności.

Ustalono jednak, że na lata 2021 – 2030 jednostka nie prognozowała dochodów majątkowych, choć nie wszyscy użytkownicy wieczystości objęci przekształceniem prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności wnieśli opłaty jednorazowe z tytułu przekształcenia. W przypadku braku wniesienia opłaty jednorazowej, opłata z tytułu przekształcenia jest wnoszona przez właścicieli przez okres 20 lat licząc od dnia przekształcenia. W związku z powyższym, w WPF powinna zostać uwzględniona kwota dochodów majątkowych z tego tytułu wynikająca z wydanych zaświadczeń potwierdzających przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Analogicznie przedstawiała się sytuacja w odniesieniu do prognozy na lata 2021 – 2030.

W zakresie dochodów z podatków i opłat

1. Stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości przy opodatkowaniu podatników podatku od nieruchomości, w tym:
 - podatnik nr (...) ¹² złożył deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2017-2018 w dniu 26 lutego 2019 roku, w których zgłosił do opodatkowania budowle o wartości 350.000,00 zł (kwota podatku 7.000,00 zł rocznie według stawki podatku 2%). Ustalono, że podatnik nie figurował w rejestrze wymiarowym podatku od nieruchomości od osób prawnych na lata 2019-2020. W trakcie kontroli RIO, tj. w dniu 23 sierpnia 2021 roku, podatnik złożył deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2019-2021. W każdym roku podatnik wykazał w deklaracjach wysokość zobowiązania podatkowego 7.000,00 zł (wartość budowli 350.000,00 zł x 2%), łącznie za 3 lata – 21.000,00 zł;
 - za lata 2017-2021 nie opodatkowano gruntów i budynków będących w posiadaniu podatnika (...) ¹³, w stosunku do którego w 2014 roku ogłoszono upadłość. Syndyk nie składał deklaracji, a organ podatkowy nie podjął czynności w celu wyegzekwowania ich złożenia (za 2017 rok organ podatkowy wezwał podmiot do złożenia deklaracji podatkowej – korespondencja nie została podjęta, za 2018 rok organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania deklaracji na podatek od nieruchomości na 2018 rok. Korespondencja została podjęta z datą 30 marca 2018 roku. Deklaracji na podatek od nieruchomości na 2018 rok nie złożono).
- Na dzień 31 grudnia 2019 roku i na dzień 31 grudnia 2020 roku na koncie podatnika figurowała zaległość z tytułu podatku od nieruchomości na kwotę 128.297,10 zł (zaległość za lata 2011-2016).

Należy wskazać, że z chwilą ogłoszenia upadłości podmiot będący przedsiębiorcą nie traci statusu przedsiębiorcy. Skutkiem ogłoszenia upadłości jest utrata prawa zarządu majątkiem wchodzącym do masy upadłości, jednak upadły nie traci ani zdolności prawnej, ani zdolności do czynności prawnych. Wynika to z 185 ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1228 ze zm.). W świetle art. 185 ust. 1 upadłym jest ten, wobec kogo wydano postanowienie o ogłoszeniu upadłości. W ust. 2 wskazanego artykułu określono, że ogłoszenie upadłości nie ma wpływu na zdolność prawną oraz zdolność do czynności prawnych upadłego.

W imieniu upadłego to syndyk podejmuje określone czynności, m.in. zarządza przedmiotem opodatkowania – gruntami, budynkami i budowlami wchodzącymi w skład masy upadłościowej. Syndyk dokonuje czynności na rachunek upadłego, lecz w imieniu własnym. Podatnik w upadłości jest reprezentowany przez syndyka. Podatnik nadal jest właścicielem masy

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

upadłości, a nie syndyk, co oznacza, że podatnikiem podatku od nieruchomości jest podmiot upadły (patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 sierpnia 2020 r. sygn. akt II FSK 1562/18).

Tym samym organ podatkowy powinien wydać decyzje określające wysokość podatku i doręczyć je syndykowi. Stosownie bowiem do art. 21 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.), jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, a zobowiązanie podatkowe powstaje w sposób określony w § 1 pkt 1 (tj. z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania), podatek wykazany w deklaracji jest podatkiem do zapłaty, z zastrzeżeniem § 3. Z § 3 art. 21 wynika, że jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, albo powstałego zobowiązania nie wykazano, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

2. Decyzją z dnia 5 sierpnia 2013 roku Marszałek Województwa Łódzkiego udzielił Spółce (...) ¹⁴ koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża (...) ¹⁵. W decyzji wskazano, że przedsiębiorca posiada tytuł władania ww. nieruchomością na podstawie aktów notarialnych, umowy dzierżawy i zgody ich użytkownika. Ważność koncesji upływa z dniem 30 czerwca 2018 roku. W koncesji wyznaczono obszar i teren górniczy (...) ¹⁶ – 120.245 m². W decyzji zastrzeżono, że posiadanie koncesji nie zwalnia przedsiębiorcy z obowiązku wyłączenia gruntów z produkcji rolnej oraz ich rekultywacji na własny koszt, zgodnie z art. 20 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 roku oraz przestrzegania innych obowiązków określonych przepisami zwłaszcza Prawa geologicznego i górniczego oraz dotyczących zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska, przyrody i odpadów.

Decyzją z dnia 17 grudnia 2013 roku Marszałek Województwa Łódzkiego przeniósł za zgodą stron na spółkę (...) ¹⁷ ww. koncesję (...) ¹⁸.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Decyzją z dnia 25 listopada 2014 roku Marszałek Województwa Łódzkiego stwierdził wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopaliny. Jednocześnie Marszałek zobowiązał w decyzji do wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego zgodnie z art. 129 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Decyzją z dnia 19 marca 2014 roku Starosta Zduńskowolski udzielił koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego (...) ¹⁹ na obszarze o powierzchni 1,13 ha w obrębie działek oznaczonych w ewidencji gruntów nr (...) ²⁰. Koncesji udzielono Spółce (...) ²¹ na okres od dnia 1 kwietnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku. Powierzchnia obszaru górniczego oraz jednocześnie terenu górniczego wynosi 11.329,5 m².

Ustalono, że w latach 2015-2020 ww. nieruchomości opodatkowano w następujący sposób:

- w 2014 roku przypis podatku na kwotę 11.277,00 zł i w 2015 roku przypis podatku na kwotę 26.362,00 zł na koncie wymiarowym podatnika nr (...) ²². Podatnik nie uregulował podatku;
- w 2015 roku przypis podatku na kwotę 40.520,00 zł i w 2016 roku przypis podatku na kwotę 74.690,00 zł na koncie wymiarowym podatnika nr (...) ²³. Podatnik nie uregulował podatku.

Ustalono, że Spółka (...) ²⁴ jest nadal w posiadaniu gruntów (...) ²⁵. Spółka nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości od 2017 roku, a organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia deklaracji.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W trakcie kontroli RIO, tj. w dniu 15 września 2021 roku, organ podatkowy wezwał Spółkę do przedłożenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma, deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2017-2021²⁶.

- (...) ²⁷.

Ustalono, że Spółka (...) ²⁸ nie złożyła deklaracji na podatek od nieruchomości za 2 miesiące 2017 roku. Z kolei Spółka (...) ²⁹ nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości od 2017 roku. Organ podatkowy nie wzywał podatników do złożenia deklaracji.

W trakcie kontroli RIO, tj. w dniu 15 września 2021 roku, organ podatkowy wezwał Spółkę (...) ³⁰ do przedłożenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma, deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2017-2021³¹.

Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że do dnia zakończenia kontroli RIO, nie zakończono procesu rekultywacji terenu na ww. działkach, tzn. ww. podatnicy nie przedłożyli decyzji uznającej rekultywację gruntów za zakończoną.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego prezentowany jest pogląd, że rekultywacja gruntów po wydobyciu złoża stanowi część działalności w zakresie wydobywania kopalin. Nie jest bowiem możliwe wydobywanie kopalin bez jednoczesnego planowania i prowadzenia rekultywacji zdewastowanych w wyniku tego wydobycia gruntów. Warunek przeprowadzenia rekultywacji jest wprawdzie nałożony na przedsiębiorcę ustawą i nie podejmuje się on jego wykonania dobrowolnie, jednak tylko z tego faktu nie można wyprowadzać wniosku, że rekultywacja nie stanowi jednej z faz (czynności) podejmowanych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, wykonywanej w sposób ciągły. W ramach organizacji tej działalności niezbędne jest planowanie i stopniowe dokonywanie rekultywacji

²⁶ Potencjalna kwota zaniżenia podatku według wyliczeń RIO: 2017 rok – powierzchnia 21.600 m² x 0,70 zł = 15.120,00 zł oraz powierzchnia 85.100 m² x 0,70 zł = 59.570,00 zł/12 m-cy x 2 m-ce = 9.928,00 zł. Łącznie 25.048,00 zł; 2018 rok - powierzchnia 21.600 m² x 0,80 zł = 17.280,00 zł; 2019 rok - powierzchnia 21.600 m² x 0,80 zł = 17.280,00 zł; 2020 rok - powierzchnia 21.600 m² x 0,85 zł = 18.360,00 zł; 2021 rok - powierzchnia 21.600 m² x 0,90 zł = 19.440,00 zł.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Potencjalna kwota zaniżenia podatku według wyliczeń RIO: 2017 rok – powierzchnia 85.100 m² x 0,70 zł = 59.570,00 zł/12 m-cy x 8 m-cy = 39.713,00 zł; 2018 rok - powierzchnia 85.100 m² x 0,80 zł = 68.080,00 zł; 2019 rok - powierzchnia 85.100 m² x 0,80 zł = 68.080,00 zł; 2020 rok - powierzchnia 85.100 m² x 0,85 zł = 72.335,00 zł; 2021 rok - powierzchnia 85.100 m² x 0,90 zł = 76.590,00 zł.

gruntów (wyroki: z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt II FSK 2815/13; z dnia 16 czerwca 2016 r., sygn. akt II FSK 1320/14; z dnia 14 marca 2018 r., sygn. akt II FSK 694/16). Zakończenie procesu rekultywacji gruntów stwierdzone jest decyzją starosty (art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych). Do czasu zakończenia rekultywacji, stwierdzonej ostateczną decyzją właściwego organu administracyjnego, grunty te są faktycznie zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Zaprzestanie wydobycia kruszywa na gruncie nie oznacza automatycznie, że nie będzie on już traktowany jako zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej. Dopóki nie zostanie zakończona rekultywacja gruntu, będzie on podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawek określonych zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z ustaleń kontroli wynikało, że ww. przedsiębiorcy nie zakończyli procesu rekultywacji gruntów, pomimo nałożenia w decyzji z dnia 25 listopada 2014 roku o wygaśnięciu koncesji na wydobywanie kopaliny, wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz związanych z likwidacją zakładu górniczego, w tym przeprowadzenia rekultywacji terenu.

3. W przypadku podatnika nr konta (...) ³² (osoby fizyczne), łączne zobowiązanie pieniężne za lata 2013 - 2015 i 2017-2018 zostało ustalone w decyzjach wydanych przez Burmistrza Gminy i Miasta Szadek, które w toku postępowania zostały uchylone w całości i przekazane do ponownego rozstrzygnięcia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Przykładowo, w zakresie 2013 roku - decyzją z dnia 9 stycznia 2019 roku Burmistrz Gminy i Miasta Szadek - po wznowieniu postanowieniem z dnia 10 grudnia 2018 roku postępowania zakończonego decyzją ostateczną Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z dnia 23 stycznia 2013 roku oraz decyzjami zmieniającymi z dnia 30 września 2013 roku i z dnia 23 grudnia 2013 roku nr Fn.3123.1505.2013 ustalającymi wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego na 2013 rok - uchylił w całości decyzje dotychczasowe i ustalił wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2013 w wysokości 13.373,00 zł. Podatnik wniósł odwołanie od decyzji do SKO w Sieradzu. Decyzją nr SKO.4100.30,31.19 z dnia 22 lipca 2019 roku SKO w Sieradzu uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Kolegium podkreśliło między innymi, że oceniając prawidłowość zaskarżonej decyzji stwierdzono, że w sprawie nie wyjaśniono wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności, w związku z czym rozstrzygnięcie sprawy wymaga uprzedniego przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części. Z kolei w odniesieniu do 2018 roku - decyzja Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z dnia 14 lutego 2018 roku ustalająca wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2018 w łącznej kwocie 42.104,00 zł została uchylona w całości decyzją SKO w Sieradzu z dnia 2 maja 2018 roku, a sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Do czasu zakończenia kontroli przez RIO, organ podatkowy - po zwróceniu spraw do ponownego rozpoznania przez organ II instancji, nie wydał decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego za ww. lata. Ponadto

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

stwierdzono, że decyzje ustalające wymiar podatku za lata 2019-2021 nie zostały w ogóle wydane.

4. W zakresie terminowości zapłaty przez podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych, objętych próbą kontroli z tytułu rat III i IV za 2020 rok, stwierdzono nieprawidłowości w naliczeniu odsetek od zaległości podatkowych. Przykładowo, podatnik nr (...) ³³ uregulował raty podatku III i IV za 2020 rok po terminie płatności. Na zaległe raty wystawiono upomnienia. Podatnik zapłacił odsetki za zwłokę, z tym że od IV raty za 2020 rok w kwocie 2.898,00 zł, odsetki zostały wpłacone w kwocie 20 zł, tymczasem za okres zwłoki od dnia 17 listopada 2020 roku do dnia wpłaty 28 grudnia 2020 roku – odsetki powinny stanowić kwotę 27 zł.
5. W zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od środków transportowych, ustalono co następuje:
 - trzech podatników ³⁴ podatku od środków transportowych od osób prawnych objętych próbą kontrolną złożyło deklaracje na podatek od środków transportowych DT-1 i załączniki do deklaracji DT-1/A (deklaracje składane do 15 lutego) na drukach nieobowiązujących w 2019 i/lub 2020 roku. Powyższe stwierdzono także w przypadku zgłaszania powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w 2019 i 2020 roku przez podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ³⁵ oraz w 2019 roku przez podatnika (...) ³⁶ (wygaśnięcie obowiązku podatkowego w trakcie roku). Również jeden podatnik podatku od środków transportowych od osób fizycznych (konto wymiarowe o numerze (...) ³⁷ objęty próbą kontrolną złożył: [1] deklarację na podatek od środków transportowych DT-1 na 2019 rok i załączniki do tej deklaracji na drukach nieobowiązujących w 2019 roku, [2] załącznik nr 2 do deklaracji na 2019 rok, wskazującej na powstanie obowiązku podatkowego, na nieobowiązującym w 2019 roku druku.

W wyniku telefonicznego wezwania przez organ podatkowy w trakcie kontroli, dwóch podatników (z czterech) złożyło deklaracje na podatek od środków

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Podatnicy o numerach kont wymiarowych (...) - Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

transportowych wraz z załącznikami na odpowiednich wzorach tych dokumentów³⁸;

- deklaracja na podatek od środków transportowych na rok 2020 wraz z załącznikiem została przekazana przez podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ³⁹ za pośrednictwem poczty elektronicznej, ponadto przesłana deklaracja nie zawierała podpisu podatnika lub osoby reprezentującej podatnika. Mimo braku podpisu na deklaracji, organ podatkowy dokonał przypisu na koncie podatnika kwoty podatku wynikającej z deklaracji.

Zgodnie z art. 9 ust. 6a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.), deklaracje na podatek od środków transportowych mogą być składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Natomiast zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie deklaracji na podatek od środków transportowych składanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1353) - deklaracje mogą być przesyłane z wykorzystaniem elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej („ePUAP”) lub innego systemu teleinformatycznego wskazanego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej właściwego organu jednostki samorządu terytorialnego (§ 2) i winny być opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP. Na stronie internetowej BIP Gminy i Miasta Szadek wskazano adres elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP.

W świetle ww. przepisów, nie jest zatem dopuszczone przekazywanie deklaracji na podatek od środków transportowych za pośrednictwem poczty elektronicznej. W związku z tym, że podatnik przesłał do organu podatkowego deklarację na podatek od środków transportowych bez podpisu, organ podatkowy po stwierdzeniu powyższego winien w pierwszej kolejności, stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - wezwać podatnika do złożenia deklaracji. Dopiero w momencie wpływu deklaracji prawidłowo przekazanej i wypełnionej (z podpisem) organ podatkowy miał prawo dokonać przypisu na koncie podatnika.

W dniu 17 września 2021 roku do Urzędu Gminy i Miasta Szadek wpłynęła deklaracja na podatek od środków transportowych na 2020 rok wraz z załącznikiem (na odpowiednich drukach) – deklaracja została podpisana przez osobę reprezentującą podatnika;

- niektórzy podatnicy objęci próbą kontrolną nie wypełniali wszystkich wymaganych wierszy i rubryk w załącznikach do deklaracji, pomimo że niektóre z nich są istotne do ustalenia stawki podatku. Organ podatkowy w żadnym ze stwierdzonych przypadków nie wezwał podatników do skorygowania złożonych deklaracji. Powyższe dotyczy np.: [1] podatników o

³⁸ Wzory deklaracji na podatek od środków transportowych i wzory załącznika do deklaracji DT-1 stanowiły załączniki do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (obowiązujące od 1 stycznia 2019 roku (Dz. U. z 2018 r., poz. 2436).

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

numerach konta wymiarowego: (...) ⁴⁰ którzy nie uwzględniali w załącznikach do deklaracji, w przypadku nowo nabytych pojazdów, daty I rejestracji w kraju. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy, o którym mowa w ust. 1 i 2, powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

Stwierdzono także przypadki braku wypełniania niektórych wierszy i rubryk w załącznikach do deklaracji bądź wypełniania ich w sposób rozbieżny w stosunku do innych złożonych deklaracji (ich brak lub rozbieżne wykazanie jednak nie wpływało na ustalenie stawki podatku) – przykładowo: podatnik o numerze konta wymiarowego (...) ⁴¹ – brak daty nabycia jednego z pojazdów i I rejestracji w kraju, podatnik (...) ⁴² – brak dat nabycia 3 pojazdów w załącznikach do deklaracji na 2019 rok oraz jednego pojazdu w załączniku do deklaracji na 2020 rok, wykazanie w jednym z załączników innej DMC jednego z pojazdów niż we wcześniejszych załącznikach;

W związku ze stwierdzonymi - opisanymi powyżej i w protokole kontroli nieprawidłowościami w zakresie podatku od środków transportowych - stwierdzono, że organ podatkowy nie dokonywał należycie czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Natomiast zgodnie z art. 274 § 1 powołanej ustawy - w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: 1) koryguje deklarację dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000,00 zł; 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Ponadto, zgodnie z art. 274 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa - przepisy § 1-4 stosuje się odpowiednio do deklaracji składanych przez płatników lub inkasentów oraz do załączników do deklaracji. Ustawa Ordynacja podatkowa wskazuje także, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując

⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych (art. 274a § 2 wskazanej ustawy).

6. Organ podatkowy w dniu 7 października 2020 roku dokonał, na podstawie deklaracji złożonej do Urzędu Gminy i Miasta Szadek w tym samym dniu przez podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ⁴³, odpisu z konta tego podatnika w kwocie 308,00 zł oraz przypisu w kwocie 496,00 zł. Inspektorzy RIO w Łodzi ustalili, że przypisu dokonano w zaniżonej o 496,00 zł kwocie (podatnik zgłosił do opodatkowania 2 ciągniki siodłowe i wygaśnięcie obowiązku podatkowego w stosunku do jednej z nacze, przypisu dokonano tylko dla jednego z zakupionych pojazdów). W związku z powyższym, widniejąca na koncie podatnika na koniec roku 2020 nadpłata w kwocie 744,50 zł nie odzwierciedlała stanu faktycznego (nadpłata powinna wynosić 248,50 zł).
7. Przypisu podatku za 2020 rok dokonano na koncie podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ⁴⁴ dopiero pod datą 31 grudnia 2020 roku (deklaracja złożona przez podatnika do Urzędu Gminy i Miasta Szadek w dniu 28 stycznia 2020 roku). Podatnik dokonał wpłaty podatku w terminach 17 lutego 2020 roku i 21 września 2020 roku i w związku z brakiem dokonania przypisu, na koniec I, II i III kwartału na koncie podatnika widniała nadpłata, której faktycznie nie było. Stwierdzono także, że karty kontowe dla podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ⁴⁵ za 2019 i 2020 roku były prowadzone bez zachowania chronologii zdarzeń oraz w sposób bardzo nieprzejrzysty i nieodzwierciedlający stanu faktycznego.

Powyższe naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 24 powołanej powyżej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Ponadto w zakresie braku dokonania przypisu na koncie podatnika naruszono § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

8. Na podstawie informacji podatkowych przekazywanych przez Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli inspektorzy RIO w Łodzi ustalili, że (...) ⁴⁶ posiada 2 przyczepy ciężarowe POM-SREM PS 208/06, DMC wynoszącym 8,17 tony, dwie osie, wyprodukowane w 1987 roku. Z ewidencji podatkowej prowadzonej

⁴³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przez jednostkę kontrolowaną nie wynikało natomiast by (...) ⁴⁷ był podatnikiem podatku od środków transportowych.

Zgodnie z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych podlegają m.in. przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego. Natomiast art. 9 ust. 1 powołanej powyżej ustawy stanowi, że obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, ciąży na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych. Jak właściciele traktuje się również jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, na które środek transportowy jest zarejestrowany, oraz posiadaczy środków transportowych zarejestrowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako powierzone przez zagraniczną osobę fizyczną lub prawną podmiotowi polskiemu.

Do dnia zakończenia prowadzenia czynności kontrolnych nie uzyskano od jednostki kontrolowanej wyjaśnień w zakresie opodatkowania środków transportowych ww. podmiotu (w tym czy pojazdy winny zostać opodatkowane), nie przedłożono także żadnych dokumentów (np. dowodów rejestracyjnych pojazdów) ⁴⁸.

9. W zakresie terminowości wpłat I raty podatku od środków transportowych za 2019 rok i II raty ww. podatku za 2020 rok stwierdzono, co następuje:
- w dwóch przypadkach organ podatkowy nie wydał postanowienia o zaliczeniu wpłaty na poczet zaległości podatkowej i odsetek za zwłokę. Powyższe było niezgodne z art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia wydaje się *postanowienie*, na które służy zażalenie, z zastrzeżeniem § 4a;
 - w przypadkach, gdy dokonana wpłata (zaległa) pokrywała koszty upomnienia, odsetek i zaległości podatkowej, organ podatkowy nie zaokrąglął odsetek ⁴⁹. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych. Jednocześnie, w myśl obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku § 3 ww. artykułu, powyższe zasady nie mają zastosowania do zaliczenia wpłaty, zaliczenia nadpłaty lub zaliczenia zwrotu podatku. O zaliczeniu wpłaty mówimy wówczas, gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. W takiej sytuacji taką wpłatę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości

⁴⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁸ Potencjalne zaniżenie dochodów 1.410,00 zł rocznie (za oba pojazdy).

⁴⁹ (...) - Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. W przypadku, gdy podatnicy dokonują wpłaty w wysokości pokrywającej koszty upomnienia, odsetek i zaległości podatkowej, odsetki od zaległości podatkowej podatnika winny zostać zaokrąglone, stosownie do art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa;

- podatnik o numerze konta wymiarowego (...) ⁵⁰ dokonał wpłaty II raty podatku z 2020 roku w kwocie 9.874,70 zł, którą rozksięgowano w następujący sposób: 9.801,00 zł i 32,00 zł należność główna (dwie pozycje), 30,10 zł odsetki, 11,60 zł koszty upomnienia. Na dzień dokonania wpłaty przez podatnika odsetki wynosiły 62,50 zł, po zaokrągleniu zgodnie z art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa 63,00 zł, zatem podatnik dokonał wpłaty odsetek w zaniżonej o 32,90 zł wysokości (przy założeniu, że wpłata pokrywałaby kwotę zaległości, odsetek i kosztów upomnienia). W tej sytuacji wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę oraz kosztów upomnienia. Zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Natomiast zgodnie z art. 62 § 1a ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli na podatniku ciążyą koszty doręczanego upomnienia, dokonaną wpłatę zalicza się w pierwszej kolejności na poczet tych kosztów. W świetle ww. przepisów prawa, organ podatkowy dokonaną przez podatnika wpłatę winien zaliczyć w pierwszej kolejności na poczet kosztów upomnienia a następnie pozostałą wpłatę zaliczyć proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. W sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia winno być również wydane postanowienie, zgodnie z art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Organ podatkowy natomiast nie podjął żadnych czynności w celu wyegzekwowania brakującej kwoty odsetek czy zaliczenia wpłaty na poczet kosztów upomnienia oraz zaległości podatkowej i odsetek oraz wydania postanowienia, czym naruszono wskazane powyżej przepisy Ordynacji podatkowej.

Nieprawidłowe zarachowanie wpłaty stwierdzono także w przypadku podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ⁵¹ - wpłata II raty podatku od środków transportowych za 2020 rok w dniu 9 grudnia 2020 roku (opis w protokole kontroli).

10. W zakresie terminowości podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości stwierdzono, że na zaległą czwartą ratę podatku od nieruchomości za

⁵⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2019 rok (kwota 2.058,00 zł) figurującą na koncie podatnik nr (...) ⁵² (osoba fizyczna), organ podatkowy wystawił jedynie upomnienia i nie podjął dalszych działań windykacyjnych. Zgodnie z obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 29 lipca 2020 roku rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483), zobowiązano wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Od dnia 30 lipca 2020 roku obowiązywało rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1294). Powyższe rozporządzenie zostało uchylone z dniem 20 lutego 2021 roku. Od dnia 20 lutego 2021 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083). Stosownie natomiast do art. 26 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.), organ egzekucyjny wszczyna egzekucję administracyjną na wniosek wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru.

W zakresie dochodów z majątku

1. Stwierdzono brak sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej (ust. 2). Plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat (ust. 2a).

2. W wyniku kontroli siedmiu przetargów ⁵³ na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Szadkowicach Ogrodzim, składającej się z działek o numerach ewidencyjnych 212/3 i 213/3 ⁵⁴, stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości naruszające ustawę o gospodarce nieruchomościami i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie

⁵² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵³ Przetargi przeprowadzone w dniach: 22 marca 2018 roku, 11 września 2018 roku, 27 listopada 2018 roku, 2 kwietnia 2019 roku, 12 września 2019 roku, 19 grudnia 2019 roku, 26 marca 2020 roku.

⁵⁴ Wybrana do kontroli nieruchomość gruntowa niezabudowana, położona w Szadkowicach Ogrodzim o numerach ewidencyjnych 212/3 i 213/3 powstała w wyniku podziału działki o numerze 212/1 i 213/2. Zatwierdzenie projektu podziału działki nr 212/1 i 213/2 nastąpiło przez Burmistrza Gminy i Miasta Szadek w decyzji znak RG.6831.1.2018.ID z dnia 18 stycznia 2018 roku, decyzja stała się ostateczna w dniu 18 stycznia 2018 roku.

sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 2213):

- nie sporządzono i nie opublikowano przed ogłoszonym na dzień 22 marca 2018 roku przetargiem ustnym nieograniczonym wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, czym naruszono art. 35 ust. 1 ww. ustawy. Pracownik Urzędu Gminy i Miasta Szadek w trakcie kontroli wyjaśnił, że posłużono się wykazem nieruchomości sporządzonym dla działek o numerach ewidencyjnych 212/1, 213/2, tj. dla działek przed podziałem. Z ustaleń kontroli wynikało jednak, że dla działek utworzonych po podziale znacząco zmienił się stan faktyczny, np. wartość nieruchomości, w związku z czym należało stosownie do ww. przepisu prawa sporządzić i opublikować wykaz nieruchomości dla działek utworzonych po podziale. Powyższe stwierdzono także w odniesieniu do każdego następnego przeprowadzonego przetargu, w którym uwzględniono kontrolowaną nieruchomość przeznaczoną do sprzedaży;
- nieprawidłowo ustalono termin na wniesienie wadium w przypadku dwóch przetargów⁵⁵, czym naruszono § 4 ust. 6 ww. rozporządzenia, który stanowi, że wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wniesienia;
- w jednostkowym przypadku⁵⁶ publikacja ogłoszenia o przetargu nastąpiła 27 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, czym naruszono § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, który stanowi, że właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na okres 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, a w przypadku nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, co najmniej na okres 2 miesięcy przed wyznaczonym terminem przetargu;
- ogłoszeń o trzech przetargach⁵⁷ nie opublikowano na stronie internetowej Urzędu (www.szadek.net), czym naruszono § 6 ust. 7 ww. rozporządzenia, który stanowi, że ogłoszenie o przetargu podlega publikacji na stronach internetowych i na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu obsługującego właściwy organ, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Ogłoszenie o przetargu można również zamieścić w prasie;
- w każdym z ogłoszeń o przetargu wskazywano wysokość minimalnego postąpienia. Zgodnie z § 14 ww. rozporządzenia: *„O wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych”*;
- nie zamieszczono wyciągu z ogłoszenia w prasie przy przetargach zaplanowanych na dzień 19 grudnia 2019 roku i 26 marca 2020 roku, czym naruszono § 6 ust. 4 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym - w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

⁵⁵ Przetargi ogłoszone na dzień 22 marca 2018 roku i 19 grudnia 2019 roku.

⁵⁶ Przetarg zaplanowany na dzień 22 marca 2018 roku. Publikacja w BIP, na stronie internetowej Urzędu, na tablicy ogłoszeń Urzędu i w prasie.

⁵⁷ Przetargi ogłoszone na dzień: 11 września 2018 roku, 27 listopada 2018 roku i 2 kwietnia 2019 roku.

Jednocześnie ustalono, że naruszono również ww. przepis w zakresie terminu zamieszczenia wyciągu w prasie przy przetargu zaplanowanym na dzień 22 marca 2018 roku – wyciąg z ogłoszenia o przetargu wyemitowano w dniu 23 lutego 2018 roku, tj. 27 dni przed wyznaczonym terminem przetargu;

Dodatkowo stwierdzono, że: [1] protokoły z przetargów przeprowadzonych w dniach: 27 listopada 2018 roku, 2 kwietnia 2019 roku, 12 września 2019 roku, 19 grudnia 2019 roku i 26 marca 2020 roku zawierały niewłaściwą podstawę prawną sporządzenia protokołu (zamiast § 12 rozporządzenia winien być wskazany § 10), [2] w tytule protokołów wskazano niewłaściwy publikator rozporządzenia;

- informacje o wynikach przetargów nie zawierały wszystkich informacji wskazanych w § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, tj.: miejsca przeprowadzenia przetargu (przetarg przeprowadzony w dniu 11 września 2018 roku, w dniu 27 listopada 2018 roku, 2 kwietnia 2019 roku i 12 września 2019 roku), rodzaju przetargu (przetarg przeprowadzony w dniu 2 kwietnia 2019 roku i 12 września 2019 roku), oznaczenia wszystkich nieruchomości według księgi wieczystej (przetarg przeprowadzony w dniu 19 grudnia 2019 roku i 26 marca 2020 roku), w zakresie kontrolowanej nieruchomości nie wskazano liczby osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu w przypadku przetargu przeprowadzonego w dniu 26 marca 2020 roku;
- informacja o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 26 marca 2020 roku opublikowana została na tablicy ogłoszeń i w BIP Gminy i Miasta Szadek w dniu rozstrzygnięcia przetargu a o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 22 marca 2018 roku 1 dzień po rozstrzygnięciu przetargu. Z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia wynika, że informację o wyniku przetargu podaje się do publicznej wiadomości po upływie terminu wyznaczonego na zaskarżenie przez uczestników przetargu czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu, który stosownie do art. 40 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynosi 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu;
- kolejno ogłaszanych przetargom nie nadawano numerów (np. I przetarg na sprzedaż nieruchomości ogłoszony na dzień 22 marca 2018 roku, II przetarg na sprzedaż nieruchomości ogłoszony na dzień 11 września 2018 roku itd.); 2) w przetargach przeprowadzanych od dnia 11 września 2018 roku (sześć przetargów) nie wskazywano terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, wbrew wymogom określonym w art. 38 ust. 2 ustawy; 3) zarządzeniem nr 77/2019 z dnia 31 lipca 2019 roku Burmistrz Gminy i Miasta Szadek, w związku z zakończeniem wynikiem negatywnym poprzedniego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż m.in. kontrolowanej nieruchomości, obniżył w kolejnym przetargu ustnym nieograniczonym cenę wywoławczą tej nieruchomości, ustaloną przy ogłoszeniu pierwszego przetargu (o kwotę 4.890,00 zł netto). Obniżoną cenę wywoławczą zastosowano przy przetargach zorganizowanych na dzień 12 września i 11 grudnia 2019 roku oraz 26 marca 2020 roku;
- stwierdzono naruszenie art. 39 ust. 1 – 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg, w którym właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57

ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust. 2 pkt 1, może obniżyć cenę wywoławczą nieruchomości ustaloną przy ogłoszeniu pierwszego przetargu, stosownie do art. 67 ust. 2 pkt 2 ustawy. Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. W przypadku zachowania terminów, o których mowa w ust. 1 i 2, właściwy organ nie ma obowiązku ponownego sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste (ust. 3).

Analiza przeprowadzona przez inspektorów RIO w Łodzi w zakresie terminów przeprowadzenia przetargów w odniesieniu do objętej próbą kontroli nieruchomości w kontekście przestrzegania ustawy o gospodarce nieruchomościami (w tym art. 39) i § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów, wykazała w szczególności, że: 1) przetarg z dnia 11 września 2018 roku przeprowadzony został w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia I przetargu (22 marca 2018 roku), zatem przetarg zorganizowany na ten dzień powinien być II przetargiem; 2) przetarg z dnia 27 listopada 2018 roku przeprowadzono z dotrzymaniem terminu wskazanego w art. 39 ust. 2 ustawy, zatem winien to być III przetarg; 3) kolejny przetarg z dnia 2 kwietnia 2019 roku został przeprowadzony z niedotrzymaniem terminów określonych w art. 39 ust. 2 ustawy, w związku z czym organ wykonawczy gminy winien, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, w celu zbycia nieruchomości zorganizować ponownie pierwszy przetarg - a zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami ponownie sporządzić wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

- kontrolowana nieruchomość została sprzedana z wykorzystaniem nieaktualnego operatu szacunkowego. Operat szacunkowy został sporządzony w dniu 14 lutego 2018 roku, potwierdzenie jego aktualności nastąpiło w dniu 15 lutego 2019 roku, a zawarcie umowy sprzedaży nastąpiło 7 maja 2020 roku. Powyższe naruszało art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. W zakresie aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego (4 aktualizacje) stwierdzono, że zaktualizowane wysokości opłaty rocznej ustalonej dla wszystkich nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym przez Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” oraz użytkownika wieczystego o numerze konta 55 przewyższały, co najmniej dwukrotnie, wysokość dotychczasowej opłaty rocznej. Zgodnie z art. 77 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, w przypadku gdy zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższa co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, użytkownik wieczysty wnosi opłatę roczną w wysokości odpowiadającej dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej. Pozostałą kwotę ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (nadwyżka) rozkłada się na dwie równe części, które powiększają opłatę roczną w następnych dwóch latach. Opłata roczna w trzecim roku od aktualizacji jest równa kwocie wynikającej z tej aktualizacji. W wypowiedzeniach dotychczasowej opłaty z dnia 19 sierpnia 2019 roku i 26 listopada 2019 roku skierowanych do ww. podmiotu i osoby,

jednostka kontrolowana nie wskazała wysokości opłat uwzględniających zasady określone w art. 77 ust. 2a powołanej powyżej ustawy.

4. Stwierdzono, że w przypadku użytkownika wieczystego o numerze konta 55, posiadającego w użytkowaniu wieczystym nieruchomości gruntowe oznaczone numerami 163/8, 169/1, 170/1, 171/4, 172 o pow. 1,7000 ha, obręb 23 – Wielka Wieś, jednostka w latach 2011-2021 powiększała opłaty z tytułu użytkowania wieczystego o podatek o towarów i usług. Prawo użytkowania wieczystego ww. nieruchomości zostało ustanowione przed dniem 1 stycznia 2004 roku. Kwota opłaty rocznej od użytkowania wieczystego, ustanowionego przed dniem 1 maja 2004 roku, nie jest – w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 685 ze zm.) – ani kwotą netto, ani kwotą brutto, bowiem tego rodzaju użytkowanie wieczyste w ogóle nie podlega opodatkowaniu wskazanym podatkiem. Opłaty z tytułu użytkowania wieczystego przez użytkownika zostały wniesione za 2011, 2012 i częściowo za 2013 rok. Za kolejne lata opłata nie została wniesiona.
5. W odniesieniu do działań windykacyjnych wobec użytkownika wieczystego o numerze konta 55, posiadającego zaległości z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2013 – 2020 w łącznej kwocie 43.337,88 zł (wobec którego Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi, Sąd Gospodarczy, XIV Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Naprawczych w dniu 22 września 2014 roku ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika), stwierdzono że jednostka kontrolowana dla zaległości za lata 2016 – 2020 ograniczyła się do informowania użytkownika wieczystego o braku uiszczenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego za poszczególne lata oraz wskazywania wysokości zaległości z ww. tytułu za lata ubiegłe. Jednocześnie wnoszono o uregulowanie zaległości.

Zgodnie z art. 144 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1228 ze zm.) - postępowania sądowe i administracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i dalej prowadzone jedynie przez syndyka i przeciw niemu. Postępowania sądowe syndyk prowadzi na rzecz upadłego, lecz w imieniu własnym.

Z kolei zgodnie z przepisami powoływanej powyżej ustawy: [1] art. 145 ust. 1 - postępowanie sądowe lub administracyjne w sprawie wszczętej przeciwko upadłemu przed dniem ogłoszenia upadłości o wierzytelność, która podlega zgłoszeniu do masy upadłości, o ile odrębna ustawa nie stanowi inaczej, może być podjęte przeciwko syndykowi tylko w przypadku, gdy w postępowaniu upadłościowym wierzytelność ta po wyczerpaniu trybu określonego ustawą nie zostanie umieszczona na liście wierzytelności; [2] art. 146 - postępowanie egzekucyjne dotyczące wierzytelności podlegającej zgłoszeniu do masy upadłości, wszczęte przed ogłoszeniem upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości. Postępowanie to umarza się z mocy prawa po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie stoi na przeszkodzie przysądzeniu własności nieruchomości, jeżeli przybicia udzielono przed ogłoszeniem upadłości, a nabywca egzekucyjny wpłaci w terminie cenę nabycia; [3] art. 146 ust. 4 - po ogłoszeniu upadłości niedopuszczalne jest wszczęcie egzekucji świadczeń pieniężnych z masy upadłości. Świadczenie pieniężne zasądzone od syndyka podlega zaspokojeniu według przepisów ustawy.

Natomiast stosownie do treści art. 236 ust. 1 ww. ustawy, wierzyciel osobisty upadłego, który chce uczestniczyć w postępowaniu upadłościowym, jeżeli niezbędne jest ustalenie jego wierzytelności, powinien w terminie oznaczonym w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości zgłosić sędziemu-komisarzowi swoją wierzytelność.

W świetle ww. przepisów, w stosunku do wierzytelności powstałych po ogłoszeniu upadłości, wynikających ze stosunków prawnych powstałych jeszcze przed ogłoszeniem upadłości, w które wstąpił upadły (z czym niewątpliwie mamy do czynienia w opisywanym przypadku), jednostka kontrolowana winna wystąpić na drogę sądową przeciwko syndykowi o zasądzenie wierzytelności, ulegającej zaspokojeniu z majątku masy upadłości, z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2016-2020. Tymczasem jednostka kontrolowana nie podejmowała żadnych konkretnych działań windykacyjnych w odniesieniu do opłat za te lata, w związku z czym prowadzona windykacja nie była skuteczna i nie wyczerpała instrumentów przewidzianych prawem, bowiem również dochodzenie roszczeń dla zaległości nie wpisanych na listę wierzytelności oraz powstałych po ogłoszeniu upadłości powinno odbyć się na drodze postępowania sądowego skierowanego przeciwko syndykowi, co zapewnia także przerwanie biegu przedawnienia roszczeń, o czym stanowi art. 123 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.). Należy podkreślić, że zakaz egzekucji wierzytelności pieniężnych, ustanowiony w art. 146 ust. 4 ustawy Prawo upadłościowe, nie oznacza niedopuszczalności postępowania rozpoznawczego (procesu cywilnego lub postępowania administracyjnego). Wierzytelność w stosunku do masy jest zaspokajana wówczas w trybie art. 343 ustawy Prawo upadłościowe.

Brak skierowania postępowania na drogę sądową przyczyniło się do przedawnienia należności z tytułu użytkowania wieczystego w łącznej kwocie 8.581,46 zł (po 4.290,73 zł za lata 2016-2017).

6. W zakresie przestrzegania przez jednostkę przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2040), stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - nie dotrzymano terminu poinformowania właścicieli gruntu, którzy zgłosili zamiar wniesienia jednorazowej opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności o wysokości opłaty jednorazowej (3 użytkowników z wybranej do kontroli próby), czym naruszono art. 7 ust. 8 powołanej powyżej ustawy;
 - nie dotrzymano terminu wydania zaświadczenia o wniesieniu opłaty jednorazowej, które właściciel gruntu załącza do wniosku o wykreślenie w dziale III księgi wieczystej wpisu roszczenia o opłatę. Powyższe naruszało art. 7 ust. 9 ww. ustawy;
 - nie zawiadomiono dwóch dotychczasowych użytkowników wieczystych, którzy przed wydaniem zaświadczenia wniesli opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego za 2019 rok, o zaliczeniu z urzędu wniesionej opłaty na poczet opłaty przekształceniowej lub opłaty jednorazowej, czym naruszono art. 8a ustawy.

7. W odniesieniu do dzierżawy działek gruntu rolnego, o numerach ewidencyjnych 49, 6/2, 23/2, położonych w obrębie nr 3 i 4 w Szadku, przy ulicy Stodolnianej, ustalono co następuje:
 - w wykazie nieruchomości gruntowych położonych na terenie Gminy i Miasta Szadek przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie zawarto informacji o zasadach aktualizacji opłat, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
 - nie zastosowano się do zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta Szadek nr 21/2018 z dnia 5 lutego 2018 roku określającego stawki czynszu dzierżawnego za grunty stanowiące własność Gminy i Miasta Szadek oddawane w dzierżawę na czas oznaczony do lat trzech i zasady oddawania ich w dzierżawę oraz sposób płatności poprzez: [1] brak wskazania w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę terminu na składanie wniosków o dzierżawę, [2] zastosowanie trybu przetargowego na oddanie nieruchomości w dzierżawę, w sytuacji gdy na kontrolowaną nieruchomość przeznaczoną do oddania w dzierżawę wpłynął tylko jeden wniosek (przed opublikowaniem wykazu nieruchomości) o dzierżawę tej nieruchomości. Zgodnie z postanowieniami zarządzenia - grunty z gminnego zasobu nieruchomości oddawane są w dzierżawę na czas oznaczony do lat 3 w drodze przetargu, gdy po ogłoszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, wpłynie więcej niż jeden wniosek dotyczący tej samej nieruchomości. Termin składania wniosków o dzierżawę miał być określany każdorazowo w wykazie nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy.
8. Od nieterminowej wpłaty czynszu dzierżawnego przez jednego z dzierżawców nie dochodzą odsetek ustawowych w kwocie 55,92 zł. Zgodnie z art. 481 § 1 ustawy Kodeks cywilny - jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

W zakresie realizacji wydatków budżetowych

1. Stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie dotacji dla publicznej Szkoły Podstawowej w Sikucinie, prowadzonej przez Społeczne Stowarzyszenie Oświatowe „Nasza Szkoła” w Sikucinie:
 - w 2020 roku na stronie BIP jednostki nie opublikowano informacji, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku (tekst jednolity Dz. U z 2021 r., poz. 1930 ze zm.) o finansowaniu zadań oświatowych. W 2019 roku opublikowano na stronie Urzędu (www.szadek.net) informacje o statystycznej liczbie uczniów według stanu na dzień 30 września 2018 roku, podstawową kwotę dotacji na dzień 1 stycznia 2019 roku i zaktualizowaną kwotę dotacji na dzień 30 kwietnia 2019 roku – w Przedszkolu Publicznym w Szadku i oddziałach przedszkolnych w Szkołach Podstawowych. Udostępniono również informację o wskaźniku zwiększającym w 2019 roku dla szkoły podstawowej i gimnazjum.

Z treści art. 46 ust. 1 ww. ustawy wynika, że w Biuletynie Informacji Publicznej jednostki samorządu terytorialnego, która udziela dotacji, o których mowa w art. 16-21, art. 25 i art. 28, ogłasza się informację o: 1) podstawowej kwocie dotacji, o której mowa w art. 12, oraz jej aktualizacji dokonywanej na podstawie art. 44 ust. 1; 2) statystycznej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć

rewalidacyjno-wychowawczych oraz jej aktualizacji dokonywanej na podstawie art. 11 ust. 2; 3) wskaźniku zwiększającym, o którym mowa w art. 14 ust. 1, 2 i 8; 4) najbliższej gminie lub najbliższym powiecie, o których mowa w art. 10 ust. 1-12 i 15-18 oraz art. 14 ust. 7 ustawy;

- za miesiące styczeń i luty 2020 roku Stowarzyszenie złożyło informacje o faktycznej liczbie uczniów szkoły z przekroczeniem terminu wynikającego z uchwały nr XIII/97/2019 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 30 października 2019 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. W uchwale określono, że osoba prowadząca podmiot dotowany składa w terminie do 10 dnia każdego miesiąca w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek informacje o faktycznej liczbie uczniów szkoły, przedszkola, w tym o liczbie uczniów niepełnosprawnych, a także liczbie uczestników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych i dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, na których przysługuje dotacja, a w przypadku publicznych i niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, także o liczbie dzieci zamieszkałych poza terenem Gminy i Miasta Szadek – według stanu na pierwszy dzień danego miesiąca;
- wskaźnik zwiększający, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, został obliczony przez Gminę przy zastosowaniu niewłaściwych bądź niepełnych danych. Przyczyny nieprawidłowości zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli.

Dla przykładu, do wydatków bieżących stanowiących podstawę wyliczenia wskaźnika zwiększającego Gmina Szadek zaliczyła jedynie wydatki ujmowane w rozdziale 80101 (szkoły podstawowe) na podstawie sprawozdań jednostkowych szkół (Rb-28S). Ponadto, w kwocie wydatków bieżących uwzględniono wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Pojęcie wydatków bieżących określono w art. 9 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. W świetle wymienionego przepisu prawa, ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o wydatkach bieżących, należy przez to rozumieć wydatki bieżące, o których mowa w art. 236 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Zgodnie z art. 236 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, w planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty wydatków bieżących i wydatków majątkowych. Przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego rozumie się wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi.

Ponadto, Gmina przy ustalaniu wydatków bieżących stanowiących podstawę ustalenia wskaźnika zwiększającego nie brała pod uwagę wydatków ponoszonych na funkcjonowanie szkół podstawowych ujmowanych w rozdziale 75023 – urzędy gmin. W tym rozdziale klasyfikacji budżetowej zostały ujęte wydatki na obsługę finansowo-księgową placówek oświatowych (wynagrodzenia pracowników Urzędu Gminy i Miasta, którzy zajmują się obsługą finansowo-księgową placówek oświatowych).

W protokole wskazano również na nieprawidłowości związane z przyjętymi do obliczenia wskaźnika zwiększającego wydatkami bieżącymi w rozdziałach 80148 i 80195 klasyfikacji budżetowej oraz dochodami bieżącymi z tytułu opłat za wyżywienie.

Należy wskazać, że w celu prawidłowego obliczenia wydatków poniesionych, jednostka powinna mieć na uwadze fakt poniesienia wydatków na

funkcjonowanie szkół, nawet jeśli są w one ujęte planach innych jednostek, np. Urzędu. Tym samym do obliczenia kwoty wydatków bieżących na uczniów należy ujmować wszystkie wydatki bieżące poniesione na uczniów, a więc z rozdziałów klasyfikacji budżetowej właściwych dla jednostek, dla których oblicza się te wydatki (np. w przypadku szkoły podstawowej – rozdział 80101 itd.) oraz pozostałe wydatki na uczniów, w tym między innymi na obsługę finansowo – księgową szkół prowadzoną przez gminę lub inną jednostkę obsługi, dokształcanie nauczycieli, odpis na fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli, świetlice i inne. Koszty wspólne jak energia, wynagrodzenia dyrektora, pracowników obsługi itp. powinny być przeliczane na uczniów, na których są ponoszone, np. gdy w szkole prowadzony jest oddział przedszkolny, ale całość kosztów klasyfikowana jest w rozdziale 80101 – szkoły podstawowe, w celu ustalenia wysokości wydatków ponoszonych na ucznia oddziału przedszkolnego należy przeliczyć wydatki wspólne ujęte w rozdziale 80101 proporcjonalnie do uczniów lub w oparciu o inne wskaźniki, np. do zajmowanej powierzchni.

Od września 2020 roku Gmina i Miasto Szadek nie wypłaca z budżetu dotacji na rzecz wymienionego powyżej Stowarzyszenia ani na rzecz innych podmiotów. Decyzją z dnia 31 sierpnia 2020 roku Burmistrz Gminy i Miasta Szadek postanowił wykreślić z ewidencji szkół i placówek publicznych Szkołę Podstawową w Sikucinie. Wykreślenie nastąpiło z dniem 1 września 2020 roku i jest równoznaczne z likwidacją placówki. Z uwagi na wykreślenie przez Burmistrza Gminy i Miasta Szadek z ewidencji szkół i placówek Szkoły Podstawowej w Sikucinie, RIO w Łodzi odstąpiło od sformułowania wniosku pokontrolnego w powyższym zakresie.

2. Analiza załącznika do zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta Szadek nr 141/2019 z dnia 16 grudnia 2019 roku, tj. regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek, obowiązującego od 1 stycznia 2020 roku wykazała, że w regulaminie:
 - zawarto zapisy, iż obowiązuje on pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę i powołania. Z przepisów art. 39 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 ze zm.) wynika, że regulamin wynagradzania dotyczy tylko pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę;
 - zawarto nieuzasadnione zapisy w zakresie określenia minimalnych kwalifikacji oraz maksymalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego dla Dyrektora / kierownika jednostki budżetowej / zakładu budżetowego i jednocześnie naruszono art. 39 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych w związku z brakiem określenia w drodze zarządzenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych oraz samorządowych zakładów budżetowych;
 - w tabeli określającej minimalne wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek na podstawie umowy o pracę i powołania (tabela 1) dla urzędniczego stanowiska starszego inspektora określono niższe wymagania kwalifikacyjne niż wynikały z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie

wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.)⁵⁸.

3. W zakresie dodatków specjalnych ustalono, co następuje:

- Burmistrz Gminy i Miasta Szadek przyznał Skarbnikowi dodatki specjalne w związku z okresowym zwiększeniem obowiązków związanych z przygotowaniem materiałów i analiz do raportu o stanie gminy w zakresie sytuacji finansowej gminy na okres od dnia 1 marca 2020 roku do dnia 30 czerwca 2020 roku (pismo z dnia 4 marca 2020 roku) oraz na okres od dnia 1 lipca 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku (pismo z dnia 30 czerwca 2020 roku).

Zgodnie z art. 28aa ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.), wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy. Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego (art. 28aa ust. 2 powołanej wyżej ustawy). Natomiast zgodnie z art. 15zzzzzz ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.), termin przedstawienia raportu o stanie jednostki samorządu terytorialnego określony w art. 28aa ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przypadający w 2020 roku, przedłużony został o 60 dni (tj. do dnia 30 lipca 2020 roku). W jednostce jednak przedłożenie raportu o stanie gminy za 2019 rok nastąpiło w dniu 30 czerwca 2020 roku (co wynika z Protokołu Nr XXII/04/2020 z XXII Sesji Rady Gminy i Miasta Szadek VIII kadencji, która odbyła się w dniu 30 czerwca 2020 roku w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek, godz. 10:00).

W związku z powyższym, dodatek specjalny dla Skarbnika Gminy i Miasta Szadek z tytułu wskazanego powyżej, za okres od lipca do grudnia 2020 roku w kwocie 311,00 zł miesięcznie, nie miał powiązania z faktycznie wykonywanymi obowiązkami;

- uzasadnienia przyznania dodatków specjalnych w objętych kontrolą przypadkach były na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że nie dawały możliwości oceny prawidłowości czy wystąpiły przesłanki, by przyznać dodatek specjalny.
4. Stwierdzono przypadek wypłacenia w 2020 roku ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy przed rozwiązaniem z pracownikiem stosunku pracy. Zgodnie natomiast z orzecnictwem Sądu Najwyższego (przykładowe orzeczenia przytoczono w protokole kontroli), wypłata ekwiwalentu powinna nastąpić w dacie rozwiązania umowy o pracę, z tytułu której pracownik nabył prawo do ekwiwalentu. Ponadto, ekwiwalent nie powinien być wypłacany przed dniem rozwiązania stosunku pracy ponieważ w każdym terminie wcześniejszym pracownik ma jeszcze możliwość wykorzystać urlop „w naturze”.

⁵⁸ W regulaminie: wykształcenie wyższe i 4-letni staż pracy lub średnie i 5-letni staż pracy, w rozporządzeniu: wykształcenie wyższe i 4-letni staż pracy. W trakcie kontroli pracownik Urzędu Gminy i Miasta Szadek złożył wyjaśnienia w zakresie tej rozbieżności – ich treść przytoczona została w protokole kontroli.

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy podmiotom spoza sektora finansów publicznych

W odniesieniu do procedury naboru wniosków o udzielenie dotacji na wspieranie finansowe rozwoju sportu w Gminie i Mieście Szadek w 2020 roku oraz przyznania w roku 2020 dla LKS „Victoria” Szadek dotacji i jej rozliczenia, ustalono co następuje:

- jednostka nie zastosowała się do wymogów wynikających z § 10 ust. 1 i § 14 uchwały Rady Gminy i Miasta Szadek nr IX/59/2011 z dnia 9 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego zadania własnego Gminy i Miasta Szadek w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, poprzez brak poinformowania: [1] wnioskodawcy o wynikach przeprowadzonego postępowania i kwocie przyznanej dotacji, [2] w sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2020 rok o rozliczeniu udzielonych dotacji;
- Komisja Konkursowa w protokole z posiedzenia Komisji Konkursowej dokonującej oceny wniosków nie zaproponowała wysokości dotacji, co pozostawało niezgodne z pkt III.6. ogłoszenia Burmistrza Gminy i Miasta Szadek⁵⁹ o otwartym konkursie na realizację w 2020 roku celu publicznego w zakresie wspierania rozwoju sportu w Gminie i Mieście Szadek. Ponadto, protokół nie został zatwierdzony przez Burmistrza, co powinno nastąpić zgodnie z zapisami zawartymi w protokole;
- w protokole z posiedzenia Komisji Konkursowej dokonującej oceny wniosków zawarto ocenę wniosku pod względem spełniania kryteriów: formalnych, merytorycznych, finansowych, społecznych, organizacyjnych i rozliczenia z realizacji dotychczasowych zadań publicznych. Analiza uchwały w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego zadania własnego Gminy i Miasta Szadek w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, ogłoszenia o konkursie oraz regulaminu Działań Komisji Konkursowej wykazała, że wniosek miał podlegać jedynie ocenie formalnej i merytorycznej, w ww. dokumentach związanych z konkursem nie wskazano by ocenie podlegać miały dodatkowo kryteria finansowe, społeczne, organizacyjne i rozliczenie z realizacji dotychczasowych zadań publicznych oraz co konkretnie w ramach tych kryteriów podlega ocenie;
- LKS „Victoria” Szadek wskazał we wniosku, że zamierza pokryć ze środków dotacji koszty korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego chociaż w uchwale nr IX/59/2011 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 9 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego zadania własnego Gminy i Miasta Szadek, nie przewidziano takiej kategorii kosztów⁶⁰. Również w ogłoszeniu o konkursie nie dopuszczono możliwości pokrywania z dotacji kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego⁶¹. Komisja Konkursowa oceniając wniosek

⁵⁹ Załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta Szadek nr 19/2020 z dnia 13 lutego 2020 roku.

⁶⁰ W uchwale określono, że dotacja może być przeznaczona na sfinansowanie lub dofinansowanie: [1] zakupu sprzętu i wyposażenia sportowego; [2] realizacji programów szkolenia sportowego; [3] pokrycia kosztów uczestnictwa lub organizowania zawodów sportowych; [4] sfinansowania wynagrodzenia kadry szkoleniowej.

⁶¹ W ogłoszeniu o konkursie zawarto zapis, że dotacja służąca realizacji publicznego może być przeznaczona w szczególności na: realizację programów szkolenia sportowego, zakup sprzętu i wyposażenia sportowego, pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach, wynagrodzenia kadry szkoleniowej.

stwierdziła natomiast, że wszystkie postawione warunki zostały spełnione, w tym rodzaje kosztów planowane do pokrycia z dotacji zostały prawidłowo określone. Ostatecznie zarówno rozpatrzenie wniosku jak i podpisanie umowy nastąpiło tego samego dnia.

W związku z zaplanowaniem poniesienia wydatków z dotacji w kategorii kosztów niemieszczących się w katalogu określonym w uchwale nr IX/59/2011 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 9 sierpnia 2011 roku, złożony przez klub wniosek powinien zostać odrzucony przez Komisję Konkursową na etapie jego oceny. W konsekwencji, z klubem nie powinna zostać zawarta umowa i nie powinny zostać przekazane środki finansowe na realizację zadania.

W kontekście powyższej sytuacji Burmistrz Gminy i Miasta Szadek wyjaśnił, że murawa boiska klubu była w bardzo złym stanie (OZPN Sieradz nie wydał zezwolenia na prowadzenie rozgrywek na stadionie), który powodował częste kontuzje zawodników klubu oraz zawodników drużyn przeciwnych. Dlatego też dla dobra zawodników pozostawiono we wniosku zapis dotyczący rozliczania z dotacji kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego. W wyjaśnieniu wskazano także, że zostanie zmieniona uchwała dotycząca wspierania sportu na terenie Gminy i Miasta Szadek;

- w umowie nr RG.4220.1.2020 zawartej z LKS „Victoria” Szadek w dniu 28 lutego 2020 roku zawarto zapisy, które nie do końca były zbieżne z informacjami zawartymi w ogłoszeniu o konkursie i wnioskiem klubu, co szczegółowo opisano w protokole kontroli. Jako przykład można wskazać kwestie związane ze sprawozdaniem częściowym, tj. w ogłoszeniu o konkursie zawarto zapisy wskazujące na konieczność złożenia sprawozdania częściowego (choć nie wskazano okresu sprawozdawczego i terminu złożenia sprawozdania), natomiast z umowy wynikało, że Zleceniodawca może żądać częściowych sprawozdań z wykonania zadania (a zatem nie musi) a także, że każda z kolejnych transz dotacji zostanie przekazana na rachunek Zleceniobiorcy po rozliczeniu transzy poprzedzającej, co znów wskazuje na konieczność rozliczenia I transzy. W związku z brakiem jednolitych zapisów w zakresie sprawozdań częściowych, nie dotrzymano terminu na przekazanie II transzy dotacji. Inne przykłady rozbieżnych zapisów oraz szczegółowy opis powyższych wskazanych niespójności zawarte są w protokole kontroli;
- jednostka w związku z przyznaniem Klubowi niższej kwoty niż wnioskowana, nie przeprowadziła z wnioskodawcą uzgodnień, których celem miało być doprecyzowanie warunków i zakresu realizacji zadania, o czym stanowił punkt III.7 ogłoszenia o konkursie. Ponadto stwierdzono, że Klub po przyznaniu dotacji nie skorygował kalkulacji kosztów realizacji zadania a z przedłożonej kontrolującym dokumentacji nie wynikało by dotujący wzywał dotowanego do skorygowania powyższego dokumentu.

Jednocześnie w zawartej umowie zapisano: „*W uzasadnionych przypadkach dopuszczalne są przesunięcia pomiędzy pozycjami kosztorysu projektu do 30% istniejącej pozycji kosztorysowej. Przesunięcia te nie wymagają podpisywania aneksów, jednak dla skuteczności ich dokonania każda planowana zmiana kosztorysu wymaga powiadomienia Zleceniodawcy w terminie 7 dni przed jej dokonaniem przez Zleceniobiorcę*” (§ 13 ust. 2 umowy).

Jak zatem wynika z powyższego, Gmina i Miasto Szadek zabezpieczyła swoje interesy przed pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości, jednak w związku z tym, że nie wyegzekwowała od podmiotu dotowanego skorygowanej kalkulacji kosztów zadania, zapis umowy o treści wskazanej powyżej nie mógł

zostać przez żadną ze stron wypełniony. Dotowany bowiem nie określił ostatecznej wersji kosztorysu, zatem nie mógł powiadomić dotującego o planowanej zmianie w pozycjach kosztorysu a dotujący pozbawił się możliwości weryfikacji czy wystąpiła sytuacja pobrania dotacji w nadmiernej wysokości. Dopuszczenie do braku skorygowania kalkulacji kosztów zadania spowodowało dowolne ukształtowanie poszczególnych rodzajów wydatków / kosztów przez Klub, bez kontroli ze strony dotującego, co jest działaniem bardzo korzystnym dla Klubu lecz niekorzystnym dla Gminy Szadek, udzielającej dotacji ze środków publicznych;

– analiza sprawozdań z wykonania zadania oraz dowodów księgowych wykazała, że:

- w pkt II.3. sprawozdania za okres od dnia 28 lutego do dnia 29 czerwca 2020 roku (zestawienie faktur, rachunków) jako dokument rozliczeniowy wpłaty wpisowego na turniej wykazano dowód wpłaty gotówkowej / polecenia przelewu z datą 28 lutego 2020 roku i kwotą 350,00 zł. Z przedłożonej kopii dowodu wpłaty wynikało, że odbiorcą przelewu jest KS Aktywni a w tytule wpłaty zapisano nr faktury 14/02/2020, datę 28 lutego 2020 roku i adnotację „wpisowe na turniej piłki nożnej”. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynikało, by jednostka przy weryfikacji sprawozdania wystąpiła do Klubu o przedłożenie wskazanej w tytule przelewu faktury, w związku z czym na wniosek kontrolujących, w trakcie kontroli jednostka wystąpiła do Klubu o jej przedłożenie i złożenie wyjaśnień w zakresie rozliczenia przedmiotowego dokumentu. W dniu 20 września 2021 roku do Urzędu Gminy i Miasta Szadek wpłynęło wyjaśnienie, z którego wynikało, że dowód wpłaty związany jest z udziałem dzieci w turnieju piłki nożnej w miejscowości Uniejów. Ponadto do wyjaśnienia załączono także dodatkowy opis do dokumentu o treści „Wpłata za udział w turnieju juniorów z dnia 28.02.2020 data dokonania zapłaty 18.03.2020”. Z informacji przekazanych przez przedstawiciela klubu pracownikom Urzędu Gminy i Miasta Szadek wynikało natomiast, że nie udało się odnaleźć faktury wskazanej w potwierdzeniu wpłaty.

Na podstawie informacji zamieszczanych na stronie internetowej www.uniejow.net.pl w okresie od 1 lutego do 1 marca 2020 roku, w Uniejowie odbywał się V Turniej Halowej Piłki Nożnej „O Termalny Puchar Burmistrza Miasta Uniejów” Termy Cup 2020, organizowany przez Uniejowskie Stowarzyszenie Aktywni. Z opublikowanych w związku z tą imprezą artykułów na ww. stronie internetowej wynikało, że Klub Victoria Szadek uczestniczył w dwóch z siedmiu rozgrywek zorganizowanych w dniach: 1 lutego 2020 roku (rocznik 2010) i 16 lutego 2020 roku (rocznik 2007). W przedostatnich i ostatnich rozgrywkach przeprowadzonych w dniach 29 lutego i 1 marca 2020 roku Klub nie uczestniczył. Jednocześnie analiza powyżej wskazanej strony internetowej oraz innych stron, nie wykazała by w lutym bądź marcu 2020 roku odbywały się inne turnieje piłki nożnej w tej miejscowości.

Zgodnie z uchwałą nr IX/59/2011 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 9 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego zadania własnego Gminy i Miasta Szadek w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu - z dotacji nie mogą być finansowane lub dofinansowane wydatki z tytułu kosztów, jakie poniósł wnioskodawca na realizację przedsięwzięcia przed zawarciem

umowy (§ 6 ust. 2 pkt 2). W ogłoszeniu konkursu na realizację celu publicznego w zakresie wspierania rozwoju sportu w Gminie i Mieście Szadek również wskazano, że z dotacji nie mogą być finansowane lub dofinansowane koszty, jakie wnioskodawca poniósł na realizację przedsięwzięcia przed zawarciem umowy o udzielenie dotacji (punkt III. 12 lit. d). Ponadto w punkcie IV.3 ogłoszenia wyraźnie wskazano, że początek realizacji zadania opisanego we wniosku powinien nastąpić nie wcześniej niż od dnia zawarcia umowy. Natomiast zgodnie z umową nr RG.4220.1.2020 z dnia 28 lutego 2020 roku termin wykonania zadania ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2020 roku (§ 3 pkt 1).

W świetle powyższego - nie ma możliwości finansowania z dotacji kosztów, które powstały przed zawarciem umowy. W związku z powyższym, kwota dotacji w wysokości 350,00 zł została wykorzystana przez Klub niezgodnie z przeznaczeniem, czego w wyniku weryfikacji sprawozdania z wykonania zadania jednostka kontrolowana nie stwierdziła;

- w sprawozdaniu wykazano do rozliczenia polisę ubezpieczeniową, na podstawie której ubezpieczeniem w okresie od dnia 10 maja 2020 roku do dnia 9 maja 2021 roku objęto członków i zawodników LKS „Victoria” Szadek. Wysokość składki ustalona została na kwotę 1.541,42 zł. Zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu oraz z opisem polisy, ww. kwota została w całości zapłacona z przekazanej przez Gminę i Miasto Szadek dotacji. W związku ze znacznym przekroczeniem czasu realizacji zadania, przedmiotowa polisa winna zostać rozliczona ze środków dotacji proporcjonalnie za okres od dnia 10 maja 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, tj. do ilości trwania zadania publicznego w 2020 roku. Faktycznie do rozliczenia winna zostać wykazana kwota 994,05 zł wg wyliczenia: 1.541,42 zł : 364 dni = 4,23 zł x 235 dni (od 10 maja do 31 grudnia 2020 roku). W związku z powyższym kwota wynosząca 547,37 zł, stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną a prawidłowo ustaloną została wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. Stwierdzono, że księga inwentarzowa środków trwałych prowadzona była ręcznie – mimo zakupionego w 2015 roku programu komputerowego pn. ŚRODKI TRWAŁE - w oparciu o klasyfikacją rodzajową środków trwałych (KŚT), stanowiącą załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych. Zapisy w księdze nie zawsze pozwalały na identyfikację ujętego w niej środka trwałego, przykładowo:
 - grupa I Budynki i lokale – w przypadku budynków ujętych w grupie I podgrupie 10,11 i 12 rodzaj 105,106,107,109,110 – jako ich charakterystykę wpisano jedynie „budynek w Choszczewie”, „budynek w Górnej Woli”, „budynek MGOK”, „pawilon sportowy” – nie wskazując powierzchni, dokładnego adresu i numeru działki, na której zostały usytuowane. Większości środków trwałych zaewidencjonowanych w grupie I nie nadano numeru inwentarzowego;
 - grupa II Obiekty inżynierii lądowej i wodnej, dla przykładu wpisano: „droga Szadek – Łobudzice, „droga między cmentarzami”, „droga dojazdowa do gruntów rolnych”, „ulica Sportowa”, „osiedle Wilamowska – drogi, chodniki, „stadion sportowy”, „ogrodzenie stadionu” – nie wskazując zwięzłej charakterystyki środka trwałego, np. danych technicznych charakteryzujących

dany środek trwały, itp. Niektórym środkom trwałym ujętym w grupie II podgrupa 21 i 22 rodzaj 211, 220 nie nadano numeru inwentarzowego.

2. W zakresie ewidencjonowania środków trwałych i pozostałych środków trwałych ustalono:

- zadanie inwestycyjne pn. droga gminna publiczna nr 119109E Wielka Wieś – Ogrodzim Kolonia Szadkowice etap I i II wzdłuż działek ewidencyjnych gruntu 367,368,553,222/3,221/7 dł. 980m na kwotę 314.538,67 zł, ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011 pod datą 23 marca 2020 roku na podstawie dowodu OT nr 1/2020 z dnia 23 kwietnia 2020 roku. Zadanie odebrano protokolarnie w dniu 23 kwietnia 2020 roku. Tym samym środek trwały ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011, miesiąc przed odbiorem robót budowlanych. Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi jednostki, podstawę udokumentowania przyjęcia do użytku obiektów majątku trwałego, powstałych w wyniku robót budowlano – montażowych stanowi protokół odbioru końcowego i przekazania inwestycji do użytku;
- kompresor i kosę zakupione na podstawie faktury z dnia 22 października 2020 roku na łączną kwotę 4.704,00 zł ujęto w ewidencji księgowej na koncie 013 z datą 20 października 2020 roku. Fakturę zaewidencjonowano wcześniej, niż wskazana na fakturze data wystawienia, data dostawy/wykonania usługi (22 października 2020 roku) oraz data wpływu do Urzędu (22 października 2020 roku);
- komputery do projektu „Zdalna Szkoła w Gminie i Mieście Szadek” zakupione na podstawie faktury VAT z dnia 15 kwietnia 2020 roku na kwotę 42.903,18 zł za zakup komputerów do projektu „Zdalna Szkoła w Gminie i Mieście Szadek” (wpływ faktury do Urzędu w dniu 16 kwietnia 2020 roku, w tym samym dniu sprawdzono dokument pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym i zapłacono w dniu 21 kwietnia 2020 roku), ujęto w ewidencji na koncie 013 prawie miesiąc później z datą 12 maja 2020 roku.

Zgodnie z zasadą określoną w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

- głowicę do koparki NSKN120, uchwyt montażowy, nóż młotkowy Forrestal – ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011 jako odrębny środek trwały, podczas gdy prawidłowo jednostka powinna zwiększyć wartość istniejącego środka trwałego. Zaktualizowana w ten sposób wartość danego składnika majątku jest podstawą, od której nalicza się kolejne odpisy amortyzacyjne. Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, przez środki trwałe rozumie się, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.

3. Zgodnie z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy i Miasta Szadek, sporządzoną wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku, nieruchomości gruntowe stanowiły 119,4861 ha, w tym grunty oddane w użytkowanie wieczyste 13,2808 ha. Wartości gruntów w informacji nie określono. Tymczasem w protokole weryfikacji konta 011 w zakresie gruntów wykazano grunty o wartości 9.576.020,00 zł (powierzchnia 358,1073 ha). W ewidencji księgowej Urzędu i w bilansie Urzędu grunty wykazywały na koniec 2020 roku wartość 9.576.020,00 zł. Z wyjaśnień uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że w informacji o stanie mienia komunalnego Gminy i Miasta Szadek

za rok 2020 nie ujęto pozycji dotyczącej powierzchni 238,6212 ha gruntów zajętych pod drogi.

W zakresie zamówień publicznych i inwestycji

Zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa drogi gminnej publicznej nr 119107E w Szadku, ul. Glinianki”

1. Ustalono, że w dniu 27 czerwca 2019 roku opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu (nr 565964-N-2019) pn. „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 30 000 Euro, nieprzekraczającej 5 548 000 Euro na roboty budowlane: przebudowa drogi gminnej publicznej nr 119107E w Szadku, ul. Glinianki, Gmina i Miasto Szadek”. Określono termin zakończenia zadania do dnia 10 grudnia 2019 roku oraz termin składania ofert do dnia 15 lipca 2019 roku. W ogłoszeniu o zamówieniu w części IV Informacje dodatkowe wskazano: przewiduje się unieważnienie postępowania, jeżeli środki, które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostaną mu przyznane. Podstawa prawna art. 93 ust. 1a ustawy PZP.

Działając na podstawie art. 85 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający udostępnił na stronie BIP informację z otwarcia ofert sporządzoną w dniu 15 lipca 2019 roku (nr sprawy 13/19). W informacji wskazano kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia: 1.237.405,52 zł oraz zestawiono złożone w postępowaniu oferty.

Następnie w dniu 13 maja 2020 roku opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 539568-N-2020 kolejne ogłoszenie o ww. zamówieniu.

Informacja o unieważnieniu postępowania nr 13/19 została sporządzona dopiero w dniu 24 listopada 2021 roku i przesłana do uczestników postępowania.

Należy wskazać, że postępowanie przetargowe nr 13/19 unieważniono dopiero w dniu 24 listopada 2021 roku, tymczasem kolejne postępowanie na realizację tego samego zamówienia publicznego opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 maja 2020 roku. Umowa o dofinansowanie zadania ze środków Funduszu Dróg Samorządowych została podpisana w dniu 3 września 2020 roku. Gmina otrzymała dofinansowanie w dniu 9 listopada 2020 roku.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zamawiający informował niezwłocznie wszystkich wykonawców o unieważnieniu postępowania - podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Stosownie do art. 92 ust. 2 ww. ustawy, zamawiający udostępniał informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 5-7, na stronie internetowej. Wobec powyższego informacja o unieważnieniu postępowania została sporządzona i udostępniona wykonawcom ze znaczną zwłoką.

2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 lipca 2021 roku pod nr 510433514-N-2021. Umowa o roboty budowlane została zawarta w dniu 10 września 2020 roku⁶².

⁶² Zgodnie z art. 90 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2020) - do postępowań o udzielenie zamówienia, o których

W świetle art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

3. W przedmiotowym postępowaniu wadium w gotówce w kwocie 30.000,00 zł wniosła Spółka WŁODAN w dniu 9 czerwca 2020 roku (oferta Spółki nie została uznana za najkorzystniejszą). Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano w dniu 3 września 2020 roku, umowę z wykonawcą podpisano w dniu 10 września 2020 roku. Wadium zwrócono Spółce bez odsetek w dniu 24 września 2020 roku (o zwrot wadium wystąpił mailowo przedsiębiorca w dniu 18 września 2020 roku).

Z treści, obowiązującego do końca 2020 roku, art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wynikało, że jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwracał je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę. Stosownie do art. 46 ust. 1 wymienionej ustawy, zamawiający zwracał wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.

4. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 34.966,86 zł w dniu 8 września 2020 roku, 70% kwoty zabezpieczenia wykonania umowy w wysokości 24.476,80 zł zwrócono na rachunek bankowy wykonawcy w dniu 16 marca 2021 roku. Protokolarnego odbioru robót dokonano w dniu 10 grudnia 2020 roku. Z informacji uzyskanych od kontrolowanych wynikało, że zabezpieczenie zwrócono bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego oraz że odsetki zwracane są wykonawcy dopiero w momencie zwrotu pozostałej kwoty zabezpieczenia. Na koncie księgowym 240-1-46/360 przypisano odsetki na koniec IV kwartału 2020 roku w łącznej kwocie 12,02 zł. O zwrot zabezpieczenia w kwocie 24.476,80 zł wystąpił wykonawca pismem z dnia 23 stycznia 2021 roku (wpływ do Urzędu w dniu 24 lutego 2021 roku).

Kwestia zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy została uregulowana w art. 450 ust. 5 obowiązującej od dnia 1 stycznia 2021 roku ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zgodnie z którym – jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy. Przepisy nowej ustawy nie dokonały w tym zakresie zmiany względem uregulowania zawartego w treści ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Treść uchylonego już art. 148 ust. 5 wymienionej ustawy odpowiada zapisom art. 450 ust. 5 nowej

mowa w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

ustawy. Celem przywołanych powyżej regulacji jest zapobieżenie sytuacji, w której zamawiający uzyskuje dodatkowe korzyści jedynie z faktu przechowywania środków przeznaczonych na poczet zabezpieczenia, wniesionych przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany był zwrócić zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Wobec powyższego 70% zabezpieczenia powinno zostać zwrócone wykonawcy w terminie 30 dni od dnia bezusterkowego odbioru robót, czyli do dnia 9 stycznia 2021 roku.

Zgodnie z art. 453 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Zamawiający może pozostawić na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji kwotę nie przekraczającą 30% zabezpieczenia.

Zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sieci wodociągowej rozdzielczej kierunek Góry Prusinowskie – Prusinowice”

1. W dniu 19 marca 2019 roku została zawarta umowa nr RG.272.21.2019 z Teresą Supeł zam. w Sieradzu, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą MIKSS Projektowanie i Nadzory Teresa Supeł, na wykonanie dokumentacji budowlano – wykonawczej dla zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej rozdzielczej kierunek Góry Prusinowskie – Prusinowice, Gmina i Miasto Szadek”. Ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 3.690,00 zł brutto. Za usługę została wystawiona faktura, którą opłacono w dniu 18 czerwca 2019 roku.

Opracowanie dokumentacji projektowej w 2019 roku rozpoczęło proces inwestycyjny, który zakończył się w 2020 roku. Wymienionego zadania nie ujęto jednak w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2019 rok i lata następne.

Skarbnik Gminy i Miasta Szadek wyjaśniła między innymi, że w budżecie zadanie zostało ujęte jako zadanie jednoroczne i zadanie nie zostało ujęte w wieloletniej prognozie finansowej. W roku 2020 Gmina i Miasto Szadek otrzymała środki z PROW na lata 2014-2020 na realizację projektu pn. „Poprawa funkcjonowania gospodarki wodno – ściekowej w gminie Szadek” (okres realizacji w latach 2020 – 2021). Projekt składa się z kilku zadań. W wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcie zostało ujęte na lata 2020 – 2021, łączne nakłady finansowe zabezpieczono na okres realizacji w latach 2020 – 2021”.

Stosownie do przepisów art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia: 1) nazwę i cel; 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia; 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe; 4) limity wydatków w poszczególnych latach; 5) limit zobowiązań.

2. W kosztach zadania inwestycyjnego nie ujęto kosztów dokumentacji projektowej i map do celów projektowych, na łączną kwotę 10.490,00 zł. Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości, cena nabycia i koszt

wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania, w tym również: 1) niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy; 2) koszt obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich finansowania i związane z nimi różnice kursowe, pomniejszony o przychody z tego tytułu.

W zakresie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi

W dniu 26 czerwca 2019 roku Rada Gminy i Miasta Szadek podjęła uchwałę nr VIII/63/2019 w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku, położonych na terenie Gminy i Miasta Szadek. Wymienioną uchwałą ustalono ryczałtową stawkę za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe w wysokości: 76,00 zł, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny i 152,00 zł, jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. W § 7 uchwały wskazano, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 roku. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 26 lipca 2019 roku, poz. 4290.

Kolejną uchwałą nr XIII/104/2019 w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku, położonych na terenie Gminy i Miasta Szadek, Rada Gminy i Miasta podjęła w dniu 30 października 2019 roku. Wymienioną uchwałą ustalono ryczałtową stawkę za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe w wysokości 160,00 zł. W § 5 uchwały wskazano, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 roku. Uchwały nie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.

W dniu 30 grudnia 2020 roku Rada Gminy i Miasta Szadek podjęła uchwałę nr XXIX/200/2020 w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, położonych na terenie Gminy i Miasta Szadek. W § 5 uchwały określono, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 roku. Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Uchwałą nr 7/20/2021 z dnia 10 lutego 2021 roku Kolegium RIO w Łodzi stwierdziło częściową nieważność uchwały nr XXIX/200/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku, z powodu naruszenia prawa, tj. art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 roku Konstytucja RP, w zakresie:

- § 4 uchwały, który zawiera regulację o utracie mocy uchwały nr XIII/104/2019 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 30 października 2019 roku, mimo że powołana uchwała będąca aktem prawa miejscowego nie została ogłoszona w dzienniku urzędowym, wobec czego nie weszła w życie;

- § 5 uchwały, który określa datę jej wejścia w życie w sposób wykluczający możliwość zachowania zasadniczego czternastodniowego okresu vacatio legis przewidzianego dla aktów normatywnych.

Uchwałą nr 7/21/2021 z dnia 10 lutego 2021 roku Kolegium RIO w Łodzi stwierdziło nieważność uchwały nr XXIX/201/2020 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, z powodu naruszenia prawa, tj.:

- art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, poprzez niezamieszczenie w uchwale informacji o terminie składania deklaracji oraz
- art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 roku Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez zawarcie w § 6 regulacji o utracie mocy przez stanowiącą akt prawa miejscowego, a nieogłoszoną w dzienniku urzędowym uchwałą nr XIII/106/2019 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 30 października 2019 roku w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku, oraz poprzez określenie w § 8 daty wejścia w życie uchwały, będącej aktem prawa miejscowego, w sposób wykluczający możliwość zachowania zasadniczego czternastodniowego okresu vacatio legis przewidzianego dla aktów normatywnych zawierających przepisy powszechnie obowiązujące, a nadto prowadzący do braku spełnienia warunku ogłoszenia prawa miejscowego przed jego wejściem w życie.

Na podstawie przedłożonego kontrolującym „wykazu księgowania” opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla czterech osób fizycznych, które opłacają opłatę od domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe ustalono, że w 2020 roku naliczono i pobrano opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 160,00 zł od każdej z osób, które wymieniono w protokole kontroli.

Dla przykładu na koncie wymiarowym nr (...) ⁶³ przypisano pod datą 7 lutego 2020 roku opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na kwotę 160,00 zł, opłata w kwocie 160,00 zł została wniesiona w dniu 23 czerwca 2020 roku.

Powyższe oznacza, że w 2020 roku pobierano od nieruchomości, na których znajdowały się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie uchwały nr XIII/104/2019 z dnia 30 października 2019 roku, według stawki ryczałtowej za rok

⁶³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe w wysokości 160,00 zł.

Jak wskazano powyżej, uchwała nr XIII/104/2019 nie została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. W związku z powyższym akt ten nie posiadał mocy obowiązującej i nie mógł wywierać jakichkolwiek skutków prawnych, bowiem nie zostały spełnione warunki jego wejścia w życie wynikające z art. 88 ust. 1 Konstytucji RP i art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, tj. ogłoszenie w dzienniku urzędowym oraz upływ vacatio legis.

W zakresie jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli

W wyniku kontroli prawidłowości wyliczenia przez Gminę i Miasto Szadek kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli dyplomowanych w 2020 roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz.U z 2021 r., poz. 1762), a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli dyplomowanych oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli dyplomowanych, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustalono, że zawyżono wydatki na wynagrodzenia dla nauczycieli dyplomowanych o kwotę 1.966,82 zł.

Powyższe wynikało z zaliczenia jednemu nauczycielowi do wydatków na wynagrodzenie - jednorazowego dodatku uzupełniającego w kwocie 1.203,42 zł wypłaconego w 2020 roku za rok 2019 oraz dodatku wiejskiego za dwa miesiące 2020 roku w kwocie 763,40 zł. W sprawozdaniu wykazano kwotę wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli dyplomowanych w 2020 roku w kwocie 3.130.756,55 zł. Z ustaleń kontroli wynikało, że kwota wydatków powinna stanowić kwotę 3.128.789,73 zł.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:

- 1) wynagrodzenia zasadniczego;
- 2) dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, oraz za warunki pracy,
- 3) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;
- 4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, świadczenia, o którym mowa w art. 53a, i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.

W art. 54 ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela określono, że nauczycielowi posiadającemu kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela, zatrudnionemu na terenie wsi lub w mieście liczącym do 5000 mieszkańców, przysługuje odrębny dodatek w wysokości 10% wynagrodzenia zasadniczego. Organ prowadzący szkołę może podwyższyć dodatek nauczycielowi zatrudnionemu na terenie wiejskim, na którym występuje deficyt kadr.

Ponadto zgodnie z art. 30a ust. 6 wymienionej powyżej ustawy, jednorazowy dodatek uzupełniający, o którym mowa w ust. 3, nie jest uwzględniany jako składnik poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w roku, w którym został wypłacony.

W zakresie pozostałych ustaleń

W latach 2019-2020 z budżetu Gminy i Miasta Szadek została udzielona dotacja dla Gminnej Spółki Wodno – Melioracyjnej w Szadku. Według sprawozdania Rb-28S sporządzonego na koniec 2019 roku - wydatki wykonane w klasyfikacji budżetowej dział 010 rozdział 01008 § 2830 wyniosły 50.000,00 zł (plan po zmianach 50.000,00 zł), a na koniec 2020 roku – 30.000,00 zł (plan po zmianach 30.000,00 zł). Dotacji udzielono na podstawie uchwały nr XXIV/168/2016 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 17 sierpnia 2016 roku w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Szadek, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania.

W związku z faktem, iż z dniem 1 stycznia 2018 roku utraciły moc akty prawa miejscowego podjęte na podstawie nieobowiązującej już ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1121 ze zm.), udzielenie dotacji spółce wodnej (umowa), a następnie dokonanie z tego tytułu wydatku, winno być zostać poprzedzone podjęciem przez organ stanowiący stosownej uchwały na podstawie art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.). Przed udzieleniem dotacji Rada Gminy i Miasta w Szadku nie podjęła ww. uchwały, w związku z powyższym dokonanie wydatku tytułem dotacji dla Gminnej Spółki Wodno – Melioracyjnej w Szadku nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 443 ust. 4 w zw. z art. 573 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne.

W dniu 23 czerwca 2021 roku Rada Gminy i Miasta Szadek podjęła uchwałę nr XXXVII/253/2021 w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Szadek, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczenia. W § 11 uchwały wskazano, że uchyla się uchwałę nr XXIV/168/2016 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 17 sierpnia 2016 roku.

Uchwałą nr 26/68/2021 z dnia 30 lipca 2021 roku Kolegium RIO w Łodzi stwierdziło częściową nieważność uchwały nr XXXVII/253/2021 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 23 czerwca 2021 roku w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Szadek, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania, w zakresie: [1] § 11 uchwały, z powodu naruszenia prawa, tj. § 32 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki podawczej” w zw. z art. 573 oraz art. 565 ust. 1-5 art. 566 ust. 1-5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne i § 126 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, [2] § 13 uchwały, z powodu naruszenia prawa, tj. art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

W § 11 uchwały Rada Gminy i Miasta Szadek postanowiła, że „uchyla się uchwałę nr XXIV/168/2016 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 17 sierpnia 2016 roku w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Szadek, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z 2016 r., poz. 3839)”. Kolegium wskazało – jak wynika z § 32 ust. 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, „...jeżeli uchyla się ustawę, na podstawie której wydano akt wykonawczy, albo uchyla się przepis ustawy upoważniający do wydania tego aktu, przyjmuje się, że taki akt traci moc obowiązującą odpowiednio z dniem wejścia w życie ustawy uchylającej albo z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego upoważnienie do wydania tego aktu”.

Ponadto Kolegium wskazało, że przepis art. 573 ustawy Prawo wodne stanowi, że traci moc ustawa z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne. Przepisy art. 565 ust. 1-

5 oraz art. 566 ust. 1-5 ustawy Prawo wodne określają jakie akty prawa miejscowego i jakie przepisy wykonawcze wydane na podstawie nieobowiązującej ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne zachowują moc obowiązującą po wejściu w życie „nowej” ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne. Wymienione powyżej przepisy nie wskazują art. 164 ust. 5c-5d ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne, stanowiącego podstawę wydania uchylanej uchwały. Oznacza to, że uchwały wydane na podstawie wskazanego w zdaniu poprzednim artykułu utraciły moc z dniem wejścia w życie tej nowej ustawy, tj. z dniem 1 stycznia 2018 roku. Uchwała nr XXIV/168/2016 Rady Gminy i Miasta Szadek z dnia 17 sierpnia 2016 roku utraciła moc obowiązującą z mocy samego prawa w dniu 1 stycznia 2018 roku. Tym samym Kolegium wskazało, że Rada Gminy i Miasta Szadek nie miała kompetencji do stanowienia o utracie mocy uchwały podjętej na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2002 roku Prawo wodne, gdyż z mocy prawa uchwała ta utraciła moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Burmistrz, Skarbnik Gminy i Miasta oraz pracownicy rzeczowo właściwi w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 13 pkt 2 i 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, poprzez publikowanie uchwał budżetowych i aktów prawa miejscowego stanowionych przez Radę Gminy i Miasta Szadek w wojewódzkim dzienniku urzędowym.
2. Dostosować zakresy czynności pracowników wykonujących zadania przypisane do więcej niż jednej komórki organizacyjnej, zapewniając ich zgodność z zadaniami poszczególnych komórek organizacyjnych wynikającymi z Regulaminu organizacyjnego, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
3. Dokonać analizy zadań poszczególnych komórek organizacyjnych wskazanych w Regulaminie organizacyjnym, mając na uwadze zadania faktycznie wykonywane przez te komórki organizacyjne Urzędu. Uwzględnić w postanowieniach Regulaminu organizacyjnego obowiązki związane z windykacją należności o charakterze cywilnoprawnym.
4. Zapewnić przestrzeganie wprowadzonych uregulowań wewnętrznych w zakresie kontroli zarządczej.
5. Bieżąco monitorować realizację budżetu i w przypadku wystąpienia przesłanki wskazanej w art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, podejmować działania w celu prowadzenia audytu wewnętrznego.

6. Wspólną obsługę podległych jednostek organizacyjnych prowadzić na podstawie uchwały Rady Gminy i Miasta w sprawie wspólnej obsługi gminnych jednostek organizacyjnych, stosownie do przepisów art. 10b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
7. Zapewnić przestrzeganie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności poprzez:
 - ustalanie zakładowego planu kont, zgodnie z zasadą określoną w § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, stosownie do którego - konta wskazane w planach kont traktuje się jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce;
 - opisanie w przyjętych zasadach rachunkowości sposobu wyodrębnienia w ewidencji księgowej ewentualnych zobowiązań wymagalnych, stosownie do wymogów określonych w § 20 ust. 1 pkt 4 lit. a rozporządzenia;
 - ewidencję operacji gospodarczych (między innymi na kontach 221, 225 i 909) zgodnie z systematyką określoną w ww. rozporządzeniu oraz zgodnie z przyjętymi w jednostce zasadami (polityką) rachunkowości;
 - prowadzenie ewidencji na kontach pozabilansowych 991 – Planowane dochody budżetu i 992 - Planowane wydatki budżetu.
8. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności poprzez:
 - prowadzenie jednej księgi głównej dla Urzędu Gminy i Miasta w Szadku, zgodnie z art. 13 ust. 1 w zw. z art. 15 ustawy;
 - ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz poprzez wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 6 ust. 2 i art. 20 ust.1 ustawy;
 - określanie wartości środka trwałego uzyskanego w wyniku inwestycji, zgodnie z art. 28 ust.8 ustawy o rachunkowości;
 - przestrzeganie art. 31 ust.1 ustawy, zgodnie z którym – wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszonego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.

9. Przy obliczaniu skutków finansowych obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych zapewnić przyjmowanie prawidłowych wysokości górnych stawek kwotowych, ogłaszanych w drodze obwieszczenia na każdy rok podatkowy przez Ministra Finansów (bez zaokrąglania).
10. Zapewnić rzetelne wprowadzanie do ewidencji podatkowej prowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta Szadek danych wynikających ze złożonych przez podatników deklaracji na podatek od środków transportowych i załączników do deklaracji, w szczególności dane dotyczące DMC i / lub DMC zespołu pojazdów, tak by przy obliczaniu skutków finansowych obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych system komputerowy przyjmował prawidłową stawkę maksymalną ogłaszaną w drodze obwieszczenia.
11. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP – z wykonania dochodów podatkowych, danych o skutkach finansowych wynikających z udzielonych zwolnień podatkowych i skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych.
12. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2020, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych od osób prawnych oraz za okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych i skutków zwolnień wprowadzonych uchwałą Rady Gminy i Miasta w Szadku w podatku od nieruchomości od osób prawnych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
13. Przeanalizować prawidłowość wykazywania skutków finansowych zwolnień w podatku od nieruchomości wprowadzonych uchwałą Rady Gminy i Miasta w Szadku za okres przed 2020 rokiem, mając na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
14. Zapewnić przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r., poz. 144), w szczególności poprzez:
 - wykazywanie w rocznym sprawozdaniu Rb-ST stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych (§ 20 ust. 1 załącznika nr 37 do rozporządzenia);
 - właściwe prezentowanie w sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, rozliczenia poszczególnych źródeł przychodów za rok poprzedni (pozycja wykonanie);
 - sporządzanie sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, w zakresie danych dotyczących „zaległości netto” zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia.
15. Dokonać zmian postanowień dotyczących przekazywania podatku naliczonego jednostkom budżetowym zawartych w zarządzeniu nr 143/2016 Burmistrza Gminy i Miasta Szadek w zakresie centralizacji rozliczeń podatku od towarów i usług w Gminie Szadek, mając na uwadze, że obowiązujące przepisy nie

przewidują przekazywania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych wynikających z rozliczenia tego podatku do jednostek budżetowych.

16. Podjąć działania mające na celu określenie przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zasad ustalania i przekazywania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług, jeżeli jednostka przewiduje przekazywanie tych środków zakładowi budżetowemu oraz zapewnić przestrzeganie tak ustalonych zasad.
17. Zapewnić należyte monitorowanie procesów związanych z wykonaniem budżetu, podejmując – w uzasadnionych przypadkach – w trakcie roku budżetowego decyzje korygujące pierwotne założenia.
18. Przy opracowywaniu wieloletniej prognozy finansowej zapewnić uwzględnianie w prognozie wszystkich rodzajów dochodów majątkowych, w tym opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności wynikających z wydanych zaświadczeń potwierdzających przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
19. Zapewnić ujmowanie w wykazie przedsięwzięć, stanowiącym załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, realizowanych przez Gminę przedsięwzięć wieloletnich, o których mowa w art. 226 ust.3 i 4 ustawy o finansach publicznych.
20. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w szczególności poprzez:
 - dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych (wraz z załącznikami), na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa (w tym weryfikować czy deklaracja została podpisana przez podatnika lub osobę go reprezentującą). Ponadto, stosować przepis art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w sytuacjach gdy deklaracje zawierają błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, gdy deklaracje wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami oraz przepis art. 274a ww. ustawy, stosownie do którego - organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponadto, zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych;
 - stosowanie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, albo powstałego zobowiązania nie wykazano, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego;

- wydawanie postanowień o zaliczeniu wpłaty podatnika na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia, na podstawie art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, z zastrzeżeniem art. 62 § 4a ustawy;
 - zaokrąglanie między innymi kwot podatków i odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 63 § 1 ustawy - w przypadku dokonywania przez podatników podatku od środków transportowych wpłat rat podatku pokrywających kwotę zaległości podatkowej i odsetek (oraz ewentualnie kosztów upomnienia);
 - zaliczanie wpłat proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy. Ponadto przestrzegać art. 62 § 1a ustawy, zgodnie z którym, jeżeli na podatniku ciążyą koszty doręczanego upomnienia, dokonaną wpłatę zalicza się w pierwszej kolejności na poczet tych kosztów.
21. Kontynuować działania mające na celu wydanie decyzji ustalających wysokość zobowiązań podatkowych dla podatnika o numerze 10090076 wskazanego w I części wystąpienia pokontrolnego.
 22. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w tym podatników posiadających grunty objęte koncesją na wydobywanie kopalin. O wynikach podjętych czynności poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.
 23. Ustalić jakie pojazdy (oprócz wskazanych w pierwszej części wystąpienia) posiada w swoich zasobach Zakład Gospodarki Komunalnej w Szadku oraz podjąć czynności zmierzające do wyjaśnienia braku opodatkowania podatkiem od środków transportowych pojazdów będących w posiadaniu ww. podmiotu. O wynikach podjętych czynności poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.
 24. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
 25. Przypisów na kontach podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) i podatku od środków transportowych dokonywać na podstawie złożonych przez podatników prawidłowo wypełnionych (w tym podpisanych) deklaracji oraz w sposób rzetelny, chronologiczny, terminowy i odzwierciedlający stan faktyczny, stosownie do § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 26. Dokonać analizy sposobu rozrachowania II raty podatku od środków transportowych z 2020 roku, wpłaconej przez podatnika o numerze 100022 w dniu 9 grudnia 2020 roku. Poinformować Izbę o wynikach dokonanej analizy.
 27. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w szczególności w zakresie:
 - sporządzania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy;

- sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy;
 - organizowania kolejnych przetargów na zbycie nieruchomości z zachowaniem zasad i terminów wynikających z art. 39 ustawy;
 - zamieszczania w ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż nieruchomości informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy;
 - wykorzystywania operatów szacunków do wyceny nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży przez okres 12 miesięcy od daty ich sporządzenia, a po upływie tego okresu przez kolejne 12 miesięcy, wyłącznie po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego, o czym stanowi art. 156 ust. 3 i 4 ustawy;
 - zasad aktualizowania wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego przewyższającej co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, zgodnie z art. 77 ust. 2a ustawy;
 - zawierania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy wszystkich informacji wynikających z art. 35 ust. 2 ustawy, w tym zasad aktualizacji opłat.
28. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w szczególności w zakresie:
- ustalania terminu na wniesienie wadium, zgodnie z przepisami § 4 ust. 6 rozporządzenia;
 - publikowania ogłoszeń o przetargach w terminach określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia oraz w sposób wskazany w § 6 ust. 7 rozporządzenia, w tym na stronie internetowej Urzędu;
 - zaprzestania ustalania i podawania w ogłoszeniach o przetargu wysokości minimalnego postąpienia, gdyż zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia - o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych;
 - zamieszczania w prasie wyciągów z ogłoszeń o przetargach, których cena wywoławcza – ustalona przed ogłoszeniem przetargu – jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, w terminie co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, do czego obliguje § 6 ust. 4 rozporządzenia;
 - podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów na sprzedaż nieruchomości po upływie terminu wyznaczonego na zaskarżenie przez uczestników przetargu czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia.
29. Wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym merytorycznie za sprawy z zakresu gospodarki mieniem gminnym, w tym sprzedażą nieruchomości stanowiących własność Gminy i Miasta Szadek, użytkowaniem wieczystym gruntów, przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
30. Zaprzestać naliczania podatku od towarów i usług od opłat za użytkowanie wieczyste, które zostało ustanowione przed dniem 1 maja 2004 roku. Dokonać analizy opłat za użytkowanie wieczyste opodatkowanych ww. podatkiem,

wnoszonych przez użytkowników, pod kątem powstania nadpłat w tych opłatach.

31. Zapewnić podejmowanie działań windykacyjnych (w tym w przypadku ogłoszenia upadłości dochodzenie roszczeń na drodze postępowania sądowego przeciwko syndykowi), w odniesieniu do zaległości o charakterze cywilnoprawnym.
32. Przestrzegać uregulowań wewnętrznych określających zasady oddawania w dzierżawę gruntów stanowiących własność Gminy i Miasta Szadek na czas oznaczony do lat trzech.
33. Dochodzić zapłaty odsetek od nieterminowych wpłat należności cywilnoprawnych, o których mowa w art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny.
34. Dokonać zmian w Regulaminie wynagradzania obowiązującym w jednostce, dostosowując zapisy w nim zawarte do obowiązujących przepisów prawa, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
35. Ustalić, stosownie do art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, w drodze zarządzenia, maksymalne miesięczne wynagrodzenie kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych oraz samorządowych zakładów budżetowych.
36. Zapewnić przyznawanie dodatków specjalnych w sytuacjach wskazanych w art. 36 ust.5 ustawy o pracownikach samorządowych, podając w dokumentacji dotyczącej przyznania dodatku okoliczności uzasadniające podjęcie ww. decyzji.
37. Wypłat ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dokonywać w dacie ustania stosunku pracy, mając na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
38. Zapewnić rzetelną ocenę ofert składanych przez kluby sportowe ubiegające się o udzielenie dotacji na wsparcie finansowe zadań związanych z rozwojem sportu, w odniesieniu do warunków ogłoszonego przez Burmistrza Gminy Szadek konkursu.
39. Dokonywać szczegółowej analizy postanowień zawieranych umów o wsparcie realizacji zadania z zakresu rozwoju sportu w kontekście wewnętrznej spójności postanowień umownych oraz zgodności z ogłoszeniem o naborze wniosków, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Zapewnić wyeliminowanie z zawieranych w przyszłości umów niespójnych zapisów.
40. W przypadku przyznawania dotacji na realizację zadań z zakresu rozwoju sportu w wysokości niższej niż wnioskowana, wymagać dokonania przez wnioskodawców korekty kalkulacji kosztów zadania, zgodnie z warunkami ogłaszanych konkursów, m.in. w celu umożliwienia dotującemu (Gminie i Miastu Szadek) późniejszego egzekwowania od dotowanego przestrzegania postanowień zawartych w umowie.
41. Rozliczać dotacje udzielone na realizację zadań z zakresu rozwoju sportu po uprzedniej szczegółowej analizie sprawozdania z wykonania zadania, w tym załączanych do sprawozdania dowodów księgowych potwierdzających wydatki ponoszone m.in. z dotacji pod kątem prawidłowości ich rozliczenia.

W przypadku pojawiających się wątpliwości w zakresie rozliczania wydatków podejmować działania mające na celu wyeliminowanie niejasności.

42. Podjąć czynności zmierzające do wyegzekwowania od LKS „Victoria” Szadek zwrotu kwoty dotacji w wysokości 897,37 zł, w związku z jej wykorzystaniem niezgodnie z przeznaczeniem.
43. Przy sporządzaniu dokumentów potwierdzających przyjęcie na stan majątku nowych składników majątkowych oraz przy ich ewidencjonowaniu w ewidencji analitycznej, z należytą starannością wskazywać dane charakteryzujące przyjęty bądź likwidowany środek trwały.
44. Zapewnić rzetelne sporządzanie informacji o stanie mienia komunalnego, zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o finansach publicznych.
45. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie:
 - terminów zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 453 ww. ustawy);
 - terminów i zasad zwrotu wadium (art. 98 ww. ustawy);
 - publikowania ogłoszenia o wyniku postępowania (art. 309 ust.1 ww. ustawy);
 - obowiązków zamawiającego związanych z unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 260, art. 262 w zw. z art. 266 ww. ustawy).
46. Zapewnić pobieranie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie uchwał Rady Gminy i Miasta Szadek, które opublikowano w dzienniku urzędowym. Rozliczyć nadpłaty z tytułu opłat wniesionych w 2020 roku w wysokości wynikającej z uchwały, która nie weszła do obrotu prawnego wobec braku ogłoszenia w publikatorze.
47. Zapewnić prawidłowe obliczanie wydatków na wynagrodzenia stanowiących podstawę obliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli, stosownie do przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela i rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1303).
48. Zapewnić udzielanie dotacji spółkom wodnym na zasadach i w trybie wynikających z uchwały Rady Gminy i Miasta Szadek, podjętej w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (obecnie art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne).

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy i Miasta Szadek,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i Miasta Szadek,
3. aa.