

Łódź, dnia 12 listopada 2021 roku

Pan
Daniel Kowalik
Przewodniczący
Zarządu Powiatu Kutnowskiego

WK- 602/55/2021

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 2137 ze zm.), informuję Pana Starostę, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Powiecie Kutnowskim¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2019-2020 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; audytu; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; gospodarki kasowej; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z majątku; realizacji dochodów z majątku Skarbu Państwa; wydatków osobowych; udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych; udzielania dotacji oświatowym jednostkom niepublicznym; wynagradzania nauczycieli; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji składników majątku oraz realizacji zadań na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządowymi. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie ustaleń ogólnych

Stwierdzono, że wykaz powiatowych jednostek organizacyjnych, stanowiący załącznik nr 25 do Statutu Powiatu, zawierał nieaktualne informacje, a mianowicie w przedmiotowym zestawieniu nie ujęto: Domu Dla Dzieci „Jaś” we Franciszkowie, utworzonego uchwałą nr 121/XX/20 Rady Powiatu Kutnowskiego z dnia 28 maja 2020 roku, placówki „Różany Zakątek” w Kutnie, powołanej uchwałą

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 10 maja 2021 rok – 7 lipca 2021 rok. Protokół został podpisany w dniu 27 września 2021 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

nr 149/XXV/20 Rady Powiatu Kutnowskiego z dnia 30 listopada 2020 roku. W ramach poprzednich kontroli kompleksowych prowadzonych przez inspektorów RIO w Łodzi odnotowano analogiczne nieprawidłowości związane z załączonym do Statutu wykazem jednostek organizacyjnych Powiatu Kutnowskiego.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej

1. Operacje związane z objęciem udziałów w spółce prawa handlowego w zamian za wkład niepieniężny ewidencjonowano w księgach rachunkowych jednostki z opóźnieniem, co naruszał art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.), zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym oraz art. 24. ust 1 i ust 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Podwyższenie wartości udziałów w ewidencji księgowej następowało każdorazowo zgodnie z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego, natomiast odpisanie z ewidencji wiarygodności następowało w dacie podjęcia uchwały Rady Powiatu Kutnowskiego. Skutkowało to nieprawidłowym ujęciem w księgach Starostwa zdarzenia gospodarczego oraz rozbieżnościami w wykazywanym stanie majątku Powiatu Kutnowskiego. Zaniechanie ujęcia w ewidencji księgowej udziałów w odpowiednim okresie skutkowało ich niewykazaniem w bilansach Starostwa, a w związku z powyższym i w bilansach skonsolidowanych jednostki samorządu terytorialnego (lata 2019-2020). Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o rachunkowości, nabyte lub powstałe aktywa finansowe oraz inne inwestycje ujmuje się w księgach rachunkowych na dzień ich nabycia albo powstania, według ceny nabycia albo ceny zakupu, jeżeli koszty przeprowadzenia i rozliczenia transakcji nie są istotne. Objęte w zamian za wkład niepieniężny udziały powinny zostać zaewidencjonowane na koncie 030 - Długoterminowe aktywa finansowe, w dacie oświadczenia o objęciu udziałów. Równolegle powinno nastąpić wyksięgowanie wartości bilansowej poszczególnych składników majątku jednostki, wniesionych do spółki jako wkład niepieniężny.
2. Obowiązująca w jednostce polityka rachunkowości nie określała zasad prowadzenia rachunkowości w zakresie sposobu ewidencji zobowiązań wymagalnych odnotowywanych na kontach rozrachunkowych, co było wymagane przez art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - określając zasady rachunkowości w jednostce, należy zapewnić w niej możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto, na podstawie § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) - zakładowy plan kont powinien zapewniać

możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

3. Stwierdzono przypadki wydatkowania środków publicznych na podstawie dokumentów księgowych zatwierdzonych przez pracownika nieupoważnionego do wykonywania takich czynności służbowych. W badanej próbie kontrolnej z okresu od dnia 16 listopada 2020 roku do dnia 18 listopada 2020 roku, w zakresie prawidłowości dokumentów księgowych i zapisów operacji w urządzeniach księgowych, stwierdzono że w czasie nieobecności Starosty Kutnowskiego dokumenty do wypłaty zatwierdzała osoba zatrudniona na stanowisku Wicestarosty, której Starosta Kutnowski nie upoważnił do dokonywania takich czynności, zgodnie z wymogiem określonym w art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.). Stosownie do powołanego przepisu - kierownik jednostki sektora finansów publicznych, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, z zastrzeżeniem ust. 5. Kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.
4. Odnotowano przypadki zapisów księgowych niepowiązanych z dokumentami źródłowymi, na podstawie których dokonano tych zapisów. Przykładowo, pod dowodem księgowym nr 1623 zaewidencjonowano wyciąg bankowy z dnia 18 listopada 2020 roku - postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 listopada 2020 roku; 10 poleceń księgowania o numerach - wszystkie wystawione w dniu 18 listopada 2020 roku; notę księgową nr 10 z dnia 16 listopada 2020 roku oraz fakturę nr N11PF01152 z dnia 5 listopada 2020 roku. Powyższe naruszało art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności: udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.
5. Operacje w zakresie przypisu dochodów budżetowych ujmowano w urządzeniach księgowych w dacie ich zapłaty, wskazując jako dowód źródłowy „wyciąg bankowy”. Wyciąg bankowy numer 251/2020 z dnia 16 listopada 2020 roku dokumentował wpływ opłat komunikacyjnych, a operacje w tym zakresie ujmowano w księgach rachunkowych Starostwa wskazując dokument „wyciąg bankowy”, na kontach Wn 130, Ma 221, natomiast przypis z ww. tytułu, ujęto na kontach Wn 221, Ma 720 - wskazując ten sam dokument źródłowy, tj. wyciąg bankowy numer 251/2020. Powyższe naruszało art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Należy wskazać, że przywołany wyciąg bankowy nie stanowił podstawy przypisu ww. należności. W odniesieniu do ww. należności nie są wydawane żadne dokumenty, które mogą stanowić podstawę ich przypisu (np. decyzja), w związku z czym niezasadne jest stosowanie zapisów księgowych przyjętych przez jednostkę. Operacje w tym zakresie powinny ograniczać się do kont księgowych: Wn 130, Ma 720.

6. Operacje w zakresie poniesionych kosztów i zaciągnięcia zobowiązania za wykonane dostawy i usługi ujmowano w urządzeniach księgowych w dacie ich zapłaty np.: w dniu 16 listopada 2020 roku pod numerem dowodu księgowego 1611 (który jednocześnie był numerem dowodu księgowego wyciągu bankowego, z którego dokonana była płatność za niżej wymienioną fakturę wraz ze wszystkimi innymi dokumentami podłączonymi pod ten wyciąg bankowy) zaewidencjonowano fakturę nr N11KF00014 z dnia 2 listopada 2020 roku na kwotę 2.251,27 zł tytułem pozwolenia czasowego. Operację zaewidencjonowano na kontach: Wn 310 Ma 201 bez klasyfikacji budżetowej oraz Wn 402, Ma 201 wraz z klasyfikacją budżetową (dział 750, rozdział 75020 § 4300 - w części odpowiadającej usłudze transportowej dostarczenia materiału. Powyższe naruszało art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej. Zgodnie z przytoczonym przepisem prawa zapis księgowy powinien odzwierciedlać faktyczną datę zdarzenia gospodarczego, w tym przypadku datę sprzedaży, tj. 3 listopada 2020 roku. Ponadto ujmowanie zobowiązania na koncie 201 bez klasyfikacji budżetowej uniemożliwiłoby (w przypadku księgowania zgodnie z datą zdarzenia gospodarczego, a nie dokonania płatności) wykazanie jej w odpowiedniej pozycji w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S w kolumnie zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego, w tym ewentualnych zobowiązań wymagalnych.
7. Nieprawidłowo zaewidencjonowano w księgach operację związaną z korektą poniesionych kosztów, a mianowicie w dniu 16 listopada 2020 roku dowodem nr 1611 wprowadzono do urządzeń księgowych fakturę nr 128/10/2020 z dnia 31 października 2020 roku w kwocie 1.469,99 zł (za holowanie i przechowywanie pojazdów), stosując zapis księgowy Wn 402, Ma 130. W tym samym dniu fakturę korygującą nr FK1/11/2020 do faktury nr 128/10/2020 z dnia 31 października 2020 roku, wystawioną w dniu 6 listopada 2020 roku, w kwocie -1.469,99 zł, ujęto na kontach Wn 130 Ma 402. Powyższe zapisy księgowe były niezgodne z opisem zasady funkcjonowania konta 130 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym - konto 130 służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych.

Zgodnie z dokumentami źródłowymi żadna płatność nie została dokonana, w związku z czym niedozwolone było ujmowanie na koncie 130 operacji, która nie zaistniała i nie ma odzwierciedlenia w przebiegu zdarzenia gospodarczego. Ponadto na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że stosowana technika księgowości ma zapewnić możliwość prawidłowego ustalenia wysokości tych obrotów oraz niezbędne dane do sporządzenia sprawozdań finansowych, budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach. Powyższe zapisy skutkowały zawyżeniem obrotów na koncie 130. Prawidłowe ujęcie ww. dokumentów źródłowych to: faktura Wn 402 Ma 201, faktura korygująca Wn 201 Ma 402.

8. Operacje w zakresie zrealizowanych dochodów jednostki organizacyjnej (jednostki budżetowej) ujmowano bezpośrednio w księgach Powiatu, np. pod datą 16 listopada 2020 roku wprowadzono do urzędzeń księgowych wyciąg bankowy nr 228/2020 z dnia 16 listopada 2020 roku dokumentujący m.in. wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy Powiatu Kutnowskiego z tytułu wystawionej przez Zespół Szkół Nr 3 im. Władysława Grabskiego w Kutnie noty księgowej nr 71 z dnia 6 listopada 2020 roku, w kwocie 446,95 zł. Powyższą operację zaewidencjonowano na kontach Wn 133 Ma 901, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym - na koncie 901 po stronie Ma ujmuje się dochody budżetu na podstawie sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222, które z kolei służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych.
9. Nieprawidłowo ujmowano przebieg zdarzeń gospodarczych, a mianowicie: operacje w zakresie wpływu środków na zadania współfinansowane ze środków z budżetu UE, których termin realizacji obejmował dany rok budżetowy oraz kolejne lata (w kwocie uwzględniającej finansowanie całego zadania) ewidencjonowano na kontach: Wn 133, Ma 901 z klasyfikacją budżetową, następnie rozliczenie środków z projektu było ewidencjonowane na kontach Wn 901 z klasyfikacją budżetową, Ma 224 oraz zwrot niewykorzystanych środków Wn 224, Ma 133. W przypadku zadań wieloletnich, jednostka wyksięgowuje w roku bieżącym niewykorzystaną część środków pozostającą do dyspozycji na kolejne lata, pomniejszając dochody danego roku poprzez następujący zapis księgowy: Ma 240 oraz Ma 901 ze znakiem minus (storno czerwone) wraz z klasyfikacją budżetową. W następnym roku budżetowym dokonuje kolejnego przeksięgowania, wprowadzając ww. środki do budżetu zapisem: Wn 240, Ma 901 z klasyfikacją budżetową. Powyższe zapisy naruszały przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - na stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu na podstawie sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222; na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224; z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 224; z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133; pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, w korespondencji z kontem 133; pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, w korespondencji z kontem 133. Formułując powyższe reguły prawodawca precyzyjnie określił możliwości rejestrowania określonych zdarzeń gospodarczych na koncie 901 (nie użyto sformułowania „ujmuje się w szczególności”). Rozporządzenie nie dopuszcza zatem możliwości

dokonywania zapisów na koncie 901 w korespondencji z kontami, które nie zostały wymienione we wskazanym opisie konta, a tym samym z kontem 240. Ponadto, w art. 25 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ustawodawca określił zasady poprawiania błędów w zapisach księgowych ujawnionych po zamknięciu miesiąca lub w księgach prowadzonych przy użyciu komputera, zgodnie z którym - stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (storno), dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi. Należy zauważyć, iż przyjęte przez jednostkę rozwiązanie, w odniesieniu do powyższego przepisu jest nieprawidłowe. Niewykorzystane środki z projektów unijnych dotyczących zadań wieloletnich, pozostających na rachunku bankowym jednostki, nie wynikają przecież z błędów w zapisach księgowych, a są wynikiem wypracowanej techniki księgowania powyższego zdarzenia gospodarczego.

W zakresie ewidencji środków europejskich otrzymanych w danym roku, które to środki związane są z wydatkami lat kolejnych jednostka powinna rozważyć ewidencję z wykorzystaniem konta 909 – Rozliczenia międzyokresowe. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe okresu sprawozdawczego stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów.

10. Nieprawidłowo wyliczano kwotę przychodów po zakończeniu danego roku budżetowego, co skutkowało błędnym ich ujmowaniem w sprawozdaniach Rb-NDS. Analizując sporządzane sprawozdania oraz uchwały budżetowe za 2020 rok ustalono, iż poszczególne kwoty przychodów kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Sprawozdanie Rb-NDS (wykonanie)			
	31 marca 2020 roku	30 czerwca 2020 roku	30 września 2020 roku	31 grudnia 2020 roku
Przychody ogółem:	6 518 806,99	6 518 806,99	6 518 806,99	6 518 806,99
Kredyty, pożyczki	0,00	0,00	0,00	2 500 000,00
Nadwyżka z lat ubiegłych	6 518 806,99	6 518 806,99	6 518 806,99	4 018 806,99

Zgodnie z uchwałą budżetową nr 106/XVIII/19 Rady Powiatu Kutnowskiego z dnia 19 grudnia 2019 roku, jednostka zaplanowała nadwyżkę budżetową w kwocie 1.485.631,20 zł i dokładnie w takiej samej kwocie planowała rozchody, które miały zostać nią sfinansowane. W dniu 19 lutego 2020 roku w uchwale nr 110/XIX/20 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Powiatu Kutnowskiego na 2020 rok, Rada Powiatu zaplanowała deficyt w wysokości 2.016.879,61 zł, który planowano sfinansować nadwyżką z lat ubiegłych. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. uchwały, do budżetu wprowadzono wartość z tego tytułu w wysokości 3.502.510,81 zł, w celu pokrycia deficytu oraz rozchodów (1.485.631,20 zł). W uchwale nr 114/XX/20 Rady Powiatu Kutnowskiego z dnia 28 maja 2020 roku zwiększono wysokość deficytu

budżetowego do kwoty 5.033.175,79 zł, w związku z czym zaplanowano zwiększyć wysokość przychodów pochodzących z nadwyżki z lat ubiegłych do wysokości 6.518.806,99 zł, którą w całości planowano przeznaczyć na rozchody oraz finansowanie deficytu. W dniu 30 listopada 2020 roku uchwałą nr 142/XXV/20 Powiatu Kutnowskiego zmieniono planowane źródła przychodów: wysokość nadwyżki z lat ubiegłych zmniejszono do wysokości 4.018.806,99 zł, natomiast pozostałą kwotę w wysokości 2.500.000,00 zł zaplanowano pokryć przychodami z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym. W konsekwencji, w sprawozdaniu Rb-NDS wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku, sporządzonym w dniu 19 lutego 2021 roku, zmniejszono wysokość wykonanej nadwyżki z lat ubiegłych, co mogło nastąpić jedynie w kolumnie dotyczącej planu, natomiast po stronie wykonania wysokość nadwyżki z lat ubiegłych powinna zostać wykazana w wysokości wynikającej z rzeczywistych rozliczeń nadwyżek wygenerowanych, a niewykorzystanych w poprzednich latach. Różnica pomiędzy przychodami ogółem a rozchodami ogółem, pozwala ustalić środki finansowe, których wysokość w przypadku wystąpienia deficytu, powinna zapewnić możliwość jego pokrycia. Jednostka nie mogła dowolnie zmieniać wartości wykazanej nadwyżki z lat ubiegłych (po stronie wykonania) w sporządzanych sprawozdaniach Rb-NDS za poszczególne okresy sprawozdawcze.

11. Stwierdzono nieprawidłowe ustalenie kwoty wolnych środków - w rozumieniu art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w roku 2020. Wykazywana w pozycji D15 w sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, kwota wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, stanowi kwotę nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. W związku z powyższym w ww. sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, kwota w wysokości 2.500.000,00 zł, wynikająca z zobowiązania dłużnego zaciągniętego w dniu 30 grudnia 2020 roku, nie mogła stanowić kwoty wolnych środków z lat ubiegłych (w tym przypadku - 2019 roku i lat poprzednich). Powyższa kwota mogła zostać wykazana - jako wolne środki - dopiero po wykonaniu roku budżetowego i tylko wówczas jeśli stanowić będzie nadwyżkę nad wartością deficytu lub rozchodów dla finansowania, których zaciągnięto to zobowiązanie. W omawianym przypadku równowartość niewykorzystanych przychodów zwrotnych (z tytułu kredytu), odpowiadająca kwocie 2.500.000,00 zł, wypełniła przesłanki opisane w art 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych dopiero z początkiem nowego roku budżetowego, tj. od dnia 1 stycznia 2021 roku. Dodatkowo, kwota w wysokości 2.500.000,00 zł wynikająca z tego samego zobowiązania, tj. kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Kutnowskiego w 2020 roku, zaciągniętego w dniu 30 grudnia 2020 roku, została wykazana w pozycji D11 sprawozdania RB-NDS - jako przychody z tytułu kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych.
12. Weryfikacja jednostkowych sprawozdań budżetowych oraz zbiorczych sprawozdań budżetowych wykazała następujące nieprawidłowości:
 - w złożonych przez Starostwo Powiatowe w Kutnie jako jednostkę organizacyjną Powiatu Kutnowskiego, sprawozdaniach budżetowych

w zakresie operacji finansowych Rb-Z (sprawozdania kwartalne) za III kwartał 2020 roku, wykazano wartości ze wszystkich tytułów w wysokości 0,00 zł. Starosta Kutnowski powinien jednak złożyć sprawozdanie jednostkowe obejmujące organ i jednostkę. Wynikało to z § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), zgodnie z którymi to przepisami - w ramach sprawozdań Rb-Z, Rb-N wprowadza się następujące rodzaje sprawozdań: 1) sprawozdanie jednostkowe – sporządzone przez kierownika jednostki sporządzającej takie sprawozdanie na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki; 2) sprawozdanie łączne, w szczególności sprawozdań jednostkowych – sporządzone przez jednostki nadzorujące, w szczególności dysponentów środków budżetu państwa drugiego stopnia i dysponentów głównych oraz jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych i własnego sprawozdania jednostkowego. W przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ;

- odnotowano przypadki niezgodności danych wykazanych w zbiorczym sprawozdaniu budżetowym z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) z danymi wynikającymi z obrotów konta 901 (strona Ma) – dochody budżetowe, za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 września 2020 roku, a mianowicie kwota dochodów wykazana w przedmiotowym sprawozdaniu zbiorczym wynosiła 105.026.831,81 zł, natomiast w urządzeniach księgowych zaewidencjonowano wysokość dochodów w kwocie 105.025.698,43 zł, różnica stanowiła kwotę 1.133,38 zł. Powyższe naruszało § 9 ust. 2 rozporządzenia Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.), zgodnie z którym - kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
13. W bilansie Powiatu Kutnowskiego sporządzonym według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku stwierdzono nieprawidłową klasyfikację aktywów i pasywów w poszczególnych pozycjach przedmiotowego sprawozdania, co naruszało § 23 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym - bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinien zawierać informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 7 do rozporządzenia, co dotyczyło:
- w aktywach bilansu w pozycji I.1.2. – Pozostałe środki pieniężne, wykazano wartość 4.226.850,43 zł, na którą składały się m.in. środki otrzymane z budżetu UE, środki otrzymane w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz środki z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Powyżej wskazane środki pieniężne powinny być wykazane w pozycji I.1.1. – Środki pieniężne budżetu. Środki te nie były objęte obowiązkiem zwrotu do innych budżetów (a jedynie obowiązkiem wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem),

co więcej w kolejnym roku (latach) miały być ewidencjonowane jako dochody budżetu i przez budżet wykonywane, zatem brak było przesłanek by ewidencjonować je w powyżej wskazany sposób;

- w pasywach bilansu w poz. I.3. – Pozostałe zobowiązania, wykazano wartość 1.890.036,89 zł, wynikającą z sumy sald konta 240 (strona Ma) - środki otrzymane w ramach programów realizowanych z udziałem środków europejskich w kwocie 1.889.801,76 zł oraz konta 222-2-01 (strona Ma) rozliczenia z tytułu podatku VAT z jednostkami organizacyjnymi w kwocie 235,13 zł. Przyjęty przez kontrolowaną jednostkę (opisany powyżej) model księgowania środków pochodzących ze źródeł zagranicznych budżet UE), zniekształcił obraz sytuacji finansowej jednostki, rzutując na rzetelność wyników prezentowanych w sprawozdaniu finansowym. Jednostka wykazała bowiem występowanie w budżecie zobowiązań, co nie odpowiadało stanowi faktycznemu. Powiat nie był bowiem zobowiązany do zwrotu środków, a jedynie do ich wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem. Dopiero w sytuacji zaistnienia przesłanek zwrotu części otrzymanych dochodów zdarzenie to należy identyfikować jako zobowiązanie. Zatem, opisywane środki ujęte zostaną jako wartość zobowiązania (w części lub całości) tylko pod warunkiem konieczności ich zwrotu, a nie w następstwie błędnego modelu księgowania. W związku z powyższym wykazana w bilansie z wykonania budżetu kwota stanowiąca część salda konta 240, w wysokości 1.889.891,76 zł, nie stanowiła kwoty zobowiązań Powiatu Kutnowskiego w tym okresie.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości - zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W zakresie długu publicznego

1. W dniu 30 grudnia 2020 roku Powiat Kutnowski zawarł umowę nr 6/2020/JST/S o kredyt długoterminowy w kwocie 2.500.000,00 zł, po uprzednim podjęciu w dniu 30 listopada 2020 roku przez Radę Powiatu Kutnowskiego uchwały nr 147/XXV/20 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Kutnowskiego w 2020 roku, w wysokości 2.500.000,00 zł, z terminem spłaty w latach 2021-2025. W uchwale Rady Powiatu nr 106/XVIII/19 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kutnowskiego na 2020 rok nie planowano deficytu. W dniu 19 lutego 2020 roku podjęto uchwałę w sprawie zmian w budżecie, w związku ze zwiększeniem wydatków w stopniu wyższym, niż zwiększenie dochodów, i zaplanowano deficyt budżetu jednostki w wysokości 2.016.879,61 zł. Planowanym źródłem jego finansowania była nadwyżka z lat ubiegłych. W wyniku kolejnej zmiany kwoty wydatków, jak i dochodów, w uchwale z dnia 28 maja 2020 roku Rada Powiatu ustaliła wielkość deficytu budżetu na poziomie 5.033.175,79 zł, który planowano pokryć nadwyżką z lat ubiegłych. W dniu 30 listopada 2020 roku, mimo niezmienną się różnicę między dochodami a wydatkami Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę o zaciągnięciu kredytu długoterminowego na pokrycie planowanego deficytu budżetu Powiatu Kutnowskiego w kwocie 2.500.000,00 zł.

Analiza sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego, za

okres sprawozdawczy od początku roku do 31 grudnia 2020 roku, wykazała znaczne różnice pomiędzy wydatkami wykonanymi a planowanymi przyjętymi uchwałą budżetową. Łączna kwota różnicy pomiędzy planem wydatków a wydatkami wykonanymi wyniosła 7.292.818,98 zł. Przeszacowanie lub nieaktualizowanie planu wydatków mogło mieć wpływ na wysokość planowanego deficytu budżetu i stanowiło podstawę do zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu jednostki samorządu terytorialnego. Analiza stanu faktycznego poprzedzającego zaciągnięcie kredytu długoterminowego wykazała, że Powiat zaciągnął przedmiotowe zobowiązanie pomimo dysponowania wykonanymi przychodami w kwocie 6.518.806,99 zł, co obrazuje sprawozdanie Rb-NDS, sporządzone wg stanu na dzień 30 września 2020 roku. Ponadto, wg przedmiotowego sprawozdania jednostka wypracowała na tym etapie wykonania budżetu nadwyżkę budżetową w kwocie 11.234.698,71 zł. W związku z powyższym, zaciągnięcie kredytu w wysokości 2.500.000,00 zł i to w dniu 30 grudnia 2020 roku, z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu, **z kosztami w szacowanej wysokości 63.389,43 zł**, kiedy to sytuacja finansowa jednostki była znana (a co najmniej przewidywalna co do wyniku budżetu), należy ocenić negatywnie w odniesieniu do zasad prowadzenia gospodarki finansowej określonych w art. 44 ust.3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi – wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

2. W umowie kredytobiorca wyraził zgodę na potrącenie środków pieniężnych na spłatę kredytu, odsetek i innych należności potrącanych przez bank z rachunku bankowego nr 23 ... 2000 0010. Przyjmując takie warunki, jednostka nie uwzględniła jednak, że upoważnienie innego podmiotu do dysponowania rachunkiem JST, narusza przepis art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, że w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki JST nie może udzielić pełnomocnictwa innym podmiotom do dysponowania własnym rachunkiem.
3. Jednostka dokonywała spłat kapitału i odsetek z tytułu kredytu zaciągniętego na podstawie umowy z dnia 8 maja 2006 roku o kredyt obrotowy nr 3340008/02/K/OB/06 pomiędzy Bankiem Polskiej Spółdzielczości S.A. a Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Kutnie, którego spłatę poręczył Powiat Kutnowski. Spłatę rat identyfikowano w budżecie jako rozchód. Uchwałą nr 320/LVII/10 z dnia 25 sierpnia 2010 roku Rada Powiatu Kutnowskiego postanowiła zlikwidować Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kutnie, przejmując jego zobowiązania i należności. Spłata tego kredytu, który nie był zaciągnięty przez jednostkę samorządu terytorialnego, nie stanowiła rozchodu, gdyż jednym z rodzajów rozchodów wymienionych przez ustawodawcę w art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznym jest spłata otrzymanych pożyczek i kredytów. Wobec tego spłata zobowiązań po SP ZOZ powinna zostać ujęta w wydatkach budżetu Powiatu (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – tekst jednolity Dz. U z 2014 poz. 1053 ze zm. - w dziale 757 - Obsługa długu publicznego, rozdziale 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów

i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego – kredyty i pożyczki, § 4160 Pokrycie ujemnego wyniku finansowego i przyjętych zobowiązań po likwidowanych i przekształconych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych). W konsekwencji, wydatki powinny zostać ujęte w sprawozdaniu Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, o którym mowa w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku, należało ujmować również w wieloletniej prognozie finansowej.

W zakresie realizacji dochodów z majątku

1. Doprowadzono do przedawnienia roszczeń w zakresie należności z tytułu czynszu dzierżawy i najmu. Upływ terminu przedawnienia oznaczał brak możliwości skutecznego dochodzenia należności, co skutkowało uszczupleniem dochodów jednostki. Jednostka nie prowadziła również postępowań wyjaśniających przyczyny przedawnień. Powyższe nieprawidłowości stwierdzono:
 - w odniesieniu do dłużnika o numerze konta 221-1-031, u którego na dzień 31 grudnia 2020 roku figurowały zaległości w kwocie 11.689,05 zł netto, które powstały w okresie od dnia 6 lutego 2013 roku, w związku z bezumownym korzystaniem z nieruchomości. Wobec dłużnika w dniu 20 listopada 2017 roku wystawiono jedynie wezwanie ostateczne przedsądowe do zapłaty należności w kwocie 13.366,48 zł wraz z odsetkami w wysokości 3.940,68 zł. Jednostka nie podjęła jednak dalszych czynności w celu wyegzekwowania należności, doprowadzając tym do przedawnienia roszczenia o należność z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości;
 - w odniesieniu do zaległości na koncie 221-1-017 w kwocie 5.633,68 zł, notowanych od dnia 20 stycznia 2012 roku, na koncie dłużnika, który zmarł w dniu 30 maja 2012 roku. W dniu 3 stycznia 2013 roku jednostka skierowała wniosek OA.3160.3.2013 do adwokata, z prośbą o wszczęcie egzekucji sądowej o zwrot należności na spadkobiercach. Z korespondencji prowadzonej w 2021 roku pomiędzy Starostwem Powiatowym w Kutnie a Kancelarią Adwokacką wynikało, że Kancelaria nie przeprowadziła postępowania sądowego i z uwagi na upływ czasu nie była w stanie wskazać przyczyn powyższego. Zatem należy zauważyć, że brak monitorowania zleconego adwokatowi obowiązku przyczynił się do przedawnienia roszczenia.
2. Nie dokonano odpisu zobowiązań, pozostawiając w księgach rachunkowych należności w odniesieniu do dłużnika POLMARK o numerze konta 221-1-029, u którego figurowały zaległości w kwocie razem 56.875,59 zł. Należność ta uległa umorzeniu wskutek potrącenia wzajemnych wierzytelności dzierżawcy wobec Powiatu z tytułu poniesionych nakładów ulepszających przedmiot dzierżawy (w wyniku rozpoznania sprawy i wydanych orzeczeń przez Sąd Okręgowy w Łodzi, sygn. akt CGC 884/15, a następnie przez Sąd Apelacyjny w Łodzi, I ACa 1303/16). Księgi rachunkowe nie odzwierciedlały w pełni przebiegu zdarzenia gospodarczego poprzez zaniechanie wykazania

potrącenia należności przypadających od ww. podmiotu na rzecz Powiatu Kutnowskiego w kwocie łącznej 56.875,59 zł.

W zakresie dotacji dla podmiotów pozarządowych

1. Kontrola sprawozdania z wykonania przez Fundację „Gołębie Serce”, ul. Litewska 33B Rzeszów, zadania obejmującego prowadzenie w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 30 grudnia 2020 roku, punktów nieodpłatnego poradnictwa prawnego wykazała, że:
 - Fundacja zaniechała zwrotu dotującemu niewykorzystanych środków dotacji, czym naruszyła art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Fundacja otrzymała na realizację ww. zadania, środki w kwocie 64.020,00 zł, natomiast faktyczne ich wykorzystanie, zgodnie ze sprawozdaniem, wynosiło 63.930,00 zł;
 - Fundacja nie zrealizowała całego zakresu zadania opisanego w ofercie i w umowie. Weryfikacja przez dotującego sprawozdania przedłożonego przez Fundację „Gołębie Serce” wykazała, że podmiot w ramach zadania zaniechał przeprowadzenia 2 warsztatów i 2 wykładów szkoleniowych, których łączny koszt stanowił kwotę 680,00 zł;
 - poleceniem księgowania Pk nr 3178/FN/2020 z dnia 23 marca 2021 roku wprowadzono do urzędzeń księgowych na kontach Wn 810, Ma 224 rozliczenie ww. dotacji, na kwotę łączną 128.040,00 zł, w tym rozliczenie dotacji udzielonej na rzecz Fundacji „Gołębie Serce” na kwotę 64.020,00 zł, co naruszało art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty”. Fundacja z uzyskanej kwoty 64.020,00 zł wydatkowała właściwie kwotę 63.250,00 zł i taką wartość powinny odzwierciedlać księgi rachunkowe.
2. W umowie nr ES.526.8.2020 z dnia 3 sierpnia 2020 roku Powiat zlecił do realizacji - wybranemu w drodze konkursu Stowarzyszeniu Lokalnej Salezjańskiej Organizacji Sportowej - zadanie z zakresu kultury fizycznej, polegające na prowadzeniu zajęć sportowych, cyklicznych w piłce nożnej. W umowie zawarto postanowienia odmienne od treści oferty, która stanowiła podstawę oceny i wyboru tego podmiotu na wykonawcę przedmiotowego zadania. Według § 3 ust. 5 umowy, koszt całkowity zadania wynosił 12.670,00 zł, w tym zleceniobiorca zobowiązał się do wniesienia finansowego wkładu własnego w wysokości 730,00 zł i wkładu osobowego określonego na wartość 2.800,00 zł, co wskazywało, że kwota udzielonej dotacji (12.000,00 zł) stanowiła 94,7% całkowitych kosztów zadania. Umowa nie wskazywała obowiązku wniesienia środków finansowych z innych źródeł (deklarowane przez podmiot w ofercie 700,00 zł), które podlegały ocenie – oferta otrzymała na etapie oceny za to kryterium maksymalną liczbę punktów 5. Natomiast w ofercie Stowarzyszenia, wykazany całkowity koszt zadania to 16.230,00 zł, w tym udział środków dotacji 73,94%, wkład własny

3.530,00 zł, co stanowiło 21,75% całkowitych kosztów i kwota z wpływu świadczeń od odbiorców 700,00 zł.

W zakresie dotacji na rzecz szkół i przedszkoli niepublicznych

1. Kontrola prawidłowości obliczenia dotacji dla I Liceum Ogólnokształcącego Płockiego Uniwersytetu Ludowego (PUL), im. 37 Łęczyckiego Pułku Piechoty w Kutnie, wykazała że aktualizacji kwoty dotacji w 2020 roku dokonano w sposób niespełniający wymogów ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 2029 ze zm.). Przy aktualizacji kwoty dotacji w lipcu uwzględniono liczbę uczniów z miesięcy poprzedzających tę aktualizację, a mianowicie wyliczając kwotę dotacji na jednego ucznia przyjęto następujące wartości: wartości z metryczki 2020 roku – wg wagi (Sa) kwota subwencji – 5.972,79 zł, kwota subwencji wg wagi P(47) – 71,67 zł i wg wagi (P10). Kwota roczna przyjęta przez jednostkę po aktualizacji to 6.761,19 zł. Po podzieleniu przez 12 miesięcy stanowiło to kwotę miesięczną w wysokości 563,43 zł. Natomiast wyliczenie aktualnej kwoty dotacji, wg obowiązujących przepisów, powinno zawierać dane: 6.761,19 zł (roczna kwota dotacji na jednego ucznia wyliczona z metryczki na 2020 rok) pomniejszona o 3.191,34 zł (531,89 zł x 6), tj., dotacja wypłacona wg obowiązującej stawki za miesiące styczeń - czerwiec 2020 = 3.569,85 zł. Kwota ta podzielona na 6 miesięcy roku dawała od lipca do grudnia 2020 roku miesięczną stawkę dotacji w wysokości 594,98 zł. Jednostka ustaliła kwotę wyrównania dotacji w kwocie 17.132,00 zł za okres od stycznia do czerwca 2020 roku. Stosowana przez kontrolowaną jednostkę metodologia naruszała art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, zgodnie z którym - jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 40 i art. 41, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka lub uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, począwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 40 i art. 41, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka lub uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.
2. Rozliczenie z wydatkowania środków dotacji przedkładano do Powiatu z naruszeniem terminów określonych w § 9 uchwały nr 292/XLIX/18 Rady Powiatu Kutnowskiego z dnia 28 marca 2018 roku. Zgodnie z przywołanym aktem prawa miejscowego, I Liceum Ogólnokształcące „PUL” zobowiązane było złożyć Starostwu rozliczenia (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do uchwały) z wydatkowania środków otrzymanej dotacji za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2020 roku, w terminie do dnia 15 lipca i za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia, w terminie do dnia 15 stycznia następnego roku. Podmiot przedłożył rozliczenia - za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2020 roku – wpływ rozliczenia w dniu 21 lipca 2020 roku,

za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 roku – wpływ rozliczenia w dniu 18 stycznia 2021 roku.

W zakresie wydatków osobowych

Weryfikacja postanowień § 22 Regulaminu Pracy dla pracowników Starostwa Powiatowego w Kutnie, wprowadzonego zarządzeniem nr 57/2020 Starosty Kutnowskiego z dnia 25 listopada 2020 roku, w zakresie wykonywania obowiązków pracowniczych w zadaniowym systemie czasu pracy oraz jego stosowania wykazała następujące nieprawidłowości:

- na okazanych listach obecności nie było podpisów Skarbnika Powiatu dokumentujących jego obecność w pracy, natomiast prowadzona dla ww. pracownika ewidencja rejestrująca dni pracujące, dni podróży służbowej lub usprawiedliwione dni nieobecności, nie zawierała dowodów na podstawie, których została wypełniona. Powyższe naruszało § 16 ust. 2 wskazanego Regulaminu Pracy, w którym zobowiązano pracowników Starostwa do potwierdzania swojego przybycia do pracy i obecności w pracy poprzez własnoręczne podpisanie listy obecności oraz § 21, w którym zastrzeżono, iż pracownik po przybyciu do pracy podpisuje listę obecności niezwłocznie, a prawidłowość wypełniania listy obecności nadzoruje bezpośredni przełożony pracownika, który po zakończonym miesiącu pracy potwierdza podpisem na liście obecności przepracowany czas pracy i nieobecności;
- wskazana ewidencja, na podstawie której rozliczany jest czas pracy, nie zawierała wykazu zadań, z których w danym okresie rozliczony został pracownik, a jedynie informowała o jego obecności w pracy (z zastrzeżeniami wskazanymi powyżej). Kierownik jednostki w formie porozumienia określił ogólny zakres zadań i obowiązków Skarbnika Powiatu, wynikających z zapisów art. 54 ust 1 ustawy o finansach publicznych, które w dniu 30 marca 2021 roku Skarbnik przyjęła do wiadomości i przestrzegania. W porozumieniu zawarto informację, iż pracownik będzie wykonywał pracę w zadaniowym systemie czasu pracy, poprzez wykonanie powierzonych przez pracodawcę zadań do zrealizowania w pełnym wymiarze czasu pracy. Natomiast ani we wskazanym porozumieniu, ani w Regulaminie Pracy nie określono zasad rozliczania wykonanych zadań w trybie pracy w systemie zadaniowym, w obowiązującym dwumiesięcznym okresie rozliczeniowym.

W ciągu każdego dnia świadczenia pracy, Skarbnik zobowiązana była do wykonania czynności określonych w piśmie dotyczącym powierzenia obowiązków i odpowiedzialności Skarbnika Powiatu z dnia 30 marca 2021 roku oraz do realizowania zadań wynikających z § 17 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kutnie (wprowadzonego uchwałą nr 3/3/18 Zarządu Powiatu Kutnowskiego z dnia 27 listopada 2018 roku, zmienionego uchwałą nr 127/42/19 Zarządu Powiatu Kutnowskiego z dnia 4 czerwca 2019 roku). Do czynności tych należało m.in.: wykonywanie określonych przepisami prawa obowiązków w zakresie rachunkowości; bieżąca kontrola wykonywania budżetu Powiatu, nadzorowanie prowadzenia rachunkowości w Starostwie.

W związku z powierzonymi obowiązkami służbowymi, Skarbnik Powiatu była zobowiązana do sprawowania bieżącego nadzoru nad pracownikami Referatu Finansowego oraz zapewnienia sprawnego przepływu informacji w zakresie realizacji budżetu Powiatu pomiędzy wszystkimi stanowiskami pracy, jak również

kierownikami innych powiatowych jednostek organizacyjnych. Nie bez znaczenia pozostaje tutaj fakt zobowiązania pozostałych pracowników Starostwa Powiatowego w Kutnie do świadczenia pracy w godz. 7.30 – 15.30 od poniedziałku do piątku (40-godziny tydzień pracy), co kolidowało z prawidłowym wykonywaniem obowiązków nadzoru przez Skarbnika (w innych ramach czasowych, niż określone dla podległych mu pracowników).

Zakres obowiązków skarbnika w jednostce samorządu terytorialnego określają przepisy zawarte w art. 54 ust. 1 w zw. z art. 54 ust. 8 ustawy o finansach publicznych, a mianowicie zobowiązują skarbnika do:

- 1) prowadzenia rachunkowości jednostki;
- 2) wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi;
- 3) dokonywania wstępnej kontroli:
 - a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym;
 - b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Natomiast pojęcie prowadzenia rachunkowości budżetu opisuje art. 4 ust. 3 ustawy o rachunkowości, która swym zakresem obejmuje:

- 1) przyjęte zasady (politykę) rachunkowości;
- 2) prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym;
- 3) okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów;
- 4) wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego;
- 5) sporządzanie sprawozdań finansowych;
- 6) gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą;
- 7) poddanie badaniu, składanie do właściwego rejestru sądowego, udostępnianie i ogłaszanie sprawozdań finansowych w przypadkach przewidzianych ustawą.

Zastosowanie zadaniowego systemu czasu pracy nie podlega wyłącznie uznaniu pracodawcy, a jego przesłanki zostały uregulowane w art. 140 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.), który stanowi że – w przypadkach uzasadnionych rodzajem pracy lub jej organizacją albo miejscem wykonywania pracy może być stosowany system zadaniowego czasu pracy. Pracodawca, po porozumieniu z pracownikiem, ustala czas niezbędny do wykonania powierzonych zadań, uwzględniając wymiar czasu pracy wynikający z norm określonych w art. 129 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy prawa, uzasadniony jest wniosek, że pracy skarbnika nie da się przekształcić w zbiór wyodrębnionych zadań, ponieważ polega ona na bieżącym i systematycznym zaangażowaniu w procesy związane z prowadzeniem gospodarki finansowej w jednostce samorządowej, w szczególności poprzez wykonywanie obowiązków z zakresu kontroli wewnętrznej, czy też prowadzenie ksiąg rachunkowych. Trudno o skonkretyzowanie zadania polegającego na kontroli wstępnej operacji gospodarczych i finansowych, skoro jest

to proces ciągły wpisany w mechanizmy funkcjonowania danej jednostki samorządu terytorialnego. Z uwagi na ten ciągły charakter trudno też przypisać temu „zadaniu” określony wymiar czasu, który podlegałby rozliczeniu w kontekście art. 129 ustawy Kodeks pracy.

W związku z powyższym, aby móc zastosować zadaniowy czas pracy, należy wyodrębnić zadania powierzane pracownikowi z przyporządkowaniem im wymiaru czasu pracy adekwatnego do wymiaru etatu pracownika, z zachowaniem reguł rozliczania czasu pracy wynikających z art. 129 ustawy Kodeks pracy. Ponadto, powinno to być uzasadnione sytuacją określoną przez rodzaj pracy lub jej organizację albo przez miejsce jej wykonywania. W ocenie RIO w Łodzi, odpowiedzialność oraz zakres obowiązków na stanowisku skarbnika budżetu jednostki samorządu terytorialnego nie pozwala na zastosowanie zadaniowego systemu czasu pracy.

W zakresie wydatków związanych z realizacją zadań na podstawie umów porozumień z innymi jednostkami samorządowymi

1. Powiat Kutnowski zawarł umowę z Powiatem Wyszowskim na dofinansowanie zadań z zakresu oświaty, bez ujęcia takiego zadania w planie budżetu Powiatu Kutnowskiego, co naruszało art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 920 ze zm.), zgodnie z którym - zarządowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę. **W dniu 20 kwietnia 2020 roku** Powiat Kutnowski zawarł z Powiatem Wyszowskim umowę w przedmiocie dofinansowania zajęć teoretycznych przedmiotów zawodowych dla uczniów klas wielozadaniowych branżowych, prowadzonych przez Powiat Kutnowski. Zadanie miało realizować Centrum Edukacji Zawodowej i Ustawicznej „Kopernik” Wyszaków. Wysokość dotacji stanowiła iloczyn liczby uczniów uczestniczących w kursie w **okresie od dnia 2 marca do dnia 27 marca 2020 roku** i ceny jednostkowej, tj. 450,00 zł, co stanowiło kwotę 3.600,00 zł. Zadanie wprowadzono do planu wydatków budżetowych Powiatu na 2020 rok uchwałą Rady Powiatu nr 114/XX/20 z dnia **28 maja 2020 roku**.
2. Umowa z dnia 10 stycznia 2020 roku zawarta z Miastem Kutno w przedmiocie prowadzenia zadań Powiatowej Biblioteki Publicznej, nie zawierała ustaleń dotyczących form rozliczenia środków dotacji, terminów oraz zakresu informacji, które takie rozliczenie powinno zawierać, konsekwencją czego było złożenie takiego rozliczenia przez Miasto dopiero w dniu 15 lutego 2021 roku. Należy wskazać, że zawarcie porozumienia niosło za sobą obowiązek przekazania dotacji. Dotacja - zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych, to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Natomiast art. 250 ww. ustawy określa wymogi dotyczące umowy, na podstawie której jednostka samorządu terytorialnego udziela dotacji, a mianowicie powinna ona zawierać: wysokość dotacji; cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji; termin wykorzystania dotacji, nie

dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym, że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w ustawie.

W zakresie ewidencji majątku

1. Dokonano podwójnego wpisu tego samego środka trwałego w różnych pozycjach ksiąg, np. środek trwały „Droga nr 2123 Kutno-Żychlin Dojazdy do obwodnicy Kutno” o wartości 1.830.840,34 zł, został wpisany zarówno w tomie ST-II na stronie 30 pod pozycją 1 oraz w tomie Drogi nr IV – na stronie 19 pod pozycją 2.
2. Operacje zmieniające wartość istniejącego środka trwałego wprowadzono do ewidencji analitycznej jako nowy środek trwały, o czym świadczy wprowadzenie „przebudowy drogi powiatowej nr 2164E Kutno-Antoniew-Witonia”, o wartości 1.173.600,88 zł, z dniem 31 grudnia 2020 roku w tomie ST-II-2, na stronie 62 poz. 1, pomimo, że dla dróg prowadzona jest odrębna księga „Drogi nr IV” i wartość początkowa drogi powiatowej nr 2164E została wpisana tej księdze na stronie 56 poz. 1. Powyższe naruszało art. 31 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
3. Stwierdzono przypadki ujmowania w ewidencji księgowej operacji w zakresie zmiany stanu składników majątkowych z dużym opóźnieniem, np. aktem notarialnym nr 1678/2020 z dnia 17 czerwca 2020 roku dokonano sprzedaży działki nr 131/2 o pow. 4,1540 ha, natomiast operację tę ujęto w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia 2020 roku, na podstawie polecenia księgowania PK nr 3170/FN/2020 i zakwalifikowano do ujęcia w księgach rachunkowych grudnia 2020 roku. Powyższe naruszało art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
4. W kontrolowanej próbie, dla dwóch środków trwałych o nazwie „urządzenie wielofunkcyjne” o wartości początkowej 14.083,50 zł każdy, zakwalifikowanych do grupy 8, podgrupa 8, rodzaj 803, zastosowano stawkę amortyzacji 30%, umarzając w 2020 roku kwotę 4.225,60 zł. Przyjęta stawka dla środka trwałego zakwalifikowanego do grupy 8, podgrupy 80, rodzaju 803 nie była zgodna z określoną w wykazie rocznych stawek amortyzacyjnych, stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1800 ze zm.). Stawka amortyzacji dla wyżej wymienionego rodzaju środka trwałego wynosi 14%.

W zakresie inwentaryzacji

W odniesieniu do przeprowadzonej wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku inwentaryzacji w Starostwie Powiatowym w Kutnie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w zarządzeniu nr 65/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji Starosta Kutnowski nie określił w jakim terminie należało przedłożyć dokumentację z przeprowadzonego spisu z natury, co uniemożliwiało weryfikację prawidłowości prowadzonych czynności inwentaryzacyjnych;
- protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji w swej treści nie uwzględniał wszystkich zinwentaryzowanych aktywów i pasywów. Zapisy przedmiotowej dokumentacji ograniczały się do ustaleń w zakresie składników majątku zaewidencjonowanych metodą „spis z natury”, natomiast inwentaryzację pozostałych aktywów i pasywów przeprowadzono również dwoma innymi metodami, tj. „w drodze potwierdzenia sald” i „w drodze weryfikacji”;
- nie udokumentowano czynności inwentaryzacyjnych w odniesieniu do części składników majątku, których stan księgowy podlegał weryfikacji z dokumentacją źródłową. Zgodnie z § 27 pkt 5 Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej zarządzeniem nr 9/2014 Starosty Kutnowskiego z dnia 10 marca 2014 roku - z przeprowadzonej inwentaryzacji metodą weryfikacji sald sporządza się protokół, który winien zawierać dokumenty, stanowiące podstawę weryfikacji. Powyższe naruszyło art. 27 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Starostwa w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Przewodniczącego o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dokonać zmian w zasadach (polityce) rachunkowości, ustalając reguły pozwalające na ewidencję ewentualnych zobowiązań wymagalnych.
2. Zapewnić ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych i finansowych (m.in. objęcie udziałów w spółce w zamian za wkład niepieniężny), zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, stosownie do którego - do ksiąg rachunkowych okresu

sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

3. Zapewnić, by dowody księgowe zatwierdzały do wypłaty osoby posiadające do tych czynności stosowne umocowania, zgodnie z regułami określonymi w art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
4. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.
5. Zapewnić przestrzeganie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej.
6. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 24 ust. 1 i 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi - księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności: udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.
7. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, w szczególności w zakresie dokonywanych korekt; wykonania dochodów; ewidencji środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (w tym z budżetu UE), uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
8. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-NDS, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, prawidłowo ustalając wartości w zakresie poszczególnych tytułów (źródeł) przychodów. W zakresie przychodów danego roku mających swoje źródła w rozliczeniach budżetów lat poprzednich, przestrzegać reguły, że kwota wykonanych przychodów w danym roku (np. nadwyżka budżetowa) nie może ulegać zmianie.
9. Sprawozdania budżetowe Rb-Z sporządzać zgodnie z wymogami określonymi w Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2396). Zapewnić sporządzenie sprawozdania Rb-Z dla jednostki samorządu terytorialnego, obejmującego dane wynikające z ewidencji księgowej Starostwa Powiatowego i budżetu Powiatu.

10. Sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzać zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego dotyczące sposobu ewidencjonowania i ujmowania w bilansie środków z budżetu UE, środków otrzymanych w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz środków z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych.
11. Wykonując budżet, w sytuacji dysponowania przychodami z lat poprzednich (wolne środki, nadwyżka budżetowa), dokonywać szczegółowej analizy potrzeby zaciągania nowych zobowiązań dłużnych z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu lub spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, mając na uwadze dodatkowe obciążenia budżetu związane z koniecznością ponoszenia wydatków związanych z obsługą długu. W ramach ww. analizy uwzględniać przepisy art. 44 ust.3 ustawy o finansach publicznych, stosownie do których – wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.
12. Zaciągając kredyty i pożyczki przestrzegać art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.
13. Zapewnić systematyczne podejmowanie czynności w celu dochodzenia należności cywilnoprawnych, tak by nie dopuścić do przedawnienia roszczeń w tym zakresie, zgodnie z art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego - jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.
14. Zapewnić należyte rozliczanie dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań Powiatu, a w sytuacji istnienia przesłanek uzasadniających zwrot części dotacji – podejmować czynności w celu wyegzekwowania zwrotu stosownych kwot do budżetu Powiatu.
15. W umowach określających warunki realizacji zadań własnych Powiatu, zawieranych z organizacjami pozarządowymi, wybranymi w drodze konkursu, ujmować postanowienia tożsame z treścią oferty, która stanowiła podstawę do oceny i wyboru podmiotu na wykonawcę danego zadania, chyba że warunki konkursu przewidują możliwość zmian w tym zakresie po dokonaniu wyboru oferty i określeniu poziomu dofinansowania (dotacji).
16. W zakresie aktualizacji kwoty dotacji dla jednostek oświatowych zapewnić przestrzeganie art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych.
17. Egzekwować od niepublicznych placówek oświatowych rozliczanie środków dotacji w terminach określonych przez Radę Powiatu w drodze uchwały.

18. Dokonać analizy zastosowanego w Starostwie Powiatowym w Kutnie zadaniowego systemu czasu pracy dla Skarbnika Powiatu, biorąc pod uwagę okoliczności prawne i faktyczne wskazane w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
19. W zakresie zaciągania zobowiązań zapewnić przestrzeganie art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym – zarządowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę.
20. W umowach zawieranych z innymi jednostkami samorządowymi dotyczących zlecenia zadania i udzielenia dotacji celowej zawierać wszystkie dane wymagane przez art. 250 ustawy o finansach publicznych.
21. Zaniechać wprowadzania do ewidencji środków trwałych wartości wykonanych modernizacji jako nowych środków trwałych. Przestrzegać art. 31 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.
22. Zapewnić stosowanie stawek amortyzacyjnych zgodnie z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych, będącym załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, chyba że Zarząd Powiatu określi inne stawki³.
23. W zarządzeniach kierownika jednostki w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątku Powiatu Kutnowskiego, precyzyjnie określać zasady w tym zakresie, przestrzegając art. 26 ustawy o rachunkowości.
24. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątku w sposób zgodny z wymogami art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

³ Zgodnie z § 7 ust.1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Przewodniczącego o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu Kutnowskiego

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kutnowskiego,

aa.