

Łódź, dnia 19 listopada 2021 roku

Pan  
Piotr Kołodziej  
Wójt Gminy Galewice

WK – 602/59/2021

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Galewice<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2019 i 2020 roku, dotyczące m.in.: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych oraz dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **I**

### **W zakresie uregulowań wewnętrznych i spraw organizacyjnych**

1. W zakresie obowiązku prowadzenia przez Gminę Galewice audytu wewnętrznego stwierdzono, że przekroczenie w uchwale budżetowej granicznej kwoty 40.000.000,00 zł nastąpiło na podstawie uchwały Rady Gminy nr XIV/79/19 z dnia 29 października 2019 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2019 rok (planowane dochody 28.551.646,89 zł i przychody 11.786.416,40 zł oraz planowane wydatki 39.077.525,94 zł i rozchody 1.260.537,35 zł). W 2020 roku warunek określony w art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 15 czerwca – 27 sierpnia 2021 roku. Protokół został podpisany w dniu 11 października 2021 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2176), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.) został spełniony w uchwale Rady Gminy nr XXV/141/20 z dnia 27 maja 2020 roku (planowane dochody 35.304.433,92 zł, planowane przychody 5.084.173,97 zł, planowane wydatki 39.017.195,05 zł, planowane rozchody 1.371.412,84 zł).

Wójt Gminy Galewice w złożonym wyjaśnieniu, oświadczył że Gmina do dnia 6 sierpnia 2021 roku nie zatrudniła audytora. Podjęto działania naprawcze i w dniu 6 sierpnia 2021 roku zamieszczono zapytanie ofertowe na stronie Urzędu Gminy w Galewicach na świadczenie usług audytu wewnętrznego Gminy Galewice.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 000 tys. zł. Zgodnie z art. 275 ww. ustawy - audyt wewnętrzny prowadzi: audytor wewnętrzny zatrudniony w jednostce albo usługodawca niezatrudniony w jednostce. Audyt wewnętrzny przeprowadza się na podstawie rocznego planu audytu wewnętrznego. Do końca roku kierownik komórki audytu wewnętrznego w porozumieniu z kierownikiem jednostki przygotowuje na podstawie analizy ryzyka plan audytu na następny rok (art. 283 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych). Szczegółowy sposób i tryb przeprowadzania audytu wewnętrznego określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 roku w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 506).

Obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego związany jest z wartościami planowanymi w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast uchwała budżetowa obejmuje budżet, który jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów jednostki samorządowej. Okres obowiązywania uchwały budżetowej jest zatem ograniczony do danego roku budżetowego, który pokrywa się z rokiem kalendarzowym. Jeżeli stosowne wartości w budżecie JST na dany rok przekraczają wyznaczone przez ustawodawcę granice, to na ten rok powstaje obowiązek prowadzenia audytu, stosownie do art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

2. Instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł Wójt Gminy wprowadził zarządzeniem nr 19/2010 z dnia 23 grudnia 2010 roku. Powyższa instrukcja wymaga aktualizacji w związku z wejściem w życie nowych przepisów w tym zakresie, a mianowicie: ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 1132 ze zm.) oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 maja 2018 roku w sprawie odbierania zgłoszeń naruszeń przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2018 r., poz. 959 ze zm.).

### **W zakresie udzielanych pożyczek**

W dniu 11 lutego 2019 roku w Galewicach została podpisana umowa pożyczki nr 1/2019 pomiędzy Gminą Galewice a Stowarzyszeniem Rozwoju Sołectwa Osowa

„Pod Kostrzewą”. Z treści umowy wynikało, że Gmina udziela pożyczki z przeznaczeniem na realizację operacji z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER”, objętego programem w zakresie Budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej na realizację operacji „Przebudowa ogólnodostępnej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w Osowej”, w kwocie 95.500,00 zł. Pożyczkobiorca zobowiązał się do zwrotu otrzymanej pożyczki do dnia 30 czerwca 2020 roku, od kwoty pożyczki nie będą naliczane odsetki. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Przelewu pożyczki na rachunek Stowarzyszenia w wysokości 95.500,00 zł dokonano w dniu 21 lutego 2019 roku (wyciąg bankowy nr 035/2019, dokument księgowy 56/WB), księgując Wn 250-2 i Ma 133-1. Nie przedłożono natomiast kontrolującemu uchwały organu stanowiącego, w której należało ustalić maksymalną wysokość pożyczek udzielanych przez Wójta Gminy Galewice w roku budżetowym 2019.

Przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit „i” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1372) wskazują, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym.

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

1. W sprawozdaniach Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za I i II kwartał 2021 roku, wykazano po stronie wykonania w pozycji D13a - niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, kwotę w wysokości 197.166,16 zł. W przedmiotowych sprawozdaniach nie ujęto w pozycji D13a nadwyżki w wysokości 12.949,49 zł z tytułu rozliczenia dochodów i wydatków na ochronę środowiska i gospodarkę wodną. Wobec powyższego należało w sprawozdaniu Rb-NDS za I i II kwartał 2021 roku wykazać w pozycji D13a kwotę 210.115,65 zł, a w pozycji D15 wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych kwotę 3.004.611,01 zł.
2. W zarządzeniu nr 88/2016 z dnia 21 listopada 2016 roku Wójt Gminy Galewice ustalił Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów. W § 15 ust. 1 lit. c), d) i e) zapisano, że w celu zapewnienia chronologii zapisów księgowych za datę operacji gospodarczej przyjmuje się datę wpływu dowodu źródłowego do jednostki z wyłączeniem przypadków, w których dowody źródłowe wpływają do księgowości w okresie od 1 do 8 danego miesiąca (oraz od 1 do 21 stycznia), a które dotyczą poprzednich okresów sprawozdawczych (w takim przypadku za datę operacji gospodarczej przyjmuje się ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dowód źródłowy wpłynął do księgowości); w przypadku dowodów źródłowych, które wpłynęły do Referatu Finansowego po 8 dniu danego miesiąca (z wyjątkiem grudnia), a które dotyczą miesiąca poprzedniego, operacje z nich wynikające ujmowane są w księgach rachunkowych tego

miesiąca w którym wpłynęły do Referatu Finansowego; w przypadku operacji gospodarczych, które dotyczą roku poprzedniego, a które wynikają z dowodu księgowego, który wpłynął do Referatu Finansowego po 21 stycznia, operacje te ujmowane są w księgach rachunkowych roku następującego po roku, którego dotyczy operacja gospodarcza. Ustalono, że zobowiązania w wysokości 3.138,18 zł wynikające z faktur z datą sprzedaży lub wystawionych w czerwcu 2020 roku, które wpłynęły do Referatu Finansowego w dniu 8 lipca 2020 roku (szczegółowo opisane w protokole kontroli), na podstawie powyższych przepisów wewnętrznych należało ująć w księgach rachunkowych w czerwcu 2020 roku, co jednak nie nastąpiło.

3. Obieg dokumentów, opisany w § 5 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 88/2016 z dnia 21 listopada 2016 roku, w których dekretacja i księgowanie odbywają się po dokonaniu płatności – pod numerem odpowiedniego wyciągu bankowego - uniemożliwiały wygenerowanie na konkretny dzień ewentualnych zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw towarów i usług - bez wglądu w każdy dokument księgowy (fakturę lub umowę zawartą z wykonawcą lub dostawcą).

### **W zakresie dochodów budżetowych**

1. Gmina Galewice nie pobierała zryczałtowanego wynagrodzenia z tytułu terminowego odprowadzania pobranego na rzecz budżetu państwa podatku dochodowego od osób fizycznych. Jednostka samorządowa ma obowiązek realizacji powyższych dochodów, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.), który stanowi że płatnikom i inkasentom przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa.
2. W zakresie podatku od nieruchomości, podatnicy o numerach identyfikacyjnych (...) <sup>3</sup> nie przedłożyli organowi podatkowemu Informacji w sprawie podatku od nieruchomości, a organ podatkowy nie wezwał tych podatników do ich złożenia. Przepis art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) wskazuje, że osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3. Natomiast ust. 7 powołanego wyżej artykułu stanowi, że podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych, ustala w drodze decyzji organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania. Ponadto z treści art. 7a ust. 1 i 2 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wynika że dla potrzeb wymiaru i poboru

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i podatku leśnego organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym. Ewidencja podatkowa nieruchomości zawiera dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy oraz przepisów o podatku rolnym i podatku leśnym, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

Zatem, jak wynika z powyższych przepisów, organ podatkowy ustala w drodze decyzji podatek od nieruchomości na rok podatkowy na podstawie złożonej przez podatnika Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w której znajdują się dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości.

W sytuacji, gdy organ podatkowy nie posiada Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonej przez podatnika, przed wydaniem decyzji wymiarowej nie może dokonać czynności sprawdzających, do których jest zobligowany przepisem art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa - ustalenia poprawności formalnej składanych informacji, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Organ podatkowy powinien wezwać podatnika do złożenia Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych na mocy art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej informacji wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia informacji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

3. Na mocy decyzji nr 3160.1.9.2020 z dnia 15 maja 2020 roku organ podatkowy ustalił termin płatności podatku w ośmiu ratach. Należność w większości przypadków nie została uregulowana w terminach wskazanych w przedmiotowej decyzji, natomiast w jednym przypadku - ósma rata - nie została w ogóle zapłacona. Zgodnie z unormowaniami zawartymi w art. 49 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3. Podatnik zmuszony jest zatem zapłacić zaległość podatkową wraz z odsetkami za zwłokę liczonymi od pierwotnego terminu płatności podatku do dnia jego zapłaty.
4. Decyzje organu podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości i podatku rolnego dotyczące odroczenia i rozłożenia na raty płatności zaległości podatkowych były wydawane bez zebrania materiału dowodowego obrazującego sytuację materialną podatnika, który pozwoliłby na ustalenie wszystkich istotnych okoliczności faktycznych i przesłanek do zastosowania ulgi. Na mocy przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organ podatkowy winien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy

w postępowaniu podatkowym - art. 122 ustawy. Stosownie natomiast do art. 187 § 1 przedmiotowej ustawy – organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

5. W odniesieniu do działań windykacyjnych podejmowanych przez organ podatkowy w zakresie zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych, stwierdzono że:

1] w przypadku podatku od nieruchomości:

- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>4</sup> - zaległość w kwocie 110.224,01 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2015 (X-XII raty) – 2019. Zaległość w kwocie 110.569,01 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2020 roku dotyczyła podatku za lata 2015 (X-XII raty) – 2020. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu windykacji w zakresie zaległości za lata 2015 (X-XII raty) – 2017 (I-III) oraz za rok 2018 (VIII – XII raty), tj. kwota 65.452,00 zł. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 - 2020;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>5</sup> - zaległość w kwocie 34.750,00 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2014 (XI-XII raty) – 2019. Zaległość w kwocie 34.824,00 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2020 roku dotyczyła podatku za lata 2014 (XI-XII raty) – 2020 (I rata). Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu windykacji w zakresie zaległości za lata 2015 (VII-XII raty) – 2017 (IV-V) oraz za rok 2018 (VIII – XII raty), tj. kwota 15.717,00 zł. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 - 2020;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>6</sup> - zaległość w kwocie 56.058,00,00 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2018 (VII-XII raty) – 2019. Zaległość w kwocie 95.028,00 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2020 roku dotyczyła podatku za lata 2018 (VII-XII raty) – 2020. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu windykacji w zakresie zaległości za lata: 2018 (VII – XII raty) oraz za 2020 rok (XI – XII raty), tj. kwota 25.176,00 zł. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 - 2020 (I – X raty);

---

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>7</sup> - zaległość w kwocie 6.405,16 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz na dzień 31 grudnia 2020 roku dotyczyła podatku za lata 2013 (IV rata) – 2014 (I – IV raty). Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu windykacji w zakresie zaległości za lata: 2013 (IV rata) i 2014 (III-IV raty), tj. kwota 2.547,00 zł;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>8</sup> - zaległość w kwocie 22.148,00 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz na dzień 31 grudnia 2020 roku dotyczyła podatku za lata 2008 – 2013. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu windykacji w zakresie zaległości za rok 2008, tj. kwota 3.819,00 zł;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>9</sup> - zaległość w kwocie 74.570,20 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2004 – 2019. Zaległość w kwocie 79.998,20 zł na dzień 31 grudnia 2020 roku dotyczyła podatku za lata 2004 - 2020. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu windykacji w zakresie zaległości za lata 2004 – 2014, 2015 (III i IV rata) oraz 2018 (III i IV rata), tj. na kwotę 53.748,00 zł. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 - 2020;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>10</sup> - zaległość w kwocie 113.694,32 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2004 – 2019. Zaległość w kwocie 121.936,32 zł na dzień 31 grudnia 2020 roku dotyczyła podatku za lata 2004 - 2020. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu windykacji w zakresie zaległości za lata 2015 (II i IV rata) – 2017 (I i II rata) oraz 2018 (III i IV rata) tj. na kwotę 19.629,00 zł. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 - 2020;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>11</sup> - zaległość w kwocie 5.457,85 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2012 – 2019. Zaległość w kwocie 6.184,85 zł na dzień 31

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

grudnia 2020 roku dotyczyła podatku za lata 2012 – 2020. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu windykacji w zakresie zaległości za lata 2012 – 2015, 2018 i 2020 (II – IV raty), tj. na kwotę 4.926,00 zł. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 – 2020 (I rata).

2] w przypadku podatku od środków transportowych:

- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>12</sup> - zaległość w kwocie 21.110,68 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2012 - 2019. Natomiast zaległość w kwocie 23.230,68 zł na dzień 31 grudnia 2020 dotyczyła podatku za lata 2012 – 2020. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 – 2020;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>13</sup> - zaległość w kwocie 12.655,00 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2004 - 2019. Natomiast zaległość w kwocie 13.545,00 zł na dzień 31 grudnia 2020 dotyczyła podatku za lata 2004 – 2020. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu windykacji w zakresie zaległości za lata 2004 – 2017, tj. na kwotę 10.963,00 zł. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 – 2020;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>14</sup> - zaległość w kwocie 19.077,66 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2000 - 2019. Natomiast zaległość w kwocie 19.467,86 zł na dzień 31 grudnia 2020 dotyczyła podatku za lata 2000 – 2020. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu windykacji w zakresie zaległości za lata 2000 – 2017, tj. kwota 17.385,66 zł. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 – 2020;
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>15</sup> - zaległość w kwocie 11.445,20 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2006 - 2019. Natomiast zaległość w kwocie 12.335,20 zł na dzień 31 grudnia 2020 dotyczyła podatku za lata 2006 – 2020. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o prowadzeniu

---

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

windykacji w zakresie zaległości za lata 2006 – 2017, tj. kwota 9.753,2 zł. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 – 2020;

- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>16</sup> - zaległość w kwocie 2.020,00 zł figurująca na koncie podatnika na dzień 31 grudnia 2019 roku dotyczyła podatku za lata 2018 - 2019. Natomiast zaległość w kwocie 3.090,00 zł na dzień 31 grudnia 2020 dotyczyła podatku za lata 2018 – 2020. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2019 – 2020.

Mając na względzie przepis art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Organ podatkowy winien analizować zobowiązania podatkowe poszczególnych podatników, z uwzględnieniem wszystkich okoliczności powodujących przerwanie lub zawieszenie biegu terminu przedawnienia, określonych w przepisach ww. ustawy. Zgodnie z art. 59 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części między innymi wskutek przedawnienia (pkt 9). Ponadto, zgodnie z unormowaniami zawartymi w przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 1996 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) - podstawowym obowiązkiem wierzyciela jest przesłanie zobowiązanemu pisemnego upomnienia (art. 15 § 1 ustawy), wystawienie tytułu wykonawczego oraz złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji do organu egzekucyjnego (art. 26 § 1 ustawy). Tryb sporządzania i wystawiania tytułu wykonawczego wskazano w § 5 rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083).

## **W zakresie zagadnień dotyczących planowania i wykonania budżetu**

1. Uchwałą nr XVIII/99/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Galewice na lata 2020-2033 Rada Gminy w Galewicach wprowadziła przedsięwzięcie: „Przebudowa drogi gminnej nr 18324E Osiek – Węglewice wraz z budową kanalizacji deszczowej – Poprawa warunków życia mieszkańców”. Okres realizacji zadania lata 2019 – 2021, łączne nakłady finansowe - 14.625.068,00 zł, limit wydatków w 2020 roku - 4.460.174,00 zł, w 2021 roku - 10.164.894,00 zł. Limit zobowiązań 0,00 zł.

Umowę z wykonawcą przedmiotowego przedsięwzięcia podpisano w dniu 10 stycznia 2020 roku, za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 10.393.604,40 zł brutto (cena etapu I – 6.266.338,21 zł, cena etapu II - 4.127.266,19 zł). Ustalono termin realizacji zamówienia do dnia 30 lipca 2021 roku.

Umowę na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją ww. zadania zawarto w dniu 17 stycznia 2020 roku. Za wykonanie

---

<sup>16</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe brutto 35.338,25 zł. Planowany termin zakończenia robót budowlanych – 30 lipiec 2021 rok.

Zatem, podpisując powyższe umowy z wykonawcą i inspektorem nadzoru Wójt Gminy Galewice zaciągnął zobowiązanie bez określonego w wieloletniej prognozie finansowej limitu zobowiązań. Przekroczenie limitu zobowiązań na dzień 10 stycznia 2020 roku nastąpiło o kwotę 10.393.604,40 zł, a na dzień 17 stycznia 2021 roku o kwotę 10.428.942,65 zł.

3. Uchwałą XXVII/164/20 z dnia 30 lipca 2020 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Galewice na lata 2020-2033 Rada Gminy w Galewicach w zakresie przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 18324E Osiek – Węglewice wraz z budową kanalizacji deszczowej – Poprawa warunków życia mieszkańców” uchwaliła: okres realizacji lata 2019 – 2021, łączne nakłady finansowe - 10.869.214,02 zł, limit wydatków w 2020 roku - 2.992.649,02 zł, w 2021 roku - 7.868.015,00 zł. Limit zobowiązań 10.869.214,02 zł.

W dniu 10 stycznia 2020 roku zawarto umowę nr RIiRG 1.04.2020 z wykonawcą przedmiotowego przedsięwzięcia. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 10.393.604,40 zł brutto. Natomiast w dniu 17 stycznia 2020 roku zawarto umowę RIiRG 2.09.2020 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją ww. zadania. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe brutto 35.338,25 zł. W dniu 30 lipca 2020 roku spisano aneks nr 1 do umowy nr RIiRG 1.04.2020 z dnia 10 stycznia 2020 roku w związku z koniecznością wykonania robót zamiennych opisanych w protokołach konieczności (nr 1 i nr 2). Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 10.425.933,37 zł brutto (różnica w stosunku do pierwotnej umowy o 32.328,97 zł).

Uchwałą nr XXXV/219/21 z dnia 30 marca 2021 roku Rada Gminy w Galewicach w zakresie powyższego przedsięwzięcia uchwaliła: okres realizacji od 2019 do 2021, łączne nakłady finansowe - 10.910.664,02 zł, limit wydatków na 2021 rok 8.000.000,00 zł, limit zobowiązań - 8.000.000,00 zł.

Umowa nr RIiRG 1.04.2020 wraz z aneksem nr 1 z wykonawcą robót na kwotę 10.428.942,65 zł oraz umowa nr RIiRG 2.09.2020 z inspektorem nadzoru inwestorskiego na kwotę 35.338,25 zł zostały podpisane w 2020 roku, zatem limit zobowiązań do wykorzystania na rok 2021 powinien wynieść 0,00 zł.

W art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, ustawodawca określił dwa rodzaje limitów występujących w wykazie przedsięwzięć: limit wydatków w poszczególnych latach (pkt 4) oraz limit zobowiązań (pkt 5). Limity wydatków na dane przedsięwzięcie, wykazywane w poszczególnych latach jego realizacji, nie mogą przekroczyć zaplanowanych łącznych nakładów finansowych na to zadanie. Natomiast limit zobowiązań określa kwotowe możliwości organu wykonawczego w zakresie podpisywania umów na dane zadanie – wynikające z udzielonego upoważnienia dla organu wykonawczego

do zaciągania zobowiązań niezbędnych do realizacji przedsięwzięć. Stopień wykorzystania limitu zobowiązań nie musi pokrywać się z wykorzystaniem limitu wydatków, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Kwota, na którą będzie można zaciągać zobowiązania, będzie ulegała w kolejnych latach pomniejszeniu o kwotę zobowiązań zaciągniętych (podpisanych umów) w ramach ustalonego limitu dla przedsięwzięcia.

Zatem jeżeli na realizację dwuletniego przedsięwzięcia organ wykonawczy podpisze umowę w pierwszym roku realizacji i opiewać ona będzie na kwotę stanowiącą większość łącznych nakładów finansowych – należy uznać, że limit zobowiązań do zaciągnięcia na dane zadanie w roku następnym będzie stanowił różnicę między pierwotnie założonym limitem na całość zadania a wykorzystanym (poprzez zawarte umowy) już w pierwszym roku realizacji.

### **W zakresie długu publicznego**

1. W dniu 28 grudnia 2018 roku Gmina podpisała umowę o dofinansowanie ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚiGW) w Łodzi nr 514/OW/P/2018 w formie pożyczki w wysokości 2.561.602,00 zł, z przeznaczeniem na zadanie „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z odgałęzieniami kanalizacyjnymi w miejscowości Osiek gm. Galewice”. Uchwała nr III/15/18 w sprawie zaciągnięcia w 2019 roku pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi do kwoty 2.561.602,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w 2019 roku z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej z przebudową sieci wodociągowej z przepięciami w Osieku”, została podjęta przez Radę Gminy w Galewicach w dniu 28 grudnia 2018 roku. Skład Orzekający RIO w Łodzi wydał pozytywną opinię w przedmiocie możliwości spłaty powyższej pożyczki uchwałą nr IV/37/2019 z dnia 4 marca 2019 roku.

Uzyskanie opinii Składu Orzekającego RIO o możliwości spłaty przedmiotowej pożyczki po fakcie zaciągnięcia zobowiązania – podpisania umowy z WFOŚiGW - naruszało art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowił, że zaciągnięcie lub wyemitowanie przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązania z tytułu kredytu lub pożyczki na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, wymagało uzyskania przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty zobowiązania.

2. Pożyczka z WFOŚiGW na podstawie umowy nr 514/OW/P/2018 została zaciągnięta w wysokości 2.561.602,00 zł na pokrycie planowanego deficytu budżetu roku 2019, jednak moment zaciągnięcia zobowiązania - podpisania umowy pożyczki nastąpił w dniu 28 grudnia 2018 roku, czyli w roku budżetowym 2018. Warunkiem zaciągnięcia zobowiązania dłużnego jest określenie w uchwale budżetowej limitu na zaciąganie tytułów dłużnych, w tym wypadku z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetu. Z uwagi na to, że zobowiązanie zaciągnięto w 2018 roku, to musiało się ono mieścić w limicie zobowiązań dłużnych określonym w uchwale budżetowej dla tego roku budżetowego. Limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetu Rada Gminy Galewice ustaliła w uchwale

budżetowej na rok 2018 (uchwała nr XXXIII/193/17 z dnia 27 grudnia 2017 roku) w wysokości 7.800.000,00 zł.

W trakcie 2018 roku zaciągnięto następujące zobowiązania na pokrycie planowanego deficytu budżetu:

- kredyt długoterminowy przeznaczony na pokrycie planowanego deficytu w 2018 roku (uchwała Rady Gminy w Galewicach nr XXXVIII/225/18 z dnia 9 sierpnia 2018 roku) – umowa nr 2652/JST/2018 z dnia 4 grudnia 2018 roku zawarta z Rejonowym Bankiem Spółdzielczym w Lututowie – w wysokości 1.990.144,00 zł plus odsetki wynikające z harmonogramu spłaty kredytu 237.795,99 zł (**łącznie 2.227.939,99 zł**);
- pożyczka z WFOŚiGW – umowa nr 391/OW/P/2018 z dnia 30 października 2018 roku – w wysokości 2.509.856,00 zł plus odsetki wynikające z harmonogramu spłat rat pożyczki i odsetek w wysokości 274.176,11 zł (**łącznie 2.784.032,11 zł**).

Kontrolujące obliczyły wysokość limitu zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu pozostałą do wykorzystania po zaciągnięciu powyższych zobowiązań: 7.800.000,00 zł – 2.227.939,99 zł – 2.784.032,11 zł = **2.788.027,90 zł**.

Z umowy nr 514/OW/P/2018 z dnia 28 grudnia 2018 roku wraz z załączonym harmonogramem spłat rat pożyczki i odsetek wynikało, że zaciągnięto zobowiązanie w wysokości **2.836.555,38 zł** (pożyczka w wysokości 2.561.602,00 zł plus odsetki w wysokości 274.953,38 zł). Kwota zaciągniętego zobowiązania 2.836.555,38 zł nie mieściła się w limicie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu pozostałym do wykorzystania w wysokości 2.788.027,90 zł - zatem zaciągnięto powyższe zobowiązanie z przekroczeniem upoważnienia udzielonego przez organ stanowiący o 48.527,48 zł.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - suma zaciągniętych kredytów i pożyczek, innych zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych nie mogła przekroczyć kwot określonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Przepis art. 212 ust. 1 pkt 6 powołanej ustawy stanowi, że uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i w art. 90 ustawy.

Wskazany limit zobowiązań powinien uwzględnić zarówno kwoty należności głównej, jak również – zgodnie ze stanowiskiem RIO w Łodzi - należności uboczne (prowizje, odsetki)<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> „(...) Z przepisu art. 212 ust. 1 pkt 6 u.f.p. wynika, że uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 u.f.p. W ocenie Kolegium RIO sformułowanie wynikające z art. 212 ust. 1 pkt 6 u.f.p., z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, dotyczy wszystkich zobowiązań, jakie wynikają (łączą się) z tych stosunków (czynności) prawnych. W związku z tym są to nie tylko zobowiązania o charakterze podstawowym, jak np. zobowiązanie do spłaty kwoty głównej kredytu czy pożyczki oraz odsetek za

## **W zakresie gospodarki nieruchomościami**

W przypadku dwóch użytkowników wieczystych, opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za 2020 rok wniesiono po terminie 31 stycznia 2021 roku bez odsetek ustawowych. Od nieterminowo regulowanych należności z tytułu ww. dochodów należą się Gminie odsetki ustawowe, na podstawie unormowań zawartych w art. 481 § 1 i § 2 w związku z art. 359 § 1 i § 2 ustawy z dnia z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity z 2020 r., poz. 1740 ze zm.).

## **W zakresie wydatków budżetowych**

1. Stwierdzono przypadki, szczegółowo opisane w protokole kontroli, zwrotu wpłaconego w pieniądzu zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub 30% wysokości zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady z naruszeniem przepisów art. 151 obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 roku ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), który stanowił że:  
1. Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. 2. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia. 3. Kwota, o której mowa w ust. 2, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Od dnia 1 stycznia 2021 roku w powyższym zakresie obowiązują przepisy art. 453 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
2. W kontrolowanej próbie pracowników w zakresie prawidłowości przyznanych wynagrodzeń stwierdzono wypłatę dodatków specjalnych w kwotach poniżej minimalnej wysokości 10% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, określonej w § 6 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Galewicach. Zgodnie z ww. regulacją - dodatek specjalny może zostać przyznany pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Wójt Gminy przyznając pracownikowi dodatek specjalny określa maksymalny czas trwania zadania oraz wysokość dodatku specjalnego w kwocie wynoszącej co najmniej 10% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego i nie więcej niż 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika, któremu dodatek przyznano.
3. W 2018 roku jednostka wypłaciła ekwiwalent za niewykorzystany urlop Wójtowi Gminy w związku z upływem kadencji w ilości 17 dni za 2017 rok oraz 24 dni za 2018 rok, w łącznej kwocie 16.737,84 zł brutto (przelew z dnia 22 listopada 2018 roku na kwotę 11.663,19 zł). Urlop wypoczynkowy za 2017 rok powinien być wykorzystany najpóźniej do dnia 30 września 2018 roku, zgodnie z przepisem art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca

---

*korzystanie z kapitału czy też zobowiązanie do wykupu papierów wartościowych, ale również zobowiązania, które można określić mianem ubocznych uzupełniających, np. związane z kosztami udzielenia kredytu, pożyczki czy organizacji emisji papierów wartościowych, w szczególności w postaci prowizji i opłat. (...)" (uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 23 lipca 2013 roku 26/186/2013).*

1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.), który stanowi że urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z planem urlopów (art. 163), należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego. Urlopu tego udziela pracodawca wójta, którym zgodnie z art. 8 ustawy o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282) jest urząd gminy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności – wyznaczona przez wójta osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały. Nieprzestrzeganie przepisów Kodeksu pracy skutkowało wypłaceniem ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane 17 dni urlopu wypoczynkowego za 2017 rok w kwocie brutto 6.940,08 zł.

### **W zakresie zamówień publicznych**

W dniu 10 stycznia 2020 roku Gmina zawarła umowę nr RIiRG 1.04.2020 pomiędzy Gminą Galewice z wybranym w postępowaniu przetargowym wykonawcą: Przedsiębiorstwem Handlowo – Usługowym „LARIX” Sp. z o.o. Przedmiotem umowy było wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie drogi gminnej nr 118324 E Osiek – Węglewice wraz z budową kanalizacji deszczowej. Strony ustaliły za wykonanie przedmiotu umowy wynagrodzenie w wysokości 10.393.604,40 zł brutto. Wynagrodzenie płatne na podstawie wykonanych i odebranych przez zamawiającego robót, na podstawie protokołu odbioru. Termin realizacji prac do dnia 30 lipca 2021 roku. Wykonawca udzielił zamawiającemu gwarancji jakości na zrealizowany przedmiot umowy na okres 72 miesięcy, licząc od dnia odbioru końcowego. Wykonawca przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy w wysokości 10% ceny brutto przedstawionej w ofercie, co stanowiło kwotę 1.039.360,44 zł w formie Ubezpieczeniowej Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu i Usunięcia Wad i Usterek nr 32GG04/0549/20/0002 z dnia 9 stycznia 2020 roku, wystawionej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group. Na podstawie ww. gwarancji zagwarantowano nieodwołalnie i bezwarunkowo zapłatę należności:

- w okresie od dnia 10 stycznia 2020 roku do dnia 29 sierpnia 2021 roku do kwoty 1.039.360,44 zł, do zapłacenia których na rzecz beneficjenta gwarancji zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych, w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, która zostanie zawarta w dniu 10 stycznia 2020 roku dotyczącej robót budowlanych w ramach inwestycji „Przebudowa drogi gminnej nr 118324 E Osiek – Węglewice z budową kanalizacji deszczowej”;
- w okresie od dnia 30 sierpnia 2021 roku do dnia 14 września 2027 roku do kwoty 311.808,13 zł, do zapłacenia których na rzecz beneficjenta gwarancji zobowiązany jest zobowiązany w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją.

Zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (obecnie w powyższym zakresie obowiązuje ustawa z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zamawiający mógł żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służyło pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie mogło być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie mogło być wniesione także w inny sposób, wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

Wskazana ustawa w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełniło zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służyło pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełniło zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja miała być bezwarunkowa, tj. gwarant nie mógł wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja miała stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń wyłącznie do należności z tytułu kar umownych.

Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych.

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz pracownicy rzeczowo właściwi w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w zakresie obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego.
2. Dokonać aktualizacji Instrukcji w sprawie zasad postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu, uwzględniając obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa.
3. Zapewnić udzielanie przez Wójta Gminy pożyczek w ramach maksymalnej wysokości pożyczek ustalonej przez Radę Gminy, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit „i” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
4. Zapewnić prawidłowe rozliczanie poszczególnych źródeł przychodów za poprzedni rok i prezentowanie tych danych w sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego.
5. W zakresie ewidencji faktur i rachunków przestrzegać uregulowań wewnętrznych zawartych w zarządzeniu Wójta Gminy Galewice nr 88/2016 z dnia 21 listopada 2016 roku - Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów.
6. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, w sposób umożliwiający ustalenie ewentualnych zobowiązań wymagalnych, do celów sprawozdawczości budżetowej.
7. Pobierać należne jednostce samorządu terytorialnego dochody z tytułu wynagrodzenia dla płatnika zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych - na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
8. W przypadku nieskładania przez podatników podatku od nieruchomości informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, mimo istnienia takiego obowiązku, w trybie art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywać do ich złożenia.
9. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji – stosownie do art. 274a § 2 ww. ustawy - wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
10. Zapewnić egzekwowanie wraz z odsetkami niezapłaconych w terminie, a odroczonej decyzją organu podatkowego płatności podatkowych, mając na względzie art. 49 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
11. Zapewnić zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa rozpatrywanie wniosków podatników w sprawie zastosowania ulg w spłacie zobowiązań

podatkowych, w szczególności stosując art. 122 i art. 187 § 1 ustawy ww. ustawy.

12. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych w oparciu o przepisy zawarte w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 202 r., poz. 2083).
13. Dokonać analizy stanu zaległości podatkowych pod kątem zdjęcia z ewidencji zobowiązań, co do których upłynął termin przedawnienia.
14. Zapewnić zaciąganie zobowiązań związanych z realizowanymi przedsięwzięciami wieloletnimi w granicach limitów zobowiązań wynikających z uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (załącznik specyfikujący przedsięwzięcia).
15. W wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zapewnić prawidłowe określenie limitu zobowiązań dla poszczególnych przedsięwzięć, uwzględniając zobowiązania zaciągnięte w latach poprzednich.
16. Zapewnić uzyskanie opinii RIO w Łodzi o możliwości spłaty zobowiązania dłużnego przed zaciągnięciem kredytu lub pożyczki bądź wyemitowaniem papierów wartościowych, stosownie do przepisu art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
17. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek zaciągać w ramach ustalonego w uchwale budżetowej limitu zobowiązań, o którym mowa w art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.
18. Zapewnić naliczanie oraz egzekwowanie odsetek ustawowych od nieterminowych wpłat należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste.
19. Zwrotu wpłaconego w pieniądzu zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonywać w terminach przewidzianych przez przepisy art. 453 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.
20. Zapewnić przyznawanie i wypłacanie dodatków specjalnych zgodnie z postanowieniami Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Galewicach.
21. Zapewnić udzielanie pracownikom urlopu wypoczynkowego w terminach wynikających z art. 161 w zw. z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy.
22. Zapewnić egzekwowanie od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu, które zabezpiecza interesy zamawiającego w sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Galewice,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Galewice,

aa.