



Łódź, 8 września 2021 r.

WA 4120 – 21/2021-w

*Pan*  
**Krzysztof Mączkowski**  
Skarbnik Miasta Łodzi

Urząd Miasta Łodzi  
ul. Piotrkowska 104  
90-926 Łódź

W odpowiedzi na pismo Pana Skarbnika, dotyczące wyjaśnienia stosowania art. 72 ust. 1 i 1a ustawy o finansach publicznych w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego oraz art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – uprzejmie informuję, że w przedmiotowej sprawie Izba podziela stanowisko Miasta wyrażone w skierowanym zapytaniu.

Z przywołanego wniosku wynika, że Gmina Miasto Łódź planuje powierzyć spółce miejskiej realizację zadania polegającego na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych. Projekt umowy o świadczenie usługi publicznej zakłada wypłatę przez Gminę na rzecz Spółki, w całym okresie obowiązywania umowy, rekompensaty rocznej pokrywającej koszty świadczenia przedmiotowej usługi. Wskazane zadanie zostanie ujęte w wykazie przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy, z wynagrodzeniem w wysokości rekompensaty. W okresie obowiązywania umowy, celem ciągłej poprawy jakości świadczonych usług, Spółka planuje przeprowadzenie prac modernizacyjnych i rozwojowych, finansowanych ze środków własnych, przy udziale finansowania zewnętrznego (leasing, kredyt, obligacje, pożyczka, dotacja). Jednym z elementów kalkulacji rekompensaty będzie koszt wytworzenia i utrzymania ww. infrastruktury niezbędnej dla zapewnienia realizacji zamówionych usług. Oprócz wynagrodzenia za świadczone usługi, wypłacanego w postaci rekompensaty, umowa będzie regulowała rozliczenie poniesionych nakładów oraz zwrot przez Spółkę przysporzeń ze środków publicznych, w przypadku ewentualnego rozwiązania umowy.

Z uwagi na powyższe do RIO w Łodzi skierowano zapytanie, czy powyższe zobowiązania, tj. rekompensata i ewentualne, hipotetyczne rozliczenie nakładów, będą stanowiły tytuł dłużny, z którego zobowiązania zaliczane są do państwowego długu publicznego w rozumieniu art. 72 ust. 1 i 1a ustawy o finansach publicznych oraz czy zobowiązania te powinny być uwzględnione we wskaźnikach zadłużenia, o których mowa w art. 243 ust. 1 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, co do zasady, podziela stanowisko wyrażone przez jednostkę, zgodnie z którym planowane do zaciągnięcia przez Miasto zobowiązania nie

podlegają uwzględnieniu we wskaźniku zadłużenia, o którym mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Wskazane zobowiązania nie stanowią gwarancji, poręczenia, jak również żadnego ze stosunków prawnych, o których mowa w ust. 1 art. 72 ustawy o finansach publicznych. Ponadto nie stanowią one innego stosunku prawnego wywołującego skutki ekonomiczne podobne do skutków wynikających z papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne, umów kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów (art. 72 ust. 1a ustawy o finansach publicznych), w tym nie stanowią żadnej z kategorii umów zaliczonych - na mocy § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego - do kredytów i pożyczek. W szczególności nie można im przypisać cech umowy nienazwanej o terminie zapłaty dłuższym niż rok, wywołującej skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu, gdyż w danym przypadku rekompensata ma stanowić formę, wypłacanego co miesiąc, wynagrodzenia za świadczone usługi z zakresu gospodarowania odpadami. Natomiast projektowane postanowienia umowy, regulujące kwestie rozliczenia nakładów poniesionych przez wykonawcę usługi, dotyczą wzajemnych rozliczeń stron zobowiązania na wypadek przyszłego zdarzenia polegającego na rozwiązaniu umowy.

Informuję jednocześnie, że stanowisko przedstawione w niniejszym piśmie udzielone zostało w ramach prowadzonej przez Izbę działalności informacyjnej i nie ma mocy wiążącej. Podkreślić także trzeba, że sformułowane zostało w odniesieniu do stanu faktycznego wynikającego z załączonego projektu umowy i w sytuacji innych zapisów umowy może nie mieć zastosowania.

*Z poważaniem*

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Łodzi

*Ryszard Paweł Krawczyk*  
*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*